

Charlemagne et Barberousse dans la tourmente national-socialiste
Où l'instrumentalisation des souverains germaniques dans la
propagande national-socialiste et dans la littérature allemande des
années 1930 à la fin de la Seconde Guerre mondiale

Alain BROSE

Thèse présentée en vue de l'obtention du grade académique
de Docteur en: Histoire, histoire de l'art et archéologie
sous la direction de Monsieur le Professeur Alain DIERKENS

*"Celui qui a le contrôle du passé, disait le slogan du Parti, a le contrôle du futur.
Celui qui a le contrôle du présent a le contrôle du passé."*

George Orwell



IMPERIUM
CAROLI MAGNI
DIVISUM PER NEPOTES
ANNO DCCCXLIII
DEFENDIT
ADOLPHUS HITLER
UNA CUM
OMNIBUS EUROPAE POPULIS
ANNO MCMXLIII



Table des matières

| | |
|--|-----------|
| Préambule | 10 |
| I. Remerciements | 10 |
| II. Avant-propos | 11 |
| III. Présentation de la thèse | 12 |
| A. Objectifs de la thèse..... | 12 |
| B. Interrogations de la thèse..... | 15 |
| C. Difficultés rencontrées..... | 17 |
| D. Structure de la thèse..... | 18 |
| IV. Typologie des sources | 20 |
| A. Les sources national-socialistes officielles..... | 20 |
| B. Autres publications national-socialistes..... | 24 |
| C. Les sources non politiques..... | 28 |
| D. Les travaux d'autres historiens sur notre problématique..... | 29 |
| Introduction | 33 |
| I. L'histoire : un instrument du pouvoir connu de longue date | 33 |
| A. L'instrumentalisation de l'histoire dans un régime à ambition totalitaire..... | 35 |
| L'importance des souverains médiévaux dans la <i>Weltanschauung</i> | 39 |
| II. Présentation succincte du Troisième Reich | 41 |
| A. Politique..... | 41 |
| 1. A quel point le régime national-socialiste était-il totalitaire ?..... | 41 |
| I) Absence de structure..... | 44 |
| II) Aller au devant des désirs du Führer..... | 46 |
| III) Controverse sur l'autorité réelle de Hitler..... | 51 |
| B. Idéologie..... | 52 |
| 1. Un parti sans ligne de conduite claire..... | 52 |
| I) Parti utopiste ou <i>Realpolitik</i> ?..... | 53 |
| a) Hitler, un opportuniste ?..... | 53 |
| b) Hitler, un idéaliste jusqu'au-boutiste ?..... | 57 |
| II) Une <i>Weltanschauung</i> plutôt qu'une idéologie..... | 58 |
| a) Idéologie : Eléments d'incohérence de la volonté totalitaire du régime..... | 59 |
| b) Le vide idéologique dans les concepts de base..... | 59 |
| C. Propagande..... | 60 |
| 1. L'importance de la propagande pour le régime..... | 60 |
| I) Les différentes formes de propagande..... | 61 |
| a) Faire table-rase du passé..... | 61 |
| b) Epurer le passé de tout ce qui ne correspond pas à la <i>Weltanschauung</i> | 62 |
| c) Laisser croire que rien n'a changé dans le quotidien..... | 62 |
| II) L'impact concret de la propagande sur les jeunes intellectuels..... | 64 |
| 2. En résumé..... | 66 |
| L'instrumentalisation de l'histoire peut-elle aider à comprendre la nature du Troisième Reich ? | 67 |
| I. Avant 1933 : Le mouvement nazi avant la <i>Machtergreifung</i> | 67 |
| A. Racines idéologiques du Troisième <i>Reich</i> | 67 |
| 1. L'héritage historiographique du XIX ^e siècle..... | 68 |
| 2. Le Reich..... | 69 |
| 3. La Germanenforschung..... | 71 |
| 4. L'idéologie <i>völkisch</i> | 74 |
| Les racines irrationnelles du national-socialisme..... | 79 |
| B. Adolf Hitler et ses débuts en politique..... | 81 |
| C. Les ascendants sur Hitler aux origines du mouvements..... | 87 |
| 1. Cercles liés à la Société de Thulé..... | 88 |
| I) Dietrich Eckart..... | 88 |
| II) Rudolf Hess..... | 89 |
| III) Alfred Rosenberg..... | 89 |

| | | |
|------------|---|------------|
| 2. | Cercles nés après la fondation du NSDAP | 102 |
| I) | Julius Streicher | 102 |
| II) | Joseph Goebbels | 103 |
| III) | Autres points de vue | 104 |
| II. | 1933 – 1935 : la conquête du pouvoir absolu | 106 |
| A. | Arguments pour se démarquer | 106 |
| 1. | Arguments politiques | 106 |
| I) | Politique intérieure | 106 |
| | L'instrumentalisation des souverains contre les milieux conservateurs | 106 |
| II) | Politique extérieure | 106 |
| a) | L'instrumentalisation de l'histoire comme prétexte contre les Latins | 106 |
| b) | L'instrumentalisation de l'histoire comme prétexte contre les Slaves | 122 |
| 2. | Arguments idéologiques | 128 |
| I) | Culte du héros | 128 |
| II) | Culte de la race | 141 |
| a) | Définition du concept de race | 141 |
| b) | Le péril juif | 150 |
| c) | L'art, expression de la race | 156 |
| 3. | Arguments de propagande | 160 |
| I) | Le rejet de l'historiographie classique | 160 |
| a) | Les conceptions historiques de Himmler | 169 |
| b) | Les conceptions de Martin Bormann | 173 |
| II) | Institutions pour promouvoir la <i>Weltanschauung</i> | 175 |
| a) | Ahnenerbe der SS | 175 |
| b) | Fondation "Gesellschaft zur Förderung und Pflege Deutscher Kulturdenkmäler" | 181 |
| B. | S'inscrire dans la continuité | 182 |
| 1. | Le culte du Führer | 182 |
| I) | Le Führer, un homme providentiel | 185 |
| II) | Un Führer inscrit dans la lignée de l'histoire | 190 |
| | L'importance des Reichskleinodien | 194 |
| 2. | Réécrire l'histoire dans le respect des règles historiographiques | 200 |
| | Plaidoyer pour l'historiographie classique | 212 |
| C. | Un cas particulier : l'histoire comme prétexte contre les Eglises | 217 |
| 1. | Rejet des Eglises | 218 |
| I) | Rejet pour des raisons politiques | 218 |
| II) | Rejet pour des raisons idéologiques | 223 |
| a) | Rejet pour des raisons raciales | 223 |
| b) | Rejet des valeurs chrétiennes | 224 |
| III) | Rejet pour des raisons de propagande | 229 |
| | Le national-socialisme comme nouvelle religion | 229 |
| 2. | Réactions des milieux chrétiens | 233 |
| | Le cardinal M. von Faulhaber | 233 |
| 3. | Acceptation pragmatique des Eglises | 236 |
| I) | Hitler attaque les idées <i>völkisch</i> et la <i>Deutschglaube</i> | 237 |
| a) | Rejet de la mythologie de Himmler | 239 |
| b) | Rejet de l'opinion de Bormann | 243 |
| D. | Les réactions de la société allemande face aux positions du Parti | 244 |
| 1. | La collaboration active | 244 |
| I) | Les historiens, tous des nazis ? | 250 |
| a) | Le système universitaire comme origine partielle du problème | 252 |
| b) | Associations d'étudiants | 258 |
| c) | Les jeunes historiens | 258 |
| II) | Les fondations de recherche géopolitique | 258 |
| a) | Stiftung für deutsche Volks- und Kulturbodenforschung | 258 |
| b) | Volksdeutsche Forschungsgemeinschaft | 259 |
| c) | Ostforschung | 261 |
| d) | Westforschung | 262 |
| e) | SOFG et AFG | 267 |
| 2. | La collaboration passive | 267 |

| | | |
|-------------|---|------------|
| 3. | La résistance active et passive | 268 |
| I) | Différents stades de résistance | 269 |
| II) | Refus d'entrer dans la polémique et "exil intérieur" | 271 |
| 4. | Historiens et académiciens expulsés | 272 |
| III. | 1935 - 1939 : le régime stabilisé..... | 274 |
| A. | Arguments idéologiques | 275 |
| 1. | Hitler prend position officiellement..... | 275 |
| I) | Les raisons d'Hitler de prendre position en faveur de Charlemagne..... | 276 |
| a) | Goûts et raisons personnels..... | 276 |
| b) | Légitimation de son propre pouvoir..... | 277 |
| c) | Politique intérieure | 277 |
| d) | Politique extérieure | 278 |
| 2. | Un panthéon conforme aux volontés du Führer | 280 |
| | Des nationaux-socialistes continuent à célébrer les Widukind et Henri le Lion | 283 |
| 3. | Une nouvelle idole national-socialiste : Henri I ^{er} | 285 |
| I) | Les conceptions de Himmler sur Henri I ^{er} | 285 |
| | Les Heinrichsfeier | 285 |
| B. | Arguments géopolitiques | 290 |
| 1. | L'Autriche..... | 291 |
| 2. | La Bohême et la Moravie | 296 |
| 3. | La Hongrie | 296 |
| 4. | La Pologne | 297 |
| 5. | L'Espagne..... | 297 |
| 6. | Un cas particulier : l'Italie..... | 298 |
| C. | Une société à remodeler selon les critères de la <i>Weltanschauung</i> | 303 |
| 1. | Politique éducative du Troisième <i>Reich</i> | 304 |
| I) | Formation de la jeunesse..... | 304 |
| a) | L'enseignement dans les écoles secondaires | 305 |
| | Le cours d'histoire..... | 307 |
| b) | Universités, hautes écoles et recherche | 321 |
| | Un cas concret : l'université de Bonn..... | 322 |
| c) | Formations pour adultes..... | 323 |
| 2. | Implications dans la vie quotidienne | 328 |
| I) | Les médias..... | 328 |
| a) | La presse | 329 |
| b) | La radio..... | 330 |
| c) | Le cinéma | 332 |
| II) | La vie culturelle..... | 334 |
| a) | Les musées | 334 |
| b) | Les expositions..... | 335 |
| c) | Les défilés historiques..... | 337 |
| d) | Le théâtre..... | 338 |
| e) | Les romans | 343 |
| f) | La musique..... | 343 |
| g) | Les styles d'écriture | 344 |
| III) | L'architecture | 345 |
| a) | L'instrumentalisation de la collégiale de Braunschweig..... | 347 |
| b) | L'instrumentalisation de la collégiale de Quedlinbourg | 350 |
| c) | L'instrumentalisation de la cathédrale de Speyer..... | 351 |
| IV) | En résumé..... | 353 |
| 3. | Réactions de la société allemande..... | 354 |
| IV. | 1939-1942 : Le Reich entre en guerre | 357 |
| A. | L'Allemagne, la garante du Nouvel Ordre européen | 357 |
| | Les figures unificatrices du Nouvel Ordre..... | 360 |
| | L'opération " <i>Barbarossa</i> " | 365 |
| 1. | Arguments géopolitiques | 367 |
| I) | Opinions sur l'Est..... | 367 |
| II) | Opinions sur l'Ouest..... | 370 |
| a) | Les Pays-Bas | 372 |

| | |
|---|------------|
| b) La Belgique..... | 372 |
| c) Le grand-duché de Luxembourg..... | 386 |
| d) La France | 387 |
| B. Kriegseinsatz des historiens..... | 398 |
| Un cas concret : l'université de Bonn | 404 |
| V. 1942-1943 : Hitler maître d'un empire | 407 |
| A. Hitler, le rénovateur des empires Carolingien et Hohenstaufen | 407 |
| 1. L'origine médiévale du salut nazi..... | 420 |
| 2. Le millénaire du traité de Verdun | 421 |
| l) Opinions sur les Latins à partir de 1942..... | 431 |
| a) La Division Charlemagne | 432 |
| b) Adolphus Hitler : renovator imperii | 432 |
| B. La nécessaire victoire finale de l'Allemagne national-socialiste..... | 434 |
| C. Eléments qui auraient pu servir <i>la Weltanschauung</i> | 435 |
| D. Résistance et <i>émigration intérieure</i> des historiens malgré la Guerre | 440 |
| VI. Les positions de la société allemande après 1945 | 442 |
| Conclusion | 448 |

| | |
|---|------------|
| Annexes..... | 455 |
| I. Résumé encyclopédique des publications sur les Führers de l'histoire..... | 455 |
| Les premiers Carolingiens | 455 |
| Charlemagne | 458 |
| Louis le Pieux..... | 462 |
| Lothaire I ^{er} | 464 |
| Louis le Germanique..... | 465 |
| Charles le Chauve..... | 466 |
| Les derniers Carolingiens..... | 466 |
| Conrad I ^{er} | 467 |
| Henri I ^{er} | 470 |
| Otton I ^{er} | 477 |
| Otton II | 479 |
| Otton III..... | 481 |
| Henri II | 482 |
| Conrad II | 483 |
| Henri III..... | 484 |
| Henri IV..... | 486 |
| Henri V..... | 489 |
| Lothaire III..... | 489 |
| Les Hohenstaufen | 492 |
| Conrad III..... | 493 |
| Frédéric Barberousse..... | 493 |
| Henri VI..... | 500 |
| Henri le Lion..... | 500 |
| Otton IV..... | 507 |
| II. Discours et publications des dignitaires du Troisième Reich | 508 |
| Otto Abetz | 508 |
| Martin Bormann..... | 508 |
| Joseph Goebbels | 508 |
| Josef Grohé..... | 511 |
| Heinrich Himmler | 513 |
| Adolf Hitler | 515 |
| 1. Mein Kampf..... | 515 |
| 2. Déclarations | 515 |
| Robert Ley..... | 527 |
| Programme du NSDAP..... | 528 |
| Alfred Rosenberg | 528 |
| 1. Mythos..... | 528 |
| 2. Gestaltung der Idee. Blut und Ehre..... | 529 |
| 3. Déclarations | 533 |
| Albert Speer | 536 |
| 1. Erinnerungen | 536 |
| 2. Spandauer Tagebücher | 537 |
| Robert Wagner..... | 537 |
| III. Bibliographie | 539 |
| A. Les dignitaires du Régime | 539 |
| Adolf Hitler..... | 539 |
| Martin Bormann | 540 |
| Walther Richard Darré | 540 |
| Otto Dietrich | 540 |
| Gottfried Feder | 540 |
| Walter Frank | 540 |
| Wilhelm Frick | 540 |
| Joseph Goebbels..... | 541 |
| Hermann Göring..... | 541 |

| | |
|--|------------|
| Rudolf Heß | 541 |
| Reinhard Heydrich | 541 |
| Heinrich Himmler | 541 |
| Robert Ley | 542 |
| Alfred Rosenberg..... | 542 |
| Franz von Papen | 543 |
| Baldur von Schirach | 543 |
| Albert Speer | 543 |
| Otto Strasser..... | 543 |
| Julius Streicher | 543 |
| Autres dignitaires..... | 543 |
| B. Revues sous influence | 545 |
| Die Sonne. Monatschrift für Rasse, Glauben und Volkstum | 545 |
| Germanien. Monatshefte für Vorgeschichte zur Erkenntnis deutschen Wesens | 546 |
| Rasse. Monatschrift der Nordischen Bewegung..... | 549 |
| Nachrichtenblatt für Deutsche Vorzeit..... | 550 |
| Nationalsozialistische Monatshefte | 550 |
| Volk und Rasse | 550 |
| SS-Leitheft..... | 551 |
| C. Völkischer Beobachter | 551 |
| 1920 | 552 |
| 1923 | 552 |
| 1925 | 552 |
| 1932 | 552 |
| 1933 | 552 |
| 1934 | 553 |
| 1935 | 555 |
| 1936 | 557 |
| 1937 | 558 |
| 1938 | 559 |
| 1939 | 560 |
| 1940 | 561 |
| 1941 | 562 |
| 1942 | 563 |
| 1943 | 563 |
| 1944 | 564 |
| 1945 | 564 |
| D. Sources..... | 565 |
| E. Travaux..... | 579 |
| IV. Index | 589 |
| V. Illustrations..... | 605 |

Préambule

I. Remerciements

Avant tout, je tiens à remercier très chaleureusement mon directeur de thèse, mon mentor, Alain Dierkens. Au cours de ces très longues années de recherches, il s'est révélé être bien plus qu'un promoteur, il a été un véritable *Doktorvater*. Il m'a transmis tout son savoir avec la plus grande générosité et il a su me redonner courage à chaque fois que j'étais sur le point de tout abandonner. Pareillement, je veux remercier de tout coeur Jean-Marie Sansterre et Pieter Lagrou. Ceux-ci m'ont accompagné de leurs conseils judicieux et de leurs remarques franches et constructives aux différents stades d'élaboration de mes recherches. Cette thèse n'aurait certainement pas sa forme actuelle sans le concours de ces grands historiens.

J'aimerais aussi remercier Matthias Becher qui, par ses démarches, a rendu possible mon séjour et mes recherches à l'université de Bonn. J'exprime aussi ma gratitude envers Christoph Studt, Rolf Allerheiligen du *Landkreis Verden* et Sonia Banting, chargée des collections de céramiques au Ministère de la Culture pour les conseils et pour les informations qu'ils ont fournies au sujet d'éléments essentiels de notre problématique.

De même, je remercie Virginie Jost pour les corrections grammaticales qu'elle a apportées à mon texte. Enfin, je veux exprimer toute ma reconnaissance envers Marlène Mostert, Patrick Gielen et Denise Bulloz pour leur soutien moral, leur écoute attentive et leurs encouragements au cours de ces très longues années de recherches.

II. Avant-propos

Est-t-il possible d'appréhender l'adhésion massive du peuple allemand au cours des années 1930 au mouvement national-socialiste et plus tard la collaboration d'un grand nombre de nations européennes au régime hitlérien ? Est-il possible d'expliquer que des millions d'hommes et de femmes aient pu suivre un homme et son mouvement dans ses délires les plus extravagants, voire les plus meurtriers ? Les études sur le Troisième *Reich* sont innombrables et les œuvres magistrales des plus grands historiens cotoyent les études les plus humbles. Mais chacune tente d'apporter une part de réponse à cette énigme. A leur exemple, nous aimerions apporter des éléments d'éclaircissement sur ce qui a pu pousser toutes ces personnes à obéir au *Führer*.

C'est au cours d'une conversation avec un Berlinoïse que l'idée de notre thème de recherche a vu le jour. Alors que nous visitons la cathédrale d'Aix-la-Chapelle, ce dernier avait qualifié Charlemagne de *Sachsenschlächter*, de *boucher des Saxons*. Cette épithète nous avait abasourdi. Pour nous, originaire de la région frontalière belgo-germano-néerlandaise, Charlemagne avait toujours été un grand souverain. Pour tout bon Liégeois, Charlemagne ne pouvait être que Liégeois et donc forcément belge... En outre, Français, Allemands et Belges revendiquent Charlemagne comme étant le fondateur de leur nation. Pour les uns, c'est *l'empereur à la barbe fleurie, père de la France*. Pour les autres, c'est *le fondateur du Reich allemand, enterré à Aix-la-Chapelle*. Pour les Belges enfin, le héros *liégeois* par excellence. De nos jours, et c'est le message subliminal du *Karlspreis* à Aix-la-Chapelle, nombreux sont ceux qui veulent voir en Charlemagne le fondateur de l'Europe unie. De fait, dans l'historiographie allemande et française Charlemagne a perdu sa spécificité historique au cours des siècles, au point de devenir l'image du souverain idéal, quelles qu'aient été les constellations historiques et politiques.

Suite à cette découverte, nous nous sommes interrogé sur la réception de l'histoire et de l'héritage de Charlemagne, en particulier dans *la Weltanschauung* national-socialiste. Le passé, constate Laurent Olivier, est une conquête, une invention, une construction, une reconstruction, parfois une falsification, mais toujours une fiction, c'est-à-dire un récit.¹ Or, le régime hitlérien avait toujours soutenu reposer sur une construction idéologique totale, regroupant l'ensemble des aspects de la vie et de l'histoire de l'humanité. De ce fait, affirmait le régime, *la Weltanschauung* national-socialiste, à l'instar du marxisme, était une *Weltanschauung* unique et unanimement adoptée par l'ensemble des adeptes du national-socialisme. Or, force est de constater que la réception de Charlemagne a largement différé en fonction des régions, des convictions religieuses et des milieux socio-économiques. Pour les Rhénans catholiques, Charlemagne était le souverain qui avait unifié tous les Allemands dans un même empire. Pour les Saxons et plus généralement les Prussiens de l'Est, protestants, Charlemagne était celui qui avait massacré des milliers de leurs ancêtres, d'où son surnom de *Boucher des Saxons*. C'est suite à cette constatation que nous nous sommes interrogé sur l'image de ce souverain dans un régime à l'idéologie prétendument unifiée. Les nazis ont-ils adopté le point de vue prussien et fait de Charlemagne un traître à la cause germanique ou ont-ils, au contraire, suivi les Rhénans et vu en lui le fondateur du premier empire germanique européen ?

Une soucoupe en porcelaine offerte aux officiers de la *Division Charlemagne* de la *Waffen-SS* française créée en juin 1943 donne un élément de réponse.²

*"L'empire de Charlemagne divisé par ses petits-enfants en l'an 843 et défendu par Adolphus [sic !] Hitler avec le concours de tous les peuples de l'Europe en l'an 1943."*³

¹ - L. OLIVIER, *Nos ancêtre les Germains. Les archéologues au service du nazisme*, 2012, p. 18.

² - M. AYCARD, *Allemagne III^e Reich*, 2013, p. 454.

En ce qui concerne cette source matérielle, le Troisième *Reich* se place dans la lignée de l'empire carolingien et fait du *Führer* l'héritier et le successeur légal de l'empereur. Hitler en outre, *refonde* l'empire européen créé par le Carolingien. De plus, Hitler suggère être soutenu dans son entreprise par l'ensemble des peuples européens. Le destin, dont nous verrons qu'il joue un rôle essentiel dans *la Weltanschauung* national-socialiste, a voulu que la refondation de l'empire carolingien ait lieu très exactement mille cents années après sa destruction par les petits-enfants de Charlemagne. Notre analyse va démontrer toutefois qu'il n'en a pas toujours été ainsi. Le Troisième *Reich* a également défendu des idées contraires. En outre, nous allons prouver qu'il n'existait pas non plus de consensus sur la meilleure manière de réutiliser l'histoire au sein du NSDAP avant 1935.

Cela dit, limiter notre étude à la seule personne de Charlemagne ne rendrait pas compte de l'ampleur et de la diversité des opinions exprimées au sein du NSDAP sur la meilleure manière de puiser dans l'histoire les arguments pour justifier au jour le jour la politique du régime. Les portraits d'autres souverains ont également fait l'objet d'une *adaptation* idéologique. C'est ainsi que nous avons choisi d'étudier les portraits des souverains du Saint-Empire compris entre Charlemagne et Frédéric Barberousse. Cette fourchette temporelle de plus de quatre siècles qui délimite le domaine de notre étude a vu le règne de plus de vingt souverains, rois et empereurs. Et c'est avec le dernier des grands souverains germaniques que nous avons choisi d'arrêter notre analyse.⁴ Barberousse en effet est le dernier à avoir dirigé un ensemble continental unifié et puissant. Après Frédéric I^{er}, d'autres pays, la France et l'Angleterre entre autres, qui imposeront leur autorité au continent. A l'instar de Charlemagne, Barberousse a également laissé un souvenir vivace au-delà de sa mort au sein de l'imaginaire collectif. Son souvenir a donné naissance à un mythe qui a survécu par-delà les siècles.

Mais entre Charlemagne et Frédéric Barberousse, vingt souverains et non des moindres se sont succédés, comme roi ou comme empereur. Carolingiens, Conradins, Saxons, Saliens, Franconiens, Supplinbourg, Hohenstaufen et Welf sont des noms étroitement liés à l'histoire de nos régions. Tous ces souverains, que certains qualifient parfois grossièrement d'*Allemands*, ont dirigé le destin de nos régions. Eux-mêmes ne se considéraient pas comme Allemands. Le mot lui-même est tout à fait anachronique. Ces rois, mêmes issus de la dynastie saxonne, se considéraient comme Francs et comme Romains, parfois même comme Grecs. Leur autorité ne se limitait pas à l'Allemagne ou à l'Autriche. Loin s'en faut ! Le *Saint-Empire Romain* comprenait en outre des territoires de Francie occidentale et d'Italie. Il comprenait de fait les territoires des pays et régions actuelles telles que : la Belgique, le grand-duché de Luxembourg, la Lorraine, l'Alsace, la Provence et la Suisse. Tous ces pays, tous ces peuples, toutes ces régions ont été étroitement liés au *Saint-Empire romain* dans leur évolution. L'âme, peut-on dire, des peuples de ces régions est profondément imprégnée des événements historiques du *Saint-Empire romain*. Cet empire, fondé en 962 par Otton I^{er} (912-973), alors simplement *Empire romain*, deviendra *Saint* au XIII^e siècle et *de la Nation germanique* au XV^e. Cet empire, quoi qu'on en dise, était une institution politique étonnamment vivace, puisqu'elle a subsisté jusqu'en 1806.

III. Présentation de la thèse

A. Objectifs de la thèse

Cette thèse de doctorat n'a pas pour objectif d'apporter des éléments biographiques supplémentaires sur ces souverains médiévaux ou sur des dignitaires du Troisième *Reich*. A

³ - *La Voix du Nord*, 14/15 juillet 1985.

⁴ - E. WIES, *Barbarossa. Mythos und Wirklichkeit*, 1998, p. 11:

"Frédéric Barberousse appartient aux grands hommes de l'histoire dont l'effet ne s'arrête par à leur mort."

l'instar de Camilla G. Kaul et de Herfried Münkler dont les recherches nous ont été particulièrement utiles, nous ne cherchons pas à analyser la naissance du mythe mais son instrumentalisation.⁵ Johann Chapoutot constate en effet que l'instrumentation de l'histoire, le recours au plaidoyer ou au paradigme historique par un pouvoir politique est un phénomène fréquent en histoire. Mais ce sont les régimes totalitaires, plus que les autres qui éprouvent le besoin d'ancrer dans la normalité historique l'objet politique qu'ils promeuvent.⁶ Or, nos recherches ont pour but de cerner quelle a été l'instrumentalisation de l'histoire médiévale par le régime hitlérien en partant de l'analyse de l'image des souverains médiévaux. Plus précisément, cette thèse étudie le portrait des souverains médiévaux entre le règne de Charlemagne et celui de Frédéric Barberousse dans la littérature allemande des années 1930 à la fin de la Seconde Guerre mondiale.

Nous avons délibérément choisi de ne pas nous attarder sur les publications belges ou françaises. Nous voulons étudier la naissance et le développement de la *Weltanschauung* national-socialiste par l'intermédiaire d'un cas concret : l'image des souverains médiévaux au crible de la *Weltanschauung*. Dès lors, les publications francophones et néerlandophones doivent être considérées comme hors sujet.

Dans un premier temps, et bien que nous devons souligner la qualité de leurs recherches, nous allons démontrer que Karl Ferdinand Werner et Bernd Wegner ont surestimé l'importance et l'influence des milieux *völkisch* opposés à l'historiographie classique, et notamment au portrait traditionnel de Charlemagne et de Barberousse.⁷ Leur tapage médiatique a certes été violent mais notre thèse va démontrer que leur opinion était minoritaire. Les attaques dont ont été victimes Charlemagne et Barberousse sont le fait d'un nombre restreint de dignitaires du régime et des milieux *völkisch* qui leur étaient associés. Une portion non négligeable de nazis ne partageait pas leurs opinions. Des sources publiées par le Parti tracent un portrait positif des deux empereurs, y compris au moment des attaques les plus virulentes des milieux *völkisch*. S'il est vrai qu'au début du régime, de nombreuses sources national-socialistes dressent un portrait négatif des souverains médiévaux, cette image s'est progressivement améliorée pour finir par être tout à fait favorable. Toutefois, nos recherches démontrent qu'il n'y a pas de politique historiographique commune au sein du NSDAP avant la prise de position officielle de Hitler en 1935.

Nous allons démontrer que les attaques contre l'historiographie classique ne résultent pas de l'application concrète d'une idéologie. Nous considérons que ces tentatives de discréditation relèvent d'une manœuvre de propagande élaborée par certains dignitaires. Avant la *Machtergreifung*, certains dignitaires, tels Rosenberg, Himmler et Darré ont promu une contre-culture afin de prendre le contre-pied des valeurs incarnées par la République de Weimar. Cette manœuvre n'était pas la seule à avoir été tentée à cette époque. Certains responsables, Göring étant le plus connu d'entre eux, prônaient des valeurs très conservatrices. Cela dit, une fois au pouvoir, le régime a choisi de s'inscrire dans la droite lignée historique.

Avant cette date, celui-ci a laissé les différents courants du Parti défendre leur point de vue et attirer à eux le plus grand nombre d'adeptes et ensuite faire jouer la concurrence entre ces groupes pour en ressortir le seul vainqueur. Et même par la suite, le Führer a laissé une large autonomie aux différents groupes, pour autant qu'ils se montrent loyaux envers lui. Alors qu'en URSS, lorsque Staline déplaçait l'accent du pouvoir d'un appareil à un autre, il avait

⁵ - C. KAUL, *Friedrich Barbarossa im Kyffhäuser*, 2007.

- H. MÜNKLER, *Die Deutschen und ihre Mythen*, 2009.

⁶ - J. CHAPOUTOT, *Le national-socialisme et l'Antiquité*, 2008, p. 2.

⁷ - K. WERNER, *Karl der Große oder Charlemagne?*, 1995.

- B. WEGNER, *Hitlers politische Soldaten*, 1997.

tendance à liquider physiquement le personnel en même temps que l'appareil, Hitler, lui, entendait continuer à utiliser ces *ombres*, même si c'était pour maintenir en vie une pire fiction.⁸ Ceci dit, le zèle des groupes *völkisch* a été utile à Hitler avant que son pouvoir soit consolidé. Mais une fois celui-ci acquis de façon définitive, le *Führer* a pu se permettre d'exprimer une opinion personnelle. Toutefois, et nous y reviendrons à de nombreuses reprises, rien n'était innocent dans les choix que Hitler a pu poser. En prenant la défense de l'historiographie classique, Hitler choisit le type d'histoire le plus utile à l'édification du national-socialisme.

Deuxièmement, nous allons démontrer que l'intervention des académiciens en faveur de l'historiographie classique a largement contribué à convaincre Hitler de prendre position. De fait, les efforts des universitaires ont contribué à consolider *la Weltanschauung* national-socialiste et à lui donner partiellement la substance théorique qui lui faisait défaut jusque-là. En outre, les arguments des universitaires allaient servir les ambitions en politique extérieure du régime.

Troisièmement, grâce à l'analyse de l'instrumentalisation du mythe de Charlemagne et de Barberousse, nous allons tenter de cerner la nature du régime national-socialiste. Les historiens, en effet, ne sont pas unanimes : était-il dictatorial ou totalitaire ?⁹ Il a fallu trois ans à Mussolini, rappelle Ian Kershaw, pour asseoir sa dictature en Italie et à certains égards, soutient-il, le fascisme n'est jamais parvenu à monopoliser entièrement le pouvoir. En Allemagne, en revanche, l'opposition a été détruite en six mois. De fait, la différence entre les deux régimes réside dans leur manière d'occuper et de contrôler les consciences.¹⁰ Pour y parvenir, le NSDAP entendait imposer un contrôle total sur l'ensemble de la production intellectuelle allemande par le biais de la création de la *Reichskulturkammer*.¹¹ Mais la propagande, expliquait Goebbels, ne pouvait se contenter d'un rôle passif. Il ne suffisait pas de terroriser les non-sympathisants ou de se satisfaire de leur neutralité, ni même de leur assentiment tacite. Il fallait *travailler* les gens jusqu'à ce qu'ils capitulent et qu'ils finissent par partager la *Weltanschauung*.¹²

Quatrièmement, nous allons démontrer qu'au chaos administratif et politique du Troisième *Reich* correspondait un chaos idéologique.¹³ Henri Burgelin estime en l'occurrence que les adhérents du Parti ne s'accordaient que sur son nationalisme intransigeant.¹⁴ Nous estimons qui plus est, que le terme d'*idéologie* est inapproprié pour qualifier le national-socialisme. Nous préférons utiliser le terme de *Weltanschauung*. C'est également l'avis de Didier Musiedlak.¹⁵

Nous estimons cette substitution doublement justifiée. D'une part, les sources national-socialistes officielles elles-mêmes dans leur grande majorité ont plutôt recours aux notions de *Weltanschauung* ou de *Nationalsozialistische Idee* qu'à celle d'idéologie. Il suffit d'un simple aperçu dans les appels de notes pour s'en rendre compte. D'autre part, les définitions respectives des deux notions ne permettent aucune confusion. Alain Rey définit l'idéologie comme un "*ensemble d'idées qui inspire un gouvernement, un parti*". Ernst Nolte définit l'idéologie comme des "*prétentions socioreligieuses à l'absolu et au salut*". Pour Didier Musiedlak une idéologie est un corps doctrinal ordonné de façon systématique.¹⁶ Or, le national-socialisme ne

⁸ - H. ARENDT, *Le système totalitaire*, 2002, p. 184.

⁹ - I. KERSHAW, *Hitler. Essai sur le charisme en politique*, 1995, p. 10-12 et 121.

¹⁰ - T. SCHRAMM, *Der deutsche Widerstand gegen den Nationalsozialismus*, 1980, p. 19.

¹¹ - L. RICHARD, *Le Nazisme et la culture*, 1988, p. 105-106.

¹² - P. MEIER-BENNECKENSTEIN, *Dokumente der deutschen Politik*, vol. 1, 1937, p. 263-264.

¹³ - F. SELMEIER, *Das nationalsozialistische Geschichtsbild und der Geschichtsunterricht 1933 – 1945*, 1969, p. 326.

¹⁴ - H. BURGELIN, *La mise en scène d'une idéologie*, dans *Le nazisme en questions*, 2010, p. 70.

¹⁵ - D. MUSIEDLAK, *L'espace totalitaire d'Adolf Hitler*, dans M. VINCENT, *Le nazisme, régime criminel*, 2015, p. 57.

¹⁶ - A. REY, *Dictionnaire historique de la langue française*, 1998, p. 1774.

forme nullement un ensemble structuré d'idées. Pour Hitler, la *Weltanschauung* englobe l'individu à la totalité de ce qui englobe la terre, le monde, les manifestations de vie dans leur ensemble. La *Weltanschauung* est d'avantage un rapport au monde plus qu'un système de pensée.¹⁷

Cependant, un constat saut aux yeux : il y a trop de divergences, trop de contradictions et trop *d'à peu près* dans les affirmations des différents dignitaires du régime. E. Jäckel et M. Aycard définissent la *Weltanschauung* national-socialiste comme un amalgame d'éléments hétéroclites peu originaux dont la seule cohésion était qu'elle reprenait des thèmes chers aux Allemands : esprit soldatesque et déni de la défaite de 1918, nationalisme et pangermanisme, culte du héros et recherche d'un messie, ambition de conquête d'un espace vital, rejet de la modernité et du communisme et enfin, racisme et domination des Allemands sur des êtres considérés comme *inférieurs*.¹⁸ H. Arendt est à peu près d'accord avec cette énumération. Les buts pré-totalitaires nazis étaient de créer un empire pangermaniste, un parti supranationaliste et antisémite. Mais ces buts n'étaient pas décisifs.¹⁹ Par ailleurs, force est de constater qu'il y a eu une multitude d'interprétations de ce que devait être le national-socialisme et sa mise en œuvre. C'est ce que nous allons illustrer dans notre analyse. En outre, la notion de *Weltanschauung* née au cours du mouvement romantique allemand est une conception générale de vie ou une opinion d'un homme ou d'un groupe de la structure, des valeurs et des desseins du monde et de la vie humaine. A. Rosenberg et le Dr *honoris causa* E. Krieck estiment en effet que la *Weltanschauung* est une valeur en soi qui s'est développée indépendamment de la race et de la conservation de celle-ci et à laquelle la science doit se conformer.²⁰

Enfin, nous ferons usage du terme *Machtergreifung* utilisé communément par les historiens allemands, même si, comme l'observe Daniel Bovy, il induit l'idée de pouvoir qu'on arrache par la force, de manière non démocratique, ce qui ne fut pas le cas. C'est Hindenburg qui a appelé Hitler au poste de chancelier, comme il l'avait fait avant pour Brüning, von Papen et Schleicher. Les nazis se sont servis de la démocratie pour la détruire. On peut par contre parler de *Machtergreifung* pour la période allant de la prise de pouvoir, le 30 janvier 1933, au décès de Hindenburg en août 1934.²¹

B. Interrogations de la thèse

Les nationaux-socialistes ont-ils vu en Charlemagne le premier Germain à avoir étendu l'hégémonie allemande sur toute l'Europe ? Ont-ils au contraire vu en lui un traître, un *Sachsenschlächter*, un *boucher des Saxons* ? Charlemagne, dans la complexité de personnalité, de ses actes et de son héritage, pose un défi au nationalisme, qu'il soit allemand ou français. De même, il pose un défi à tout discours articulé autour d'un paradigme.

Ce souverain aux origines germaniques incontestables et de culture latine tout aussi avérée a, d'une part, construit son empire sur le mythe et le modèle de l'Empire romain, tout en promouvant d'autre part la conservation des chants épiques germaniques. Canonisé en 1165 à l'initiative de Frédéric Barberousse, Charlemagne passe pour le souverain chrétien par excellence, ainsi que le rappelle Matthias Pape.²² Les nazis, adversaires du christianisme, cette religion aux origines bien trop juives à leurs yeux, ont-ils cherché à occulter cet aspect ?

- E. NOLTE, *Les Fondements historiques du national-socialisme*, 1998, p. 110-111.

¹⁷ - D. MUSIEDLAK, *L'espace totalitaire d'Adolf Hitler*, dans M. VINCENT, *Le nazisme, régime criminel*, 2015, p. 80.

¹⁸ - M. AYCARD, *Allemagne III^e Reich*, 2013, p. 82-98.

¹⁹ - H. ARENDT, *Le système totalitaire*, 2002, p. 205.

²⁰ - K. FUCHS, *Wörterbuch Geschichte*, 1998, p. 860.

²¹ - D. BOVY, *Hitler et le Troisième Reich*, 2008, p. 19.

²² - M. PAPE, *Der Karlskult an Wendepunkten der neueren deutschen Geschichte*, dans *Historisches Jahrbuch*, Jg. 120, 2000, p. 138.

Charles, en outre, a usé d'une certaine tolérance, voire d'une bienveillance, envers les Juifs. Les nazis le lui ont-ils reproché ?

Et Barberousse ? Les nationaux-socialistes ont-ils vu en lui *l'empêcheur* de la politique orientale d'Henri le Lion ? Les nazis ont-ils reproché à l'empereur d'avoir abandonné le *Reich* au profit de ses expéditions italiennes ? Qu'ont-ils écrit sur sa participation à la troisième croisade ? Ont-ils fait de Barberousse, mort en Anatolie, un martyr allemand en terre étrangère ou un idéaliste qui a sacrifié en vain les forces du *Reich* ? Est-ce vraiment un hasard si Hitler a choisi de construire son *Berghof* en face de l'*Untersberg* ? Pourquoi est-ce justement l'acteur qui incarne Barberousse dans le défilé historique "*2000 Jahre Deutsche Geschichte*" qui a rendu hommage à Hitler par le salut fasciste ?²³

L'offensive allemande de l'Union soviétique s'appelait "*Fall Barbarossa*". Mais à quel Frédéric Barberousse les dignitaires du régime ont-ils pensé lorsqu'ils ont donné le nom de *Barbarossa* à son expédition en Russie ? Songeaient-ils à cet homme dur et froid comme de la pierre devant les flammes la ville de Crémone qu'il assiégeait, se demande Ernst W. Wies ?²⁴ Oui, c'est sûrement à ce Barberousse là que le *Führer* et ses sbires ont songé lorsqu'ils ont lancé son offensive. Mais savaient-ils au juste que c'était ce Barberousse qui avait fait naître la chevalerie en Allemagne en décernant l'épée à ses fils au cours d'une fête éblouissante à Mayence, où les ménestrels et les poètes rivalisaient de talents et de distinctions ? Savaient-ils que ce même Barberousse était animé d'un profond désir de paix et qu'il avait mis fin à la querelle entre l'Empire et l'Eglise qui durait depuis dix-huit années ? Savaient-ils que Barberousse avait scellé la Paix de Venise en 1177 en embrassant les pieds du pape ? Ignoraient-ils donc que c'était ce même Barberousse qui avait donné sa protection aux Juifs afin de leur éviter des persécutions comme à la première et seconde croisade ? Non. Hitler et ses sublaternes n'ont probablement pas eu connaissance de ces aspects de sa biographie. Pour être objectif, tout ce qui comptait pour eux, c'est le mythe d'un Barberousse, image idéalisée d'un combattant héroïque et impitoyable, dont le mythique retour est censé annoncer la résurrection de la puissance allemande, comme le signale M. Aycard.²⁵ Cette image, le *Führer* et son régime s'en était servie. Ils en avaient amplement abusé même pour se jouer de l'idéalisme des Allemands et les jeter dans la guerre dont ils avaient toujours voulu. Enfin dans leur optique, Henri le Lion est-il le génie de la conquête de l'espace vital à l'Est ou au contraire, un félon poussé par sa seule cupidité ?

De plus, est-il possible de déterminer les repères chronologiques de ces différents points de vue ? Ces concepts sont-ils nés avant l'avènement du nazisme ou sont-ils apparus à sa suite ? Est-il possible de discerner des phases d'existence du Troisième *Reich* à partir de ces concepts ?

En outre, Hitler n'ayant jamais fait l'unanimité auprès des Allemands aussi longtemps que le peuple allemand était libre, il n'est pas étonnant de découvrir une certaine résistance vis-à-vis des ambitions totalitaires du régime. Sur cette constatation, il convient de se poser la question suivante : l'histoire a-t-elle également servi d'outil contre le pouvoir nazi ? Existe-t-il dans les ouvrages et les articles parus au cours de ces douze années des historiens pour avoir rejeté, voire réfuté, des arguments et des propos émis par les officiels du Parti et du gouvernement ? Des historiens ont-ils sciemment rédigé des études qui prouvaient scientifiquement l'erreur, voire le ridicule, des arguments national-socialistes ?

²³ - A. AMBERGER, *Bildhafte Zeichen der Macht als sakrale Symbole in der atheistischen Diktatur*, dans M. STEINKAMP, *Mittelalterbilder im Nationalsozialismus*, 2013, p. 132.

²⁴ - E. WIES, *Barbarossa*, 1998, p. 11.

²⁵ - M. AYCARD, *Allemagne III^e Reich*, 2013, p. 396.

En quoi, enfin, notre problématique nous aide-t-elle à découvrir et à comprendre des éléments typiquement représentatifs de l'Allemagne ? Comme à partir de 1938, le national-socialisme influe également sur la vie des autres peuples européens, demandons-nous quel a été l'impact du national-socialisme en Autriche, en Pologne, en Hongrie, en France et en Belgique ? Le régime nazi avait prévu la conquête d'un espace vital mais qu'en est-il de l'Ouest ? Qu'avait envisagé le *Führer* pour les pays à l'Ouest du Rhin ? C'est ce que nous tenterons de découvrir.

C. Difficultés rencontrées

Le premier problème de taille auquel nous avons été confronté, et le lecteur de cette thèse s'en rendra vite compte en consultant les appels de note et la bibliographie, est la quantité frappante de sources à analyser. En effet, le nombre de responsables national-socialistes qui ont voulu prendre position au sujet de l'historiographie est particulièrement impressionnant. A ceci s'ajoute, qu'outre leurs travaux habituels en historiographie, les historiens des années 1930 ont estimé de leur devoir de répondre aux arguments exprimés par les dignitaires. De plus, dans de nombreuses publications, les époques historiques abordées se chevauchent et se confondent. Et de fait, nous avons découvert un véritable fouillis de concepts, d'arguments, de biographies et d'époques enchevêtrés les uns dans les autres. Il a parfois été particulièrement difficile de cerner quel était le fil rouge de certains ouvrages. D'ailleurs, la traduction des travaux de certains auteurs a été ardue, voire pénible. S'il est déjà vrai que la langue et la mentalité belgo-françaises sont souvent dans l'incapacité de rendre compte de certains concepts présents dans les écrits politiques de cette époque, Detlef Mühlberger et Viktor Klemperer ont raison lorsqu'ils remarquent que les nazis ont sciemment perverti la langue allemande.²⁶ Aussi, nous avons estimé nécessaire de traduire au figuré. Bien que ce type de traduction dénature la structure des textes, elle nous a paru être un moindre mal pour rendre compte du contenu.

A ces problèmes s'ajoute celui de la structure de certains ouvrages, comme c'est le cas de "*Die neueren Anschauungen der deutschen Historiker*" de Friedrich Schneider. L'index des noms ne correspond pas à la pagination réelle, la structure est loin de respecter une même logique, le titre annoncé au début d'un chapitre ne correspond parfois en rien au contenu. De même, certains auteurs entrecourent leur argumentation de digressions particulièrement longues. C'est le cas de "*Das Amt Rosenberg*" de Rainer Bollmus. Bollmus relate les faits et gestes des historiens, des instituts de recherche et des universités et souvent les trois ensemble. Mais Bollmus mentionne des noms sans prénom et sans le moindre repère qui permettrait d'identifier ces personnes.

Enfin, il y a certains ouvrages qui auraient pu être intéressants mais qui ont dû être écartés en raison de leur manque de scientificité. C'est le cas de "*La Division Charlemagne*" de Jean Mabire. Cet ouvrage est basé exclusivement sur des témoignages oraux. Il ne cite aucune source écrite pour étayer ses propos et n'offre aucun appareil critique. De plus, il ne dit rien sur l'origine du nom "*Division Charlemagne*" et laisse la question ouverte : est-ce Hitler ou Himmler qui a choisi ce patronyme ? Pour finir, cet auteur est bien trop contesté. Ainsi que le constate Stéphane François, Jean Mabire est un auteur d'extrême droite très prolifique. Ses ouvrages, c'est de notoriété publique, sont souvent très romancés et plutôt favorables à la SS. C'est clairement le cas de son ouvrage "*La Division Charlemagne*". Mabire était proche des idées *völkisch*. Dans ses ouvrages, il n'hésite pas à se référer aux idées de *Blut und Boden*. C'est la raison pour laquelle nous avons écarté cet ouvrage.²⁷

²⁶ - D. MÜHLBERGER, *Hitler's Voice*, 2004, p. 24.

- V. KLEMPERER, *LTI, la langue du III^e Reich*, 1996.

²⁷ - S. FRANÇOIS, *Les mystères du nazisme. Aux sources d'un fantasme contemporain*, 2015, p. 93.

Du reste, comme le remarque H. Arendt, tous ceux qui ont étudié les Etats totalitaires ont pu constater *l'informité* du gouvernement totalitaire. "*Les experts*", estime-t-elle, "*deviendraient fous s'ils essayaient de démêler les relations entre le Parti et l'Etat.*"²⁸ De fait, outre le chaos administratif organique du régime, les rivalités au sein du mouvement faisaient que chaque dignitaire du NSDAP avait à la fois ses prérogatives et l'intention de marcher sur les plates-bandes des autres administrations. Tous publiaient travaux et discours qui défendaient une *Weltanschauung* qui leur était propre en contradiction envers la *Weltanschauung* des administrations rivales.²⁹ Pour finir, il faut bien se rendre compte que les travaux allemands publiés avant les années 1980 ont été vu le jour alors que des acteurs du Troisième Reich étaient encore vivants et parfois en activité dans les universités allemandes. Non seulement les savants des années 1960-1970 ont grandi avec la dictature nazie mais aussi ils se trouvaient dans une situation délicate, puisque leurs recherches portaient sur la génération de leurs promoteurs de thèse. C'est le cas entre autres de "*Das NS-Geschichtsbild und die deutsche Geisteswissenschaft*" de K. F. Werner. Voilà pourquoi nous avons du être vigilant face aux travaux publiés avant les années 1980.

Après avoir commencé nos recherches à Bruxelles et à Liège, nous avons constaté que les sources manquaient en Belgique et c'est ainsi qu'avec l'accord de notre promoteur Alain Dierkens, nous avons décidé de résider plusieurs années à Bonn pour y trouver davantage de sources et de travaux. Les bibliothèques de la *Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität* regorgent de sources et de travaux. Mais vu la quantité de documents à analyser, nous avons décidé de nous concentrer sur les sources éditées. Nous pensons toutefois que l'analyse du grand nombre de sources a permis de dresser un portrait satisfaisant de la production littéraire des années 1930 à la fin de la Seconde Guerre mondiale.

Nous devons signaler que bien qu'intéressante en soi, l'étude des publications francophones nous aurait confronté à un double problème : d'une part, approcher un univers académique fort différent de l'allemand et d'autre part, analyser la production littéraire de pays subissant l'occupation et tentant tant bien que mal de s'en accommoder. Les peuples belge et français n'ont pas participé à la création puis à la consolidation d'un régime dictatorial à ambition totalitaire. Ils ont tout au plus été contraints de le subir par la force des armes. Aussi, nous nous sommes limité à étudier la naissance de l'instrumentalisation de l'histoire médiévale par le régime hitlérien dans son berceau allemand.

D. Structure de la thèse

En ce qui concerne la structure de notre thèse, nous avons été confronté à des choix difficiles. Fallait-il aborder notre problématique d'un point de vue chronologique ou plutôt thématique ? La première solution permet de mettre en évidence une évolution dans l'instrumentalisation de l'histoire au cours des douze années de régime national-socialiste. La seconde option permet de faire le point sur des aspects concrets de *la Weltanschauung* et de la société allemande. Aussi, nous avons organisé les sources dans un ordre thématique réparti sur six étapes chronologiques : premièrement, l'instrumentalisation de l'histoire de Charlemagne et de Barberousse en général et les racines idéologiques du national-socialisme ; deuxièmement, le mouvement national-socialiste avant son accession au pouvoir ; troisièmement, la phase de conquête du pouvoir comprise entre 1933 et 1935 ; quatrièmement, le régime stabilisé entre 1935 et 1939 ; cinquièmement, le régime au cours la Seconde Guerre mondiale ; sixièmement, nous présentons les positions exprimées par les historiens allemands au lendemain de la défaite de 1945 et tentons de mettre en évidence ce qu'il reste de l'instrumentalisation de l'histoire par le régime national-socialiste dans la jeune République fédérale.

²⁸ - H. ARENDT, *Le système totalitaire*, 2002, p. 174-175.

²⁹ - R. SMELSER, *Robert Ley*, 1989, p. 47 et 109.

Compte tenu d'une part, de la diversité idéologique au sein du mouvement nazi, diversité qui apparaît au grand jour dans les nombreuses publications et d'autre part, de la différence des niveaux de scientificité des sources, il n'a pas été facile d'élaborer une structure qui rende parfaitement compte de la diversité des opinions exprimées. Mais est-il tout simplement possible de placer côte à côte dans une même analyse les auteurs *völkisch* les plus démagogues d'une part et les universitaires les plus rigoureux d'autre part ? Prenons un simple exemple : Walther Darré et Martin Lintzel. Tous deux abordent la Guerre de Saxe. Darré passe sans transition de Widukind, le héros défenseur de la pureté du sol et du sang allemand, à Frédéric Barberousse, l'empereur puissant dont l'œuvre était condamnée parce qu'il lui manquait une *Weltanschauung* reposant sur le syntagme *Blut und Boden*. Martin Lintzel, pour sa part, par son approche scientifique rigoureuse des sources médiévales, démontre que les aristocrates saxons ont volontairement soutenu Charlemagne contre leur population afin de conserver leur pouvoir. Placer côte à côte des auteurs aussi différents dans une même analyse a été une gageure. Cette structure est fort peu satisfaisante d'un point de vue logique mais en même temps, elle semble être l'unique moyen pour rendre fidèlement compte de la complexité et de la confusion de la société allemande au cours du régime national-socialiste.

Pour pallier à ce manque, nous avons choisi de placer en annexe un résumé encyclopédique des différentes publications relatives aux souverains entre Charlemagne et Otton IV. Cette analyse rassemble les arguments exprimés au cours du régime national-socialiste qui n'ont qu'une portée politique mineure ou indirecte.

Enfin, vu la longueur de certaines sources historiques, en plus des citations figurants en bas de pages, nous avons placé en notes de fin les passages entiers dont étaient issus les extraits.

IV. Typologie des sources

A. Les sources national-socialistes officielles

A l'instar de Johann Chapoutot, nous avons recouru aux textes *canoniques* de la *Weltanschauung* national-socialiste : discours et écrits théoriques, journaux, mémoires et propos de table.³⁰ La première de nos sources a été le journal officiel du Parti *Völkischer Beobachter*, dont Hélène Belletto-Sussel traduit le titre par "*Observateur racial*".³¹ Bien que fondamental pour la compréhension du régime nazi au jour le jour, ce journal a été peu étudié. Seuls Helmut Karl Rester, Roland Vanderbilt Jr. Layton, Detlev Mühlberger et David B. Dennis ont vraiment retenu notre attention.³² Layton confirme un grand nombre de nos découvertes. Le "*Völkischer Beobachter*", avant d'avoir été racheté par le Parti, paraissait quotidiennement depuis 1887 sous le titre de "*Münchener Beobachter*" et était dès les origines un journal antisémite.³³ Le "*Völkischer Beobachter*", sous-titré : "*Kampfblatt der nationalsozialistischen Bewegung Großdeutschlands*" devient le journal officiel du Parti nazi en décembre 1920.³⁴ Ce journal est la source primordiale pour illustrer la dimension raciale de la *Weltanschauung* national-socialiste. C'est en effet dans ce journal qu'on a été publiés tous les discours officiels du mouvement.³⁵

A ce titre, il devait remplir plusieurs missions. Premièrement, c'était un instrument de communication entre Adolf Hitler et les dignitaires du Parti d'une part et le grand public d'autre part. W. Hagemann constate que Rosenberg a fait du journal bien plus qu'une simple *feuille de combat* : il donne des informations, influence ses lecteurs, les renseigne, les divertit. Il entretient les lecteurs et publie des annonces et publicités. Il fallait satisfaire le besoin des membres d'être informés sur les plus récentes actualités mais aussi répondre à leur besoin d'instruction et de divertissement. Pour les abonnés et les membres du Parti, la lecture d'un autre journal devenait inutile. L'objectivité n'était évidemment pas un but en soi, néanmoins le "*Völkischer Beobachter*" présente toute une palette d'objectivités aux niveaux différents. Il va de soi que le "*Völkischer Beobachter*" était fortement teinté par la *Weltanschauung*. Un autre des piliers fondamentaux de la *Weltanschauung* nazie était le concept de race. Le "*Völkischer Beobachter*" expliquait son importance, son caractère naturel et nécessaire. Il tentait également de clarifier la conception souvent confuse de socialisme au sein du national-socialisme. Citons par exemple la position du Parti à l'égard de l'impérialisme. Rosenberg distinguait plusieurs types d'impérialismes : l'impérialisme juif financier, l'impérialisme purement militaire, l'impérialisme économique, l'impérialisme *völkisch*. Le seul qu'il considère comme naturel et bon est l'impérialisme *völkisch*. Ce dernier, affirme Rosenberg, est nécessaire pour créer l'espace vital pour le peuple allemand et lui assurer force et bien-être.³⁶ Le "*Völkischer Beobachter*" révèle également des tensions et des contradictions au sein du Parti. Ainsi, notons que le 30 septembre 1923, en grosses lignes, figure un appel au séparatisme, directement démenti le lendemain.³⁷ Deuxièmement, il devait publier les activités et les nouvelles du Parti et du mouvement. De même, il rapportait les activités des nombreux groupes représentant une profession ou dont les intérêts étaient communs au parti, comme par exemple le *Deutsch-*

³⁰ - J. CHAPOUTOT, *Le national-socialisme et l'Antiquité*, 2008, p. 11.

³¹ - H. BELLETO-SUSSEL, *Völkisch*, dans J.- P. MATHIEU, *Précis alphabétique de civilisation germanique*, p. 288-289.

³² - H. RESTER, *Völkischer Beobachter... auf Befehl des Führers*, 1992.

³³ - R. LAYTON, *The Voelkischer Beobachter, 1925-1933*, 1965, p. 17.

³⁴ - H. KAMMER, *Lexikon Nationalsozialismus*, 2002, p. 260-261.

- A. HEIDER, *Völkischer Beobachter*, dans *Enzyklopädie des Nationalsozialismus*, 1991, p. 784-785.

³⁵ - D. MÜHLBERGER, *Hitler's Voice*, 2004, p. 18-21.

- D. DENNIS, *Inhumanities*, 2012, p. 4.

³⁶ - R. LAYTON, *op. cit.*, p. 189.

- A. ROSENBERG, *Verwirrung der Begriffe / Imperialismus*, dans *Völkischer Beobachter*, 8. Juni 1927.

³⁷ - *Ein Aufruf zum Separatismus!*, dans *Völkischer Beobachter*, 30. September 1923.

Völkischer-Studentenbund. Le "*Völkischer Beobachter*" écrivait aussi beaucoup au sujet des Allemands vivant en dehors des frontières du Reich. Nous trouvons également un grand nombre d'annonces, de demandes d'emploi ou d'offres d'aide aux membres du Parti ou à des SA sans emploi. Comme dans tout journal, il existait également une rubrique consacrée au courrier des lecteurs. Enfin, il devait présenter la *Weltanschauung* national-socialiste. La glorification et le culte d'Adolf Hitler étaient une part intégrante des campagnes électorales et du mouvement nazi en tant que tel. Le "*Völkischer Beobachter*" rapporte toute les facettes de sa biographie : l'ancien combattant tel que ses anciens camarades de tranchées le décrivaient; l'homme au style de vie spartiate. Enfin, puisque le but de la propagande, était d'insuffler l'hystérie collective du *bond en avant*, le "*Völkischer Beobachter*" était devenu l'outil de propagande pour déclencher cette hystérie collective. Les textes étaient écrits de telle façon que tout le monde puisse les comprendre.³⁸ Cependant, les nouvelles transmises par le biais du journal reflétaient toujours les vues et les intérêts du mouvement nazi. A partir de la *prise du pouvoir*, le "*Völkischer Beobachter*" devient *de facto* l'organe officiel du gouvernement, dans lequel toutes les déclarations y prenaient un caractère officiel. Tous les autres journaux nazis étaient obligés de reprendre les positions du "*Völkischer Beobachter*" et de les suivre.³⁹

Notre analyse de ce journal débute à la date de son rachat par le Parti nazi jusqu'au putsch manqué de Hitler en 1923. Ensuite, nous avons analysé les années comprises entre 1925 et 1927 pour bien comprendre quelles étaient les positions du Parti au moment où celui-ci a été contraint de se remettre en question. Les années comprises entre 1927 et 1932 ne nous ont pas semblé être intéressantes, puisque, entre ces deux dates, le mouvement nazi est marginal dans le paysage allemand et qu'il ne fait que peu de progrès auprès de l'électorat allemand. Par contre, l'année 1932 est plus intéressante car le Parti devient une des formations politiques importantes. C'est également l'année qui précède la *Machtergreifung*. Cette période est intéressante parce que le Parti cherche à démontrer sa légitimité historique face aux partis traditionnels. Le "*Völkischer Beobachter*" devient l'organe officiel de propagande du mouvement. Celui-ci, ainsi que nous le verrons plus loin, devait susciter l'hystérie collective.⁴⁰

Quel a été l'impact du journal sur la population ? C'est à l'occasion de la retranscription du discours de Hitler au congrès du Parti de Nuremberg de 1935 que nous avons trouvé une statistique de vente du "*Völkischer Beobachter*" pour le mois d'août 1935.⁴¹ L'édition méridionale atteint 271 241 exemplaires et l'édition septentrionale 108 193 exemplaires. Un autre exemple : selon le "*Völkischer Beobachter*", le journal se serait vendu dans son édition septentrionale à 305 000 exemplaires et l'édition méridionale à 115 000 exemplaires pour le mois de mai 1936. Ce qui ne semble pas être beaucoup par rapport au nombre de membres du Parti qui s'élevait à 8,5 millions en 1937.⁴² A partir de 1938, il existe également une édition autrichienne. En 1944, le "*Völkischer Beobachter*" avait un tirage d'un million sept mille exemplaires. Le "*Völkischer Beobachter*" ne disparaîtra que le 30 avril 1945, à peine une semaine avant la chute de l'Allemagne hitlérienne.

Le "*Völkischer Beobachter*" consacrait essentiellement son attention aux nouvelles nationales et un peu aux nouvelles internationales. Le thème prédominant était l'aversion pour le régime de Weimar. En outre, le "*Völkischer Beobachter*" rapportait souvent avec emphase les nouvelles régionales et locales.⁴³ Les nouvelles internationales publiées dans le "*Völkischer*

³⁸ - J. HERMAND, *Der alte Traum vom neuen Reich*, 1988, p. 152-153.

³⁹ - R. LAYTON, *The Voelkischer Beobachter*, 1965, p. 142-145.

- W. HAGEMANN, *Die Zeitung als Organismus*, 1950, chapitre III.

⁴⁰ - J. HERMAND, *Der alte Traum vom neuen Reich*, 1988, p. 152-153.

⁴¹ - *Durchschnittsaufgabe für den Monat August 1935*, dans *Völkischer Beobachter*, 18. September 1935, p. 2.

⁴² H. WEIB, *Enzyklopädie des Nationalsozialismus*, 1991, p. 604.

- I. KERSHAW, *Hitler. Essai sur le charisme en politique*, 1995, p. 172.

⁴³ - *Die Hagelversicherung in Bayern*, dans *Völkischer Beobachter*, 10.- 11. Februar 1929.

Beobachter" avaient toujours une forte connotation antisémite. Layton estime à plus de la moitié les nouvelles internationales dont le contenu était antisémite. En ce qui concerne les hommes politiques, en dehors de Benito Mussolini, la majorité des hommes politiques étrangers étaient rudoyés par la rédaction. Aussi étrange qu'il y paraisse toutefois, le sport ne jouissait que de peu d'attention aux yeux de la rédaction du "*Völkischer Beobachter*". La plupart du temps, il n'y avait que quelques courts commentaires. Même les victoires allemandes ne bénéficiaient de guère plus de résonance. Mais-là aussi, la *Weltanschauung* pouvait s'y faire pesante. Le sport et la santé physique, cela va de soi, passaient pour une des caractéristiques nordiques.⁴⁴ Walter Hagemann constate que la presse allemande, plus qu'aucune autre, consacre une part importante à la culture. Le "*Völkischer Beobachter*" ne fait pas exception à la règle. La rubrique "*Kulturteil*" du "*Völkischer Beobachter*" aborde tous les aspects de la vie intellectuelle, en passant de l'art à la littérature, de la musique, au cinéma, de l'histoire à la religion. Là aussi, la *Weltanschauung* teinte fortement les différents articles.⁴⁵ La littérature est un sujet fort apprécié. Le dramaturge et poète national-socialiste Dietrich Eckart jouit évidemment de toutes les attentions de la part de la rédaction, tout comme c'est le cas de Houston Stewart Chamberlain. Le "*Völkischer Beobachter*" transforme certains auteurs classiques, Schiller, Goethe et surtout Nietzsche, en auteurs proto-nazis.⁴⁶

Beaucoup d'articles sont consacrés à l'histoire. Il s'agit bien sûr, comme le souligne Layton, d'une histoire abordée d'un point de vue national-socialiste, surtout lorsqu'il était question de la Première Guerre mondiale. En revanche, pour des périodes antérieures, il n'était pas rare que le "*Völkischer Beobachter*" fasse l'éloge d'hommes politiques étrangers, comme c'est le cas avec cet article consacré à Oliver Cromwell.⁴⁷ Les chefs d'Etat allemands comme Frédéric II de Prusse et Bismarck possédaient dans cette optique toutes les vertus de l'homme nordique. La religion également était un thème auquel le "*Völkischer Beobachter*" aimait s'attarder. Le "*Völkischer Beobachter*" publiait des informations sur des miracles locaux, comme par exemple l'apparition de stigmates. Les miracles étaient expliqués rationnellement et passaient pour n'être que de l'autosuggestion aux répercussions physiques. Les fêtes de Noël et de Pâques mais surtout les fêtes païennes, faisaient l'objet de nombreux articles. Bien entendu, Rosenberg ne manquait pas de rapporter l'origine germanique et polythéiste des célébrations chrétiennes.

Souvent pourtant, les articles littéraires du "*Völkischer Beobachter*" étaient considérés par de nombreux dignitaires du mouvement comme trop intellectuels. Dans ses livres propos, Hitler s'en est souvent plaint et affirme avoir éprouvé des difficultés pour le lire.⁴⁸ Hitler, tout en se gaussant de Rosenberg, estimait que ses articles n'étaient pas lus, en raison de leur complexité et de leur caractère ennuyant. Les reproches exprimés par Hitler, constate Layton, ne sont pas fondés. Le grand nombre de lettres adressées à Rosenberg montre que beaucoup de lecteurs s'intéressaient véritablement à ses écrits, voire qu'il avait même un vrai cercle d'adeptes.

La seconde source est bien entendu "*Mein Kampf*". Nous nous sommes servi premièrement de la traduction réalisée par J. Gaudefroy-Demombynes et A. Calmettes parue aux *Nouvelles Editions Latines* en 1934 pour les nombreux passages traduits en français. Il s'agit dans ce cas-ci d'une version intégrale. Deuxièmement, nous avons parcouru l'analyse qu'en a faite Christian Zentner. Enfin, nous nous sommes servi d'une édition originale de "*Mein*

⁴⁴ - *Sport und Rasse*, dans *Völkischer Beobachter*, supplément SA-Mann, 2. Oktober 1930.

⁴⁵ - R. LAYTON, *The Voelkischer Beobachter, 1925-1933. A Study of the Nazi Party Newspaper in the Kampfzeit*, 1965, p. 227-245.

⁴⁶ - *Dem Gedenken Friedrich von Schillers*, dans *Völkischer Beobachter*, 8. Mai 1930.

⁴⁷ - *Oliver Cromwells Tod*, dans *Völkischer Beobachter*, 1. Oktober 1932.

⁴⁸ - *Hitlers Secret Conversations, 1941-1944*, 1953, p. 527.

Kampf de 1943 pour retrouver en allemand les passages découverts dans les deux ouvrages précédents.⁴⁹

"*Mein Kampf*", dont le premier tome a été publié en juillet 1925 et le second en décembre 1926, n'avait connu que de très faibles ventes avant 1933, note Henry Russo.⁵⁰ Cette lecture indigeste et sinistre de huit cents pages n'a rien pour attirer le lecteur. "*Mein Kampf*" regorge d'erreurs de syntaxe, de raisonnements tortueux, d'images historiques tronquées. Cependant, à partir de la *Machtergreifung* et jusqu'en 1945, ce livre allait s'écouler à dix millions d'exemplaires. Von Krockow estime que "*Mein Kampf*" est le best-seller le moins lu du siècle.⁵¹ Nous ne sommes pas de l'avis de von Krockow. Nous avons pu constater que de nombreux dignitaires pouvaient en citer de mémoire des passages entiers et que cet ouvrage était pris au sérieux par eux.

Dans "*Mein Kampf*", Hitler donne à découvrir quels étaient ses goûts personnels, parfois en contradiction avec ses principes déclarés *immuables*. M. Kater constate que Hitler admirait personnellement les cultures grecque et romaine alors qu'il méprisait les antiques peuples du Nord, dont les Germains.⁵²

*"Le peuple allemand n'est pas seulement le produit d'une idée antique et du christianisme mais le résultat de la violence, d'une idée antique et du christianisme. Ce n'est que grâce à la violence que le peuple allemand a pu être soudé à l'époque impériale à partir d'un pâle reflet de ce qu'était la fondation des Etats dans la Rome antique et du christianisme reposant sur le sol d'une Eglise universelle."*⁵³

H. Arendt estime d'ailleurs que pour connaître les buts véritables du nazisme, il vaut mieux se référer à "*Mein Kampf*" et aux discours de propagande plutôt qu'aux déclarations du chancelier. Elle constate en effet que le chef d'un Etat totalitaire doit pratiquer l'art du mensonge d'une manière plus cohérente et à plus large échelle que le guide d'un mouvement politique qui n'est pas encore au pouvoir. Cela s'explique par le nombre croissant de partisans. En outre, un homme d'Etat ne peut pas revenir sur des déclarations aussi simplement que ne le ferait le chef d'un mouvement démagogique. Avant d'arriver au pouvoir, les mouvements ne peuvent pas dissimuler leurs intentions. Mais une fois au pouvoir, comme ils disposent des moyens pour mettre en œuvre leurs ambitions, ils n'ont plus besoin de les nommer.⁵⁴ Enfin, ainsi que nous l'avons relevé plus haut, G. Goriely distingue, d'une part les écrits et les discours de Hitler et de ses monologues d'autre part. Alors qu'il cachait ses opinions personnelles lors de ses discours, il révélait à ses intimes ses pensées lors de ses interminables monologues.⁵⁵

Hitler ne témoigne pas d'une admiration profonde pour la constitution d'Etat du *Reich* au cours de l'époque médiévale. Cet Etat n'est à ses yeux qu'un *pâle reflet* de l'organisation romaine. Cette structure, d'ailleurs, soutient-il, n'avait rien d'attirant en soi. Seule la violence avait pu convaincre ces *fortes têtes* allemandes d'accepter l'unification. Ainsi que le remarque Kater, c'est une des curiosités du Troisième *Reich* que Hitler n'ait jamais su se passionner pour les Germains qu'il imaginait vivre dans des huttes de bois dans un Nord marécageux. Architecte

⁴⁹ - C. ZENTNER, *Adolf Hitlers Mein Kampf*, 1974.

- A. HITLER, *Mein Kampf*, 1943.

⁵⁰ - H. RUSSO, "*Mein Kampf*", le best-seller des années trente, dans *L'Allemagne de Hitler, 1933-1945*, 1991, p. 45.

⁵¹ - C. von KROCKOW, *Hitler und seine Deutschen*, Munich, 2001, p. 68-69.

⁵² - M. KATER, *Das "Ahnenerbe" der SS 1935-1945*, 1997, p. 23.

- H. PICKER, *Tischgespräche im Führerhauptquartier*, 1977, p. 159, 166, 173, 294, 418, 478.

⁵³ - *Ibid.*, p. 230-233 :

- Cfr. "*Discours et publications*": A. HITLER, *Tischgespräche*, 31 mars 1942.

⁵⁴ - H. ARENDT, *Le système totalitaire*, 2002, p. 202-205.

⁵⁵ - G. GORIELY, *op. cit.*, p. 57 et 596

- A. SPEER, *Erinnerungen*, 1971, p. 108.

dans ses loisirs, il voyait dans les Grecs et les Romains les fondateurs d'une architecture de pierre, audacieuse et héroïque. Kater prétend en outre qu'Adolf Hitler n'a rien entrepris jusqu'en 1935 pour arrêter les querelles entre les préhistoriens partisans de la science classique et les préhistoriens *völkisch*.⁵⁶ Tout comme les conflits entre ses adjoints, cela le laissait indifférent. Contrairement à Hitler cependant, Himmler a profondément cru en la gloire du passé germanique. Pour lui rendre hommage, il fonde en 1935 l'*Ahnenerbe*. Cette institution, dont nous reparlerons plus longuement, avait pour objectif de répondre à l'intérêt historique personnel de Himmler, sans avoir à passer par Rosenberg et son office.

B. Autres publications national-socialistes

Certaines parutions officielles nous ont été d'une aide précieuse, comme par exemple l'ouvrage publié sous la direction de Dr. H.-H. Lammers et Hans Pfundtner, "*Grundlagen, Aufbau und Wirtschaftsordnung des nationalsozialistischen Staates*". Ce recueil regroupe un très grand nombre d'articles écrits de la main même des plus hauts dignitaires et présente le régime nazi dans sa structure et sa *Weltanschauung*.

Parmi les fondateurs du *Deutsche Arbeiter Partei*, abrégé DAP, figure Gottfried Feder. Celui-ci a contribué à l'élaboration du programme du Parti et en particulier dans sa dimension socioéconomique. Ce dernier a donc tout logiquement édité et commenté le programme officiel du "*Nationalsozialistische Deutsche Arbeiter Partei*", le NSDAP, le Parti nazi, dans ses applications et son fond idéologique.⁵⁷ Nous verrons toutefois que ce parti était loin d'être normatif aux yeux des dignitaires du Parti, et en particulier pour Hitler.⁵⁸

Très intéressant pour comprendre la politique scolaire du régime hitlérien, le "*Völkischer Beobachter*" nous fournit deux articles relatifs aux ordonnances ministérielles pour l'élaboration du cours d'histoire dans l'enseignement secondaire.⁵⁹ Ces articles toutefois ne sauraient résumer à eux seuls la politique éducative du Troisième *Reich*. Aussi, convient-il de les compléter avec l'analyse d'un chapitre d'un ouvrage de Dietrich Klagges consacré à l'histoire du peuple allemand et de ses différents *Führer*.⁶⁰ Klagges a été ministre-président de Braunschweig. Personnage peu connu du grand public, celui-ci a néanmoins eu un impact incontestable sur la perte de qualité et sur la renommée de l'enseignement et du monde scientifique allemands. Ces articles ont retenu notre attention et font l'objet d'un chapitre relatif à l'enseignement et au monde scolaire dans le Troisième *Reich*. Pour mieux saisir toute la portée de ce chapitre, nous baserons notre analyse sur les recherches de Jeannie Beauvois et de Franz Selmeier.⁶¹ De même, afin de nous faire une meilleure idée du cours d'histoire, tel qu'il était censé être donné dans le *Reich*, nous évoquerons des publications tout à fait officielles du Parti et des articles consacrés à l'histoire médiévale et à la façon de la comprendre, l'article de Willy Hoppe pour ne citer que celui-là.⁶² Le Dr. Willy Hoppe peut être considéré comme une référence de la position officielle du NSDAP sur l'histoire médiévale. En effet, Hoppe écrit un article sur l'histoire médiévale allemande dans le très sérieux et très officiel ouvrage collectif paru en 1936 sous la direction du Secrétaire d'Etat et Chef de la Chancellerie : Hans Heinrich Lammers : "*Grundlagen, Aufbau und Wirtschaftsordnung des nationalsozialistischen Staates*". Le Dr. Willy Hoppe, à l'instar de Rosenberg, s'intéresse beaucoup à l'histoire médiévale.

⁵⁶ - M. KATER, *Das "Ahnenerbe" der SS 1935-1945*, 1997, p. 24.

⁵⁷ - G. FEDER, *Das Programm der NSDAP und seine weltanschaulichen Grundgedanken*, 1934.

⁵⁸ - H. BURGELIN, *La propagande explique-t-elle le succès du nazisme?*, dans *Le nazisme en questions*, 2010, p. 70.

⁵⁹ - *Leitgedanken für den Geschichtsunterricht*, dans *Völkischer Beobachter*, 14. Juli 1933.

- *Die Neugestaltung des Geschichtsunterrichts*, dans *Völkischer Beobachter*, 17. August 1933.

⁶⁰ - D. KLAGGES, *Geschichtsunterricht als nationalpolitische Erziehung*, dans D. KLAGGES, *Volk und Führer*, 1937.

⁶¹ - J. BEAUVOIS, *L'histoire enseignée dans les lycées allemands et français*, 1996, p. 167-181.

- F. SELMEIER, *Das nationalsozialistische Geschichtsbild und der Geschichtsunterricht 1933 – 1945*, 1969.

⁶² - W. HOPPE, *Grundzüge der deutschen Geschichte*, dans H. LAMMERS, *Grundlagen*, 1936, p. 8-9.

Le Reich hitlérien toutefois ne s'est pas contenté de remodeler l'enseignement primaire et secondaire, il a également proposé des formations pour adultes et notamment dans le cadre du *Reichsarbeitsdienst*. Pour approcher le contenu de cet enseignement pour adulte, nous proposerons une analyse de "*Bausteine zum Dritten Reich*" de Hermann Kretschmann, paru pour la première fois en 1933.

Voilà pour ce qui en est des publications officielles du Parti. Toutefois, d'autres sources doivent être mentionnées. Des responsables politiques ont édité des ouvrages ou des discours à l'heure prononcés alors qu'ils exerçaient encore des fonctions officielles. Ainsi, le vice-chancelier Franz von Papen a publié son discours prononcé devant l'université de Marbourg le 17 juin 1934.⁶³ Dans cette allocution von Papen dénonce la dictature de Hitler. Lors de la *Nuit des longs couteaux*, peu après celui-ci, il n'échappe que de peu à la mort.⁶⁴

Si certes l'ouvrage sur l'enseignement "*Volk und Führer. Deutsche Geschichte für Schulen*" écrit par Dietrich Klagges, ministre-président du Land de Braunschweig, paru en 1937 appartient à cette catégorie, il nous a semblé plus logique de le placer dans notre chapitre relatif aux projets pédagogiques du régime. Nous rappellerons toutefois à l'occasion la position qu'il occupait au moment de la parution de son ouvrage.

Le ministre de l'intérieur Wilhelm Frick publie des directives générales pour l'organisation de l'enseignement dans le "*Völkischer Beobachter*".⁶⁵ Nous verrons que le gouvernement central du Reich y donne ses directives pour les *Länder*. Ce même journal publie un mois plus tard un autre article plus centré sur le cours d'histoire et sur l'impact de la vision raciale sur celui-ci.⁶⁶ Enfin, Klagges publie un ouvrage sur la pédagogie du cours d'histoire national-socialiste.⁶⁷

Nous avons également trouvé différentes publications, plus marquées politiquement dans le sens de la *Weltanschauung* national-socialiste, des hauts dignitaires du Parti. Ceux-ci, même s'ils occupaient un poste important dans la hiérarchie du NSDAP, n'avaient pas un poste officiel au sein du gouvernement. C'est le cas, entre autres, d'Alfred Rosenberg, de Baldur von Schirach et de Julius Streicher.⁶⁸

Parfois, certains dignitaires publiaient leurs discours. C'est le cas de cet appel publié par von Papen et Wilhelm Frick : "*Volksdeutscher Durchbruch. Ausrufe und Bekenntnisse zur gesamtdeutschen Verbundenheit*". Mais ces publications sporadiques ne sont rien comparées à l'édition des discours officiels prononcés par Adolf Hitler au congrès du Parti de Nuremberg : "*Der offizielle Bericht über den Verlauf des Reichsparteitags 1935*".⁶⁹

Walter Ricardo Darré et Alfred Rosenberg ont été les plus prolifiques dans cette catégorie d'ouvrages politiques parus sans la couverture officielle du Parti. Il y a bien entendu le célèbre "*Mythe du XX^e siècle*" de Rosenberg.⁷⁰ Cet ouvrage était déjà tellement considéré comme polémique au moment de sa parution que certains auteurs nazis se sont vus obligés de publier

⁶³ - F. von PAPAN, *Rede des Vizekanzlers von Papen vor dem Universitätsbund Marburg am 17. Juni 1934*, 1934.

- IDEM, *Appell an das deutsche Gewissen. Reden zur nationalen Revolution*, 1933.

⁶⁴ - M. AYCARD, *Allemagne III^e Reich*, 2013, p. 694.

⁶⁵ - *Leitgedanken für den Geschichtsunterricht*, dans *Völkischer Beobachter*, 14. Juli 1933.

⁶⁶ - *Die Neugestaltung des Geschichtsunterrichts*, dans *Völkischer Beobachter*, 17. August 1933.

⁶⁷ - D. KLAGGES, *Geschichte als nationalpolitische Erziehung*, dans D. KLAGGES, *Volk und Führer*, 1937.

⁶⁸ - A. ROSENBERG, *Gestaltung der Idee*, 1934.

- B. von SCHIRACH, *Revolution der Erziehung*, 1938.

- IDEM, *Die Hitlerjugend*, 1934.

- J. STREICHER, *Kampf dem Weltfeind. Reden aus der Kampfzeit*, 1938.

⁶⁹ - A. HITLER, *Der offizielle Bericht über den Verlauf des Reichsparteitags 1935*, 1935, p. 73-75.

⁷⁰ - A. ROSENBERG, *Der Mythos des 20. Jahrhunderts*, 1934.

- Alfred ROSENBERG, *Le mythe du XX^e siècle*, 1939.

une exégèse de ce dernier. C'est le cas d'Alfred Baeumler et son "*Alfred Rosenberg und der Mythos des 20. Jahrhunderts*". Baeumler s'exprime en plusieurs occasions dans la controverse "*Karl der Große oder Charlemagne ?*".⁷¹ Walther R. Darré, pour sa part, a publié un grand nombre d'ouvrages en relation avec les théories de *Blut und Boden*.⁷² Le Dr. Peter Deeg et le *Gauleiter* Julius Streicher publient l'ouvrage à l'antisémite "*Hofjuden*". Ce livre tente d'énumérer les méfaits des Juifs dans la politique du *Reich*.

Loin des cercles officiels du Parti, certains membres du Parti national-socialiste des travailleurs allemands ont voulu contribuer à la propagation de la *Weltanschauung* hitlérienne auprès du grand public en éditant de leur propre initiative des ouvrages d'exégèse politique ou d'histoire. C'est le cas ainsi d'Erich Czech-Jochberg et son "*Blick auf die deutsche Geschichte von einem Nationalsozialisten*", aperçu de l'histoire allemande depuis le point de vue d'un national-socialiste. Il s'agit probablement d'une publication à titre privé d'un membre du Parti. La perspective de l'histoire de Czech-Jochberg repose sur l'idéal héroïque. Ce petit traité de Czech-Jochberg devait probablement faire partie de cette littérature secondaire nécessaire aux enseignants favorable au nouveau régime pour élaborer leurs cours dans un sens national-socialiste.⁷³

Abordons à présent les revues et les magazines affichant ouvertement leur contenu national-socialiste, comme c'est le cas de "*Nationalsozialistische Monatshefte*". Malgré son titre, le contenu de cette revue ne se distingue guère de publications plus neutres politiquement. Karen Schönwälder a également approché cette revue, bien qu'elle ne s'y attarde pas.⁷⁴

Les "*SS-Leithefte*" étaient une publication officielle du Parti réservée à un usage interne. Nous devons souligner l'importance de cette revue. Bien que son tirage ait été limité et que sa lecture ait été réservée à une élite, cette élite *SS* était censée prendre la direction du *Reich*.⁷⁵ La revue "*SS-Leitheft*" reflète la construction mythologique de l'ordre noir. La *SS* étant l'armée personnelle de Hitler, cette dernière devait être endoctrinée conformément aux désirs de celui-ci. Georges Goriely remarque en effet que Hitler, pour des raisons pratiques, ne pouvait pas se permettre de mentir ou de simuler sur ce qui était son instrument principal de pouvoir. Pourtant, nous ne devons pas non plus croire que celle-ci exprime mot pour mot le point de vue du *Führer*. Hitler laissait à Himmler une part importante d'initiative, à condition que la *SS* soit soumise à la seule volonté du *Führer*.

Parallèlement au "*Völkischer Beobachter*", le Parti éditait plus ou moins officiellement un certain nombre de revues. Ainsi, "*Die Sonne. Monatsschrift für Rasse, Glauben und Volkstum. Im Sinne Nordischer Weltanschauung und Lebensgestaltung*" dont le directeur était le Dr. Werner Kulz. De plus, centré sur la *Weltanschauung*, profondément antichrétien et antisémite, le journal "*Die Sonne*" publiait de nombreux articles sur Charlemagne et s'intéressait particulièrement aux guerres de Saxe dans une perspective proche de celle de Rosenberg ou de Himmler, une autre revue : "*Monatsschrift der Nordischen Bewegung*" était éditée par Richard von Hoff. Il y avait aussi "*Volk und Rasse. Illustrierte Monatsschrift für deutsches Volkstum, Rassenkunde, Rassenpflege*", de par son titre même, se consacrait entièrement à la *raciologie*.

⁷¹ - A. BAEUMLER, *Karl und Widukind oder Geschichte und Politik*, dans *Völkischer Beobachter*, n°319, 15 November 1934, p.5.

- IDEM, *Vortrag von Professor A. Baeumler. "Deutsches Mittelalter – deutsches Schicksal"*, dans *Völkischer Beobachter*, 13. Dezember 1935.

⁷² - W. DARRE, *Das Bauerntum als Lebensquelle der Nordischen Rasse*, 1929.

- IDEM, *Neuadel aus Blut und Boden*, 1943.

⁷³ - E. CZECH-JOCHBERG, *Blick auf die Deutsche Geschichte*, 1933, p. 32-40.

⁷⁴ - K. SCHÖNWÄLDER, *Historiker und Politik*, 1992, p. 79-80.

⁷⁵ - M. STEINERT, *La SS, pilier du régime?*, dans *Le nazisme en questions*, 2010, p. 164-165.

- A. de la CROIX, *Hitler et la franc-maçonnerie*, 2013, p. 56.

Enfin, nous avons trouvé dans la revue "Rasse" un nombre non négligeable d'articles consacré à la race et à l'aspect racial de l'histoire du Moyen Age.

Parmi les sources éditées après la Seconde Guerre mondiale, Domarus, Dusik, Heiber, Jäckel et Kuhn ont rassemblé les discours, les conversations privées Hitler et les journaux intimes de Rosenberg et de Goebbels.⁷⁶ Les propos de table de Hitler édités par Picker, Heims et Jochmann ont tout particulièrement retenu notre attention. Ces monologues du *Führer* ont été une source de premier ordre pour cerner la personnalité et les conceptions de l'individu Hitler.⁷⁷ De même, Michael Wildt et Katrin Himmler ont réuni la correspondance privée de Heinrich Himmler avec son épouse, Marga.⁷⁸ Nous avons de même analysé les lettres que Martin Bormann échangeait avec son épouse.⁷⁹

Nous avons choisi d'utiliser l'édition de Ralph Georg Reuth du journal de Goebbels au lieu de celle d'Elke Fröhlich. Cela pour des raisons pratiques liées à nos nombreux voyages. Il vrai que la publication de Fröhlich est plus scientifique que celle de Reuth. Cela dit, les travaux de Reuth étaient à notre disposition et leur utilisation est fort aisée. En outre, les passages que nous citons ne se distinguent pas dans les deux éditions. Le journal de Joseph Goebbels, observe Nicolas Patin, est une source particulièrement intéressante non seulement parce qu'il été conservé dans son intégralité, mais en plus parce qu'il suit l'histoire du mouvement nazi au jour le jour de 1923 à 1945. Pierre Ayçoberry constate que le journal de Goebbels est un témoin qui permet de voir l'évolution, les conflits internes, les décisions et le comportement quotidien d'Adolf Hitler. Goebbels qui s'adresse directement à un lecteur imaginaire s'y livre à lui-même et se confesse. Cela dit, il s'autocensure, puisqu'il envisage de publier son journal après sa mort. Tous les jours, il rédige lui-même une ou deux pages dans son journal, mais à partir de juillet 1941, il dicte à son sténographe, et le nombre de pages ne cesse alors de s'accroître. Parallèlement, son vocabulaire à partir de cet instant est plus contenu et présentable. Tant N. Patin que P. Longerich observent que Goebbels se donne dans son journal une importance qu'il n'a pas dans la réalité. De même, il décrit une relation d'amitié avec Hitler qui n'existait pas. Cela dit, tous les recoupements historiques démontre malgré tout que le journal est une source fiable pour les informations qu'il donne sur les événements.⁸⁰

Un grand nombre de témoins, de victimes ou d'acteurs du régime ont écrit pour témoigner, donner leur vision des faits ou se justifier. C'est le cas des "Memoirs" de Franz von Papen. Au sujet de cette autobiographie, nous devons avouer que malgré nos efforts, il ne nous a pas été possible de trouver les mémoires de Franz von Papen en allemand et nous avons dû nous contenter d'une édition anglaise. C'est la raison pour laquelle nous respecterons la langue d'origine de l'ouvrage dans nos citations.⁸¹ Un autre de ces acteurs est Otto Dietrich, le responsable de la presse et des ordonnances quotidiennes à la presse du *Reich*. Ses mémoires paraissent à titre posthume, en 1955.⁸² Contrairement à Dietrich, dont le rôle a longtemps été sous-estimé, celui de Hermann Rauschning a été surévalué. Rauschning grossit volontiers son

⁷⁶ - M. DOMARUS, *Hitler*, Munich, 1965.

- B. DUSIK, *Hitler*, 1992.

- E. JÄCKEL, *Hitler. Sämtliche Aufzeichnungen 1905-1924*, 1980.

- H. HEIBER, *Goebbels-Reden, 1932-1945*, Düsseldorf, 1972.

- R. REUTH, *Joseph Goebbels Tagebücher*, 1992.

- J. MATHÄUS, *Alfred Rosenberg. Die Tagebücher von 1934 bis 1944*, 2015.

⁷⁷ - H. HEIMS, *Adolf Hitler Monologe im Führerhauptquartier*, 1980 .

- H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche in Führerhauptquartier 1941-1942*, 1963.

⁷⁸ - M. WILDT, *Heinrich Himmler d'après sa correspondance avec sa femme, 1927-1945*, 2014.

⁷⁹ - M. BORMANN, *The Bormann Letters*, 1954.

⁸⁰ - N. PATIN, *Le journal de Joseph Goebbels*, dans M. VINCENT, *Le nazisme, régime criminel*, 2015, p. 109, p. 115-119, p. 128 et 130.

⁸¹ - F. von PAPAN, *Memoirs*, Londres, 1952, p. 4, p. 27, p. 343.

⁸² - O. DIETRICH, *12 Jahre mit Hitler*, 1955.

importance dans la hiérarchie du mouvement national-socialiste avant son avènement. Les retranscriptions de conversations qu'il aurait eues avec Hitler ne doivent pas être prises trop au sérieux. A vrai dire, comme le note N. Patin, dès 1941 Léo Strauss a démontré que l'ouvrage de Rauschning est discutable. Non seulement, ce dernier confond les notions d'opportunisme et de nihilisme, mais même les motivations de Rauschning ne permettent pas de faire confiance en son témoignage. Theodor Schieder constate en effet que le témoignage de Rauschning est faux et que de simples recoupements historiques, travail de base de tout historien, suffisent à remettre en cause ses affirmations. Ian Kershaw en l'occurrence refuse de l'évoquer tout à fait.⁸³ Aussi, s'il nous arrive de mentionner Rauschning, nous prendrons soin de ne pas leur accorder trop d'importance et de confronter ses affirmations avec d'autres sources.

Pour approcher la personnalité de Hitler, nous mentionnons, sans pour autant trop nous y attarder, le témoignage d'August Kubizek, l'ami d'adolescence de Hitler. Celui-ci nous donne un portrait de Hitler au cours de son époque viennoise. Kubizek, en outre, pour se disculper lui-même et pour innocenter son ami, a occulté les aspects négatifs de la personnalité de ce dernier. Ce témoignage ne vaut en outre que pour certains détails et seulement s'il est recoupé par d'autres témoignages. C'est pourquoi nous nous référons également au témoignage de Traudl Junge, la secrétaire d'Hitler.

Pendant et après le procès de Nuremberg, les Alliés ont invité les responsables nazis à témoigner sur leur rôle personnel dans l'Etat. Werner Bross rapporte ainsi les conversations qu'il a eues avec Hermann Göring. Theodor R. Emessen publie les documents découverts dans la cellule du *Reichsmarschall* après son suicide.⁸⁴ De même, pendant sa captivité, Albert Speer a beaucoup écrit, notamment ses "*Mémoires*" et ses "*Journaux Intimes de Spandau*".⁸⁵ Ces témoignages sont précieux car l'on peut considérer Speer comme un des rares intimes de Hitler. Dans "*Hitler aus nächster Nähe*", H. A. Turner Jr. regroupe les souvenirs d'Otto Wagener, membre du NSDAP, qui de 1929 à 1932 était *Stabschef*, chef d'Etat-major de la SA et directeur de l'administration économique-politique du NSDAP.⁸⁶ Le témoignage de Wagener toutefois doit être pris avec circonspection. A la fin de l'année 1933, celui-ci est tombé en disgrâce auprès de Hitler et a perdu tous ses postes. En outre, il était lié à Pfeffer von Salomon et Otto Strasser qui eux-mêmes ont rapidement perdu tout crédit dans le mouvement. En l'occurrence, au sujet de ce dernier, nous n'avons utilisé les témoignages d'Otto Strasser et d'Hermann Rauschning qu'en complément d'autres documents, car, comme le constate David Irving, leurs ouvrages, tout comme celui de Konrad Heiden, sont :

"*Les sources favorites des historiens dépourvus de sens critique.*"⁸⁷

C. Les sources non politiques

La revue de l'Association des professeurs d'histoire qui a existé entre 1910 et 1943, "*Vergangenheit und Gegenwart*", était cautionnée par le NSDAP. Son directeur était Moritz Edelmann, dont le poste dans le régime était : *Reichsarbeiter für Geschichte im N.S. Lehrerbund*. Comme toutes les autres publications, elle est tombée sous le contrôle du Parti nazi en 1933.⁸⁸

⁸³ - N. PATIN, *Le journal de Joseph Goebbels*, dans M. VINCENT, *Le nazisme, régime criminel*, 2015, p. 112-113.

⁸⁴ - W. BROSS, *Gespräche mit Hermann Göring während des Nürnberger Prozesses*, 1950.

- T. EMESSEN, *Aus Görings Schreibtisch*, 1947.

⁸⁵ - A. SPEER, *Erinnerungen*, 2010.

- IDEM, *Spandauer Tagebücher*, 1975.

⁸⁶ - H. TURNER Jr, *Hitler aus nächster Nähe*, 1978.

⁸⁷ - D. IRVING, *Rudolf Hess*, 1988, p. 34.

⁸⁸ - J. BEAUVOIS, *L'histoire enseignée dans les lycées allemands et français*, 1996, p. 168.

En 1935 paraît l'ouvrage collectif "*Karl der Große oder Charlemagne ? Acht Antworten deutscher Geschichtsforscher*". Cet ouvrage semble avoir eu un grand retentissement. En 1935, Hans Maier rédige un compte-rendu de lecture de cet ouvrage et en 1995, K. F. Werner rappelle le contexte de cette parution.⁸⁹ Maier affirme que les huit auteurs tentent de revaloriser Charlemagne contre les virulentes attaques du régime. Albert Huyskens affirme dans l'introduction de son article de 1933 consacré à la ville d'Aix-la-Chapelle que Charlemagne a subi de violentes attaques de la part d'éminentes personnes du NSPAD.⁹⁰ Certains membres du Parti envisageaient d'exclure Charlemagne des programmes d'histoire. D'autres, tels Josef Wagner et Erich Czech-Jochberg, n'étaient pas du tout de cette opinion.⁹¹ La rédaction de "*Karl der Große oder Charlemagne ?*" ne répond pas aux attaques contre Charlemagne. Il s'agit plutôt d'une sorte de contribution de chaque auteur sur le potentiel que représente Charlemagne pour la politique intérieure et extérieure du *Reich*. Nous sommes pour notre part convaincu que "*Karl der Große oder Charlemagne ?*" a eu un rôle important sur la prise de position officielle de Hitler sur la forme que devait avoir l'historiographie allemande.

La revue d'archéologie "*Nachrichtenblatt für Deutsche Vorzeit*", dirigée par Martin Jahn, est centrée sur l'Antiquité germanique. Cette revue a publié les directives du ministre du *Reich* pour l'intérieur Wilhelm Frick pour le cours d'histoire.⁹² Johann Chapoutot constate que la revue acquise par la SS, "*Germanien*", était un périodique de qualité, bien qu'elle ait été fortement teintée de *Weltanschauung*.⁹³ Les recherches publiées dans "*Germanien*" devaient permettre une meilleure défense des fondements allemands contre toute influence étrangère. La revue publie son premier fascicule en 1929 et Wilhelm Teudt en est le rédacteur en chef.⁹⁴ Vu l'importance de la revue, Himmler se charge de la placer sous le contrôle de la SS.

Afin d'identifier les principaux enseignants de l'université de Bonn et de suivre leur parcours académique au cours de la dictature nazie, nous avons consulté le bulletin "*Personal-Verzeichnis der Universität Bonn*", le registre de cours de l'université de Bonn, du semestre d'été 1930 à la fin de la Seconde Guerre mondiale. Nous avons vérifié qui tenait les postes de directeurs afin de bien nous rendre compte de quel type de direction éducative ou politique l'université de Bonn a pu prendre. Nous avons ensuite recherché tous les professeurs d'histoire médiévale ou ceux dont les noms pouvaient être approchés à notre problématique. Nous avons enfin consulté quels étaient les cours présentés par le département d'histoire durant ces années et quels avaient été les professeurs ordinaires, les professeurs honoraires, les professeurs extraordinaires et les professeurs privés.

D. Les travaux d'autres historiens sur notre problématique

Abordons à présent les travaux des autres historiens qui se sont intéressés à un aspect de notre problématique. L'intérêt pour l'histoire de la mémoire, la *Gedächtnisgeschichte* comme la nomme Max Kerner, n'a rien de neuf. En 1865 déjà, Gaston Paris, dans son ouvrage "*Histoire poétique de Charlemagne*", avait analysé le portrait de Charlemagne au cours des siècles dans la littérature poétique. Après la Seconde Guerre mondiale, Robert Folz s'est intéressé au souvenir et à la légende de Charlemagne dans l'Empire germanique.⁹⁵ Friedrich Schneider,

⁸⁹ - K. WERNER, *Karl der Große oder Charlemagne?*, 1995.

- H. MAIER, *Büchersprechungen: Karl der Große oder Charlemagne?*, dans *Mannus*, 1935, p. 250-252.

⁹⁰ - A. HUYSKENS, *Aachen*, 1933, p. 33-34.

⁹¹ - J. WAGNER, *Hochschule für Politik der Nationalsozialistischen Deutschen Arbeiterpartei*, 1933, p. 199-202.

- E. CZECH-JOCHBERG, *Blick auf die Deutsche Geschichte von einem Nationalsozialisten*, 1933, p. 32-40.

⁹² - W. FRICK, *Neue Richtlinien des Reichsinnenministeriums für den Geschichtsunterricht*, dans M. JAHN, *Nachrichtenblatt für deutsche Vorzeit*, 1933, p. 81-84.

⁹³ - J. CHAPOUTOT, *Le national-socialisme et l'Antiquité*, 2008, p. 83.

⁹⁴ - *Unsere Zeitschrift Germanien*, dans J. PLABMANN, *Germanien*, Januar 1936, p. 1-2.

⁹⁵ - G. PARIS, *Histoire poétique de Charlemagne*, 1865.

- R. FOLZ, *Le souvenir et la légende de Charlemagne dans l'Empire germanique médiéval*, 1950.

Ursula Jentzsch, Karl Ferdinand Werner, Arno Borst, Stefanie Barbara Berg, Ursula Clemens, Max Kerner et Andrei Trifonov, quant à eux, se sont intéressés à l'instrumentalisation de l'histoire de Charlemagne et Herfried Münkler à celle de Barberousse. Friedrich Schneider pose un bilan complet de l'image des souverains médiévaux dans l'historiographie allemande contemporaine. Schneider publie son ouvrage en 1936, tout de suite après la controverse "*Karl der Große oder Charlemagne ?*", ce qui laisse supposer qu'il a rédigé cette étude au cours de celle-ci. Schneider cependant ne prend pas position et ne mentionne aucun homme politique ou aucune source officielle du Parti. Ursula Jentzsch s'intéresse à l'histoire du mythe et de l'image d'Henri le Lion jusqu'à la Réforme. Ces deux ouvrages ont donc à la fois le statut de sources et de travaux. K. F. Werner, pour sa part, s'est intéressé à la question polémique à la fin des années 1960 de la place de Charlemagne dans la *Weltanschauung* national-socialiste. Son interrogation impliquait *de facto* l'analyse de l'attitude des historiens dans le régime. Werner écrivait alors qu'un grand nombre d'acteurs et de victimes de l'époque nazie était encore en chaire. Werner, en s'interrogeant de la sorte, commettait ce que certains appellent un *Vatermord*, un parricide. Il remettait en cause l'ancienne génération d'historiens, celle-là même qui les avait formés. Werner a posé un grand nombre de questions pertinentes. Werner toutefois, à notre avis, exagère dans ses affirmations, généralise trop aisément et diabolise un peu trop le portrait de la vie académique au cours des douze années de régime hitlérien. Le portrait qu'il trace du régime nazi est trop monobloc, trop homogène alors que nous verrons au cours de notre étude qu'il n'en était rien.⁹⁶

Arno Borst donne une image plus neutre de la réutilisation de l'image de Charlemagne par les nazis. Borst nous a donné les premiers éléments, les premières pistes de recherche pour notre étude. Nous avons approfondi son analyse et avons constaté dans l'ensemble que son jugement n'avait rien d'exagéré. Stefanie Barbara Berg nous a également été d'une grande aide. Elle a rédigé une thèse de doctorat devant l'université de Münster en Westphalie sur la réception du mythe d'Henri le Lion et de Barberousse aux XIX^e et XX^e siècles. Berg montre bien tout le dilemme des nazis devant Henri le Lion. D'une part, il agrandit le territoire du *Reich* à l'Est, d'autre part il se montre tout à fait déloyal envers son supérieur hiérarchique. Deux concepts fondamentaux de la *Weltanschauung* national-socialiste censés ne faire qu'un bloc étaient confrontés l'un à l'autre. Lequel de ces concepts prévalait sur l'autre : la *conquête d'un espace vital* ou le *principe du Führer* ? Berg montre aussi à quel point le mouvement nazi était dépourvu de justification historique lors de son accession au pouvoir et la nécessité pour celui-ci de chercher le plus grand nombre possible d'exemples historiques pour légitimer son pouvoir. Comme elle le dit si bien, les nazis projetaient dans l'histoire leur propre conception du monde, sans se préoccuper de l'historicité des faits, ils trouvaient toujours l'un ou l'autre personnage historique pour justifier et légitimer leurs prétentions politiques et territoriales. C'est très exactement ce que souligne Brigitte Hamann : c'est pour légitimer son Troisième Reich, que Hitler argue des traditions historiques du Saint-Empire. Elle ajoute que c'est en virtuose, que Hitler a utilisé toute la gamme de la symbolique historique et de l'histoire afin de légitimer son pouvoir. Tout comme il a fait délibérément de Joseph II et de Bismarck, ou de

⁹⁶ - F. SCHNEIDER, *Die neueren Anschauungen*, 1936.

- U. JENTZSCH, *Heinrich der Löwe, im Urteil der deutschen Geschichtsschreibung von seinen Zeitgenossen bis zur Aufklärung*, 1937.

- K. WERNER, *Das NS-Geschichtsbild und die deutsche Geisteswissenschaft*, 1967.

- A. BORST, *Das Karlsbild in der Geschichtswissenschaft vom Humanismus bis heute*, dans W. BRAUNFELS, *Karl der Grosse*, 1967, p. 394-399.

- S. BERG, *Heldenbilder und Gegensätze*, 1994.

- U. CLEMENS-SCHIERBAUM, *Mittelalterliche Sakralarchitektur*, 1995.

- M. KERNER, *Karl der Grosse*, 2000.

Charlemagne ou de Barberousse ses précurseurs, se dépeignant lui-même comme l'homme ayant donné vie aux aspirations allemandes.⁹⁷

Ursula Clemens-Schierbaum a présenté sa thèse de doctorat à l'université de Bonn sur la réutilisation de l'architecture monumentale dans *la Weltanschauung* national-socialiste. Son étude s'intéresse à la réception, voire à la rénovation apportée aux constructions médiévales. Son étude est particulièrement complète et intéressante. Elle est cependant occasionnellement difficile à lire. Clemens-Schierbaum pousse très loin l'analyse de la réutilisation architecturale par le régime hitlérien. Elle montre avec précision la différence de l'influence des dignitaires du régime entre eux. Elle illustre avec clarté les différences des moyens mis à disposition par les uns ou par les autres pour mettre à l'honneur la construction qui à leurs yeux invoquait le mieux certaines *valeurs* national-socialistes. Clemens-Schierbaum souligne avec exactitude la différence entre les discours des officiels du régime et la réalité sur le terrain. Elle montre enfin l'étonnante aptitude de Hitler, et plus généralement celle du Troisième *Reich*, à s'approprier l'entièreté de l'histoire, à sélectionner un chapitre pour une telle valeur et un autre chapitre pour une valeur tout à fait contraire.

Max Kerner enfin, à l'instar d'Arno Borst pour lequel il ne cache nullement son admiration, s'intéresse à l'image de Charlemagne au cours des siècles. Dans "*Karl der Große. Entschleierung eines Mythos*", Kerner retrace l'évolution du *mythe* Charlemagne. Kerner est particulièrement complet dans la liste et dans l'analyse des historiens qui ont abordé cette problématique avant lui. Kerner analyse à la fois les historiens allemands et les historiens français. Si son ouvrage est écrit dans un allemand aisément compréhensible, on peut reprocher à Kerner le format peu pratique de ses appels de notes. En outre, Kerner n'est pas tendre avec les sources et les travaux qu'il emploie et ne manque pas de remettre leur qualité historique en cause. Ses remarques suivent l'appel de note et il n'est pas aisé pour le lecteur de savoir où commence la mention et où se termine la critique historique. En revanche, sa bibliographie est presque exhaustive.

Il n'est pas possible de comprendre ce qui a été écrit sur les rois et empereurs sans reconnaître l'implication des historiens dans le régime. Nous aborderons rapidement le sort des historiens, collaborateurs ou résistants, émigrés physiquement ou émigrés mentalement pendant et après le régime. Nous verrons rapidement pourquoi il a été difficile pour la République Fédérale de mener un examen et des recherches historiques sur son passé récent avant la fin des années 1960 mais surtout au début des années 1980. A ce titre, l'ouvrage collectif de Winfried Schultze et Gerhard Otto Oexle auquel ont participé Arnold Esch, M. Fahlbusch, Frank-Rutger Hausmann, Ingo Haar, Wolfgang J. Mommsen, Pierre Racine et Hans Ulrich Wehler nous a été d'une grande aide. Nous avons basé notre analyse de la carrière des scientifiques et le comportement des universités au cours des douze années de dictature national-socialiste sur les travaux de Helmut Heiber, Karl Ferdinand Werner, Peter Schöttler, Uwe Adam Dietrich, Rüdiger vom Bruch et Sabine Heinz. Dans cette liste figure également l'analyse fort intéressante de Hans-Paul Höpfner sur l'université de Bonn dans le Troisième *Reich*.⁹⁸ Ensuite, les recherches de Marnix Beyen, d'André Gob, de Karen Schönwälder, de Winfried Wagner, de Peter Schöttler, d'Andrée Despy-Meyer et d'Alain Dierkens nous ont permis de mieux comprendre quelle a été la participation des académiciens allemands dans l'occupation de la Belgique et des Pays-Bas.⁹⁹ Enfin, les travaux de Norbert Frei et de Dirk van Laar mettent en

⁹⁷ - B. HAMANN, *La Vienne d'Hitler*, 2001, p. 143.

⁹⁸ - H. HÖPFNER, *Die Universität Bonn im Dritten Reich*, 1999.

⁹⁹ - M. BEYEN, *Oorlog en verleden*, 2002.

- A. GOB, "*Deutsche Grösse*", dans J. LEGENDRE et a., *L'archéologie nationale-socialiste dans les pays occupés à l'Ouest du Reich*, 2007.

- K. SCHÖNWÄLDER, *Historiker und Politik*, 1992, p. 191-204.

lumière quelle a été la *politique du passé* de la République Fédérale et l'évolution de l'historiographie au lendemain de la Seconde Guerre.¹⁰⁰

Le premier à s'être intéressé au mythe des empereurs médiévaux étudié par les historiens allemands est Friedrich Schneider.¹⁰¹ Si Schneider évite de parler de la reprise du mythe des souverains par les politiques, le contexte dans lequel il rédige "*Die neueren Anschauungen der deutschen Historiker über die deutsche Kaiserpolitik und die mit ihr verbundene Ostpolitik*" est, quant à lui, particulièrement parlant. Alors que beaucoup d'historiens s'investissent de gré, de force, par naïveté ou par patriotisme dans le *Kriegseinsatz*, Schneider rédige une étude fort sèche sur l'histoire d'un mythe et s'arrête aux études scientifiques, sans aborder, peu ou prou, les articles à caractère politique. K. F. Werner et Arno Borst ont eux aussi tenté d'analyser l'image de Charlemagne dans *la Weltanschauung* du Troisième Reich.¹⁰² Borst suit l'évolution du mythe de Charlemagne depuis la mort de celui-ci. En ce qui concerne la période contemporaine, Borst fait commencer son analyse en 1911 et résume les points de vue de Pirenne, de Halphen, de Kleinclausz, de Calmette, de Toynbee, de Ganshof, de Dehio, de Hampe et de Wolfram von den Steinen. Si Borst rappelle l'importance des théories de Houston Stewart Chamberlain et d'Alfred Rosenberg dans l'élaboration de *la Weltanschauung* national-socialiste et de la place de Charlemagne dans celle-ci, Borst sépare d'une part les recherches historiques d'avant 1933 de celles qui ont suivi la *Machtergreifung*. K. F. Werner ensuite avance un grand nombre d'hypothèses. A-t-il raison quand il prétend que le nazisme voulait expulser Charlemagne de l'histoire allemande ? C'est ce que nous allons tenter de découvrir au cours de cette analyse.

D'autres historiens se sont intéressés à l'attitude des intellectuels et des académiciens au cours des douze années de national-socialisme : Ingo Haar, Karen Schönwälder, M. Burleigh, Peter Schöttler, Uwe Dietrich Adam, Willy Oberkrome, Winfried Schultze et Gerhard Otto Oexle, Franz Rutger Hausman, Wolfgang J. Mommsen, M. Fahlbusch, Hans Ulrich Wehler. Mais quoi qu'il en soit, si Peter Schöttler souligne le courage de Werner d'avoir abordé un thème aussi problématique alors que de nombreux acteurs et victimes du régime nazi occupaient encore des postes académiques importants, il constate que son œuvre se limite à l'analyse de l'histoire des idées. Werner ne rapporte, en effet, que très peu de faits concrets.¹⁰³ M. Fahlbusch s'intéresse aux communautés de recherche historiques, géographiques et ethniques du Troisième Reich, les *Volksdeutsche Forschungsgemeinschaften*. Nous verrons en détail que bien avant l'avènement du régime nazi, les historiens et plus généralement les scientifiques allemands ont apporté à *la Weltanschauung völkisch* un sol fécond. Une fois les nazis au pouvoir, nous le verrons, les historiens allemands de renom se sont empressés de se montrer zélés et politiquement *fiabiles*.

P. SCHÖTTLER, *Von der rheinischen Landesgeschichte*, dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, 2000, p. 95-98.

- W. WAGNER, *Belgien in der deutschen Politik*, 1974, p. 249.

¹⁰⁰ - D. VAN LAAK, *Widerstand gegen die Geschichtsgewalt*, dans N. FREI, *Geschichte vor Gericht*, 2000, p. 7-11.

¹⁰¹ - F. SCHNEIDER, *Die neueren Anschauungen*, 1940.

¹⁰² - A. BORST, *Das Karlsbild in der Geschichtswissenschaft vom Humanismus bis heute*, dans W. BRAUNFELS, *Karl der Große, Leben und Nachleben*, 1967, p. 394-399.

- K. WERNER, *Karl der Große oder Charlemagne?*, 1995.

- IDEM, *Karl der Große in der Ideologie des Nationalsozialismus*, 1998, p. 9-64.

¹⁰³ - P. SCHÖTTLER, *Geschichtsschreibung*, 1997, p. 13.

Introduction

I. L'histoire : un instrument du pouvoir connu de longue date

Etienne François rappelle que le sociologue Maurice Halbwachs avait démontré dans les années 1920 que l'existence en société implique nécessairement la création d'une mémoire collective qui fixe aux membres de la communauté le cadre, la forme et le contenu des réminiscences.¹⁰⁴ "L'histoire, nous l'instrumentalisons" déclarait l'écrivain Alfred Döblin. En effet, avec l'histoire, on peut faire de la politique. Pour cela, théoriquement, tous les événements et les personnages possibles de l'histoire mondiale et de l'Allemagne entrent en ligne de compte.¹⁰⁵ L'anamnèse du passé a un rôle positif sur les membres de la communauté : elle permet à l'individu de capter le présent, de lui donner un sens, de se situer entre le passé et l'avenir et lui donne une identité propre dans la continuité du temps. Depuis Hammourabi, constate Dirk van Laak, l'histoire permet de fixer les règles normatives.¹⁰⁶ De fait, chaque communauté, chaque pays dispose d'un certain nombre de *lieux de mémoire* ou de points de focalisation de la mémoire collective pour ancrer l'individu à sa communauté.

Or, constate, Johann Chapoutot, l'instrumentation de l'histoire et le recours au plaidoyer ou au paradigme historique par un pouvoir politique est un phénomène historique courant. De nombreux gouvernements, en effet, ont cherché à manipuler la mémoire collective pour s'inscrire dans la légitimité historique. A l'inverse, ils pouvaient réfuter des actes passés et prétendre que ceux-ci ne se renouvelaient pas sous leur règne. Plus les prétentions territoriales ou politiques étaient grandes, plus l'exemple historique devait être proportionnel et évoquer la force. Il était souvent peu important de savoir si cette image reflétait les faits historiques ou s'il elle ne relevait plus que de la mythologie.

En outre, face au patrimoine culturel, les gouvernements non-démocratiques n'ont que deux alternatives possibles. Soit elle se doit de le détruire ou de le défigurer en grande partie, soit elle se doit de le préserver et de l'exploiter. Dans le premier cas, la table rase permet au nouveau régime de niveler la vie culturelle pour qu'elle réponde à ses attentes. Il n'est nul besoin de prendre en considération les legs du passé. Cette politique dont le dessein de créer un *homme nouveau* s'inscrit résolument dans le déni du passé et dans la modernité et considère comme point de départ d'une nouvelle ère son propre avènement. Dans le deuxième cas, si le nouveau gouvernement décide de préserver l'héritage du passé, il peut se servir de l'histoire et l'exploiter afin d'y trouver tout un pannel d'arguments utiles à sa propre légitimation. Nous allons constater que le Troisième Reich, ou plus exactement, ses dignitaires, ont mener ces deux politiques antipodales, et souvent simultanément.

De tout temps, les hommes au pouvoir se sont adonnés à ce que l'on appelle communément de la propagande. Joseph Goebbels n'a rien inventé. Les empereurs romains déjà faisaient remonter leurs origines à Enée. Ils aimaient aussi se comparer à Hercule. Les empereurs médiévaux ne se comparaient-ils pas à Constantin ? Maximilien d'Autriche et Napoléon n'ont-ils pas trouvé en Charlemagne un prédécesseur à la mesure de leurs prétentions ? Avant son extension aux pays de l'Est, la Communauté européenne s'est souvent comparée à l'empire carolingien.¹⁰⁷ C'est ce qu'illustre son projet culturel "*Charlemagne. The Making of Europe*" encourageant et soutenant un grand nombre d'expositions sur tout le

¹⁰⁴ - E. FRANÇOIS, *Deutsche Erinnerungsorte*, 2001, p. 12-17.

¹⁰⁵ - D. BOVY, *Hitler et le Troisième Reich*, 2008, p. 9.

¹⁰⁶ - D. VAN LAAK, *Widerstand gegen die Geschichtsgewalt*, dans N. FREI, *Geschichte vor Gericht*, 2000, p. 14.

¹⁰⁷ - J. EHLERS, *Charlemagne – Karl der Große*, dans E. FRANÇOIS, *Deutsche Erinnerungsorte*, 2001, p. 41-55.

continent. Le *Karlspreis* d'Aix-la-Chapelle récompense d'ailleurs celui dont les efforts ont contribué à resserrer les liens entre Européens.¹⁰⁸

Un mythe, comme nous le constatons, vit avec son époque. C'est le cas par exemple du mythe de Barberousse. Les réformateurs voyaient en lui la figure de proue du combat contre la papauté. Et à l'heure où l'Allemagne était divisée en plus de 300 Etats, il devenait le symbole de l'unité. Georg Friedrich Hegel, que beaucoup considèrent comme le dernier grand auteur de l'idéalisme allemand, n'avait-il pas encouragé les Allemands à chercher l'inspiration auprès de Charlemagne et Barberousse plutôt qu'auprès de David et Salomon ? Le Second *Reich* allemand, qui après la bataille de Sedan réalisait enfin l'unification des Allemands, n'a-t-il pas consciemment cherché à s'identifier à ce premier *Reich* ? L'érection de la statue équestre de Barberousse à Goslar par Frédéric Guillaume I^{er} ou encore la place centrale de Barberousse dans la rotonde de la *Siegessäule* de Berlin et enfin du monument sur le Kyffhäuser ne manifestent-ils pas la volonté des Hohenzollern de se reconnaître en Barberousse ? De nombreux auteurs ont en l'occurrence fait écho à cette volonté délibérée des Hohenzollern à s'identifier aux Hohenstaufen. C'est le cas notamment d'un dramaturge ignoré de son vivant mais très à la mode au cours du Troisième *Reich* : Christian Dietrich Grabbe. Dans son drame "*Kaiser Friedrich Barbarossa*", l'empereur s'adresse au burgrave de Hohenzollern et lui demande de prendre la place du Lion.¹⁰⁹

Le mythe de Barberousse, soutiennent Guillaud et Debenat, était profondément ancré dans l'âme allemande. Il l'était tellement qu'elle est devenue partie intégrante de son être. Adolf Hitler lui-même, et cela bien avant la *Machtergreifung*, affirme Speer, avait choisi d'installer son *Berghof* en face de l'Untersberg parce qu'il pouvait admirer la montagne mythique, où selon la légende dormait l'empereur Frédéric Barberousse.¹¹⁰ Bullock soutient que Hitler a découvert Berchtesgaden avant son putsch de 1923, s'y étant rendu avec son ami Dietrich Eckart.¹¹¹ Cela dit, c'est à partir de 1928, date confirmée par Speer, que Hitler s'y rendait fréquemment, louant la *Haus Wachenfeld*. Speer et Fest notent que Hitler y voyait là, non un hasard mais un appel de la providence.¹¹² Alfred Rosenberg même ira jusqu'à déclarer aux soldats de la *Wehrmacht* que Hitler devait être considéré comme le *Fredericus Rex* attendu depuis des siècles. Dès l'Empire romain, il est possible de déceler à partir des documents écrits une croyance au retour d'un *libérateur* et d'un âge d'or qui lui est associé. Cette espérance est commune aux civilisations juives, gréco-romaines et chrétiennes. Toutefois, le contenu de cette espérance a pu être modifié à certaines occasions historiques. Kaul cite l'exemple de la prophétie de pseudo-Méthode dans laquelle un empereur chrétien providentiel serait victorieux sur les musulmans et

¹⁰⁸ - K. KREMB, *Aachen. "Zu vermitteln und die Grenzen zu überwinden..."*, dans *Praxis Geschichte*, t. 5, 2000, p. 38.

¹⁰⁹ - Cité par : H. MÜNKLER, *Die Deutschen und ihre Mythen*, 2009, p. 47 :

- C. GRABBE, *Kaiser Friedrich Barbarossa*, 1829 :

"Ha, du mein Hohenzollern! Tritt du jetzt
An meines Löwen Stelle. Oft wenn ich
Von meines Schlosses Zinnen dich, o Nachbar,
Und deine Burg erblickte, wenn ich dann
An dich gedacht, deiner Ahnen Taten,
An euren Namen, fiel prophetisch es
Mir ein: gewiß, daß einst, wenn Hohenstaufen
In dieses finsternen Zeitalters Kämpfen
Zu Trümmern sank, der Hohenzollern sich
Bei hellern Sonnen wird erheben, das
Vollendend, was mein Haus begonnen... [...]
Ich ahns, daß andre Friedriche mich einst
Ersetzen, sei's aus meinem Haus, sei's
Aus eurem."

¹¹⁰ - A. SPEER, *Erinnerungen*, 2010, p. 100.

- Cfr. "*Discours et publications*": A. SPEER, *Erinnerungen*, p. 100.

¹¹¹ - A. BULLOCK, *Hitler. Biographie. 1889-1945*, 2000, p. 60.

¹¹² - J. FEST, *Hitler*, 1995, p. 713-714.

ensuite maître du monde.¹¹³ Cette prophétie, constate Kaul apparaît à la suite de l'émergence de la puissance islamique au Moyen-Orient et révèle la crainte des Byzantins pour celle-ci.

A. L'instrumentalisation de l'histoire dans un régime à ambition totalitaire

A l'instar de C. G. Kaul qui se demande comment un événement historique devient un mythe national, nous devons nous demander comment un mythe national peut devenir un outil dans la propagande d'un régime totalitaire. M. Borgolte affirme que le mythe est à mi-chemin entre le *transmis* historique et les besoins psychiques de la société.¹¹⁴ Le mythe, par l'intermédiaire d'un message, tend à répondre aux interrogations et aux besoins de l'époque dans laquelle il est créé ou de celle qui l'adopte. Le mythe dispose de ce privilège dont ne dispose pas la science : il ne passe pas par le rationnel mais par l'émotionnel. Pour Barthes d'ailleurs, ce qui définit un mythe n'est pas le message qu'il véhicule mais la manière dont il l'exprime.¹¹⁵ En fonction de l'époque et du contexte, le mythe peut aussi avoir un impact politique. L'histoire et les personnages historiques, rois et leurs hommes de main, se prêtent facilement au mythique, parfois même au magique. Une fois que le souvenir d'un personnage historique évolue de la dimension factuelle à celle du mythique, un processus de dissolution du personnage par rapport aux faits historiques commence. Cette coupure par rapport au contexte historique donne toute liberté de disposer de lui. Les faits n'ont plus de réelle importance. Libre à tout un chacun d'interpréter ou d'enrichir le mythe. Le mythe permet également à certains groupes d'aménager des critères d'identification ou d'exclusion. Jan Assmann décrit la sélection de points de repère de la mémoire *culturelle* d'un groupe d'individus.¹¹⁶ Les nationalistes, par essence, rejettent tout ce qu'ils ressentent comme étranger à leur culture, à leur façon d'être. Kershaw, tout comme Steinert, pense que tout nationalisme a besoin de mythes. Le nom même de Troisième *Reich* s'attache au premier, celui de Frédéric Barberousse. Or, en 1896, le Second *Reich* noue ce lien par l'érection d'un monument commémoratif à Guillaume I^{er} sur le Kyffhäuser.¹¹⁷ Au XX^e siècle, affirme I. Kershaw, Hitler, en s'appropriant l'histoire allemande, n'a fait que reprendre à son compte ce besoin de mythes des nationalismes. Or, comme le constate Lionel Richard, les nazis se sont adonnés comme rarement dans l'histoire à une débauche de symboles, d'images et de mythes.¹¹⁸ Mais plus que tout, c'est la volonté de puissance exacerbée propre au régime national-socialiste qui s'exprime pleinement dans la réécriture de l'histoire de l'Antiquité et du Moyen Age. Le régime avait pour ambition déclarée de maîtriser le présent et l'avenir. Mais pour y parvenir, il se devait également de contrôler le passé. Ce contrôle de l'histoire impliquait une nécessaire réinterprétation des événements historiques, voire leur réécriture des événements historiques.¹¹⁹ Dans "1984", George Orwell décrit la mainmise totale d'un parti sur sa population:

*"Celui qui a le contrôle du passé, disait le slogan du Parti, a le contrôle du futur. Celui qui a le contrôle du présent a le contrôle du passé."*¹²⁰

Or, les régimes totalitaires, ou à ambition totalitaire comme c'était le cas du régime nazi, plus que les autres, éprouvent le besoin d'ancrer dans la normalité historique l'objet politique

¹¹³ - H. MÖHRING, *Der Weltkaiser der Endzeit*, 2008, p. 54-104.

¹¹⁴ - M. BORGOLTE, *Historie und Mythos*, dans *Könige in Aachen*, 2000, p. 844.

¹¹⁵ - R. BARTHES, *Mythen des Alltags*, 1964, p. 85.

¹¹⁶ - J. ASSMANN, *Kollektives Gedächtnis und kulturelle Identität*, dans J. ASSMANN et T. HÖLSCHER, *Kultur und Gedächtnis*, 1988, p. 15.

¹¹⁷ - I. KERSHAW, *Hitler*, 1998, p. 113-115.

¹¹⁸ - L. RICHARD, *Le Nazisme et la culture*, 1988, p. XI.

¹¹⁹ - J. CHAPOUTOT, *Le national-socialisme et l'Antiquité*, 2008, p. 6.

¹²⁰ - G. ORWELL, *1984*, 1997, p. 54.

qu'ils promeuvent, c'est la raison pour laquelle ils ont un impérieux besoin de propagande.¹²¹ De fait, la propagande national-socialiste mise en œuvre pour promouvoir la *Weltanschauung* a été un vecteur essentiel dans la *prise du pouvoir* et dans la préhension du peuple allemand par le NSDAP. La propagande était un outil essentiel de pouvoir pour le régime national-socialiste. Fabrice d'Almeida définit la propagande comme un ensemble de stratégies et d'outils politiques qui cherchent des moyens d'orienter les décisions des peuples. Ce qui caractérise la propagande : volonté de pénétrer les cerveaux, d'asservir la pensée afin de transformer les représentations et les comportements d'une population donnée. La propagande s'inscrit dans un projet de manœuvre des psychologies collectives.¹²² Hitler écrit dans "*Mein Kampf*" :

*"La tâche de la propagande consiste non à instruire scientifiquement l'individu isolé mais à attirer l'attention des masses sur des faits, événements, nécessités etc., déterminés et dont on ne peut faire comprendre l'importance aux masses que par ce moyen. L'art consiste ici exclusivement à procéder d'une façon tellement supérieure, qu'il en résulte une conviction générale sur la réalité d'un fait, la nécessité d'un événement, le caractère juste d'une nécessité. [...] Plus sa teneur scientifique est modeste, plus elle s'adresse exclusivement aux sens de la foule, plus son succès sera décisif. Ce dernier est la meilleure preuve de la valeur d'une propagande, beaucoup plus que ne le serait l'approbation de quelques cerveaux instruits ou de quelques jeunes esthètes. [...] La faculté d'assimilation de la grande masse n'est que très restreinte, son entendement petit, par contre, son manque de mémoire est grand. Donc toute propagande efficace doit se limiter à des points fort peu nombreux et le faire valoir à coups de formules stéréotypées aussi longtemps qu'il le faudra, pour que le dernier des auditeurs soit à même de saisir l'idée."*¹²³

Afin de justifier sa présence dans la continuité historique, le régime nazi a puisé au plus profond de l'histoire afin d'y trouver des arguments nécessaires à la confection de sa légitimité. Hannah Arendt précise :

"Avant que les leaders de masses prennent le pouvoir pour plier la réalité à leur mensonge, leur propagande se distingue par un complet mépris pour les faits en tant que tels".¹²⁴

Mais pour Günter Troche, conservateur au musée de Nuremberg, dont S. Kirkpatrick rapporte le témoignage, Hitler et ses sbires ne voulait pas tant effacer le passé que le réinventer systématiquement pour justifier sa conquête du monde.¹²⁵ Himmler n'a pas hésité à envoyer des chercheurs à Jérusalem, au Tibet et partout dans le monde, afin de réunir des œuvres d'art considérées comme précieuses pour le *Reich*.¹²⁶ C'est très exactement ce que soulève Ernst Kriek, un des instigateurs de la politique national-socialiste dans le domaine de la culture et de la recherche historique lorsqu'il déclarait que: "*l'histoire est une politique réalisée, et la politique est de l'histoire relevée*".¹²⁷ Cela dit, insiste Fabrice d'Almeida, aucune propagande ne peut durablement fonctionner si elle n'est pas en phase avec une opinion publique, si elle ne résonne pas dans les consciences. Elle se nourrit d'un consensus et trouve toujours des relais au

¹²¹ - J. CHAPOUTOT, *Le national-socialisme et l'Antiquité*, 2008, p. 2.

¹²² - F. d'ALMEIDA, *Une histoire mondiale de la propagande, de 1900 à nos jours*, 2013, p. 6-7.

¹²³ - A. HITLER, *Mon Combat, traduction intégrale de "Mein Kampf"*, 1934, p. 180-182.

¹²⁴ - H. ARENDT, *Le système totalitaire*, 2002, p. 105.

¹²⁵ - S. KIRKPATRICK, *Les reliques sacrées de Hitler*, 2012, p. 170-171.

¹²⁶ - S. KIRKPATRICK, *Les reliques sacrées de Hitler*, 2012, p. 180.

¹²⁷ - B. REUDENBACH, *Wilhelm Pinder über Deutsche Dome*, dans M. STEINKAMP, *Mittelalterbilder im Nationalsozialismus*, 2013, p. 8.

- E. KRIECK, *Das rassisch-völkisch-politische Geschichtsbild*, dans *Volk im Werden*, t. 2, 1934, p. 287-298:

"die Stetigkeit des Grundcharakters, den weiträumigen Sinnzusammenhang zwischen einer fernen Vergangenheit und einer weitgesteckten Aufgabe deutscher Zukunft zu zeigen (...) Geschichte ist verwirklichte Politik, Politik ist aufgebene Geschichte."

sein des masses pour assurer plus ou moins consciemment son travail de conditionnement. Aristote A. Kallis est du même avis. Celui-ci souligne les limites de la propagande totalitaire. De plus, il observe que celle-ci est incompatible avec le caractère polycratique du régime nazi. La propagande a un effet limité dans une société moderne. Elle ne peut influencer sur les perceptions de la société que peu à peu. En outre, la propagande ne peut agir que s'il règne un certain consensus entre les citoyens d'un côté et le régime de l'autre.¹²⁸

Johann Chapoutot constate qu'une idéologie totalitaire investit le passé, qu'elle le fouille et tente d'arracher les preuves nécessaires pour valider ses thèses. A ce titre, l'Allemagne hitlérienne va réaliser un palimpseste du passé afin que celui-ci soit conforme au présent. Le passé, marque Chapoutot, allait de la sorte être *mis à jour*. Les fouilles archéologiques menées par le régime, et plus particulièrement celles de Himmler, avaient pour objectif d'arracher au passé les preuves pour répondre aux exigences des postulats idéologiques dont le régime avait imposé le primat. De fait, constate L. Olivier, l'archéologie a été une des pièces de la machine de guerre de l'idéologie nazie. Avant d'être une entreprise d'interprétation, une entreprise de construction des *faits*.¹²⁹ En l'occurrence, Heinrich Himmler déclarait :

*"Un peuple ne peut vivre heureux dans le présent et dans l'avenir que lorsqu'il est conscient de son passé et de la grandeur de ses ancêtres."*¹³⁰

Chapoutot constate de plus que la réécriture du passé n'est pas restée cantonnée à la quiète tranquillité de quelques ouvrages savants. Celle-ci a fait l'objet d'une large publicité. En outre, le palimpseste du passé allait bénéficier d'une multiplicité de vecteurs. Si cette réécriture de l'histoire offrait non seulement la possibilité d'ancrer le régime dans la normalité allemande, elle permettait en outre de justifier les ambitions territoriales du régime. L'exposition "*Deutsches Volk - Deutsche Arbeit*" organisée au printemps 1934, souligne de nombreux points idéologiques essentiels : la nécessité pour le peuple allemand de récupérer les territoires perdus à l'Est, l'importance de l'hygiène raciale et enfin, le lien indissociable entre le Troisième Reich et les deux Reich qui l'ont précédé. L'exposition déclarait en substance qu'Hitler allait rendre à l'Allemagne la grandeur qui était la sienne au temps des Hohenstaufen.¹³¹

En 1938, Othmar Spann, membre de longue date du NSDAP et du *Kampfbund für deutsche Kultur*, a déclaré que le *Reich* allemand connaît à nouveau une ère comparable à celle des Otton et des Hohenstaufen parce que celui-ci avait imposé son autorité sur toute l'Europe centrale.¹³² Les officiels du régime se sont servi également du mythe de Barberousse et de Charlemagne à des fins politiques.

Nicola Valeska Weber ajoute que les nazis se sont servis de l'histoire, des biographies, de l'art et de l'architecture comme portefaix idéologique pour asseoir leurs ambitions territoriales

¹²⁸ - N. PATIN, *Le journal de Joseph Goebbels*, dans M. VINCENT, *Le nazisme, régime criminel*, 2015, p. 110.

¹²⁹ - L. OLIVIER, *Nos ancêtre les Germains. Les archéologues au service du nazisme*, 2012, p. 18.

¹³⁰ - U. CLEMENS-SCHIERBAUM, *Mittelalterliche Sakralarchitektur*, 1995, p. 40-41.

"Ein Volk lebt so lange glücklich in Gegenwart und Zukunft, als es seiner Vergangenheit und der Größe seiner Ahnen bewußt ist."

¹³¹ - H. BAYER, *Deutsches Volk – deutsche Arbeit. Ausstellung, Berlin 21.4.1934. Ausstellungsgelände Kaiserdam*, Berlin, 1934, p. 7-8 :

"Ein Volk, welches nicht weiß, woher es kommt, "weiß auch nicht, wohin es geht" – dieser Wahrheit muß sich gerade das deutsche Volk bewußt sein, das auf neuen Wegen zu erreichen sucht, was seit jeher sie Sehnsucht aller wahrhaft Deutschen ist : die große Gemeinschaft der Nation. Zu zeigen, "woher wir kommen", das ist die eine Aufgabe der Abteilung "Das Reich der Deutschen". Die Befreiung Germaniens von römischer Fremdherrschaft ist die Voraussetzung für das Werden des Ersten Reiches. Die Fahrten der Hanse, die Kolonisierung des Ostens durch deutsche Bauern, Ordensritter und Mönche, das große Reich der Hohenstaufen von der Nordsee bis nach Sizilien, Von Burgund bis Ungarn sind die Höhepunkte der mittelalterlichen Geschichte. Eine Schatzkammer zeigt originalgetreue Nachbildungen der Reichskleinodien. Die Reformation Martin Luthers schafft zwei Konfessionen, aber ein selbstbewußtes deutsches Volk."

¹³² - O. SPANN, *Der wahre Staat*, 1938.

et enraciner la *Weltanschauung* dans le quotidien des Allemands. L'adaptation du passé n'avait de fait qu'un seul objectif: tirer des comparaisons entre le passé médiéval glorieux et le régime national-socialisme en manque de légitimité. Pour le national-socialisme, le Moyen-Âge passait pour *la plus haute époque des réalisations culturelles allemandes*.¹³³

Plus grave, c'est également dans l'histoire que les nazis ont puisé les arguments pour justifier la terreur et des massacres qu'ils allaient perpétrer, signalent Christian Ingrao et Franz Selmeier.¹³⁴ Depuis leur enfance, on leur avait répété sans relâche que l'existence humaine reposait sur un postulat faustien, le combat à mort, un *Vernichtungskampf*, entre les forces créatrices et les forces destructrices, comme l'atteste la lettre d'un instituteur à la rédaction du *Stürmer*.¹³⁵ Ce combat meurtrier n'admettait aucune demi-mesure, aucune pondération. Et quiconque ne participait activement à cette guerre d'anéantissement, devait être considéré comme un traître et être éliminé à son tour. Le combat était l'essence même de l'existence.¹³⁶

Et il est vraie que de nombreux intellectuels et des historiens avaient intégré les rangs de la SS. Après avoir publié dans un premier temps des travaux justifiant l'ambition hégémoniale du *Reich*, ces mêmes jeunes allaient dans un second temps puiser dans les sources des exemples de massacres historiques qui allaient leur fournir un outillage conceptuel pour réduire la portée de ces massacres, voire en soutenir la nécessité vitale pour le peuple allemand. Ingrao démontre également le lien inhérent entre la *Weltanschauung* national-socialiste et la fonction *initiatique* de la violence à l'intérieur du régime, et notamment pour les commandos SS.¹³⁷

Le NSDAP cherchait à légitimer ses ambitions par la création d'une propre mythologie historique. Ce besoin de légitimation historique était d'autant plus nécessaire que leur arrivée au pouvoir avait été rapide et donc, leur position dans la structure de l'Etat n'était pas, *a priori*, justifiée par l'histoire nationale. Il y avait ce que Bernd Wegner appelle un déficit de tradition.¹³⁸ C'est surtout dans l'Antiquité germanique que les nazis ont cherché les éléments de leur légitimation. Bernd Wegner constate que l'Antiquité germanique facilitait la création de mythes de par son éloignement dans l'histoire. Tous les mythes qui en découlaient étaient eux-mêmes à l'origine associés à des valeurs telles que : l'héroïsme guerrier, le culte de la mort, la religion néogermanique, le principe de camaraderie, le lien *vassalique* et les théories sur l'unité raciale. L'histoire germanique jouait dans cette logique un rôle essentiel dans l'image de l'histoire de la SS. Cette période était à la fois une époque *originelle*, un *paradis perdu* et en même temps un objectif à atteindre. Bernd Wegner croit que c'est pour cette raison que Charlemagne était considéré comme un *Sachsenschlächter* et que Widukind passait pour être le véritable héros allemand incarnant toutes ces valeurs imaginaires.

Selon Ursula Clemens-Schierbaum, la manière dont les nazis se sont appropriés l'histoire ne peut être comprise qu'à la lumière du mouvement romantique au XIX^e siècle.¹³⁹ Certes, la *Weltanschauung* national-socialiste ne découle pas directement du courant romantique. Mais c'est seulement grâce à la perspective romantique que les cérémonies organisées à Verden, à Quedlingbourg, à Braunschweig etc, peuvent être comprises. Dans une telle optique, nous pouvons également établir quelle a été la participation des historiens de l'art allemands dans ce

¹³³ - N. WEBER, *Überblendungen*, dans M. STEINKAMP, *Mittelalterbilder im Nationalsozialismus*, 2013, p. 89.

¹³⁴ - C. INGRAO, *Croire et détruire. Les intellectuels dans la machine de guerre SS*, Paris, 2000.

¹³⁵ - *Was soll mit den Juden geschehen?* 1936, p. 40-41.

Cité par ce livre en question: *Stürmer*, Nr. 49, 1934.

¹³⁶ - F. SELMEIER, *Das nationalsozialistische Geschichtsbild und der Geschichtsunterricht 1933 – 1945*, 1969, p. 251.

¹³⁷ - C. WELZBACHER, *Ordensburg und Völkermord* dans M. STEINKAMP, *Mittelalterbilder im Nationalsozialismus*, 2013, p. 174.

¹³⁸ - B. WEGNER, *Hitlers politische Soldaten*, 1997, p. 60-62.

¹³⁹ - U. CLEMENS-SCHIERBAUM, *Mittelalterliche Sakralarchitektur*, 1995, p.11.

processus évolutif. La compréhension national-socialiste de l'art passait au travers de la vision raciale. Dans cette optique, c'était la particularité raciale d'un peuple qui imprégnait sa forme d'art.¹⁴⁰

L'importance des souverains médiévaux dans la *Weltanschauung*

Charlemagne, *pater Europas*, a fondé le plus grand royaume de son époque et a déplacé le centre de gravité politique de l'Europe de la Méditerranée à la Gaule.¹⁴¹ Charlemagne a laissé dans la mémoire collective des Européens une trace indélébile, celle d'un monde pacifié et unifié culturellement. Max Kerner rappelle qu'au haut Moyen Age, Charlemagne passait pour le croisé par excellence. Au bas Moyen Age, l'université de Paris le considère comme le souverain modèle. Aux Temps Modernes, son image vacille entre l'initiateur de la Renaissance carolingienne d'une part et le *Sachsenschlächter* d'autre part. Mais depuis le Traité de Verdun, Francs de l'Ouest et Francs de l'Est, et plus tard les Français et les Allemands, l'ont réclamé comme fondateur de leurs Etats respectifs. Et K. F. Werner a remarqué au cours du symposium de Leipzig de 1999 que la controverse "*Karl der Große oder Charlemagne ?*" était restée d'actualité jusqu'il y a peu. La question de l'identité nationale de Charles avait déjà commencé au XI^e siècle en France et au XII^e en Allemagne. Chaque peuple voulait voir en lui le fondateur de son royaume. Et ce n'est que depuis peu, à peine quelques décennies, note-t-il, que la *nationalité* franque de Charlemagne est devenue une évidence pour tous.¹⁴²

Alors que, comme le remarque Herfried Münkler, dans l'historiographie officielle du Troisième *Reich* Widukind, Henri I^{er} et Henri le Lion incarnent le *Drang nach Osten*, Barberousse a toujours incarné l'attente et a été le symbole de la patience jusqu'au signal de l'attaque. Mais Barberousse est aussi le symbole d'une action menée d'en haut contre les initiatives privées. De même, le Seconde *Reich* s'est servi du mythe du Kyffhäuser pour faire de Barberousse le symbole du combat contre tout ennemi intérieur, en l'occurrence contre les sociaux-démocrates et socialistes. Et l'érection du monument sur la montagne du Kyffhäuser devait montrer que ce n'est qu'en étant dirigée fermement d'en haut que l'Allemagne pourrait recouvrir l'harmonie et l'unité.¹⁴³

Cela dit, le mythe de Barberousse a ceci de particulier qu'il est un croisement entre un thème commun à de nombreux peuples, celui du *retour du roi* décédé mais non définitivement mort, et d'une personnalité historique attestée. Le mythe du *retour du roi* a toujours occupé la fantaisie des peuples et surtout en temps de crise politique et de guerre, certifie Münkler. Or, constate-t-il, le mythe de Barberousse a été particulièrement vigoureux aux XVII^e et XIX^e siècles, des périodes pendant lesquelles le peuple aspirait à de profonds changements sociaux et au retour de la paix pour la première et à la reformation du *Reich* et de l'unité politique pour la seconde. Les frères Grimm, Friedrich Rückert, Christian Dietrich Grabbe et Heinrich Heine surtout ont contribué à rendre au mythe tout son dynamisme. Même Richard Wagner avait envisagé de retracer dans son cycle de "*L'anneau de Nibelungen*" l'épopée du célèbre Hohenstaufen.¹⁴⁴

Kaul retrace l'origine du mythe. Elle constate que la mort inopinée du souverain au

¹⁴⁰ - H. LÜBBE, *Geschichtsbegriff und Geschichtsinteresse*, 1977, p. 21 :

"*Es ist die Aufgabe der Kunst, Ausdruck des bestimmenden [heroischen] Zeitgeistes zu sein. Blut und Boden werden wieder zur Quelle der künstlerischen Intuition.*"

¹⁴¹ - J. EHLERS, *Charlemagne – Karl der Große*, dans E. FRANÇOIS, *Deutsche Erinnerungsorte*, p. 41-42.

¹⁴² - M. KERNER, *Karl der Grosse*, 2000, p. 48 et 93.

¹⁴³ - H. MÜNKLER, *Die Deutschen und ihre Mythen*, 2009, p. 37-39, p. 63.

¹⁴⁴ - *Ibid.*, p. 44-49.

sommet de sa gloire dans un cours d'eau d'Anatolie en 1190 est à l'origine de la naissance de nombreuses légendes. Kaul toutefois constate qu'au départ, la légende du Kyffhäuser concernait son petit-fils : Frédéric II. Camilla Kaul étudie l'évolution du mythe du *retour du roi*.¹⁴⁵ Il est possible d'analyser son évolution depuis les documents écrits et ceci dès le haut Empire romain. Ce mythe consiste en une espérance, celle de l'arrivée d'un *libérateur* avec qui commencerait un Age d'or. Cette espérance est commune aussi bien aux civilisations juives, gréco-romaines et chrétiennes. Toutefois, leur contenu a pu prendre des formes diverses à l'occasion de certains bouleversements historiques. Un exemple édifiant est l'apparition de la puissance islamique. Celle-ci, affirme Kaul, a fait naître la prophétie de pseudo-Méthode, écrite entre 676 et 678. Dans cette prophétie, pseudo-Méthode prédit à la fois la chute de Byzance et l'arrivée d'un empereur victorieux sur les musulmans. Une fois maître du monde, l'empereur se rendrait à Jérusalem, déposerait sa couronne aux pieds de la Sainte Croix sur le mont Golgotha et ferait don de son royaume à Dieu. A cet instant même, lui et les *regalia* impériaux, les symboles de l'empire, s'élèveraient au ciel. Au VIII^e siècle, cette prophétie parvient au Royaume franc. De génération en génération, de dynastie en dynastie, cette prophétie va connaître à nouveau de nombreux changements.¹⁴⁶

Kaul constate que la prophétie servait les intérêts des dynastes : mécènes des rédacteurs et des copistes de la légende. La propagation de celle-ci leur fournissait une légitimité justifiée par la providence. La conscience aiguë du rôle de l'empereur commune aux souverains Hohenstaufen a beaucoup contribué à propager cette attente d'un roi des fins des temps. Le drame *Ludus de Antichristo* datant du XII^e siècle est la plus ancienne prophétie conservée évoquant un Staufen dans ce rôle. Dès la mort de Frédéric Barberousse, de nombreuses prophéties apparaissent et évoquent l'arrivée d'un empereur qui accomplirait la tâche entamée par celui-ci. Nombreux ont été ceux qui ont cru qu'il s'agissait de Frédéric II Hohenstaufen et ceci de son vivant. En raison de sa grande intelligence, de sa dureté et de la reconquête de Jérusalem, celui-ci leur semblait avoir légitimement le droit d'adopter ce rôle de *roi providentiel*. En outre, la mort de son fils Manfred avait été gardée secrète un certain temps. Ceci allait avoir pour conséquence de faire naître des spéculations sur la survie de Frédéric II malgré l'annonce de la mort de celui-ci. De nombreux textes prétendaient que Frédéric II était *non mort*. A ceci s'ajoute qu'à la suite de la mort de Frédéric II débute une époque politique troublée caractérisée par l'absence d'un prince fort et d'unité de l'empire. Cette époque allait se révéler un sol fertile pour les légendes. En outre, le hasard avait voulu que le nom même du souverain, Frédéric, pouvait être associé à un jeu de mots avec Fried - Rich, le mot *Frieden*, la paix, allait être mis en évidence. Le contraste, en effet, entre d'une part le mot *paix* et le quotidien guerrier d'autre part renforçait le besoin général d'un retour à l'harmonie sociale. Il est vrai aussi qu'entre le XIV^e et le XVI^e siècles, les empereurs allaient être impuissants face aux conflits et rivalités qui opposaient les factions à l'intérieur de l'empire. A partir de l'époque de Luther, la prophétie va prendre une forme plus imprécise et s'enrichir de détails qui relèvent de la sphère du fabuleux. L'image concrète du souverain pâlit, les traits distinctifs et historiques s'effacent. Le personnage du mythe devient flexible pour la fantaisie des auteurs.¹⁴⁷

¹⁴⁵ - C. G. KAUL, *Friedrich Barbarossa im Kyffhäuser*, 2000, p. 32-39.

¹⁴⁶ - H. MÖHRING, *Der Weltkaiser der Endzeit*, p. 54-104.

¹⁴⁷ - *Ibid.*, p. 178-184.

- G. von ZESCHWITZ, *Ludus de Antichristo*, 1877.

II. Présentation succincte du Troisième Reich

A. Politique

1. A quel point le régime national-socialiste était-il totalitaire ?

Interrogeons-nous sur la nature du régime national-socialiste. A-t-il été une dictature ou un régime totalitaire? Était-ce un régime fort ou au contraire un régime mené par les circonstances et mené sans plan préétabli ? Comme l'exprime Kershaw, la politique étrangère du Troisième Reich, et ajouterons-nous plus généralement *la Weltanschauung*, relevait-elle d'un programme préétabli de Hitler ou d'une *expansion sans objet* ? Tous les éléments que nous avons pu collecter tendent à démontrer que le régime hitlérien a suivi certaines grandes lignes mais s'est surtout laissé guider par les événements. Les dirigeants nazis nous ont semblé être davantage des maîtres de l'improvisation que des maîtres dans la planification et l'élaboration de plans structurés. Et si dans les faits, le régime nazi n'était pas un régime totalitaire, il n'en demeure pas moins qu'il a clairement essayé de le devenir. Force est de constater qu'il s'en est beaucoup approché. Et si le régime n'a pas réussi à devenir l'Etat totalitaire qu'il ambitionnait, c'est d'une part pour des raisons internes et d'autre part en raison de la résistance, latente ou active, d'une partie de la population. Nous sommes d'avis que le régime nazi n'aurait jamais pu être complètement totalitaire en raison du manque de consistance de la *Weltanschauung*. Un des éléments qui étayent notre propos est la constatation du déficit d'arguments historiques dans *la Weltanschauung*. Les idéologues, peut-être intentionnellement, se limitaient au strict nécessaire. Un grand nombre de chapitres de l'histoire qui auraient pu servir à leur cause ont dès lors été omis ou négligés. D'un autre côté maintenant, le pouvoir du régime hitlérien n'aurait jamais pu être total, en raison de la manière de gouverner de Hitler.

H. Arendt compare différents régimes despotiques, comme celui de Napoléon III, la Russie Tsariste, l'Union Soviétique et le Troisième Reich.¹⁴⁸ Dans tous ces régimes, la police secrète était totalement inutile, puisqu'il n'y avait plus d'opposition. Cependant, comme l'avait fait l'Okhrana, ces polices secrètes ont toutes usé d'actions provocatrices afin de pouvoir identifier toute velléité de résistance et arrêter les meneurs potentiels. Or, en prenant en considération le cynisme et l'opportunisme de Hitler et plus généralement du régime national-socialiste, on peut sincèrement se demander si le gouvernement n'a pas lui aussi recouru à des actions provocatrices en fermant les yeux sur des publications ouvertement provocatrices, ceci afin d'identifier les ennemis potentiels du nouveau régime. Dans le cas de *Charlemagne ou Barberousse* ?, les historiens allemands ont non seulement prouvé leur loyauté envers ce régime, mais ils ont en plus apporté de nombreux arguments pour l'édification idéologique de celui-ci. La question mérite d'être posée : est-ce que les écrits d'Elde Rosenberg et de Darré ne seraient finalement qu'une forme de *provocations despotiques* afin d'accomplir la première phase de la réalisation du régime totalitaire et pousser indirectement mais consciemment les intellectuels à se mettre volontairement et spontanément au service du régime et des objectifs internationaux ? Le problème avec cette théorie, c'est qu'il n'existe aucun document qui puisse l'étayer. Mais le parti aurait-il tout simplement publié de telles divulgations ? Ce qui cependant pourrait corroborer une telle hypothèse, c'est que Rosenberg a toujours été suffisamment naïf, aussi bien au moment où il a été nommé *remplaçant du Führer* pendant l'internement de celui-ci à Landsberg, qu'au moment où il a été nommé *Chargé de mission pour l'idéologie*. De fait, pour Hitler, Rosenberg a toujours été suffisamment insignifiant politiquement, incompétent et globalement contesté pour être *balayable* à souhait.

¹⁴⁸ - H. ARENDT, *Le système totalitaire*, 2002, p. 219.

Le totalitarisme, affirment M. Aycard et P. Vallaud, se caractérise par une volonté de tout régir, par le principe du chef, par une idéologie exclusive et par la fiction d'une identité entre gouvernants et gouvernés. Aycard et Vallaud ajoutent que le régime national-socialisme est rattaché au système totalitaire en raison de ses techniques de gouvernement.¹⁴⁹ C'est également l'opinion de Ian Kershaw pour qui le concept de totalitarisme se contente à décrire les techniques et les instruments de domination.¹⁵⁰

Clairement, cette ambition totalitaire, nous la retrouvons dans les écrits et les discours de Rosenberg,¹⁵¹ de Goebbels¹⁵² et de Hitler.¹⁵³ Cela dit, nous sommes d'avis que le régime hitlérien n'était que partiellement totalitaire, voire, un régime dictatorial à ambition totalitaire. H. Arendt estime que même au début de la deuxième Guerre mondiale l'Allemagne n'était pas encore complètement totalitaire.

C'est à partir de 1938, estime Arendt, que le régime national-socialiste a dépassé le stade d'un Etat sous contrôle d'un parti unique. En effet, les objectifs d'un parti unique sont de s'emparer du pouvoir et de l'administration et d'investir tous les postes avec ses membres afin que de l'amalgame entre le Parti et l'Etat devienne une sorte d'organe de propagande en faveur du gouvernement. Pourtant, le système n'est *total* qu'en un seul point: le Parti ne tolère aucun autre rival politique, aucune résistance, ni aucune liberté d'opinion politique. Mais le rapport de force qu'il y a entre le Parti et l'Etat demeure intact. Le gouvernement et l'armée exercent le même pouvoir qu'avant. Il n'y a de révolution que dans l'occupation exclusive de tous les postes gouvernementaux par des membres du parti. C'est en 1935, avec la disparition de toute résistance organisée que s'achève la première phase de la construction du régime totalitaire. A partir de ce moment, le régime peut commencer à réaliser une partie de ses objectifs.¹⁵⁴ C'est également au cours de cette phase que le régime peut entreprendre le Plan de quatre ans, établi en 1936, constituait la préparation de conquête des espaces vitaux.¹⁵⁵

D'une part, les nazis ont laissé en place la grande majorité des fonctionnaires. D'autre part, si les nazis contrôlaient l'économie, il ne sont intervenus que très rarement dans ce domaine. De fait, ce n'est qu'à partir de 1942 que les règles de la domination totalitaire ont commencé à primer sur toute autre considération.¹⁵⁶ Elle pense en outre que Hitler a provoqué la guerre, entre autres raisons, pour disposer d'un moyen pour accélérer le processus de totalisation à un rythme qui aurait été impossible en temps de paix.¹⁵⁷

Il manquait au Troisième *Reich* une structure suffisamment rationnelle et effective pour pouvoir vraiment être qualifié de totalitaire. En l'occurrence, Yves Durand le définit comme un organisme polycentrique, où autour d'un noyau central se déploient de multiples noyaux de pouvoir tout puissants dans leur sphère. C'est également l'opinion de Sidney Kirkpatrick, qui parle de mosaïque de principautés bureaucratiques, dans lesquelles les dirigeants du *Reich*

¹⁴⁹ - M. AYCARD, *Allemagne III^e Reich*, 2013, p. 897.

¹⁵⁰ - I. KERSHAW, *Hitler. Essai sur le charisme en politique*, 1995, p. 12-13.

¹⁵¹ - Cité par : U. CLEMENS-SCHIERBAUM, *Mittelalterliche Sakralarchitektur*, 1995, p. 33 :

- Lettre d'Alfred Rosenberg à Martin Borman du 7 décembre 1940, dans BA NS 8, 184 : 11.

¹⁵² - R. REUTH, *Joseph Goebbels Tagebücher*, 1992, p. 1806 :

- Cfr. "Discours et publications": J. GOEBBELS, *Goebbels Tagebücher*, 30 mai 1942.

¹⁵³ - U. CLEMENS-SCHIERBAUM, *op. cit.*, p. 40.

- H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche*, p. 100-103 :

- Cfr. "Discours et publications": A. HITLER, *Tischgespräche*, 4 février 1942.

¹⁵⁴ - H. ARENDT, *Le système totalitaire*, 2002, p. 212-217.

¹⁵⁵ - D. BOVY, *Hitler et le Troisième Reich*, 2008, p. 23.

¹⁵⁶ - H. ARENDT, *op. cit.*, p. 197.

¹⁵⁷ - *Ibid.*, p. 198.

étaient libres de créer leur propre mini-empire ou leur fief. Selon le lieutenant Walter Horn, l'officier américain qui en 1945 avait été chargé par les généraux Patton et Eisenhower de retrouver les *Reichskleinodien*, le Troisième Reich fonctionnait de la même façon que l'ancien Saint-Empire germanique. De la même façon que les seigneurs médiévaux et autres électeurs de l'empire, les dirigeants nazis rivalisaient pour obtenir le contrôle de fiefs personnels au sein d'un plus grand royaume. Cette discorde féodale permettait à l'empereur d'accroître son pouvoir.¹⁵⁸ Daniel Lindenberg parle de *polyarchie* qui échappait à l'impuissance uniquement par l'existence d'une régulation due au pouvoir absolu du *Führer*.¹⁵⁹ Didier Musiedlak parle pour sa part de polycratie, car le Troisième Reich était caractérisé par un dérèglement de la structure administrative de l'Etat, une polycratie et d'incessantes luttes intestines.¹⁶⁰ Christian Ingrao pour sa part, estime que la construction étatique du Troisième Reich relève de la *jungle touffue*.

Ph. Burrin remarque en outre que les nombreuses organisations, qui faisaient du Parti un assemblage déjà précaire avant 1933, ont bénéficié de plus d'attributions et plus d'autonomie encore à partir de la *Machtergreifung*.¹⁶¹ De fait, remarque Arendt, l'habitant du Reich hitlérien vivait sous des autorités simultanées et souvent en conflit. Il devait développer un sixième sens pour savoir à qui obéir et de qui se moquer.¹⁶² Arendt, ajoute que si d'une part les nazis n'ont jamais aboli la Constitution de Weimar, d'autre part ils ont multiplié les lois et les décrets. Arendt constate que le gouvernement nazi était en marche constante vers des objectifs nouveaux. De fait, la plupart des nazis ne se souciaient pas des lois qu'ils avaient édictées eux-mêmes.¹⁶³ Voilà pourquoi Arendt ne décelle aucune autorité ou hiérarchie dans la structure du Troisième Reich. Il n'y a pas, affirme-t-elle, de niveaux intermédiaires responsables et susceptibles de recevoir une part d'autorité et d'obéissance. La volonté du *Führer* peut s'incarner en tout lieu et en tout temps et il n'est pas assujéti à aucune hiérarchie. Nous ne partageons pas son point de vue. Chaque dignitaire avait une autorité. Chacun a pu faire arrêter qui il voulait ou geler des carrières. Seule l'intervention d'autres nazis pouvait bloquer les décisions des premiers. Chacun des responsables du régime disposait d'un pouvoir, petit ou grand, qui lui avait été délégué personnellement par le *Führer*. Arendt estime que les dignitaires avaient une autorité sociale et non pas réelle.¹⁶⁴ Nous ne sommes pas d'accord. S'il est vrai que certains dignitaires, tels Rosenberg, disposaient effectivement d'une autorité sociale, d'autres disposaient bien d'une autorité bien réelle, comme c'était le cas de Göring, de Goebbels et de Himmler.

De plus, le Troisième Reich n'était pas un régime d'anonymes et d'institutions impersonnelles : il était caractérisé par une course de personnalités au pouvoir et Ian Kershaw et Fabrice d'Almeida l'apparentent avec un système néoféodal. C'est ce que corrobore Robert H. Jackson, le procureur américain au procès de Nuremberg, selon qui l'Etat nazi était fondé sur la hiérarchie d'une multitude de principautés, de royaumes au sein desquels chaque petit chef est libre d'agir à sa guise et d'imiter le *Führer* au sommet. "*Le Parti est l'ordre des Führers*.", résume-t-il.¹⁶⁵ Chaque dirigeant nazi, affirme S. Kirkpatrick, avait organisé son propre espace de pouvoir en s'attribuant toutes les ressources en matière de main-d'oeuvre, de financement et

¹⁵⁸ - Y. DURAND, *Le nouvel ordre européen nazi*, 1990, p. 118-121.

- S. KIRKPATRICK, *Les reliques sacrées de Hitler*, 2012, p. 266.

¹⁵⁹ - D. LINDENBERG, *Préface*, dans Jean-Pierre LEGENDRE, *L'archéologie nationale-socialiste dans les pays occupés à l'Ouest du Reich*, 2007, p. 11.

¹⁶⁰ - D. MUSIEDLAK, *L'espace totalitaire d'Adolf Hitler*, dans M. VINCENT, *Le nazisme, régime criminel*, 2015, p. 57.

¹⁶¹ - P. BURRIN, *Le Führer dans le système nazi*, dans *Le nazisme en questions*, 2010, p. 149.

¹⁶² - H. ARENDT, *Le système totalitaire*, 2002, p. 181.

¹⁶³ - *Ibid.*, p. 173.

¹⁶⁴ - *Ibid.*, p. 190.

¹⁶⁵ - *Ibid.*

de bien dont ils pouvaient profiter au sein du tronc commun.¹⁶⁶ Et Ronald Smelser ajoute que chaque dignitaire, chaque administration avait sa propre vision des choses et ses propres propriétés et méthodes pour parvenir à leur réalisation.¹⁶⁷

Si en théorie, le régime reposant sur le *Führerprinzip*, de fait à chaque niveau du pouvoir un chef décidait et commandait seul et de façon absolue.¹⁶⁸ En outre, chaque potentat s'entourait de sa propre cour. Les différentes cours rivalisaient les unes avec les autres pour obtenir la bienveillance du *Führer*.¹⁶⁹ Cela dit, chaque potentat était confronté au pouvoir tout aussi absolu d'un concurrent dès que sa sphère d'activité rencontrait celle d'un autre satrape. Or, il est capital de souligner que Hitler a volontairement multiplié les postes et les niveaux de pouvoir afin d'évincer tout rival potentiel et de ressortir seul vainqueur de ces conflits d'influence. Voilà pourquoi le philosophe Karl Barth a pu affirmer, et nous nous rangeons totalement derrière son opinion, que le Troisième *Reich* était *une anarchie tempérée par la tyrannie, et une tyrannie tempérée par l'anarchie*.¹⁷⁰

C'est pourquoi on peut considérer le nazisme comme une forme extrême du fascisme. Néanmoins, Ian Kershaw, Mathilde Aycar et Pierre Vallaud soutiennent que le national-socialisme est une branche distincte, voire un phénomène unique, qui serait venu se greffer au tronc fasciste.¹⁷¹ Les publications de Dietrich Eckart et de Watler Behne corroborent cette théorie.¹⁷² S'il est vrai que les similitudes entre les différents régimes fascistes et le régime nazi sont nombreuses, nous nous rangeons volontiers dans l'optique de Kershaw. Les différences entre ces régimes d'extrême droite d'une part et le national-socialisme d'autre part sont telles qu'il nous est difficile de placer dans une même catégorie le mouvement hitlérien et le fascisme italien ou espagnol. C'est, en effet, dans la tentative d'établissement d'un régime total, absolu que le mouvement national-socialiste se distancie des autres mouvements d'extrême droite. Toutefois, à y bien regarder, en dehors de l'industrialisation de la mort des Juifs, Sintis et Romas incarnée par Auschwitz, il n'y a rien dans le national-socialisme qui n'ait déjà été rencontré ailleurs dans le monde et dans le temps.

I) Absence de structure

R. Bollmus relève le manque total de plan dans la structure de l'Etat nazi.¹⁷³ Une analyse plus poussée du régime en soi peut nous permettre de mieux comprendre pourquoi le régime hitlérien a manqué à ce point de cohérence et parfois d'efficacité dans l'instrumentalisation de l'histoire à des fins de propagande. Nous pensons que la déficience structurelle du Troisième *Reich* est à la fois la conséquence du chaos qui régnait au sein même du NSDAP et d'une intention délibérée des dignitaires nazis.

D'une part, un grand nombre d'historiens défendent que le Parti nazi n'avait rien d'unifié, rien d'homogène. Yves Durand le définit comme un organisme polycentrique où autour d'un noyau central se déploient de multiples noyaux de pouvoir tout puissants dans leur sphère. A

¹⁶⁶ - S. KIRKPATRICK, *Les reliques sacrées de Hitler*, 2012, p. 266.

¹⁶⁷ - R. SMELSER, *Robert Ley*, 1989, p. 106.

¹⁶⁸ - Y. DURAND, *Le nouvel ordre européen nazi*, 1990, p. 118-121.

¹⁶⁹ - I. KERSHAW, *Hitler. Essai sur le charisme en politique*, 1995, p. 42 et 192.

- F. d'ALMEIDA, *Goebbels, un génie?*, dans *Le nazisme en questions*, 2010, p. 91.

¹⁷⁰ - Y. DURAND, *op. cit.*, p. 118-121.

¹⁷¹ - I. KERSHAW, *Hitler. Essai sur le charisme en politique*, 1995, p. 9.

- M. AYCARD, *op. cit.*, p. 729-730.

¹⁷² - W. BEHNE, *Karl der Große und Widukind*, dans *Vergangenheit und Gegenwart*, 1934, p. 669 :

"Der Nationalsozialismus geht vom Volke, vom Volkstum aus im Gegensatz zum Faschismus, der in diesen Dingen streng romanisch vom Staat ausgeht und auch im Gegensatz zur Römisch-Katholischen Kirche der universalistisch theokratisch denkt."

¹⁷³ - R. BOLLMUS, *Das Amt Rosenberg und seine Gegner*, 1977.

ceci s'ajoutent des chevauchements multiples.¹⁷⁴ Le "*Völkischer Beobachter*" atteste ce chaos administratif. On peut y déceler des tensions et des contradictions au sein du Parti. Ainsi, nous avons pu noter que le 30 septembre 1923, en grosses lignes, figure un appel au séparatisme. Celui-ci est directement démenti le lendemain.¹⁷⁵

Cela dit, Bollmus découvre globalement l'existence d'un *triangle* du pouvoir où trois pôles s'opposent au sein du Parti : Goebbels, Ley et Rosenberg. Nous partageons l'opinion de Bollmus sur le triangle du pouvoir nazi mais cependant pas sur sa répartition. Nous avons découvert un triangle formé par Rosenberg, Himmler et Goebbels.¹⁷⁶ M. Kater en outre, tient à relativiser la théorie du *chaos des compétences*. Il lui semble, en effet, que dans l'Etat nazi, certains dignitaires s'octroyaient eux-mêmes certains pouvoirs. Dans la jungle des compétences administratives de l'Etat nazi, il y avait parmi les dignitaires un *respect* des droits *acquis* par l'autre, sans égard à ce qui était légal ou illégal. Le comportement de Himmler à l'égard de Rosenberg semble le démontrer.

Fait est de constater que les rivalités entre les dignitaires ont paralysé le système. Kershaw constate que tous les mouvements autoritaires sont, par nature, éminemment sujets aux luttes de clans, aux intrigues et aux scissions.¹⁷⁷ Même après 1930, le NSDAP a été confronté à plusieurs reprises à des révoltes de la SA et n'a survécu que grâce au départ de certaines personnalités, comme par exemple les frères Strasser.

De plus, le Parti lui-même était extrêmement volatile, constate Kershaw. Ses membres se renouvelaient à un rythme accéléré au point que Kershaw peut affirmer que jusqu'en 1933, il s'agissait d'un mouvement particulièrement instable regroupant des courants et des intérêts très divers en proie à de dangereuses forces centrifuges.¹⁷⁸ Ian Kershaw remarque que cette composition hétéroclite du NSDAP l'aurait fait éclater définitivement s'il n'était mû par le culte du *Führer*.

D'autre part, comme le remarque H. Arendt, Toute espèce de structure légale ou gouvernementale ne peut être qu'un handicap pour tout mouvement totalitaire. En outre, les mouvements totalitaires représentent les masses qui ne voulaient plus vivre dans la moindre structure quelle qu'en soit la nature. Ceci s'applique aussi à l'historiographie. Or, s'il y avait au sein du Parti communiste une certaine uniformité dans la masse des adhérents, composée essentiellement d'ouvriers et de l'intelligentsia, ce n'était pas le cas du NSDAP, qui était composé d'antisémites purs et durs, de conservateurs et d'aristocrates, de la classe moyenne qui voulait maintenir un statut quo, et de la masse d'ouvriers et de chômeurs qui voulaient des changements révolutionnaires. En outre, le NSDAP a toujours fait preuve du grand pouvoir d'adaptation au type de public à qui il parlait. Chaque membre s'approprie et s'adresse à une tranche de population type. Le NSDAP a favorisé, freiné ou gelé les dignitaires en fonction des objectifs immédiats qu'il cherchait à atteindre. Cela dit, Hitler a maintenu les rivalités entre les différents points de vue afin de conserver les cinétiques de chacun de ses groupuscules.¹⁷⁹

En outre, Hermand note qu'à l'avènement de Hitler au pouvoir, il existait un grand nombre de groupes nationalistes et *völkisch*. Certains défendaient des points de vue religieux, utopistes, nationalistes ou fascistes. Il y avait beaucoup d'idéologies différentes dans les milieux *völkisch*. Chacun avait l'espoir de dominer le mouvement nazi ou de l'influencer dans son sens. Il n'était pas question ici, au début du régime, de statu quo mais de changements radicaux. Mais

¹⁷⁴ - Y. DURAND, *op. cit.*, p. 118-121.

¹⁷⁵ - *Ein Aufruf zum Separatismus!*, dans *Völkischer Beobachter*, 30. September 1923.

¹⁷⁶ - M. KATER, *Das "Ahnenerbe" der SS 1935-1945*, 1997, p. 21 et 297.

¹⁷⁷ - I. KERSHAW, *Hitler. Essai sur le charisme en politique*, 1995, p. 79-80.

¹⁷⁸ - *Ibid.*, p. 80-81.

¹⁷⁹ - H. ARENDT, *Le système totalitaire*, 2002, p. 179-180.

il y avait une grande discordance entre ces groupes, ce qui a permis aux nazis de les évincer, les *mettre au pas*, les uns après les autres.¹⁸⁰

Ce qui caractérise le NSDAP, c'est qu'il est à la fois un mouvement révolutionnaire et un mouvement pragmatique. L'aile révolutionnaire aspire à réaliser une utopie. Il est organisé autour d'organisations fictives. Les plus utopistes du mouvement sont Himmler, Rosenberg et Darré. Pour ceux-ci, le combat contre les Eglises catholique et protestante et plus généralement contre la religion chrétienne dans son ensemble est une priorité absolue. Pour les autres, tels Hitler, Goebbels et Göring, le parti nazi doit être un mouvement pragmatique et mener une *Realpolitik* des plus cyniques afin d'accéder au pouvoir et de s'y maintenir.

II) Aller au devant des désirs du Führer

Dans le débat entre historiens sur la nature du régime nazi et dont nous reparlerons plus loin, Kershaw définit en quoi résidait le pouvoir charismatique d'Hitler :

*"(Le porteur de qualités) charismatiques saisit la tâche pour laquelle il se croit destiné et exige des autres qu'ils lui obéissent et le suivent en vertu de sa mission. Si ceux vers qui il se sent envoyé ne le reconnaissent pas, ses prétentions s'effondrent; s'ils le reconnaissent, il devient leur maître et le demeure aussi longtemps qu'il "fait ses preuves". A l'inverse de l'autorité "traditionnelle" des souverains héréditaires ou de la bureaucratie impersonnelle de l'autorité "légale" — fondement de la plupart des systèmes politiques modernes — de l'"autorité charismatique" caractérise donc une forme de domination politique essentiellement fondée sur les perceptions d'un groupe de partisans convaincu de l'héroïsme, de la grandeur et de la "mission" d'un chef proclamé."*¹⁸¹

Kershaw constate que l'autorité charismatique est éminemment instable. Elle surgit en période de crise et finit par s'effondrer, soit parce qu'elle échoue à remplir les attentes qu'elle a suscitées, soit parce qu'elle devient une *routine*. Elle devient dans ce cas un système incapable de se reproduire autrement qu'en perdant sa pure essence *charismatique*. Par conséquent, d'une façon ou d'une autre, la *domination charismatique* est condamnée à s'autodétruire. Aux arguments de Kershaw, nous pouvons ajouter que ce besoin vital de justification du pouvoir charismatique apparaît clairement à chacune des situations de crise du régime hitlérien. Ces crises étaient les conséquences logiques de la nature même de ce système. Paradoxalement en effet, c'est la Seconde Guerre mondiale qui est venue au secours d'un régime essoufflé. Car, comme le constate Kershaw, même s'il y avait de nombreux clivages dans la société allemande, y compris pendant les douze années du régime hitlérien, il existait des domaines où il n'y avait pas de désaccord fondamental avec le régime. Ces domaines étaient pour la plupart liés à l'image du *Führer*. Ainsi, il existait une opinion largement répandue selon laquelle le pays avait besoin d'un dirigeant *fort* capable d'imposer son autorité. L'idée qu'un seul, un *grand homme*, pourrait sauver l'Allemagne était partagée par l'ensemble de la droite ultranationaliste depuis Weimar.¹⁸² Si après 1933, constate Kershaw, le culte du *Führer* a pu se propager si rapidement et devenir l'un des fondements du nouvel Etat, c'est aussi parce qu'il répondait à une attente que ne nourrissaient pas seulement les membres du mouvement nazi. Goebbels avait bien compris que la survie du régime dépendait d'une foi inconditionnelle dans son chef. C'est pourquoi, conclut Kershaw, le *mythe* du *Führer* est devenu l'axe majeur de la propagande. Ce mythe devait convaincre le peuple que le *Führer* était motivé uniquement par l'intérêt du peuple. Et

¹⁸⁰ - J. HERMAND, *Der alte Traum vom neuen Reich*, 1988, p. 199-206.

¹⁸¹ - I. KERSHAW, *Hitler. Essai sur le charisme en politique*, 1995, p. 15-16.

¹⁸² - *Ibid.*, p. 169.

- *Leitgedanken für den Geschichtsunterricht*, dans *Völkischer Beobachter*, 14. Juli 1933.

- *Die Neugestaltung des Geschichtsunterrichts*, dans *Völkischer Beobachter*, 17. August 1933.

voilà pourquoi l'obéissance inconditionnelle au chef était la clé de voûte de l'ordre et du bien-être général. "Le Führer sait ce qu'il faut faire..." était un argument décliné dans tous les sens.

Même si le *but* final du Führer restait vague, celui-ci ne pouvait être atteint que si chaque Allemand le suivait aveuglément et au demeurant "d'aller au-devant des désirs du Führer". M. Aycard relève en l'occurrence une recommandation du chef de la justice du Parti en 1936:

"A chaque décision que vous prenez, dites-vous: "Comment le Führer trancherait-il à ma place?"." ¹⁸³

C'est ainsi qu'à partir de 1933, le Parti se dote d'institutions capables de transformer le consensus latent en une adhésion franche et massive. Le nazisme, note Goriely, se concentre tout entier dans la volonté d'un homme.¹⁸⁴ Mais pour rendre ce culte du chef efficace, il convenait de concentrer les feux de la rampe sur le seul Führer et les protagonistes essentiels.¹⁸⁵ Les autres acteurs devaient disparaître dans l'anonymat: "Tu n'es rien, ton peuple est tout !" Par conséquent, affirme Goriely, le NSDAP ne constituait de fait qu'un mouvement totalement au service de son chef. Cela explique pourquoi Hitler devait écarter tous ses rivaux : Ludendorff, les frères Strasser, Röhm. Mais G. Goriely et R. Smelser constatent aussi que le mouvement nazi n'avait rien de monolithique, les rivalités et les conflits de compétences entre organisations et personnalités y étant innombrables. Smelser insiste en outre sur les intrigues diaboliques qui y faisaient rage.¹⁸⁶ Kershaw constate que comme Hitler savait que le programme ne pouvait pas assurer l'unité du mouvement, ce qui importait était la foi aveugle à certains principes idéologiques : l'histoire mondiale comme lutte entre les races faibles et fortes, la sélection des races fortes, la restauration de la puissance allemande, l'élimination des Juifs et la conquête d'un espace vital.¹⁸⁷

Conséquence directe de l'autorité *charismatique*, Kershaw constate que la gestion de la politique était fortement marquée par l'interprétation des instructions du Führer.¹⁸⁸ Tous au sein du Parti, constate Ph. Burrin, devaient agir en interprétant ses directives générales.¹⁸⁹ En 1934 d'ailleurs, un haut dignitaire nazi a déclaré : "chacun a le devoir de servir le Führer en s'efforçant d'aller au devant de ses désirs."¹⁹⁰ Peter Longerich cite un extrait d'une déclaration de la haute cour de justice du NSDAP allant dans le même sens.¹⁹¹ Cette déclaration montre qu'il était usuel, tant pour le Parti que pour les membres actifs, d'agir dans ce cadre de non-dits et de sous-entendus. Or, justement, Hitler n'établissait volontairement aucune directive claire. Au contraire, il multipliait les ordres. Les ordres étaient intentionnellement vagues.¹⁹² On espérait de la sorte que le destinataire reconnaîtrait l'intention du donneur d'ordre et qu'il agirait en conséquence. De fait, il y a eu beaucoup de procès au sein du NSDAP pour *excès de zèle*. Entre 1933 et 1934, c'est la SA qui exerce l'autorité réelle et non pas le Parti, ensuite c'est la SS et enfin la SD. Aucun organe du pouvoir n'a jamais été privé de son droit de prétendre incarner

¹⁸³ - I. KERSHAW, *Hitler. Essai sur le charisme en politique*, 1995, p. 169-170.

- M. AYCARD, *Allemagne III^e Reich*, 2013, p. 536.

¹⁸⁴ - G. GORIELY, *1933, Hitler prend le pouvoir*, 1999, p. 44-51.

¹⁸⁵ - A. HITLER, *Mein Kampf*, 1943, p. 471 :

"Einige wenige Namen herauszuheben und sie zum Allgemeingut des gesamten deutschen Volkes zu machen, um so durch gleiches Wissen und gleiche Begeisterung auch ein gleichmäßiges verbindendes Band um die ganze Nation zu schlingen."

¹⁸⁶ - R. SMELSER, *Robert Ley*, 1989, p. 47-59.

¹⁸⁷ - I. KERSHAW, *Hitler. Essai sur le charisme en politique*, 1995, p. 93.

¹⁸⁸ - *Ibid.*, p. 175.

¹⁸⁹ - P. BURRIN, *Le Führer dans le système nazi*, dans *Le nazisme en questions*, 2010, p. 143.

¹⁹⁰ - *Ibid.*, p. 35 et 175.

¹⁹¹ - Cité par : P. LONGERICH, *Geschichte der SA*, 2003, p. 233 :

- B.A, *Sammlung SCHUMACHER*, 409, 9. 12. 1938.

¹⁹² - H. ARENDT, *Le système totalitaire*, 2002, p. 183.

la volonté du chef. Cette dernière était particulièrement instable comparée aux caprices des despotes orientaux.¹⁹³

Kershaw observe que Hitler avait développé une méthode pour éviter d'avoir à prendre des décisions difficiles. Celles-ci l'auraient obligé à trancher entre plusieurs de ses lieutenants. L'attitude de Hitler, soutient Kershaw, est une conséquence directe de sa pensée néodarwinienne. Selon cette pensée, de tout conflit opposant deux individus ou deux groupes d'individus, c'est les plus forts qui sortiraient nécessairement vainqueurs.¹⁹⁴ C'est pour cette raison que Hitler refusait de se mêler aux conflits d'autorités de ses seconds jusqu'à ce que ces conflits se règlent d'eux-mêmes.¹⁹⁵ En conséquence de l'application rigoureuse de ce principe, à la veille de la Seconde Guerre mondiale, Hitler disposait d'un pouvoir quasi illimité. Le pouvoir de Hitler, note Kershaw en outre, s'est accru en raison de l'affaiblissement de l'ordre intérieur et de l'ordre international.¹⁹⁶

Nous sommes d'avis que l'absence de fondements stables et rationnels de *la Weltanschauung* nazie ne doit pas seulement être imputée à la carence intellectuelle de ses fondateurs. Le national-socialisme était une *Weltanschauung* maintenue volontairement dans le flou afin de permettre les retournements et des variations d'approches opportunistes. Elle permet aussi une plus grande liberté de mouvement pour que les responsables politiques puissent agir en fonction de leur interprétation du national-socialisme. Enfin, ce flou idéologique permet de mieux cerner les points d'ancrage dans l'inconscient collectif de la population afin d'y insinuer plus profondément *la Weltanschauung* du régime. C'est en l'occurrence ce que déclare Otto Dietrich :

*"Et si la philosophie moderne est arrivée à la conclusion que la vie ne pouvait être comprise que par la vie elle-même, ainsi, le national-socialisme est-il peut-être le meilleur et l'exemple le plus vivant pour cette conception. Plus les philosophes et les historiens éprouvent de difficultés pour insérer spirituellement et historiquement les mouvement national-socialiste dans leurs systèmes existants, plus la conception du monde national-socialiste me paraît être un processus de guérison d'une crise qui a reversé jusqu'à ses fondements la conception abstraite du monde et la pensée philosophique moderne. Il a reconquis la direction de la vérité et du savoir des forces vivantes de l'esprit du Reich."*¹⁹⁷

Ce passage précise un des objectifs de *la Weltanschauung* nazie : rendre perplexes les intellectuels. Il n'était nullement dans l'intention des nazis de présenter leur *Weltanschauung* comme étant achevée mais bien de conserver ce désordre idéologique qui existait depuis ses origines. Speer relate en l'occurrence qu'après la *Machtergreifung* Hitler refusait de se tenir à des barrières idéologiques au dépit de Himmler, Bormann et Ley.¹⁹⁸

De plus, la mention d'Otto Dietrich aux historiens montre que celui-ci partageait le point de vue de Rosenberg. Tous deux se défiaient du milieu historique, ainsi que de son sens

¹⁹³ - H. ARENDT, *Le système totalitaire*, 2002, p. 183.

¹⁹⁴ - I. KERSHAW, *Hitler. Essai sur le charisme en politique*, 1995, p. 190.

¹⁹⁵ - F. WIEDEMANN, *Der Mann, der Feldherr werden wollte*, 1964, p. 69.

¹⁹⁶ - I. KERSHAW, *op. cit.*, p. 197.

¹⁹⁷ - O. DIETRICH, *Der Nationalsozialismus als Weltanschauung und Staatsgedanke*, dans H. LAMMERS, *Grundlagen*, 1936, p.1 :

"Und wenn moderne Philosophie zu der Erkenntnis vorgedrungen ist, daß das Leben nur durch das Leben selbst verstanden werden kann, dann ist der Nationalsozialismus vielleicht der beste und lebendigste Beweis für diese Auffassung. Je mehr es Philosophen und Historikern Schwierigkeiten bereitet, die nationalsozialistische Bewegung geistes-geschichtlich in ihre bisherigen Systeme einzuordnen, um so sicherer erscheint es mir, daß die nationalsozialistische Weltanschauung der Beginn eines Gesundungsprozesses überhaupt ist, einer Krise, die das bisherige abstrakte weltanschauliche und philosophische Denken von Grund auf erschüttert und der lebendigen Kräften des Geistes die Herrschaft im Reiche der Wahrheit und des Wissens wiedererobert"

¹⁹⁸ - A. SPEER, *Erinnerungen*, 2010, p. 136-137.

critique. Tous deux souhaitaient imposer une idéologie, une vision du monde impulsive et floue en lieu et place d'une science complexe. En outre, la qualification de *systeme abstrait* pour le système scientifique montre à quel point Dietrich éprouvait un fort ressentiment pour la logique et le rationalisme. Pour finir, Wehler défend qu'il n'y avait pas de noyau idéologique national-socialiste unifié ou même structuré. Wehler soutient que la *Weltanschauung* national-socialiste n'avait rien d'un bloc monolithique. Il constate au contraire que la *Weltanschauung* était à l'image du NSDAP : un enchevêtrement de milieux rivaux qui défendaient des positions et des intérêts propres, un *tohu-bohu* d'idées et de conceptions contradictoires réunies par l'association politique de cette multitude de milieux.¹⁹⁹

Wolfgang J. Mommsen constate que de nombreux Allemands qui n'étaient pas membres du Parti considéraient comme un devoir et une chance de servir le pouvoir. C'était également une vieille tradition allemande. En outre, les décideurs politiques leur abandonnaient une part non négligeable d'initiatives et d'autonomie dans l'exercice du pouvoir. En 1934, des hauts dignitaires du régime avaient d'ailleurs multiplié les déclarations pour inciter les citoyens du *Reich* à non seulement obéir au *Führer* mais à aller au devant de ses désirs. Ainsi, Brackmann et Aubin ne voulaient perdre à aucun prix l'influence qu'ils avaient acquise sur les responsables politiques avant l'avènement du Troisième *Reich* et étaient résolus à garder leurs prérogatives vis-à-vis des nouveaux dirigeants. Les jeunes historiens, quant à eux, voulaient assurer leur carrière. C'est ce qui explique, constate Mommsen, que progressivement les jeunes historiens se sont toujours plus identifiés au régime. Theodor Schieder par exemple, bien qu'il n'ait jamais préconisé la guerre contre la Pologne, n'a pas moins collaboré à la politique national-socialiste dans ce pays. Son désir de voir le *Reich* recouvrer ses territoires perdus coïncidait avec celui du régime. C'est pourquoi, précise Mommsen, Schieder a pu devenir un candidat sérieux aux yeux des autorités pour un poste de professeur d'histoire à l'université de Berlin en 1942.²⁰⁰ Cependant, Ingo Haar ne comprend pas ce qui a poussé Schieder à se faire le défenseur des théories raciales en 1943.²⁰¹

Pour progresser dans la hiérarchie, de nombreux académiciens n'ont pas attendu les directives du régime pour rédiger des travaux qui entraient dans la ligne du mouvement. Le Parti avait lui même toujours encouragé la pratique d'aller au-devant des désirs des autorités. Le 21 février 1934, Werner Willikens, secrétaire au ministère du *Reich* pour l'Alimentation déclarait :

*"Chaque personne qui a la possibilité de l'observer sait que le Führer ne peut que très difficilement ordonner d'en haut, tout ce qu'il envisage de réaliser bientôt ou plus tard. Au contraire, chacun a travaillé au mieux à son poste pour la nouvelle Allemagne, en tentant d'aller au devant du Führer."*²⁰²

¹⁹⁹ - H. WEHLER, *Nationalsozialismus und Historiker*, dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, 2000, p. 315.

- H. BURGELIN, *La mise en scène d'une idéologie*, dans *Le nazisme en questions*, 2010, p. 72-73.

²⁰⁰ - W. OBERKROME, *Historiker im "Dritten Reich"*, dans *Geschichte in Wissenschaft und Unterricht*, 1999, p. 74-98.

- H. AUBIN, *Deutsche Ostforschung*, t. II, 1943, p. 257-288.

²⁰¹ - I. HAAR, *"Kämpfende Wissenschaft"*, dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, 1999, p. 218-220.

- T. SCHIEDER, *Landesständische Verfassung*, dans H. AUBIN, *Deutschen Ostforschung*, t. II, 1943, p. 257-288.

p. 283 :

"Für das Gefühl für die natürlich-bluthaften Zusammenhänge und Lebensgesetze der Reinerhaltung von Rasse und Art."

²⁰² - Cité par : I. HAAR, *op. cit.*, p. 218-220 :

- *Niedersächsisches Staatsarchiv Oldenburg*, Best. 131, n°303, f. 131 v.

- Cité par : I. KERSHAW, *Hitler. Essai sur le charisme en politique*, 1995, p. 35, note 14 :

- IDEM, *Hitler 1889-1936*, 1998, p. 665.

- Cité par : C. von KROCKOW, *Hitler und seine Deutschen*, 2001, p. 189 :

- *"Jeder, der Gelegenheit hat, das zu beobachten, weiß, daß der Führer sehr schwer von oben herab alles das befehlen kann, was er für bald oder für später zu verwirklichen beabsichtigt. Im Gegenteil bis jetzt hat jeder an seinem Platz im neuen Deutschland dann am besten gearbeitet, wenn er sozusagen dem Führer entgegen arbeitet."*

Peter Longerich a analysé les événements de la *Nuit de cristal*. Il souligne l'autonomie des membres dans l'interprétation des directives du Parti. Le 9 décembre 1938, la Haute Cour de justice du NSDAP a déclaré que :

"[...] *il est plus qu'évident pour les nationaux-socialistes actifs, déjà à l'époque du combat, que dans ce genre d'actions pour lesquelles le Parti se refusait d'être vu comme l'organisateur, tout ne serait pas dépeint avec clarté et en détail. Pour cette raison, le membre est habitué à interpréter ce genre d'ordres plus que ce qu'il ne dit textuellement. De même et ceci dans l'intérêt du Parti, il est fréquemment arrivé au leader de ne pas tout dire et seulement laisser entendre ce qu'il attendait obtenir par cet ordre.*"²⁰³

Il était donc usuel au NSDAP de donner des ordres volontairement peu clairs à la base, ceci afin de ne pas avoir à porter la responsabilité des actes de la masse de ses membres. En outre, la fréquence d'ordres obscurs devait être telle que les membres du Parti étaient accoutumés à ne pas demander d'autres informations à leur hiérarchie. Agir dans *l'esprit* du mouvement était dès lors une part intégrante du mouvement national-socialiste. Pour Ian Kershaw et Peter Longerich, Hitler a poussé chacun de ses subalternes à aller au devant de ses désirs en les laissant prendre des initiatives qui allaient dans le sens de ses directives souvent indirectes et très générales. Au travers des *Ermächtigungen*, ses autorisations, Hitler autorisait ses sbires à prendre des initiatives qu'ils jugeraient utiles de mettre en route.²⁰⁴ Or, la question s'impose : la controverse *Charlemagne ou Widukind?* n'est-elle pas une des nombreuses preuves de ce système d'*Ermächtigungen*? Dans ce cas, l'*Ermächtigung* accordée par Hitler à Rosenberg pour adapter l'histoire allemande afin qu'elle réponde aux attentes nazies serait allée au delà des désirs du *Führer*, l'obligeant à sortir de son retrait et à prendre position. Nous en sommes convaincu. Tout laisse à supposer que Rosenberg et Himmler ont voulu pendre une initiative de rendre l'histoire conforme aux ambitions du régime, mais cette tentative s'est soldée par un cuisant échec. C'est l'intervention spontanée des historiens en faveur de l'historiographie et de leur disponibilité à mettre leurs compétences au service du régime qui a rendu caduque le besoin du régime à remodeler le passé.

Toutefois, précise Longerich, malgré certains malentendus, l'obéissance à ce genre d'ordres intuitifs était bien rodée et se déroulait sans heurt à peu près partout dans le pays. C'est pourquoi, à notre avis, l'ouvrage collectif "*Karl der Große oder Charlemagne ?*" doit également être considéré comme une collaboration active des historiens allemands au régime, une initiative pour aller au devant des désirs du régime ou pour défendre les intérêts du pays. Chaque auteur souligne tout le potentiel idéologique que le régime pouvait trouver dans l'histoire de Charlemagne.

"*Nous, les collaborateurs à ce livre, nous sentons appelés à défendre ce point de vue publiquement et à exposer cette opinion que nous avons élaborée après un examen minutieux des sources historiques de l'époque. Nous le faisons au nom de la vérité parce que beaucoup de ce qui a été affirmé au sujet de Charlemagne est en contradiction avec des faits démontrés de l'histoire mais nous le faisons tout autant au nom de l'Allemagne parce que le renoncement à une personnalité telle que Charlemagne lui porterait atteinte. [...] Il y a peu de temps en*

²⁰³ - Cité par : P. LONGERICH, *Geschichte der SA*, 2003, p. 233 :

- B.A, Sammlung SCHUMACHER, 409, 9. 12. 1938.

- Cité par : P. LONGERICH, *op. cit.*, p. 233 :

" [...] *daß es dem aktiven Nationalsozialisten aus der Kampfzeit selbstverständlich ist, daß Aktionen, bei denen die Partei nicht als Organisator in Erscheinung treten will, nicht mit letzter Klarheit und in allen Einzelheiten befohlen werden. R ist infolgedessen gewohnt, aus einem solchen Befehl mehr herauszulesen, als wörtlich gesagt ist, wie es auf der Seite des Befehlsgebers vielfach Übung geworden ist, im Interesse der Partei – gerade alles zu sagen und nur anzudeuten, was er mit dem Befehl erreichen will.*"

²⁰⁴ - M. VINCENT, *Le nazisme, régime criminel*, 2015, p. 29-30.

France, on a accueilli avec satisfaction ces voix qui se sont élevées pour refuser à Charles son statut d'Allemand."²⁰⁵

Cela dit, Edouard Husson soutient que le génocide serait impensable s'il n'avait pas été dirigé depuis Berlin, d'où sa conclusion: si Hitler était toujours au centre des décisions, ce dernier préférerait suggérer plutôt que d'ordonner.²⁰⁶

Concrètement à présent, dans la critique littéraire de "*Karl der Große und Widukind*" parue dans "*Vergangenheit und Gegenwart*" et bien qu'il soit hostile au portrait de Charlemagne tel qu'il a été véhiculé jusque-là, Behne refuse de laisser Charlemagne aux seuls Français, et cela afin d'aider le *Führer* dans sa mission :

*"Dans (ses actes), il y a de l'universel, voire un raisonnement international mais d'un point de vue du peuple allemand, rien pour la fondation du Reich. Toutefois, dans ce point de vue historique, nous n'abandonnons pas Charlemagne aux Français, tel un "fransquillon". Dans la fondation et le déclin de l'Empire franc, nous voyons seulement quelque chose de provisoire qui n'a été ni allemand ni français mais à partir duquel les deux (nations) se sont développées."*²⁰⁷

Le patrimoine historique allemand, estime Behne, aurait trop à perdre si les Allemands rejetaient Charlemagne de leur panthéon. Seuls les Français y trouveraient leur compte. Aussi, Behne préfère ne voir en Charlemagne qu'un Franc. Si historiquement Behne ne commet aucune erreur, il est en marge des milieux académiques de son temps, dans lesquels la majorité voyait en Charlemagne un Allemand et rien d'autre. Behne exhorte ses compatriotes à saisir l'initiative pour aider le *Führer* :

"Nous devons tous ouvrir le chemin pour le Führer et la masse de notre peuple doit voir clairement ce chemin et ceci est possible grâce à la nouvelle historiographie politique."

Ludwig Winterswyl, dans "*Karl der Große, Deutscher oder Welscher ?*", prend la défense du souverain carolingien contre les attaques dont il fait l'objet en usant d'arguments *völkisch* et souligne le caractère hautement germanique tant des origines ethniques de Charlemagne que de ses actes. Mais en plus, Winterswyl cautionne chacun des actes politiques de l'empereur au nom de l'argument d'Etat bismarckien du fer et du sang. "*Aucun Reich ne naît sans être passé par le glaive et le sang*", soutient Winterswyl. Cette argumentation est tombée fort à propos en 1934 et 1935 puisque Hitler, dans son discours du congrès du Parti de 1935, reprend les idées de Winterswyl.²⁰⁸

III) Controverse sur l'autorité réelle de Hitler

²⁰⁵ - *Karl der Große oder Charlemagne?*, 1935, p. 5 :

"Wir Mitarbeiter an diesem Buche fühlen uns verpflichtet, diesen Standpunkt auch in der Öffentlichkeit zu vertreten und die Auffassung darzulegen, zu der wir auf Grund eingehender Prüfung der Geschichtsquellen jener Zeit gekommen sind. Wir tun es um der Wahrheit willen, weil vieles, was über Karl den Großen behauptet wird, nachweisbaren Tatsachen der Geschichte widerspricht, nicht minder aber um Deutschlands Willen, das sich durch Preisgabe dieser überragenden Persönlichkeit selbst schädigen würde. [...] Hat man doch noch jüngst die Stimmen, die Karl als Deutschen abzulehnen, in Frankreich mit Genugtuung aufgenommen!"

²⁰⁶ - M. VINCENT, *Le nazisme, régime criminel*, 2015, p. 31.

²⁰⁷ - W. BEHNE, *Karl der Große und Widukind*, dans *Vergangenheit und Gegenwart*, 1934, p. 667 et 670 :

"Hierin kommt deutlich universalistisches, fast internationales Denken zum Ausdruck nicht aber wird die Reichsgründung betrachtet von der Gesichtsbetrachtung des deutschen Volkstums. Wir überlassen aber mit dieser Geschichtsbetrachtung nicht Karl den Großen als "Französling" den Franzosen, wir sehen nur in der Gründung und dem Zerfall Frankenreiches etwas Zeitbringendes, das weder deutsch noch französisch ist, aus dem heraus sich dann beides entwickelt hat."

"Wir alle sollen den Weg für den Führer mit frei machen, die Masse unseres Volkes muß diesen Weg klar sehen - und die ist durch die neue politische Geschichtsbetrachtung möglich."

²⁰⁸ - L. WINTERSWYL, *Karl der Große, Deutscher oder Welscher?*, dans *Schildgenossen*, 1934-1935, p. 297-314.

Hitler, constate pertinemment H. Jost, n'a jamais voulu d'un Etat nazi de droit répondant à des normes établies. Rien ne devait être définitif pour que ce soit. C'est la raison pour laquelle il donnait essentiellement des ordres oraux.²⁰⁹ Cette manière de gouverner allait avoir deux conséquences : une incertitude attestée des fonctions et limites du pouvoir de chaque sbire et le rôle incontesté de Hitler en tant que juge ultime.²¹⁰ Pour Hermand, l'Etat nazi est un à la fois très autoritaire et très instable. Cette structure particulière permettait à Hitler d'intervenir personnellement à chaque instant. *Diviser pour régner*, telle aurait été la pensée motrice de Hitler.²¹¹

Martin Broszat constate que le *principe du Führer*, les liens des chefs nazis envers Hitler ne relevaient pas d'une subordination hiérarchique, les individus n'ayant pas à suivre des principes légaux ou des ordres réguliers, mais devaient faire preuve d'une loyauté personnelle envers Hitler, qui en échange leur accordait une grande liberté de mouvement. Cette réalité est encore accrue par le fait que les responsables du Troisième Reich, à commencer par Hitler, éprouvaient un profond mépris pour les responsabilités administratives et les règles institutionnelles.²¹²

Lionel Richard constate de surcroît que Hitler a non seulement refusé de mettre fin aux conflits de compétences entre ses subalternes mais qu'il les a provoqués.²¹³ En l'occurrence, Max Weber définit le concept *pouvoir charismatique* comme un attribut procédant de la façon dont il est subjectivement perçu par ses adeptes. Et Kershaw explique en quoi réside le pouvoir charismatique :

"(Le porteur de qualités) charismatiques saisit la tâche pour laquelle il se croit destiné et exige des autres qu'ils lui obéissent et le suivent en vertu de sa mission. Si ceux vers qui il se sent envoyé ne le reconnaissent pas, ses prétentions s'effondrent ; s'ils le reconnaissent, il devient leur maître et le demeure aussi longtemps qu'il "fait ses preuves". A l'inverse de l'autorité "traditionnelle" des souverains héréditaires ou de la bureaucratie impersonnelle de l'autorité "légale" - fondement de la plupart des systèmes politiques modernes - l'"autorité charismatique" caractérise donc une forme de domination politique essentiellement fondée sur les perceptions d'un groupe de partisans convaincu de l'héroïsme, de la grandeur et de la "mission" d'un chef proclamé."²¹⁴

Qui plus est, Kershaw constate que l'autorité charismatique est éminemment instable. Elle surgit en période de crise et finit par s'effondrer, soit parce qu'elle échoue à remplir les attentes qu'elle a suscitées, soit parce qu'elle devient une *routine*. Elle devient dans ce cas un système incapable de se reproduire autrement qu'en perdant sa pure essence *charismatique*. Par conséquent, d'une façon ou d'une autre, la *domination charismatique* est condamnée à

B. Idéologie

1. Un parti sans ligne de conduite claire

Pour Thomas Childers, le NSDAP était un parti *protestataire attrape-tout*.²¹⁵ Il unissait les attentes sociales les plus différentes, voire les plus contradictoires. Le NSDAP, constate von

²⁰⁹ - M. VINCENT, *Le nazisme, régime criminel*, 2015, p. 29-31.

²¹⁰ - P. BURRIN, *Le Führer dans le système nazi*, dans *Le nazisme en questions*, 2010, p. 134.

²¹¹ - J. HERMAND, *Der alte Traum vom neuen Reich*, 1998, p. 214.

²¹² - M. VINCENT, *op. cit.*, p. 32.

²¹³ - L. RICHARD, *Le Nazisme et la culture*, 1988, p. 112-113.

²¹⁴ - I. KERSHAW, *Hitler. Essai sur le charisme en politique*, 1995, p. 15.

- M. WEBER, *Economy and Society*, 1978, p. 242.

²¹⁵ - Cité par : I. KERSHAW, *op. cit.*, p. 155 :

Krockow, n'était un parti que dans son apparence. De fait, il se voulait un mouvement antiparti.²¹⁶ Von Krockow observe que le programme du NSDAP ne se limite qu'à quelques mots-clés et qu'il a intentionnellement été rédigé en termes flous. En outre, la *Weltanschauung* n'a jamais intéressé que quelques rares personnes. Ce va-et-vient idéologique est également mis en évidence par Kershaw. Ce dernier constate en effet les ambivalences de taille des discours de Hitler dans les années 1920. Jusqu'en 1922, Hitler demeure pour l'essentiel antioccidental, distinguant la bonne nation russe face aux dangereux dirigeants *judéo-communistes* occidentaux et prônant tacitement une alliance de l'Allemagne avec la Russie non communiste contre la Grande-Bretagne ploutocratique.²¹⁷ Mais à la fin de l'année 1922, Hitler fait volte-face et tourne le dos à la politique de rivalité commerciale et coloniale avec la Grande-Bretagne afin de gagner son soutien face à la Russie.

*"L'Allemagne devra se limiter à une politique purement continentale afin de ne pas heurter les intérêts anglais. La destruction de la Russie avec l'aide de l'Angleterre devra être tentée. La Russie procurera à l'Allemagne suffisamment de terres pour les colons allemands et un vaste champ d'action pour l'industrie allemande. Alors l'Angleterre ne nous empêchera pas de régler nos comptes avec la France."*²¹⁸

Hitler n'était pas le seul à être confronté à ce dilemme idéologique : fallait-il s'allier à la Russie contre l'Occident ou au contraire y entrer en envahisseur pour donner au peuple allemand un espace vital ? Après avoir rappelé l'importance du programme du Parti en 1926, Hitler subsume celui-ci à sa personne. Hitler n'en énonçait pas pour autant un ensemble d'objectifs clairement définis qui auraient pû être considérés comme une plate-forme politique. Kershaw remarque enfin que Hitler n'exigeait nullement une adhésion indirecte aux aspects idéologiques exposés dans "*Mein Kampf*".²¹⁹

D) Parti utopiste ou *Realpolitik*?

C'est à l'initiative de Hitler, le Parti allait à la fois mener un *Kirchenkampf* et se servir de l'institution ecclésiastique. Dans "*Mein Kampf*", Hitler écrit d'ailleurs que la grande erreur de Georg von Schönerer était d'avoir mené une politique anticléricale trop radicale. Il fallait se servir de l'institution religieuse pour son propre compte, écrit-il cyniquement dans "*Mein Kampf*".²²⁰ Fest constate toutefois une séparation nette entre le Parti d'une part et l'Etat d'autre part. Il estime que Hitler a volontairement évité de confondre l'Etat avec le Parti afin de rassurer les conservateurs. Il rejetait résolument l'empressement doctrinaire de certains de ses caudataires. De fait, les théories ne représentaient rien pour lui. Tout ce qui comptait, c'était sa *Realpolitik*. De plus, afin de ressortir seul vainqueur des rivalités dans son parti et faire échec aux conservateurs en poste dans l'Etat, il a maintenu les structures de l'Etat afin d'opposer celles-ci contre celles du NSDAP et réciproquement.

Par analogie, nous pouvons nouer un lien direct avec notre domaine de recherche. La publication de "*Karl der Große oder Charlemagne ?*" ainsi que la polémique Barberousse contre Henri le Lion ont montré à Hitler que Charlemagne et Barberousse étaient un point sensible dans la mémoire collective du peuple allemand et que donc il ne fallait pas y toucher.

a) Hitler, un opportuniste ?

- T. CHILDERS, *The Nazi Voter*, 1983, p. 268.

²¹⁶ - C. von KROCKOW, *Hitler und seine Deutschen*, 2001, p. 100 et p.114.

²¹⁷ - I. KERSHAW, *op. cit.*, p. 64.

²¹⁸ E. JÄCKEL, *Hitler. Sämtliche Aufzeichnungen*, Document: 452.

²¹⁹ - I. KERSHAW, *op. cit.*, p. 92.

²²⁰ - A. HITLER, *Mein Kampf*, 1943, p. 109 :

"[...] einmal vorhandenen Einrichtungen geneigt zu machen, um aus solchen alten Kraftquellen für die eigenen Bewegungsmöglichkeiten großen Nutzen ziehen zu können."

H. Rauschning qualifie le régime national-socialiste de révolution nihiliste sans doctrine. L'élément principal et l'unique dénominateur commun à toutes les tendances représentées au sein du NSDAP était la personnalité de Hitler. Cela dit, nous avons déjà évoqué plus haut que Léo Strauss constate que Rauschning confond les concepts de nihilisme et celui d'opportunisme. Sans conteste, ce qui caractérise le mieux le national-socialisme c'est son opportunisme et son sens de la *Realpolitik*.²²¹ En effet, tout idéologue qu'il a été, nous y reviendrons plus bas, Hitler était avant tout un tacticien habile, capable de comprendre les ressentiments et les aspirations du peuple, prêt à faire des concessions substantielles afin de pouvoir guider celui-ci dans son sens.²²² Une fois le pouvoir bien en main, Hitler a dénoncé vigoureusement tout ce qu'il avait défendu quelques années plus tôt. Aussi, si les Allemands se sont reconnus en Hitler, estiment M. Aycard et P. Vallaud, c'est parce que Hitler a su se servir et attiser les aigreurs des Allemands contre les partis politiques démocratiques.²²³ Fest estime que le compromis tactique allait même devenir un système pour le mouvement nazi et assurer le dynamisme d'abord du Parti, puis du régime hitlérien.²²⁴

A l'instar de Fest, nous devons insister sur la nature opportuniste de la personnalité de Hitler et sur le don qu'avait celui-ci pour *sentir* le vent tourner en sa faveur. A chacune des périodes de sa carrière politique, Hitler a su s'entourer et se servir des personnes et des milieux qu'il fallait pour finalement s'imposer. Dans un même temps, Hitler savait se défaire des personnes sur lesquelles il s'était appuyé jusque-là si celles-ci devaient gêner sa marche vers le pouvoir absolu. Cependant, Hitler n'hésitait pas à renouer avec ces personnes si le contexte le réclamait. Citons deux exemples. Otto Strasser témoigne qu'en 1928 Hitler a pris ouvertement la défense de Rosenberg et de son idéologie et fait sien son combat contre le christianisme.²²⁵

Hitler a su se servir des aptitudes de chacun de ses sbires, les promouvoir, les disgracier et les opposer les uns aux autres pour renforcer sa propre position. Kershaw et Smelser constatent en effet qu'il y avait trop de différences entre les personnalités et les opinions des dignitaires du mouvement et que leurs rivalités rendaient improbable la prétention de la moindre de ces personnes pour qu'un seul d'entre eux puisse prétendre à la direction du Parti.²²⁶ A la suite de son échec de 1923 et de l'internement de Hitler à Landsberg, le NSDAP s'est désagrégé en petits groupes qui se combattaient les uns les autres, révélant ainsi le manque cuisant de cohérence à l'intérieur du mouvement qui n'avait pour seul dénominateur commun que l'adhésion unanime autour de Hitler.²²⁷ C'est intentionnellement que Hitler n'avait rien entrepris pour empêcher cette désagrégation. Plus même, peu avant son arrestation, Hitler avait confié la direction du mouvement à Rosenberg. Sans la moindre autorité et lent à prendre des décisions, contesté par ses nombreux rivaux, Rosenberg soupçonnait, non sans raison, que le choix de Hitler avait été motivé pour accélérer la décomposition du mouvement. La volonté de Hitler de détruire son propre mouvement en son absence devait de fait en assurer la direction future exclusive à lui et à lui seul.²²⁸

Lorsque Hitler est sorti de prison le 20 décembre 1924, il a su imposer sa direction exclusive du mouvement. Les luttes entre les différents groupuscules n'allaient pourtant pas

²²¹ - Cité par : R. BAUMGÄRTNER, *Weltanschauungskampf im Dritten Reich*, 1977, p. 1 :

- H. RAUSCHNING, *Die Revolution des Nihilismus. Kulisse und Wirklichkeit im Dritten Reich*, 1938.

- IDEM, *Gespräche mit Hitler*, 1940.

- N. PATIN, *Le journal de Joseph Goebbels*, dans M. VINCENT, *Le nazisme, régime criminel*, 2015, p. 112-113.

²²² - J. FEST, *Les Maîtres du III^e Reich*, p. 31.

- M. AYCARD, *Allemagne III^e Reich*, 2013, p. 82-98.

²²³ - *Ibid.*, p. 84.

²²⁴ - J. FEST, *op. cit.*, p. 44.

²²⁵ - O. STRASSER, *Le front noir contre Hitler*, 1968, p. 99.

²²⁶ - R. SMELSER, *Robert Ley*, 1989, p. 47, 106, 109.

²²⁷ - J. FEST, *Les Maîtres du III^e Reich*, 1965, p. 43

²²⁸ - *Ibid.*, p. 48.

prendre fin, y compris en 1925, à l'heure de la refondation du Parti. Suite à l'échec de son putsch, Hitler avait reconnu que la force était une méthode impropre à la conquête des Etats modernes. C'est pourquoi il avait la volonté de pratiquer l'illégalité sous le couvert de la légalité.²²⁹ Cette pratique de la politique du fait accompli allait devenir une constante au sein du mouvement. A partir de 1927, Hitler a élaboré les structures totalitaires du Parti et s'est soucié de poser les fondements d'un véritable Etat au sein du Parti. Ces institutions répartissaient le pouvoir entre ses fidèles et permettaient de contester les structures gouvernementales. Ces services formaient de véritables petits ministères. Cette volonté soulignée de former un Etat dans l'Etat trouvait son expression dans la présentation du mouvement nazi au public. La croix gammée, selon Fest, devait représenter la souveraineté et la "*Horst Wessel Lied*" l'hymne de cet Etat.²³⁰ De plus, Goriely constate que le programme en vingt-cinq points du NSDAP rédigé par Feder se résume au nationalisme, à l'esprit de revanche, à l'antisémitisme et s'exprime en des termes encore relativement modérés. Ce programme n'a du reste presque jamais été invoqué. Hitler, témoigne Otto Strasser, ne voulait pas de programme, préférant rester dans le vague politique, pas plus qu'il ne voulait de révolution, même conservatrice.²³¹ C'est ce dont témoigne Baldur von Schirach dans ses mémoires "*Ich glaubte an Hitler*". Hitler avait déclaré, se souvient-il, que le national-socialisme était une *Weltanschauung* et non un programme.²³² Les deux seules constantes qu'Henri Burgelin peut déceler dans l'ensemble des discours de Hitler sont l'antisémitisme et la xénophobie.²³³ Pour notre part, nous devons compléter le point de vue de Burgelin en y ajoutant le nationalisme.

De fait, le mouvement nazi ne s'exprime pas au travers d'une proclamation écrite mais constitue au contraire, un mouvement totalement au service de son *Führer*. Le NSDAP ne s'exprime pas principalement par des écrits mais par des discours de mieux en mieux mis en scène. La méfiance du mouvement nazi pour l'écrit est un avantage pour celui-ci parce qu'elle cache ses incohérences idéologiques.²³⁴ Lorsqu'en novembre 1932, le Parti connaît une grave crise intérieure successive à une défaite électorale, celle-ci montre au grand jour les lacunes structurelles du mouvement. H. Burgelin estime qu'il était dominé par des opinions et des ambitions divergentes et dépourvu de projet cohérent. A titre d'exemple, F. d'Almeida met en évidence cette incohérence idéologique et politique par les querelles qui ont opposé Goebbels et Rosenberg par journeaux interposés.²³⁵ Mû par le mythe du *Führer* et de son invincibilité et le besoin de succès permanents, le mouvement était privé de son seul et véritable programme. Cette crise, extrapole Fest, aurait pu achever le processus déjà amorcé de *démystification* du NSDAP.²³⁶

Le trait de caractère majeur de Hitler est son opportunisme. Soit ! Et Goriely et de la Croix remarquent qu'une des fourberies majeures de Hitler a consisté à proclamer son horreur de la guerre et sa volonté de paix, alors que son objectif final était de faire la guerre, à l'Ouest par esprit de vengeance et à l'Est pour conquérir un *espace vital*.²³⁷ Les affiches électorales de mars 1933 proclamaient l'ardent désir de Hitler d'instaurer un régime de paix et d'égalité.²³⁸ Mais le plus illustre exemple de cet opportunisme reste toutefois les pactes de non-agression

²²⁹ - J. FEST, *Les Maîtres du III^e Reich*, 1965, p. 42.

²³⁰ - *Ibid.*, p. 50.

²³¹ - O. STRASSER, *Le front noir contre Hitler*, 1968, p. 6.

- H. BURGELIN, *La propagande explique-t-elle le succès du nazisme?*, dans *Le nazisme en questions*, 2010, p. 70.

²³² - B. von SCHIRACH, *Ich glaubte an Hitler*, 1967, p. 87.

²³³ - H. BURGELIN, *La mise en scène d'une idéologie*, dans *Le nazisme en questions*, 2010, p. 73.

²³⁴ - G. GORIELY, *1933, Hitler prend le pouvoir*, 1999, p. 51.

²³⁵ - F. d'ALMEIDA, *Goebbels, un génie?*, dans *Le nazisme en questions*, 2010, p. 91.

²³⁶ - J. FEST, *op. cit.*, p. 32.

²³⁷ - G. GORIELY, *op. cit.*, p. 58.

- A. de la CROIX, *Hitler et la franc-maçonnerie*, 2013, p. 25.

²³⁸ - A. RHODES, *Histoire mondiale de la propagande de 1933 à 1945*, 1980, p. 16.

avec la Pologne et l'Union soviétique, signés respectivement en janvier 1934 et en août 1939. Avant ces dates, Hitler a sans cesse proclamé son intention d'envahir ces deux pays. Enfin, nous devons de même souligner qu'après avoir stigmatisé la France pendant des décennies, une fois la guerre entamée à l'Est, le *Reich* a cherché à convaincre la France de le rejoindre dans la *croisade contre le bolchevisme*, voire a fait de Hitler un nouveau Charlemagne.²³⁹

A l'intérieur même de son propre mouvement, Hitler a fait preuve d'un opportunisme équivalent. A partir de 1934, les bases du NSDAP ont massivement changé et Hitler a dû prendre en considération tant ses nouveaux membres que les forces conservatrices avec lesquelles il devait compter. Georges Goriely rappelle combien la *SA* avait été un instrument essentiel pour la conquête du pouvoir du mouvement nazi jusqu'à la *Machtergreifung*.²⁴⁰ Elle assurait un service de protection, d'intimidation, de recrutement, de propagande mais parallèlement, elle représentait une menace pour Hitler. Trop autonome et attaché à sa liberté d'initiative, elle risquait à chaque instant de devenir incontrôlable. Même au niveau tactique, les plans élaborés par la *SA* ne correspondaient pas à ceux de Hitler. Le premier désirait une *prise du pouvoir* par des moyens de type révolutionnaire, sur une base populaire. Le second attendait d'obtenir le pouvoir légalement avec le soutien et le concours des pouvoirs traditionnels et conservateurs, sans pour autant rejeter l'électorat ouvrier. Cependant, comme l'observe D. Bovy, contrairement à ce que laisse croire son appellation, le mouvement nazi n'avait aucunement la fibre ouvrière. Si le parti nazi a calqué sa stratégie sur celle des communistes, c'est afin de s'aliéner la classe ouvrière.²⁴¹ Il est vrai aussi que Hitler avait plusieurs masques : celui du révolutionnaire radical, tout comme celui de l'homme d'Etat raisonnable. Et c'est au moment où les dirigeants *SA* ont voulu infliger aux piliers de l'Etat qu'étaient l'administration, la police et l'armée ce qu'ils avaient jusque-là fait subir aux *ennemis* de l'Etat que la *SA* devenait une menace pour le pouvoir de Hitler. La grossièreté des méthodes de la *SA* commençaient à avoir des effets négatifs pour le crédit du NSDAP.²⁴²

En fin de compte, Hitler, par peur de déplaire aux conservateurs et malgré les promesses qu'il avait faites à ses acolytes, n'a pas distribué de postes importants aussi généreusement que ceux-ci l'avaient espéré.²⁴³ Il faut également reconnaître que Hitler a considérablement augmenté sa popularité auprès du public, et pas seulement des conservateurs, lorsqu'il a éliminé les chefs *SA* lors de cette *Nuit des longs couteaux*. En raison de cet opportunisme, Goriely distingue les écrits de Hitler, de ses discours et de ses monologues. La forme et même le contenu des opinions de Hitler changent du tout au tout en fonction du public auquel il s'adresse. Goriely montre très bien que Hitler savait dissimuler ses opinions personnelles, même par rapport au contexte passionnel régnant. Il savait cacher ses opinions lors des grandes liturgies oratoires pour ne les réserver et les révéler qu'à ses intimes au cours de ses interminables monologues. Speer affirme qu'au cours de ses monologues, Hitler laissait libre cours à ses pensées, ne cachant pas ce qu'il pouvait penser de ses plus étroits collaborateurs.²⁴⁴ C'est la raison pour laquelle, pensons-nous, même si l'analyse des discours et des écrits de Hitler ne doit pas être négligée, nous croyons devoir chercher dans les monologues les véritables opinions de Hitler. Ce n'est que dans ses monologues que nous pouvons trouver la confirmation des opinions exprimées publiquement ou la preuve d'une dissimulation à leur sujet. En revanche, Hitler dévoile dans "*Mein Kampf*" ses ambitions sanguinaires.²⁴⁵ Cette expression froide et crue de ses phantasmes paranoïaques, estime Goriely, est étonnante pour

²³⁹ - P. SCHÖTTLER, *Von der rheinischen Landesgeschichte*, dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, 2000, p. 93.
- *La Voix du Nord*, 14/15 juillet 1985.

²⁴⁰ - G. GORIELY, *1933, Hitler prend le pouvoir*, 1999, p. 65, 83, 102, 109, 112, 134.

²⁴¹ - D. BOVY, *Hitler et le Troisième Reich*, 2008, p. 38.

²⁴² - I. KERSHAW, *Hitler. Essai sur le charisme en politique*, 1995, p. 133.

²⁴³ - G. GORIELY, *op. cit.*, p. 57 et 596.

²⁴⁴ - A. SPEER, *Erinnerungen*, 1971, p. 108.

²⁴⁵ - G. GORIELY, *op. cit.*, p. 55-56.

un homme qui, comme Hitler, avait poussé à un degré inconnu jusqu'alors l'art de dissimuler et de mentir.

B. Hamann valide ce point de vue. Elle relève en effet que si le chef de parti qu'a été Hitler a largement partagé le point de vue des pangermanistes au sujet du démantèlement de l'empire Austro-Hongrois, du rattachement de l'Autriche à l'Allemagne et de la destitution des Habsbourg, une fois au pouvoir, l'homme d'État Hitler, parce qu'il en espérait des avantages politiques, n'a pas hésité à se situer dans la tradition des Habsbourg, tout en assimilant volontiers les conquêtes des Habsbourg au compte du Saint-Empire. De même, fait-elle observer, ce que Hitler a toujours fort apprécié dans l'attitude d'Arthur Seyss-Inquart, c'était son attitude à penser en termes historiques les relations entre les Pays-Bas et l'Autriche. Celui-ci avait en effet déclaré que les provinces catholiques des Pays-Bas étaient encore des provinces autrichiennes il y a à peine cent cinquante ans.²⁴⁶

D'une manière générale, estime Hannah Arendt, les mouvements totalitaires, chacun à sa façon, ont fait de leur mieux pour se débarrasser des programmes qui spécifiaient un contenu concret, et qu'ils avaient hérités de phases antérieures, non totalitaires, de leur développement. Quelle que soit la forme radicale sous laquelle ils s'expriment, tous les objectifs politiques précis qui ne se contentent pas d'affirmer et de circonscrire le droit à la domination mondiale, tous les programmes politiques qui traitent de points plus spécifiques que "*les questions idéologiques qui importent pour des siècles*" font obstacle au totalitarisme. Lorsque, par étapes, Hitler organisa le mouvement nazi à partir des effectifs obscurs d'un petit parti typiquement nationaliste, son plus grand exploit consista à délester le mouvement du programme initial du parti, sans le changer ou l'abolir officiellement, mais simplement en refusant d'en parler ou d'en discuter les points, dont le contenu relativement modéré et la phraséologie furent bientôt passés de mode. Le programme de Gottfried Feder pour le parti nazi, avec ses fameux vingt-cinq points, a joué un rôle plus important dans la littérature écrite sur le mouvement que dans le mouvement lui-même.²⁴⁷ Félix Carsten a affirmé que Hitler n'a jamais reconnu le programme du Parti parce qu'il ne voulait à aucun prix d'ou nouvel ordre légal. Il méprisait les membres du Parti qui voulaient prendre le programme comme point d'inspiration et d'orientation de la politique du Reich. Pour Hitler, ces gens étaient des personnes liées au passé et incapables de sauter par dessus leur nombril.²⁴⁸ En effet, Alan Bullock indique que le programme était important car il permettait de gagner des appuis. Mais l'attitude des chefs envers le programme était uniquement dictée par l'opportunisme, l'objectif réel étant de prendre les rênes du pouvoir. Bullock, en effet, insiste continuellement sur l'opportunisme de Hitler.²⁴⁹

b) Hitler, un idéaliste jusqu'au-boutiste ?

Jäckel constate que jamais un homme d'État n'avait à ce point détaillé avec précision ce qu'il allait réaliser une fois le pouvoir conquis.²⁵⁰ Lors de sa captivité en 1945, Speer soutient que Hitler a passé sa carrière de leader du mouvement à concrétiser les idées qu'il avait développé au cours de sa jeunesse. August Kubizek confirme cette ténacité de Hitler. Tout dans l'État nazi, estime A. de la Croix, et confirme "*Mein Kampf*" est conditionné et sert à dessein l'idéologie.²⁵¹ S. Kirkpatrick ajoute que tout ce que les nazis ont fait, ils l'ont fait à dessein.²⁵²

²⁴⁶ - B. HAMANN, *La Vienne d'Hitler*, 2001, p. 141-142.

- Cfr. "*Discours et publications*": A. HITLER, *Tischgespräche*, 20 mai 1942.

²⁴⁷ - H. ARENDT, *Le système totalitaire*, 2002, p. 66-67.

²⁴⁸ - *Ibid.*, p. 180.

²⁴⁹ - A. de la CROIX, *Hitler et la franc-maçonnerie*, 2013, p. 23.

²⁵⁰ - E. JÄCKEL, *Hitlers Weltanschauung. Entwurf einer Herrschaft*, p. 7.

²⁵¹ - A. de la CROIX, *op. cit.*, p. 57.

²⁵² - S. KIRKPATRICK, *Les reliques sacrées de Hitler*, 2012, p. 184.

Hitler s'intéressait aux moindres détails de l'organisation et de la propagande car il estimait que c'était un moyen de parvenir à une fin : traduire dans la réalité la pensée *völkisch*.²⁵³

Pour von Krockow Hitler était aussi bien un dogmaticien qu'un opportuniste.²⁵⁴ Von Krockow remarque que derrière l'opportunisme apparent de Hitler se cache une radicalité inouïe. Et Hermand ajoute qu'entre 1929 et 1933, la direction du NSDAP a radicalisé ou calmé la *Weltanschauung* du *Blut und Boden* selon les besoins électoraux.²⁵⁵ Hitler, ajoute Kirkpatrick, était un politicien rusé et calculateur qui lisait un livre par jour et qui gardait un pied dans le passé tout en planifiant le futur des décennies à l'avance.²⁵⁶

La radicalité du début du mouvement devait souvent faire place au pragmatisme de Hitler. Il faut d'ailleurs constater que c'est à partir du revers de Stalingrad et du retournement de la guerre contre l'Allemagne qu'un retour toujours plus marqué aux idéaux du départ est perceptible.²⁵⁷

Goriely estime que Hitler n'avait pas de doctrine à proprement parler. Alors que tant de membres de son parti portaient leurs attaques sur le christianisme, les jésuites, le capitalisme, les banques, la Bourse, les grands domaines, la morgue des hobereaux et le philistinisme des petits-bourgeois, Hitler, et ceci dans tous ces domaines souvent contraires les uns aux autres, savait se montrer rassurant. Or, une question s'impose : Hitler avait-il une opinion sur ces différents sujets ? Il est vraisemblable que non. C'est en tout cas ce dont nous sommes personnellement persuadé. Cependant, nous croyons que Hitler avait quelques idées arrêtées sur quelques thèmes uniquement, à savoir : l'antisémitisme, l'infériorité raciale des peuples non aryens, l'expansion du peuple allemand à l'Est, le droit de l'Allemagne d'imposer son hégémonie sur l'Europe. C'est la raison pour laquelle, à notre avis, Hitler revient quasi systématiquement sur ces sujets. C'est d'ailleurs ce que corrobore A. de la Croix. Si un des traits de caractères de Hitler était son opportunisme, parallèlement, ce dernier était particulièrement sincère et opiniâtre dans les points qu'il considère comme essentiels. L'historien britannique Trevor-Ropper est profondément convaincu en la franchise de Hitler. Et même Alan Bullock, à la fin de sa vie, finit par voire en Hitler un personnage double, qui "*croit ardemment à ses idées et en même temps n'y croit pas.*" L'historienne Lucy S. Dawidowicz pense que Hitler est un comédien qui dissimule sa sincérité.²⁵⁸

II) Une *Weltanschauung* plutôt qu'une idéologie

M. Aycard et P. Vallaud remarquent qu'un régime totalitaire, ou à ambition totalitaire, est organisé autour d'une idéologie exclusive.

Georges Goriely affirme à juste titre que tous les éléments qui constituent le régime et la *Weltanschauung* national-socialiste ont un précédent dans l'histoire.²⁵⁹ Hitler n'a presque rien inventé dans le régime qui porte son nom. Même le thème de la *Volksgemeinschaft* n'est pas à proprement parler nazi.²⁶⁰ Tous les partis du Centre reprennent également cette communauté populaire qu'aucune division de classe ne doit atteindre.

Au cours de notre analyse, nous allons démontrer qu'il existe une différence fondamentale entre les concepts d'*idéologie* et de *Weltanschauung* et nous démontrerons ce qu'ils impliquent.

²⁵³ - A. de la CROIX, *Hitler et la franc-maçonnerie*, 2013, p. 61.

²⁵⁴ - C. von KROCKOW, *Hitler und seine Deutschen*, 2001, p. 95 et 176.

²⁵⁵ - J. HERMAND, *Der alte Traum vom neuen Reich*, 1988, p. 152-153.

²⁵⁶ - S. KIRKPATRICK, *Les reliques sacrées de Hitler*, 2012, p. 265.

²⁵⁷ - F. POHLMANN, *Ideologie und Terror im Nationalsozialismus*, 1992, p. 295.

²⁵⁸ - A. de la CROIX, *Hitler et la franc-maçonnerie*, 2013, p. 33.

²⁵⁹ - G. GORIELY, *1933, Hitler prend le pouvoir*, 1999, p. 14.

²⁶⁰ - *Ibid.*, p. 75.

Enfin, nous allons démontrer qu'il n'existait pas d'idéologie national-socialiste. A la question : qu'est-ce que la *Weltanschauung* ?, Baldur von Schirach répond :

"Notre vision du monde est une affaire de cœur. Pour nous, le sentiment l'emporte sur la raison. Un jeune travailleur, dont le cœur brûle ardemment pour notre Führer, est bien plus important pour l'Allemagne qu'un esthète qui combat chaque faible émotion avec des raisonnements basés sur la raison."²⁶¹

Dans ce passage, nous retrouvons le mépris des nazis pour les lettrés, pour leurs appels à la raison et à la recherche de la vérité dans les livres. Ce que le jeune doit apprendre doit lui être enseigné par ses camarades du même âge sans que celui-ci dispose d'une formation particulière.

a) Idéologie : Eléments d'incohérence de la volonté totalitaire du régime

Rüdiger vom Bruch estime que même si cela avait été l'intention du mouvement, le désordre administratif polycentrique du Parti a rendu impossible l'application de tout programme.²⁶² Car, comme le constate Fr. Selmeier, au chaos administratif du régime correspond un chaos idéologique du même ordre.²⁶³ Nous avons déjà démontré que le terme d'*idéologie* était inapproprié pour définir le national-socialisme et qu'il valait mieux lui préférer le vocable de *Weltanschauung*. Nous avons mis en évidence qu'un grand nombre d'éléments démontrent que les ambitions totalitaires du régime nazi n'auraient pas pu être assouvies en raison du vide inhérent à la *Weltanschauung*. Concrètement, nous avons constaté que le destin du mémorial de Verden était le reflet physique de l'incohérence du national-socialisme. D'une part, la réalisation du mémorial matérialise les conceptions des milieux révolutionnaires et *völkisch* du mouvement.²⁶⁴ Mais d'autre part, le non positionnement du mémorial parmi les *sanctuaires* allemands et son abandon final incarne l'optique des milieux conservateurs et majoritaires du Parti nazi, et dont, qui plus est, Hitler faisait partie. Le sort du mémorial n'est qu'un exemple parmi une multitude qui reflètent l'incohérence doctrinale du national-socialisme. De même, la *Gleichschaltung* des SA et de l'esprit *révolutionnaire* du mouvement défendu jusque-là par les frères Strasser et Feder ainsi que la *Nuit des longs couteaux* reflètent la différence entre l'esprit *révolutionnaire* et l'esprit *conservateur* du mouvement.

b) Le vide idéologique dans les concepts de base

Chris McNab et Th. R. Emessen sont d'avis qu'il n'y avait pas de *Weltanschauung*.

"Au regard de ce que fut son parcours, on comprend que le projet de Hitler ne fut pas le résultat d'une philosophie politique brillante et réfléchie mais le montage plus ou moins hasardeux d'idées et de sentiments obsessionnels."²⁶⁵

Lionel Richard, quant à lui, parle de pauvreté de l'arsenal théorique de Goebbels et de Hitler. Il constate que ce n'est pas par l'efficacité de leurs théories que les nazis sont arrivés au pouvoir.²⁶⁶ Par exemple, lorsque Darré fait de Goslar sa *Reichsnährstadt* et la capitale du *Blut*

²⁶¹ - B. von SCHIRACH, *Die Hitlerjugend. Idee und Gestalt*, 1934, p. 130 :

"Unsere Weltanschauung ist eine Sache des Herzens. Für uns ist das Gefühl mehr als der Verstand. Ein Arbeiterjunge, dessen Herz heiß für unsern Führer schlägt, ist für Deutschland wesentlicher als ein hochgebildeter Ästhet, der jede Regung seines schwächlichen Gefühls mit verstandesmäßigen Überlegungen bekämpft."

²⁶² - R. VOM BRUCH, *Die Deutsche Hochschule im Nationalsozialismus*, S. HEINZ (sous la dir. de), *Die Deutsche Keltologie und ihre Berliner Gelehrten bis 1945*, 1999, p. 17.

²⁶³ - F. SELMEIER, *Das nationalsozialistische Geschichtsbild und der Geschichtsunterricht 1933 – 1945*, 1969, p. 326.

²⁶⁴ - *Große Niedersachsen-Kundgebungen*, dans *Völkischer Beobachter*, 5. Juni 1934.

- A. ROSENBERG, *Widukind für immer das Symbol*, dans *Völkischer Beobachter*, 24./25. Juni 1934.

²⁶⁵ - C. McNAB, *La stratégie nazie*, 2015, p. 7.

²⁶⁶ - L. RICHARD, *Le Nazisme et la culture*, 1988, p. IX.

und Boden, il illustre parfaitement le manque de réflexion au sein du mouvement national-socialiste et reflète concrètement l'absence de consistance et de cohérence de la *Weltanschauung*. Goslar était la ville abritant un palais construit par Henri III, connu pour avoir poussé la politique italienne du *Reich* aux faîtes de sa gloire. De plus, à côté du palais il y avait une imposante statue de Frédéric Barberousse. Le choix de Darré démontrait en outre le manque criant de connaissances historiques de la part des dignitaires du régime.²⁶⁷

L. Richard constate que ce n'est pas par l'efficacité de leurs théories que les nazis sont arrivés au pouvoir.²⁶⁸ En fait, après la chute du Troisième *Reich*, note Kershaw, on a longtemps cru que la doctrine de Hitler se réduisait aux formules creuses d'un démagogue assoiffé de pouvoir et qu'à l'instar des tyrans d'autrefois, il était dénoué d'une authentique pensée politique. Aujourd'hui toutefois, affirme Kershaw, il convient de reconnaître que derrière sa vision millénariste aux contours flous se tenait un ensemble d'idées reliées entre elles qui, aussi odieuses et irrationnelles fussent-elles, se sont cristallisées vers le milieu des années 1920 pour former un système.²⁶⁹ Kershaw est d'avis que ce système s'est fixé parallèlement à la rédaction de "*Mein Kampf*" en 1924. Sur ce point toutefois, nous ne sommes pas de l'avis de Kershaw. Nous pensons que le terme de *système* est exagéré. Nous soutenons qu'il n'y a pas de cohérence dans la *Weltanschauung*. Il ne s'agit, estimons-nous, que d'une poignée de concepts, adaptables à souhait, sans cohérence entre eux et volontairement tenus dans le flou afin de pouvoir être adaptés aux situations politiques du moment. Hitler, nous l'avons déjà dit, ne croyait pas que le programme puisse assurer la cohésion du mouvement. Ce qui importait, c'était la foi aveugle en certains principes idéologiques : l'histoire comme lutte entre les races, la sélection des races les plus fortes, la restauration de la Nation allemande, l'extirpation des Juifs, la conquête de l'espace vital allemand.²⁷⁰ Nolte constate à la lecture de "*Mein Kampf*" qu'on pourrait être amené à croire que le moteur décisif de l'entreprise de Hitler était sa haine du marxisme, la concentration de toutes les tendances négatives de la modernité qu'il identifiait au judaïsme.²⁷¹ Mais à notre avis, c'est l'antisémitisme qui l'emportait chez Hitler sur tout autre préoccupation. Kershaw ajoute que la flexibilité des conceptions de Hitler représentait pour lui un atout indéniable.²⁷² La principale vertu de l'idée national-socialiste résidait justement dans son caractère vague et dans l'adhésion fanatique à une lointaine utopie plutôt qu'à des points précis d'une plate-forme politique.²⁷³ Cette approche volontairement vague se retrouve également dans l'approche artistique du mouvement national-socialiste. L. Richard constate qu'il n'existe pas un seul ouvrage fondamental d'esthétique national-socialiste. Seule importait la *tradition populaire*, à savoir : les nazis adaptaient leur vision esthétique à celle du peuple.²⁷⁴

C. Propagande

1. L'importance de la propagande pour le régime

Lorsque le Troisième Reich crée le *Ministère pour l'Information du peuple et la Propagande*, l'Allemagne est le seul pays à se doter d'un tel ministère. Il est vrai aussi que ce dernier était d'une importance vitale pour le nouveau régime. "*Rassembler la nation derrière*

²⁶⁷ - O. GILLEN, *Goslar – Sitz des Reichsnährstandes*, dans *Völkischer Beobachter*, 10. April 1934.

²⁶⁸ - L. RICHARD, *Le Nazisme et la culture*, 1988, p. IX.

²⁶⁹ - I. KERSHAW, *Hitler. Essai sur le charisme en politique*, 1995, p. 48-50.

²⁷⁰ - *Ibid.*, p. 93.

²⁷¹ - E. NOLTE, *Les Fondements historiques du national-socialisme*, 1998, p. 114-115.

²⁷² - I. KERSHAW, *op. cit.*, p. 76.

²⁷³ - *Ibid.*, p. 97.

²⁷⁴ - L. RICHARD, *op. cit.*, p. 66-67.

l'idéal de la révolution nationale", telle était la tâche que s'était donnée le ministère du Reich de la Propagande.²⁷⁵ Hitler supervisait les moindres détails de la propagande du régime.²⁷⁶ En retour, celle-ci était élaborée de telle sorte que le *Führer* soit le dénominateur commun à toutes les conceptions nazies.

Concrètement, c'était le ministère le plus important du régime. Car contrairement à Hanna Arendt qui pense que les instances du Parti prévalaient toujours sur les instances ministérielles et que la nomination d'un dignitaire à un poste d'Etat venait quasiment à le placer sur une voie de garage, L. Richard souligne l'importance primordiale de ce ministère dont les prérogatives l'emportaient sur celles du Parti. De fait, le *Reichspropagandaminister* était habilité à interdire à quiconque d'appliquer un jugement de valeur national-socialiste à des personnages historiques antérieurs à la Première Guerre mondiale.²⁷⁷

Il est faux cependant de croire que seul le Ministère de Goebbels ait été habilité à s'occuper de propagande. Ainsi, lorsque le 24 janvier 1934, Rosenberg devient le responsable de la *Überwachung der gesamten Geistigen und Weltanschaulichen Schulung, Erziehung der NSDAP* son poste n'était pas un ministère mais une administration qui concentrait les responsabilités de plusieurs ministères, dont celui de l'enseignement, de la propagande.²⁷⁸ De même, la SA et la SS étaient chargées d'opérations de propagande en faveur du parti.²⁷⁹

I) Les différentes formes de propagande

a) Faire table-rase du passé

Destruction totale ! *Damnatio memoriae* ! *Du passé, faisons table-rase* !, comme dit la chanson. A l'instar du *Concile cadavérique* et des condamnations *post-mortem* de Hatchepsout, de Domitien et de Jan Hus, certains dignitaires nazis ont essayé de détruire le passé allemand et d'en expulser de tout ce qui ne correspondaient pas aux canons de la *Weltanschauung*. L'autodafé des livres de 1933 en est un exemple. Ce bûcher devait marquer la fin de la République de Weimar et l'instauration ostensible du Troisième Reich. L'autodafé de 1933 ne se distingue pas des bûchers mis en place des siècles plus tôt par l'Inquisition, affirme Lionel Richard. Au travers des bûchers des livres et des individus, les inquisiteurs entendent moins punir des coupables qu'anéantir ce qui n'aurait jamais du être. En brûlant en public, ils veulent faire œuvre de pédagogues et mettre en scène les sentences qu'ils rendent pour la plus grande terreur du public. Ils exhibent les coupables sur l'échafaud, dénoncent leurs crimes dans des sermons enflammés avant d'exiger leur repentance et de les condamner au feu purificateur. C'est dans cette perspective là que Goebbels a mis en scène cette destruction de *l'esprit non allemand*.²⁸⁰ Il s'agit d'aryaniser le passé, de le coloniser et de faire disparaître l'autre, celui qui n'appartient pas à la *race* du vainqueur.²⁸¹

Les publications faisant de Charlemagne un français sont de la même nature. En effet, identifier Charlemagne au pire ennemi de cette Allemagne d'après Première Guerre mondiale, est une autre manière d'abolir le souvenir du souverain.

²⁷⁵ - P. MEIER-BENNECKENSTEIN, *Dokumente der deutschen Politik*, vol. 1, 1937, p. 263-264.

²⁷⁶ - A. de la CROIX, *Hitler et la franc-maçonnerie*, 2013, p. 61.

²⁷⁷ - *Historia, Spécial*, n°24, juillet – août, 2015, *Les Assassins de la mémoire*, p. 55.

- K. SCHÖNWÄLDER, *Historiker und Politik*, 1992, p. 79.

- W. HAGEMANN, *Publizistik im Dritten Reich*, 1948, p. 99.

²⁷⁸ - M. KATER, *Das "Ahnenerbe" der SS 1935-1945*, 1997, p. 364.

²⁷⁹ - G. GORIELY, *1933, Hitler prend le pouvoir*, 1999, p. 65, 83, 102, 109, 112, 134.

- C. INGRAO, *Croire et détruire. Les intellectuels dans la machine de guerre SS*, Paris, 2000, p. 369

²⁸⁰ - *Historia, Spécial, Les Assassins de la mémoire*, n°24, juillet – août 2015, p: 55-56.

²⁸¹ - L. OLIVIER, *Nos ancêtre les Germains. Les archéologues au service du nazisme*, 2012, p. 19.

Cela dit, à vrai dire c'est l'Union des étudiants allemands, dirigée depuis l'été 1931 par un groupe de jeunes nazis, qui aspire à un geste hautement symbolique. C'est eux qui mettent sur pied des actions politiques, et notamment l'action de boycott des cours universitaires donnés par des juifs du 19 avril 1933. L'Union avait envoyé un schéma de déroulement des opérations du 10 mai aux sections locales.

b) *Epurer le passé de tout ce qui ne correspond pas à la Weltanschauung*

Détruire partiellement le passé et le purifier de tous les éléments qui ne correspondaient pas à la *Weltanschauung*, tel était le projet de nombreux nationaux-socialistes adeptes des théories *völkisch*. C'est dans cette optique que Rosenberg et Himmler voulaient se débarrasser de l'historiographie traditionnelle et la remplacer par la *science allemande*, même si officiellement l'*Institut für die Geschichte des neuen Deutschlands* a affirmé respecter la méthodologie développée par von Ranke, son but véritable était d'imposer une nouvelle histoire à l'humanité.²⁸²

Au demeurant, l'histoire devait servir de *boîte à arguments* dans laquelle le régime pouvait puiser en fonction des circonstances politiques. Ainsi, par exemple, le journal intime de Rosenberg atteste que celui-ci voulait donner à son *Office* l'ordre de tracer un parallèle entre la guerre d'Espagne et le combat de Charlemagne contre la *Théorie de l'Adoption*.²⁸³ Similairement, la lettre de Rosenberg à Bormann sur l'obligation des *Gauleiter* à sélectionner au cas par cas les bâtiments historiques en vue de leur réutilisation à des fins de propagande, démontre que celui-ci n'avait pas développé une vision globale de l'instrumentalisation de l'histoire.²⁸⁴

Cela dit, plusieurs considérations convergent dans les efforts de propagande visant à faire de Widukind le guerrier héroïque par excellence. D'une part, il s'agit d'une contre-culture. En effet, lorsque les nazis ont défendu les idées de *Blut und Boden* et affirmé qu'un *retour à la terre* permettrait de revenir à l'authenticité de la race germanique, c'était pour eux une manière de dénoncer la démocratie et l'humanisme. F. d'Almeida constate que les nazis avaient réalisé une manœuvre de propagande pour promouvoir une contre-culture afin de s'affirmer comme alternative à la République de Weimar.²⁸⁵ C'est dans cette finalité de propagande que Darré a choisi Goslar comme *Reichsernährungsstadt*. C'est également dans ce but que l'*Ahnenerbe* cherchait à mettre en évidence le patrimoine culturel allemand et les valeurs morales transmises par les ancêtres. D'autre part, la glorification de Widukind et des Saxons par Rosenberg et Himmler relève également du *marketing tribal*. Nous définirons un peu plus tard ce concept.²⁸⁶

c) *Laisser croire que rien n'a changé dans le quotidien*

Adaptater l'histoire de manière aussi discrète que possible et, insidieusement, laisser croire les citoyens que rien ou presque n'a changé dans leur vie quotidienne, telle la politique

²⁸² - H. [sic !], *Nationalsozialistische Geschichtsschreibung*, dans *Völkischer Beobachter*, 7. Februar 1935.

- L. OLIVIER, *Nos ancêtre les Germains. Les archéologues au service du nazisme*, 2012, p. 34-35.

²⁸³ - J. MATTHÄUS, *Alfred Rosenberg. Die Tagebücher von 1934 bis 1944*, 2015, p. 258:

Le 7 octobre 1938:

"Es wird notwendig sein, diesen f.[alange] Kampf aus Spaniens Geschichte heraus zu unterbauen. Vielleicht durch Darstellung der Adoptionstheorie, die Karl d.[er] Grosse im Dienst seines Gottesstaates als große Ketzerei unterdrückte, später die Albigenkriege u. einiges mehr. Ich werde Auftrag geben, dies festzustellen (auch was die Judenfrage betrifft)."

²⁸⁴ - Cité par : U. CLEMENS-SCHIERBAUM, *op. cit.*, p. 33 :

- Lettre d'Alfred Rosenberg à M. Borman, le 7 décembre 1940, dans BA NS 8, 184 : 11 :

"Was nun die Übernahme historischer Bauwerke betrifft, so glaube ich, daß man hier nicht generell, sondern von Fall zu Fall vorgehen muß. Ich würde hier folgenden Weg vorschlagen: die entsprechenden Gauleiter merken jene ehemaligen kirchlichen Gebäude vor, die unter Umstände von Staat oder Gemeinde übernommen werden zwecks entsprechender Ausgestaltungen."

²⁸⁵ - J. CHAPOUTOT, *Les nazis et la "nature". Protection ou prédation ?*, dans M. VINCENT, *Le nazisme, régime criminel*, 2015, p. 214.

- F. d'ALMEIDA, *Une histoire mondiale de la propagande, de 1900 à nos jours*, 2013, p. 146

²⁸⁶ - *Ibid.*, p. 166.

mise en place par le Ministère de la Propagande. De fait, Kershaw note que la propagande, telle que la voulait Goebbels par opposition à Rosenberg, devait être souple et s'adapter aux circonstances.²⁸⁷ Ce choix, nous le pensons, relève surtout d'un choix tactique. En effet, il fallait donner aux citoyens l'impression que leur vie quotidienne dans le Troisième Reich ne se distinguait en rien de celui dans les régimes qui l'avaient précédés. Il est vrai que de très nombreuses voix, nombreuses et influentes, se sont élevées contre les tentatives de Rosenberg et de Himmler à épurer l'histoire de tout ce qu'elle contenait et qui ne correspondait pas aux canons nationaux-socialistes. Mais de fait, nous le verrons, ce n'est pas le fond de cette épuration que les historiens condamnaient, mais sa forme. C'est essentiellement au nom de l'intégrité de la méthodologie historiques que ceux-ci se sont mobilisés. Ils craignaient, à juste titre, que les arguments non-fondés et les théories souvent irrationnelles avancées par les milieux *völkisch* finissent par discréditer complètement l'Allemagne aux yeux de la communauté internationale. De même, tant par patriotisme, que par naïveté, les historiens ont démontré aux dignitaires du régime tout le bénéfice que la nouvelle Allemagne pourrait tirer d'une politique de mise en valeur digne de ce nom du patrimoine historique allemand. Ursula Clemens-Schierbaum démontre que c'est grâce à l'intervention des historiens que Hitler et Goebbels ont compris tout l'intérêt pour la propagande de se servir des empereurs médiévaux.²⁸⁸

L'échec des tentatives de Rosenberg, d'Himmler et de Darré, nous le verrons, relève tant du manque de coordination au sein du NSDAP, que du fractionnement de leurs efforts. Ces dignitaires, se sont concentrés sur un chapitre particulier de l'histoire, sur un personnage précis, alors que Goebbels et Hitler ont occupé l'histoire dans son entièreté, à l'instar de Mussolini.²⁸⁹ Là aussi, depuis sa prise de position officielle en 1935, Hitler veillait au grain et ne manquait pas d'humilier publiquement les disciples qui contrevenaient à cette politique.²⁹⁰

Au cours de la guerre, alors que celle-ci réclame une propagande européenne, Hitler réitère son intention de s'approprier l'entièreté de l'histoire. L'hégémonie allemande sur le monde ne pouvaient être soutenue que si le *Reich* s'appuyait idéologiquement sur l'histoire impériale.²⁹¹ Aussi, il était fréquent de voir la presse national-socialiste présenter l'Empire franc de Charlemagne comme le premier empire européen.²⁹²

Mais, nous tenons à le souligner, quelques publications continuaient à faire l'éloge de Widukind, comme c'est le cas des manuels scolaires publiés au cours de la guerre.²⁹³

L'exigence du *Führer* d'occuper l'histoire dans son ensemble relève à la fois d'une ambition totalitaire, que d'une *Realpolitik*. Le régime, note en effet J. Goebbels, devait être prêt à fermer les yeux sur certains détails de l'histoire qui n'entraient en conformité avec *la Weltanschauung*, mais cela uniquement dans le dessin de permettre au régime de s'approprier l'entièreté de l'histoire.²⁹⁴ Tout devait mener au Troisième *Reich*, que ce soit Charlemagne ou

²⁸⁷ - I. KERSHAW, *Hitler. Essai sur le charisme en politique*, 1995, p. 168.

²⁸⁸ - U. CLEMENS-SCHIERBAUM, *op. cit.*, p. 46.

- W. PINDER, *Die Kunst der deutschen Kaiserzeit*, 1935, p. 54, 56, 121, 161, 254-262.

- *Karl der Große oder Charlemagne?*, 1935.

²⁸⁹ - R. REUTH, *Joseph Goebbels Tagebücher*, 1992, p. 1221 :

- Cfr. "Discours et publications": J. GOEBBELS, *Goebbels Tagebücher*, 1992, 5 juin 1938.

²⁹⁰ - Cfr. "Discours et publications": J. GOEBBELS, *Goebbels Tagebücher*, 15 novembre 1936.

²⁹¹ - T. MATHIEU, *Kunstauffassungen und Kulturpolitik im Nationalsozialismus*, p. 70.

- H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche*, 1977, p. 100-103 :

- Cfr. "Discours et publications": A. HITLER, *Tischgespräche*, 4 février 1942.

²⁹² - H. ZATSCHKE, *Der Vertrag von Virten 843*, dans *SS-Leitheft*, 8, 1944, p. 19.

²⁹³ - H. BARTELS, *Von der Vorgeschichte bis zum Ende der Stauferzeit*, dans M. EDELMANN, *Volkswerden der Deutschen*, 1942, p. 168-180.

- H. WARNECK, *Geschichte für Volksschule*, 1943.

²⁹⁴ - R. REUTH, *Joseph Goebbels Tagebücher*, 1992, 5. Juni 1938, p. 1221 :

Widukind, qui depuis 1935 avait, lui aussi, sa place au panthéon des grands Allemands, Barberousse, Henri le Lion ou le chevalier de Bamberg. Toute l'histoire devait mener nécessairement au *Führer*.²⁹⁵

Concrètement, c'est dans cette optique que le régime avait organisé des défilés à prétentions historiques en 1937 et en 1938.²⁹⁶ Chaque période de l'histoire allemande y était représentée de manière anachronique, les acteurs arborant des svastikas sur leur costume. Ces cortèges s'achevaient avec l'avènement du Troisième *Reich* et des défilés de *SA* et de *SS*.²⁹⁷ De même, le régime avait organisé un grand nombre d'expositions pédagogique-politiques dont le but était de d'ancrer les thèmes de la *Weltanschauung* dans la réalité des citoyens par le biais d'objets.²⁹⁸ De même, le régime s'était montré très généreux à l'égard des producteurs de films et de reportages. N. V. Weber met en évidence deux faits qui à la fois peuvent surprendre et à la fois corroborer notre classification des différents types de propagande. Elle relève en effet que, d'une part il n'a jamais été question d'un cinéma national-socialiste, d'autre part le régime n'a pas produit qu'un nombre assez limité de films ouvertement de propagande. Ceci démontre que le Ministère de la Propagande avait l'intention fallacieuse de laisser les citoyens croire que rien ou presque n'avait changé au quotidien.²⁹⁹

II) L'impact concret de la propagande sur les jeunes intellectuels

Comment expliquer la Shoah ? Comment expliquer les massacres innombrables commis par le Troisième *Reich* ? Christopher Browning constate en effet que la majorité des Allemands n'étaient ni prédisposés, ni conditionnés à devenir des criminels de guerre. Au contraire, son étude démontre que c'est le climat de violence, la brutalisation progressive et la pression du groupe qui a poussé des hommes, en général bons pères de famille, à devenir progressivement insensibles aux meurtres. Ces mécanismes, conclut-il, peuvent jouer sur d'autres hommes, sans être réservés aux Allemands. Marie-Bénédicte Vincent observe que le génocide n'a pas été un processus anonyme: les acteurs ont été impliqués directement face à leurs victimes.³⁰⁰

Daniel Goldhagen en revanche, estime que les Allemands étaient conditionnés à participer au génocide car l'antisémitisme faisait partie intégrante de la culture allemande, et ceci depuis le XIX^e siècle. Nous ne partageons pas le point de vue de Goldhagen et estimons pour notre part, que l'antisémitisme n'était pas à proprement parler une caractéristique allemande. Cette haine pour les Juifs était largement répandue dans toute l'Europe de l'époque. Il suffit de se remémorer des vives tensions qui ont opposé les Français depuis l'affaire Dreyfus.³⁰¹ Pour notre part, nous sommes convaincus qu'il ne faut en aucun cas négliger la portée de la propagande sur les esprits.

S. Kirkpatrick observe qu'afin de donner à la propagande une assise aussi solide que possible, la *Gestapo* et la *SS* avaient tenté de rallier des intellectuels.³⁰² Himmler admettait

- Cfr. "Discours et publications": J. GOEBBELS, *Goebbels Tagebücher*, 5 juin 1938.

²⁹⁵ - Illustration de la plaque crée par R. KLEIN, dans *Völkischer Beobachter*, 7. Juli 1938, p. 3.

²⁹⁶ - B. HAMANN, *La Vienne d'Hitler*, 2001, p.136.

²⁹⁷ - *Der große Festzug in Gegenwart des Führers*, dans *Völkischer Beobachter*, 19. Juli 1937 :

"Romantik ist jene nächste große deutsche Zeit genannt, der der Frankenkönig Karl, sein Widerpart Widukind, Heinrich der Städtegründer, Friedrich Barbarossa, der große Kolonisator Heinrich der Löwe gleichermaßen angehören."

- Illustration de la plaque créée par R. Klein, dans *Völkischer Beobachter*, 7. Juli 1938, p. 3.

- R. REUTH, *Joseph Goebbels Tagebücher*, 1992, p. 1104-1105 :

- Cfr: J. GOEBBELS, *Joseph Goebbels Tagebücher*, 19 juillet 1937.

²⁹⁸ - F. d'ALMEIDA, *Une histoire mondiale de la propagande, de 1900 à nos jours*, 2013, p. 87.

²⁹⁹ - R. REUTH, *J. Goebbels Tagebücher*, 1992, p. 1160 et 1234.

- N. WEBER, *Überblendungen*, dans M. STEINKAMP, *Mittelalterbilder im Nationalsozialismus*, 2013, p. 89-100.

³⁰⁰ - M. VINCENT, *Le nazisme, régime criminel*, 2015, p. 40.

³⁰¹ - *Ibid.*, p. 25.

³⁰² - S. KIRKPATRICK, *Les reliques sacrées de Hitler*, 2012, p. 155.

volontiers que des nazis munis de manuels scolaires pouvaient être aussi dangereux que des commandos avec des fusils.³⁰³ Et c'est dans cette logique qu'avait été créé la *Ahnenerbe*, sur laquelle nous nous attarderons un peu plus loin. Cette fondation était un institut de recherche nazi créé par Himmler et chargé de retrouver les réalisations des ancêtres prétendument aryens de l'Allemagne, dans le but de les communiquer au public à travers l'éducation de la jeunesse.³⁰⁴ Il publiait également des magazines, des articles et des livres. Il finançait des expositions et assurait la conduite de recherches scientifiques. En outre, l'institut était particulièrement séduisant pour les érudits et les intellectuels qui voulaient éviter l'armée. En effet, le travail de cet institut était considéré comme essentiel pour la guerre.³⁰⁵ L'*Ahnenerbe* avait joué un rôle essentiel dans la mise en oeuvre du programme de Hitler. Les intellectuels de Himmler avaient étudié les rites anciens, les coutumes mystiques, les vérités cosmiques de l'homme aryen, pour réveiller l'esprit de l'ancien *Volk* chez l'homme moderne. Les archéologues de l'*Ahnenerbe* exploraient des sites historiques pour y trouver des indices de la culture aryenne, des linguistes étudiaient les noms de lieux anciens pour établir des cartes retraçant les migrations aryennes, et des géomanciers, observant les champs électromagnétiques, devinaient l'emplacement de sites sacrés aryens qui seraient favorables aux futures colonies nazies.³⁰⁶

Or c'est dans une déclaration d'Albrecht von Kessel que nous analyserons plus en détail plus loin qu'on peut mesurer à quel point régime national-socialiste comportait une dimension particulièrement mortifère.³⁰⁷ En effet, Daniel Bovy constate que les nazis ont exploité avec soin le conditionnement psychologique des bourreaux, d'une part pour leur enlever tout sentiment de culpabilité et des victimes, et d'autre part afin d'empêcher toute velléité de résistance et de les amener à participer à leur propre extermination.³⁰⁸ Plus, comme l'observe Christian Ingrao, dans la formation des jeunes *SS* et des autres ramifications du Parti, la violence devait avoir un caractère *initiatique*. En s'impliquant dans l'exécution de crimes ordonnés par leurs supérieurs, les *troupes de choc* du mouvement, *SA*, *SS*, *Einsatzgruppen* mais également la *Hitlerjugend* démontraient leur loyauté envers leur *Führer* et leur *authenticité* national-socialiste. Car si Ingrao s'intéresse essentiellement aux *SS*, cette logique de violence et de destruction comme condition de promotion hiérarchique au sein du mouvement s'applique également aux *SA*, voire dans une moindre mesure à la *Hitlerjugend*.

Ingrao cite deux exemples : celui de l'intellectuel Otto Ohlendorf, militant de la première heure qui n'avait nul besoin d'apporter la preuve de son orthodoxie idéologique mais les massacres auxquels il avait participé et qui lui avaient été ordonnés par Heydrich devaient démontrer sa capacité psychologique à s'impliquer physiquement pour le *Reich*. Second exemple, Ingrao évoque des officiers *SS* chargés de convaincre les jeunes recrues des commandos de *l'utilité sociale* des pelotons d'exécution. Daniel Bovy ajoute un troisième exemple et rappelle le rôle qu'avait joué le président de la République autrichienne, Kurt Waldheim lorsque celui-ci était encore officier de la *Wehrmacht*. Il avait réécrit les rapports des officiers chargés de l'extermination des *partisans juifs* afin de rendre *acceptables* les actes de barbarie commis par les troupes nazies.³⁰⁹ Dans de très nombreux cas, c'est dans l'histoire que les responsables de ces actions spéciales ont puisé comme dans un gisement riche en ressources naturelles les arguments qui allaient légitimer l'injustifiable. C'est ainsi, remarque S.

³⁰³ - S. KIRKPATRICK, *Les reliques sacrées de Hitler*, 2012, p. 262.

³⁰⁴ - M. AYCARD, *Allemagne III^e Reich*, 2013, 374.

³⁰⁵ - S. KIRKPATRICK, *op. cit.*, p. 163.

³⁰⁶ - *Ibid.*, p. 172.

³⁰⁷ - A. von KESSEL, *Verborgene Saat*, 1992, p. 118-119 :

- Cfr. "Discours et publications": O. ABETZ, déclaration de septembre 1938.

³⁰⁸ - D. BOVY, *Hitler et le Troisième Reich*, 2008, p. 120.

³⁰⁹ - *Ibid.*, p. 108.

Kirkpatrick que Hitler se plaçait volontiers dans la tradition des souverains médiévaux. De la même manière que les souverains médiévaux ont cru que leur mission divine était de rayer les païens de leur empire, Hitler était pour sa part convaincu qu'il relevait de sa mission d'éradiquer la *conspiration juive* sous toutes ses formes.³¹⁰ De plus, comme le déclare en substance cet instituteur de Dortmund en 1934, les massacres de civils sont courants dans l'histoire. Tuer des Juifs n'est pas un crime, suggère-t-il à ses élèves de dix ans, c'est de la légitime défense.³¹¹ Or, les enfants qui ont été les élèves en 1934, et à qui on a appris qu'il était normal de tuer des Juifs, sont devenus adultes en 1942 : âge minimum pour entrer dans la *Waffen-SS*. En outre, l'exécution stricte d'ordres d'une telle nature, affirme Ingrao, devait prouver que le jeune était capable de *passer outre* ses répulsions et que dès lors, il avait sa place au sein de la plus haute hiérarchie de l'Allemagne national-socialiste d'après-guerre. Le *rite initiatique* du génocide, conclut Ingrao, permettait aux jeunes qui le *subissent* avec succès de prouver non seulement leur degré d'intériorisation de la *Weltanschauung* nazie mais aussi leur capacité à occuper les fonctions dans un Troisième *Reich* victorieux.³¹²

Cette violence ou cette indifférence face à la violence concernait-elle seulement quelques recrues de la *SS*? Eric Johnson est catégorique : de larges secteurs de la société allemande savaient ou du moins soupçonnaient ce qui se passait. Ian Kershaw pour sa part démontre que les Allemands étaient informés du déroulement du génocide. Il démontre de même que la pénétration nazie au sein de la population était somme toute limitée. Il démontre en outre que la population était souvent critique face à la propagande. Cette résistance toutefois ne débouchait que très rarement sur une opposition concrète. Il n'y avait pas d'adéquation entre les obsessions idéologiques du régime et les préoccupations de la population. Ce qui en revanche frappe Kershaw, c'est l'indifférence généralisée de la population face au sort réservé aux Juifs. Les Allemands ordinaires n'approuvaient pas les mesures anti-juives, ils n'en détournaient pas moins le regard car ils ne se sentaient pas concernés au plan moral.³¹³ Nous sommes convaincus que c'est la propagande national-socialiste qui a peu à peu amené le peuple allemand à l'indifférence face aux crimes commis par les *Sonderkommando*.

2. En résumé

Quels qu'aient été les formes de propagande mises en place par les multiples organisations du NSDAP, destruction totale, destruction partielle ou adaptation insidieuse, toutes ces entreprises ne différaient que par la méthode. Toutes avaient une même finalité : remodeler le passé afin qu'il serve les intérêts politiques du régime. Ces trois types de propagande ont coexisté jusqu'à la prise de position officielle d'Hitler en 1935.

Si les tentatives de Rosenberg, de Himmler et de Darré se sont soldées par un échec, c'est parce que ceux-ci parce que ceux-ci avaient agi au cas par cas. Ils n'avaient pas une approche globale comme Hitler ou Goebbels. Ils ont attaqué Charlemagne au lieu de réinterpréter l'ensemble de la politique des empereurs. En outre, leurs efforts ne pouvaient se solder que par un échec en raison du manque de préparation, du manque de coordination et de la résistance de la part des élites allemandes. En effet, lorsque les historiens ont participé à l'effort idéologique, ils ont montré que non seulement le régime n'avait pas besoin de réécrire l'histoire lui-même, mais qu'en plus ils pourraient jouir de la caution des élites. Cette caution allait de pair avec l'apport d'arguments scientifiques qui donneraient au régime une reconnaissance internationale.

³¹⁰ - S. KIRKPATRICK, *Les reliques sacrées de Hitler*, 2012, p. 264.

³¹¹ - *Was soll mit den Juden geschehen?* 1936, p. 40-41.

Cité par ce livre en question: *Stürmer*, Nr. 49, 1934.

³¹² - C. INGRAO, *Croire et détruire*, 2010, p. 364-366.

- P. LONGERICH, *Geschichte der SA*, 2003.

³¹³ - M. VINCENT, *Le nazisme, régime criminel*, 2015, p. 40-43.

En outre, Hitler et Goebbels étaient conscients des limites de la propagande.³¹⁴ Elle pouvait enjoliver ou occulter certains faits, mais jamais faire passer pour argent comptant des mensonges flagrants.³¹⁵ La résistance des élites et de la population en général était trop grande et le gouvernement en était parfaitement conscient depuis 1934.³¹⁶

L'instrumentalisation de l'histoire peut-elle aider à comprendre la nature du Troisième Reich ?

I. Avant 1933 : Le mouvement nazi avant la *Machtergreifung*

A. Racines idéologiques du Troisième Reich

Le nazisme est-il un phénomène exclusivement allemand ou le produit de la pensée européenne du XIX^e siècle ?, se demande Lionel Richard. La question est pertinente. En effet, afin de bien comprendre la naissance du national-socialisme, il convient de prendre en considération la particularité de la pensée et de l'histoire allemandes, ce qu'on appelle aussi le *Sonderweg*. Comme l'écrivait Adrien de Meeüs en 1945, en effet :

*"Pour tout esprit latin et logique, le monde allemand reste par lui-même une énigme"*³¹⁷.

A ce titre, de nombreux historiens soutiennent que la *Weltanschauung* national-socialiste n'est qu'un conglomérat d'idées largement répandues dans toute l'Europe depuis la fin du XIX^e siècle.³¹⁸ Lionel Richard montre que certains historiens ont cherché à démontrer que :

*"Le système de représentation des nazis trouverait sa matrice dans les élucubrations idéologiques de la droite française entre 1880 et 1914 et celle-ci serait donc tout aussi coupable de l'existence des fascismes européens que les forces antidémocratiques d'Italie et d'Allemagne."*³¹⁹

C'est une sottise grossière, estime Pierre Grosclaude, que de se représenter le nazisme né avec Hitler et du fait de Hitler : le nazisme avec ses thèses politiques et sociales, a jailli des profondeurs de l'âme germanique.³²⁰ En effet, la pensée allemande est étroitement liée à l'histoire du Saint-Empire romain germanique, dont l'existence s'étend entre 962 et 1806. Cet empire se voulait le successeur de l'empire carolingien qui lui-même se voulait la *renovatio imperii romanorum*. La fondation de l'Empire germanique a été un des trois événements majeurs à l'origine de l'Europe avec l'avènement de la dynastie capétienne et la conquête de l'Angleterre par Guillaume le Conquérant. Cet empire était pluriethnique, décentralisé et à partir de la Renaissance aussi multiconfessionnel également. Lorsqu'Otton I^{er} se fait couronner empereur en 962, l'empire qu'il fonde est encore *Empire romain*. En 1157, Frédéric Barberousse ajoute l'adjectif *Saint* au nom de son domaine. C'est finalement entre la fin du XV^e et le début du XVI^e siècle qu'au nom de cet empire allait s'ajouter *de la nation allemande*.

Le *mythe* impérial va marquer la conscience collective des Allemands tout au long de ce qui allait devenir le *Sonderweg*. Car, note Etienne François, le concept de *Reich* possède une

³¹⁴ - B. HAMANN, *La Vienne d'Hitler*, 2001, p. 124.

³¹⁵ - H. BURGELIN, *La mise en scène d'une idéologie*, dans *Le nazisme en questions*, 2010, p. 82.

³¹⁶ - F. von PAPPEN, *Rede des Vizekanzlers von Papen*, 1934, p. 13.

³¹⁷ - A. DE MEEÛS, *Explication de l'Allemagne actuelle*, 1945, p. 10.

³¹⁸ - M. AYCARD, *op. cit.*, p. 82-98.

- H. BURGELIN, *op. cit.*, p. 72-73.

³¹⁹ - L. RICHARD, *Le Nazisme et la culture*, 1988, p. IX.

³²⁰ - A. ROSENBERG, *Le mythe du XX^e siècle*, 1939, p. 12.

dimension sacrée.³²¹ Hélène Belletto-Sussel définit ce concept comme les étapes historiques nécessaires qu'a empruntées l'Allemagne pour arriver au stade d'Etat national. Ce *chemin particulier* se distingue de la formation de la France et de l'Angleterre. De fait, l'histoire de la nation allemande est d'une part très régionalisée et d'autre part contrebalancée par le concept beaucoup plus large de *Reich*. Le concept de *Reich*, constate Jean-Philippe Mathieu, tout comme son homologue latin *imperium*, est difficile à traduire.³²² Si l'Empire romain était de fait une magistrature à la fois religieuse, militaire, administrative et judiciaire, l'Empire germanique, lui, se voulait le *protecteur* de la chrétienté. Le concept de *Reich* a été célébré par les romantiques et depuis la défaite de 1918, il a été utilisé pour compenser l'humiliation et le traité de Versailles. Belletto-Sussel note que même dans l'Allemagne d'après la Première Guerre mondiale, par faute de tradition historique, le président de la République de Weimar devenait aux yeux des citoyens une sorte de *Ersatzkaiser*. Ceci explique pourquoi les Allemands n'ont pas ou peu réagi lorsqu'en 1930, le président et le gouvernement ont voulu se passer du *Reichstag*. Ceci explique enfin pourquoi les Allemands ont aussi aisément accepté la concentration de tous les pouvoirs en la seule personne de Hitler.³²³

1. L'héritage historiographique du XIX^e siècle

Au lendemain de la dissolution du Saint-Empire et de la défaite de Napoléon à Waterloo, les Allemands se sont opposés sur la forme que l'Allemagne devait prendre. Les uns étaient partisans d'une *petite Allemagne*, les autres d'une *grande Allemagne*. La *kleindeutsche Lösung* envisageait un Etat fédéral sous la direction de la Prusse, excluant l'empire austro-hongrois et dans lequel l'Autriche ne serait plus qu'une simple province.³²⁴ La seconde possibilité, dite de la *grande Allemagne*, envisageait un *Reich* sur le Danube sous la direction autrichienne incluant le plus grand nombre possible de territoires allemands, y compris l'Autriche. La *großdeutsche Lösung* impliquait *de facto* l'intégration de minorités nationales mais leur refusait tout droit politique.³²⁵ Cette controverse se cristallise dans les travaux historiographiques d'Heinrich von Sybel et Julius Ficker.³²⁶ Fr. Schneider souligne que cette controverse a provoqué un regain d'intérêt pour l'histoire impériale et opposé différentes écoles de pensée.

Au sein du Parti aussi, les avis divergeaient. Certains, tels Rosenberg et Himmler étaient adeptes de la solution *petite allemande* et d'autres de la solution *grande allemande*. M. Aycard et P. Vallaud constatent qu'en mars 1938 dans son discours de Francfort, Hitler évoque la création d'un *Reich* grand-allemand et de nombreux articles du "*Völkischer Beobachter*" font écho aux propos du *Führer*.³²⁷ Ceci est attesté d'une part, par le fait que le journal officiel du NSDAP porte le sous-titre de "*Kampfblatt der nationalsozialistischen Bewegung Großdeutschlands*". D'autre part, la politique extérieure du *Reich* hitlérien après cette date remodèle la carte européenne conformément aux vues des adeptes d'une grande-Allemagne.³²⁸

³²¹ - E. FRANÇOIS, *Deutsche Erinnerungsorte*, 2001, p. 25-26.

³²² - J. MATHIEU, *Précis alphabétique de civilisation germanique*, 2008, p. 317-318.

³²³ - *Ibid.*, p. 334-335.

³²⁴ - *Ibid.*, p. 203.

- M. AYCARD, *Allemagne III^e Reich*, 2013, p. 97.

³²⁵ - J. MATHIEU, *op. cit.*, p. 202-203.

- M. AYCARD, *Allemagne III^e Reich*, 2013, p. 97-98.

³²⁶ - H. MÜNKLER, *Die Deutschen und ihre Mythen*, 2009, p. 65-67.

³²⁷ - H. UHLIG, *Tausend Jahre Bollwerk des Reiches*, dans *Völkischer Beobachter*, 27. März 1938.

- A. HILLEN ZIEGFELD, *1000 Jahre Deutsches Schicksal*, dans *Völkischer Beobachter*, 3. April 1938.

- H. von SRBIK, *Das Reich der Deutschen*, dans *Völkischer Beobachter*, 10. April 1938.

³²⁸ - M. AYCARD, *op. cit.*, p. 97-98.

Un des arguments qui a pu pousser Hitler dans le camp *grand allemand*, est la tendance centrifuge liée à la *Kleindeutsche Lösung*. Ainsi, certains historiens se sont servis de l'un ou l'autre chapitre de l'histoire médiévale pour mettre en exergue la résistance d'une petite partie des Allemands contre un peuple expansionniste.

C'est ainsi le cas de Hermann Dörries qui compare Widukind et les Saxons aux Hanovriens insurgés contre la Prusse en 1866. Et Joseph Otto Plassmann défend que le combat opposant Widukind à Charlemagne n'est celui du fédéralisme contre l'esprit grand-allemand. Pareillement, la victoire d'Henri I^{er} n'est pas celle du régionalisme, au contraire, c'est lui qui fonde le *Reich*. Joseph Otto Plassmann constate qu'Henri I^{er} est un souverain plus proche de la tradition de l'Antiquité tardive que du haut Moyen Age. L'an 800 ne marque nullement la fin du mode de pensée et de l'univers germaniques. Le pouvoir impérial et celui de l'Eglise, en effet, sont ressentis comme des pouvoirs étrangers des Allemands et incompatibles avec l'existence des tribus germaniques. Plassmann avertit toutefois ses lecteurs. Il est totalement faux d'y voir l'expression d'un particularisme régional. Rappelons, en effet, que la controverse Charlemagne ou Widukind avait opposé deux logiques, une logique grand-allemande et une logique fédéraliste. Hitler en personne s'était exprimé à ce sujet et avait rejeté ce régionalisme. Wolfgang Hofmann soutient qu'Henri I^{er} a su s'imposer parce qu'il a tenu compte des duchés tribaux, contrairement à Conrad I^{er}.

2. Le Reich

L'idée d'un Troisième *Reich*, relèvent P. Vallaud et M. Aycard, remonte au Moyen Age avec une prophétie du moine Joachim de Flore. L'expression devient courante chez les partisans d'une *révolution conservatrice*.³²⁹ Or c'est autour de la définition du mot *Reich* qu'apparaissent le plus clairement les tendances politiques les plus inavouées des acteurs et des victimes du Troisième *Reich*. Si les déclinaisons du concept de *Reich* ne manquent pas : Premier *Reich*, Deuxième *Reich*, Troisième *Reich*, *Reich* médiéval, Saint *Reich* de la Nation germanique et ainsi de suite, qu'est-ce que ce *Reich* ? se demande à juste titre Paul Sethe.³³⁰ Ce concept, constate-t-il, n'a cessé d'évoluer au cours des siècles, ceci depuis le règne d'Otton le Grand. Avec la victoire à Lechfeld, ce *Reich* est reconnu dans sa grandeur tant à l'Est qu'à l'Ouest. L'Allemagne devient une puissance ordonnatrice en Europe. Mais avec les expéditions au Sud et l'ambition des Staufens à créer une monarchie universelle, le *Reich* perd son ancrage sur le sol national. En janvier 1945 encore, le professeur Franz Koch analyse le concept de *Reich* au cours d'un exposé à l'université de Berlin. L'analyse de Koch toutefois se révèle bien plus philologique qu'historique et n'a pas retenu notre attention par son contenu.³³¹

Lorsque K. F. Werner dresse le portrait des historiens allemands, il les décrit comme unis dans l'apologie de Charlemagne face à l'ensemble du mouvement nazi, qui lui, était unanimement hostile à Charlemagne.³³² Werner se trompe. S'il est vrai que l'empereur a subi des attaques, parfois virulentes, de certains membres du Parti et des milieux *völkisch*, il est autant exagéré de parler de *préjudice* causé à l'intégrité de l'image de Charlemagne au début des années trente, que de soutenir qu'au sein du NSDAP, il existait un consensus sur le portrait du souverain médiéval. De même, la conception d'un *front des historiens* courageusement réunis pour affronter le NSDAP au nom seul du prestige de Charlemagne et de l'intégrité de la méthodologie historiographique est tout aussi exagérée.

³²⁹ - M. AYCARD, *Allemagne III^e Reich*, 2013, p. 901.

³³⁰ - P. SETHE, *Glanz und Verhängnis der Staufenkaiser*, dans *Völkischer Beobachter*, 6. Mai 1944.

³³¹ - T. STIEFENHOFER, *Kulturpolitik*, dans *Völkischer Beobachter*, 31. Januar 1945.

³³² - K. WERNER, *Karl der Grosse in der Ideologie des Nationalsozialismus*, dans *Zeitschrift der Aachener Geschichtsverein*.

Le concept de *Reich* avait historiquement aussi une dimension européenne et chrétienne. De fait, la majorité des auteurs ne nient pas que Charlemagne ait été le *père* d'un Empire chrétien. C'est ce qu'affirment Albert Brackmann dans "*Die Anfänge der Slavenmission*", Paul Hirsch dans "*Widukind Sächsische Geschichten*", Martin Lintzel dans "*Karl der Große und Karlmann*" et Joseph Lortz dans "*Geschichte der Kirche in ideengeschichtlicher Betrachtung*".³³³ Ce dernier conçoit que l'empire fondé par Charlemagne est un *Reich* germanique qui s'étend sur tout l'Occident, un *Reich* sans rapport avec Rome.³³⁴ Cependant, ce *Reich* était pareillement dépourvu d'assise populaire profonde. Les fondements de l'Etat construit par Charles reposaient uniquement sur une élite. Lortz, et il est un des rares historiens de cette époque à le faire, distingue clairement l'Etat construit par Charles de la culture qui a découlé de celui-ci. Et Aloys Schulte voit en Charlemagne un esprit génial pour son temps et admire la dimension gigantesque de son empire.³³⁵ Le *Reich* et le royaume de France étaient profondément différents constate Aloys Schulte.³³⁶ Schulte a démontré d'une même façon que le règne moyen d'un roi de France, jusqu'en 1328, avait une moyenne de 28,4 années, tandis que le règne moyen d'un souverain allemand, sans compter les antirois, n'était que de 19,3 années. Deux rois ont été assassinés, Barberousse s'est noyé, quatre sont morts prématurément en raison du climat italien : Otton II, Otton III, Henri VI et Henri VII. Seul Frédéric II a atteint l'âge record de 78 ans. Rudolf I^{er} a vécu jusqu'à l'âge de 73 ans ; Sigismond, 69 ans ; Frédéric I^{er}, 68 ans et Léopold I^{er}, 65 ans. Deux souverains, Otton III et Henri IV, ont été mis sous tutelle en raison de leur minorité d'âge. Frédéric II aurait également dû être placé sous une telle régence mais personne ne s'y est osé. Pour finir, Karl Hampe, répondant aux affirmations d'anonymes, soutient que l'introduction de la Saxe dans l'Empire latin de Charles a empêché une scission définitive des Germains.³³⁷

Certains historiens ont parfois voulu chercher à souligner le caractère germanique de tel ou tel souverain pour marquer son appartenance germanique ou allemande vis-à-vis des Français. Nous prenons pour simple exemple la parution de "*War Karl ein Franzose ?*" et de

³³³ - A. BRACKMANN, *Die Anfänge der Slavenmission*, dans "*Forschungen und Fortschritte*", 20. Mai 1931, p. 210-211.

- P. HIRSCH, *Widukind Sächsische Geschichten*, 1931, p. 1-45.

- M. LINTZEL, *Karl der Grosse und Karlmann*, dans *Historische Zeitschrift*, 1929.

- J. LORTZ, *Geschichte der Kirche*, 1948, p.128-139.

³³⁴ - *Ibid.*, p. 136 :

"Das universale mehr abendländische römische Kaisertum, war da, gegründet und getragen von den Germanen. [...] mit innerer Logik ging es deshalb später an dasjenige Volk über, daß im wesentlichen an seinen germanischen sitzen zu bleibend, der Romanisierung entging: das Volk der Deutschen."

³³⁵ - A. SCHULTE, *Der deutsche Staat*, 1933, p. 15-16.

Pour les guerres de Saxe voir aussi:

- M. LINTZEL, *Zur Beurteilung Widukinds und Karls des Großen*, dans *Vergangenheit und Gegenwart*, 1934.

- IDEM, *Die Unterwerfung Sachsens*, dans *Sachsen und Anhalt*, 1934.

p. 63 :

- "Das sächsische Volk war während der Kriege Karls in zwei große Parteien zerfallen. Auf der einen Seite stand der Adel, der zu den Franken hielt, auf der anderen Seite standen die Frilinge und Liten, die gegen Franken und Adel kämpften."

p. 70 :

- "Der Führer des sächsischen Volkes im Kampfe gegen die Franken war Widukind. Auch der Führer des Volkes in der Revolution gegen den Adel war Widukind. Er war ein reicher und besonders vornehmer westfälischer Edeling. Von Standpunkt der sächsischen Verfassung aus gesehen nahm er die Stellung eines Usurpators ein."

- Cités par : M. LINTZEL, *Widukind*, dans *Westfälische Lebensbilder*, 1937.

- R. T. STRASSER, *Sachsen und Angelsachsen*, dans *Historische Zeitschrift*, 1933.

- K. SCHMIDT, *Widukind*, 1935.

- W. HOLZMANN, dans *Historische Zeitschrift*, 1935, p. 170 et 413-414

³³⁶ - A. SCHULTE, *Der Deutsche Staat*, 1933.

Friedrich Schneider cite cet ouvrage mais ne précise pas les pages dans lesquelles il trouve ces informations.

- F. SCHNEIDER, *Die neueren Anschauungen*, 1936, p. 33-34.

³³⁷ - K. HAMPE, *Herrschergestalten*, 1933, p. 40-43.

"*Herrschergestalten*". Dans "*Herrschergestalten*" publié en 1933, Karl Hampe souligne que tant l'Allemagne que la France doivent leur création à l'empire de Charlemagne.³³⁸

Dans l'optique national-socialiste, nationaliste et *völkisch*, la notion de *Führerpersönlichkeit* impliquait une conséquence explicite : la domination de l'Europe, voire du monde, par l'Allemagne. Cette hégémonie lui revenait de droit parce que l'Allemagne avait été chargée d'une mission *civilisatrice* par le destin, ainsi que l'illustre l'influence que le *Reich* a eue sur l'Europe de l'Est au cours du Moyen Age. Ainsi, en 1933, l'ouvrage collectif "*Deutschland und Polen. Beiträge zu ihren germanischen Beziehungen*", et notamment l'article de Hermann Aubin, évoquent également le mérite des Allemands à avoir attiré les Polonais, parfois en ayant recours à la force, dans la zone subgermanique.³³⁹ Wilhelm Unverzagt et Albert Brackmann ne manquent pas non plus de justifier la colonisation des territoires de l'Est. Par celle-ci, en plus d'apporter une culture bien supérieure, les Allemands ont pacifié ces peuples guerriers.³⁴⁰ En 1935, Siegfried Kadner avait souligné le caractère européen du roi Charlemagne. Même si à cette époque Charles passait aux yeux de certains pour avoir été un des plus mauvais souverains germains, dans l'optique de ce même Kadner, Charles avait été un bon souverain pour l'Europe et un très mauvais pour l'Allemagne. Le 6 décembre 1935, un professeur de l'université de Berlin, Suchenwirth, va plus loin encore dans cette optique et défend l'idée que le *Reich* s'est battu pour les autres peuples, pour leur apporter justice et honneur et les libérer des ambitions démesurées des prêtres.³⁴¹

3. La Germanenforschung

La recherche consacrée à l'Antiquité germanique est l'objet d'un grand nombre d'associations. Ainsi, la *Vereinigung der Freunde germanischer Vorgeschichte* se réunit le 10 octobre 1934 pour célébrer son intérêt pour la recherche sur les Germains.³⁴² Cet intérêt, soulignent les *amis de la préhistoire*, n'avait jamais été aussi intense que depuis la victoire du mouvement national-socialiste et certains dignitaires du Parti, tels qu'Alfred Rosenberg et Bernhard Rust, se sont associés à cet intérêt. On retrouve également des représentants de la science germanique, comme le Prof. Dr. Hans Reinerth et le Prof. Wilhelm Teudt. Reinerth était professeur ordinaire de préhistoire à l'université de Berlin et élève du Dr. Kossinna. Le *Reichsleiter* Rosenberg le remarque en 1934 et le charge de toutes les questions relatives à la préhistoire germanique.

Dans le même élan, on crée un *Forschungs- und Arbeitsstätte für Germanenkunde*, un centre de travail et de recherche sur le patrimoine des Germains installé à Detmold, non loin des *Externsteine*. Selon la légende, c'est-là que se dressait *l'Irmisul*, un arbre géant sur lequel reposait la voûte céleste. Le ministre Bernhard Rust salue la création du centre par l'envoi d'un télégramme. Cet institut devait servir à la fois de centre de recherche aux particuliers et aux savants et de centre de formation. Parallèlement, l'association *Freunde der germanischen Vorgeschichte* et le *Reichsbund für deutsche Vorgeschichte* publient la revue "*Germanien*". En 1936, Rust crée sa propre fondation sur la préhistoire, le *Reichsinstitut für Vor- und Frühgeschichte*.³⁴³

³³⁸ - *Ibid.*, p. 30-69.

³³⁹ - H. AUBIN, *Die historisch-geographischen Grundlagen der deutsch-polnischen Beziehungen*, dans A. BRACKMANN, *Deutschland und Polen*, 1933, p. 14.

³⁴⁰ - W. UNVERZAGT, *Zur Vorgeschichte des ostdeutschen Raumes*, dans A. BRACKMANN, *Deutschland und Polen. Beiträge*, 1933, p. 1-12.

"[...] so versteht man, was der kulturell hochstehende germanische Westen dem primitiven slawischen Osten zu geben hatte."

³⁴¹ - "*Der Reichsgedanke in der deutschen Geschichte*", dans *Völkischer Beobachter*, 6. Dezember 1935.

³⁴² - *Ausgestaltung der Externsteine*, dans *Völkischer Beobachter*, 11. Oktober 1934.

³⁴³ - *Ein Reichsinstitut für Vor- und Frühgeschichte*, dans *Völkischer Beobachter*, 4. Juli 1936.

Mais arrêtons-nous un instant à la personnalité de Bernhard Rust. Enseignant de formation, celui-ci a été révoqué en 1930 pour avoir infligé des sévices sexuels à des enfants. Cela n'empêche cependant pas Rust d'être ministre du *Reich* pour la Science, l'Education et la Formation populaire et *Gauleiter* de Hanovre Sud – Braunschweig de 1934 à 1945. Rust est un des rares dignitaires nazis à être à la tête d'un ministère presque tout au long du Troisième *Reich*. L'autorité de Rust cependant est très relative. M. Aycard, note que celui-ci était de santé mentale fragile et d'une incompétence notoire. C'est pourquoi Rust doit rapidement céder une partie importante de son pouvoir à ses rivaux Goebbels, Himmler et Rosenberg empièteront sur ses prérogatives et n'auront de cesse de le discréditer auprès des autres dignitaires.³⁴⁴

Politiquement à présent, quelles étaient les tendances de Rust ? Peut-on ranger Rust parmi les opportunistes ? Parmi les conservateurs ? Doit-on le ranger du côté des révolutionnaires ou du côté des conservateurs ? Il n'est pas facile de se prononcer sur cette question. Le seul élément de réponse est la présence de Rust aux côtés des membres les plus révolutionnaires du mouvement lors des rassemblements d'octobre 1934 aux *Externsteine* de Detmold.³⁴⁵ Ainsi, on voit Rust aux côtés de Rosenberg, Benze, Teudt, Platz. On voit également Rust marquer de sa présence la cérémonie de Verden-sur-la-Aller de 1934.³⁴⁶ Nous voyons également Rust aux côtés de Rosenberg parmi les officiels de la *Vereinigung der Freunde germanischer Vorgeschichte* qui se rassemble à Detmold en 1934. Au cours de la soirée, il avait été envisagé de changer officiellement l'épithète de *der Große* en *Karl der Sachsenschlächter*.³⁴⁷ Henry Picker signale qu'il a été prévu de rédiger les manuels scolaires dans cette optique et ceci, jusqu'en 1938. Malheureusement, Picker ne nomme pas qui est à l'origine de ce projet mais nous sommes portés à croire qu'il s'agit de Bernhard Rust. La présence de Rust à de nombreuses cérémonies à caractère *völkisch* peut nous laisser penser que ce dernier appartenait à l'aile révolutionnaire du Parti nazi. En outre, Rust est présent aux festivités de Quedlinburg données à l'occasion du millième anniversaire de la mort d'Henri I^{er} en 1936. On voit ainsi Rust aux côtés de Darré, Frick, Frank, Ley, Rosenberg, Baldur von Schirach, Bormann, Philipp Bouhler, Klagges, Daluge, Rudolf Hess, Himmler et Göring.³⁴⁸ Nous constatons aussi la présence d'un grand nombre de nazis pour cette *Heinrichsfeier* de 1936, la première. Celle-ci avait connu un véritable succès. En revanche, la fête de 1938 réunissait bien moins de monde. Les seuls grands dignitaires présents étaient Heinrich Himmler et le *Gauleiter* Rudolf Jordan.³⁴⁹ La présence de ce dernier était d'ailleurs hautement souhaitée puisque Jordan était le *Gauleiter* de la région Magdebourg - Anhalt.

Le lundi 5 octobre 1936, on crée la *Pflegestätte für Germanenkunde*. Sur une initiative de Wilhelm Teudt, ce centre veut rendre hommage aux ancêtres germaniques et au patrimoine qu'ils ont légué. La *Pflegestätte* est également la maison d'édition de la revue "*Germanien*".³⁵⁰ La

³⁴⁴ - M. AYCARD, *Allemagne III^e Reich*, 2013, p. 816-817.

³⁴⁵ - *Ausgestaltung der Externsteine*, dans *Völkischer Beobachter*, 11. Oktober 1934.

³⁴⁶ - A. ROSENBERG, *Widukind für immer das Symbol*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag/Montag, 24/25. Juni 1934.

³⁴⁷ - U. CLEMENS-SCHIERBAUM, *Mittelalterliche Sakralarchitektur*, 1995, p. 40-41.

³⁴⁸ - H. HIMMLER, *Heinrich I. hieß Herzog*, dans *Völkischer Beobachter*, 3. Juli 1936.

- *Feierstunde für Heinrich I. in Quedlinburg*, dans *Völkischer Beobachter*, 3. Juli 1936.

³⁴⁹ - Dkp. [sic !], *Heinrich der Reichsgründer*, dans *Völkischer Beobachter*, 1. Juli 1938.

³⁵⁰ - Olf [sic !], *Eröffnung der Pflegestätte für Germanenkunde in Detmold*, dans *Völkischer Beobachter*, 4. Oktober 1936 :

"Die Zeitschrift "*Germanien*" wurde in Detmold gegründet, mit der ausdrücklichen Aufgabe, durch die Forschungen zur Germanenkunde der Erkenntnis deutschen Wesens zu dienen und damit der Vertiefung und Verteidigung deutschen Wesens gegen alle fremdgeistigen Einflüsse.

Die Bewegung, die als eins ihrer höchsten Ziele die Erneuerung deutschen Wesens aus seinen uralten Kraftquellen heraus aufgestellt hatte, konnte an der Arbeit Teuds und seiner Mitkämpfer nicht vorbeigehen. So hat der Reichsführer SS, die genauere Erforschung der Externsteine angeordnet und gefördert; so nimmt er auch jetzt an der Begründung der Pflegestätte für Germanenkunde wesentlichen Anteil. Außer ihm hat der Reichsstatthalter in Lippe, Gauleiter A. Meyer, der Entwicklung der germanenkundlichen Arbeiten von heher größte Unterstützung zuteil werden lassen, und die Lippische Landesregierung hat sich seit dem Umschwung aufs wärmste für das Zustandekommen der Pflegestätte eingesetzt.

Pflegestätte est mise sous la tutelle du *Gauleiter* Alfred Meyer. Le directeur du centre est Wilhelm Teudt. Un des plus proches collaborateurs est le Dr. Walther Wüst, professeur en sciences indo-germaniques et doyen de la faculté de philosophie et lettres de l'université de Munich. Le mercredi 7 octobre 1936, le "*Völkischer Beobachter*" publie le discours prononcé par le *Brigadeführer* Dr. Reischle, porte-parole du *Reichsführer-SS*, à l'occasion de l'ouverture solennelle de la *Pflegestätte für Germanenkunde* de Detmold.³⁵¹ Pour Reischle, il ne fait aucun doute que le *Reich* doit avoir pour priorité de s'occuper de son passé. Un peuple ignorant ses origines n'a pas d'avenir, déclare-t-il. Mais à quoi ressemblait la Germanie avant d'avoir été infectée par des conceptions étrangères, se demande Reischle ? Or, affirme Reischle, les Allemands connaissent mieux l'histoire biblique, à savoir juive, que leur propre histoire. Un peuple, ajoute-t-il, doit être conscient de son sang, de sa culture, de son sol et de son *Reich*. Reischle affirme qu'il faut combattre l'idéologie ennemie par une autre idéologie, une idéologie nationale, et non par les armes. Et c'est justement là l'erreur des empereurs allemands il y a mille ans, affirme Reischle. Ils n'ont pas pu s'imposer car ils étaient, eux et leur peuple, des prisonniers de Rome. Néanmoins, le sang a été plus puissant que les armes et c'est finalement les valeurs allemandes qui l'ont emporté sur les valeurs extérieures. Reischle sous-entend que cette victoire idéologique s'est matérialisée avec l'avènement du Troisième *Reich*. Soulignons, pour finir, qu'à partir de 1937, la *Pflegestätte für Germanenkunde* devient un des principaux composants de l'*Ahnenerbe*.

En outre, évoquons la cinquième conférence du *Reich* pour la préhistoire qui s'est déroulée à Hanovre le week-end du 8 et 9 octobre 1938.³⁵² Cette conférence a été placée sous l'influence du *Reichsamt der NSDAP*. Cette conférence-ci rassemble aussi des autodidactes et des responsables politiques, dont le porte-parole du *Reichsführer-SS*, Dr. Reischle, et le *Gauleiter*, le Dr. Alfred Meyer. Le "*Völkischer Beobachter*" souligne avec entrain l'effort de chacun pour niveler les connaissances scientifiques aux concepts idéologiques et politiques. Lors de l'ouverture, le *Reichsleiter* Rosenberg prononce un discours sur la Basse-Saxe et distingue trois figures de proue parmi les Saxons : Hermann le Chérusque, Widukind et Henri le Lion.

Enfin, la *Studiengesellschaft für Geistesurgeschichte, Deutsches Ahnenerbe e.V.*, une société d'étude ethnico-historique possédant de nombreuses antennes, dont la mission était d'étudier l'espace, l'esprit et les actes et héritages de la civilisation indo-germaniques de race nordique, a été fondée en 1937 par Himmler, Darré et Hermann Wirth.³⁵³ Himmler était le directeur et Wüst le curateur. Le responsable du personnel était Wolfram Sievers, un ancien antiquaire et futur secrétaire exécutif de l'*Ahnenerbe*, qui dès 1933 avait été chargé par Himmler de faire des recherches sur les trésors du *Reich* en Autriche.³⁵⁴ L'association avait

Ziel und Aufgabe der Pflegestätte lassen sich in wenigen Worten umreißen: sie soll allen, die dem Leben und dem Geist der Ahnen näherzukommen suchen, das Verständnis und das unumgängliche Wissen darum mitteilen."

³⁵¹ - *Pflegestätte für Germanenkunde*, dans *Völkischer Beobachter*, 7. Oktober 1936 :

"Ein Volk aber, das aus seinen eigenen Wurzeln wächst, hat uneingeschränkte Hoheitsrechte über seine Weltanschauung wie über seine Kultur, über sein Land und Reich. [...] Es ist das erste Mal in der deutschen Geschichte, daß wir gegen den weltanschaulichen Gegner keine Steinburgen mehr bauen wie einst, sondern daß wir Weltanschauung mit Weltanschauung, Geist mit Geist bekämpfen, denn immer wird der unterliegen, der mit Waffengewalt einer geistigen Macht trotzt. Diesen Fehler machten die deutschen Kaiser, denn weltanschaulich waren sie samt ihrem Volk Gefangene der Lehre von Rom. Sie marschierten zwar, aber im Kreise. Man hat versucht, uns tausend Jahre lang umzupropfen, umzuziehen, umzudiegen. Heute stellen wir fest, daß es trotz der angewandten Methoden nicht gelungen ist. Das Blut war stärker als die Gewalt, die Treue stärker als die List, das Eigene stärker als das Fremde."

³⁵² - J. BENECKE, *Vom Steinzeithaus zur Kaiserpfalz*, dans *Völkischer Beobachter*, 9. Oktober 1938.

³⁵³ - M. AYCARD, *Allemagne III^e Reich*, 2013, p. 374:

M. Aycard rapporte que l'*Ahnenerbe* a été impliquée dans les expérimentations médicales sur les déportés des camps.

³⁵⁴ - R. MANVELL, *Heinrich Himmler*, 1965, p. 49.

- H. AUERBACH, *Ahnenerbe e.V. Forschungsgemeinschaft*, dans Hermann WEIß, *Enzyklopädie des Nationalsozialismus*, 1991, p. 353.

- S. KIRKPATRICK, *Les reliques sacrées de Hitler*, 2012, p. 179.

engagé une quarantaine de chercheurs et avait étendu son domaine de recherche aux sciences naturelles. Pendant la guerre, elle a également disposé de quatre bureaux, dont un à Bruxelles, par lesquels elle tentait d'orienter la recherche scientifique dans les pays conquis.³⁵⁵ Enfin, en 1942, elle s'intéresse également à la médecine de guerre et aux expériences humaines.

4. L'idéologie *völkisch*

Les nazis, constate Johann Chapoutot, défendaient le ruralisme pour deux raisons : une raison idéologique et une raison de propagande. D'une part, la promotion d'un *retour à la terre* était une voie d'accès à l'authenticité de la race germanique, libérée de toute aliénation. Il permettait de restituer le sang germanique à sa terre originelle : c'est le fondement du concept de *Blut und Boden*.³⁵⁶ Pour les nazis, la nature dicte à l'homme des lois naturelles et immuables : la distinction et la hiérarchie des races, la dégénérescence du sang des élites si celui-ci est mélangé avec le sang des peuples inférieurs. Tout manquement à ces lois impliquait nécessairement la mort du peuple. Cela dit, pour Hitler, le sol n'était sacré que dans la mesure où il nourrit le peuple germanique. Si une terre allemande est nourrie du sang de nombreux combattants allemands, alors ce sol est régénéré et peut remplir sa fonction initiale : nourrir les vivants. Ce point de vue apparaît à de nombreuses reprises dans les publications de Rosenberg, de Darré et de Baeumler. En effet, c'est dans le sol germanique et dans son histoire que les milieux *völkisch* ont recherché les preuves pour conforter leurs thèses raciales.³⁵⁷ D'autre part, comme le constate F. d'Almeida, la propagande peut également pousser un mouvement politique à promouvoir une contre-culture, ceci afin de renverser un système. En effet, certains groupes politiques peuvent promouvoir le rejet d'un mode de vie, d'une pensée dominante ou tourner en dérision les valeurs de la société bourgeoise. Or, en affichant son attachement au milieu rural et aux traditions folkloriques, le mouvement nazi prenait le contre-pied aux valeurs modernistes et humanistes du régime de Weimar.³⁵⁸

Mais que signifie exactement le concept *völkisch*? Ce terme, constate Stéphane François, réputé impossible à traduire en français, l'est souvent par *raciste*, comme le fait Hélène Belletto-Sussel.³⁵⁹ Cependant, Wolfgang J. Mommsen soutient que le concept de *Volk* n'avait pas à proprement parler de caractère raciste avant la *Machtergreifung*.³⁶⁰ Y compris pour les militants d'une offensive à l'Est, le concept de *Volk* avait une orientation surtout culturelle. Par la guerre à l'Est, le peuple allemand apporterait sa culture à ces peuples jugés inférieurs, comme cela avait été le cas des siècles plus tôt.³⁶¹ Johann Chapoutot traduit ce concept par celui de *germanomane*, car pour les milieux *völkisch*, le monde devait forcément être germanocentrique. Toutefois, cette traduction ne rend pas suffisamment compte pour certains idéologues de la dimension mythique, voire pseudo-religieuse, de ce concept. La racine *Volk* signifie *peuple* dans une acception foncièrement ethnique. Il peut être compris comme une nostalgie folklorique et raciste d'une préhistoire allemande largement mythifiée. Ce courant bigarré puisait ses références dans le romantisme, l'occultisme, les premières doctrines *alternatives* et les doctrines racistes alors naissantes. La reconstitution d'un passé germanique largement mythique a éloigné des religions monothéistes pour tenter de recréer une religion païenne,

³⁵⁵ - A. LEUBE, *Deutsche Prähistoriker im besetzten Westeuropa 1940-1945*, dans J. LEGENDRE, *L'archéologie nationale-socialiste dans les pays occupés à l'Ouest du Reich*, 2007, p. 111.

³⁵⁶ - J. CHAPOUTOT, *Les nazis et la "nature". Protection ou prédation ?*, dans M. VINCENT, *Le nazisme, régime criminel*, 2015, p. 214.

³⁵⁷ - J. LEGENDRE, *L'archéologie nazie en Europe de l'Ouest*, dans J. LEGENDRE, *L'archéologie nationale-socialiste dans les pays occupés à l'Ouest du Reich*, 2007, p. 22.

³⁵⁸ - F. d'ALMEIDA, *Une histoire mondiale de la propagande, de 1900 à nos jours*, 2013, p. 146.

³⁵⁹ - S. FRANÇOIS, *Les mystères du nazisme. Aux sources d'un fantasme contemporain*, 2015, p. 21.

³⁶⁰ - J. MATHIEU, *Précis alphabétique de civilisation germanique*, 2008, p. 288-289.

- W. MOMMSEN, *Vom "Volkestumskampf"*, dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, 2000, p. 187.

³⁶¹ - T. SCHIEDER, *Vom politischen Wesen der Gilde*, dans *Jungnationale Stimmen*, 5, 1930, p. 86.

purement allemande. Toutefois, tous ne tiennent pas la race pour facteur omni-déterminant, de même que pour tout raciste *völkisch* n'est pas non plus antisémite. Par ailleurs, nombre d'entre eux restent des chrétiens croyants et ne se rattachent pas aux institutions *païennes* présentes en Allemagne à cette époque. Enfin, il existe des *völkisch politiques* n'ayant que faire des spéculations religieuses ou spirituelles. Hitler, en l'occurrence, dédaigne le concept.³⁶²

Pour les nazis, le peuple n'est pas une construction culturelle, comme le prétendent les Lumières, le peuple est un organisme vivant, une entité naturelle, un organisme doté d'une intégrité et d'une cohérence. Or, nous sommes d'avis que lorsque Hitler prend le parti de Charlemagne contre Widukind, il rappelle le caractère naturel et nécessaire du peuple allemand et de sa cohésion. En faisant la guerre aux Saxons, Charlemagne a rétabli l'état naturel du peuple. De même, il a empêché une dégradation de son unité, alors que Widukind avait encouragé l'autonomie des Saxons et donc, avait incité ceux-ci à faire sécession. Pour Hitler, le peuple allemand formait un corps et Widukind avait tenté de lui amputer un membre.

En outre, il est intéressant de constater que dans la *Weltanschauung*, les zones humides étaient perçues comme des terres abandonnées à la sauvagerie. Il convenait dès lors que l'homme nordique, et c'est ce que feront les Francs en Saxe, doit imposer son génie à la matière afin de la rendre productive. Pour Hitler, les Francs avaient remplis en Saxe la même fonction que les chevaliers de l'Ordre teutonique en Pologne : ils avaient aménagé des zones humides en terres cultivables et par là même, ils avaient témoigné de leur haut niveau de culture.³⁶³

Jost Hermand note que les communautés coloniales *Schwarzenerde, Habersthof, Hellauf, Deutschordensland, Wissenloh* et *Artman*, qui vivaient selon un idéal de rejet de l'urbanisation, allaient avoir une influence déterminante sur le développement de l'idéologie *völkisch*. On n'y tolérait ni la nicotine ni le tabac et on s'y alimentait strictement végétarien. Quand on prend en considération le national-socialisme après 1933, avec le recul, c'est la ligue des *Artamanen*, fondée par Willibald Hentschel en 1923, auteur en 1902 du roman raciste "*Varuna. Artaman*", qui a le plus influencé le mouvement national-socialiste à ses origines et dont Himmler et Höss avaient été membres.³⁶⁴ Aux yeux des membres de la communauté *Artman*, "*Varuna. Artaman*" signifie *gardien de la glèbe* mais aussi *combattant allemand contre l'Est*. Ces communautés ne qui ne partageaient pas leurs biens, formaient des ensembles de fermes individuelles fonctionnant sur le *Führerprinzip*.³⁶⁵ La plupart de ces établissements se situaient le long de la frontière orientale du *Reich*. Le but était non seulement d'endurcir ses membres mais aussi de refouler les travailleurs migrants étrangers.³⁶⁶ Si au départ, constate M. Wildt, la ligue des Artamans était un fourre-tout, de différents courants nationaux-populistes et nationalistes, en 1927, plus de quatre-vingts pour cent des coloniaux Artamans étaient membres du NSDAP. Heinrich Himmler, Rudolf Höß et Walter Darré ont été membres du *Bund Artman*. C'est dans ce contexte colonial que Darré avait écrit "*Das Bauerntum als Lebenquell der nordischen Rasse*" en 1929 et "*Neuadel aus Blut und Boden*" en 1930. Le premier texte a à ce point influencé le NSDAP avant 1933 que Darré a été nommé directeur du *Rassen- und Siedlungshauptamt* (RSHA) en 1931 et directeur de la section de politique agricole du NSDAP. C'est aussi dans ces milieux que certains prônaient la création d'une nouvelle religion aryenne,

³⁶² - A. HITLER, *Mein Kampf*, 1943, p. 818 :

"Nicht umsonst hat die junge Bewegung sich einst auf ein bestimmtes Programm festgelegt und das Wort „völkisch“ dabei nicht verwendet. Der Begriff völkisch ist infolge seiner begrifflichen Unbegrenztheit keine mögliche Grundlage für eine Bewegung und bietet keinen Maßstab für die Zugehörigkeit zu einer solchen."

³⁶³ - J. CHAPOUTOT, *Les nazis et la "nature". Protection ou prédation ?*, dans M. VINCENT, *Le nazisme, régime criminel*, 2015, p. 223.

³⁶⁴ - M. AYCARD, *Allemagne III^e Reich*, 2013, p. 382.

- M. WILDT, *Heinrich Himmler, d'après sa correspondance avec sa femme, 1927-1945*, 2014, p. 105.

³⁶⁵ - J. HERMAND, *Der alte Traum vom neuen Reich*, 1988, p. 140-142.

³⁶⁶ - M. WILDT, *Heinrich Himmler d'après sa correspondance avec sa femme, 1927-1945*, 2014, p. 128.

construite à partir de ce que l'on savait de la religion païenne antique et germanique. Ernst Klee avait publié "*Das arische Manifest*" en 1922 dans ce sens. Cela dit, les nombreux groupes *völkisch*, représentés dans au sein du mouvement national-socialiste, étaient rivaux les uns des autres, comme le constate Mühlberger.³⁶⁷

Définissons ce qu'est l'idéologie *völkisch*. Le concept de *Volk* remonte à l'époque romantique. Il n'avait pas de dimension raciste à son origine. C'est à partir de 1933 que les conflits historiques allaient rétrospectivement être interprétés selon un point de vue racial. Selon Hans Rothfels, ce qui fait l'appartenance d'une région à un *Volk* n'est pas sa *qualité* ethnique mais l'assimilation culturelle de nombreux groupes ethniques différents par une élite allemande dominante. Mommsen constate qu'au départ, la notion de *Volk* n'avait pas de connotation nationaliste ou raciale mais culturelle. Mais au début du XX^e siècle, le concept de *Deutsches Volk- und Kulturboden* va servir de justification aux ambitions hégémoniques allemandes en Europe centrale et orientale.³⁶⁸ Les arguments pangermanistes, en effet, avaient en outre pour corrélation les ambitions d'une hégémonie allemande sur le continent européen, voire sur le monde entier. Déjà au XIX^e et au début du XX^e siècle, certains auteurs avaient revendiqué la domination du monde pour le seul peuple allemand. Parmi ceux-ci, Jörg Lanz von Liebenfels avait écrit dans sa revue "*Ostara*", dont Hitler avait été un assidu lecteur, que :

"[...] *Le globe terrestre était et demeure la colonie de la Germanie*".³⁶⁹

Le concept de *Volk*, remarque Wehler, était plus profondément ancré en Autriche qu'il ne l'était en Allemagne. Les conflits ethniques à l'intérieur de l'Etat pluriethnique d'Autriche-Hongrie avaient été à l'origine de vives critiques contre l'Etat Habsbourg. Ces tensions passionnées avaient suscité des prétentions selon lesquelles le peuple allemand était un peuple menacé bien que prédestiné à dominer en Europe centrale. Au lendemain de la Première Guerre mondiale et en réaction au système républicain et au traité de Versailles, ces tensions ont été renforcées. Nombreux étaient ceux qui idéalisaient l'avenir et croyaient en un futur prestigieux dans lequel les Allemands seraient réunis. C'est dans ce contexte que les recherches de type *völkisch* allaient s'intensifier. Faut-il, dans ce contexte, jeter le discrédit sur Heinrich Ritter von Srbik qui, en saluant vivement l'*Anschluss*, ne faisait qu'exprimer le souhait le plus profond des Allemands depuis 1848 ? Si von Srbik était un historien ouvertement nazi, d'autres historiens plus neutres politiquement, tel Friedrich Schneider, ont vu dans l'*Anschluss* un événement historique.³⁷⁰ Hilde Mühlner, une des rares femmes historiennes rencontrées dans nos recherches, se montre franchement pangermaniste lorsqu'elle célèbre Charlemagne pour avoir annexé à son empire la dernière tribu germanique encore indépendante.³⁷¹ Le concept d'*Anschluss* signifie *rattachement* mais il peut également signifier *raccordement* ou *branchement*. L'idée de rattachement entre les deux Etats remonte au XIX^e siècle, au lendemain

³⁶⁷ - D. MÜHLBERGER, *Hitler's Voice*, 2004, p. 26-27.

³⁶⁸ - H. ROTHFELS, *Das Problem des Nationalismus im Osten*, dans H. ROTHFELS, *Ostraum, Preußentum und Reichsgedanke*, 1935, p.183-194.

- IDEM, *Der Vertrag von Versailles und der deutsche Osten*, dans *Berliner Monatshefte*, 1934, p. 3-24.

- IDEM, *Polen und das Baltikum*, dans *Historische Zeitschrift*, 148, 1933, p. 294-300.

- M. BURLEIGH, *Germany turns Eastwards*, 1988, p. 25.

- A. PENCK, *Deutscher Volks- und Kulturboden*, dans K. C. von LOESCH, *Volk unter Völkern*, 1925, p. 62-73

³⁶⁹ - J. HERMAND, *Der alte Traum vom neuen Reich*, 1988, p. 81-83 :

- "*Der Erdball war und ist Germaniens Kolonie!*"

- B. HAMANN, *La Vienne d'Hitler*, 2001, p. 38-39.

³⁷⁰ - F. SCHNEIDER, *Die neueren Anschauungen*, 1936, p. 28 :

"*Nach der Heimkehr Österreichs ins Altreich und der Gründung des Großdeutschen Reiches, inmitten ungeheurer geschichtlicher Ereignisse in den Herbstagen des Jahres 1939, in denen diese Zeilen niedergeschrieben werden, kommt den Ausführungen v. [sic !] Srbiks, die mithin näher oder ferner um die mittelalterliche Kaiserpolitik kreisen, besondere Bedeutung zu.*"

³⁷¹ - H. MÜHLNER, *Die Sachsenkriege Karls des Großen in der Geschichtsschreibung*, 1937, p. 6 :

"[...] *die Vernichtung der Selbstständigkeit des letzten freien germanischen Stammes innerhalb Deutschlands.*"

de la dissolution du Saint-Empire. Jean-Philippe Mathieu constate que l'idée du rattachement de l'Allemagne et de l'Autriche ne séduisait pas seulement les pangermanistes ou les milieux réactionnaires, de nombreux socialistes également souhaitaient également ce rattachement. C'était le cas d'Otto Bauer.³⁷²

Dès le début du XIX^e siècle, les organisations étudiantes ont été un outil pour la diffusion de la pensée pangermaniste dans les milieux aristocratiques et bourgeois. C'est, en effet, à la suite de l'invasion de l'Allemagne par Napoléon que des patriotes avaient fondé des associations dont le but était de combattre l'envahisseur. Lionel Richard constate que la lutte pour l'indépendance nationale s'est développée progressivement en théories racistes. Dans celles-ci, on prônait la sélection d'une race vigoureuse et pure, de chasser tout ce qui était étranger et de s'inspirer du modèle grec. Ces théories, note Richard, avaient ouvert la voie à Hitler.³⁷³ Imbibés d'antisémitisme, les mouvements nationalistes exigeaient un retour à une religion nordique et aux valeurs germaniques.

Hans-Ulrich Wehler constate en outre que les recherches de type *völkisch* sur l'Est et l'Ouest ont principalement été effectuées par les scientifiques nés au début du XX^e siècle.³⁷⁴ Le concept d'*Etat* avait jusque-là été un moteur et un garant de la continuité de l'histoire pour la plupart des historiens. Or, explique Wehler, à la suite de l'éclatement de nombreux Etats et de la création de nouveaux pays au lendemain de la Première Guerre mondiale, le concept d'*Etat* va perdre sa crédibilité et être devancé par le concept de peuple, de *Volk*. C'est ainsi que le concept de *deutsche Volk* semble alors devenir un meilleur garant pour la continuité de l'histoire.³⁷⁵ Voilà pourquoi de nombreux historiens ont rejeté la notion de droit des peuples à l'autodétermination. A leurs yeux, ce droit avait servi aux Alliés pour détacher du *Reich* et de l'Autriche des territoires au profit de la Pologne et de la Tchécoslovaquie et pour créer des nations plus ou moins homogènes ethniquement. A ce concept, ils opposaient celui de la nation pluriethnique, dont le facteur d'unité ne serait pas la langue mais la culture. Et l'appartenance à un groupe culturel formait le *Volk*, un peuple.³⁷⁶ Le peuple, le *Volk*, résume A. de la Croix, dont la sacralisation fait l'objet des croyances *völkisch*, constitue une entité qui peut se confondre avec la race: dans les écrits nazis, à commencer par ceux de Hitler, peuple, race, nation, voire l'*Etat* une fois effectuée la prise de pouvoir, constituent des termes et concepts souvent interchangeables. Mais le *Volk* c'est aussi la tradition, la culture, l'histoire, la musique ethnique et les artéfacts aussi, sont le *Volk*. De même, les contes et les légendes font partie du *Volk*. Dans cette conception, la nation germanique, la Grande Allemagne des pangermanistes réunit les Allemands et les Autrichiens, mais à terme aussi toutes les populations germaniques d'origine, tels que les Alsaciens, les Hollandais et les Scandinaves. Tant pour Hitler que pour Rosenberg, les Grecs et les Romains de l'Antiquité sont avant tout des Aryens. De même, à leurs yeux, Jésus est un Germain blond égaré parmi les Hébreux. C'est en tout cas ce que les chercheurs de l'*Ahnenerbe* tenteront en vain de démontrer.³⁷⁷ La dégénérescence de ces conquérants vient de leur union avec les populations qu'ils avaient soumises. Lorsqu'ils se sont abâtardis, ils ont fini par disparaître.³⁷⁸ Car comme le note S. Kirkpatrick, dans la conception de Hitler, les Aryens avaient disparu à cause de leur métissage avec des races génétiquement inférieures, cependant, en adoptant l'esprit de l'ancienne communauté aryenne, le *Volk*, les Allemands des temps

³⁷² - J. MATHIEU, *Précis alphabétique de civilisation germanique*, 2008, p. 6.

³⁷³ - L. RICHARD, *Le Nazisme et la culture*, 1988, p. 25-26.

³⁷⁴ - H. WEHLER, *Nationalsozialismus und Historiker*, dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, 2000, p. 309-311.

³⁷⁵ - *Ibid.*, p. 313-315.

³⁷⁶ - W. MOMMSEN, *Vom "Volkstumskampf"*, dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, 1999, p. 184-186.

³⁷⁷ - S. KIRKPATRICK, *Les reliques sacrées de Hitler*, 2012, p. 179.

³⁷⁸ - A. de la CROIX, *Hitler et la franc-maçonnerie*, 2013, p. 40-41.

modernes et leurs descendants directs pourraient retrouver ces capacités et prendre la place qui leur revenait sur la scène mondiale.³⁷⁹

Marlis Steinert analyse le développement du nationalisme allemand depuis le XIX^e siècle. Ce nationalisme se distingue principalement par l'accent mis sur le concept de *Volk*. L'individu est lié à la fois à la nature et à une *réalité supérieure*. Cet héritage du romantisme, où le peuple représente une unité historique qui plonge ses racines dans un passé très lointain. Les propagandistes de ce nationalisme évoquent les *qualités intrinsèques* des Germains et opposent la société médiévale à la civilisation industrielle et urbaine. Le Moyen Age mythique, avec sa société hiérarchique et rurale, symbolise l'unité entre le peuple et sa terre. Steinert constate encore que nombre de mythes s'inspirant de l'histoire du Saint-Empire romain avaient laissé des traces dans l'imaginaire collectif du peuple allemand et avaient permis le maintien d'une conscience d'unité nationale. Parmi ceux-ci, le mythe du Kyffhäuser. Steinert, cependant, montre que deux montagnes entrent en considération, le Kyffhäuser en Thuringe et l'Untersberg, près de Salzbourg. Comme Steinert le remarque, ce mythe a laissé de profondes traces dans la mémoire collective. Fest signale à ce sujet que du haut du Berghof, on pouvait apercevoir le Untersberg, la montagne où, selon la légende, l'empereur Frédéric Barberousse dormait au fond d'une caverne en attendant le moment propice pour détruire les ennemis de l'Allemagne. Et Hitler, non sans émotion, voyait dans le fait que sa demeure privée se trouve face à cette montagne un signe du destin. Il est regrettable cependant que Fest ne donne ni la source dans laquelle il trouve cette affirmation, ni une fourchette chronologique.³⁸⁰

Parmi les activistes du concept de *Volk*, il y avait des professeurs d'université qui jouissaient d'une influence considérable sur leurs élèves. Hans Rothfels, professeur à Königsberg, qui jouissait de l'admiration des jeunes historiens tels Theodor Schieder et Werner Conze, en est un exemple. En outre, en ce qui concerne leur thèse, les doctorants avaient le choix entre un objet d'histoire classique ou un sujet de type *völkisch*. Or, cette science nouvelle était très attrayante pour de nombreux étudiants. Elle reposait sur une méthodologie novatrice, pluridisciplinaire et débouchait sur une perspective politique contemporaine.³⁸¹

Concrètement, le goût pour l'Antiquité germanique a conduit à la naissance d'un culte des ancêtres germaniques, le *Germanenkult*. Pour honorer ceux-ci, des centres voués aux ancêtres, comme c'est le cas de l'*Ahnenhalle* à Wismar en 1934, ont été créés.³⁸² De même, le site néolithique des *Externsteine* près de Detmold était devenu un lieu de pèlerinage pour les groupements *völkisch*, les néopaiens et les adeptes d'un culte du passé germanique.³⁸³ Ceux-ci étaient fascinés par ce lieu parce qu'il avait servi de sanctuaire païen dès l'époque néolithique. Contrairement aux autres sites comparables dans la région, celui-là était unique car il avait également été occupé par les premiers chrétiens d'Allemagne. Ce site fascinait les historiens et les archéologues en raison de cette présence religieuse constante. En outre, contrairement à d'autres sites païens, celui-ci n'avait pas été détruit par les chrétiens médiévaux.³⁸⁴

Les mouvements *völkisch* bénéficiaient du soutien tacite de certaines personnalités du mouvement nazi. Si, bien entendu, le NSDAP s'est gardé de prendre position officiellement, la participation de Rosenberg, Himmler, Rust, von Schirach et bien d'autres montre qu'ils pouvaient compter sur la bienveillance silencieuse du régime.

³⁷⁹ - S. KIRKPATRICK, *op. cit.*, p. 172.

³⁸⁰ - J. FEST, *Hitler. Eine Biographie*, 1973, p. 713-714.

³⁸¹ - H. WEHLER, *Nationalsozialismus und Historiker*, dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, 2000, p. 309-311.

³⁸² - W. EGGERT, *Die Deutsche Ahnenhalle*, dans *Rasse*, 1938, p. 63-64.

³⁸³ - *Ausgestaltung der Externsteine*, dans *Völkischer Beobachter*, 11. Oktober 1934.

³⁸⁴ - S. KIRKPATRICK, *Les reliques sacrées de Hitler*, 2012, p. 277.

Mais arrêtons-nous un instant à la personnalité de Baldur von Schirach. Nous avons consulté un grand nombre d'ouvrages écrits de la main de von Schirach sans y trouvé la moindre mention à l'histoire médiévale ou à des personnages historiques réels.³⁸⁵ Aussi, il est très difficile de se faire une idée de l'opinion que Baldur von Schirach a pu avoir de l'histoire. A vrai dire on ne retrouve pas grand-chose dans les livres de von Schirach. Von Schirach se contente souvent de raconter l'histoire de la *Hitlerjugend*, d'écrire des poèmes d'une qualité médiocre, des odes, des hymnes, des panégyriques au drapeau, à la camaraderie, à l'esprit de combat, aux amis tombés pour la cause, au *Führer* et ainsi de suite. Mais rien sur l'histoire. Certes, il arrive que Schirach, en s'adressant à la jeunesse du *Reich*, fasse globalement aux souverains Premier *Reich*. A ce titre d'ailleurs, von Schirach montre une culture générale certaine en mentionnant Mahomet, Pythagore, Horace, Bismarck, Tite-Live, Schiller, Goethe... Mais ne cite aucun souverain médiéval par le nom.³⁸⁶ Pour finir, il convient de rappeler le rôle joué par Baldur von Schirach dans l'exclusion de l'historien Ernst Anrich du NSDAP et ensuite, dans sa mise en probation pendant la Seconde Guerre mondiale.³⁸⁷

Les racines irrationnelles du national-socialisme

George Mosse, Karl Dietrich Bracher et Hans Mommsen se posent la question : à quel point le mouvement national-socialiste était-il occultiste? Cette question, constate Stéphane François, est généralement éludée par les universitaires car d'une part, ce sujet est caution à de nombreux pièges. D'autre part, ce thème attire trop d'auteurs peu sérieux qui se contentent d'étudier des on-dit et omettent totalement la recherche d'archives, ce qui relègue ce thème au rang de littérature marginale. Ce phénomène est d'autant plus accru que les auteurs intéressés par ce thème veulent absolument tout élucider et pour y parvenir n'hésitent pas à se livrer à des spéculations plus irrationnelles les unes que les autres. S. François constate qu'il existe trois types de parutions consacrées à l'occultisme nazi : les ouvrages fantaisistes aux constructions farfelues, les publications de militants d'extrême-droite et enfin les travaux d'historiens reconnus.³⁸⁸

Ce chapitre, même s'il est probablement le problématique de toute notre étude doit être abordé, même succinctement, pour deux raisons. D'une part, l'influence des différents mouvements et courants intellectuels irrationnels sur le Troisième *Reich* est indéniable. D'autre part, il est incontestable que certains responsables nazis ont été adeptes des théories ésotériques : Hess, Rosenberg et Himmler. Ce dernier se passionnait pour le mysticisme du sang, les secrets des runes, le néopaganisme et la réincarnation. De fait, constate Stéphane François, les hauts dirigeants de la *SS* étaient en général plus enclins à l'ésotérisme que les autres milieux du NSDAP. Mais, cela va sans dire, certains dignitaires hauts gradés de la *SS* étaient en revanche hermétiques aux théories ésotériques du *Reichsführer*. C'est pourquoi S. François est catégorique : il n'y a pas eu d'occultisme nazi.

Il n'est pas question ici d'analyser en détail l'influence des courants irrationnels sur la *Weltanschauung* national-socialiste ou les croyances les plus insanes des dirigeants du régime. Non. Ce que nous ambitionnons, est de voir dans quelle mesure les théories occultites, car c'est bien ainsi qu'il faut les nommer, ont influencé la politique quotidienne du *Reich* et notamment leurs politiques culturelles, scientifiques et plus globalement leur idéologie et la propagande pour les justifier.

³⁸⁵ - B. von SCHIRACH, *Die Fahne der Verfolgten*, [1933].

- IDEM, *Die Hitlerjugend. Idee und Gestalt*, 1934.

³⁸⁶ - B. von SCHIRACH, *Revolution der Erziehung*, 1938.

³⁸⁷ - P. SCHÖTTLER, *Die Historische "Westforschung"*, dans P. SCHÖTTLER, *Geschichtsschreibung als Legitimationswissenschaft*, 1997, p. 214-215.

³⁸⁸ - S. FRANÇOIS, *Les mystères du nazisme. Aux sources d'un fantasme contemporain*, 2015, p. 11-14 et 27.

Au début du XX^e siècle, les théoriciens pseudo-scientifiques qui faisaient l'éloge de l'Aryen évoluaient à la fois dans les sphères d'extrême-droite les plus racistes, que dans les milieux marginaux de l'occultisme germaniste. Et il n'est pas rare que les chefs nazis fassent références à leurs publications. En l'occurrence, François Delpla relève que de nombreuses idées de Hitler relèvent parfois de l'occulte.³⁸⁹ Et A. de la Croix soutient que les discours que Hitler prononce au début de sa carrière politique sont le reflet des idées des aryosophes Guido von List et Jörg Lanz von Liebenfels. Précisions que l'aryosophie est un courant occultiste et un militarisme virulent, en rejet au rationalisme des Lumières. C'était un groupuscule politico-culturel fondé en 1918 à Munich par l'aventurier Rudolf von Sebottendorf et prônant une philosophie aryenne, antisémite, anti-communiste, anti-républicaine et nationaliste. *Thulé* était une loge munichoise de l'Ordre germanique racial, *Völkischer Germanenorden*, fondé en 1912 à Berlin. Ces sociétés n'étaient pas des groupes occultistes, seulement des sociétés racistes, comme il y en avait tant à l'époque.³⁹⁰ *Thulé* est une société secrète d'obédience *völkisch* qui prend l'apparence d'un cercle d'étude du germanisme ancien. En 1918, ses réunions réunissent jusqu'à 300 personnes.

Thulé était une couverture pour les activités rituelles du *Germanenorden* et le DAP que *Thulé* soutenait, devait toucher le monde ouvrier. Anton Drexler, Dietrich Eckhart, Alfred Rosenberg, Rudolf Hess, Heinrich Himmler et Hans Frank étaient membre de *Thulé*.³⁹¹ Pour finir, remarquons que l'emblème de la société de *Thulé* était un svastika dextrogyre aux branches recourbées que Friedrich Krohn, membre de la société avait suggéré comme logo du parti.³⁹² Hitler cependant en avait modifié la forme en redressant les bras. La croix gammée qui apparaissait dans de nombreuses publications du début du XX^e siècle passait pour être le symbole de l'Aryen. De même, affirme St. François, elle était le symbole du rejet de la tradition juive personnalisée par l'Ancien Testament et en particulier par la Genèse.

Si pour A. de la Croix il ne fait aucun doute que Hitler a été influencé par les écrits de von List et qu'il fréquentait de nombreux membres de la Société de *Thulé*, il n'est pas prouvé qu'Hitler ait fréquenté la Société de *Thulé* elle-même, estiment St. François et Kirkpatrick. Et s'il l'a fait, soutient A. de la Croix, cette société n'avait pour lui qu'une importance anecdotique. De même, si Hitler avait été un fervent lecteur d'*Ostara*, la revue de von List, Hitler et lui ne s'étaient rencontrés que lorsque Hitler avait besoin d'acheter des exemplaires de la revue introuvables ailleurs. De fait, conclue François, l'influence de von List sur Hitler a été très limitée.³⁹³ Dans *Mein Kampf*, Hitler dénonce avec mépris les milieux *völkisch* qu'il avait fréquenté dans sa jeunesse :

*"J'ai trop bien appris à connaître ces gens-là pour que leur misérable comédie ne m'inspire le plus profond dégoût."*³⁹⁴

Cela dit, il est très difficile d'estimer à quel point Hitler croyait vraiment ou pas à ces mythes et à cette pseudoscience. A vrai dire, cela reste du domaine de la pure spéculation et donc, difficile à prouver. En dehors de la dédicace du deuxième volume de "*Mein Kampf*" à Dietrich Eckart et de plusieurs allusions dans certains discours, Hitler n'a jamais ouvertement fait référence à ses liens avec l'aryosophie, la société de *Thulé* ou avec ses fondateurs. Et de fait, toutes les sociétés secrètes qui avaient inspiré les croyances de Hitler avaient été détruites et interdites par le Troisième Reich. Le culte des nazis ne devait souffrir aucun rival.

³⁸⁹ - A. de la CROIX, *Hitler et la franc-maçonnerie*, 2013, p. 32.

³⁹⁰ - S. FRANÇOIS, *Les mystères du nazisme. Aux sources d'un fantasme contemporain*, 2015, p. 29-33.

³⁹¹ - S. KIRKPATRICK, *Les reliques sacrées de Hitler*, 2012, p. 6 et 176-177, p. 181 et 264.

³⁹² - A. de la CROIX, *Hitler et la franc-maçonnerie*, 2013, p. 45-47 et 62-63.

³⁹³ - S. FRANÇOIS, *op. cit.*, p. 35.

³⁹⁴ - A. HITLER, *Mon Combat*, 1934, p. 360.

B. Adolf Hitler et ses débuts en politique

Pour mieux comprendre la manière de gouverner de Hitler, il est bon d'évoquer succinctement sa jeunesse. Certains détails sont connus grâce au témoignage d'August Kubizek avec qui Hitler avait partagé un appartement. Si le témoignage de Kubizek est riche d'informations, ne nous leurrions pas : Kubizek publie ses mémoires après la Seconde Guerre mondiale et a sensiblement retouché son mémoire de 1943, qui était fiable et authentique, auquel il a retiré toutes les remarques admiratives et antisémitiques et a tenté de disculper son ami.³⁹⁵ Cependant, si la version éditée n'est pas fiable pour les dates, les souvenirs de Kubizek le trompent pour certains événements. Cela dit, estime Hamann, l'ouvrage demeure fiable pour le reste. Plus, Hamann considère que la monographie de Kubizek demeure globalement plus fiable que celle de Franz Jetzinger, qui lui, ne présente qu'un ouvrage de seconde main, trop dénigrant quant au témoignage de Kubizek et rempli de détails erronés. Ces erreurs, pourtant ont trouvé un large écho dans de nombreuses études de bases, comme celles de Joachim Fest ou Werner Maser. Il faut donc prendre son témoignage pour ce qu'il est : une source de second ordre qui n'est intéressante que dans la mesure où elle nous renseigne sur le mode de vie et les habitudes de Hitler, mode de vie qu'il a gardé toute sa vie.

Kubizek décrit un trait de caractère important de la personnalité de Hitler: son incapacité à l'assiduité. Ainsi, il relate le mépris de Hitler pour la profession de fonctionnaire et pour l'ensemble de l'appareil administratif de l'Etat.³⁹⁶ Hitler ne s'en est pas caché dans "*Mein Kampf*".³⁹⁷ Même arrivé à la chancellerie, Hitler n'a jamais réussi à s'astreindre au rythme de vie d'un responsable politique d'un Etat moderne. Il n'a que rarement convoqué le Conseil des ministres et pour finir, plus du tout. Fest constate que le rythme de vie du jeune Hitler est demeuré le même que celui du *Führer* : aucun effort, aucune constance dans le travail. D'ailleurs, si Hitler est convaincu de sa vocation particulière, il n'a jamais rien achevé.³⁹⁸ Traudl Junge, pour l'avoir vécu elle-même aussi bien à l'Obersalzberg qu'à la *Tanière du Loup* atteste également cette *vie de Bohème*.³⁹⁹

Abordons à présent le goût de Hitler pour l'histoire. Hitler, affirme Kubizek, était doué en histoire. Ce témoignage est corrélé dans le bulletin du jeune Hitler par la note de son professeur de la 4^e classe à Leonding en 1898-1899 :

*"En histoire, il en sait plus que certains enseignants."*⁴⁰⁰

Dans son autobiographie, Hitler souligne lui-même ce goût prononcé pour l'histoire :

*"C'est en géographie et plus encore en histoire universelle, que je réussissais le mieux. C'était-là mes deux matières favorites dans lesquelles je dominais la classe."*⁴⁰¹

Pourtant, constate Fest, Hitler en général était un mauvais élève une fois le cycle primaire achevé.⁴⁰² Et Otto Strasser remet en question les connaissances historiques de Hitler, qui en 1929 aurait affirmé:

*"Le Premier Reich fut celui de Bismarck, le Deuxième Reich celui de la République de Versailles, le Troisième Reich, c'est moi!"*⁴⁰³

³⁹⁵ - B. HAMANN, *La Vienne d'Hitler*, 2001, p. 76.

³⁹⁶ - A. KUBIZEK, *Adolf Hitler. Mein Jugendfreund*, 1953, p. 24-29.

³⁹⁷ - A. HITLER, *Mon Combat*, 1934, p. 21.

³⁹⁸ - J. FEST, *Les Maîtres du III^e Reich*, 1965, p. 23.

³⁹⁹ - T. JUNGE, *Dans la tanière du loup*, 2014, p. 81-143.

⁴⁰⁰ - A. KUBIZEK, *op. cit.*, p. 66 :

- "*In Geschichte und Geographie wisse er mehr als mancher Lehrer*".

⁴⁰¹ - A. HITLER, *op. cit.*, p. 22-23.

⁴⁰² - G. GORIELY, *1933, Hitler prend le pouvoir*, 1999, p. 44-45.

Cela dit, il convient de ne pas accorder un trop grand crédit à l'assertation de Strasser. Celui-ci, en effet, a écrit ses mémoires au lendemain de la Seconde Guerre mondiale. Il n'a jamais caché son mépris pour Hitler puisque son frère avait été assassiné sur ses ordres et que lui-même avait été contraint de s'exiler. Tout ce que nous devons retenir de ce témoignage est que de fait la connaissance historique de Hitler était faible. C'est en l'occurrence ce que relève J.-P. Legendre.⁴⁰⁴

Il y a, à notre avis, un lien de causalité entre la brièveté de la formation scolaire du jeune Hitler et les nombreuses incohérences, y compris idéologiques, et lacunes dans sa manière de diriger. Ainsi, Chapoutot constate un amateurisme constant chez Hitler en matière de questions raciales. Il note en effet qu'aussi bien dans "*Mein Kampf*" que dans ses discours, Hitler confond les notions de *Volk* et de *Rasse*. Or, remarque Chapoutot, un peuple est un composé de races.⁴⁰⁵

Quelle a été la qualité de la formation en autodidacte de Hitler ? Lorsque Hitler quitte l'école, déclare Kubizek, il se plonge dans d'innombrables lectures et découvre son livre de chevet : "*Deutsche Heldensage*".⁴⁰⁶ A ce sujet, nous devons remarquer que les historiens ne sont pas d'accord sur le niveau de qualité de la formation d'autodidacte qu'avait Hitler. Ian Kershaw note que Hitler lisait avec une grande avidité tout ce qui lui tombait sous la main.⁴⁰⁷ Jost Hermand énumère certaines de ces lectures : Jules Verne, Kurt Laßwitz et Karl May. Il constate aussi l'influence en sciences naturelles de Thomas Robert Malthus, Charles Darwin, Ernst Haeckel, Gregor Mendel, Wilhelm Bölsche et Alfred Ploetz.⁴⁰⁸ En histoire et littérature historique, Hermand constate le goût de Hitler pour Arthur Gobineau, Houston Steward Chamberlain, Friedrich Nietzsche, Julius Langbehn et Gustave Lebon. Parmi les lectures obscurantistes et sectaires, Hermand cite Jörg Lanz von Liebenfels, les publications d'"*Ostara*", Hans Hörbiger, Ludwig Wilser. Ces lectures ont influencé Hitler, plus que toutes autres. En l'occurrence, B. Hamann remarque que lorsqu'il s'installe à Vienne pour passer son premier examen à l'Académie, Hitler vit à quelques immeubles de la rédaction du "*Alldeutsches Tagblatt*", le journal de Schönerer, un journal pangermaniste, antisémite, rattachiste et anticlérical et Hitler le lit quotidiennement.⁴⁰⁹ De même, A. de la Croix assure que Hitler a lu le pamphlet de Wagner "*Le Judaïsme dans la musique*".⁴¹⁰

Goriely, en revanche, est d'avis que Hitler n'a jamais eu de lectures sérieuses.⁴¹¹ L. Richard, qui s'appuie sur les propos de Hermann Rauschning, affirme que les lectures de Hitler se limitaient aux histoires de cow-boys, aux romans policiers ou à des publications raciales teintées de pornographie, comme par exemple "*Der Stürmer*".⁴¹² Mais Speer, qui à notre avis a été bien plus proche de Hitler que ne l'a été Rauschning, n'est pas de cet avis et se souvient que Hitler citait avec exactitude des travaux sérieux d'historiens.⁴¹³ C'est également ce que souligne les "*libres propos*" de Hitler consignés par Picker, membre du cabinet personnel de Hitler et représentant de l'administration générale ainsi que haut conseiller du comité paysan et *völkisch* d'Oldenbourg, dans lesquels nous découvrons que Hitler a lu "*Germanisches*

⁴⁰³ - O. STRASSER, *Le front noir contre Hitler*, 1968, p. 25.

⁴⁰⁴ - J. LEGENDRE, *L'archéologie nazie en Europe de l'Ouest*, dans J. LEGENDRE, *L'archéologie nationale-socialiste dans les pays occupés à l'Ouest du Reich*, 2007, p. 26.

⁴⁰⁵ - J. CHAPOUTOT, *Le national-socialisme et l'Antiquité*, 2008, p. 84.

⁴⁰⁶ - A. KUBIZEK, *Adolf Hitler. Mein Jugendfreund*, 1953, p. 75.

⁴⁰⁷ - I. KERSHAW, *Hitler. Essai sur le charisme en politique*, 1995, p. 48.

⁴⁰⁸ - J. HERMAND, *Der alte Traum vom neuen Reich*, 1988, p. 89-91.

- F. MASER, *Adolf Hitler. Legende. Mythos. Wirklichkeit*, 1972, p. 176.

⁴⁰⁹ - B. HAMANN, *La Vienne d'Hitler*, 2001, p. 50.

⁴¹⁰ - A. de la CROIX, *Hitler et la franc-maçonnerie*, 2013, p. 42.

⁴¹¹ - G. GORIELY, *1933, Hitler prend le pouvoir*, 1999, p. 44-49.

⁴¹² - L. RICHARD, *Le Nazisme et la culture*, 1988, p. 38.

⁴¹³ - A. SPEER, *Journal de Spandau*, 1975, p. 63.

Volkserbe in Wallonien und Nordfrankreich" de Franz Petri.⁴¹⁴ Cette lecture, comme le constate Schöttler, est ardue, y compris pour des universitaires.⁴¹⁵ Toutefois, à y bien regarder, Picker note que Hitler a lu les deux tomes de la thèse de Petri en une seule nuit. Force est de constater que cette lecture devait être superficielle. Hamann est d'accord avec ce point de vue. Elle estime que contrairement à ce qu'affirme Kubizek, elle ne croit pas que Hitler ait lu les grands classiques: Goethe, Schiller, Dante, Lessing. Par contre, Hitler a très bien pu mémoriser de nombreuses citations de ces auteurs.⁴¹⁶ Ceci nous pousse donc à conclure qu'à l'instar de Himmler, Hitler se contentait de chercher des éléments qui pouvaient corroborer ses préjugés.

*"L'histoire du monde était de plus en plus devenue pour moi une source claire et intarissable pour la compréhension historique des événements de notre époque actuelle, en un mot : la politique. Et je ne veux pas l'"apprendre" mais c'est à elle de m'"apprendre".*⁴¹⁷

Cette approche très *pratique* de l'histoire, Hitler l'exprime une autre fois le 15 janvier 1936 à Detmold :

*"Lorsque je regarde l'histoire, j'y reconnais les enseignements (qu'elle nous donne)."*⁴¹⁸

C'est d'ailleurs ce que constate Fest qui affirme que la curiosité de Hitler ne s'arrêtait qu'à des ouvrages qui confirmaient ses propres idées.⁴¹⁹ De fait, constate Fest, Hitler n'a jamais vraiment compris ce qu'était l'histoire.⁴²⁰ Hitler, en outre, est imprégné de la mentalité de la région où il est né. Baptisé catholique, il avait l'esprit méridional et ignorait tout de la tradition militaire et l'industrialisation lourde qui caractérisait la Prusse. Goriely remarque que les premiers caudataires de Hitler sont d'ailleurs d'origine bavaroise ou autrichienne. Mais si le mouvement nazi prend pied dans le contexte bavarois, son influence reste limitée devant le conservatisme clérical et le particularisme régional. Car, comme le constate Kershaw, au début du mouvement, le NSDAP était mieux implanté dans les terres protestantes du Nord de la Bavière et de la Franconie que dans le Sud catholique.⁴²¹

Mais qu'en est-il de la compréhension de l'histoire médiévale de Hitler ? Maser et Barthel constatent que ni Charlemagne ni Frédéric Barberousse ne figurent dans *"Mein Kampf"*.⁴²² Or, nous devons constater deux faits indéniables : face aux très nombreuses mentions à Frédéric II de Prusse et face aux rares mentions à Barberousse, tant avant l'offensive russe qu'après celle-ci, il est difficile de concevoir que Hitler ait eu un goût pour l'histoire et la biographie de l'empereur Hohenstaufen, bien qu'il ait évoqué Charlemagne à plusieurs reprises et qu'il ait donné à une division *Waffen-SS* le nom de *"Hohenstaufen"*. En outre, ce n'est pas lui qui a donné au *"Plan Barberousse"* son nom, comme nous le verrons plus loin. De fait, nous n'avons pas trouvé de mention à l'un ou l'autre souverain médiéval dans les publications de ses discours

⁴¹⁴ - H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche im Führerhauptquartier*, 1993, p. 373 :

- Cfr. *"Discours et publications"*: A. HITLER, *Tischgespräche*, 5 mai 1942.

⁴¹⁵ - P. SCHÖTTLER, *Von der rheinischen Landesgeschichte*, dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, 2000, p. 97-98.

⁴¹⁶ - B. HAMANN, *La Vienne d'Hitler*, 2001, p. 101-106.

⁴¹⁷ - A. HITLER, *Mein Kampf*, t. I, 1943, p. 14 :

"Weltgeschichte war mir immer mehr zu einem eindeutig unerschöpfliche Quelle des Verständnisses für das geschichtliche Handeln der Gegenwart, also für Politik. Ich will sie dabei nicht "lernen", sondern sie soll mich lehren."

⁴¹⁸ - M. DOMARUS, *Hitler*, 1995, p. 564 :

Cfr. *"Discours et publications"*: A. HITLER, 15 janvier 1936.

⁴¹⁹ - J. FEST, *Les Maîtres du III^e Reich*, 1965, p. 26.

⁴²⁰ - IDEM, *Hitler*, 1995, p. 1029 :

"Vieles spricht dafür, daß er, entgegen dem in seinem Jugendjahren zurückdatierten Anspruch, nie erfaßte, was Geschichte war ; er hielt sie für eine Art Ruhmeshalle, die den Ehrgeizigen offensteht. Vom Sinn und Recht des Gewordenen wußte er nichts."

⁴²¹ - I. KERSHAW, *Hitler. Essai sur le charisme en politique*, 1995, p. 164.

⁴²² - Cité par : W. MASER, *Adolf Hitler. Legende, Mythos, Wirklichkeit*, 1972, p. 213 :

- BA NS 26/1929-2698 (8-8b).

et notes par Jäckel et Kuhn "*Hitler. Sämtliche Aufzeichnungen 1905-1924*". Il est cependant arrivé à Hitler d'user du concept de *Kaisertum* et d'évoquer la politique impériale italienne. C'est notamment le cas dans un discours prononcé à Munich le 31 mai 1920 : "*Das deutsche Volk, die Judenfrage und unsere Zukunft*." Jäckel et Kuhn transmettent le texte de ce discours. Le style télégraphique démontre qu'il s'agit de prises de notes qui devaient paraître dans le "*Völkischer Beobachter*" du 5 juin 1920.

"Le caractère de l'individu est toujours pareil à lui-même. Le caractère et l'histoire d'un peuple naissent de ses caractéristiques raciales (Disraeli Beakonsfield). L'histoire allemande est une histoire mondiale depuis deux mille ans. La condition pour ceci est un géant en force physique et morale. Caractéristiques du géant dans les cas particuliers tout comme celles du géant dans le cas d'un Etat et d'un peuple.

1. Force, puissance, courage, détermination etc. [sic !]

2. Bonhommie

3. Honnêteté et justice à l'égard des étrangers

4. Penchant pour l'idéalisme

5. Tendance à la querelle dans ses propres rangs.

L'histoire de notre peuple offre tout un jeu d'ondulations de montagnes et de vallées, de force, de courage, de puissance etc. – l'ascension est-elle (synonyme de) bonhommie – pas d'exploitation complète du succès. L'honnêteté et la justice en tant qu'aide immédiate au vaincu, idéalisme, pitié pour l'adversaire et tendance à la querelle dans ses propres rangs – son propre effondrement (conduit au) crash. Exemples :

Les combats de libération, Hermann le Chér(usque).

Christianisme – idéalisme (du rêve) italien – politique des nobles.

Bismarck – Bethman Hollweg – Guillaume II – effondrement.

L'Allemagne depuis 1871 s'est élevée grâce au chancelier de l'acte, paralysée par un souci trop poussé pour la justice et l'honnêteté, mise en échec par l'idéalisme, était pointée vers l'écroulement en raison d'une tendance aux querelles internes – guerre civile et fratricide. L'adversaire s'est toujours servi de la dispute. Le combat entre les tribus allemandes rendait service à Rome."⁴²³

Dans ce discours, Hitler cerne les conflits intérieurs qui ont ravagé l'Allemagne et qui l'ont entravée dans la conduite de l'histoire mondiale. L'Allemagne est un géant parce qu'elle est dirigée par les valeurs de force, puissance, courage et détermination. En nommant les valeurs qu'il considère comme caractéristiques de la grandeur d'un pays, nous constatons que Hitler énonce déjà ce qui sera l'idéal héroïque. Parallèlement, Hitler souligne également les faiblesses des Allemands : leur trop grande générosité pour les étrangers et leur tendance à se combattre entre eux. L'histoire allemande est une succession de cimes et de creux : le combat de Hermann le Chérusque est un sommet mais les campagnes italiennes ont suscité le creux des querelles entre les nobles. De même, alors que Bismarck avait fait de l'Allemagne une grande puissance, son idéalisme a conduit aux guerres civiles au lendemain de la Première Guerre mondiale. En résumé, si dans les exemples qu'il cite, Hitler voit dans le règne des empereurs médiévaux une grande époque de l'histoire, il considère que celle-ci a rapidement régressé en raison de la politique italienne qui avait servi les intérêts de Rome. Conséquemment à ces entreprises, les tensions internes ont abouti à la division du peuple allemand et finalement aux guerres civiles.

Bärbel Dusik rapporte un discours prononcé par Hitler le 26 juin 1927 dans lequel il souligne l'importance pour un Etat de respecter les grands hommes de son passé.

⁴²³ - Cité par : E. JÄCKEL, *Hitler. Sämtliche Aufzeichnungen 1905-1924*, p. 136.

- BA: NS 26/1929-2698 (8-8b) :

- Cfr. "Discours et publications": Adolf HITLER, *Tischgespräche*, 20 mai 1920.

"Mes chers amis ! Alors qu'au cours des jours de novembre 1918 la République allemande est entrée dans le quotidien et qu'elle avait commencé à détruire sa grande histoire depuis ses terrasses,⁴²⁴ elle n'a pas été à même d'effacer les grands hommes. Et si aujourd'hui, un communiste formule bruyamment : le monument de Frédéric le Grand doit être renversé, les générations futures ne diront pas alors : Frédéric le Grand n'a pas existé. C'est une autre personne, c'est un Xaver Pimpelhuber,⁴²⁵ qui disait : lorsqu'on a érigé un monument en l'honneur du grand Frédéric, moi je l'ai renversé. Et par conséquent, je suis plus grand encore que le grand Frédéric. Seulement, quand une classe sociale commence à avoir peur de la grandeur du passé, c'est la preuve qu'elle ne compte pas de grands hommes dans ses rangs. Cette république n'existerait pas si les grands hommes du passé n'avaient pas existé. Il y a eu de nombreux Frédéric : Frédéric Barberousse, Frédéric le Grand et Friedrich Ebert, ceci seulement pour citer un Frédéric par époque."⁴²⁶

Même cette République de Weimar, honnie par lui, n'existerait pas sans certains grands hommes du passé. Parmi ces hautes figures, Hitler nomme Frédéric Barberousse, Frédéric II de Prusse, Friedrich Ebert mais celui-ci uniquement pour avoir un Frédéric pour l'époque contemporaine. Hitler met sur un pied d'égalité Frédéric Barberousse et Frédéric II de Prusse. Quand on se remémore l'engouement de Hitler pour ce dernier, ce rapprochement doit être souligné. Cette filiation dans la grandeur est encore corroborée par les commentaires fréquents de Hitler sur la présence physique de Barberousse à l'intérieur de l'*Obersalzberg*. Ensuite, après avoir fait référence aux grands Frédéric de l'histoire allemande, Hitler soutient en outre que :

"Les époques des grands hommes coïncident avec les grandes époques des peuples. Aujourd'hui, il n'y a pas de grands hommes mais pour cela une multitude de petits qui éprouvent la peur d'être mesurés à la grandeur du passé et qui, pour cette raison renversent les monuments. Ils oublient que l'histoire mondiale n'étalonne pas les dimensions à la quantité de minerais ou de pierres mais à celles des valeurs éternelles. Le mouvement national-socialiste se fonde sur le sol de la ferveur ; cette nostalgie a généré un développement dans notre peuple qui lui a permis de donner vie aux grands hommes."⁴²⁷

Voilà pour Barberousse mais qu'en est-il de Charlemagne ? Konrad Barthel note combien il est rare de trouver des mentions à Charlemagne dans les discours, les notes et les écrits de Hitler.⁴²⁸ Otto Wagener, toutefois, un proche collaborateur de Hitler entre 1931 et la fin de l'année 1933, relate une opinion exprimée par Hitler entre ces deux dates.⁴²⁹

"C'est avec les Mérovingiens au V^e siècle, qui se sont emparés de l'héritage de l'Empire romain en pleine décomposition en Occident et qui ont franchi le Limes dans l'autre sens, que la conception d'un Etat autoritaire romain a été apportée en Thuringe et en Hesse. Et en l'an 800, Charlemagne a mis sur sa tête la couronne abandonnée et créait ainsi l'Empire romain de la Nation allemande. Il achevait de soumettre les tribus germaniques situées au-delà du Limes

⁴²⁴ - Le terme allemand *Postamente* fait référence à l'art héraldique et plus particulièrement à une ornementation extérieure symbolique ou végétale sur laquelle reposent les armoiries.

⁴²⁵ - "Pimpelhuber" est un vocable autrichien signifiant : *une personne hésitante*.

Ce passage de Hitler regorge de vocables et locutions autrichiennes et allemandes méridionales.

⁴²⁶ - B. DUSIK, *Hitler*, 1992, p. 400-401 :

- Cfr. "Discours et publications" : A. HITLER, *Tischgespräche*, 26 juin 1927.

⁴²⁷ - *Ibid.*, p. 400-401.

⁴²⁸ - Cité par : K. BARTHEL, *Friedrich der Große in Hitlers Geschichtsbild*, 1977, p. 3-9.

- R. PHELPS, *Hitler als Parteiredner im Jahre 1920*, dans *Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte*, 11, 1963, p. 303.

- W. MASER, *Adolf Hitler. Legende, Mythos, Wirklichkeit*, 1971.

⁴²⁹ - H. TURNER, *Hitler aus nächster Nähe*, 1978, p. 78.

à son Etat autoritaire romain et ouvrait aussi la porte au christianisme en Europe du Centre et du Nord."⁴³⁰

Toutefois, il convient de s'interroger sur la crédibilité du témoignage de Wagener. Celui-ci avait des raisons de garder des rancœurs envers Hitler à la suite de sa déchéance politique en 1933. Mais nous voyons que Wagener ne relate rien d'extraordinaire et que les idées exprimées par Hitler dans ce passage se retrouvent dans d'autres publications et témoignages. Donc, nous pensons que nous pouvons lui accorder foi pour ce passage. Dans celui-ci, Hitler fait de Charlemagne le porteur de l'idée d'un Empire autoritaire romain. Or, dans tous les passages ultérieurs de Hitler, celui-ci fait bien de Charles un souverain allemand, porteur d'une idée allemande du *Reich*, certes héritière de la tradition romaine et chrétienne. Alors, s'agit-il ici d'une évolution de la pensée de Hitler ou d'une inexactitude postérieure commise par Wagener ? Les deux solutions sont probables. Notons aussi que Wagener relate que Hitler fait commencer l'histoire de l'Empire romain de la Nation germanique en l'an 800. Ici, toutefois nous pensons qu'il pourrait bien s'agir d'une imprécision chronologique de Hitler lui-même. Nous basons notre jugement sur les nombreuses allusions au *Reich* médiéval dans "*Mein Kampf*" dont la naissance dans l'optique de Hitler est imprécise. Un peu plus loin dans son récit, Wagener mentionne une autre déclaration relative à Charlemagne.

"Quelques générations plus tard, nous voyons un empereur romain s'installer à Trèves d'où l'Europe occidentale sera dirigée pendant des siècles. Et en l'an 800 après Jésus-Christ, à nouveau un peu plus au Nord – Karl est couronné empereur à Aix-la-Chapelle, au titre "d'empereur romain de la Nation allemande !".⁴³¹

Ici non plus, il n'est pas possible de dater ces propos. Nous pensons toutefois que cette opinion date de la même fourchette chronologique. Nous pouvons toutefois d'ores et déjà constater, en étayant ce passage avec les monologues du *Führer* recueillis par Picker, que Hitler considérait Charlemagne comme le fondateur du Saint-Empire romain de la Nation germanique.

Dans "*Hitlers Tischgespräche*", Picker affirme que lors de sa prise du pouvoir le 30 janvier 1933, Hitler a associé la politique qu'il allait mener aux traditions historiques allemandes incarnées par Charlemagne, Henri I^{er}, Otton I^{er}, Frédéric II de Prusse, Bismarck et Hindenburg.⁴³² Or, l'allocution la plus proche chronologiquement de la *Machtergreifung* que nous ayons pu retrouver est le discours radiodiffusé au soir du 1^{er} février 1933.⁴³³ Christoph Studt atteste qu'il s'agit bien là du plus ancienne déclaration du chancelier du *Reich* Hitler.⁴³⁴ Il s'agit de la proclamation officielle du nouveau gouvernement de dissoudre le *Reichstag* afin de se libérer de l'influence négative des communistes et de leurs alliés sur l'Allemagne. Dans ce discours, Hitler évoque bien sûr le passé bimillénaire du *Reich* allemand mais il n'évoque nullement Charlemagne, Barberousse ou plus généralement le Moyen-Âge.

Par ailleurs même dans la déclaration du 21 mars 1933, le "*Jour de Potsdam*", Hitler ne fait aucune allusion à un quelconque souverain médiéval. Cet acte solennel est la cérémonie célébrée par le nouveau régime dans l'église de la garnison de Potsdam dans où repose Frédéric II, pour marquer la continuité entre ses objectifs et les traditions de la Prusse.⁴³⁵ Pour

⁴³⁰ - *Ibid.*, p. 78 et 167 :

- Cfr. "*Discours et publications*": A. HITLER, déclaration prononcée entre 1931 et 1933.

⁴³¹ - H. TURNER, *op. cit.*, p. 167.

⁴³² - H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche im Führerhauptquartier*, 1993, p. 16.

⁴³³ - *Reichskanzler Hitler an die deutsche Nation. Aufruf der Reichsregierung zur gemeinsamen Wiederaufbauarbeit von Staat und Volk*, dans *Völkischer Beobachter*, 3. Februar 1933.

⁴³⁴ - C. STUDDT, *Das Dritte Reich in Daten*, 2002, p. 9.

⁴³⁵ - *Heute vor einem Jahr*, dans *Völkischer Beobachter*, 21. März 1934.

conclure, s'il est vrai que Hitler s'est placé dans la succession de la politique de Charlemagne, ce n'est qu'à partir de 1935 qu'il a tissé officiellement ce lien et non le 30 janvier 1933.

C. Les ascendants sur Hitler aux origines du mouvements

C'est en fréquentant divers cercles *völkisch*, entre autres la *Thule-Gesellschaft*, une société nationaliste, raciste et ésotérique, dont il n'est pas certain qu'il était membre, que Hitler s'est décidé de se lancer en politique. Cependant, ne nous y trompons pas remarque B- Hamann, dès l'adolescence déjà, Hitler effectuait un tri dans ses camarades de classe en fonction de critères raciaux.⁴³⁶ Cela dit, après avoir fréquentés les milieux *völkisch*, Hitler a choisi de s'investir pour le *Deutsche Arbeiter Partei*, un mouvement politique insignifiant qui relevait davantage d'un groupement plus ou moins secret que d'un véritable parti.⁴³⁷ Marlis Steinert affirme en outre que le Parti nazi qui lui a succédé était une organisation d'endoctrinement qui avait peu en commun avec la politique.⁴³⁸ C'est cependant au DAP et à la *Thule-Gesellschaft* que Hitler a fait des rencontres déterminantes pour l'évolution de sa pensée et du mouvement en général.⁴³⁹ Toutefois, Hitler se défait peu à peu des hommes de *Thulé* de la direction du Parti afin d'éliminer toute forme de tutelle.⁴⁴⁰

Eckart a influencé Hitler en lui apportant sa théorie du combat contre le *judäisme sans âme*, condition d'une authentique révolution qui donnera naissance à un vrai socialisme. Les deux membres baltes, Rosenberg et Scheubner-Richter, ont attiré son attention sur le *caractère juif* du bolchevisme russe. Cette instruction aura des conséquences importantes car jusque-là, ni la Russie ni le bolchevisme n'occupaient de place centrale dans *la Weltanschauung* du DAP. Mais quoi qu'il en soit, pour Fest, il ne fait aucun doute que c'est Hitler et non Rosenberg qui est le fondement, le créateur de *la Weltanschauung*.⁴⁴¹ En outre, Jean-Pierre Legendre souligne que Hitler s'est toujours méfié des thèses *völkisch*.⁴⁴² De même, si Gottfried Feder, dont Hitler aimait écouter les discours bien qu'il n'ait jamais montré la moindre intention de mettre en pratique ses idées socioéconomiques, a enseigné à Hitler la distinction entre le capital industriel, selon lui fondamentalement sain, et le *capital financier juif*.⁴⁴³ Hess n'a influencé Hitler qu'au travers de certaines idées mystiques et pseudo-religieuses. Julius Streicher n'était qu'un vulgaire démagogue raciste et à l'intelligence limitée mais Hitler lisait avec attention son journal "*Der Stürmer*".⁴⁴⁴ En tant que *Gauleiter* de Franconie, Streicher jouissait d'une large autonomie institutionnelle. A ceci s'ajoute que Streicher était un des plus anciens compagnons de Hitler dans le mouvement nazi. Hermann Göring, en revanche, bien que bon organisateur, était totalement dépourvu de vision idéologique ou de dons oratoires. En ce qui concerne Goering à présent, la rareté des publications en relation avec notre thématique démontre le désintérêt de celui-ci pour les questions d'ordre idéologique. Quant à Gregor Strasser, s'il était un organisateur hors pair et un bon orateur, ses idées socioéconomiques ne concordaient que rarement avec celles de Hitler.⁴⁴⁵ Gregor Strasser est le plus éminent représentant de ce que quelques historiens appellent *l'aile gauche* du Parti que nous préférons, pour notre part, qualifier d'*aile révolutionnaire*. Nous reviendrons plus en détail sur cette distinction que nous considérons comme importante dans notre chapitre relatif aux incohérences politiques du

⁴³⁶ - B. HAMANN, *La Vienne d'Hitler*, 2001, p. 34.

⁴³⁷ - *Ibid.*, p. 35.

⁴³⁸ - M. STEINERT, *Hitler*, 1994, p. 286.

⁴³⁹ - I. KERSHAW, *Hitler. Essai sur le charisme en politique*, 1995, p. 56-57.

⁴⁴⁰ - A. de la CROIX, *Hitler et la franc-maçonnerie*, 2013, p. 63.

⁴⁴¹ - J. FEST, *op. cit.*, p. 31.

⁴⁴² - J. LEGENDRE, *L'archéologie nazie en Europe de l'Ouest*, dans J. LEGENDRE, *L'archéologie nationale-socialiste dans les pays occupés à l'Ouest du Reich*, 2007, p. 26.

⁴⁴³ - I. KERSHAW, *Hitler. Essai sur le charisme en politique*, 1995, p. 60.

⁴⁴⁴ - *Ibid.*, p. 71.

- *Was soll mit den Juden geschehen?*, 1936, p. 3-5.

⁴⁴⁵ - G. GORELY, *1933, Hitler prend le pouvoir*, 1999, p. 65-66, 99, 104, 109.

NSDAP. C'est aussi au sein du DAP que Hitler rencontre Heinrich Himmler.⁴⁴⁶ Ian Kershaw remarque que Himmler était un bon organisateur mais son tempérament froid, inhumain et bizarre le rendait impopulaire. Pour finir cette liste, Joseph Goebbels, affirme Ian Kershaw, était *plus un acolyte qu'un grand prêtre*. Celui-ci se contentait pour l'essentiel d'obéir au *Führer*. Nos recherches montrent en effet que malgré les nombreuses notes de Goebbels dans son journal, celui-ci ne semble pas émettre d'opinion propre mais au contraire tente de fusionner le plus possible avec l'opinion du *Führer*.

Cela dit, M. Aycard souligne que les différences de conceptions et les tensions qui en découlaient entre les différents cercles ne doivent en aucun cas être sous-estimés. Ainsi, Göring détestait Goebbels. Goebbels détestait Rosenberg. Rosenberg détestait Ley. Et enfin, Göring, Goebbels et Frick détestaient Himmler. Cela pour ne citer que les noms les plus connus.⁴⁴⁷

La *Weltanschauung* de Hitler enfin, pensons-nous, s'est développée progressivement sous l'influence de certaines personnalités. Voilà pourquoi il est bon de rappeler que la plupart des premiers caudataires de Hitler étaient d'origine bavaroise ou autrichienne. La mentalité bavaroise, catholique, conservatrice et royaliste des premiers membres du NSDAP a joué un rôle important sur le développement du mouvement et de son idéologie.⁴⁴⁸ Les sources d'avant la *Prise de pouvoir* ne nous permettent toutefois que de rapporter l'avis d'un seul d'entre eux : Dietrich Eckart. Afin de respecter la chronologie, ce n'est que dans notre chapitre consacré aux positions exprimées par le mouvement à partir de 1933 que nous pourrons analyser le point de vue d'un autre Bavarois : Hermann Göring. Dans ce chapitre-ci néanmoins, nos sources permettent d'ajouter une analyse du point de vue d'un caudataire balte, d'un rhénan et d'un Allemand né en Egypte : Alfred Rosenberg, Joseph Goebbels et Rudolf Hess.

1. Cercles liés à la Société de Thulé

I) Dietrich Eckart

Dietrich Eckart a été une des figures les plus influentes sur le jeune Hitler. Morphinomane incapable de s'astreindre à tout emploi régulier a néanmoins, celui-ci a écrit plusieurs pièces de théâtre. Sa première, "*Der Froschkönig*", en raison de son caractère antisémite outrancier, a été un cinglant échec.⁴⁴⁹ Pas découragé pour autant, Eckart en rédige d'autres mais qui ne sont jouées que dans des théâtres sans importance. Malgré l'engouement populaire pour la littérature et les drames *völkisch*, les œuvres d'Eckart ne connaîtront le feu de la rampe que sous le Troisième *Reich*. C'est le cas pour sa pièce écrite en 1915 et consacrée à l'empereur Henri VI, "*Heinrich der Hohenstaufe*". Ce n'est d'ailleurs qu'avec le soutien du régime qu'elle peut être jouée à Berlin en 1935. De fait, seule sa traduction de l'œuvre de Henrik Ibsen "*Peer Gynt*" attire l'attention, au point d'être jouée encore de nos jours. "*Heinrich der Hohenstaufe*" est un drame ultranationaliste dans lequel les concepts de race et de sang côtoyaient l'idée d'une hégémonie germanique mondiale. Lorsqu'elle est rejouée le mercredi 19 juin 1935, la pièce est honorée de la présence du ministre du *Reich* Goebbels. L'auteur du "*Völkischer Beobachter*", Wolf Braumüller, prétend que cette pièce a été un grand succès mais cette affirmation est largement exagérée. Pas plus que les autres pièces, "*Heinrich der Hohenstaufe*" n'a connu de succès auprès du grand public.⁴⁵⁰

Après la Première Guerre mondiale, dans son journal polémique "*Auf gut Deutsch*", à la rédaction duquel a participé Alfred Rosenberg, Eckart dénonce la *trahison de novembre*. Eckart

⁴⁴⁶ - *Ibid.*, p. 50-51.

⁴⁴⁷ - M. AYCARD, *Allemagne III^e Reich*, 2013, p. 145-152 et 857.

⁴⁴⁸ - G. GORIELY, *1933, Hitler prend le pouvoir*, 1999, p. 48.

⁴⁴⁹ - J. HERMAND, *Der alte Traum vom neuen Reich*, 1988, p. 113-115.

⁴⁵⁰ - W. BRAUMÜLLER, *Zweite Reichs- und Theaterfestwoche in Hamburg*, dans *Völkischer Beobachter*, 19. Juni 1935.

accuse les Juifs d'être les véritables et seuls responsables de la débâcle. Eckart, et plus tard les nationaux-socialistes, accuse les Juifs d'être responsables de l'échec de ses pièces. Ayant acquis une certaine renommée dans les milieux *völkisch*, Eckart fait la rencontre d'Anton Drexler et d'Adolf Hitler du "*Deutscher Arbeiter Partei*" et devient membre de la *Thule-Gesellschaft*. A partir de cet instant, l'influence d'Eckart sur le mouvement et sur Hitler est énorme. Layton souligne que le rôle de Dietrich Eckart dans l'histoire du mouvement national-socialiste ne doit en aucun cas être sous-estimé. En effet, d'août 1921 à mars 1923, Eckart a été un des éditeurs du "*Völkischer Beobachter*". Mais après avoir qualifié Mussolini de philosémite, Eckart a démissionné de la rédaction. Eckart a participé néanmoins au putsch de 1923 et a été emprisonné à Landsberg où il est tombé gravement malade. Libéré pour raisons médicales, Eckart meurt en décembre 1923. Hitler lui dédie "*Mein Kampf*".

Revenons à la pièce "*Heinrich der Hohenstaufe*". A l'instar de la célèbre "*Division Charlemagne*", il y existait une "*Division Hohenstaufen*". Il ne nous est malheureusement pas possible de démontrer un lien entre la pièce d'Eckart et la création de cette unité SS. Le nom de la division pourtant pose des questions. Ne pourrait-on pas ici penser qu'il peut également s'agir d'une mise à l'honneur de son fils Henri VI ? Nous ne devons jamais oublier quels ont été les efforts de propagande que les dignitaires nazis ont effectués pour rendre populaires tous les écrits de Dietrich Eckart. Il n'existe pas d'élément pour infirmer ou confirmer cette hypothèse. Mais il se peut que la Division SS ait porté ce nom de famille pour honorer la dynastie souabe. La pièce elle-même n'est pas intéressante en soi, puisqu'elle déborde de l'époque qui nous intéresse. Cependant, il est important de noter l'intérêt d'un des fondateurs de la pensée national-socialiste pour la dynastie des Hohenstaufen. Le récit qu'il lui consacre ne mentionne que rapidement la parenté avec Frédéric Barberousse. Pour Eckart, le règne d'Henri de Hohenstaufen est une des plus grandes époques de l'Occident.

II) Rudolf Hess

David Irving et Kurt Pätzold s'accordent sur le fait que c'est Hess qui a inventé le salut nazi et le *Führerprinzip*.⁴⁵¹ Hermann Weiß soutient que lorsque Hess a inventé ce salut en 1926, il a voulu associer l'obéissance inconditionnelle au *Führer* à la mythique fidélité des antiques Germains envers leurs chefs de guerre et celle des chevaliers envers leur roi.⁴⁵² Quoi qu'il en soit, ni Irving, ni Pätzold, ni Weiß n'évoquent le témoignage de Widukind de Corvey sur le salut des empereurs. Cela dit, ils n'évoquent pas non plus le salut fasciste utilisé en Italie à la même époque.

III) Alfred Rosenberg

Rosenberg a beaucoup écrit. Toutefois, son influence idéologique semble s'effacer avec l'avènement du Troisième *Reich* et à plus forte raison à partir de 1935. C'est la raison pour laquelle nous avons choisi de placer dans ce chapitre une analyse globale de ce dignitaire. En effet, l'idéologue du Parti, et pendant la guerre ministre du *Reich* pour les territoires occupés de l'Est, a été aux côtés de Hitler dès les débuts du mouvement nazi. L'ouvrage le plus illustre de Rosenberg est "*Mythus des 20. Jahrhunderts*". Cet ouvrage a connu un grand succès commercial. En 1934, trois ans après la première édition, il s'est vendu à plus de 113 000 exemplaires. Nous pensons que Fabrice d'Almeida surestime l'influence du "*Mythus*" sur le régime et la société en général.

De fait, nous devons avouer que traduire les textes de Rosenberg a été une gageure. Les contemporains du Troisième *Reich* et les biographes de Rosenberg eux-mêmes éprouaient les

⁴⁵¹ - D. IRVING, *Rudolf Hess*, 1988, p. 24-26.

- K. PÄTZOLD, *Rudolf Heß*, 2003, p. 67.

⁴⁵² - W. WEIß, *Deutscher Gruß*, dans W. BENZ, *Enzyklopädie des Nationalsozialismus*, p. 426-427.

plus grandes difficultés à comprendre où Rosenberg voulait en venir. Le nombre de publications destinées à expliciter la pensée de Rosenberg le prouve. Pierre Grosclaude lui-même a refusé de traduire l'intégralité, plus de sept cents pages, du *Mythus*, parce qu'une traduction complète aurait rebuté le grand public.⁴⁵³ Si à l'instar de "*Mein Kampf*", le "*Mythus des 20. Jahrhunderts*" a été un succès littéraire, il n'a été que fort peu lu. Hitler affirmait que ce livre était mal écrit et tellement peu compréhensible que lui-même, à l'instar de la majorité des *Gauleiter*, ne l'avait jamais lu en entier. Pierre Grosclaude corrobore ces propos, si de fait *Der Mythus* s'adresse à un public moins étendu et plus cultivé que "*Mein Kampf*", la lecture de cet ouvrage demeure difficile, voire ardue car le texte est assez abstrait, bien que moins fatras que *Mein Kampf*.⁴⁵⁴ Voilà pourquoi le "*Mythus*" n'a jamais eu l'aval officiel du Parti. Enfin, pas plus "*Mythus*" que les autres écrits de Rosenberg ne reflètent la ligne officielle du mouvement nazi.

*"J'insiste sur ce point que le Mythe du XXe siècle, de Rosenberg, ne doit pas être considéré comme exprimant la doctrine officielle du Parti. Déjà au moment où ce livre a paru, j'ai refusé expressément de lui reconnaître ce caractère. [...] Il est intéressant de remarquer que les lecteurs du livre de Rosenberg ne se recrutent pas principalement parmi les membres anciens du Parti. C'est un fait que l'éditeur eut beaucoup de mal à épuiser la première édition. La vente commença quand le livre fut mentionné dans une lettre pastorale – et alors furent liquidés les dix milles exemplaires de la première édition. En somme, celui qui a lancé la deuxième édition, c'est le cardinal Faulhaber de Munich, qui eut la maladresse d'attaquer Rosenberg lors d'une réunion d'évêques et de faire des citations de son livre. La mise à l'index qui suivit, dans l'intention d'imputer cette hérésie au Parti, ne fit qu'accélérer la vente. Lorsque l'Eglise eut publié tous les textes destinés à réfuter les idées de Rosenberg, Le Mythe du XXe siècle atteignit le deux centième mille. Pour ma part, ce qui me fait plaisir, c'est de constater que seuls nos adversaires connaissent vraiment cet ouvrage. Comme beaucoup de nos gauleiters, je n'ai fait de cette œuvre qu'une lecture superficielle. Elle est écrite, à mon avis, d'une façon beaucoup trop abstruse."*⁴⁵⁵

Car à la suite de la multiplication de critiques contre Rosenberg et de l'amélioration des relations entre le régime nazi et les Eglises, Rosenberg a préféré déclarer son ouvrage comme une publication privée.

Cela dit, objecte Grosclaude, Rosenberg a beaucoup lu. C'est un auteur très scrupuleux qui cite constamment ses sources, y compris celles de ses ennemis. L'ouvrage présente une indéniable unité et constitue même un système cohérent.

Il est important également de rappeler que l'Eglise catholique a répertorié "*Mythus*" dans "*Index der verbotenen Bücher der römisch-katholischen Kirche*" de 1934. Rosenberg, en effet, était un fervent adepte de la *Deutschglaube*, la religion concurrente et aux valeurs antinomiques au christianisme. Rosenberg attaque de front le christianisme et les Eglises chrétiennes, n'hésitant pas à mettre un pied d'égalité le judaïsme et Rome.⁴⁵⁶ Pour Rosenberg, il ne fait pas le moindre doute que Jésus était un Aryen. Rosenberg croit avec Ephraïm, prédicateur du IV^e siècle, que Jésus avait pour mère une femme de la tribu de Dan et pour père un Latin. Il serait donc d'origine syrienne et romaine.⁴⁵⁷ Rosenberg décrit Jésus comme un guerrier germanique, blond, qui travaille avec Odin à l'expansion organique de l'Allemagne. Rosenberg regrette la

⁴⁵³ - A. ROSENBERG, *Le mythe du XX^e siècle*, 1939, p. 7.

⁴⁵⁴ - A. ROSENBERG, *Le mythe du XX^e siècle*, 1939, p. 8-9.

⁴⁵⁵ - A. de la CROIX, *Hitler et la franc-maçonnerie*, 2013, p. 28.

⁴⁵⁶ - A. ROSENBERG, *op. cit.*, p. 106.

⁴⁵⁷ - *Ibid.*, p. 32.

forme que la religion a prise par le christianisme au Moyen Age. C'est sur le compte de Charlemagne que Rosenberg rejette la faute de la *perversion* du christianisme originel.⁴⁵⁸

"Au moment où le pape Etienne II (752 – 757) est pressé par les Lombards, il implore Pépin à l'aide et demande à ce dernier qu'on l'invite à venir dans le Royaume franc. Pépin accueille le pape en venant dans sa direction à pied. Le pape toutefois, parfaitement conscient de sa faiblesse, fait semblant de n'être qu'un pauvre apôtre du Christ. Vêtu ainsi que sa suite de prêtres de vêtements austères et velus, il se jette des cendres sur la tête et se prosterne devant le roi, afin qu'il vienne en aide au peuple romain. Depuis cet instant, la France se considère comme la fille aînée de Rome (cependant, depuis Hugues Capet, elle résiste intelligemment aux attrait du titre romain). Le même pape s'interpose ensuite contre le projet de mariage entre Charlemagne et une Lombarde.⁴⁵⁹ Il écrit que Charles n'avait pas le droit de souiller son "très noble sang royal" franc avec celui d'une Lombarde "d'une façon aussi déloyale et avilissante au plus haut point". Il implore le Ciel et condamne Charles aux flammes éternelles s'il passe outre. Mais comme cette menace n'a pas eu d'influence sur l'empereur, le très pieux Saint Père s'allie lui-même avec ce roi Lombard si "puant" à ses yeux."⁴⁶⁰

Le portrait que Rosenberg trace de Pépin le Bref est intéressant. Pépin passe ici pour un homme tout à fait prêt à aider le pape mais berné par celui-ci. Depuis, la France est intimement liée à la cité de Rome, bien que le calice du titre impérial lui ait été épargné grâce à Hugues Capet. Rosenberg évoque aussi d'Henri I^{er}. Les historiographes des X^e et XI^e siècles passent à la fois pour des menteurs et des lâches. Ceux-ci ont tu l'époque où avait commencé l'unification nationale des Allemands sous Henri I^{er}. A cette époque qu'Otton I^{er} le Grand avait également essayé de redresser la nation. Grâce à lui, la religion avait connu une ère d'anoblissement. C'est grâce à lui que les évêques avaient acquis une grande influence, qu'ils entraient dans les rangs princiers, qu'ils transmettaient le savoir, favorisaient l'artisanat, les activités commerciales et l'agriculture. C'est par l'initiative de l'empereur et non du pape, que les premiers centres culturels de Quedlinburg, de Reichenau et de Hersfeld ont vu le jour. Les papes, au contraire, préféraient faire assassiner des hommes d'honneur, tel Adrien VI qui avait ordonné de faire étrangler puis brûler Arnold de Brescia, lorsque celui-ci avait proposé d'améliorer le système des pénitences. Otton I^{er} s'était efforcé de fonder une Eglise nationale germanique. Ce projet semblait être mort depuis la disparition des Goths ariens. C'est pour cette raison que ce souverain avait établi que les ecclésiastiques devaient être nommés par le roi. Cela l'avait aussi amené à soumettre la papauté. En 905, les Romains avaient dû jurer qu'ils ne pouvaient élire nul pape sans l'accord de l'empereur. Otton III avait élu deux papes sans autre forme de procédure. A son exemple, Henri III avait nettoyé la papauté. Lorsque l'archevêque Willigis de Mayence s'était vivement opposé au centralisme romain qui n'était attaché à nul peuple, Willigis avait pu compter sur le soutien de l'ensemble de tous les évêques allemands. Tous étaient ouvertement opposés au pape. Celui-ci avait finalement dû céder. Plus loin, Rosenberg affirme :

"La lutte historique entre l'Empereur et le Pape s'éclaire d'un jour nouveau si on la considère comme une bataille "pour la suprématie" entre l'honneur chevaleresque et la doctrine efféminée de l'amour. L'honneur chevaleresque l'emporta d'abord et ce n'est que par opportunisme que Charlemagne, le véritable fondateur de l'unité politique allemande, s'est allié au Pape pour lutter contre les nobles saxons; l'ordre de la chevalerie, dont le

⁴⁵⁸ - *Ibid.*, p. 186 :

- Cfr. "Discours et publications": A. ROSENBERG, *Mythus*, 1934, p. 186.

⁴⁵⁹ - Rosenberg se trompe de pape. C'est bien le pape Etienne III (767–772) qui en 770 s'oppose aux noces de Charlemagne et de Désirée (nom controversé), la fille de Didier. Entre Etienne II et Etienne III, il y a eu le pontificat de Paul I^{er} (757-767) qui a duré dix ans. Charlemagne était encore un enfant quand Etienne II est arrivé en France.

⁴⁶⁰ - *Ibid.*, p. 191-197.

développement commença sous Conrad II, et se poursuivit pendant une grande partie du XIV^e siècle, témoigne de la beauté d'une sorte d'association spirituelle groupée autour de l'idée de race et dont les membres étaient liés à l'origine par le culte de l'honneur et par une sorte d'exaltation intérieure."⁴⁶¹

Entre le règne d'Etienne IV^e et le XVI^e siècle, Rosenberg ne relève que d'innombrables scandales. L'œuvre de redressement et de civilisation a été accomplie, ou du moins tentée, dans l'Occident germanique par Otton Ier le Grand, qui avait sans doute conçu l'idée d'une Eglise nationale germanique, et par ses successeurs, Otton III et Henri III.⁴⁶²

Dans "Mythus des 20. Jahrhunderts", Rosenberg tente de donner une assise philosophique au nazisme en basant ses théories racistes sur les publications de Gobineau et de Chamberlain. Rosenberg croit que l'esprit raciste peut créer un *homme nouveau*.⁴⁶³ Aussi, dès le départ, le "Mythus" se veut résolument non scientifique. Rosenberg fonde son approche historique sur la notion de race. Bien que Chamberlain voie en Charlemagne le fondateur de l'Allemagne, Rosenberg, lui, préfère voir en Widukind le véritable porteur de l'idée du Reich allemand.

"L'histoire allemande nous apparaît à présent sous une lueur différente. Pour nous, le porteur de l'idée du Reich allemand n'est plus Charlemagne mais son farouche adversaire, le duc saxon Widukind."⁴⁶⁴

Rosenberg, en outre, déprécie la valeur raciale de Charlemagne en soulignant le caractère racialement inférieur de son crâne rond et de son cou particulièrement court.⁴⁶⁵ Toutefois, il reconnaît que racialement et psychologiquement, Charles est bien de type nordique. Car en effet, il serait faux de croire que Rosenberg rejette complètement Charlemagne de l'Allemagne. D'ailleurs, Rosenberg refuse de voir en Charles un Français. De ce point de vue, Rosenberg adopte une optique assez scientifique en se limitant à voir en Charles un Franc.⁴⁶⁶ En l'occurrence, constatons que Hermann Kling, dans son ouvrage consacré au combat bimillénaire pour le Rhin, rapporte des propos tenus par Rosenberg :

"Je n'ai jamais oublié que la grande histoire n'a jamais été faite par les hommes doux mais au contraire par les hommes forts, voire très durs. Et il est incontestable que l'empereur Charles a fondé le Reich allemand. Il n'a pas non plus été dans son intention au départ de confier le Reich aux mains de la curie romaine (ce que j'ai explicitement souligné dans "Mythus des 20. Jahrhunderts"). Pour moi, il n'a jamais été un "boucher des Saxons" mais bien combattant politique très puissant. Et dans mon allocution radiodiffusée au printemps 1935 à 5 millions de membres de la Hitlerjugend, j'ai explicitement parlé de Charlemagne."⁴⁶⁷

⁴⁶¹ - A. ROSENBERG, *Le mythe du XX^e siècle*, 1939, p. 54.

⁴⁶² - A. ROSENBERG, *Le mythe du XX^e siècle*, 1939, p. 55.

⁴⁶³ - IDEM, *Der Mythus des 20. Jahrhunderts*, 1934, p. 186 :

"Die rassistische Geschichtsbetrachtung ist eine Erkenntnis, die bald selbstverständlich sein wird."
dans l'introduction de l'ouvrage:

"Das ist die Aufgabe unseres Jahrhunderts: aus einem neuen Lebens-Mythus einen neuen Menschentyp zu schaffen."

⁴⁶⁴ - T. STECHE, *Niedersachsen, Angelsachsen und Nordgermanen*, dans *Völkischer Beobachter*, 17. April 1934 :

"Die deutsche Geschichte steht vor uns in einem andern Licht als bisher. Der Träger der deutschen Reichsidee ist für uns nicht Karl der Große, sondern sein erbittertester Gegner, der Sachsenherzog Widukind."

⁴⁶⁵ - R. BAUMGÄRTNER, *Weltanschauungskampf im Dritten Reich*, 1977, p. 46 :

"Rundschädel mit ausgesprochen kurzem Nacken."

⁴⁶⁶ - A. ROSENBERG, *op. cit.*, p. 191-197 :

- Cf. "Discours et publications": A. ROSENBERG, *Mythus*, 1934, p. 191-197.

⁴⁶⁷ - H. KLING, *Zweitausend Jahre Kampf um den Rhein*, [1935], p. 57-60 :

"Der Reichsleiter für weltanschauliche Schulung A. [sic !] Rosenberg hat in seiner Schrift "An die Dunkelmänner unserer Zeit" zu dem Streit um Kaiser Karls Person und Werk nochmals grundsätzlich bemerkt: "Ich habe ... [sic !] niemals vergessen, daß große Geschichte nicht von süßlichen Menschen, sondern von starken Männern, meist von ganz harten gemacht wird. Es ist

Annelies Amberger remarque que dans "*Gestaltung der Idee*", Rosenberg déclare voir en Hitler l'héritier de la puissance politique de Charlemagne.⁴⁶⁸ Enfin, tout comme il l'a fait pour Charlemagne au profit de Widukind, dans "*Mythus des 20. Jahrhunderts*", il déprécie Barberousse et son œuvre pour chanter l'éloge d'Henri le Lion.

*"Henri le Lion apparaît comme une des plus grandes personnalités de notre histoire, parce qu'avec sa forte personnalité il a tenté de mettre fin aux folles expéditions en Italie et d'entamer la colonisation de l'Est, posant de la sorte la première pierre pour le Reich à venir et les premières mesures de sécurité pour la conservation et l'affermissement du peuple allemand."*⁴⁶⁹

Ce sont essentiellement les expéditions italiennes de l'empereur que Rosenberg ne peut pas admettre. Aux yeux de Rosenberg, ces expéditions ont fait en vain couler un sang aryen, alors que celui-ci aurait été bien plus utile pour la conquête de l'Est.

Cela dit, dans son discours prononcé le 30 avril 1934, Rosenberg affirme que le NSDAP a pris possession du contenu germanique de l'histoire médiévale allemande.⁴⁷⁰ Rosenberg ne parle pas de changer le contenu de l'histoire mais l'optique avec laquelle cette dernière doit être observée. L'histoire, en tant que science humaine basée sur la recherche des faits exacts, doit cesser d'exister. Elle doit se baser sur l'interprétation raciale et nationaliste allemande. Toutes les causes passées qui ont permis à une personne de bénéficier d'une renommée ne doivent plus compter à *présent*, seuls comptent les arguments de la doctrine raciale et de la grandeur allemande. Les souverains du passé qui n'ont pas pensé et agi en Allemands, toutefois, ne doivent nullement être rejetés de l'histoire allemande ou être affublés d'une épithète à leur désavantage.⁴⁷¹

*"A l'époque où Frédéric (II Hohenstaufen), un chevalier qui compte parmi les plus grands hommes d'Etat allemands de l'histoire, agissait au Sud, un concept produisait de l'effet. Selon celui-ci, le pouvoir des empereurs ne pouvait se maintenir en Italie, que si le noyau de l'Allemagne était vraiment protégé de la pression des puissances de l'Est. C'est ainsi que Hermann de Salza vint à imaginer d'étendre l'espace vital allemand. Ce qu'Henri le Lion avait essayé de mettre en œuvre en se rebellant contre Barberousse avait pris forme d'un homme d'Etat dans le premier chef de l'ordre Teutonique qui avait d'abord commencé à s'établir en Hongrie et avait découvert par la suite sa mission principale à l'Est."*⁴⁷²

En juin 1934, Rosenberg entreprend un tour de la Basse-Saxe en commençant par Enger où le duc saxon Widukind est enterré. Accompagné d'un descendant de Widukind, Rosenberg dépose une couronne de fleurs sur la tombe et déclare :

zweifellos, daß Kaiser Karl das deutsche Reich gründete, daß er zunächst auch gar nicht die Absicht hatte, es dem römischen Stuhl auszuliefern (was ich im "Mythus" ausdrücklich vermerkt habe), er also für mich niemals "der Schlächter", sondern ein mächtiger politischer Streiter gewesen ist. In meiner Rundfunkrede zu 5 Millionen Hitlerjugend im Frühjahr 1935 habe ich ausdrücklich von Karl der Große gesprochen."

⁴⁶⁸ - A. AMBERGER, *Bildhafte Zeichen der Macht als sakrale Symbole in der atheistischen Diktatur*, dans M. STEINKAMP, *Mittelalterbilder im Nationalsozialismus*, 2013, p. 132.

Cité par Amberger : Alfred ROSENBERG, *Gestaltung der Idee. Blut und Ehre*, Bd. II, *Reden und Aufsätze von 1933-1935*, Munich, 1938, p. 111:

"Erbe der politischen Kraft Karls des Großen".

⁴⁶⁹ A. ROSENBERG, *Der Mythus des 20. Jahrhunderts*, 1934, p. 479 :

- Cfr. "*Discours et publications*": A. ROSENBERG, *Mythus*, 1934, p. 479.

⁴⁷⁰ - IDEM, *Gestaltung der Idee*, 1943, p. 70-73.

- Cfr. "*Discours et publications*": - A. ROSENBERG, *Gestaltung der Idee*, 1943, p. 107-115.

⁴⁷¹ - *Ibid.*, p. 296.

⁴⁷² - *Ibid.*, p. 70-73 :

- Cfr. "*Discours et publications*": A. ROSENBERG, *Gestaltung der Idee*, 1943, p. 70-73.

*"Après ce grand discours de Verden tenu devant 20 000 Saxons, le lendemain Rosenberg s'est exprimé avec le Reichsjugendführer von Schirach à Wildeshausen devant 30 000 représentants de la jeunesse. Et juste après, il s'est rendu au château d'Henri le Lion à Dankwarderode avec le Gauleiter Rust (où il s'est exprimé) devant le tout Braunschweig."*⁴⁷³

Le manque de clarté de Rosenberg dans ses écrits suscite autant d'interrogations que de critiques. Voilà pourquoi Rosenberg et ses adeptes tentent d'apporter des explications aux premières et des arguments supplémentaires aux seconds. Baeumler, professeur de pédagogie politique à l'université de Berlin et directeur de la section scientifique de l'Office Rosenberg, dont l'objectif était d'imposer la *Weltanschauung* national-socialiste au monde universitaire, reconnaît que "*Le Mythe du XX^e siècle*" est un ouvrage difficile à lire.⁴⁷⁴ C'est la raison pour laquelle, point après point, Baeumler explique les concepts qui y sont développés. Theodor Steche analyse le discours prononcé par Alfred Rosenberg en février 1934.⁴⁷⁵ Steche montre que Rosenberg ne reproche nullement à Charlemagne, ici est bien nommé "*Karl der Große*", d'avoir rattaché par la force les tribus saxonnes et bavaroises au *Reich* allemand, afin de pouvoir plus tard former une *Volksgemeinschaft*. Ce que Rosenberg reproche à Charlemagne, c'est qu'il a tenté d'unir, en un seul peuple et une seule culture, les Germains avec les peuples d'une autre race. Rosenberg reconnaît les apports incontestables de la culture romane mais constate que celle-ci a causé bien plus de dégâts, qu'elle n'a apporté d'avantages. Toutefois, Rosenberg constate ces inconvénients font surface, non sous Charlemagne mais sous ses successeurs. Steche, constatant que l'éloge à Widukind pourrait réveiller des velléités fédéralistes, montre que le combat de Widukind n'était pas celui de l'indépendance de la Saxe vis-à-vis du *Reich* mais un combat culturel et religieux, contre l'invasion d'une culture étrangère et pour le maintien du patrimoine ancestral. De sorte, résume Steche, Charlemagne est à la fois le premier unificateur de tous les Germains mais aussi un adversaire à la culture allemande.

Plus loin, l'article de Steche s'intéresse à la différence entre les peuples germains qui sont entrés en contact avec la culture et la race romane et qui se sont dès lors perdus en tant que peuple, et les autres peuples germains qui n'ont pas perdu leur nature germanique. Dans cette seconde catégorie, Steche compte les Angles, les Danois, les Islandais et les Scandinaves. Il tente enfin de tisser un lien inhérent entre les chefs-d'œuvre culturels et la *composition* raciale des différents peuples. Ainsi, le peuple allemand est un composé de six races : race nordique, race faliennne, race orientale, race occidentale, race dinarique et race orientale-baltique. Steche montre que seules les races orientale et occidentale sont représentées au sein du peuple anglais. Steche termine son propos en énumérant quelles sont les différentes caractéristiques des races.

Un autre adepte de Rosenberg, Thilo von Trotha, souligne que jamais celui-ci n'a voulu amoindrir l'importance et encore moins effacer des personnages historiques au profit d'autres personnages.

*"Qu'il y ait eu dans les mois suivants des esprits confus et mal intentionnés qui, tant d'un côté que de l'autre, ont voulu concevoir et présenter le combat entre Charlemagne et Widukind d'une façon unilatérale, cela n'avait nul rapport avec ce discours de Rosenberg. Ce dernier n'avait pas l'intention de diminuer le rôle de qui que ce soit dans l'histoire. Pendant 1000 ans, l'historiographie avait présenté l'empereur Charles comme étant le seul grand personnage de son époque, alors qu'elle a ignoré, voire honni son adversaire, bien qu'il incarne tout autant l'essence germanique. C'est contre cette position que Rosenberg s'est dressé, sans pour autant tenir compte de la personnalité de Charles en tant que telle."*⁴⁷⁶

⁴⁷³ - *Ibid.*, p. 107-115.

⁴⁷⁴ - M. AYCARD, *Allemagne III^e Reich*, 2013, p. 401.

⁴⁷⁵ - T. STECHE, *Niedersachsen, Angelsachsen und Nordgermanen*, dans *Völkischer Beobachter*, 17. April 1934.

⁴⁷⁶ - Cfr. "*Discours et publications*": A. ROSENBERG, *Gestaltung der Idee*, 1943, p. 107-115.

Thilo von Trotha constate que les propos de Rosenberg ont été confusément interprétés de part et d'autre. Tant les adversaires que les partisans de Charles, ou inversement ceux de Widukind, ont voulu interpréter l'histoire selon leur propre point de vue, de façon tout à fait unilatérale et partielle. Or, précise Thilo von Trotha, il n'avait jamais été dans l'intention de Rosenberg d'exclure Charlemagne du panthéon allemand. Tout ce que Rosenberg avait eu l'intention de faire, c'est de constater que pendant mille ans, l'histoire allemande s'est souvenue de Charles comme d'un grand souverain et voulait omettre complètement le rôle de Widukind. Or, constate von Trotha, Widukind incarne des valeurs germaniques. Il incarne même autant de valeurs germaniques que Charles.

Au printemps 1935, Rosenberg répond aux nombreuses critiques dont il fait l'objet par son ouvrage *"An die Dunkelmänner unserer Zeit"*. Rosenberg dénonce les *bourgeois conservateurs éplorés* face à la nouvelle image de l'histoire.

"Dans sa publication "An die Dunkelmänner unserer Zeit" du printemps 1935, il revient sur cette question : "C'est pourquoi je ne vois pas dans le combat du duc Widukind contre l'empereur Charles, aux yeux pleins de larmes, [que Charles ait été] un bourgeois étroit d'esprit. J'y vois un combat de titans, dont l'issue a déterminé le cours de l'histoire allemande pour un millénaire. Il est indéniable [en outre] que l'empereur Charles a fondé le Reich allemand et qu'il n'avait nullement l'intention de le livrer [à la tutelle] du siège pontifical [ce que j'ai formellement noté dans le "Mythus des 20. Jahrhunderts"]. C'est pourquoi il n'a jamais été pour moi un "boucher" mais au contraire un puissant combattant politique..."

Rosenberg souligne le rôle créateur de Charles : celui de fondateur du *Reich* allemand.⁴⁷⁷ Dans l'émission radio pour la *Hitlerjugend* du 7 février 1935, nommée *"Stunde der jungen Nation"*, Rosenberg appelle bien Charles par son nom usuel *Karl der Große*.⁴⁷⁸

*"Nous les nationaux-socialistes, qualifions souvent notre premier Etat national allemand actuel du nom de Troisième Reich. Cela ne signifie nullement que le développement depuis le Premier et le Second Reich au Troisième ne s'est pas effectué naturellement et dans le respect de l'ordre des choses. Non. Cela signifie qu'un ancien rêve allemand, un souhait a commencé à se réaliser."*⁴⁷⁹

Contrairement à certaines accusations des milieux *völkisch* adressées contre Charles, Rosenberg rappelle dans *"Mythus des 20. Jahrhunderts"* et dans *"An die Dunkelmänner unserer Zeit"* que Charles ne peut être tenu pour responsable de la prise de contrôle de l'Allemagne par l'Eglise. Il n'a jamais été dans son intention de livrer le *Reich* à la tutelle de la papauté. Or, dans *"Mythus des 20. Jahrhunderts"*, Rosenberg reprochait à Charles de s'être associé à la papauté pour soumettre les Saxons. Rosenberg laisse suggérer que c'est à cause de cette alliance qu'*in fine* le *Reich* est tombé aux mains de Rome. Or, nous avons rencontré certains membres du Parti et des mouvements *völkisch*, comme c'est le cas de H. W. Scheidt et Dietrich Klagges, reprocher justement cette mise sous tutelle du *Reich* par Rome.⁴⁸⁰ Ce texte témoigne du besoin éprouvé par Rosenberg et ses partisans de se justifier. Rosenberg précise sa pensée et rappelle

⁴⁷⁷ - L.g. [sic !], *Funk. "Die Hohenstaufen"*, dans *Völkischer Beobachter*, 17./18. Februar 1935.

- g. [sic !], *Funk. Der Osten ruft*, dans *Völkischer Beobachter*, 2. März 1935.

⁴⁷⁸ - A. ROSENBERG, *Gestaltung der Idee*, 1943, p. 265-274 :

"Alfred Rosenberg hat stets ein besonders enges Verhältnis zur Hitlerjugend gehabt. [...] Er hat oft vor der HITLERJUGEND [sic !] Reden gehalten. So sprach er auch im deutschen Rundfunk am 7. Februar 1935 für 5 Millionen deutscher Jungen und Mädchen in der Stunde der jungen Nation."

⁴⁷⁹ - *Alfred Rosenberg, Gestaltung der Idee*, 1943, p. 265-274.

- g. [sic !], *Funk. Der Osten ruft. "Stunde der Jungen Nation"*, dans *Völkischer Beobachter*, 2. März 1935

⁴⁸⁰ - H. SCHEIDT, *Die Christianisierung Germaniens*, dans *SS-Leitheft*, 5, 1937, p. 38 et 58.

- *Pflegestätte für Germanenkunde*, dans *Völkischer Beobachter*, 7. Oktober 1936.

- D. KLAGGES, *Geschichte als nationalpolitische Erziehung*, dans D. KLAGGES, *Volk und Führer*, 1937, p. 9.

ce qu'il a écrit. D'autre part, ceci montre que les positions de Rosenberg devaient sembler obscures à un grand nombre de citoyens allemands. D'autre part, Hitler et Goebbels notaient auprès de leurs intimes que les positions de Rosenberg étaient inacceptables. Ceci semble dès lors démontrer que Rosenberg tenait des propos bien trop alambiqués et soutenait des arguments peu conformes au point de vue officiel du régime sur le contenu de l'histoire et la forme de l'historiographie.

Voilà pourquoi il est bon à *présent* de rappeler brièvement la position et le pouvoir politique dont disposait Rosenberg au sein du Troisième *Reich*. Goriely définit Rosenberg comme un propagandiste pédant et passablement ridicule.⁴⁸¹ Quand Goebbels diffusait des messages courts concoctés avec soins, Rosenberg se perdait en *élucubrations philosophiques*.⁴⁸² Speer en outre, dans ses "*Spandauer Tagebücher*", se souvient que Rosenberg surclassait l'ensemble des dirigeants nazis en confusions et tous souriaient à l'évocation de son nom, y compris Hitler.⁴⁸³ Hitler, tout en se gaussant de Rosenberg, estimait que les articles de ce dernier n'étaient pas lus en raison de leur complexité et de leur caractère ennuyant. Les reproches de Hitler, constate Layton, ne sont pas fondés. Un grand nombre de lettres adressées à ce dernier montre qu'un grand nombre de lecteurs s'intéressaient véritablement à ses écrits et qu'il y avait même un véritable cercle d'adeptes.⁴⁸⁴ Hermann Weiss démontre que Rosenberg était marginalisé dans le Parti. Et Ian Kershaw note que si Rosenberg et Himmler étaient des rivaux politiques, c'était Goebbels qui dirigeait avec un quasi monopole toute la culture en Allemagne. Selon M. Kater, la rivalité entre les dignitaires est apparue au moment où Rosenberg exprimé l'intention de créer et d'établir en Allemagne une religion nouvelle, une religion germanique.⁴⁸⁵ Rosenberg d'ailleurs était connu pour ses ambitions. Celles-ci étaient telles que des chercheurs, tels le Dr. Hans Schleif, expert en architecture préhistorique et le Dr. Alexander Langsdorff, avaient préféré travailler pour le compte de Himmler, malgré son pénible souci du détail car ils considéraient Rosenberg comme trop doctrinaire.

Beaucoup d'historiens tendent à limiter l'influence de Rosenberg dans le régime nazi.⁴⁸⁶ Dès les origines du mouvement, Hitler a fait preuve d'un cynisme et d'un opportunisme politique à ses dépens. Ainsi, peu avant son arrestation en 1923, Hitler lui avait confié la direction du mouvement national-socialiste, parfaitement conscient que Rosenberg manquait de la moindre autorité, qu'il était lent à se décider et que ses très nombreux rivaux allaient promptement contester sa nomination. Rosenberg suspectait à juste titre que Hitler avait pris cette décision afin d'accélérer la dissolution du mouvement dans la perspective de cimenter sa propre autorité une fois libéré.⁴⁸⁷ Au demeurant, lors de l'accession de Hitler à la chancellerie, Rosenberg n'avait pas obtenu le moindre poste à l'intérieur de l'Etat.⁴⁸⁸ On ne lui avait concédé qu'un poste de chargé de la politique extérieure du Parti nazi, poste insignifiant estime Lionel Richard, puisqu'un ministre des Affaires étrangères était déjà en fonction. Avant la *Machtergreifung* pourtant, Hess lui avait octroyé d'unifier toutes les organisations culturelles du NSDAP à partir du *Kampfbund für deutsche Kultur*. Rosenberg, cependant, n'avait pas le droit d'intervenir sur les autres associations existantes. La *Ligue de combat pour la culture allemande* elle-même n'était reconnue comme représentante officielle du Parti nazi qu'après mai 1933 et uniquement après beaucoup de suppliques de la part de Rosenberg. Au demeurant, elle est dissoute une année plus tard. Considérant être en droit d'obtenir une position-clé au sein

⁴⁸¹ - G. GORIELY, *1933, Hitler prend le pouvoir*, 1999, p. 49.

⁴⁸² - I. KERSHAW, *Hitler. Essai sur le charisme en politique*, 1995, p. 167-168.

⁴⁸³ - A. SPEER, *Journal de Spandau*, 1975, p. 21.

⁴⁸⁴ - R. LAYTON, *The Voelkischer Beobachter*, 1965, p. 227-245

⁴⁸⁵ - M. KATER, *Das "Ahnenerbe" der SS 1935-1945*, 1997, p. 21.

⁴⁸⁶ - H. WEIß, *Biographisches Lexikon zum Dritten Reich*, p. 385-387.

⁴⁸⁷ - J. FEST, *Les Maîtres du III^e Reich*, 1965, p. 48.

⁴⁸⁸ - L. RICHARD, *Le Nazisme et la culture*, 1988, p. 94-95.

de l'Etat, Rosenberg n'a cessé de conspirer et de rassembler à lui toutes les organisations culturelles pour imposer un état de fait. Rosenberg, et cela jouera contre lui après juin 1934, s'allie même à Röhm afin de coordonner les activités culturelles des SA.⁴⁸⁹

Le 24 janvier 1934, Rosenberg est nommé responsable de la *Überwachung der gesamten Geistigen und Weltanschaulichen Schulung, Erziehung der NSDAP*. Par ce titre, il est en droit d'organiser le fonctionnement des différentes disciplines d'étude de la préhistoire et de l'histoire.⁴⁹⁰ Mais pour être honnête, malgré la longue loyauté de Rosenberg envers Hitler, ce dernier n'a consenti qu'après de longues hésitations à lui confier un poste officiel. Ce poste, note judicieusement Weiss, n'était pas un ministère mais une sorte d'administration approchant les responsabilités de plusieurs ministères, dont celui de l'enseignement, de la propagande et d'autres encore. Arendt croit que l'autorité de Rosenberg prend fin au début de la guerre. Nous ne partageons pas son avis. Ne pensons que Rosenberg a perdu une partie importante de son autorité au sein du mouvement, dès le moment où il a été nommé Chargé de Mission pour l'idéologie: poste ostensiblement inutile puisque ni Hitler, ni le mouvement ne se sont jamais laissés enfermer dans un programme ni dans une idéologie. La nomination de Rosenberg à ce poste administratif, s'il était censé marquer l'apogée de sa carrière, en marquait en fait son déclin.⁴⁹¹ Weiss constate de la sorte que dès le départ, l'influence de Rosenberg était limitée et que son administration restait cantonnée aux tâches de second ordre. Stephanie Barbara Berg fait les mêmes constatations que Weiss : jamais l'administration du *Beauftragter des Führers* n'a eu de compétences bien définies.⁴⁹² D'ailleurs, le nom même de l'Office Rosenberg révèle cette position hiérarchiquement inférieure : chargé de mission du Führer pour l'éducation et l'apprentissage de l'entière des conceptions du monde du NSDAP, et non pas, contrairement aux autres caudataires nazis, ministre. Fest soutient de plus que c'est Hitler et non Rosenberg le fondateur de la *Weltanschauung* national-socialiste, malgré les très nombreuses publications idéologiques de ce dernier.⁴⁹³ Et quoi qu'il en soit, le poste-clé de Rosenberg, celui de *chargé du Führer pour l'idéologie*, était sans effet sur la société du Troisième Reich et sur le cours des événements. Or, il était notoire que Hitler n'avait cure de la *Weltanschauung*. S'y était-il vraiment tenu un jour ou l'autre ? Toute son attitude montre le contraire.

Cela dit, Hitler lui montre néanmoins une confiance certaine. En lui confiant l'*Amt für Schriftumspflege*, Hitler abandonne à Rosenberg le soin de l'ensemble des publications du Reich. Cette administration comptait 23 lecteurs au moment de sa fondation en 1934 et pas moins de 1000 lecteurs en 1940.⁴⁹⁴ William J. Diebold estime pour finir qu'il ne faut pas sous-estimer le sérieux avec lequel Rosenberg avait travaillé pour le Reich. Rosenberg prenait son rôle très au sérieux. Il avait en effet constaté que les productions culturelles, telles que les livres et les expositions étaient cruciaux parce qu'elles pouvaient acheminer l'idéologie, qui était essentielle à ses yeux. Aussi, les activités de l'office Rosenberg s'étendaient à de nombreux domaines. Il était chargé de la censure des livres. De même, afin de promouvoir certains ouvrages, l'office Rosenberg pouvait organiser des expositions.⁴⁹⁵

S'il est vrai que Rosenberg n'avait que peu d'influence sur les décisions politiques, ses articles paraissent régulièrement dans le "*Völkischer Beobachter*" et ses ouvrages jouissent d'une grande publicité. Bollmus avance que c'est Rosenberg lui-même qui a proposé à Hitler de

⁴⁸⁹ - *Ibid.*, p. 96.

⁴⁹⁰ - M. KATER, *Das "Ahnenerbe" der SS 1935-1945*, 1997, p. 364.

⁴⁹¹ - H. ARENDT, *Le système totalitaire*, 2002, p. 189.

⁴⁹² - S. BERG, *Heldenbilder und Gegensätze*, 1994, p. 196, note 122.

⁴⁹³ - J. FEST, *Les Maîtres du III^e Reich*, 1965, p. 31.

⁴⁹⁴ - L. RICHARD, *Le Nazisme et la culture*, 1988, p. 223.

⁴⁹⁵ - W. DIEBOLD, *The High Middle Ages on Display in the Exhibition Deutsche*, dans M. STEINKAMP, *Mittelalterbilder im Nationalsozialismus*, 2013, p. 103.

le nommer au poste de *Beaufragter des Führers* afin de résoudre les problèmes liés à sa légitimation précaire au sein du Parti.⁴⁹⁶

Après nous être intéressé au pouvoir politique effectif de Rosenberg, interrogeons-nous à présent sur la portée véritable de son idéologie. Si Rosenberg et Feder se voulaient les penseurs du Parti, comme tous deux étaient trop attachés au discours théorique et trop éloignés de l'efficacité politique, ils avaient une influence plus que limitée dans le Parti. Feder d'ailleurs s'est peu à peu effacé. Au niveau idéologique, K. F. Werner prétend qu'Alfred Rosenberg est à l'origine des attaques contre Charlemagne et du culte de Widukind. La rude admonestation adressée par Hitler le 14 novembre 1936, et rapportée non sans délectation par Goebbels, pourrait en effet donner raison à Werner.⁴⁹⁷ Dans ce propos de table, Goebbels rapporte que les tentatives d'exclure Charlemagne de l'ensemble historique allemand sont condamnées par le *Führer*. Une autre source confirme partiellement les affirmations de Werner. En mars 1942, Hitler rappelle à ses intimes qu'il a fait l'éloge de Charlemagne et que Rosenberg a commis une grande erreur à faire l'éloge des princes féodaux qui avaient refusé de suivre leurs seigneurs dans leurs entreprises militaires italiennes. L'allusion à Henri le Lion est des plus claires. Le point de vue de Rosenberg réduisait considérablement le prestige des empereurs.⁴⁹⁸ Cependant, nous ne partageons pas l'avis de Werner. Il est vrai que Rosenberg considère, à l'instar de Heinrich Himmler et Walter R. Darré, que c'est Widukind qui est le prédécesseur idéologique du *Führer*. Widukind, tout comme Hermann le Chérusque, a protégé le sol allemand de l'influence néfaste étrangère. C'est en Widukind que Rosenberg voit le prototype du héros allemand. Toutefois, Rosenberg souligne que Hitler est l'héritier de l'œuvre politique de Charlemagne. D'ailleurs, Rosenberg reconnaît que racialement et psychologiquement, Charles est bien de type nordique. Certes, le *Reichsleiter* amoindrit la valeur raciale des origines de celui-ci en qualifiant Charles de *Rundschädel*, de brachycéphale. Cependant, Rosenberg refuse catégoriquement de voir en Charlemagne un Français.⁴⁹⁹ En outre, d'un côté, Rosenberg regrette la forme actuelle de la religion chrétienne et impute à Charlemagne la *perversion* du christianisme. De plus, il reproche à Charles d'avoir favorisé l'Eglise au détriment du peuple. En effet, il dénonce l'alliance de Charles avec le pape contre les Saxons. Mais d'un autre côté, Rosenberg reconnaît que cette alliance était nécessaire et devait assurer à Charlemagne la consolidation de son autorité. A ce titre, Rosenberg n'hésite pas à comparer Charlemagne aux pharaons d'Egypte.⁵⁰⁰ Pour finir, tout comme c'était le cas pour l'interprétation de l'histoire de Charlemagne, constate Münkler, le point de vue de Rosenberg sur la politique orientale de Henri le Lion ne faisait loin s'en faut pas l'unanimité au sein du mouvement national-socialiste et au début de la Seconde Guerre, Hitler a nettement préféré se comparer à Barberousse qu'au Lion.⁵⁰¹

Si les discours et les écrits de Rosenberg étaient peu compréhensibles et souvent critiqués tant pour leur forme que pour le contenu, Rosenberg pouvait compter sur l'appui de partisans zélés, tels Theodor Steche, Thilo von Trotha ou Alfred Baeumler.⁵⁰² Ce dernier rédige "*Alfred Rosenberg und der Mythos des 20. Jahrhunderts*", ouvrage dans lequel il propose à la fois une vulgarisation de la pensée idéologique de Rosenberg et un éloge de son auteur.⁵⁰³

⁴⁹⁶ - R. BOLLMUS, *Das Amt Rosenberg und seine Gegner*, 1970, p. 59.

⁴⁹⁷ - Cfr. "*Discours et publications*": J. GOEBBELS, *Goebbels Tagebücher*, 15 novembre 1936.

⁴⁹⁸ - H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche*, 1977, p. 165 :

- Cfr. "*Discours et publications*": A. HITLER, *Tischgespräche*, 31 mars 1942.

⁴⁹⁹ - R. BAUMGÄRTNER, *Weltanschauungskampf im Dritten Reich*, 1977, p. 46.

⁵⁰⁰ - *Alfred Rosenberg, Der Mythos des 20. Jahrhunderts*, 1934, p. 186 :

- Cfr. "*Discours et publications*": A. ROSENBERG, *Mythus*, 1934, p. 186.

⁵⁰¹ - H. MÜNKLER, *Die Deutschen und ihre Mythen*, 2009, p. 502.

⁵⁰² - T. von TROTHA, *Heroische Sachlichkeit*, dans *Völkischer Beobachter*, 14. März 1934.

- T. STECHE, *Niedersachsen, Angelsachsen und Nordgermanen*, dans *Völkischer Beobachter*, 17. April 1934.

⁵⁰³ - A. BAEUMLER, *Alfred Rosenberg und Der Mythos des 20. Jahrhunderts*, [1943], p. 7-15.

"Ce qui est unique et exceptionnel dans l'apport de l'œuvre de Rosenberg à l'esprit allemand, c'est l'offrande de l'Est au milieu de la vie allemande dans son entièreté. Ce que la patrie lui a offert, il le rend à la patrie spirituelle, à laquelle la région baltique est toujours restée attachée."

Pour quelles raisons l'influence de Rosenberg était-elle à ce point limitée? Hitler n'avait pas accordé son soutien à l'optique historique de Rosenberg, de Himmler et de Darré car celle-ci était désavantageuse en de nombreux points. Selon cette optique, un grand nombre de personnages historiques pouvaient être rejetés parce que leur politique avait été trop internationale ou que leurs origines paraissaient comme trop peu allemandes. Le nombre de points de fixation historique sur lesquels le Troisième Reich pouvait se baser se réduisait en peau de chagrin.⁵⁰⁴ En outre, cette perspective révolutionnaire effrayait un nombre important de personnes attachées à une historiographie traditionnelle. En 1925, quand il rédige "*Mein Kampf*", Hitler évoque *certain mauvais écrivains racistes* contre les prétentions desquels il tient à s'élever avec la plus grande énergie.⁵⁰⁵ Rosenberg qui publie "*Mythus des 20. Jahrhunderts*" cinq ans plus tard, entre à ce point dans les conditions émises par Hitler sur les mauvais écrivains racistes que "*Mythus des 20. Jahrhunderts*" ne sera jamais un ouvrage officiel. En outre, François Bédarida constate qu'à la différence de Rosenberg, Hitler voulait se poser en tant que protecteur du christianisme contre le bolchevisme.⁵⁰⁶

Voilà pourquoi, après de nombreux rappels à l'ordre de Hitler, et notamment le 14 novembre 1936, Rosenberg est contraint d'adopter le point de vue officiel de l'histoire et de l'historiographie et doit s'exprimer en termes unilatéralement positifs sur Charlemagne.⁵⁰⁷ En 1939, à Aix-la-Chapelle, Rosenberg affirme que les grands mouvements et les grands hommes du passé ne doivent plus être jugés. Karen Schönwälder qui fournit cette information commet toutefois l'erreur d'adopter le même point de vue que K. F. Werner. Schönwälder croit, en effet, que Rosenberg effectue un revirement d'opinion à cette date. Or, s'il y a un retournement incontestable de Rosenberg en ce qui concerne le jugement de personnages historiques à partir de critères politiques, en revanche, il n'y a pas de véritable renversement de l'opinion sur Charlemagne. Rosenberg, rappelons-le, a tenté de pousser les Allemands à admirer Widukind plutôt que Charlemagne, certes mais il est faux de prétendre que Rosenberg a tenté de rejeter intégralement Charlemagne de l'histoire allemande.⁵⁰⁸ C'est en d'ailleurs un point essentiel sur lequel Rosenberg insiste lui-même.⁵⁰⁹

Pour finir, force est de constater à la lecture du journal intime de Rosenberg que celui-ci ne faisait pas obsession du combat contre Charlemagne et contre Barberousse, contrairement à Himmler. En effet, Charlemagne n'apparaît que deux fois dans en l'espace de 10 ans !⁵¹⁰ Il en va de même pour Widukind.⁵¹¹ On ne peut vraiment pas parler de monomanie. Barberousse et Henri le Lion n'y apparaissent pas du tout. Henri I^{er} est nommé une seule fois, et encore,

"In dem Einmaligen und Besonderen, das durch Rosenbergs Werk dem deutschen Geiste zugebracht worden ist, erkennen wir als eine geschichtliche Gabe des Ostens an die Mitte des deutschen Gesamtlebens. Was die Heimat ihm geschenkt hat, gibt er der geistigen Heimat zurück, der das Baltentum immer verbunden geblieben ist."

⁵⁰⁴ - R. REUTH, *Joseph Goebbels Tagebücher*, 1992, 5. Juni 1938, p. 1221.

⁵⁰⁵ - A. HITLER, *Mon Combat*, 1934, p. 650.

⁵⁰⁶ - *L'Allemagne de Hitler, 1933-1945*, 1991, p. 17.

⁵⁰⁷ - R. REUTH, *op. cit.*, p. 1007-1008 :

- Cfr. "*Discours et publications*": J. GOEBBELS, *Goebbels Tagebücher*, 15 novembre 1936.

⁵⁰⁸ - K. SCHÖNWÄLDER, *Historiker und Politik*, 1992, p. 79.

⁵⁰⁹ - H. KLING, *Zweitausend Jahre Kampf um den Rhein*, [1935], p. 57-60.

⁵¹⁰ - J. MATTHÄUS, *Alfred Rosenberg. Die Tagebücher von 1934 bis 1944*, 2015, p. 128 et 258.

⁵¹¹ - *Ibid.*, p. 502:

"Ein Besuch bei einem Sattelmacherhof zeigte die schöne westfälische bäuerl. [sic !] Überlieferung u. [sic !] Fertigkeit. In dem Brauchtum kommt die alte schöne Liebe zu den Pferden zum Ausdruck: beim Tode des Bauern folgt das gesattelte Pferd dem Sarg u. [sic !] darf während der Predigt am Grabe Widukinds zur Kirche hineinschauen,"

seulement dans le projet de livre que Rosenberg projetait d'écrire, mais celui-ci ne précise pas ce qu'il envisageait d'écrire à son sujet.⁵¹² Dès lors, nous devons bien conclure que si vraiment Widukind et Henri le Lion avaient été des composants essentiels de la *Weltanschauung*, il ne fait aucun doute que ceux-ci auraient été évoqués bien plus souvent. Cela nous mène dès lors à penser que la promotion de Widukind et de Henri le Lion par Rosenberg ne suivait pas des impératifs idéologiques, mais bien des impératifs de propagande et rien de plus. Il s'agissait de promouvoir à la fois une contre-culture prônant le contre-pied des valeurs de la République de Weimar, et à la fois de prôner un *marketing tribal*, ainsi que le nomme Fabrice d'Almeida, dont nous parlerons plus loin.⁵¹³

Il convient aussi d'analyser une fondation dans laquelle Rosenberg a été très actif. Jusqu'au début de l'année 1933, le *Kampfbund für deutsche Kultur* était la seule organisation sur laquelle le NSDAP pouvait s'appuyer pour intervenir sur l'ensemble des lettres et des arts.⁵¹⁴ Hans-Paul Höpfner dénombre à 6 000 les membres de l'association en 1933 répartis sur deux cent quarante groupes locaux. C'est sur cette association que misait Rosenberg pour imposer sa *Weltanschauung*. Toutefois, le *Kampfbund* se voulait une organisation indépendante du NSDAP. Cette association a été très active entre 1926 et 1931. Toutefois, les tensions au sein de l'association et la proximité avec le NSDAP ainsi que l'antichristianisme de Rosenberg allaient paralyser l'association. Ainsi, successivement à la publication du "*Mythus des 20. Jahrhunderts*" de Rosenberg, le président du *Kampfbund* le colonel Paul Kirsch, membre du *Deutschnationale Volkspartei*, a démissionné et a été remplacé par Ernst Anrich. En 1931, outrés par les discours prononcés par Rosenberg, l'ensemble des professeurs de l'université de Bonn ont également quitté le *Kampfbund*. Dès lors, l'association allait être composée en grande partie de *Dozenten* et d'assistants particulièrement actifs pour la cause du national-socialisme.⁵¹⁵ Une fois le pouvoir aux mains des nationaux-socialistes, note Höpfner, l'association était devenue inutile et le *Kampfbund* allait être dissous en 1934.⁵¹⁶

La Ligue est parvenue à réaliser une certaine épuration du milieu artistique dans le sens voulu par Rosenberg et les nationalistes. Son président, Hans Hinkel, devient secrétaire d'Etat au ministère prussien de l'Instruction et travaillera étroitement avec son collègue Bernhard Rust qui lui était ministre prussien des Cultes. Hitler et Goebbels toutefois, n'appréciaient pas leurs résultats, considérant qu'ils étaient trop représentatifs d'une élite nationaliste sans base effective dans la masse du peuple. Le 10 mai 1933, l'autodafé organisé par Goebbels est une occasion pour celui-ci d'étouffer les prétentions de la Ligue de combat et de Rosenberg sur la vie culturelle.⁵¹⁷

Un auteur dont nous n'avons que le nom de famille, Troebes, rapporte la réunion du *Kampfbund für deutsche Kultur* qui a eu lieu à Berlin le 5 décembre 1932.⁵¹⁸ Rosenberg y

⁵¹² - *Ibid.*, p. 232.

⁵¹³ - F. d'ALMEIDA, *Une histoire mondiale de la propagande, de 1900 à nos jours*, 2013, p. 166.

⁵¹⁴ - L. RICHARD, *Le Nazisme et la culture*, 1988, p. 80-81.

⁵¹⁵ - H. HÖPFNER, *Die Universität Bonn im Dritten Reich*, 1999, p. 8-9.

⁵¹⁶ - *Ibid.*, p. 10-11.

⁵¹⁷ - L. RICHARD, *op. cit.*, p. 94-95.

⁵¹⁸ - TROEBES [sic !], *Deutsche Kunst oder Parteikunst?*, dans *Völkischer Beobachter*, 10. Dezember 1932.

"Der Berliner "Kampfbund für deutsche Kultur" trat am 5. Dezember im Bachsaal mit einer machtvollen Kundgebung gegen den Vorwurf [sic !] auf den Plan, er wolle eine parteimäßig abgestempelte Kunst. Das einmütige Bekenntnis der 1200 anwesenden Kampfbundmitglieder für deutsche, von volksfremden Einflüssen befreite Kultur erhielt besondere Bedeutung durch ein Begrüßungstelegramm Adolf Hitlers, in dem der Führer der Nationalsozialistischen Freiheitsbewegung sich mit diesem Bestreben verbunden erklärte und dem Kampfbund Erfolg wünschte und Förderung versprach.[...] Die Hauptsprache hielt der Reichsführer des K.f.d.K. [sic !] Alfred Rosenberg. Er führte aus [...] So kann eine 2000jährige Geschichte nicht enden, dieser Zerfall ist wohl das Ende einer weltanschaulichen Entwicklung, aber nicht das Ende an sich. Zurück zu Blut und Boden! Fort von der "Menschenkultur", die es nicht gibt, wie es keine Weltgeschichte, sondern nur eine Geschichte der einzelnen Völker gibt. Von diesem Gesichtspunkt aus wird ein künftiger Historiker eine Revision vornehmen müssen. Geschichte erwächst aus Blut und Boden. Nicht Karl der Große gibt uns die Richtung, sondern Widukind. Nicht Barbarossa, sondern Heinrich der Löwe. Wie Karl die Fortsetzung des Varus ist, so Widukind diejenige Hermanns. Unter diesem

défend déjà son point de vue sur Charlemagne et Widukind. De plus, il ne cache pas son intention de modifier le point de vue de l'histoire à partir d'une perspective *völkisch*. Grâce à l'article de Troebes, nous constatons qu'Adolf Hitler était parfaitement informé des objectifs, des activités et des opinions défendus par le *Kampfbund für deutsche Kultur*. En effet, Hitler envoie un télégramme par lequel il souhaite le succès au *Kampfbund* et lui promet son soutien. En revanche, ce même télégramme prouve également l'absence physique de Hitler à ce rassemblement. Hitler, s'il ne pouvait certes pas être présent partout, aurait pu envoyer son porte-parole. Rétrospectivement, l'envoi d'un télégramme peut laisser sous-entendre que soit Hitler n'avait pas de temps à consacrer à cette association, soit il ne désirait pas y être associé de trop près. Ces deux conclusions d'ailleurs ne s'excluent pas. En outre, nous ne voyons aucune prise de position de la part de Hitler. Ce télégramme reste un simple encouragement pour la poursuite de ses efforts. La promesse de soutien, quant à elle, demeure très vague.

Au cours de la soirée, Rosenberg compare Charlemagne, qu'il appelle ici "*Karl der Große*" et non "*der Sachsenschlächter*" ou "*der Franke*", à Varus et Widukind à Hermann le Chérusque. Cette comparaison est forte en symboles. Mais sur ce point, Rosenberg n'innove pas et se sert d'une longue tradition littéraire qu'il déforme. Dans la littérature allemande et ceci depuis le XVI^e siècle, Hermann le Chérusque était devenu le symbole du combat de l'Allemagne, d'abord contre la papauté, puis aux XVII^e et au XVIII^e siècles, il figurait la conscience nationale. Au XIX^e siècle, en raison des guerres napoléoniennes, Hermann représentait l'identité allemande par rapport aux autres nations européennes. Certains auteurs enfin ont assimilé Hermann le Chérusque à Siegfried, le héros qui avait vaincu le dragon, et le dragon figurait les Romains.⁵¹⁹ Lorsque Rosenberg compare Charlemagne à Varus, l'empereur se voit attribuer le rôle de l'étranger, de l'envahisseur, de l'ennemi de l'Allemagne, tandis que Widukind est posé au rang des héros germaniques, défenseurs de la patrie et du peuple. Le combat de Charlemagne dans une telle perspective est celui de l'impérialisme romain, faisant fi des droits des Germains à l'autodétermination et à l'indépendance. Le combat de Widukind quant à lui, est un combat libérateur, contre la domination étrangère et la destruction de la culture germanique. Notons également la connotation néopaienne, voire polythéiste, de ce texte. Ainsi, nous lisons bien : "*[Kampf] Gott gegen Gott*". S'agit-il d'un combat des dieux germaniques contre le dieu juif ou le combat d'une perception de Dieu contre celle d'une autre perception de Dieu ? La première hypothèse est plus proche de ce que nous connaissons des milieux mystiques d'extrême droite.

Rosenberg affirme aussi qu'il convient de créer une nouvelle culture allemande, plus pure et libre de toute influence étrangère. Rosenberg rejette également la conviction selon laquelle il y aurait une histoire mondiale. Pour lui, il n'existe qu'une histoire individuelle à chaque peuple. Les historiens, affirme-t-il, vont bientôt être obligés de réviser cette conception de l'histoire et devront réécrire l'histoire allemande et celle des autres peuples à partir du point de vue du sang et du sol.

*"L'histoire prend ses racines dans le sol et dans le sang. Ce n'est pas Charlemagne mais Widukind qui nous donne la direction (à suivre). Pas Barberousse mais Henri le Lion. Tel Charles était le successeur de Varus, tel Widukind le successeur de Hermann (le Chérusque). C'est à partir de ce point de vue là qu'un futur chercheur devra considérer l'histoire des autres peuples. Le contenu est un combat : homme contre homme, dieu contre dieu, personnalité contre personnalité."*⁵²⁰

Geschichtspunkte wird ein zukünftiger Forscher auch die Geschichte anderer Völker sehen. Der Inhalt ist Kampf: Mann gegen Mann. Gott gegen Gott, Charakter gegen Charakter [...]"

⁵¹⁹ - J. MATHIEU, *Précis alphabétique de civilisation germanique*, 2008, p. 9.

⁵²⁰ - TROEBES [sic !]: *Deutsche Kunst oder Parteikunst?*, dans *Völkischer Beobachter*, 10. Dezember 1932.

Rosenberg fait également d'Henri le Lion le véritable modèle à suivre. L'image est forte et a dû impressionner les contemporains.

2. Cercles nés après la fondation du NSDAP

D) Julius Streicher

En tant que *alter Kämpfer*, Streicher est un aux côtés de Hitler depuis le début du mouvement nazi et était autorisé à tutoyer le Führer.⁵²¹ Depuis 1924, Streicher publiait "*Der Stürmer*", un journal à l'antisémitisme virulent, mettant en scène les Juifs comme une menace perpétuelle pour la pureté de la race aryenne. Le portrait que Streicher faisait du Juif *abusant de l'Allemande innocente* faisait de son journal un papier à la limite de la pornographie. Il publiait toutes sortes de scandales, de potins, de calomnies, de dénonciations et même de chantages. Ses rédacteurs ont d'ailleurs souvent été emprisonnés pour diffamation. Cela dit, quand le "*Stürmer*" spéculait sur les appétences les plus viles de l'humanité, son tirage atteignait souvent plus de 480 000 exemplaires et le Ministère de la culture encourageait sa lecture dans les écoles primaires.⁵²² Hitler partageaient le même type d'antisémitisme et était un fervent lecteur du "*Stürmer*" qu'il a lu cet hebdomadaire jusqu'à la fin de sa vie. Jusqu'au début de la guerre, Streicher a joui de la bienveillance de Hitler, au grand dam des autres dignitaires du Parti qui détestaient Streicher. Streicher, en raison de son incompétence, a peu à peu perdu son influence dans le Parti et dans le régime, bien qu'il n'ait jamais vraiment perdu la sympathie de son *Führer*.

Le "*Stürmer*" publiait de nombreuses lettres de dénonciations, pour autant qu'elles soient antisémites. Ainsi, le 10 décembre 1934, une certaine Erna Listing dénonce les Juifs qui avaient infiltré la cour de *Charles le Franc* et l'avaient mené à instaurer l'*empire romain*. A cause d'eux, il a introduit des lois agraires qui ne convenaient pas du tout, ni aux paysans allemands, ni aux paysans romains, mais seulement aux commerçants juifs. Il est fort à parier enfin, conclue-t-elle, que ce sont les Juifs qui ont assassiné Charles le Franc.⁵²³

Outre son journal, Streicher était un auteur prolifique en publications antisémites de tous genres. Un ouvrage a retenu notre attention, "*Hofjuden*", publié en 1938 et écrit avec la collaboration du Dr. Peter Deeg. Ils reprennent un thème classique de la littérature allemande des XVII^e et XVIII^e siècles, celui des *Juifs de cour*. Ce sont des personnages qui jouissent de la confiance d'un prince et lui servent de conseillers économiques et financiers, tout en restant des entrepreneurs privés. Ils sont les pourvoyeurs d'argent, de denrées et de produits de luxe. Ils peuvent faire d'immenses fortunes et jouir d'une certaine influence politique auprès de leur prince mais dépendent de lui.⁵²⁴ La littérature allemande a offert des œuvres d'inégale importance sur ce thème. Dans cet ouvrage se prétend autant scientifique qu'ouvert au grand public. Dans l'introduction, une mention affirme que tous les faits rapportés sont issus d'archives. Il affirme cependant tout de suite après que l'insertion d'appels de notes aurait compliqué la lecture et aurait réduit le nombre de lecteurs. Aussi, l'auteur conseille à ceux qui désireraient consulter ces archives de reprendre le registre d'archives en fin d'ouvrage. Nous devons reconnaître en effet que la quantité d'archive mentionnées dans ce registre est impressionnante. Mais le livre se veut avant tout un avertissement sur l'histoire des crimes juifs

⁵²¹ - I. KERSHAW, *Hitler. Essai sur le charisme en politique*, 1995, p. 194-195.

⁵²² - *Was soll mit den Juden geschehen?*, 1936, p. 4 et 33.

⁵²³ - *Ibid.*, p. 37.

Cité par ce livre en question: *Stürmer*, Nr 2, 1935 :

"Auch schon am Hofe Karls des Franken regierten Juden. Deshalb wurde das römische Reich eingeführt. Dieses passte aber nicht für den deutschen Bauern : es war aber auch kein Gesetz für den römischen Ackerbürger, sondern es war ein jüdisches Händlergesetz. Sicherlich sind die Juden auch Schuld an dem Mord Karls des Franken."

⁵²⁴ - J. MATHIEU, *Précis alphabétique de civilisation germanique*, 2008, p. 195-196.

et sur la menace qu'ils représentent pour l'Allemagne. C'est dans cet ouvrage que nous avons découvert cette citation faite par Streicher et Deeg du discours de Hitler au congrès de Nuremberg de 1938 sur l'infériorité du sang juif et le commerce d'Aryens dirigé par les Juifs sous le règne de Louis le Pieux. Cette mention, toutefois, toute intéressante soit-elle, est la seule consacrée à l'époque médiévale. *Hofjuden* se limite essentiellement à rapporter des événements modernes et contemporains.⁵²⁵

L'ouvrage "*Die Glanzvolle*", écrit avec la participation de Deeg, est étrange tant dans sa présentation que dans son contenu. Il débute au moment où Auguste apprend la défaite romaine au Teutoburgerwald. En ce qui concerne Charlemagne et plus généralement les Carolingiens, il se limite à mentionner les grands événements de leur règne. A noter toutefois, Peter Deeg ne fait aucune allusion aux guerres de Saxe. Nous n'avons pas très bien saisi où l'auteur voulait aboutir au travers de cet ouvrage. Ce n'est ni un roman, ni un livre d'histoire. Bien que léger et superficiel, d'une lecture très aisée, certains de ses passages relèvent plus du roman que du livre historique. Mais ce n'est pas non plus un ouvrage scientifique ou un manuel d'histoire. S'il mentionne des faits historiques dans un ordre chronologique, il n'y a pas de structure, pas d'appel de notes, pas d'index, ni aucun respect de la méthodologie historique. De même, il est impossible de savoir si Deeg ambitionnait d'écrire un ouvrage national-socialiste car aucun concept politique essentiel ne s'y trouve. Si Deeg s'attarde longuement à Otton I^{er}, il présente sa vie d'une façon si romancée qu'il est difficile pour un lecteur non averti de distinguer la fiction du fait historique.⁵²⁶

II) Joseph Goebbels

Nous avons vu que les rivalités au sein du NSDAP, et notamment avec Rosenberg, ont eu un impact sur les positions exprimées par Goebbels dans ses déclarations et dans son journal. En effet, le maître de la propagande, le manipulateur des esprits, s'est efforcé depuis les années 1920 non seulement d'influer sur le peuple mais aussi de contrecarrer l'influence de Rosenberg et de lui ôter toute influence sur la vie culturelle. Par la création de la *Reichskulturkammer* en septembre 1933 à laquelle tous les créateurs du paysage culturel allemand étaient obligés d'adhérer, Goebbels devient le véritable maître de la production artistique en Allemagne, ne laissant au ministère de l'Instruction publique ainsi qu'au *Kampfbund für deutsche Kultur* que des miettes dérisoires.⁵²⁷ Ce pouvoir toutefois, il doit le partager quelques mois plus tard en partie avec Rosenberg qui est nommé par Hitler censeur général de toute la production culturelle du NSDAP. La *Reichskulturkammer* créée le 22 septembre 1933 lui permet néanmoins de contrôler l'ensemble de la production artistique du *Reich*. Elle était subdivisée en chambres professionnelles : presse, littérature, théâtre, musique, radio, cinéma et beaux-arts.⁵²⁸

La *Reichskulturkammer* permettait à Goebbels de mettre le *Kampfbund* échec et mat. De fait, Lionel Richard constate que Hitler a non seulement refusé de mettre fin aux conflits de compétences entre ses deux sbires mais qu'il l'a provoqué en donnant une prérogative à l'un, puis en la contrebalançant par l'octroi d'un quasi monopole à l'autre. Voilà pourquoi Ralph Georg Reuth met en garde contre les propos et les écrits de Goebbels.⁵²⁹ Les propos étaient régulièrement exagérés et le journal était destiné à être publié, tout intime puisse-t-il sembler. Claus-Ekkehard Bärsch décrit Goebbels comme un homme tout à fait subjugué par son *Führer*. Et comme les rivalités au sein du Parti nazi étaient à ce point exacerbées et que chacun tentait de se faire bien voir du *Führer*, Goebbels se gardait bien d'exprimer ses opinions personnelles,

⁵²⁵ - P. DEEG, *Hofjuden*, 1938, p. 60.

⁵²⁶ - IDEM, *Die Glanzvolle*, 1941.

⁵²⁷ - L. RICHARD, *Le Nazisme et la culture*, 1988, p. 107.

- M. AYCARD, *Allemagne III^e Reich*, 2013, p. 452.

⁵²⁸ - L. RICHARD, *op. cit.*, p. 23 et 112-113.

⁵²⁹ - R. REUTH, *Joseph Goebbels Tagebücher*, 1992, p. 616-617.

ceci pour ne jamais contredire Hitler. Nicolas Patin constate que les attentes personnelles et idéologiques de Goebbels sont très floues.⁵³⁰ Curt Riess estime pour sa part que Goebbels n'était pas systématiquement d'accord avec Hitler. Cependant, Goebbels avait un si ardent désir de croire en Hitler que finalement, il a fini par croire en lui.⁵³¹ Nous sommes convaincu que Goebbels a par conséquent attendu que Hitler exprime son opinion sur tel ou tel sujet pour acquiescer ou le répéter avec d'autres mots. Ceci dit, le 19 juillet 1924, Goebbels a écrit que ce sont les grands hommes de l'histoire, et notamment César, Barberousse, Napoléon, Frédéric II de Prusse et Bismarck, qui font les grandes époques et non l'inverse. Il est intéressant de constater que Goebbels cite Frédéric Barberousse parmi les grands hommes de l'histoire, et non pas Charlemagne.⁵³² Dans la perspective de Goebbels, les grands hommes ne sont pas le produit de leur contexte historique mais ce sont les hommes, au contraire, qui déterminent le cours de l'histoire. La note de Goebbels précède de trois années le discours prononcé par Hitler en 1927, dans lequel celui-ci soulignait le rôle déterminant des trois grands Frédéric dans la succession des trois grandes périodes de l'histoire allemande. Aussi, nous pouvons considérer que la note de 1924 exprime bien le point de vue personnel de Goebbels sur l'histoire.⁵³³

Ceci dit, à l'instar de Reuth, nous devons insister sur le fait que Goebbels ne mentionne que rarement ses opinions personnelles dans son journal. Si dans l'ensemble de ses documents, nous avons pu constater que Goebbels voyait en Charlemagne le précurseur de la politique disciplinaire appliquée par le *Führer* et qu'il considérait que Charlemagne avait dû être ferme envers les Saxons afin d'assurer l'unité entre tous les Allemands, nous devons rester prudent face à l'opinion exprimée par Goebbels. Puisque les tensions au sein du Parti étaient très fortes et que chacun cherchait à attirer l'attention sur lui afin de s'assurer le soutien de Hitler, Goebbels plus que tout autre avait compris que Hitler ne supportait pas la contradiction. Beaucoup d'historiens actuels remarquent avec raison que Goebbels évitait tant que possible d'avoir une opinion propre et tentait de se fondre complètement avec son *Führer*.⁵³⁴

III) Autres points de vue

Mais pouvons-nous vraiment affirmer que le mouvement nazi se soit contenté de répondre aux critiques émises par les milieux académiques et universitaires et ait juste remodelé son idéologie en fonction des arguments avancés par les citoyens trop empressés de montrer leur zèle et leur fidélité envers le régime ? N'existe-t-il vraiment aucune déclaration, aucune publication du Parti nazi qui ne prenne spontanément la défense du souverain franc ? Le mouvement national-socialiste était-il vraiment aussi unanimement hostile au souvenir de Charlemagne que ne le laisse sous-entendre Clemens-Schierbaum ?

Nous avons constaté que la majorité des attaques portées à l'encontre de Charlemagne avaient été prononcées aux alentours de 1932-1934. Bien plus tôt toutefois, un article anonyme du "*Völkischer Beobachter*" paraît en 1925.⁵³⁵ Il célèbre le millième anniversaire et l'importance de l'année 925 pour l'histoire allemande. Cet article souligne l'aspect capital de la conquête des territoires de l'Ouest, ici la Lotharingie, pour le développement de tout le *Reich*. Il est également un des rares auteurs à faire mention des croisades en Terre sainte, à l'exception de Rosenberg qui les évoque très succinctement dans son *Mythus*.⁵³⁶ L'auteur anonyme du

⁵³⁰ - N. PATIN, *Le journal de Joseph Goebbels*, dans M. VINCENT, *Le nazisme, régime criminel*, 2015, p. 126-127.

⁵³¹ - C. RIESS, *Goebbels*, Paris, 1962, p. 67.

⁵³² - C. BÄRSCH, *Erlösung und Vernichtung*, 1987, p. 173.

- R. REUTH, *Joseph Goebbels Tagebücher*, 1992, p. 107, 346, 892, 1007 et 1800-1806 :

- Cfr. "*Discours et publications*": J. GOEBBELS, 19 juillet 1919.

⁵³³ - B. DUSIK, *Hitler*, 1992, p. 400-401 :

- Cfr. "*Discours et publications*": A. HITLER, *Tischgespräche*, 26 juin 1927.

⁵³⁴ - Cfr. "*Discours et publications*": J. GOEBBELS, *Goebbels Tagebücher*, 30 mai 1942.

⁵³⁵ - *Die Bedeutung des Jahres 925 für Deutschland*, dans *Völkischer Beobachter*, 7./8. Juni 1925.

⁵³⁶ - A. ROSENBERG, *Le mythe du XX^e siècle*, 1939, p. 55.

Völkischer Beobachter mentionne de même la politique italienne des empereurs médiévaux, sans dénigrer ceux-ci ou en faire leur éloge. Cet article est très étoffé. Il donne beaucoup de détails sur l'histoire médiévale en Rhénanie et en Lotharingie. Il ne se contente pas de mentionner les grands souverains du Moyen Age, il cite également d'autres grands acteurs de l'histoire, tels des auteurs médiévaux. L'auteur anonyme distingue l'éclat du Moyen Age à l'époque moderne et contemporaine. Pour lui, l'Allemagne n'a pas su conserver le précieux héritage que lui avaient légué Charlemagne, Conrad I^{er} et Henri I^{er}. Des territoires qui avaient jadis été non seulement le cœur de l'Allemagne et sa réserve en cerveaux brillants, en population et en richesses étaient à ce point distancés du *Reich* allemand qu'ils ne reconnaissaient plus le *Reich* comme patrie ancestrale.

II. 1933 – 1935 : la conquête du pouvoir absolu

K. F. Werner affirme qu'il s'est produit un retournement politique, voire idéologique, à Nuremberg en 1935. N'y a-t-il vraiment que des publications hostiles à l'empire médiéval dans la littérature national-socialiste ? Non. Nous avons trouvé un grand nombre d'articles favorables à Charlemagne, à Barberousse et à l'Empire médiéval largement avant le soi-disant retournement opéré par Hitler à Nuremberg en 1935. Nous en avons déjà cité plusieurs dans notre chapitre sur la période qui précède l'avènement du Troisième *Reich*. En outre, nous avons constaté que dès son accession au pouvoir, le régime nazi avait exigé de l'Autriche de restituer les symboles du *Reich* médiéval. Cette appropriation des symboles du Premier *Reich* était tout aussi lourde de sens que la cérémonie de Postdam dans laquelle le Troisième *Reich* s'identifiait à la Prusse de Frédéric II.

A. Arguments pour se démarquer

1. Arguments politiques

D) Politique intérieure

L'instrumentalisation des souverains contre les milieux conservateurs

Tout porte-parole du *Führer* que Hess ait été, tout importante ait été sa position aux origines du mouvement nazi, celui-ci n'apparaît que très rarement dans la littérature nazie et dans les publications en rapport avec notre problématique. Signalons cependant deux points intéressants. D'une part, Hess et Rosenberg ont collaboré étroitement à un projet commun : la réalisation des expositions "*Das politische Deutschland*" et "*Deutsche Größe*".⁵³⁷ D'autre part, le jour de Noël 1939, Hess publie dans le "*Völkischer Beobachter*" une lettre qu'il adresse à une mère qui n'avait pas épousé le père de son enfant.⁵³⁸ Le porte-parole du *Führer* souligne que l'histoire mondiale aurait perdu de grandes figures si des naissances extra-maritales n'avaient pas eu lieu. Hess évoque Léonard de Vinci, le général York von Wartenberg et Charlemagne. Cette lettre semble avoir eu beaucoup de répercussions dans le Parti et dans le pays.⁵³⁹

II) Politique extérieure

a) *L'instrumentalisation de l'histoire comme prétexte contre les Latins*

Dans l'analyse qui suit, nous verrons que les nazis et les historiens ont écrit beaucoup au sujet des Latins. Aussi, nous estimons nécessaire de répartir ces écrits en deux catégories. Dans la première catégorie, nous parlerons des Latins de l'Ouest. Dans la première partie, nous analyserons les publications relatives aux Francs et à la latinisation de ce peuple. Ensuite, nous verrons que certains auteurs n'ont pas manqué de faire le rapprochement entre Francs et Français. Dans la deuxième partie, nous analyserons les arguments exprimés au sujet des Latins du Sud et surtout au sujet de la politique *italienne* des empereurs du Saint-Empire Romain.

Abordons dans un premier temps les Latins de l'Ouest. A peu près tout ce qu'on savait des Germains dans les années 1930, c'est ce que Tacite rapporte d'eux dans "*Germaniae*". Cet

⁵³⁷ - G. UTIKAL, *Das politische Deutschland*, dans *Völkischer Beobachter*, 4. September 1936.

- VB. [sic!] - *Vorbericht von der Reichsausstellung "Deutsche Größe"*, dans *Völkischer Beobachter*, 4. November 1940.

⁵³⁸ - R. HEB, *Um die Erhaltung des Volkes*, dans *Völkischer Beobachter*, 24./25./26. Dezember 1939.

- K. PÄTZOLD, *Rudolf Heß*, 2003, p. 224-225.

⁵³⁹ - Microfiches réunies à l'*Institut für Zeitgeschichte* de Munich, regroupant les actes de la chancellerie du Parti du NSDAP : 2 216-2231, 31 472-480, 31505-515, 53 093-094.

ouvrage toutefois est loin d'être un portrait historique digne de foi. Or, à partir du XVI^e siècle, les Allemands, désireux de reconnaître leurs origines, vont se baser sur "*Germaniae*" pour se faire une image idéale de leurs ancêtres, qui répondrait aux désirs inconscients et collectifs. C'est à partir de là qu'a débuté le développement du portrait *fantasmagorique* du Germain. De même, c'est au XIX^e siècle, sous les Hohenzollern, que certains auteurs allemands imaginent un Troisième *Reich* à venir dans lequel ils placent leurs espoirs déçus par le Second. Ces auteurs parlaient de *nous, les Allemands* afin de toucher un large public. Leurs ouvrages cependant n'ont jamais atteint que les couches inférieures de la société.⁵⁴⁰ Parallèlement, des mouvements antisémites connaissent à Vienne une audience importante. Hitler reconnaissait avoir été influencé directement par deux figures politiques viennoises : Karl Lueger et Georg von Schönerer.⁵⁴¹ Après la Première Guerre mondiale, les nationalistes allemands ont rejeté la société d'après-guerre et ont fait appel à un dirigeant fort. L'accumulation des souffrances de la société allemande au lendemain de la guerre a fait naître une nouvelle série d'utopies basées sur le mythe du *glorieux* passé germanique. Parmi ceux-ci, l'auteur "*Preußentum und Sozialismus*", Oswald Spengler, prônait une révolution sociale et allemande, basée sur un *socialisme de seigneurs* et qui devait assurer aux Allemands, une race supérieure, de redevenir des Vikings, des chevaliers de l'ordre Teutonique.⁵⁴² Un autre de ces utopistes était Arthur Moeller van den Bruck, auteur de "*Der preußische Stil*" en 1915, de "*Das Recht der jungen Völker*" en 1918 et de "*Das dritte Reich*" en 1923. Pour Bruck, les Allemands étaient un peuple jeune qui devait impérativement se répandre à l'Est et fonder sa société sur la paysannerie et une communauté populaire : un Troisième *Reich*, un *Reich* révolutionnaire, national-socialiste. Pour Jost, Moeller van den Bruck a eu plus d'influence sur Hitler que Spengler.⁵⁴³

Au début des années 1930, à l'exception de quelques nationalistes, la majorité des Allemands ne distinguent pas les Francs des Germains et considèrent comme synonymes les termes de *germain* et *d'allemand*. Dans la littérature national-socialiste, les termes de *germain* et de *race germanique* sont souvent confondus. En outre, pour de nombreux auteurs, le concept de *pangermanisme* est une conséquence logique de la rencontre de la logique nationaliste avec la *Weltanschauung* raciste. La réunification des peuples germaniques, toutefois, si elle s'effectue dans un Etat-nation, doit s'établir par-delà les particularités des différentes tribus. Sur ce point, nous allons le voir, d'après controverses vont diviser les dignitaires du régime entre d'une part, les partisans de l'intégrité culturelle des tribus et d'autre part, les partisans de la création d'un Etat allemand pangermanique.

Dans "*Deutsche Geschichte*" réédité en 1932, Dietrich Schäfer trace le portrait du Germain idéal : un homme profondément amoureux de la nature et vivant en symbiose avec elle. Schäfer affirme cependant que c'est la combinaison des cultures romaine, germanique et chrétienne qui est à l'origine de la culture commune à tout l'Occident, ouvrant ainsi les portes du Moyen Age.⁵⁴⁴ Charlemagne, en annexant la Saxe, la Bavière et la Lombardie au royaume franc, a poursuivi l'œuvre de son père et permis la refondation d'un Empire romain. Schäfer dresse un portrait peu plaisant des Saxons. Ils n'avaient pas de constitution et étaient profondément divisés. Ils ne formaient pas un peuple uni, assure Schäfer. Charlemagne n'a affronté que quelques tribus à la fois. Même les grands chefs saxons tels Widukind, les comtes Abbio, Brun et Hassio n'ont jamais conduit les Saxons dans son entièreté. De plus, ajoute

⁵⁴⁰ - J. HERMAND, *Der alte Traum vom neuen Reich*, 1988, p. 64-65.

⁵⁴¹ - *Ibid.*, p. 85.

⁵⁴² - O. SPENGLER, *Preußentum und Sozialismus*, 1919.

⁵⁴³ - J. HERMAND, *Der alte Traum vom neuen Reich*, 1988, p. 11-113.

⁵⁴⁴ - D. SCHÄFER, *Deutsche Geschichte*, p. 98 :

"Er hat in dieser Zeit Sachsen, Baiern und Langobarden ins fränkischen Reich eingefügt oder sie ihm angegliedert ; er hat im Abendlande wieder ein römisches Kaisertum aufgerichtet und für Sitte und Bildung Grundlagen geschaffen, die dauernden Fortschritt sicherten."

Schäfer, Widukind n'a jamais été le grand duc des Saxons, comme le voudraient certains.⁵⁴⁵ Ensuite, bien que certaines sources en doutent, Schäfer est convaincu de l'historicité du massacre de Verden. Par l'annexion de la Saxe au royaume franc, Charles a créé un ensemble qui n'a jamais plus été remis en question depuis lors. Le *Reich* contemporain serait inimaginable sans la présence des Saxons en son sein. C'est la plus grande œuvre que le grand Charles ait accomplie de son existence.⁵⁴⁶

En août 1934, Steche tente de faire le point sur les connaissances scientifiques des Germains. Il répond aux attaques formulées par le professeur émérite de l'université de Giessen, Otto Behagel. Dans le "*Deutsche Allgemeine Zeitung*" du 9 août 1934, celui-ci s'est vivement opposé aux *Außenseiter* de la recherche sur les Germains. Il soutenait que ses recherches n'avaient pas pu démontrer que les Germains aient eu la moindre connaissance scientifique. Deux jours plus tard, le Dr. Hans Strobel affirmait dans le "*Völkischer Beobachter*" que les allégations de Behagel étaient exagérées. Theodor Steche tente de faire le point des connaissances des Germains et constate que l'opinion de Behagel sur les Germains ne se distingue guère des positions du cardinal von Faulhaber.⁵⁴⁷ Ce simple exemple illustre à quel point le passé germanique était sacré pour de nombreux auteurs au début des années 1930. De même, les scientifiques qui voulaient remettre en cause le portrait des ancêtres allaient se confronter à un mur d'opposants.

C'est ainsi que le 10 octobre 1934, les adeptes de la *Germanenforschung* et des dignitaires du mouvement nazi se sont rassemblés à Detmold.⁵⁴⁸ La *Vereinigung der Freunde der germanischen Vorgeschichte* veut montrer que, depuis la victoire du mouvement national-socialiste jamais l'intérêt pour la *Germanenforschung* n'a eu autant de succès. La réunion a rassemblé les éminents représentants de ce mouvement : Alfred Rosenberg et Bernhard Rust représenté par son porte-parole le Dr. Benze, ainsi que des représentants de la *Germanenforschung*, le Prof. Dr. Hans Reinerth et le Prof. Lors de ce rassemblement, la *Reichsstelle* et le gouvernement du Land de la Lippe annoncent la création d'une *Forschungs- und Arbeitsstätte für Germanenkunde* à Detmold. Ce centre a pour objectif de permettre aux savants d'effectuer leurs recherches et de servir de lieu de formation pour tous les Allemands, afin que chacun puisse avoir un aperçu de la grandeur de la culture des ancêtres. Ce centre, affirme le "*Völkischer Beobachter*" a été volontairement créé près de l'ancien lieu de culte des Germains de l'*Irmisul*. En outre, les *Externsteine* vont être restaurées aux frais du *Reich*. Enfin, sur proposition du Professeur Dr. Reinerth, l'association *Freunde der germanischen Vorgeschichte* et le *Reichsbund für deutsche Vorgeschichte*, un organisme dépendant de l'Office Rosenberg, vont publier une revue commune, "*Germanien*", dont le directeur sera Joseph Otto Plassmann.⁵⁴⁹ Cet article évoque ensuite la néfaste influence romaine sur les Germains qui aurait ôté les bonnes racines au peuple et fait entrer des substances empoisonnées. En outre, Teudt s'insurge contre ce qu'il appelle des mensonges selon lesquels les Germains auraient été dépourvus de science, certains parlant même d'une non-culture germanique. Teudt, à notre avis, fait probablement référence aux propos du cardinal von Faulhaber. Teudt regrette la destruction systématique du patrimoine germanique au cours des

⁵⁴⁵ - D. SCHÄFER, *Deutsche Geschichte*, 1932, p. 101 :

"Spätere Erzählungen machen Widukind zu einem Herzog aller Sachsen, in Wirklichkeit ist er nie das gewesen."

⁵⁴⁶ - *Ibid.*, p. 102 :

"Die Unterwerfung Sachsens durch Karls des Großen hat für Deutschland die gleiche Bedeutung gehabt wie die Eroberung Galliens durch Cäsar für Europa. Volk und Land haben die Einordnung ins fränkische Reich nicht wieder in Frage gestellt.[...] Unser gegenwärtiges Reich ist ohne die Einverlebung des Sachsenstammes in den fränkischen Staat nicht denkbar. Sie war, wenn man die Folge erwägt, das Größte, was der große Karl geleistet hat."

⁵⁴⁷ - T. STECHE, *Die wissenschaftlichen Kenntnisse der Germanen*, dans *Völkischer Beobachter*, 18. August 1934.

⁵⁴⁸ - *Ausgestaltung der Externsteine*, dans *Völkischer Beobachter*, 11. Oktober 1934.

⁵⁴⁹ - J. LEGENDRE, *L'archéologie nazie en Europe de l'Ouest*, dans J. LEGENDRE, *L'archéologie nationale-socialiste dans les pays occupés à l'Ouest du Reich*, 2007, p. 26.

guerres de conversion. C'est pourquoi également, affirme-t-il, la controverse sur le premier roi franc, Charles, ne s'arrêtera pas tant que la culture allemande ne sera pas rétablie dans sa dimension *völkisch*. Au cours de cette réunion, il d'ailleurs été question de rebaptiser Charlemagne en *Karl der Sachsenschlächter*.⁵⁵⁰ La façon dont Teudt aborde la personne de Charles est intéressante. Il n'est ici nullement question d'un *Sachsenschlächter*. Toutefois, il est bien question d'un roi franc et plus précisément du premier roi franc. La destruction du patrimoine religieux germain au profit de la brutale conversion à la religion chrétienne semble insinuer qu'un élément étranger s'est introduit de force dans le territoire germanique. Pour finir, Teudt trace une ligne droite entre le Troisième *Reich* et le passé germanique. L'Allemagne, estime Teudt, a retrouvé son harmonie car elle s'est réconciliée avec l'essence de son être : son *Volk*.

La *Pflegestätte für Germanenkunde* est fondée le lundi 5 octobre 1936 à l'initiative de Wilhelm Teudt et est placée sous la tutelle du *Gauleiter* de Nord-Westphalie, Alfred Meyer.⁵⁵¹ Son objectif est de rendre hommage aux Germains et de souligner l'importance du patrimoine légué par eux. Elle reprend la publication de la revue "*Germanien*". Le Dr. Walther Wüst, professeur en sciences indo-germaniques à l'université de Munich et doyen de la faculté de philosophie et lettres, participe activement à ses recherches et donne une couverture scientifique à ses publications. Lors de la cérémonie d'ouverture, le Dr. Reischle déclare que le *Reich* a pour priorité de s'attacher à savoir à quoi la Germanie ressemblait avant d'être infectée par des conceptions étrangères. Un peuple ignorant de son passé, soutient Reischle, n'a pas d'avenir. Or constate-t-il, les Allemands connaissent mieux l'histoire biblique et juive que la leur. Un peuple, ajoute-t-il, doit être conscient de son sang, de sa culture et de son sol. Reischle affirme qu'il est capital de combattre une idéologie ennemie par une idéologie indigène. Les empereurs allemands n'ont pas su s'imposer parce qu'ils étaient prisonniers de Rome, autant que leur peuple. Le sang, toutefois, a été plus puissant que les armes et c'est finalement les valeurs allemandes qui l'ont emporté avec l'avènement du Troisième *Reich*.⁵⁵² A partir de 1937, la *Pflegestätte für Germanenkunde* devient un institut de recherche et de formation, ainsi qu'un des principaux composants de la *Forschungsgemeinschaft Ahnenerbe*, fondée en 1937 par Himmler, Walther Richard Darré et Hermann Wirth.⁵⁵³

En outre, la propagande peut à l'occasion promouvoir un *marketing tribal* afin d'adapter son discours aux différentes communautés. Contrairement aux partis du *Zentrum*, du Parti Communiste, le NSDAP ne s'appuyait pas sur un groupe distinct pour assurer son ancrage au sein des masses. Mais cibler une certaine catégorie d'électeurs est un procédé particulièrement usité quand on rencontre une minorité à forte identité, observe F. d'Almeida. Cette volonté de s'adresser spécifiquement à certaines cibles implique des décisions en leur faveur afin de maintenir leur adhésion. Or, la Saxe était une région majoritairement protestante et Charlemagne y avait laissé un mauvais souvenir : faire l'éloge d'un héros local qui avait résisté contre cet empereur était une bonne manière de réaliser un tel *marketing tribal*.⁵⁵⁴

Cela dit, parmi toutes les tribus germaniques, les Francs était celle qui posait le plus de problèmes aux idéologues du Parti. Les Francs, voisins immédiats de l'Empire romain, s'ils étaient incontestablement d'origine germanique ont très rapidement adopté la culture et les institutions latines, voire de se laisser latiniser au point que Clovis allait obtenir le titre de consul honoraire et que Charlemagne allait pouvoir porter le titre de *patrice des Romains* et plus tard, celui d'empereur. En outre, ils avaient opté pour la tradition romaine catholique au

⁵⁵⁰ - U. CLEMENS-SCHIERBAUM, *Mittelalterliche Sakralarchitektur*, 1995, p. 40-41.

⁵⁵¹ - Olf [sic !], *Eröffnung der Pflegestätte für Germanenkunde in Detmold*, dans *Völkischer Beobachter*, 4. Oktober 1936.

⁵⁵² - *Pflegestätte für Germanenkunde*, dans *Völkischer Beobachter*, 7. Oktober 1936.

⁵⁵³ - H. AUERBACH, *Ahnenerbe*, dans Hermann WEIß, *Enzyklopädie des Nationalsozialismus*, 1991, p. 353.

⁵⁵⁴ - F. d'ALMEIDA, *Une histoire mondiale de la propagande, de 1900 à nos jours*, 2013, p. 166.

lieu de l'arianisme comme l'avaient fait de nombreuses autres tribus germaniques. De la sorte, ils ont bénéficié de l'appui de l'Eglise romaine. En retour, ils ont favorisé la progression de son autorité dans les territoires qui n'avaient pas fait partie de l'Empire romain. En raison de ces faits, il y a eu deux groupes d'opinion distincts. Le premier rejette catégoriquement les Francs et voit en eux une tribu félonne à la cause germanique, des traîtres, voire des étrangers venus en Allemagne pour la détruire. Le second courant voit dans les Francs une tribu providentielle : celle qui a pu unifier les Allemands en un seul peuple. Dans cette perspective, les Francs sont des constructeurs d'Etat de génie et sont à l'origine de tout l'Occident et de sa culture à la fois latine et germanique. C'est eux, en outre, qui ont imprégné l'Europe de *l'esprit allemand* en préparant le continent au Nouvel Ordre que le Troisième Reich allait imposer à partir de la Seconde Guerre mondiale. Mais pour être honnête, nous avons trouvé bien plus d'articles faisant des Francs de purs Germains que d'articles les reléguant au rang d'étrangers. De même, les articles défavorables aux Francs sont bien plus nombreux dans les revues de la SS que dans le *"Völkischer Beobachter"*.

L'ensemble des adeptes des théories *völkisch* ne partageaient pas les mêmes points de vue quant à la conquête de la Saxe par Charlemagne. Les Saxons passaient certes pour être les plus purs des Germains et symbolisaient le combat contre toute forme d'oppression. De plus, les nationalistes associaient leur idéal de retour de la vie paysanne et leur refus de toute forme de modernité à ce portrait idéal des Saxons.

*"(La paysannerie) est considérée par le régime comme étant le seul élément sain de la nation. Enracinée dans le sol natal par son contact permanent avec la terre, demeurée non seulement à l'écart de la ville et de ses séductions, du capitalisme et des modes étrangères, la population rurale est également porteuse des traditions germaniques, de la pureté de la race et des mœurs."*⁵⁵⁵

Commençons par le premier point de vue. Rosenberg emploie souvent l'expression *La première Guerre de Trente Ans* pour nommer la guerre que le roi Charles a menée contre le peuple saxon. L'analogie avec les guerres du début du XVII^e siècle est intéressante. La Guerre de Trente Ans en effet a causé un tort irréparable à l'Allemagne et a dépeuplé des régions entières. Mais cette guerre a été une guerre fratricide entre Allemands. De la sorte, Rosenberg place Francs et Saxons sur un pied d'égalité. Rosenberg toutefois exhorte le peuple à s'identifier aux résistants saxons. Charles est tantôt appelé le *roi des Francs*, tantôt simplement le *roi Charles*. Rosenberg associe également le combat des Saxons du VIII^e siècle à celui des tribus germaniques qui au I^{er} siècle ont affronté les légions romaines de Varus. Dans cette perspective, à l'instar des Romains, les Francs sont les porteurs d'une culture et d'une conception de l'Etat étrangère. Dans son discours prononcé à Verdun en 1934, Rosenberg s'est efforcé d'être précis dans le portrait qu'il dresse des événements de 772. De même, il évoque Henri I^{er} et la politique de colonisation de l'Est et conclut son discours en associant Widukind, Henri I^{er} et Adolf Hitler.⁵⁵⁶ Dans ce discours toutefois, Rosenberg ne rejette pas catégoriquement le roi Charles mais soutient que la victoire de ce dernier fut une terrible défaite pour le peuple allemand et la résistance des Saxons est comparable à la résistance des Prussiens contre la tyrannie de Napoléon.

"On peut penser ce qu'on veut de la politique d'Etat de Charles : son incursion en Allemagne était une défaite pour le peuple allemand."

⁵⁵⁵ - L. POLIAKOV, en introduction à: A. GUYOT et RESTELLINI, *L'art Nazi*, 1996, p. 8.

⁵⁵⁶ - K. JESERICH, *Herzog Widukind*, dans *Völkischer Beobachter*, 28. Juni 1934 :

- Cfr. *"Discours et publications"*: A. ROSENBERG, déclaration du 28 juin 1934 dans l'article de K. JESERICH.

Par cette analogie, Rosenberg sous-entend à la fois que Charles était autant un envahisseur étrangers qu'un homme d'Etat qui a unifié les Allemands. Cette opinion est partagée par Max Wegner qui en août 1934 affirme que Widukind a été un résistant contre l'oppression étrangère.⁵⁵⁷

Dans "*Um Blut und Boden*", Walter R. Darré refuse catégoriquement l'épithète *der Große* pour nommer le roi Charles. *Charles, le Boucher des Saxons*, affirme-t-il, n'était ni d'origine noble, ni franque et ses fonctionnaires étaient issus de toutes origines possibles. Outre le massacre de Verden, celui-ci a tenté d'ériger un empire universel grâce au soutien de l'Eglise.⁵⁵⁸ De plus, par l'intermédiaire de ses fonctionnaires aux origines les plus diverses, c'est Charles qui a introduit les institutions romaines sur un sol authentiquement german. Charles n'a pas défendu le parti des Germains mais celui des Latins. Pour Darré, c'est bien la preuve que Charles n'était pas de souche germanique pure. Darré tente ensuite d'expliquer le massacre de Verden. Charles n'a pas commis ce crime par haine raciale, il se devait d'éliminer physiquement la vieille aristocratie païenne pour rendre possible le contrôle et la christianisation de la Saxe. Le massacre de Verden a donc été suscité pour des raisons étatiques : l'unification de l'Etat. Darré cependant ne suit pas l'opinion du *Führer* et refuse à Charles le droit d'intégrer le panthéon des héros allemands. Depuis 782, en effet, une aristocratie chrétienne, issue de la noblesse franque, règne en Allemagne. La valeur de son sang était douteuse, affirme Darré. Il faudra attendre le règne du roi Henri I^{er} pour que ce sang vicié soit remplacé par un meilleur.⁵⁵⁹

Malgré les origines et les habitudes vestimentaires germaniques de Charles, ce dernier ne peut être considéré comme un Germain véritable. Et puisque les Français se sont approprié Charles pour en faire *Charlemagne*, alors ils n'ont qu'à le garder comme héros national français. Mais Charles ne saurait plus être attaché aux Allemands. Pour Plassmann, *Charles, le Fils de Pépin* doit être considéré comme un Français.⁵⁶⁰

Dans un article de "*Germanien*" daté de 1933, Teudt qualifie Charlemagne de *roi des Francs de l'Ouest*. Teudt, en outre, au lieu de mentionner des historiens ou des archéologues, invite les lecteurs à lire le roman de Werner Jansen "*Verratene Heimat*", qui montre comment les Francs ont trahi leurs compatriotes Saxons. Ce roman, affirme-t-il, donne une excellente idée sur le contexte et les événements de la *guerre d'indépendance* saxonne.⁵⁶¹ Jansen donne sa version de certains des choix de Charles par un facteur pour le moins peu commun : les relations de Charlemagne avec sa femme Fastrade. Janssen décrit cette dernière comme une reine cruelle. C'est pour lui plaisir que Charles, pourtant si humain en général, aurait changé de tempérament.⁵⁶²

Hans Philipp, même s'il est hostile à Charlemagne, estime qu'il n'est pas envisageable de laisser Charlemagne aux Français. Mais Philipp ne répond pas à Plassmann. Celui-ci publie son article dans "*Germanien*" en avril 1935 tandis que Philipp a écrit une année plus tôt dans *Eiserne Blätter*.⁵⁶³ Pour Willy Hoppe en outre, quoi qu'en disent les Français, Charles était

⁵⁵⁷ - M. WEGNER, *Karl der Große und der Verrat des sächsischen Adels*, dans *Völkischer Beobachter*, 11. August 1934 : "*Er (Widukind) führte das Volk nicht nur im Kriege gegen den auswärtigen Feind, sondern auch in die Revolution gegen den sächsischen Adel.*"

⁵⁵⁸ - W. DARRE, *Um Blut und Boden*, s.l.n.d, p. 97-98.

⁵⁵⁹ - IDEM, *Neuadel aus Blut und Boden*, 1943, p. 26-31 et 54-55.

⁵⁶⁰ - J. PLABMANN, *Kaiser Karl und unser völkisches Bewußtsein*, dans *Germanien*, April 1935, p. 106-111.

⁵⁶¹ - W. TEUDT, *Verratene Heimat*, dans *Germanien*, 1933, p. 257 :

"*Sollte eine Umarmung Karls und Wittekinds, also eine volle Versöhnung, wirklich stattgefunden haben, worüber die Berichte schweigen, so würde sie meinem geschichtlichen Denken nur der Ausdruck des unermesslichen Unheils sein, das die durch Niederwerfung der Sachsen ermöglichten Romanisierungsbestrebungen über das deutsche Volkstum gebracht haben.*"

⁵⁶² - W. JANSEN, *Verratene Heimat*, 1932, p. 265-276.

⁵⁶³ - H. PHILIPP, *Das sogenannte Blutbad zu Verden*, dans *Eiserne Blätter*, 8. Juli 1934, p. 340 :

allemand.⁵⁶⁴ La revendication de ceux-ci à en faire leur *Charlemagne* est tout à fait injustifiée, souligne-t-il. Cette remarque de Hoppe est particulièrement intéressante. En soulignant de fait que le roi Karl, parfois nommé *der Große*, n'est pas un Français et encore moins *Charlemagne*, Hoppe semble répondre aux inquiétudes exprimées par les historiens allemands dans "*Karl der Große oder Charlemagne ?*". C'est, en effet, l'opinion défendue par Wolfgang Windelband.

Selon Friedrich Köpp, Charles le Franc n'a pas eu une vision allemande globale. Son seul objectif se limitait à accroître le Royaume franc. La christianisation de la Saxe n'était qu'un moyen pour y parvenir.⁵⁶⁵ Pour Otto Reche, Charles n'a pensé qu'au travers d'une perspective petite franque. C'est les intérêts de son propre royaume franc qu'il voulait servir et non créer une grande Allemagne.⁵⁶⁶ Martin Lintzel, enfin, avait même découvert que la société allemande de ce *Reich* naissant était loin de correspondre à l'image qu'on en avait jusque-là. Ainsi, Lintzel décrit-il la répartition en trois classes de la société saxonne : les nobles, les *Frilinge* ; les Saxons libres ; et les *Liten*, les paysans semi-libres. Mais quelles étaient les finalités de ces terribles guerres ?, se demande Lintzel. Deux opinions s'opposent, fait-il remarquer. Les uns dénoncent ces guerres pour leur cruauté et pour la dénaturation de la société saxonne, considérée comme pure par le christianisme. Pour les autres, l'annexion, bien que violente de la Saxe dans le territoire du *Reich*, était une étape nécessaire et donc, utile à l'histoire de l'Allemagne.⁵⁶⁷

Pour le Dr. Willy Hoppe, d'abord, les Francs étaient incontestablement des Germains. Mais la véritable menace pour un ensemble géopolitique regroupant des Germains, explique Hoppe, était la prépondérance de la culture romaine des peuples de l'Ouest et du Sud. Mais c'est par l'intégration forcée des Saxons et des Bavarois que Charles a pu réaliser un équilibre culturel germanique au sein de son Empire.⁵⁶⁸ Ensuite, Heinrich Himmler, lors de son discours de Quedlinburg du 2 juillet 1937, exprime une idée à la fois assez éloignée de celle de Hoppe mais s'appuyant sur le même postulat. Il défend en effet que Charles *le Franc*, tout en ayant saigné à blanc son propre peuple, avait introduit un système étranger. Combattu au sein de ses frontières toutefois, le système romain introduit par Charles s'effondre rapidement avec les roitelets qui lui ont succédé.⁵⁶⁹ Enfin, dans "*Rassengeschichte des deutschen Volkes*", Johannes von Leers ne formule pas à l'égard des Francs de reproches *völkisch* mais politiques. Il réproche leur politique pro-ecclésiastique qui, selon lui, a entraîné une fracture sociale au sein du peuple allemand. Von Leers ne parle pas non plus de guerre entre des peuples différents, ni de guerre entre les cultures germanique et latine car il estime que les Francs, les Saxons, les Thuringiens et les Bavarois formaient un même ensemble populaire.⁵⁷⁰

Seule une minorité de personnes cependant ont exprimé des appréciations négatives de la conquête de la Saxe par les Francs. Des responsables politiques, des membres du Parti et même un nombre non négligeable de membres de la *SS* ont pris la défense des Francs. Présentons

"*Wäre Karl der Grosse zu einem Franzosen zu stempeln, wie es geschichtlichem Unverstand auch schon zuzutrauen ist. Das wäre Wasser auf der Feinde Mühlen.*"

⁵⁶⁴ - W. HOPPE, *Grundzüge der deutschen Geschichte*, dans H. LAMMERS, *Grundlagen*, 1936, p. 5 :

"*Bei ihrem Fehlen mußte unweigerlich der Zerfall die Folge sein. Als den "Großen" haben die Zeitgenossen bereits Karl bezeichnet, und zu den großen Persönlichkeiten der Geschichte gehört er auch. Aber wir werden uns noch heute wieder bewußt, daß diesem glänzenden Bilde in Richtung auf die Entwicklung unseres Volkes sehr dunkle Seiten nicht fehlen.*"

"*[...] Der Germane Karl (zu Unrecht nehmen ihn die Franzosen als Charlemagne in Anspruch) [...]*"

⁵⁶⁵ - F. KÖPP, *Karl und Widukind*, dans *Grundlagen geschichtlicher Urteilsbildung*, 1935.

⁵⁶⁶ - O. RECHE, *Kaiser Karls Gesetz*, dans *Reden und Aufsätze zum nordischen Gedanken*, 7, 1935.

⁵⁶⁷ - M. LINTZEL, *Die Unterwerfung Sachsens unter Karls des Großen und der sächsische Adel*, dans *Sachsen und Anhalt*, t. X, 1934, p. 63 :

"*Das sächsische Volk war während der Kriege Karls in zwei große Parteien zerfallen. Auf der einen Seite stand der Adel, der zu den Franken hielt, auf der anderen Seite standen die Frilinge und Liten, die gegen Franken und Adel kämpften.*"

⁵⁶⁸ - W. HOPPE, *op. cit.*, p. 6.

⁵⁶⁹ - H. HIMMLER, *König Heinrich, ein deutscher Führer*, dans *Germanien*, August 1936, p. 225.

⁵⁷⁰ - J. von LEERS, *Rassengeschichte*, dans H. LAMMERS, *Grundlagen*, 1936, p. 15-17.

dans un premier temps le point de vue des responsables politiques. Ainsi, de manière indirecte le gouvernement national-socialiste a exprimé son opinion dans la controverse. Dans "*Aufbau einer Nation*" publié en 1934, en effet, Hermann Göring dresse le portrait d'une Allemagne combattante. Au cours de son histoire, elle a combattu à ses frontières pour assurer sa survie et souvent sur son propre sol, lorsque les différentes tribus s'affrontaient entre elles, souvent au profit d'autres peuples. C'est cependant avec le partage du *Reich* allemand par le traité de Verdun en 843 que commence à proprement parler le douloureux chemin du peuple allemand. De manière assez intéressante, nous le constatons, Göring qualifie l'Empire fondé par Charlemagne de *Reich* allemand, bien que Göring ne nomme aucun souverain médiéval, pas plus qu'il n'évoque les Francs ou les Saxons.⁵⁷¹ Pendant la guerre, l'exposition "*Deutsche Größe*" avait pour but de souligner la grandeur de l'histoire. Les Francs y étaient largement mis à l'honneur et la troisième salle leur était entièrement consacrée. En outre, le jeudi 2 avril 1942, le *Gauleiter* de la province de Cologne-Aix-la-Chapelle, Grohé, souligne le caractère germanique des Français.⁵⁷²

Dans le parti ensuite, tous ne partageaient pas les mêmes points de vue *völkisch*. Au cours d'un exposé organisé dans le cadre des formations des membres du Parti le 6 décembre 1935 à l'*Auditorium Maximum* de Berlin, le professeur Suchenwirth analyse le concept de *Reich* dans l'histoire et le chemin emprunté par les Allemands pour arriver à leur unité.⁵⁷³ Il dépeint les efforts effectués par les Francs, peuple authentiquement germanique, pour créer la première unification dans un *Reich* puissant. En janvier 1943, Heinrich Olms constate que les Allemands ont perdu l'habitude de parler de Troisième *Reich* pour ne plus parler que de *Reich*, tout simplement. C'est en effet grâce aux Francs, souligne Olms, que le *Reich* allemand est devenu le centre de la culture européenne. A leur suite, les Saxons, les Staufen et les Wittelsbach, les Habsbourg et les Hohenzollern se sont succédé pour accomplir le *devoir* européen de l'Allemagne. Leur empire a trouvé enfin sa réalisation en la personne d'Adolf Hitler.⁵⁷⁴

Ceci dit, y compris au sein de la SS, certains auteurs ont suivi le courant de la tradition historiographique. C'est le cas de Max Robert Gerstenhauer qui, dans "*Die Sonne*", souligne que toutes les tribus germaniques, Francs, Bavarois, Saxons, Alamans et Souabes ont apporté leur contribution dans l'agrandissement de l'espace vital. L'annexion de la Saxe par les Francs entre le VI^e et le IX^e siècles est à son avis le plus haut fait de l'histoire allemande car il a permis la création du peuple. Si la destruction de la religion ancestrale des Germains a mené les Allemands sur une mauvaise voie, les empêchant de suivre les lois de la race pendant plus de mille ans, l'insertion des tribus germaniques dans l'Eglise catholique a été une nécessité politique. De plus, la destruction du patrimoine racial à Verden n'a pas détruit la race nordique puisque, quelques générations après Charlemagne, c'est un Saxon, Henri I^{er}, qui fonde le *Reich* allemand.⁵⁷⁵ Toujours dans "*Rasse*", M. Hesch s'intéresse à l'influence de la race sur le déroulement de l'histoire et affirme que les Francs, un composé de race nordique et race dinarique, ont été les porteurs de la culture allemande à l'Est.⁵⁷⁶

En outre, Hans Joachim Tilse distingue les Francs et les Vikings qui pourtant étaient très proches racialement.⁵⁷⁷ Il cite des sources médiévales avec exactitude et montre une grande

⁵⁷¹ - H. GÖRING, *Aufbau einer Nation*, 1934, p. 1 :

"Der schwere Weg des deutschen Volkes durch seine Geschichte begann schon mit der Teilung des Deutschen Reiches durch den Vertrag von Verdun im Jahre 843 und führt über das "Testament Richelieus" und den Westfälischen Frieden, der die "libertés germaniques" verewigen sollte, bis zum Versailler Diktat im Jahre 1919."

⁵⁷² - H. HAGEMEYER, *Gedanken zur Reichsausstellung der NSDAP*, dans *Völkischer Beobachter*, 8. November 1940.

⁵⁷³ - "*Der Reichsgedanke in der deutschen Geschichte*". Vortrag von Professor Suchenwirth in der Berliner Universität, dans *Völkischer Beobachter*, 6. Dezember 1935, n°340.

⁵⁷⁴ - H. OLMS, *Das ewige Reich*, dans *Völkischer Beobachter*, 18. Januar 1943.

⁵⁷⁵ - M. GERSTENHAUER, *Der nordische Gedanke*, dans W. KULZ, *Die Sonne*, Juni 1935, p. 241-246.

⁵⁷⁶ - M. HESCH, *Rassenart bestimmt die Geschichte*, dans *Rasse*, 1938, p. 418.

⁵⁷⁷ - H. TILSE, *Vom Wikingertum und Wikingergeist*, dans *Rasse*, 1939, p. 210-216.

érudition. Les Francs étaient chrétiens et centralisateurs. Les Vikings, en revanche, étaient païens et décentralisateurs. Hans Joachim Tilse tente de découvrir la signification raciale des incursions normandes dans le Royaume franc. Les Normands estime Tilse, étaient fondamentalement nordiques. Leurs incursions avaient des origines raciales : elles étaient l'expression de la *volonté de pouvoir*, moteur de la pensée et des actions des Germains du Nord. Tilse décrit ensuite le combat entre l'Empire franc chrétien et centralisateur d'une part et la colonisation viking, païenne et décentralisatrice d'autre part. Ces deux puissances pourtant sont racialement très proches, affirme Tilse. La différence est que les Francs n'ont plus leur centre d'équilibre spirituel chez eux mais sont devenus les instruments politiques de l'Eglise missionnaire. Les Francs ont été vaincus par cet esprit missionnaire.

En ce qui concerne les historiens à présent, au cours du congrès des historiens qui s'est déroulé du 5 au 7 juillet 1937 à Erfurt, le professeur Erich Maschke présente ses recherches sur les liens historiques de la Thuringe au *Reich* : "*Thüringen und das Reich*". Dans son exposé, Maschke répond aux affirmations du Dr. Ludat à la réunion de la fédération national-socialiste de Flensburg le 8 avril 1937.⁵⁷⁸ Le royaume tribal de Thuringe, affirme-t-il, a été abattu bien avant la naissance du *Reich* allemand. La Thuringe, ajoute-t-il, n'a jamais formé d'ensemble historique fermé. La Thuringe du Nord est devenue le centre du domaine des rois saxons et sous les empereurs Saliens et Staufens, c'est de là qu'ont été menées les opérations à l'Est. Erich Freiherr von Guttenberg, professeur à l'université d'Erlangen, dans "*Grundfragen der Besiedlungsgeschichte Ostfrankens*", démontrait que l'expansion franque vers l'Est avait eu des répercussions jusqu'en Bohême.⁵⁷⁹ Cette expansion n'a pas été organisée politiquement mais était un véritable mouvement populaire. Les recherches, affirme Guttenberg, démontrent qu'il n'y a jamais eu d'établissement slave fermé en Francie du Nord. Erich Maschke, quant à lui, défend que l'histoire ne doit pas être analysée en fonction des entités régionales ou dynastiques mais en fonction du peuple et du *Reich* tout entier.

A l'exemple de certains auteurs du "*Völkischer Beobachter*" qui ont tenté de démontrer que les Flamands, descendants directs des Francs Saliens, étaient le bastion de la Germanité face à l'impérialisme des *Welsches*, de nombreux érudits se sont également servis de l'histoire pour exprimer de vives critiques à l'égard de la France et rattacher le peuple franc aux seuls Allemands.⁵⁸⁰

C'est le cas de Wilhelm Levison, de Hermann Oncken et de Walter Platzhoff. Wolfgang Windelband dans "*Karl der Große oder Charlemagne ?*" se montre très hostile à l'égard de la France et rejette les revendications françaises sur la personne et sur l'héritage de Charlemagne. Pour lui, il n'y a pas le moindre doute, le souverain est *Karl der Große* et en aucun cas *Charlemagne*. Charlemagne est un Allemand et rien qu'un Allemand. "*Karl der Große*", conclut-il, est pour l'Allemagne tant une cause de fierté qu'une raison de défiance envers la France.⁵⁸¹ Dans "*Um die Westmark*" publié en 1935, Johannes Guthmann exprime un violent ressentiment antifrçais. Pour lui, si les Français ont poussé leurs frontières jusqu'au Rhin et à la Queich, c'est pour ôter aux Allemands leur énergie vitale.⁵⁸² La même année, le nationaliste sudète Kleo Pleyer, membre du *Reichsinstitut für die Geschichte des neuen Deutschlands* et à partir de 1940 membre du Parti, a consacré sa thèse d'habilitation "*Die Landschaft im neuen*

⁵⁷⁸ - *Deutscher Historikertag*, dans *Völkischer Beobachter*, 7. Juli 1937.

⁵⁷⁹ - *Deutscher Historikertag in Erfurt*, dans *Völkischer Beobachter*, 8. Juli 1937.

⁵⁸⁰ - M. GERSTENHAUER, *Der nordische Gedanke unter den germanischen Völkern*, dans Werner KULZ, *Die Sonne*, Juni 1935, p. 241-246.

⁵⁸¹ - W. WINDELBAND, *Charlemagne in der französischen Ausdehnungspolitik*, dans *Karl der Große oder Charlemagne?*, 1935, p. 106-122.

⁵⁸² - J. GUTHMANN, *Um die Westmark*, 1935, p. 37 :

"Wenn Frankreich seine Grenze an den Rhein vorschob und die Nordgrenze des Elsasses an die Queich vorschoben wollte, so geschieht dies nicht mehr aus Sicherheitsgründen, sondern um die Lebenskraft des Nachbarn zu zerstören."

Frankreich" dans laquelle il affirme qu'une des faiblesses de l'Etat français résidait dans sa pluriethnicité.⁵⁸³ La vraie France, conclut-il, se résume à la seule Ile de France. Partout ailleurs en France ont lieu des combats de libération de type *völkisch* copiés sur le modèle allemand, comme c'est le cas entre autres en Bretagne ou en Corse. Pleyer ne manque pas d'inviter ces peuples à rejoindre le camp des Allemands, leurs prédécesseurs, dans ce combat pour la liberté. Au moment de sa sortie en 1935, la thèse de Pleyer peut-être trop provocatrice aux yeux des autorités allemandes, a été interdite à la publication et ce jusqu'au début de la guerre. Par la suite en revanche, les idées de Pleyer ont rencontré un franc succès. Tout ce qui pouvait affaiblir l'ennemi était encouragé par les autorités du *Reich*, à commencer par des écrits faisant l'éloge du séparatisme de la France.⁵⁸⁴ Cependant, en dépit de l'esprit antifrançais généralisé en 1934, étonnamment, Johannes Haller prend le parti du français Fustel de Coulanges contre l'Allemand Georg Waitz au sujet de l'hypothèse du déclin de la civilisation romaine tardive. Tout comme Fustel de Coulanges, Haller conçoit que les villes romaines tardives continuaient encore d'exister au VIII^e siècle et qu'elles n'étaient pas abandonnées, comme le pensait Waitz.⁵⁸⁵

Venons-en maintenant aux Français. On peut être étonné après avoir relevé tous les passages hostiles aux Latins que certains auteurs, et non des moindres, ont voulu nier la *latinité* des Français en les incluant parmi les peuples germaniques et ceci longtemps avant la deuxième Guerre mondiale et le besoin du *Reich* d'aller puiser dans les pays conquis les hommes nécessaires à l'effort de guerre. Or, si on y réfléchit bien, ce procédé n'est pas si étonnant, car il n'est qu'une autre manière de faire disparaître l'ennemi. Il gomme ses différences. En incluant les Français au sein de la Germanité, on range ces derniers parmi les citoyens de second rang et on en minimise l'importance.

C'est ainsi en l'occurrence ce qu'on peut lire dans *Mythus des 20. Jahrhunderts*. Rosenberg affirme que si le gothique a créé en France au Moyen Age d'admirables monuments, c'est que la France était alors presque complètement germanique. Néanmoins des différences très nettes subsistent entre le gothique français et le gothique allemand: il y a dans ce dernier beaucoup plus de variété, l'expression d'un symbole plus hardi, un effort, un élan plus audacieux vers le ciel. Ce point de vue sera repris en 1938 par Paul Lotter. Il affirme que jusqu'au XV^e siècle Paris a été une ville germanophone. Tous les territoires, depuis l'Elbe jusqu'aux Ardennes et de la mer du Nord aux Alpes, soutient-il, sont *aujourd'hui* encore habités par des Germains presque purs.⁵⁸⁶

Les Français sont des Germains qui se sont oubliés, affirme Fritz Nonnenbruch pendant la guerre. C'est leur précieux sang germanique qui leur a permis de devenir une puissance mondiale et voilà pourquoi la France tout entière doit appartenir au *Reich*.⁵⁸⁷ Nous reviendrons plus en détails sur cet article dans notre chapitre relatif à la France sous l'occupation.

Venons-en à présent aux Latins du Sud. Il y avait une ambiguïté dans la relation qu'entretenaient les Allemands à l'Italie et à Rome, constate Arnold Esch. D'une part, il y avait la fascination qu'exerçait le *projet* de la Rome antique et les legs des grandes figures historiques telles Jules César et Cicéron. En outre, Rome contenait les cendres des premiers martyres chrétiens. L'Italie enfin, était le berceau de la Renaissance. D'autre part, il y avait l'aversion pour Rome, incarnée par le rejet de l'invasion militaire romaine au *Teutoburger Wald*, par le

⁵⁸³ - P. SCHÖTTLER, *Die Historische "Westforschung"*, dans P. SCHÖTTLER, *Geschichtsschreibung*, 1997, p. 223.

⁵⁸⁴ - K. PLEYER, *Die Landschaft im neuen Frankreich*, 1935.

⁵⁸⁵ - J. HALLER, *Reden und Aufsätze zur Geschichte und Politikum*, 1934, p. 29 :

"Die Franken waren gelehrige Schüler, sie lernten bald den römischen Betrieb und haben ihn späterhin in die Provinzen ihres Westenreiches getragen, als rechte Missionare römischer Kultur."

⁵⁸⁶ - P. LOTTER, *Rassenkundliche Betrachtungen zur Geschichte der Baustile*, dans *Rasse*, 1938, p. 140-151.

⁵⁸⁷ - F. NONNENBRUCH, *Das Erbe Karls des Großen*, dans *Völkischer Beobachter*, 25. August 1940, p.1.

combat de la Réforme contre Rome et la papauté, et finalement par le *Kulturkampf*.⁵⁸⁸ Et Johann Chapoutot constate qu'aux yeux de nombreux adeptes des théories *völkisch*, l'Antiquité classique posait un double statut problématique. D'une part, elle menaçait d'éclipser l'Antiquité germanique de par son prestige et sa supériorité culturelle indéniable. D'autre part, elle avait été étroitement associée à l'humanisme et à la philosophie des Lumières. Aussi, note Chapoutot, l'Antiquité était interprétée comme la matrice d'un humanisme universaliste que les nationalistes honnissaient.⁵⁸⁹ D. B. Dennis ajoute qu'en général, le "*Völkischer Beobachter*" traitait la culture latine et plus généralement occidentale avec dédain. Mais tous les articles sur le patrimoine culturel immatériel romain n'étaient pas nécessairement négatifs.⁵⁹⁰ Ceci explique pourquoi nous avons trouvé dans ce journal des articles soulignant la parenté philosophique entre le mouvement national-socialiste et le régime fasciste italien. Mais jusqu'au rapprochement effectif entre les deux Etats en 1937, de fait, nous avons rencontré bien plus d'articles mettant en garde contre *la menace culturelle* latine.

Ainsi, dans le "*Völkischer Beobachter*" en 1923, A. von W., s'il n'attaque pas les peuples latins, soutient que le droit romain est tout à fait contraire et néfaste au style de vie et de pensée de tous les peuples germaniques. A. von W. dénonce de même le poison juif qui s'est infiltré dans ce droit au cours des siècles. La conception juive du droit dans laquelle s'exprime leur volonté de protéger le faible contre le fort s'est infiltrée peu à peu dans la conception du droit par l'intermédiaire des empereurs allemands et du christianisme. Charlemagne, Henri IV et Frédéric Barberousse, toutefois, ne figurent dans l'article de A. von W. qu'en tant que balises chronologiques. A. von W. attire davantage l'attention du lecteur sur Justinien, Bernhard de Clervaux et les papes Jean VIII et Grégoire VII.⁵⁹¹ Plus direct dans ses critiques, Willy Hoppe affirme que la véritable menace pour les Germains a été leur incorporation dans la sphère culturelle romaine.⁵⁹²

De très nombreux historiens ont à leur tour exprimé des opinions latinophobes. Certains, tel Walther Behne, font du combat contre les Latins une nécessité pour la survie du Troisième Reich. Ainsi, dans la revue "*Vergangenheit und Gegenwart*", Behne dénonce le fascisme italien comme l'antithèse du national-socialisme. Ce système politique, affirme-t-il, entre dans la logique romaine : il part de l'Etat alors que le national-socialisme, lui, part du peuple. Et Behne va plus loin dans son réquisitoire : le fascisme italien et l'Eglise catholique sont sur un pied d'égalité à ses yeux. Et Hans Philipp, lui, estime que les Latins sont les ennemis héréditaires et naturels des Allemands. A son exemple, Ludwig Winterswyl et W. Baetke considèrent les Latins comme particulièrement dangereux pour l'intégrité des Germains. Winterswyl va plus loin et ajoute que c'est racialement que les terres subgermaniques de la Bavière et de la Lombardie ont été sauvées grâce à leur annexion à l'Etat pangermanique.⁵⁹³ Enfin, Albert Hauck, pour sa part, soutient l'existence d'un complot latin pour le rétablissement de la domination de Rome sur le monde. Hauck rappelle que Rome s'est servie de Pépin le Bref et de Charlemagne pour arriver à ce dessein.⁵⁹⁴

⁵⁸⁸ - A. ESCH, *Ein Kampf um Rom*, dans E. FRANÇOIS, *Deutsche Erinnerungsorte*, 2001, p. 27-40.

⁵⁸⁹ - J. CHAPOUTOT, *Le national-socialisme et l'Antiquité*, 2008, p. 90.

⁵⁹⁰ - D. DENNIS, *Inhumanities*, 2012, p. 38-39.

⁵⁹¹ - A. von W. [sic !], *Der Siegeszug des römischen Rechts*, dans *Völkischer Beobachter*, 5. September 1923.

⁵⁹² - W. HOPPE, *Grundzüge der deutschen Geschichte*, dans H. LAMMERS, *Grundlagen*, 1936, p. 6 :

"Es darf auch nicht vergessen werden, daß gegenüber der drohenden Überfremdung des Westens und Südens durch römischen Kultureinfluß das Gegengewicht des germanischen Elementes durch die Eingliederung der Sachsen verstärkt wurde. Mit vollem Recht ist einmal gesagt worden, daß "ohne die volle Einfügung der Bayern und Sachsen ins fränkische Reich das Entstehen eines deutschen Volkes und Staates nicht denkbar wäre."

⁵⁹³ - L. WINTERSWYL, *Karl der Große, Deutscher oder Welscher?*, dans *Schildgenossen*, 1934-1935, p. 300.

⁵⁹⁴ - W. BEHNE, *Karl der Große und Widukind*, dans *Vergangenheit und Gegenwart*, 1934, p. 669.

- H. PHILIPP, *Das sogenannte Blutbad zu Verden*, dans *Eiserne Blätter*, 8. Juli 1934, p. 335-340.

- W. BAETKE, *Religion und Politik in der Germanenbekehrung*, 1937, p. 15-17.

Ceci dit, moins virulents, Alphons Dopsch, Karl Hampe et Hans Naumann prétendent plus simplement que Charlemagne a sauvé la germanité du danger de la romanisation qui la menaçait. Naumann considère que la culture romaine a été une menace pour l'Allemagne médiévale. Ce danger d'acculturation de l'Allemagne, écrit-il, a été évité grâce à Charlemagne. Ce souverain, asserte-t-il, s'est servi de cette culture étrangère avec discernement et doigté afin d'empêcher la perte du caractère authentique de la culture germanique.⁵⁹⁵ En ce qui concerne le *renouveau de Rome*, Brackmann soutient qu'il s'est limité à Rome seulement. Les rois francs ont laissé aux Romains leurs illusions mais de fait, dans l'empire il n'y a eu aucun changement en faveur des Latins car l'empire était bien un *Reich* germanique. Brackmann cache mal un dédain certain pour les Latins. Plus même, Brackmann considère comme une tragédie l'acculturation des Germains par les Latins.⁵⁹⁶

L'alliance politique, puis militaire, du Troisième *Reich* et de l'Italie mussolinienne et ceci même pendant la Guerre mondiale ne change pas la donne. De nombreux auteurs continuent à manifester un ressentiment certain pour les Latins, comme c'est le cas de Baesecke, Naumann et Zatschek.⁵⁹⁷ Naumann et Zatschek considèrent les Latins comme dangereux pour l'intégrité de l'Allemagne. Tout comme Winterswyl dans le milieu des années 1930, Naumann remarque que la Bavière a failli être annexée par les Lombards et ce *Reich* italo-lombardo-bavarois a encouru le danger d'être latinisé. Si toutefois, il affirme que les Latins et les Germains ont des origines communes, comme le démontrent les similitudes linguistiques, il salue Charlemagne pour avoir protégé l'Allemagne contre le danger de l'acculturation latine. Pour finir, Zatschek garantit que c'est la distance physique des Mérovingiens vis-à-vis de leur patrie germanique qui les a amenés à prendre des décisions favorables aux Latins.⁵⁹⁸

Les faits historiques n'entrent que rarement dans les critères de la *Weltanschauung* des nazis, voilà pourquoi nombreux étaient ceux à avoir désapprouvé la politique italienne de l'Empire. Les expéditions vers Rome ont causé de grandes pertes de sang allemand et ont menacé sa pureté, plus encore que les croisades. De plus, ces expéditions ont eu pour corollaire l'ingérence de plus en plus forte de l'Eglise dans les affaires de l'Allemagne. Inversement, la colonisation de l'Est était considérée comme le plus grand fait dans le Moyen Age. Cette poussée à l'Est ramenait le peuple allemand là où ses ancêtres avaient déjà vécu autrefois.⁵⁹⁹

Nous avons pu constater qu'il y avait trois points de vue différents des nationaux-socialistes à l'égard de la politique italienne du Moyen Age. Tout d'abord, il y a le point de vue petit-allemand, reprochant aux empereurs de s'être laissés ainsi emporter à mener une politique en dehors des frontières du *Reich*. De la sorte, les empereurs ont sacrifié un sang germanique précieux qui aurait été largement plus utile à la conquête de territoires vitaux à l'Est. Werner

- A. HAUCK, *Kirchengeschichte Deutschlands*, t. II, 1935, p. 71-487.

⁵⁹⁵ - A. DOPSCH, *Besprechungen über "Karl der Große oder Charlemagne?"*, dans *Historische Zeitschrift*, 1936, p. 362.

- K. HAMPE, *Die Persönlichkeit Karls*, dans *Karl der Große oder Charlemagne?*, p. 14.

- A. HAUCK, *op. cit.*, p. 71-487.

⁵⁹⁶ - A. BRACKMANN, *Das Mittelalterliche Deutschland als Vormacht Europas*, dans *Menschen, die Geschichte machten*, Vienne, 1933, p. 289-296, dans A. BRACKMANN, *Gesammelte Aufsätze*, 1967, p. 93 :

"Die Tragödie des deutschen Kaisertums im Mittelalter beruht darauf, dass die Römisch-kuriale Auffassung des Aktes nur zu oft über die Fränkisch-Germanische den Sieg davontrug."

⁵⁹⁷ - G. BAESECKE, *Vor- und Frühgeschichte des deutschen Schrifttums*, t. I, 1940, p. 81.

⁵⁹⁸ - H. NAUMANN, *Dichten und Denken*, 1938, p. 186.

- IDEM, *Altdeutsche Volkskönigtum*, 1940, p. 184 :

"Karl ist der letzte Germane im Südgermanischen Raum."

- H. ZATSCHEK, *Wie das erste Reich der Deutschen entstand*, 1940, p. 273.

⁵⁹⁹ - A. ROSENBERG, dans *SS-Leitheft*, 6, 1936, p. 8.

- A. PUDELKE, *Volk, Raum*, dans *Nationalsozialistische Monatshefte*, 9, 1938, p. 491.

- *SS-Leithefte*, 5, 1937, p. 6-10.

- *Schulungsbrief*, 5, 1938, p. 53.

- E. MASCHKE, *Schulungsbrief*, 4, 1936, p. 130.

Jochmann et Heinrich Heims soutiennent que l'approche hostile aux expéditions italiennes des empereurs médiévaux se retrouve surtout dans les publications de la SS et dans les milieux qui lui étaient proches. La SS voulait souligner que seule la politique de l'Est menée par Henri le Lion méritait attention et éloges. Au cours de la Seconde Guerre mondiale toutefois, et sous l'impulsion de Hitler, cette vision unilatérale devra être révisée.⁶⁰⁰ Ensuite, le second point de vue, plus réaliste celui-là, concédait que la politique transalpine des empereurs correspondait à l'esprit de l'époque. Ce point de vue respectait davantage la vérité historique. Le dernier point de vue enfin se rencontre surtout au cours de la Seconde Guerre mondiale, au moment où les troupes allemandes étaient victorieuses sur presque tous les fronts. Ce point de vue célèbre la politique italienne comme étant l'apogée de la puissance du *Reich* médiéval. Inutile et coûteuse perte de sang pour les uns donc, et nécessaire accroissement de la puissance du *Reich* allemand pour les autres : voilà, en résumé, ce qui explique les discours et propos souvent contradictoires des officiels du régime hitlérien.

Wilhelm Teudt ne s'intéresse pas à proprement parler aux expéditions italiennes menées par Charlemagne en tant que telles. Cependant, il se sert de celles-ci pour pouvoir attaquer Charlemagne à qui il reproche d'avoir introduit une politique étrangère dans les affaires intérieures du *Reich*. En procédant de la sorte, Charles a permis aux Italiens de s'immiscer dans les affaires des Allemands et a ouvert la porte aux complications sans fin pour les successeurs au trône impérial.⁶⁰¹ Dans la même optique, Max Robert Gerstenhauer oppose Henri le Lion, qui a mené une politique utile au *Reich* car fondée sur la grandeur nationale et servant réellement l'intérêt de son peuple, aux Hohenstaufen qui ont mené une politique romane.⁶⁰² Le Professeur Suchenwirth de l'université de Berlin note églament que la dynastie saxonne elle-même avait repris la politique italienne du *Reich*.⁶⁰³ Attirés à leur insu et insidieusement par Rome dans une affaire qui ne correspondait en rien à leur univers mental, les empereurs, à commencer par Otton le Grand, avaient ouvert pour le peuple allemand un chemin jonché de souffrances. Toutefois, reconnaît Suchenwirth, il n'est pas question de rejeter ce chapitre de l'histoire. Les guerriers allemands s'étaient battus avec vaillance. Et si le *Reich* s'était finalement écroulé, ce n'était pas en raison de la défaillance des chevaliers germaniques mais bien à cause de la duperie des papes. A cause de ceux-ci, des Allemands se sont mis à combattre d'autres Allemands.

Pour Wilhelm Weiß, si Hitler renoue avec la politique des Hohenstaufen lorsqu'il tire à lui l'entière de la direction des opérations militaires, parfaitement conscient des erreurs du passé, celui-ci a tiré les conclusions de la politique italienne. C'est la raison pour laquelle il a officiellement reconnu les frontières germano-italiennes à Venise en 1938.⁶⁰⁴ Richard Biedrzyński va dans le même sens.⁶⁰⁵ Quand Otton I^{er} est intervenu en Italie, constate-t-il, il ne faisait que répondre en conformité à la pensée de son temps. En outre, en intervenant de la sorte, Otton offrait au *Reich* une position de force inégalable en Europe.

Bien plus tard, en 1944, alors que la *Wehrmacht* se bat au Mont Cassin, Paul Sethe est d'avis que trop de sang germanique a coulé pour l'Italie. Cette remarque a de quoi étonner car à cet instant, les armées de l'Italie fasciste et de l'Allemagne national-socialiste sont alliées et combattent côte à côte. Paul Sethe certifie qu'en allant au Sud, le *Reich* a perdu le contact avec son sol, le fondement de sa force. En s'éloignant de leur patrie, les Staufen se sont perdus eux-

⁶⁰⁰ - Cité par : H. HEIMS, *Adolf Hitler Monologe im Führer Hauptquartier*, 1980, p. 460-461, notes n°245 et n°246 :
- H. HIMMLER, *Der Weg zum Reich*, dans *SS-Leitheft*, 1943.

⁶⁰¹ - W. TEUDT, *Germanische Heiligtümer*, 1931, p. 266.

⁶⁰² - M. GERSTENHAUER, *Der nordische Gedanke unter den germanischen Völkern*, dans W. KULZ, *Die Sonne*, Juni 1935, p. 241-246.

⁶⁰³ - "Der Reichsgedanke in der deutschen Geschichte", dans *Völkischer Beobachter*, 6. Dezember 1935.

⁶⁰⁴ - W. WEIß, *Der Kampf um das Reich*, dans *Völkischer Beobachter*, 30. Januar 1942.

⁶⁰⁵ - R. BIEDRZYŃSKI, *Das Kaisermünster zu Aachen*, dans *Völkischer Beobachter*, 18. Januar 1944.

mêmes. Et même si, comme le note Friedrich Lange, Barberousse a effectivement ajouté la Silésie et la Posnanie au *Reich*, les gestes de cet empereur si souvent éloigné de sa patrie ne comptent pas pour l'histoire allemande.⁶⁰⁶

L'historien Johannes Haller démontre que si l'Allemagne n'avait pas été coupée du commerce mondial par l'Italie, si elle n'aurait pas entrepris ces expéditions. Haller met en garde contre les conceptions géographiques actuelles. L'Allemagne médiévale était en retard sur de nombreux points sur le reste de l'Europe occidentale. Elle était largement en marge de la civilisation à ses frontières de l'Est et elle était située loin de toutes les voies commerciales. Toutes les routes de l'Asie Mineure et de la mer Méditerranée passaient par l'Italie et par la France. De plus, Haller rappelle que l'Italie était le pays le plus riche et le plus développé. Haller constate que les contemporains qui critiquent la politique impériale oublient que les territoires marécageux au-delà de l'Elbe ne pouvaient prendre de la valeur que par assèchement. Une technique qui n'apparaîtra que bien plus tard.⁶⁰⁷ Aloys Schulte va plus loin et affirme que la présence allemande en Italie aurait dû être plus longue pour assurer le succès de leur politique. Sur les 198 années de dynastie Staufen, de la mort d'Henri III à celle de Conradin, ils n'y ont séjourné que 33 années.⁶⁰⁸ Pour finir, Friedrich Schneider récapitule le Moyen Age comme étant un double pôle du pouvoir entre l'Empire d'un côté et la papauté de l'autre. C'est au cours du couronnement d'Otton le Grand que ces deux organisations se sont retrouvées.⁶⁰⁹ Pour Schneider, c'est avec le couronnement d'Otton que débute véritablement la politique italienne, suivie par tous ses successeurs sans exception.⁶¹⁰ Il rappelle que Leopold von Ranke était d'avis que les Allemands n'auraient jamais dû entreprendre la moindre politique impériale en dehors de leurs frontières, en tout cas pas avant d'avoir terminé de consolider l'Etat, ce qu'avait compris Henri I^{er}.⁶¹¹

Interrogeons-nous sur un autre point de vue : l'intérêt des nazis pour la puissance de l'empire des Hohenstaufen ne s'est-il exprimé qu'à la suite de la conclusion d'une alliance opportuniste avec l'Italie fasciste ? Il serait, en effet, tentant d'imaginer qu'avant la triple Alliance, les nationaux-socialistes ne s'étaient exprimés qu'au travers d'une vue petite allemande. Pourtant, nos démarches montrent qu'il n'en est rien. Ainsi, en 1928, un article de Heinrich Wolf mentionne Barberousse sans pour autant le critiquer pour des raisons liées au concept de *Blut und Boden*.⁶¹² De même, le Professeur Suchenwirth note que même la dynastie saxonne a repris la politique italienne du *Reich*. Attirés à leur insu et insidieusement par Rome dans une affaire qui ne correspondait en rien à leur univers mental, les empereurs, à commencer par Otton le Grand, ont ouvert pour le peuple allemand un chemin jonché de souffrances.

⁶⁰⁶ - P. SETHE, *Glanz und Verhängnis der Staufenkaiser*, dans *Völkischer Beobachter*, 6. Mai 1944.

⁶⁰⁷ - J. HALLER, *Die Epochen der deutschen Geschichte*, 1923, p. 48-52.

⁶⁰⁸ - A. SCHULTE, *Der Deutsche Staat*, 1933.

⁶⁰⁹ - L. M. HARTMANN, *Geschichte Italiens im Mittelalter*, t. III, 1911 et t. IV, 1, 1915.

- R. HOLZMANN, dans *Historische Zeitschrift*, 1920, p. 135.

- M. UHLIRZ, dans *Mitteilungen des Institutes für österreichische Geschichtsforschung*, 1917, p. 659.

- R. KNUSSERT, *Die deutschen Italienfahrten 951-1220 und die Wehrfassung*, 1931.

- K. SCHROD, *Reichsstraßen und Reichsverwaltung im Königreich Italien (754-1197)*, 1931.

- K. WEIMANN, *Der gesellschaftliche Aufbau des deutschen Volkes im Mittelalter*, 1931, p. 14-15.

- A. DOREN, *Italienische Wirtschaftsgeschichte*, t. I, 1934.

- W. SCHIEBLICH, *Die Auffassung des mittelalterlichen Kaisertums*, 1932.

- H. TIEDEMANN, *Der deutsche Kaisergedanke vor und nach dem Wiener Kongreß*, 1932.

⁶¹⁰ - K. HAMPE, *Weiser der Politik*, t. I, 316.

- IDEM, *Das Hochmittelalter*, 1932, p. 19.

- IDEM, *Herrschergestalten des Mittelalters*, 1933, p. 115-116.

- IDEM, *Der Zug nach dem Osten*, 1934.

- P. SCHRAMM, *Die Krönung König Ottos I. in Aachen, 7. August 936*, dans *Geistige Arbeit*, 1936, n°20 :

"Die Geburtsstunde des neuen Imperiums: Wer sich auf Karls Steinthron setzte, belud sich dadurch mit den Fragen, die der Franke einst von ihm aus entschieden hatte."

⁶¹¹ - F. SCHNEIDER, *Die neueren Anschauungen der deutschen Historiker*, p. 24.

⁶¹² - *Die Bedeutung des Jahres 925 für Deutschland*, dans *Völkischer Beobachter*, 7./8. Juni 1925.

Toutefois, reconnaît Suchenwirth, il n'est pas question de rejeter ce chapitre de l'histoire. Les guerriers allemands se sont battus avec vaillance. Et si le *Reich* s'est finalement écroulé, ce n'était pas en raison de la défaillance des chevaliers germaniques mais bien à cause de la duperie des papes. A cause de ceux-ci, des Allemands se sont mis à combattre d'autres Allemands.⁶¹³ Pour Wilhelm Weiß, Hitler renoue avec la politique des Hohenstaufen lorsqu'il tire à lui l'entière de la direction des opérations militaires. Mais parfaitement conscient des erreurs du passé, Hitler a tiré les conséquences de la politique italienne et a officiellement reconnu les frontières germano-italiennes en 1938.⁶¹⁴ Richard Biedrzyński va dans le même sens. Quand Otton I^{er} est intervenu en Italie, constate-t-il, il ne faisait que répondre en conformité avec la pensée de son temps et avait offert au *Reich* une inégalable position de force en Europe.⁶¹⁵

La politique italienne médiévale toutefois a aussi été saluée, y compris par des dignitaires de premier rang du régime. Mais de fait, elle l'a été surtout pour deux raisons. D'abord souligner le passé commun entre l'Italie et l'Allemagne et évoquer le combat du *Reich* pour le bénéfice de tous les peuples européens. Clemens-Schierbaum démontre en l'occurrence que Hitler étant un homme pragmatique, l'histoire était pour lui une sorte de grand *bazar* dans lequel il pouvait trouver toutes sortes d'arguments pour justifier ses visions, ses ambitions et ses démarches. Rosenberg, en revanche, plus théorique, éprouvait les plus grandes difficultés pour trouver dans le Premier *Reich* des arguments utiles au Troisième.⁶¹⁶ Heims et Jochmann remarquent que c'est essentiellement la *SS* qui dénonce la politique italienne de Barberousse et voit dans l'expansion à l'Est d'Henri le Lion un combat avant l'heure pour l'espace vital et un précurseur du national-socialisme. Ils ajoutent que c'est sur ordre de Hitler que la *SS* et Himmler ont été contraints de réviser leurs opinions. E. Calic toutefois n'est pas de cet avis et soutient au contraire que tant pour Himmler que pour Heydrich, Barberousse était un grand souverain et ils pensaient que Hitler était probablement sa réincarnation.⁶¹⁷

Quoi qu'il en soit, la politique italienne de l'Empire médiéval avait quelque chose d'envoûtant pour les nationaux-socialistes pragmatiques. Dans un article consacré à Conradin de Hohenstaufen, en commémoration à son exécution à Naples le 29 octobre 1268, un auteur anonyme ne peut s'empêcher de regretter la dernière grandeur du *Reich* allemand au Moyen Age. Il parle de "*Stauferherrlichkeit*". C'est en raison de leur dessein d'imposer un ordre européen que les Staufen ont dû affronter la papauté. Mais celle-ci a su leur imposer les endroits des batailles et c'est ainsi que les Staufen ont été forcés de négliger leurs domaines, l'origine de leur puissance. Lorsque le sang du dernier et noble Staufen, Conradin, coule à Naples la grandeur du *Reich* Staufen et l'ère de la plus grande éclosion du *Reich* allemand prennent fin.⁶¹⁸ A ce sujet, il est intéressant de noter que Himmler, lui-même éprouvait une grande fascination pour les Hohenstaufen, ainsi que le relate m. Wildt. Lorsque le *Reichsführer-SS* et son épouse se sont rendus en Italie à la fin de l'année 1937, ils n'ont cessé de chercher les traces des Hohenstaufen et se sont rendus sur la tombe et le lieu de décapitation de Conradin.⁶¹⁹

Dans cette perspective que Hitler a dénoncé à deux reprises la politique orientale d'Henri le Lion en 1942 et a déclaré qu'Henri avait à la fois été un félon et une menace pour la pureté même de son sang.⁶²⁰ Le soir du 27 février 1942, Hitler a comparé sa politique de celle de

⁶¹³ - *Der Reichsgedanke in der deutschen Geschichte*, dans *Völkischer Beobachter*, 6. Dezember 1935.

⁶¹⁴ - W. WEISS, *Der Kampf um das Reich*, dans *Völkischer Beobachter*, 30. Januar 1942.

⁶¹⁵ - R. BIEDRZYŃSKI, *Das Kaisermünster zu Aachen*, dans *Völkischer Beobachter*, 18. Januar 1944.

⁶¹⁶ - U. CLEMENS-SCHIERBAUM, *Mittelalterliche Sakralarchitektur*, 1995, p. 50.

⁶¹⁷ - E. CALIC, *Reinhard Heydrich*, 1982, p. 403-405, 466-467.

⁶¹⁸ - *Konradin in Neapel. Der letzte Staufer auf dem Schafott*, dans *Völkischer Beobachter*, 23. Oktober 1938.

⁶¹⁹ - M. WILDT, *Heinrich Himmler d'après sa correspondance avec sa femme, 1927-1945*, 2014, p. 181.

⁶²⁰ - H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche im Führerhauptquartier*, 1977, p. 100-103 :

Barberousse.⁶²¹ De même, le 31 mars 1942, Hitler a réfuté un propos de Martin Bormann qui avait comparé la politique actuelle du *Reich* à l'Est avec celle de Henri I^{er}. Hitler a rétorqué que la politique extérieure du Troisième *Reich* n'avait aucun parallèle historique.⁶²²

Dans cette perspective, nous le voyons, Hitler réconcilie les expéditions italiennes et la politique raciale. Ceci dit, H. Heims constate qu'à partir de 1942-1943, Frédéric Barberousse apparaît unilatéralement comme un des plus grands empereurs allemands dans la littérature du Parti. Barberousse et le Lion doivent dès lors figurer l'un à côté de l'autre, chacun menant son combat dans l'intérêt de l'Allemagne.⁶²³

Dans le "*Völkischer Beobachter*", Biedrzyński et Schäfer estiment que la politique italienne depuis Otton I^{er} a été nécessaire et en accord avec l'esprit du temps.⁶²⁴ Grâce à cette politique, le *Reich* a obtenu une position prépondérante en Europe et son autorité était incontestable tant à l'Est qu'à l'Ouest.⁶²⁵

Depuis le *Kulturkampf* déjà, les historiens dans la majorité des cas font bloc contre les tentatives de dénigrement de la politique italienne, qui en effet n'est pas le fait des seuls nationaux-socialistes. Ainsi, Johannes Haller s'oppose à une opinion selon laquelle la politique italienne aurait été le fruit d'un égarement des souverains. Cette politique a permis le renforcement du *Reich*. En outre, Haller dénonce le manque de réflexion d'un certain nombre d'historiens : les gens du Moyen Age doivent être approchés dans leur propre univers et il convient d'effectuer des analyses aussi impartiales que possible, sans poser sur cette époque les considérations contemporaines.⁶²⁶ Haller rejette également l'argument *romantique* de la nostalgie du soleil de l'Italie, sentiment tout à fait étranger à l'Allemagne des X^e et XI^e siècles.⁶²⁷ Haller montre quelles auraient été les conséquences si Otton I^{er} avait *renoncé*, ainsi que les modernes le suggèrent, à la politique italienne. Un grand *Reich* italien avec, à sa tête, les évêques et le pape se serait constitué et l'empereur en aurait été dépendant. A son tour, Karl Hampe dénonce le rejet contemporain dont est victime la politique italienne. Cette remise en question des personnages historiques et de leur politique n'a nulle valeur car elle interprète le passé à partir d'un point de vue contemporain.⁶²⁸

Hermann Oncken estime que ces siècles ont permis à l'Europe centrale d'accroître sa puissance au point d'étendre sa domination sur l'Italie et de prendre un ascendant sur les tendances universalistes de l'Occident. C'était la première étape de la mission universelle de l'Allemagne. Toute cette énergie déployée n'a pas été en mesure de trouver sa propre voie

- Cfr. "Discours et publications": A. HITLER, *Tischgespräche*, 4 février 1942.

⁶²¹ - H. HEIMS, *Adolf Hitler Monologe im Führer Hauptquartier*, 1980, p. 303-305.

⁶²² - H. PICKER, *op. cit.*, p. 230-233 :

- Cfr. "Discours et publications": A. HITLER, *Tischgespräche*, 31 mars 1942.

⁶²³ - Cité par : H. HEIMS, *op. cit.*, p. 460-461, notes n°245 et n°246 :

- H. HIMMLER et SS-HAUPTAMT, *Der Weg zum Reich*, dans *SS-Leitheft*, 1943.

⁶²⁴ - R. BIEDRZYŃSKI, *Das Kaisermünster zu Aachen*, dans *Völkischer Beobachter*, 18. Januar 1944.

⁶²⁵ - P. SETHE, *Glanz und Verhängnis der Staufenkaiser*, dans *Völkischer Beobachter*, 6. Mai 1944.

⁶²⁶ - J. HALLER, *Die Epochen der Deutsche Geschichte*, 1923. p. 41 et suivantes:

"Ich kann mich vor allem nicht dazu verstehen, ganze Generationen der Vergangenheit für politisch verblendet oder töricht zu halten. Denn darum wird es sich handeln: nicht ein einzelner Herrscher etwa Otto I, hätte geirrt, sondern ebenso auch alle seine Nachfolger. [...] Es ist also gar nicht daran zu denken, daß eine Politik, die 250 Jahre lang festgehalten wird, nicht nach dem Sinne der Nation gewesen wäre. War sie verkehrt, dann waren aber acht Generationen von Deutschen politische Narren. Wir sind ja nun heute mit der Vorstellung vertraut, daß ganze Völker – nicht nur das deutsche – zeitweilig von politischem Irrsinn, befallen werden."

⁶²⁷ - *Ibid.*, p. 44-47.

⁶²⁸ - K. HAMPE, *Das Hochmittelalter*, 1932, p. 19 et 217.

- IDEM, *Herrschergestalten des Mittelalters*, 1933, p. 115 et 255.

- Cité par : F. SCHNEIDER, *Die neueren Anschauungen*, 1936, p. 3 :

"Für die historische Würdigung der Personen und ihrer Politik kommen sie [Bilanzen über Gewinn und Verlust der Kaiserpolitik] kaum in Betracht, denn sie stellen das Urteil doch immer aus modernen Gesichtspunkten zusammen."

intérieure malgré son ambition hégémoniale. Certains croient trouver dans le conflit entre Barberousse et Henri le Lion un reflet des tensions sur la politique extérieure à mener. D'une part, la mission universelle des Allemands était un devoir pour ce peuple. D'autre part, cette mission allait un jour nécessairement mener à un conflit entre Allemands. Or, ce conflit ne pouvait pas tomber plus mal. Il s'est produit au XIII^e siècle et détachait l'Allemagne tant de sa politique internationale traditionnelle que des bases mêmes qui avaient soutenu l'Etat.⁶²⁹

Philipp Hiltebrandt ajoute qu'il voit dans la politique impériale la cinquième plus grande opération de la germanité dans l'espace méditerranéen.⁶³⁰ Hiltebrandt pense que l'échec de la politique italienne est dû à un mauvais coup du destin. Si en France, une seule dynastie a régné, en Allemagne, plus de douze dynasties se sont succédées au pouvoir. Bien que l'Allemagne médiévale et l'Allemagne contemporaine aient connu deux dynasties compétentes, les Carolingiens et les Hohenzollern, qui ont régné au moins 146 années, le pouvoir impérial a souvent été transmis à des mineurs d'âge. Certains de ces jeunes souverains sont décédés avant d'atteindre l'âge adulte et le pouvoir a été transmis à des *nourrissons* à trois occasions. Dans ce cas, le pouvoir était partagé entre les groupes de potentats. C'est pour cette raison que contrairement à la France, l'Allemagne n'a pas connu de forte tradition dynastique. Les princes pouvaient continuellement renouveler leur droit d'éligibilité et accroître leurs privilèges. Dans ces conditions, chaque dynastie appelée à régner devait recommencer tout à zéro. Hiltebrandt estime cependant que malgré les revers subis par les empereurs, ceux-ci ont réussi à empêcher que l'Allemagne ne soit divisée en une demi-douzaine de peuples qui se seraient institués en nations. Mais l'objectif de créer un Empire-Etat, unifié comme la France et l'Angleterre, n'a pas été atteint. Quoi qu'il en soit, l'œuvre laissée par les empereurs est énorme et malgré les efforts des Capétiens, l'institution impériale est restée aux mains des Allemands et a pu se relever et atteindre un niveau de grandeur inégalée sous Charles Quint.

Rudolph Kötschke souligne un autre aspect de cette politique méridionale. Il constate que les conséquences de cette politique présentaient beaucoup de facettes ambiguës. La dignité impériale, synonyme de suzeraineté sur la chrétienté occidentale, facilitait l'inféodation d'un grand nombre de populations slaves. Les Slaves ont imité l'organisation de la cour allemande, sa constitution et son administration.⁶³¹

Zatschek affirme que le plus grand succès des empereurs est que ceux-ci soient parvenus à repousser les ambitions des Latins de dominer en Europe en plus d'avoir réalisé des prouesses allemandes à l'Est. Il convient au contraire de souligner l'effort extraordinaire effectué par les Allemands car, lorsqu'on compare le nombre d'habitants du *Reich* avec celui des voisins français ou italiens, la partie était loin d'être gagnée. Bien que minoritaires, les Allemands ont réussi à s'approprier la direction de l'Europe et de la maintenir plus longtemps qu'aucun autre peuple.⁶³²

Enfin, Hans Hausherr justifie la politique italienne comme une entreprise nécessaire pour l'époque et ses besoins, une entreprise exprimant la volonté populaire. C'est aussi, conclut Hausherr, un devoir de maintenir fermement les territoires où demeurent de nos jours encore des populations allemandes comme part intégrante de notre histoire.⁶³³

b) L'instrumentalisation de l'histoire comme prétexte contre les Slaves

⁶²⁹ - H. ONCKEN, *Nation und Geschichte*, 1935, p. 23, 25, 45.

⁶³⁰ - P. HILTEBRANDT, *Ideen und Mächte der mittleren und neuen Geschichte*, 1937.

- F. SCHNEIDER, *op. cit.*, p. 50.

⁶³¹ - R. KÖTSCHKE, *Geschichte der ostdeutschen Kolonisation*, 1937, p. 34.

⁶³² - H. ZATSCHKE, *Die Deutsche Staatsführung im 9. und 10. Jahrhundert*, dans *Mitteilungen des österreichischen Instituts für Geschichtsforschung*, 1939, p. 63-70.

⁶³³ - H. HAUSHERR, dans *Historische Zeitschrift*, 1939, p. 38-39.

En ce qui concerne l'instrumentalisation de l'histoire pour les territoires de l'Ouest, celle-ci peut être répartie en deux types d'argumentations : celle consacrée aux Slaves et celle consacrée à l'espace vital.

Commençons par l'espace vital. Ce concept est un des piliers de la *Weltanschauung* national-socialiste. Dans "*Mein Kampf*", Hitler résume l'essence du mouvement national-socialiste : obtenir par la force un espace vital pour le peuple allemand, espace d'établissement ethnique qui diffère de la création de colonies outre-mer.

*"Car nous ne saurions résoudre cette question par l'acquisition de colonies mais uniquement par l'acquisition d'un espace de peuplement qui accroisse la superficie même de notre patrie."*⁶³⁴

Vu l'importance du concept de *Lebensraum*, le régime hitlérien a cherché à justifier ses ambitions territoriales par le biais d'expositions, de discours officiels et de publications. Mais c'est surtout par le biais de l'argument historique que Hitler entendait justifier et asseoir ses prétentions de domination du monde. C'est ce qu'il déclare en l'occurrence dans son monologue du 4 février 1942.

*"Une chose est en tout cas certaine : si nous voulons réellement formuler des revendications mondiales, nous devons nous appuyer sur l'histoire impériale. Tout le reste est trop récent et trop douteux et seulement partiellement mené à bien. L'histoire des empereurs est la plus grande épopée, après celle de la Rome antique, que le monde n'ait jamais connue. Cette témérité si on y pense, la fréquence avec laquelle ces types ont traversé les Alpes ! Et le format de ces hommes ! Ils étaient à même de régner à partir de la Sicile ! Nous n'avons qu'un seul malheur, celui de ne pas avoir eu jusqu'alors de dramaturge pour mettre en valeur l'histoire impériale allemande. Il fallait justement que ce soit Schiller qui chante les louanges de ce franc-tireur suisse ! Les Anglais ont leur Shakespeare mais de fait dans leur histoire, ils n'ont jamais eu que des forcenés ou des nuls. L'industrie cinématographique allemande a une mission capitale : l'histoire impériale appartient aux plus grands événements historiques qui soient. Pendant cinq cents ans, elle était la puissance incontestée du monde."*⁶³⁵

En 1936, dans l'ouvrage officiel du Parti "*Grundlagen, Aufbau und Wirtschaftsordnung des nationalsozialistischen Staates*", Hoppe montre que c'est par l'intervention inespérée du duc Henri de Bavière que les prétentions allemandes ont pu être sauvées en dépit des entreprises d'Otton III.

*"C'est au dynamisme d'un parent d'Otton III, son cousin Henri, de la dynastie des ducs de Bavière, que nous sommes redevables d'avoir évité le pire. Henri s'est considérablement efforcé de maintenir le pouvoir royal et les droits allemands, cependant la question du destin avait déjà été posée à l'Allemagne."*⁶³⁶

En outre, Hoppe oppose l'Allemagne, puissance naissante en Europe, à sa rivale, Byzance, qui, à ses yeux, n'est qu'un "*dernier reste de l'Empire romain*". Un peu plus loin, Hoppe caractérise de *pire événement de l'histoire* la perte de territoires à l'Est.

⁶³⁴ - A. HITLER, *Mon Combat*, 1934, p. 652.

⁶³⁵ - H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche*, p. 100-103 :

- Cfr. "*Discours et publications*": A. HITLER, *Tischgespräche*, 4 février 1942.

⁶³⁶ - W. HOPPE, *Grundzüge der deutschen Geschichte*, dans H. LAMMERS, *Grundlagen*, 1936, p. 13 :

"Die Tatkraft eines Verwandten Ottos III, seines Veters H. aus der bayerischen Herzogfamilie, war es zu danken, daß das Schlimmste vermeiden wurde. H. hat redlich nach allen Seiten hin, auch gegen die Kirche, wenn auch hier durch sein persönliche Einstellung gedämmt, königliche Macht und deutsche Ansprüche gewahrt; aber die Schicksalsfrage an Deutschland war doch bereits gestellt."

En 1937, Dietrich Klagges affirme que le sang allemand a été l'engrais culturel du monde et depuis la colonisation de l'Est, il n'y a pas eu d'époque moins fertile, si ce n'est l'avènement du *Reich* d'Adolf Hitler. Or, le *Führer* ouvre des perspectives d'avenir nouvelles, affirme-t-il.⁶³⁷ Dans "*Volk und Führer. Deutsche Geschichte für Schulen*", Klagges prétend que ce n'est pas seulement le sort des armes qui a permis la conquête de nouvelles terres à l'Est mais surtout les progrès dans l'art de construction des maisons. Depuis peu, l'isolation des maisons a permis les établissements dans des contrées moins chaudes.⁶³⁸ Klagges explique pourquoi le Nord allemand est demeuré arriéré culturellement pendant des millénaires.⁶³⁹ Klagges reprend à son compte un argument défendu par Hitler dans "*Mein Kampf*" : la dureté du climat a imposé aux Germains un style de vie qui s'opposait au développement des forces créatrices.⁶⁴⁰

Dans son propos toutefois, Klagges commet certaines erreurs historiques manifestes. D'une part, il affirme que Charles n'a pas pu détruire les Avars. D'autre part, il classe les Hongrois parmi les populations slaves. Or les Hongrois sont d'origine magyare.⁶⁴¹ Un peu plus loin, Dietrich Klagges affirme qu'Otton III est à l'origine de la perte de toutes les acquisitions *völkisch* de l'Allemagne au profit des Slaves.⁶⁴²

En 1938, pour préparer idéologiquement ses membres à la future guerre contre les Slaves, parallèlement au congrès du Parti, le NSDAP organise une exposition : "*Europas Schicksalskampf im Osten*". Cette exposition devait définir et illustrer l'essence du *combat existentiel à l'Est*.⁶⁴³

En 1944, dans le "*Völkischer Beobachter*", Richard Biedrzyński soutient que le *Reich* a une mission *indissoluble* à l'Est depuis les conquêtes d'Henri le Lion.⁶⁴⁴

Moins officiel, "*Blick auf die Deutsche Geschichte von einem Nationalsozialisten*" de Czech-Jochberg soutient que Frédéric Barberousse a tenté de suivre Charlemagne dans sa politique mais que l'Allemagne de son temps était trop faible pour réaliser ses ambitions. Barberousse a raté une opportunité de gagner de l'espace vital à l'Est, en Pologne, en entamant ses expéditions italiennes.

"Pendant qu'Henri le Lion s'usait à la colonisation du Holstein, du Mecklembourg, de Rügen et de Poméranie, qu'Albert l'Ours s'emparait du Brandebourg et que les tensions consécutives à la succession de Pologne ouvraient des perspectives inégalées : de l'espace, de l'espace [sic !] s'offrait à la future Allemagne, Barberousse, lui, faisait route pour Rome. [...] On a commencé à prendre la défense d'Henri le Lion dans la nouvelle historiographie : s'il a refusé de suivre son suzerain, c'est parce qu'il avait compris qu'il n'existait que deux directions pour l'expansion allemande, celle que le Lion suivait lui-même : le Nord et l'Est... De l'espace. Un nouvel espace ! [...] Que la politique du Lion était la meilleure, la plus riche de perspectives qui pourrait le contester !"⁶⁴⁵

⁶³⁷ - D. KLAGGES, *Geschichte als nationalpolitische Erziehung*, dans D. KLAGGES, *Volk und Führer*, 1937, p. 327.

⁶³⁸ - *Ibid.*, p. 325.

⁶³⁹ - J. CHAPOUTOT, *Le national-socialisme et l'Antiquité*, 2008, p. 34-35.

⁶⁴⁰ - A. HITLER, *Mein Kampf*, 1934, p. 391.

⁶⁴¹ - D. KLAGGES, *Geschichte als nationalpolitische Erziehung*, dans D. KLAGGES, *Volk und Führer*, 1937, p. 320 et 326.

⁶⁴² - *ibid.*, p. 334.

⁶⁴³ - B. PAYR, *Die große Ausstellung auf dem Reichsparteitag 1938*, dans *Völkischer Beobachter*, 18. August 1938.

- H. UNGER, *Europas Schicksalskampf im Osten*, dans *Völkischer Beobachter*, 21. August 1938.

⁶⁴⁴ - R. BIEDRZYŃSKI, *Die Stadt des Löwen*, dans *Völkischer Beobachter*, 16. Februar 1944.

⁶⁴⁵ - E. CZECH-JOCHBERG, *Blick auf die Deutsche Geschichte*, 1933, p. 32-40 :

"Während Heinrich der Löwe sich mit der Kolonisation von Holstein, Mecklenburg, Rügen und Pommern beschäftigte, während Albrecht der Bär Brandenburg an sich riß, während die polnischen Erbstreitigkeiten unerhörte Möglichkeit eröffneten, Raum, Raum für das künftige Deutschland eröffneten, zog Barbarossa nach Rom. [...] Man hat den Löwen in Schutz genommen in der modernen Geschichtsschreibung: Er habe die Gefolgschaft darum verweigert, weil er eingesehen, daß es nur zwei

Toujours dans le domaine de l'éducation, au cours de la conférence du *National-Sozialistischer Lehrerbund* du 8 avril 1937, les participants ont prétendu que le destin de l'Allemagne reposait sur ses territoires frontaliers et sur la conquête d'espace. Il s'agissait ici d'une vérité qui a accompagné l'Allemagne tout au long de son histoire. La colonisation des territoires frontaliers a été non seulement sous-estimée avant l'avènement du Troisième Reich mais elle a été le plus grand aboutissement pour la culture allemande.⁶⁴⁶ Le Dr. Ludat de Berlin dans son exposé "*Nordostraum in der deutschen Geschichte*" estime que ces territoires ont été imprégnés par le caractère allemand et cette colonisation s'est effectuée sans violence. Car il n'y a que deux périodes où une politique volontariste a été dirigée au Nord-Est : sous Henri I^{er} et Henri le Lion.⁶⁴⁷

En ce qui concerne les académiciens, entre les années 1920 et 1930, nombreux sont les historiens de renom tels Aubin, Brackmann et Unverzagt, qui pourtant n'avaient aucun lien direct avec le NSDAP à cette date, à plaider la domination allemande des territoires de l'Est. La colonisation médiévale de l'Est, estiment-ils, a rempli une double mission : pacifier les peuples guerriers slaves et leur apporter une culture supérieure.⁶⁴⁸ Les milieux académiques organisent des excursions dans les pays limitrophes et dans la Baltique pour deux raisons : d'une part, rassembler sur place des expériences nécessaires à l'offensive politique et d'autre part, créer une nouvelle élite politique qui mènerait à bien ce projet de *retour de ces peuples immatures politiquement au sein du Reich*. Au cours de notre analyse, nous avons pu constater que la quasi-totalité des historiens a défendu la supériorité des Allemands sur les Slaves. Dans l'ouvrage collectif "*Deutschland und Polen*" sous la direction d'Albert Brackmann, Wilhelm Unverzagt évoque la préhistoire de l'espace allemand de l'Est. Unverzagt utilise indifféremment les termes de *germain* et d'*allemand*. Tout comme Aubin, Unverzagt décrit les populations slaves comme tout à fait primitives et affirme que leur colonisation et leur mise sous influence allemande se sont faites pour leur plus grand bien.⁶⁴⁹

Dans "*Die Ostpolitik des Mittelalters*", publié en 1935, Heinz Zatschek revendique un espace vital, puisque, au demeurant, les Slaves étaient inférieurs aux Allemands. Dans "*Wie das erste Reich der Deutschen entstand*" publié en 1940, Zatschek affirme que Charlemagne a fait des guerres contre les Slaves *un devoir pour toutes les tribus allemandes* et l'histoire allemande aurait été tout autre, affirme Zatschek, si un des successeurs de Charlemagne avait eu un regard tourné à l'Est. Enfin, Zatschek compare les populations latines aux slaves et affirme que les Latins n'étaient pas moins dangereux que les Slaves.⁶⁵⁰ A son tour, Friedrich Baethgen considère les Slaves comme dangereux et revendique un espace vital.⁶⁵¹

Lorsqu'en 1937, Martin Lintzel publie "*Die Germanen auf deutschem Boden*", il fait preuve d'un antislavisme latent.⁶⁵² Albert Brackmann qui a été membre du parti protestant,

Richtungspfeile für deutsche Expansion gab, Richtungspfeile, die der Löwe selbst beachtet: Norden und Osten. Raum. Neuen Raum! [...] Daß des Löwen Politik die bessere, die aussichtsreichere gewesen, wer könnte es betreiten!"

⁶⁴⁶ - *Deutsches Grenzlandschicksal*, dans *Völkischer Beobachter*, 9. April 1937.

⁶⁴⁷ - *Deutsches Grenzlandschicksal in Geschichte und Gegenwart*, dans *Völkischer Beobachter*, 9. April 1937.

- W. HARTMANN, *Geschichtstagung des NSLB in Flensburg*, dans *Völkischer Beobachter*, 10. April 1937.

⁶⁴⁸ - A. BRACKMANN, *Deutschland und Polen*, 1933.

⁶⁴⁹ - W. UNVERZAGT, *Zur Vorgeschichte des ostdeutschen Raumes*, dans A. BRACKMANN, *Deutschland und Polen*, 1933, p. 5-12 :

"[...] so versteht man, was der kulturell hochstehende germanische Westen dem primitiven slawischen Osten zu geben hatte."

⁶⁵⁰ - H. ZATSCHKE, *Wie das erste Reich der Deutschen entstand*, 1940 p. 49.

⁶⁵¹ - F. BAETHGEN, *Die Front nach Osten*, dans *Karl der Große oder Charlemagne?*, 1935, p. 72 et 78 :

"Inmitten einer kulturarmen Wildnis begann deutsches Leben sich zu regen. Wie die Christianisierung, so hatte auch die Germanisierung des Landes begonnen. [...] Hier im Osten begann endlich auch in zivilisatorischer Hinsicht das gegebene Arbeitsvolk der Deutschen. Hier erwartete sie die Aufgabe, einem kulturferneren Lande die Segnungen einer überlegenen Gestaltung zu vermitteln, wie sie in Deutschland aus der Vermählung des Germanischen Geistes mit den antiken Überlieferungen und fruchtbaren Anregungen des Westens und Südens erwuchs."

⁶⁵² - M. LINTZEL, *Die Germanen auf deutschem Boden*, 1937, p. 48.

nationaliste et conservateur, le *Deutschnationale Volkspartei*, écrit dans "*Anfänge der Slawenmission*", dans "*Das mittelalterliche Deutschland*" et dans "*Reichspolitik und Ostpolitik*" que les Slaves étaient inférieurs aux Allemands et dangereux pour le *Reich*. Au fil des années, les positions d'Albert Brackmann ont été toujours plus extrémistes.⁶⁵³ Dans "*Krisis und Aufbau*", Brackmann justifie à la fois les prétentions de l'Allemagne à posséder un espace vital et la guerre contre la Pologne et son démembrement.⁶⁵⁴ Johannes Bühler célèbre Charlemagne pour son action à l'Est et reconnaît que, si Charles a dû concéder des terres saxonnes aux Slaves, c'était par nécessité. Bien des terres germaniques auraient été perdues en faveur des Slaves s'il n'avait cherché à consolider l'espace germanique en regroupant ses forces. Pour Bühler, les Slaves ont toujours été une menace pour l'Allemagne.⁶⁵⁵

Venons-en maintenant aux publications consacrées aux Slaves. Publié au lendemain de la Première Guerre mondiale, "*Osteuropa und wir Deutschen*" de Dietrich Schäfer détonne par le caractère nationaliste de son introduction.⁶⁵⁶ Schäfer rejette l'argument d'autodétermination employé par les ennemis de l'Allemagne. Cet argument, estime-t-il est l'excuse des Alliés pour dépecer l'Autriche-Hongrie et porter un coup fatal à l'Allemagne. Dans "*Osteuropa und wir Deutschen*", Schäfer ne cache pas sa slavophobie. Alors que dans "*Deutsche Geschichte*", Henri le Lion n'avait été qu'un personnage secondaire à côté de Barberousse, empereur allemand par excellence, dans "*Osteuropa und wir Deutschen*", c'est le Lion le personnage principal et Barberousse n'y est qu'un simple repère chronologique. Schäfer avoue regretter qu'Henri le Lion et son père n'aient pas été les souverains de l'Allemagne. L'extension de la puissance allemande à l'Est aurait alors été menée par le *Reich* en entier et non par quelques

⁶⁵³ - A. BRACKMANN, *Die Anfänge der Slavenmission und die Renovatio imperii des Jahres 800*, 1931, p. 3-18.

- IDEM, *Das Mittelalterliche Deutschland als Vormacht Europas*, dans *Menschen, die Geschichte machten*, dans A. BRACKMANN, *Gesammelte Aufsätze*, 1967, p. 6-7.

- IDEM, *Reichspolitik und Ostpolitik im Frühen Mittelalter*, dans A. BRACKMANN, *Gesammelte Aufsätze*, 1967, p. 190-191.

⁶⁵⁴ - Idem, *Krisis und Aufbau in Osteuropa*, 1939, p.12 et 13 :

"Auf deutscher Seite haben sich niemals Szenen abgespielt wie die von Thorner Blutgericht 1724 oder von den Bromberger und den übrigen Metzelen im September 1939. Wir haben auch niemals Schmähungen gegen die Polen als Glied des polnischen Volkes gerichtet, wie umgekehrt der Pole gegen die Deutschen. [...] Die Betrachtung der Geschichte beider Länder und darüber hinaus der Stellung Deutschlands im osteuropäischen Gesamttraum. Sie entscheidet auch darüber, ob Deutschland seine Aufgabe im Osten erfüllt hat und wer schuld daran ist, daß am Ende der bisherigen Beziehungen zwischen Deutschland und Polen die Katastrophe des Jahres 1939 stand."

- Nous avons trouvé une préface anonyme dans l'ouvrage de Brackmann. Nous avons cru intéressant de la faire figurer ci-dessous à titre documentaire afin que chaque lecteur puisse se faire une idée précise du contexte de l'étude de Brackmann :

"Der Feldzug in Polen 1939 wurde notwendig durch die wahnwitzige Verblendung der Polen selbst und durch die schwere politische Schuld Englands. Sein Grund ist niedergelegt im Diktat von Versailles. Die aus diesem politischen Schanddokument stammende Ordnung, besser gesagt: Un-Ordnung [sic !] Europas zu revidieren und eine echte Ordnung im Verhältnis der Völker zueinander zu schaffen, ist das große und unwandelbare Ziel der Politik des Nationalsozialistischen Deutschland unter der Führung Adolf Hitlers. Warum sieht die Welt heute das unmittelbare noch der historisch einzigartigen und für alle, die sie miterlebt haben, unvergleichlich glänzenden Liquidierung des Polens Versailler Herkunft, Aufbau und Neuordnung einsetzte.

- Wie wir eine deutsche Aufgabe in Osteuropa als eine völkische, aber auch als eine allgemeine kulturelle Verpflichtung ansehen, so mögen gleichzeitig alle andern - die westlichen Demokratien insbesondere - wissen, daß Deutschland seine Aufgabe in Osteuropa als ein Recht mit unübersehbaren materiellen und ideellen Opfern ehrlich und unbezweifelt erworben hat."

- La seule identification que nous ayons pu trouver est la suivante: *Druck E. Wernick /Berlin N 65* [sic !].

- A. BRACKMANN, *Krisis und Aufbau in Osteuropa*, p.12 et 131, dans la conclusion de l'ouvrage:

"Wir kennen wohl das Feld zu Napoleons gegen Rußland [...] Wir kennen auch das Unheil, in das England Polen brachte, als es ihm in diesem Jahr seine "Garantie" gab. Aber wir kennen keine Kulturleistung in diesen Ländern, die sie berechtigt mitzusprechen, wo es um die Zukunft des Ostens geht. Dieses Recht haben nur Deutschland als Vollmacht Mitteleuropas und als einziger Kulturträger im Osten seit Jahrhunderten, und Rußland als stärkste politische Macht im Osten neben uns. Vor dem Zusammenwirken dieser Mächte wird es abhängen wie sich die Zukunft Osteuropas gestaltet."

⁶⁵⁵ - J. BÜHLER, *Deutsche Geschichte*, t. I, 1934, p. 100-110.

⁶⁵⁶ - D. SCHÄFER, *Osteuropa und wir Deutschen*, 1924, p. 1 :

"Selbstbestimmungsrecht der Völker!" Es ist als Losung angegeben worden für die Abgrenzung der Staaten. Der Ruf stammt von unseren Feinden [...] Die Feinde wußten, daß er für Oesterreich-Ungarn vernichtend, für Deutschland lebensgefährlich war."

nobles seulement.⁶⁵⁷ Dans sa conclusion, Schäfer attaque les défenseurs de l'internationalisme, en d'autres mots, les communistes.

*"L'internationalisme ne peut être notre mot d'ordre. Il mène droit au gouffre. Ceux qui le prêchent sont consciemment ou inconsciemment des criminels contre le Reich et le peuple. Ils sont la peste que nous éliminerons jusqu'à la dernière semence. Seuls le sentiment national et le lien à l'Etat allemand peuvent nous sauver !"*⁶⁵⁸

L'ouvrage collectif *"Deutschland und Polen. Beiträge zu ihren germanischen Beziehungen"*, édité en 1933 témoigne de l'état de la recherche avant l'avènement du Troisième Reich. Aubin dresse le portrait d'une Europe orientale inculte et d'autant plus guerrière et dangereuse pour l'Allemagne que la différence de niveau culturel entre les deux pays était flagrante. Pour Aubin, Charlemagne avait parfaitement compris quelles étaient la mission du peuple allemand et la solution pour pacifier l'Est : apporter la culture germanique dans cette zone subgermanique. Tout comme Schäfer, Hermann Aubin estime que la naissance du bolchevisme a approfondi le différend entre la Russie et l'Allemagne. Le différend entre l'Allemagne et la Russie, affirme-t-il, s'est creusé depuis que celle-ci est devenue bolchevique.⁶⁵⁹ Dans *"Das mittelalterliche Deutschland als Vormacht Europas"*, Albert Brackmann souligne que c'est l'élément germanique qui a prédominé dans toute l'Europe tout au long du haut Moyen Age.⁶⁶⁰

Dans *"Karl der Große oder Charlemagne ?"*, Karl Hampe se sert des concepts de race et d'espace vital et qualifie les Slaves d'ennemis dangereux. Hampe considère que Charles a établi des frontières sûres contre l'afflux oppressant des Slaves et qu'il a inversé le sens du courant migratoire. De la sorte, Charles a posé les premières conditions pour la future expansion allemande à l'Est.⁶⁶¹

A partir de 1938, les dignitaires du régime ambitionnent d'épurer ethniquement l'Europe de l'Est et du Sud-Est. Brackmann, Aubin, Schieder et Papritz ont soutenu scientifiquement ces projets en établissant des cartes démographiques précises *"Nahplan des Reichskommissars für die Festigung deutschen Volkstums"*. Le plan préparait l'annexion des territoires de la Pologne occidentale. Walter Kuhn et Franz Anton Doubek ont en outre cautionné les plans de déportation brutale et massive des populations juives et polonaises de ces territoires.⁶⁶² A titre

⁶⁵⁷ - D. SCHÄFER, *Osteuropa und wir Deutschen*, 1924, p. 13 :

"Heinrich der Löwe wird als Bekämpfer und Bändiger der Slaven gefeiert. Denkt man sich, daß sein Vater und nach ihm er selbst deutsche Könige gewesen wären, [...] Die Erweiterung deutscher Macht ostwärts, die sich im 12. Jahrhundert vollzog, würde nicht allein den Grenzfürsten, sondern vor allem dem Reiche zugute gekommen sein."

⁶⁵⁸ - *Ibid.*, p. 186 :

"Internationalismus kann nicht unsere Losung sein ; er führt uns mit Sicherheit in den Abgrund. Die ihn predigen sind bewußt oder unbewußt Reichs- und Volksverderber, sind eine Pest, der wir erledigen werden, wenn es uns nicht gelingt, ihren letzten Keim zu vertilgen. Nur Deutsches Staats- und Nationalgefühl kann uns retten."

⁶⁵⁹ - H. AUBIN, *Die historisch-geographischen Grundlagen*, dans A. BRACKMANN, *Deutschland und Polen*, 1933, p. 14.

⁶⁶⁰ - A. BRACKMANN, *Das Mittelalterliche Deutschland*, dans A. BRACKMANN, *Gesammelte Aufsätze*, 1967, p. 6-7.

⁶⁶¹ - K. HAMPE, *Die Persönlichkeit Karls*, dans *Karl der Große oder Charlemagne?*, 1935, p. 12 et 15.

⁶⁶² - I. HAAR, *"Kämpfende Wissenschaft"*, dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, 2000, p. 228.

- O. RECHE, *Stärke und Herkunft des Anteils Nordischer Rasse bei den Westslaven*, dans H. AUBIN, *Deutsche Ostforschung*, t. I, p. 58-89.

- W. MOMMSEN, *Die Realisierung des Utopischen*, dans L. NIETHAMMER, *Der Nationalsozialismus und die deutsche Gesellschaft*, 1991, p. 184-232.

- IDEM, *Umwölkungspläne des Nationalsozialismus und der Holocaust*, dans H. GRABITZ, *Die Normalität des Verbrechens*, 1994, p. 70.

- K. ROTH, *"Generalplan Ost"*, dans M. RÖSSLER, *"Generalplan Ost"*, 1993, p. 25-45.

- R. MÜLLER, *Hitlers Ostkrieg und die deutsche Siedlungspolitik*, 1991, p. 19.

- BA Dahlwitz-Hoppegarten, R. 153 : 291, ohne Fol.: T. SCHIEDER, *Aufzeichnung über Siedlungs- und Volkstumsfragen in den wiedergewonnenen Gebieten. Ergebnisse des "Berliner Arbeitskreises", festgehalten zwischen dem 29. September und dem 3. Oktober 1939 in Berlin-Dahlem.*

purement informatif, voici quelques chiffres des déplacements causés par le *Reich* dans les pays occupés. Ainsi, plus de 100 000 personnes ont été déplacées du Tyrol méridional au Tyrol septentrional et en Carinthie. Plus de 135 000 habitants de Galicie ont été déplacés sur l'ensemble du territoire du *Reich*. Hilde Kammer estime qu'entre 1939 et 1944, près de 957 000 personnes ont été déplacées et regroupées dans les territoires du *Reich*.⁶⁶³

En 1938, le directeur de la *Südostdeutsche Forschungsgemeinschaft* (SOFG), Otto Brüner, a exprimé des opinions qui allaient dans le sens des nationaux-socialistes.⁶⁶⁴

"Le travail de recherche völkisch doit naître du concept d'espace vital. [...] Aussi bien les Allemands de l'intérieur que les groupes ethniques extérieurs appartiennent à l'espace vital. La recherche völkisch ne doit pas craindre de travailler par-delà les frontières du Reich. [...] En même temps que la réintégration de la Marche de l'Est, des petits peuples étrangers: Slovènes et Croates ont intégré le Reich. [...] Mais c'est surtout depuis la création du protectorat de Bohême et de Moravie que de nouvelles obligations et surtout de nouvelles opportunités scientifiques ont vu le jour. [...] La question du sang german dans ces pays et de la part de sang allemand et de sa contribution aux réalisations politiques et culturelles des Tchèques doit être largement analysée. Nous devons examiner les conditions de l'existence et la fonction des Tchèques à l'intérieur de l'espace vital allemand."⁶⁶⁵

Comme nous le voyons, certains scientifiques estimaient que certaines ethnies non allemandes pouvaient vivre à l'intérieur du *Reich*, pour autant qu'elles reconnaissent la suprématie des Allemands.

2. Arguments idéologiques

I) Culte du héros

Mettre en avant un héros, constate F. d'Almeida, permet de glorifier les combattants et la violence. L'image du héros de guerre symbolise le conflit lui-même. C'est une bonne manière d'évoquer les morts pour la patrie. On place le héros dans un cadre évocateur. L'image du héros suppose une élévation spirituelle : il brave la mort, se dépasse, il manifeste que sa vie a peu de valeur au regard des enjeux supérieurs : la nation, la religion et les idéologies politiques. De même, dans le cas de notre étude, le héros peut être mis en valeur par opposition à une religion, comme ça a été le cas pour Widukind. Celui-ci passait pour le combattant ultime contre le christianisme universaliste et contre l'Eglise aux ambitions impériales. Il s'agit de faire vivre un sentiment collectif, voilà pourquoi les services de propagande sélectionnent quel héros mettre en valeur en fonction des actes remarquables qu'ils ont accompli. Après la mort du héros, un autre lui succède et est mis en valeur afin de montrer que l'héroïsme ne s'éteint pas avec la mort du modèle. Le héros peut aussi mourir en martyr afin de devenir un exemple de sacrifice

- PAAA, R 104208, fol.21-28, *Denkschrift des Berliner Arbeitskreises über die "Eindeutschung Posens und Westpreußens" und der damit zusammenhängenden Umsiedlungen vom 11. Oktober 1939 aus Berlin.*

⁶⁶³ - H. KAMMER, *Lexikon Nationalsozialismus*, 2002, p. 262-263.

⁶⁶⁴ - I. HAAR, *op. cit.*, p. 226-227.

⁶⁶⁵ - PAAA, R 60295, E 063333, *Otto Brunner, Die veränderte politische Lage und ihre Auswirkungen auf die volksdeutsche Forschungsarbeit. Referat zur Eröffnung der ersten Hauptversammlung der Volksdeutschen Forschungsgemeinschaft für die Haushaltsjahre 1938/39 :*

"Ich meine, die volksdeutsche Forschungsarbeit hat auszugehen vom Begriff des deutschen Lebensraumes [...]. Dem Lebensraum gehören Binnendeutsche und Volksgruppen [...] an. Die volksdeutsche Forschung darf nicht ängstlich vor den Reichsgrenzen halt machen [...] Durch die Heimkehr der Ostmark sind kleinere fremde Volksgruppen (Slowene, Kroaten, Madjaren) dem Reich eingegliedert worden. [...] Vor allem aber sind durch die Schaffung des Protektorates Böhmen und Mähren ganz neue Forschungsaufgaben, aber auch ganz neue Forschungsmöglichkeiten entstanden. [...] Die Frage des germanischen Blutes in diesen Ländern, des deutschen Anteils am Blut wie an der politischen und kulturellen Leistung des Tschechentums wird in breitester Front aufzurollen und damit die Voraussetzung für die Existenz und Funktion des Tschechentums im deutschen Lebensraum zu klären sein."

et d'abnégation pour une juste cause à suivre. L'héroïsation favorise la banalisation de l'effort et du zèle passé à ses extrémités.⁶⁶⁶

De plus, la *Weltanschauung* nazie exaltait la force et la lutte, et glorifiait la violence et l'extirpation des plus faibles.⁶⁶⁷ Ceci explique pourquoi Rosenberg a toujours rejeté l'impact du christianisme dans l'histoire et dans la politique allemandes. Pour certains historiens, Rosenberg voyait dans le christianisme un adversaire plus dangereux pour l'Allemagne que le bolchevisme lui-même. Quoi qu'il en soit, tout comme Hitler, Rosenberg met l'idéal héroïque au centre de l'existence. C'est le combat seul qui motive l'existence. Dans cette perspective, Rosenberg avoue être adepte du néodarwinisme social. Dans le combat pour le pouvoir, affirme Rosenberg, l'Allemagne bismarckienne n'a pas été suffisamment forte car elle a négligé de transmettre cet état d'esprit au travers de l'éducation. Le pouvoir, affirme-t-il, est étroitement lié à la culture. Aussi, selon le *Reichsführer* du *Kampfbund für deutsche Kultur*, le nouveau Reich allemand ne pourra redevenir une grande puissance mondiale que s'il consacre à l'éducation du peuple des efforts énormes, tout comme le glaive et la charrue se complétaient pour l'ordre Teutonique. Pour conclure, Rosenberg invite donc à une sorte de révolution culturelle.⁶⁶⁸

Tout ou presque est prétexte à la justification idéologique des valeurs héroïques. Ainsi, en 1939 par exemple, Erich Teuber rédige un article sur le style architectural roman. Teuber affirme qu'au moment du passage du style carolingien au style roman, une nouvelle époque avait commencé en Allemagne, une époque masculine. Avant Charlemagne déjà, les ancêtres nordiques avaient réalisé de grandes œuvres en bois mais rien n'a subsisté de ce glorieux passé. Charlemagne au contraire avait fait construire en pierre un grand nombre de monastères et d'églises. C'est avec lui, soutient Teuber, que débute l'ère masculine de l'histoire allemande. Sous la protection d'une puissante autorité impériale, une aristocratie guerrière et paysanne pousse les frontières à l'Est à partir du règne d'Henri I^{er}. Cette époque florissante porte les noms d'Otton I^{er}, d'Henri IV, de Frédéric Barberousse et de son contemporain Henri le Lion. Le style architectural roman, conclut Teuber, montre que la société féodale était imprégnée de valeurs guerrières et héroïques : loyauté et combat, telles étaient les plus hautes vertus de la société romane.⁶⁶⁹

Quand Adolf Kraemer s'interroge sur la représentation des Germains au cours des siècles, il nous révèle quelles sont les attentes physiques quant à cet idéal héroïque en comparant deux statuettes antiques représentant des Germains avec la statue médiévale du *chevalier de Bamberg*. Cette dernière figure le roi nordique idéal. Ensuite, il compare ces figures aux représentations contemporaines de la race nordique et la race faliennne. Armin Tille, dans "*Das Bildnis als Quelle*", voit dans l'apparence physique une source historique à part entière.⁶⁷⁰ Si aux époques mérovingienne et carolingienne, on ne représentait pas l'humain conformément à ses traits, aux X^e et XI^e siècles en revanche, il était plus important de représenter l'aspect physique du souverain.⁶⁷¹

D'autres chercheurs ont voulu découvrir quel était le lien entre l'apparence physique, les caractéristiques raciales et la psychologie des personnages historiques.⁶⁷² Jusque-là, cependant,

⁶⁶⁶ - F. d'ALMEIDA, *Une histoire mondiale de la propagande, de 1900 à nos jours*, 2013, p. 25.

⁶⁶⁷ - L. RICHARD, *Le Nazisme et la culture*, 1988, p. 21.

⁶⁶⁸ - TROEBES [sic !]: *Deutsche Kunst oder Parteikunst?*, dans *Völkischer Beobachter*, 10. Dezember 1932.

⁶⁶⁹ - E. TEUBER, *Welcher Stil ist es?*, dans *Völkischer Beobachter*, 3. Juli 1939.

⁶⁷⁰ - A. TILLE, *Das Bildnis als Geschichtsquelle*, dans *Rasse*, 1939, p. 49-58.

⁶⁷¹ - A. KRAEMER, *Zeitgenössische Germanendarstellungen*, dans *Volk und Rasse*, Jg.9, 1934, p. 307-310.

p. 82 :

"Heute, wo Berufene und zahlreiche Unberufene Rassenkunde trieben, ist es nötiger denn je die Bedeutung der Geschichte für die rassenkundliche Forschung hinzuweisen und auf die Pflicht, mit dem Leben der Männer sich zu befassen, die die Geschichte und Kultur nach ihrem Willen geformt haben."

⁶⁷² - L. KLAGES, *Grundlegung der Wissenschaft vom Ausdruck*, 1935.

nous demeurons dans le point de vue de nationaux-socialistes convaincus. Mais l'apparence physique des souverains avait même intéressé les scientifiques les plus réputés. Ainsi, cette interrogation avait été au centre des conversations du *congrès des sciences historiques d'Oslo* en 1928. Une commission allemande d'iconographie, *Deutscher Ikonographischer Ausschuß*, avait vu le jour en 1930.⁶⁷³ De grands historiens, tels Percy Ernst Schramm, von Page et H. Steinberg avaient consacré des études très sérieuses à cette problématique.⁶⁷⁴ Walther Goetz n'avait-il pas appliqué ces principes dans la sélection des images du "*Propyläenweltgeschiste*" ? En outre, en 1934, Goetz publiait "*Historische Bildkunde*".

Voilà pour les officiels du régime. Mais constatons que bien avant l'avènement du Troisième *Reich*, des chercheurs de renom ont cherché à découvrir le lien entre l'apparence physique, les caractéristiques raciales et la psychologie des personnages historiques.⁶⁷⁵ Ces interrogations ont été au centre des conversations du *congrès des sciences historiques d'Oslo* en 1928 et de la fondation du *Deutscher Ikonographischer Ausschuß* en 1930.⁶⁷⁶ Percy Ernst Schramm, von Page et H. Steinberg eux-mêmes avaient consacré des études très sérieuses à cette problématique.⁶⁷⁷ Walther Goetz n'avait-il pas appliqué ces principes dans la sélection des images du "*Propyläenweltgeschichte*" ? Armin Tille souligne qu'aux époques mérovingienne et carolingienne, les artistes n'auraient jamais envisagé représenter l'homme sous les traits de son apparence physique réelle. Il leur importait seulement de représenter le roi dans un portrait idéal et ils suivaient les modèles romain et byzantin. Aux X^e et XI^e siècles par contre, il importait de souligner le caractère du souverain et les traits physiques qui en découlaient.⁶⁷⁸

Une étude du docteur en médecine de Tübingen Robert Ritter s'intéresse à un aspect physique particulier : la rousseur. La blondeur, affirme-t-il, était considérée comme une des caractéristiques de la race nordique mais qu'en est-il de la rousseur ? Le docteur Ritter constate médicalement parlant que les personnes rousses sont plus sujettes à la tuberculose que celles ayant une autre couleur de cheveux. Il tente ensuite de trouver quelles sont les caractéristiques physiques et morales types des roux et rousses. Mais qu'entend-on vraiment par *rousseur*?, se demande pour commencer Ritter. Peuvent être considérées comme rousses toutes les teintes allant du blond doré au rouge feu et finalement au roux châtaigne. Beaucoup de légendes et de rumeurs courent au sujet des roux. Ritter tente de les énumérer et de savoir ce qu'il en est. Ainsi, certains peuples orientaux pensent que les roux sont favorisés du sort. Ailleurs, on y voit la barbe du diable. Par exemple, le dieu germain du tonnerre Donar qui était représenté comme roux. Après la christianisation, cette rousseur passera comme un trait physique du diable. Ne

- L. KLAGES, *Die Grundlagen der Charakterkunde*, 1928.

- P. HELWIG, *Charakterologie*, 1936.

- L. CLAUB, *Die nordische Seele*, 1923.

- IDEM, *Rasse und Seele*, 1925.

- IDEM, *Rasse und Charakter*, 1936.

- W. BOEHLE, *Die Körperform als Spiegel der Seele*, 1929.

⁶⁷³ - E. KEYSER, *Das Bild als Geschichtsquelle*, 1935.

⁶⁷⁴ - P. SCHRAMM, *Die deutschen Kaiser und Könige*, 1928.

- H. STEINBERG, *Bildnisse geistlicher und weltlicher Fürsten*, 1931.

- IDEM, *Bibliographie zur Geschichte des deutschen Porträts*, 1934.

⁶⁷⁵ - L. KLAGES, *Grundlegung der Wissenschaft vom Ausdruck*, 1935.

- IDEM, *Die Grundlagen der Charakterkunde*, 1928.

- P. HELWIG, *Charakterologie*, 1936.

- L. F. CLAUB, *Die nordische Seele*, 1923.

- IDEM, *Rasse und Seele*, 1925.

- IDEM, *Rasse und Charakter*, 1936.

- W. BOEHLE, *Die Körperform als Spiegel der Seele*, 1929.

⁶⁷⁶ - E. KEYSER, *Das Bild als Geschichtsquelle*, 1935.

⁶⁷⁷ - P. SCHRAMM, *Die deutschen Kaiser und Könige*, 1928.

- H. STEINBERG, *Bildnisse geistlicher und weltlicher Fürsten*, 1931.

- IDEM, *Bibliographie zur Geschichte des deutschen Porträts*, 1934.

⁶⁷⁸ - A. TILLE, *Das Bildnis als Geschichtsquelle*, dans *Rasse. Monatsschrift der Nordischen Bewegung*, 1939, p. 49-58.

représente-t-on pas généralement Judas Iscariote comme étant roux ? Ritter affirme ensuite qu'on trouve de nombreux roux parmi les populations impures racialement. Ainsi, il y en a beaucoup surtout dans les régions frontalières. Néanmoins, Ritter se demande, et la science n'a pas tranché encore, si la rousseur est un signe de métissage racial ou une défektivité génétique. Il se peut aussi que l'environnement ait un rôle dans la couleur des cheveux d'une population. En revanche, constate Ritter, il y a beaucoup de grands guerriers parmi les roux. Ainsi, à côté des traîtres et des gens peu fiables de l'histoire, nous trouvons également des personnages mondialement reconnus, tels Frédéric Barberousse, l'empereur à la barbe rousse, ainsi que le nomme Friedrich von Schiller. On trouve également parmi eux parfois des personnages excentriques, tels van Gogh ou Lord Byron. On trouve également des fondateurs de religion, parfois des sectaires aussi. D'un point de vue de l'hygiène raciale, des savants ont démontré unanimement que la rousseur n'était pas seulement l'apparition isolée d'une mutation mais qu'elle était la preuve d'une mutation génétique générale. Ainsi, les roux sont beaucoup plus sensibles à un grand nombre de maladies, comme le cancer ou l'hypoplasie des parties génitales, à des saignements plus importants lors des menstruations et des enfantements. Mais il y a également des caractéristiques psychiques, par exemple l'avachissement, l'hypersensibilité et ainsi de suite. Le docteur Ritter conclut en la nécessité de poursuivre cette étude d'un point de vue clinique et d'un point de vue d'hygiène raciale.⁶⁷⁹ L'aspect physique, nous le voyons ici, devient un critère racial reflétant également le caractère héroïque des hommes du passé. Un héros germanique, dans l'optique national-socialiste, ne peut être que beau. Aussi, Johannes von Leers distingue racialement les Germains de l'ère préchrétienne et ceux de l'ère chrétienne. Les ossements découverts démontrent que les premiers étaient purs racialement, soutient von Leers, alors que les petits crânes des seconds démontrent que ceux-ci étaient déjà en grande partie métissés.⁶⁸⁰

Ernst Bublitz s'intéresse aux caractéristiques raciales de l'aspect physique des souverains du Moyen Age.⁶⁸¹ Il a commencé son étude avec Otton le Grand dont les gènes se sont transmis jusqu'à Conrad II. Par l'intermédiaire de la fille d'Henri IV, Agnès, les gènes d'Otton I^{er} parviennent aux Staufen. La race des Liudolfides transmet son génotype aux Staufen par d'autres voies. Mais à la base de toutes ces dynasties, il y a Widukind, au sang pur et nordique. Son sang coule chez les Conradins. Toutefois, un déclin de la race s'opère rapidement. L'impératrice Adélaïde, si elle était Welf par son père, était à moitié française par sa mère. C'est pourquoi son fils Otton II devait être de petite taille. En revanche, il avait hérité du talent d'organisateur de son père. Cependant, un sang tout à fait étranger arrive avec Théophanou. Bien que cette dernière ait été une grande femme d'Etat, c'est le sang arménien qui coulait dans ses veines. Cela explique pourquoi Otton III avait une âme déséquilibrée et malheureuse. C'est son sang appauvri qui est la cause du déclin du souverain et de tout le *Reich*. Pour le plus grand malheur du *Reich*, Otton III se sentait grec et ne voulait plus rien avoir à faire avec ses origines, avec son sang saxon.

Les empereurs saxons, estime Bublitz, devaient dégager une image raciale magnifique. Conrad II, Henri III et Henri IV atteignaient presque deux mètres de hauteur alors qu'ils étaient dotés de petits pieds. Henri III, par contre, avait des cheveux noirs. Le sang qui coulait dans ses veines était pourtant pur. La famille de l'épouse d'Henri III était basque et redoutée parce que

⁶⁷⁹ - R. RITTER, *Rothhaarigkeit als rassenhygienisches Problem*, dans *Volk und Rasse*, 1935, p. 388 :

"Insbesondere finden sich nicht selten auch ausgesprochen kämpferische Naturen unter ihnen. Hat es doch außerdem stets neben unverlässigen und unausgeglichenen auch hochangesehene Menschen mit roten Haaren gegeben. So sei nur an Friedrich Barbarossa: Kaiser Rotbart, und Friedrich Schiller erinnert. Viele bedeutende, wenn auch manchmal etwas exzentrische Menschen waren rothaarig, man denke etwa an van Gogh oder Lord Byron)[sic !], und auch unter bekannten Religionsstiftern (Sektierern) lassen sich solche finden."

⁶⁸⁰ - J. von LEERS, *Rassengeschichte*, dans H. LAMMERS, *Grundlagen*, 1936, p. 15-17.

⁶⁸¹ - E. BUBLITZ, *Was wissen wir über das rassische Erscheinungsbild?*, dans W. KULZ, *Die Sonne*, 1937, p. 171-176.

tyrannique et pillarde. Et si Henri V avait eu une attitude déloyale envers son père, c'est sans doute parce que sa mère Berthe de Turin, bien qu'épouse fidèle d'Henri IV dans tous les malheurs, était purement italienne. Même dans les veines des Welf coulait du sang étranger. Ainsi, Bublitz y retrouve des caractéristiques de la race faliennne : l'embonpoint, par exemple. Otton IV, fils d'Henri le Lion, avait des joues rondes. La grandeur physique, en tant que critère de pureté raciale, toutefois, s'arrête avec les Saliens. Les Staufén étaient, en effet, de taille moyenne et Frédéric Barberousse était de petite taille. Henri VI avait des cheveux noirs. Et pour finir, Bublitz note que la pensée rationnelle du père et le tempérament de feu de la mère se sont rencontrés une dernière fois dans la dernière apothéose des Staufén : Frédéric II.

Définir l'idéal à suivre, le héros modèle, pouvait également passer par la description de l'antihéros. Pour certains historiens, la controverse sur la nature des Saxons était devenue un prétexte, voire un moyen pour combattre le national-socialisme. Certains, dont hélas nous ignorons l'identité, quoiqu'à notre avis le cardinal von Faulhaber ne doive pas être tout à fait étranger à la propagation de ce genre d'idées, avaient accusé les Saxons des pires crimes, comme de cannibalisme par exemple.⁶⁸² Mais ce procédé, nous le retrouvons bien entendu aussi chez les nationaux-socialistes. Ainsi, le Dr. Paul Zaubert décrit ce prototype d'antihéros incarné par les Carolingiens.⁶⁸³ Déloyaux, opportunistes, polygames, déséquilibrés dans leurs gestes politiques, les Carolingiens ont perdu leur essence germanique au contact des peuples métis de France. Pour Zaubert, il manque cruellement aux Carolingiens tout ce qui anoblit le véritable héros de l'épopée de Nibelungen, Hagen von Tronje. Le seul de la famille à sortir un peu du lot est Pépin II parce que celui-ci a vengé son père et tué son meurtrier. Mais selon Zaubert, la première véritable fissure dans l'empire de Charles est l'absence totale de lien entre le chef et son peuple : les Carolingiens ont souvent manqué de loyauté tant vis-à-vis de leur souverain que du serment qu'ils leur avaient prêté.

Abordons à présent les célébrations du souvenir de Widukind organisées par certains dignitaires du régime. Le 20 avril 1933, à l'occasion de l'anniversaire du *Führer*, Alfred Rosenberg dresse la liste des grands personnages de l'histoire allemande. Dans cette série qui se termine naturellement par Hitler, Rosenberg fait du *Führer* le successeur, non de Charlemagne mais bien de Widukind.⁶⁸⁴ Six ans plus tard très exactement, le 20 avril 1939, Otto Dietrich exprime une opinion radicalement différente en plaçant Hitler dans la lignée des grands hommes de l'histoire, depuis Alexandre le Grand, en passant par Charlemagne et jusqu'à Bismarck.⁶⁸⁵ Mais d'ici là, entre le début du régime et le Congrès du Parti de 1935, les détracteurs de Charlemagne n'ont pas manqué de zèle pour mettre Widukind en valeur. C'est notamment avec la pièce de théâtre d'Edmund Kiß "*Wittekind*", diffusée sur les ondes du *Reichssender* en novembre 1934, qu'ils tentent de convaincre le grand public du bien fondé de leurs opinions. Nous en parlerons plus amplement dans le chapitre consacré à la vie culturelle dans le Troisième *Reich*. Disons brièvement que Kiß y dépeint Widukind comme le Germain type, le prototype du héros germanique. La pièce fait l'objet de nombreuses critiques auxquelles Kiß a dû répondre par le biais du "*Völkischer Beobachter*".⁶⁸⁶ Une autre tragédie, "*Oberhof*" de Karl Immermann, décrit le souvenir toujours vivace chez le peuple saxon des destructions de

⁶⁸² - E. WEBER, *Sachsenentehrung*, dans W. KULZ, *Die Sonne*, Juli 1935, p. 289-297.

⁶⁸³ - P. ZAUBERT, *Die Entwicklung des Karolinger-Typus*, dans *Volk und Rasse*, 1933, p. 8-18.

⁶⁸⁴ - A. ROSENBERG, *Der 20. April*, dans *Völkischer Beobachter*, 20. April 1933.

⁶⁸⁵ - O. DIETRICH, *Das Gesetz seines Lebens*, dans *Sonderbeilage zum Geburtstag des Führers am 20. April 1939*, dans *Völkischer Beobachter*, 20. April 1939.

⁶⁸⁶ - Lg. [sic !], *Funk. Wittekind*, dans *Völkischer Beobachter*, 15. November 1934.

"Das Drama zeichnet mit kühnen Zügen ein Wittekind-Bild, wie es unsere Zeit entspricht."

- F. T. [sic !], *Uraufführung in Hagen/Westf.* [sic !], dans *Völkischer Beobachter*, 27./28. Januar 1935.

- E. KIB, "*Wittekind*", dans *Völkischer Beobachter*, 13. Februar 1935.

Charles. Ces destructions ont atteint le peuple au plus profond de sa substance populaire et culturelle.⁶⁸⁷

Dietrich Klagges, le ministre-président du Land de Braunschweig de plusieurs sources relatives à notre problématique. Il est vrai que Klagges a été un auteur prolifique. Klagges a de même publié un ouvrage de directives pour l'enseignement de l'histoire.⁶⁸⁸ Cela dit, Klagges ne figure pas parmi les grandes personnalités du *Reich*, même si c'est lui qui a permis à Hitler, natif autrichien, d'obtenir la nationalité allemande le 25 février 1932, condition *sine qua non* pour être éligible.⁶⁸⁹ Klagges distingue deux types de chefs : d'une part, ceux qui, comme Widukind, Henri I^{er} et Henri le Lion, se sont efforcés de maintenir l'unité et la l'intégrité du peuple allemand et d'autre part, ceux qui, à l'instar de Charlemagne, Otton I^{er} et Frédéric I^{er}, tentaient avec l'appui de l'Eglise de diriger le *Reich* allemand afin qu'il devienne une puissance universelle. Clemens-Schierbaum, qui a bien analysé l'œuvre de Klagges, souligne que dans ce raisonnement, Klagges ne prend volontairement pas parti.⁶⁹⁰

Max Wegner s'intéresse aux guerres de Saxe en général. Si pour Wegner, Charles est bien un grand personnage, l'aristocratie saxonne a trahi son peuple afin de conserver son pouvoir et étouffer une révolution sociale.⁶⁹¹ En effet, les *Frilinge* et les *Liten*, les paysans libres et les paysans semi-libres, contestaient le pouvoir des nobles. Voilà pourquoi Widukind, dans l'optique de Wegner, est non seulement l'adversaire d'une armée d'invasion étrangère mais aussi un révolutionnaire. Sur ce point, il partage l'opinion de Rosenberg pour qui Widukind a résisté à l'oppression étrangère, tout comme Hermann avait combattu les légions de Varus.⁶⁹² Dans cette perspective, Widukind se bat surtout pour préserver le patrimoine sanguin du peuple allemand. Et Theodor Steche ne manque pas d'employer un mot très fort : *Überfremdung des Germanentums*, la disparition totale de la culture germanique devant l'invasion étrangère.⁶⁹³

Lors du grand rassemblement à Verden le soir du 23 juin 1934, Rosenberg prononce un discours : "*Widukind für immer das Symbol des heldenhaften Widerstandes*". Et bien que Rosenberg ne rejette pas unilatéralement le roi franc de l'histoire allemande, il ne lui reproche pas moins sa cruauté ainsi que d'avoir concédé des terres allemandes aux Slaves.⁶⁹⁴ Et Theodor Steche souligne que Widukind est un résistant contre la transformation de la société allemande dans sa substance nationale, *Überfremdung* en allemand. Et quoi qu'il en soit, Widukind, asserte Steche, n'a jamais été un partisan du fédéralisme qui est tout à fait nocif au *Reich*, il refusait tout simplement le projet de Charlemagne.⁶⁹⁵ Un combat contre les Slaves à l'Est, et

⁶⁸⁷ - Harzer Bergtheaterobert "*Das Schwert Karls des Großen*", dans *Völkischer Beobachter*, 30. Juli 1935.

⁶⁸⁸ - D. KLAGGES, *Braunschweig im Wiederaufbau*, dans *Völkischer Beobachter*, 16. Januar 1938.

- *Gedenkstunde für Heinrich den Löwen*, dans *Völkischer Beobachter*, 15. November 1935.

- IDEM, *Geschichte als nationalpolitische Erziehung*, dans D. KLAGGES, *Volk und Führer*, 1937.

- *Gedenkstunde für Heinrich den Löwen*, dans *Völkischer Beobachter*, 15. November 1935.

⁶⁸⁹ - W. HEBE, *Die alte Kultur- und Wirtschaftsstadt*, dans *Völkischer Beobachter*, 16. Januar 1938.

"Die formelle Einbürgerung des Führers geschah in unserer Stadt am 25. Februar 1932. Wie die maßgebenden Stellen der Partei im Reich damals "übergänglich waren, daß diese wesentliche Frage gelöst wurde", wird Braunschweig stets stolz darauf sein, diesen bedeutsamen Beitrag im Kampfe der deutschen Freiheitsbewegung geleistet zu haben."

⁶⁹⁰ - D. KLAGGES, *Geschichtsunterricht als nationalpolitische Erziehung*, 1937, p. 31-38 :

- "In diesem Nebeneinander artfremder und arteigener Kräfte erkennen wir die Ursache des dauernden Wechsels von Sieg und Untergang in der germanisch-deutschen Kaisergeschichte und damit den Urgrund der ständigen Tragik im Leben und Wirken ihrer gewaltigen Gesaltungen. [...] Wird das Wirken der Kaiser beherrscht von dem unvermeidlichen Zusammenstoß zwischen ihrem großen völkischen Wollen und den politischen Gegebenheiten der Zeit, so werden ihre Gegenspieler zermürbt von dem schweren Konflikt zwischen der beschworenen Treue zu ihren Kaisern und der ihnen gleichfalls im Blute liegenden Treue zum deutschen Volkstum. Tragik auf beiden Seiten, das ist das besondere Kennzeichen der deutsch-germanischen Geschichte des Mittelalters."

- U. CLEMENS-SCHIERBAUM, *Mittelalterliche Sakralarchitektur*, 1995, p. 40-41.

⁶⁹¹ - M. WEGNER, *Karl der Große und der Verrat des sächsischen Adels*, dans *Völkischer Beobachter*, 11. August 1934.

⁶⁹² - TROEBES [sic !], *Deutsche Kunst oder Parteikunst?*, dans *Völkischer Beobachter*, 10. Dezember 1932.

⁶⁹³ - T. STECHE, *Niedersachsen, Angelsachsen und Nordgermanen*, dans *Völkischer Beobachter*, 17. April 1934.

⁶⁹⁴ - A. ROSENBERG, *Widukind für immer das Symbol*, dans *Völkischer Beobachter*, 24./25. Juni 1934, n°176, p.1-2.

⁶⁹⁵ - T. STECHE, *Niedersachsen, Angelsachsen und Nordgermanen*, dans *Völkischer Beobachter*, 17. April 1934.

combat contre Rome au Sud, c'est dans cette optique que l'auteur quasi anonyme Karl estime que le combat de Widukind a été motivé par le refus de la domination romaine, un combat inachevé, *aujourd'hui* encore, affirme Karl.⁶⁹⁶

Le jeudi 15 novembre 1934, Alfred Baeumler célèbre la victoire politique de Hitler et la compare au combat héroïque des Saxons contre Charlemagne: "*In Hitler hat der Sachsenherzog Widukind gesiegt.*" Baeumler considère que le Troisième Reich met fin au Saint-Empire de la Nation allemande et Hitler est le fondateur d'une nouvelle Allemagne basée sur la race. Dans la nouvelle Allemagne, seul importe le *Führer*. Celui-ci est motivé par la même force de combat que les Saxons jadis et il reprend d'ailleurs à son compte le combat des Saxons. Dans ce discours, c'est Widukind, et non Charles, le héros par excellence.⁶⁹⁷

Heinz Amberger analyse les trois articles de Reche, de Köpp et de Lintzel parus dans la première moitié des années 1930. Amberger conclut son étude en citant le discours prononcé par Rosenberg à Verden en 1934. Le *Reichsleiter*, résume Amberger, ne rejette pas l'œuvre grandiose de Charlemagne mais est d'avis que dorénavant, tous les Allemands doivent tenir avec les Saxons combattants.⁶⁹⁸

En 1935, l'auteur anonyme Str. [sic !] affirme dans le "*Völkischer Beobachter*" que les grandes migrations populaires prennent fin avec le conflit qui a opposé les Francs aux Saxons. Reprenant un cliché *völkisch*, Str. voit dans la Saxe le berceau de la germanité, la seule région à avoir conservé son intégrité après l'invasion des Slaves à l'Est. Si les Francs ont dirigé leurs efforts tant à l'Ouest qu'à l'Est, c'est surtout sur la Germanie que s'est concentrée leur attention. La résistance que leur ont opposée les Saxons n'était nullement une résistance aristocratique mais bien une résistance paysanne dirigée par Widukind, un *chef génial*. Malgré leurs combats acharnés animés par la force du désespoir, c'est le principe romain des Francs qui l'a finalement emporté. Le sang qui a coulé lors de ces combats était définitivement perdu. Mais à la suite de la soumission de la Saxe, les Saxons ont réalisé le plus haut fait de l'histoire allemande : la reconquête de l'Est allemand. Dans son étude, Str. ne mentionne pas une seule fois le roi franc Charles.⁶⁹⁹

En 1936, et ceci malgré la prise de position de Hitler à Nuremberg, un membre du NSDAP dont nous ne connaissons pas le prénom, un certain Beyer, nous ignorons s'il s'agit de Hans Joachim Beyer, voit en Widukind et en tous les Saxons les défenseurs de la religion originelle, une religion pure et naturelle.⁷⁰⁰ Dans la même optique, Plassmann soutient trois ans plus tard que Widukind s'est battu non seulement contre l'influence étrangère mais surtout par refus de la conversion au dieu des chrétiens.⁷⁰¹ Il est vrai que le héros saxon, affirme Ernst Bublitz en 1937, était doté d'un sang authentiquement nordique et c'est grâce à son sang que les premières générations d'empereurs allemands ont pu faire connaître au Reich ses heures glorieuses.⁷⁰²

Dans "*Widukind der Sachse*" publié en 1936, J. H. Riem tente de compléter les chapitres inconnus de l'existence de Widukind à l'aide de traditions et de fantaisies poétiques. Pour Plassmann, cet ouvrage compte parmi les rares livres vraiment intéressants écrits sur le duc

⁶⁹⁶ - K. [sic !], *Deutsche Führergestalten*, dans *Volk und Rasse*, 1935, p. 83.

⁶⁹⁷ A. BAEUMLER, *Karl und Widukind oder Geschichte und Politik*, dans *Völkischer Beobachter*, 15. November, 1934, p. 5 : "*(Man) erkennt auf einer neuen historischen Stufe in dem Österreicher die Kraft wieder, die einst den Sachsen getrieben hat.*"

⁶⁹⁸ - H. AMBERGER, *Karl und Widukind*, dans W. KULZ, *Die Sonne*, September 1935, p. 505-511.

- M. LINTZEL, *Karl der Große und Widukind*, 1935.

⁶⁹⁹ - Str. [sic !], *Die letzten Epochen germanischer Vorzeit in Deutschland*, dans *Völkischer Beobachter*, 5. Februar 1935.

⁷⁰⁰ - P. BEYER, *Wilhelm Teudts Germanische Heiligtümer*, dans *Germanien*, Dezember, 2, 1936, p. 315.

⁷⁰¹ - J. PLABMANN, *Herzog Widukind zum Gedächtnis*, dans *Germanien*, Juli 1939, p. 320-324.

⁷⁰² - E. BUBLITZ, *Was wissen wir über das rassistische Erscheinungsbild?*, dans W. KULZ, *Die Sonne*, 1937, p. 171-176.

saxon.⁷⁰³ Dans deux articles, Edmund Weber soutient une théorie pour le moins audacieuse. Selon lui, Widukind aurait été assassiné par les fidèles de Charles après sa conversion au christianisme.⁷⁰⁴ Weber constate la disparition rapide de Widukind de la mémoire des hommes sitôt sa conversion effective et se demande si celui-ci n'a finalement pas été assassiné. Une source pourrait bien laisser supposer ce meurtre. Conrad de Ratisbonne, souligne Weber, rapporte une rumeur encore vivace en son temps. Conrad nomme un certain Gérolt, compte de Bussen et le frère de Hildegard, l'épouse préférée de Charles. Gérolt, nous raconte Conrad, était un homme courageux et Charles avait une grande confiance en lui depuis qu'il avait joué un rôle aussi important dans la déposition de Tassilon. Conrad serait mort au cours des guerres contre les Avars. Weber croit que, sur ordre de Charlemagne, Conrad de Ratisbonne a assassiné Widukind entre 785 et 787. Une lettre d'Eginhard, remarque Weber, évoque en effet la mort de Gérolt. Ce dernier ne serait pas mort à la guerre mais il aurait également été assassiné par des Saxons. Cette lettre, estime Weber, élimine tout doute sur le sujet : Gérolt a été la victime d'un acte de vengeance de la part des Saxons bien que Charles l'ait envoyé en Bavière pour le protéger de tout acte de vendetta.⁷⁰⁵

Outre Verden, un autre mémorial localisé à Enger est consacré à Widukind. Parmi les grands personnages de l'histoire allemande, Plassmann évoque Hermann le Chérusque et Widukind. Charles ne figure dans la liste qu'au titre d'adversaire de Widukind. Pour Plassmann, il n'est pas étonnant que le Troisième *Reich* rende hommage au duc saxon. Le nouveau régime remet à jour les valeurs et les personnalités germaniques jetées à bas et méprisées depuis l'introduction du christianisme en Allemagne. C'est la raison pour laquelle le nouveau *Reich* grand-allemand appelle en son panthéon tous ceux qui ont résisté par le passé contre les influences étrangères.⁷⁰⁶ Ce mémorial de Widukind est situé non loin de la tombe du *Führer* du VIII^e siècle. Lors de l'ouverture du mémorial, le 8 juin 1939, le bourgmestre d'Enger, Brune, a accueilli les invités dans la salle d'honneur de l'hôtel *Widukind*. Une grande collection de portraits de Widukind réalisés au fil des siècles figurent dans le musée. Dans la *Chambre du combat*, on explique les trente années de guerre à l'aide de tableaux. Les capitulaires francs et les "*Lois du sang*" de 782 figurent parmi les documents présentés. Dans une autre pièce, un arbre généalogique retrace la descendance Widukind dans les dynasties royales et impériales. Le musée tente de démontrer qu'il y avait une loi non écrite exigeant de tout roi allemand de descendre de Widukind. Dans cette salle, on montre qu'*actuellement* encore, certaines familles remontent directement au grand duc saxon. Pour finir, une copie conforme du trésor de Widukind, dont l'original est conservé à Berlin, est présentée au public.

En ce qui concerne les historiens à présent, en 1934, la revue scientifique "*Vergangenheit und Gegenwart*" publie une série d'articles relatifs à la guerre de Saxe. Les historiens de renom, s'ils défendent l'image de Charlemagne, n'en marquent pas moins leur admiration pour le combat et la cause de Widukind. C'est ainsi le cas de Lintzel qui place d'un côté Jules César, Napoléon I^{er} et Charlemagne : des personnages qui étaient d'une grandeur historique incontestable. De l'autre côté, Lintzel place les Germains, les Allemands et les Saxons. Si l'admiration de l'individu, déclare-t-il, doit naturellement aller aux combattants de la liberté, personne, et surtout pas un historien, n'a le droit de minimiser la grandeur des autres personnages.⁷⁰⁷ Walther Behne pour sa part voit en Widukind le défenseur de l'espace nordique et le résistant contre la romanisation.⁷⁰⁸ Mais d'autres historiens s'intéressent aux guerres de

⁷⁰³ - J. PLABMANN et J. H. RIEM, *Widukind der Sachse*, dans *Germanien*, Dezember, 2, 1936, p. 316.

⁷⁰⁴ - E. WEBER, *Ist Widukind ermordet worden?*, dans W. KULZ, *Die Sonne*, 1937, p. 289-292.

⁷⁰⁵ - IDEM, *Gerolt und Widukind*, dans W. KULZ, *Die Sonne*, 1938, p. 305.

⁷⁰⁶ - J. PLABMANN, *Herzog Widukind zum Gedächtnis*, dans *Germanien*, Juli 1939, p. 320-324.

⁷⁰⁷ - M. LINTZEL, *Beurteilung Widukinds und Karls des Großen*, dans *Vergangenheit und Gegenwart*, 1934, p. 657-658.

⁷⁰⁸ - W. BEHNE, *Karl der Große und Widukind*, dans *Vergangenheit und Gegenwart*, 1934, p. 664 :

Saxe, c'est le cas entre autres de Konrad Alfermissen, Johannes Bühler, Karl Schué, Johannes von Walter, Rudolph Wahl et Joseph Wagner. Konrad Alfermissen est le seul auteur à rendre à Widukind un éloge digne de ce nom. Alfermissen toutefois ne jette pas l'opprobre sur Charlemagne, au contraire.⁷⁰⁹ En revanche, Karl Schué, s'il critique l'attitude de Charlemagne, refuse de voir en Widukind un héros, contrairement à Alfermissen. Voilà pourquoi Schué veut se faire l'avocat de Charlemagne contre les accusations diffamatoires de Wilhelm Teudt. Son article "*Karl der Große und seine Franken*" est un réquisitoire contre les idées de Wilhelm Teudt et Schué démolit argument par argument les théories de celui-ci. Schué considère comme un devoir de réhabiliter l'empereur mais reconnaît pourtant que Teudt n'est pas le seul à dénoncer Charlemagne. Teudt toutefois est le plus virulent dans ses attaques. Mais revenons maintenant à Alfermissen. Pour Alfermissen, Widukind représente une petite Allemagne et le passé ; Charlemagne, lui, représente un grand *Reich* allemand et l'avenir.⁷¹⁰

La commémoration du souvenir de Widukind a eu une répercussion concrète, la création d'un mémorial à Verden sur la Aller. Nous avons choisi de placer la construction du mémorial de Verden dans ce chapitre et non pas dans le chapitre précédent parce que les travaux de création de ce mémorial relèvent d'une logique complètement différente que les travaux de rénovation des collégiales de Braunschweig, de Quedlinburg ou de la cathédrale de Speyer. La création du mémorial de Verden entre dans une logique de dénonciation : dénonciation de la *vieille* Allemagne, de son historiographie classique et de ses traditions, alors que la rénovation de bâtiments prestigieux et anciens correspond à une logique de glorification de cette même *vieille* Allemagne, ceci afin de faire entrer le Troisième *Reich* dans la tradition des Premier et Second *Reichs* et de placer le Führer dans la droite ligne des souverains légitimes de l'Allemagne.

Un mémorial fige le souvenir et immortalise tant les hommes qui se sont souvenus que le souvenir qu'ils ont voulu transmettre. Le spectateur qui y entre est entièrement entouré par lui. Il en devient une partie intégrante : il est totalisé par ce monument. Ce procédé, remarque S. Kirkpatrick, a d'ailleurs été largement réutilisé pour les terrains du Congrès de Nuremberg. Aussi bien à Verden qu'à Nuremberg, ces ensembles architecturaux devaient imiter la Grèce et Rome, où les visiteurs et les participants d'un spectacle se regardaient les uns les autres. Ceux qui étaient présents ne devaient pas regarder l'action mais être l'action.⁷¹¹ De plus, constate F. d'Almeida, les grands monuments que les nations construisent pour manifester leur puissance aux yeux du monde sont comparables aux allégories. Ils renvoient à l'idée que la nation a d'elle-même.⁷¹² En outre, plus les monuments s'inscrivent dans la durée, plus ils acquièrent eux aussi une dimension allégorique, assimilée aux pays et aux villes qui les accueillent. En l'occurrence, le mémorial de Verden symbolise parfaitement la nature du régime national-socialiste.

"Widukind (ist uns) der Verteidiger des nordischen Raumes gegen die Welt, die bei völligem Siege Untergang und Romanisierung des deutschen Volkes bedeutet hätte."

⁷⁰⁹ - K. ALGERMISSEN, *Germanentum und Christentum*, 1934, p. 225 :

"Wir Deutsche, besonders wir Niedersachsen, bewundern den unzerstörten Freiheitsdrang Widukinds und unserer edlen sächsischen Ahnen. Wir Deutsche wollen uns aber auch das Bild des weitblickenden Karl nicht beschmutzen lassen, eines Herrschers, um den uns Völker beneiden können, trotz des Blutzuges bei Verden. Wir machen uns sonst zum Gespött der Welt."

⁷¹⁰ - *Ibid.*, p. 206-227.

- J. BÜHLER, *Die Kultur des Mittelalters*, 1931, p. 128-269.

- IDEM, *Deutsche Geschichte*, t. I, *Urzeit, Bauerntum und Aristokratie bis um 1100*, 1934, p. 100-110.

- K. SCHUE, *Besprechungen: Karl der Große oder Charlemagne?*, dans *Zeitschrift der Aachener Geschichtsverein*, 1933-1934, p. 236-238.

- IDEM, *Karl der Große und seine Franken*, dans A. HUYSKENS, *Festschrift des Aachenener Geschichtsvereins*, 1933-1934, p. 143-201.

- J. VON WALTER *Die Geschichte des Christentums*, t. I-2, *Das Mittelalter*, 1934, p. 294-322.

- R. WAHL, *Karl der Große*, 1934.

- J. WAGNER et A. BECK, *Hochschule für Politik der Nationalsozialistischen Deutschen Arbeiterpartei*, 1933, p.199-202.

⁷¹¹ - S. KIRKPATRICK, *Les reliques sacrées de Hitler*, 2012, p. 188.

⁷¹² - F. d'ALMEIDA, *Une histoire mondiale de la propagande, de 1900 à nos jours*, 2013, p. 20.

L'individu disparaît devant le souvenir matérialisé, devant l'idée concrétisée et devant *la Weltanschauung*. Cette mise en scène a ceci de commun avec les manifestations de masse de Nuremberg que l'individu se fond dans la masse, en l'occurrence avec les ancêtres saxons. La masse devient alors un ornement du régime et cet ornement a pour objectif de mettre en valeur le culte du *Führer*. Cela dit, ce type de mémorial n'est pas neuf. Il en existe également en Belgique et notamment dans la commune de Plombières. Mais revenons à Verden. Ce mémorial, nous l'avons dit, honore la religion ancestrale et les 4500 Saxons tués dans cette ville. Ce mémorial, nous devons insister, ne saurait être compris sans le contexte religieux néo-païen associé au culte de Widukind.

Deux projets de construction de mémorial ont été imaginés : le premier, une *pyramide des Saxons*, dessinée par Julius Friedrich Lehmann, l'éditeur officiel du Parti, devait être un monument gigantesque, une statue de Widukind de douze mètres de haut.⁷¹³ Le second était beaucoup plus modeste, un chemin sacré cerné de roches erratiques de grande taille autour d'une prairie, imaginé par Ernst Precht.^C Cette prairie sacrée, remarque Detlec Scheil, devait pouvoir accueillir 180 000 spectateurs lors de grands rassemblements. Walter R. Darré était favorable au projet de Lehmann mais Ernst Precht a su convaincre Rosenberg et Himmler. En outre, Julius Friedrich Lehmann n'a pas pu déposer à temps le modèle de plâtre de la pyramide des Saxons. C'est ainsi que le projet de Precht l'a emporté.^D

Mais qui était cet architecte ? Precht était originaire de la région de Verden et désirait réhabiliter les Saxons morts à Verden. Il considérait que le christianisme avait échoué dans sa mission spirituelle et voulait célébrer la mémoire des Saxons païens. Au cours des années 1920, il a fait la rencontre d'Alfred Rosenberg dans les cercles de la *Deutschglaube* et devient son protégé. Vers la mi-juin 1934, Himmler fait sien le projet de Precht. Il faut ensuite constater que bien que Heinrich Himmler et Walter R. Darré s'opposent sur la forme du mémorial, Darré a assisté Himmler et a été chargé de faire transporter les 4500 pierres qui allaient entourer le sentier qui parcourait le mémorial. Il s'agit de rochers d'une taille de 1,5 à 2 mètres de hauteur, tous provenant de Basse-Saxe. Si de nombreux fermiers étaient contents de se débarrasser d'un obstacle de taille dans leurs champs, d'autres ont été contraints par les autorités locales du Parti de livrer leur bloc de pierre.⁷¹⁴ Le cœur du mémorial, quant à lui, était constitué de plusieurs fermes saxonnes pluriséculaires déplacées à cet endroit.⁷¹⁵

Justus H. Ulbricht remarque que même après la première cérémonie de Verden en 1934, l'emplacement exact du mémorial n'était toujours pas déterminé. Ceci dit, Himmler charge Precht d'acheter en son nom les terrains nécessaires. L'achat s'est poursuivi jusqu'en 1936. De fait, Himmler devient le propriétaire des terrains du mémorial. Himmler, soulignons-le, s'est personnellement investi dans la réalisation de ce projet. Rappelons en l'occurrence qu'après une visite du champ du massacre, Himmler a rapporté un sac de terre à la maison.⁷¹⁶

La construction a débuté en hiver 1934 et a permis de fournir du travail à quatre-vingts chômeurs par le biais du *Arbeitsdienst*. Le *Sachsenhain* devait s'étendre sur une superficie de 75 000 mètres carrés et plus de 10 000 mètres carrés de terres devaient être déplacés. La Halse, le cours d'eau qui s'écoulait à cet endroit et que Hermann Löns avait baptisé *Rote Beeke*, avait du être déviée sur plus de deux kilomètres.⁷¹⁷ Un ouvrier en l'occurrence est mort au cours des travaux. Himmler, nous devons le noter, a entamé les travaux de construction sans en avertir

⁷¹³ - D. SCHEIL, *Ehemals "braune" Kultstätte : der Sachsenhain*, dans *Verdener Nachrichten*, 11. Januar 1985.

⁷¹⁴ - H. KOCH, *Das Schicksal des Sachsenhains nach 1945*, dans *Heimatkalendar 1962 für den Kreis Verden*, 1962, p. 55-57.

⁷¹⁵ - K. NERGER, *Der Sachsenhain Verden (Aller)*, dans *Heimatkalendar 1973 für den Kreis Verden*, 1973, p. 86-89.

⁷¹⁶ - Cité par : J. ACKERMANN, *Himmler als Ideologe*, 1970, p. 54-59 :

- *Schreiben Astels an Wulf*, 24. August 1937, Bundesarchiv NS. 19/176.

⁷¹⁷ - J. BEHLING, *Der Sachsenhain : Erbe aus düsterer Zeit*, dans *Verdener Nachrichten*, Nr. 206, 5. September 1995, p. III.

l'administration communale. Nous constatons que le mémorial était *de facto* un chantier illégal. Himmler est venu plusieurs fois inspecter le chantier et se tenait toujours au courant de l'état d'avancement. Bien que Precht soit entré en conflit avec Himmler, a réussi à mener à peu près les travaux à terme pour le 22 juin 1935. La décoration lourde et l'obscurité du soir ont caché les endroits inachevés. Après cette date, l'*Unterscharführer-SS* Precht entre en conflit avec plusieurs officiers SS, ce qui lui vaut d'être interné en 1938 au camp de concentration de Sachsenhausen mais Himmler intervient pour sa libération.

Pourtant, malgré les efforts de Rosenberg, de Darré et de Himmler, le mémorial n'est pas devenu le premier sanctuaire de tous les Allemands. L'intervention de Hitler en faveur de Charlemagne au congrès de Nuremberg a retiré la justification idéologique au courant favorable à Widukind. En outre, l'interdiction des associations festives non étatiques de 1935 a coupé au mouvement sa base sociologique. Le *Sachsenhain* n'est jamais devenu le sanctuaire nazi tant convoité par Himmler. Au lendemain du Congrès de 1935, son rôle allait devenir marginal : un lieu de rencontre et de formation des groupes SS locaux.

Pour inaugurer le mémorial de Verden, le NSDAP a organisé deux manifestations de grande ampleur. La première le 23 juin 1934 et la deuxième le 22 juin 1935. C'est Alfred Rosenberg qui les orchestre toutes les deux.⁷¹⁸ Son journal intime démontre que c'est lui qui fixait l'agenda des activités et le lieu où celles-ci devaient se dérouler.⁷¹⁹

Les articles du "*Völkischer Beobachter*" retranscrivent l'ambiance de ces manifestations qui correspondent parfaitement aux rassemblements de masse typiques pour le régime hitlérien.⁷²⁰ Ces manifestations entrent dans le cadre démagogique du mouvement national-socialiste, telles qu'Adelin Guyot les décrit. Il est incontestable ensuite que les cérémonies de commémoration ont eu un impact profond dans la conscience des milliers de personnes qui y ont assisté.⁷²¹

C'est dans la nuit du 23 au 24 juin 1934, à l'heure de minuit, face à un autel en forme de dolmen que Rosenberg et von Schirach inaugurent le mémorial.⁷²² Dans son discours intitulé "*Widukind für immer das Symbol des heldenhaften Widerstandes*" du 23 juin 1934 prononcé à Verden et à Enger, Rosenberg déclare voir en Hitler le successeur de Widukind. En outre, le héros saxon et les 4500 Saxons assassinés renaissent *à présent* dans l'ensemble du peuple allemand, affirme-t-il. Rosenberg tente en outre de minimiser l'écoulement du temps entre l'époque carolingienne et le Troisième Reich en imaginant la présence actuelle de Widukind en ces lieux. Rosenberg ne cherche toutefois pas à exclure Charlemagne du panthéon.⁷²³ Au contraire, Rosenberg reconnaît l'œuvre accomplie par Charlemagne et qualifie ce dernier de

⁷¹⁸ - *Große Niedersachsen-Kundgebungen am 23. und 24. Juni*, dans *Völkischer Beobachter*, 5. Juni 1934.

- A. ROSENBERG, *Widukind für immer das Symbol des heldenhaften Widerstandes*, dans *Völkischer Beobachter*, 24./25. Juni 1934 :

- Cfr. "*Discours et publications*": A. ROSENBERG, *Widukind für immer das Symbol*, 24./25. Juni 1934.

⁷¹⁹ - J. MATTHÄUS, *Alfred Rosenberg. Die Tagebücher von 1934 bis 1944*, 2015, p. 128:

Le 15 mai 1934:

"*Mit Schirmer Besprechung über die Niedersachsen-Tage: ich will Widukinds Grabmal in Engern besuchen, Abschluss soll nicht auf dem riesigen Franzschen Feldern sein, sondern vor dem Löwen-Denkmal in Braunschweig. Die Symbolik des Ortes soll überall durchgehalten werden, das prägt sich mehr ein als ein Vortrag, ist wichtiger oft als seine Rede. So habe ich es in der Marienburg gehalten, so soll es auch weiter behandelt werden.*"

August Schirmer était un responsable local du parti de la région Sud-Hanovre et Brunswick. Le Franzsches Feld est une place de Brunswick sur laquelle les S.A. organisaient de nombreux rassemblements.

⁷²⁰ - K. JESERICH, *Herzog Widukind unterlag im IX. Jahrhundert, im XX. hat er in Adolf Hitler gesiegt*, dans *Völkischer Beobachter*, 28. Juni 1934.

⁷²¹ - A. GUYOT, *L'art nazi*, 1996, p. 22-41.

⁷²² - K. NERGER, *Der Sachsenhain Verden (Aller)*, dans *Heimatkalendar 1973 für den Kreis Verden*, Verden, 1973, p.86-89.

⁷²³ - Alfred Rosenberg, *Widukind für immer das Symbol des heldenhaften Widerstandes*, dans *Völkischer Beobachter*, 24./25. Juni 1934, p. 1-2.

germain et de *franc*. Cependant, Rosenberg dénonce sa cruauté et lui reproche d'avoir donné des terres allemandes aux Slaves. Toutefois, Rosenberg considère cette époque comme une des plus importantes de l'histoire allemande. Widukind et les Saxons deviennent les porte-parole de la nouvelle Allemagne. Une semaine plus tard, le "*Völkischer Beobachter*" rapporte que certains dignitaires du régime, dont Rosenberg, ont rejeté le Saint-Empire de la Nation germanique. Charles est considéré comme un envahisseur de l'Allemagne et son identité nationale est remise en question. Il n'est plus un Franc german mais un Franc étranger à l'Allemagne. C'est aux Saxons seulement que Rosenberg veut s'identifier. Pour rendre hommage aux Saxons exécutés à cet endroit, Rosenberg promet aux habitants de Basse-Saxe de faire construire à cet endroit un mémorial et leur donne rendez-vous une année plus tard.⁷²⁴ C'est ainsi que Himmler, qui soit dit en passant était absent lors de la cérémonie, achète un domaine de trente journaux pour que le mémorial puisse y voir le jour.⁷²⁵

Un an plus tard, le 22 juin 1935, Rosenberg inaugure le mémorial de Verden. L'article du "*Völkischer Beobachter*" rapporte que Rosenberg était accompagné de Heinrich Himmler et de Baldur von Schirach. Contrairement aux deux cérémonies de 1934 qui ont eu lieu en une seule journée, les quatre rassemblements de 1935 s'étalent sur tout un week-end. Toutefois, la participation du public est moins importante qu'en 1934. Seules 10 000 personnes ont participé à ce rassemblement alors qu'un an plus tôt, elles étaient 60 000. Devons-nous y voir une lassitude du public pour l'éloge au duc saxon ou plus simplement une meilleure répartition des spectateurs sur les quatre villes des cérémonies ? La seconde hypothèse nous semble plus crédible. Autre différence : Charlemagne fait cette fois-ci l'objet de violentes critiques et la filiation du Troisième *Reich* avec les Saxons du VIII^e siècle est plus forte que l'année précédente.⁷²⁶

Fabrice d'Almeida observe que l'entraînement et l'embrigadement des jeunes recrues n'a pas pour seule finalité d'apprendre le maniement des armes, il doit aussi encourager le développement d'une relation de confiance et de solidarité entre les hommes, afin que chaque individu s'identifie à sa troupe d'affectation. La mise en place de pratiques collectives qui doivent susciter un esprit de corps, une volonté de se battre pour ses camarades. C'est la raison pour laquelle nous pensons que les manifestations de Verden offraient une bonne occasion pour renforcer et susciter l'embrigadement.⁷²⁷

Ka population de Verden a été avertie plusieurs semaines à l'avance du programme des festivités.⁷²⁸ Le week-end précédant la cérémonie, le chef de district du NSDAP, B. Wollersdorf, s'est adressé à la population dans un article paru dans le "*Verdener Anzeigebblatt*" et tout comme Rosenberg, il soutient que le sol de Verden est sacré et que la commémoration des Saxons morts en ce lieu est indispensable. Ulbricht remarque que la participation aux manifestations des milliers de *SS*, de *SA*, de membres de la *Hitlerjugend* et de travailleurs volontaires n'était ni libre ni gratuite.⁷²⁹ Les nationaux-socialistes du *Gau* ont été obligés d'assister à cette manifestation et devaient acheter une petite plaquette de participation.^E Et

⁷²⁴ - K. JESERICH, *op. cit.* :

- Cfr. "*Discours et publications*" : A. ROSENBERG, déclaration du 28 juin 1934 dans l'article de Kurt JESERICH.

⁷²⁵ - M. KERNER, *Karl der Grosse*, 2000, p. 213.

⁷²⁶ - Heinrich Himmler und Alfred Rosenberg, *erste Sonnenwendfeier auf Niedersachsens Thingstätte*, dans *Völkischer Beobachter*, 23. Juni 1935.

⁷²⁷ - F. d'ALMEIDA, *Une histoire mondiale de la propagande, de 1900 à nos jours*, 2013, p. 13.

⁷²⁸ - J. ULBRICHT, „*Heil Dir, Wittekinds Stamm*“, dans *Heimatkalendar 1995 für den Landkreis Verden*, 1995, p. 69-124; 1996, p. 224-267.

⁷²⁹ - *Ibid*, p. 114 :

"*Jeder Partei- und Volksgenosse in Ost-Hannover hat die Pflicht, an diesem Niedersachsentag am 23. Juni in Verden teilzunehmen und die Führenden Männer der Partei nud [sic !] (=und) des Staates bei ihren Ausführungen über Karl "den Sachsenschlächter" zu hören.*"

comme la vente des plaquettes était organisée par les responsables locaux et régionaux du Parti, leur achat passait dès lors pour une preuve de loyauté envers lui.⁷³⁰

Dans ce contexte, il n'est pas difficile de comprendre pourquoi il y a eu 60 000 participants à la première manifestation de Verden : ils y étaient contraints. D'ailleurs, dès 1935, comme nous l'avons vu, le nombre de participants atteint à peine les 10 000. Nous savons que chaque *Gauleiter* dirigeait son district comme un fief. A la suite de la manifestation obligatoire de Verden en 1934, manifestement libre de 1935 n'a attiré qu'un sixième du public. Nous sommes persuadé que Hitler a interdit que la manifestation soit obligatoire afin de se faire une idée précise de la popularité de Widukind. Nous pouvons également comprendre l'empressement de Himmler à terminer ce monument. Deux hypothèses peuvent être retenues : d'une part, les nazis ont tenté de résorber le chômage de la région en érigeant des monuments publics. D'autre part, nous pouvons nous demander si Himmler ne s'est pas hâté par crainte d'être arrêté en chemin. Tout dans son attitude semble le prouver. Si d'un côté, il a fait construire le monument dans la plus grande illégalité, d'un autre il a cherché des fonds chez des particuliers qu'il invitait fréquemment à de copieux repas dans le mémorial même, afin de ne pas avoir à recourir à un financement par l'Etat.⁷³¹ Tout dans l'attitude de Himmler tend à démontrer qu'il a essayé de mettre les autorités face à un fait accompli. Pourquoi ? Le NSDAP était profondément divisé entre les partisans de Charlemagne d'une part, et les partisans de Widukind d'autre part. Or, Himmer savait que sa tendance *völkisch* était minoritaire au sein du mouvement. Nous croyons que Himmler et ses amis ont cherché à forcer la main au *Führer* par une *canonisation idéologique* de fait de Widukind dans le panthéon national-socialiste.

Pour finir cette analyse consacrée au culte du héros, nous allons voir dans les paragraphes qui suivent de quelle manière Charlemagne et Widukind ont été placés sur un pied d'égalité dans le panthéon des héros allemands.

C'est Algermissen, plus que Hampe pensons-nous, qui semble avoir apporté les arguments décisifs à la conclusion de la controverse et au maintien de Charlemagne dans le panthéon héroïque allemand, sans pour autant en rejeter Widukind.⁷³² C'est en effet Algermissen que Hitler semble copier lorsque celui-ci rejette l'épithète *Sachsenschlächter*. Algermissen soutient, en effet, que qualifier Charlemagne ainsi est une impardonnable dévalorisation d'un des plus grands héros allemands. Dans ses propos de table, Hitler suit Algermissen argument pour argument. Algermissen, toutefois, ne peut se résoudre à pardonner le massacre de Verden, tandis que Hitler, lui, justifie cet événement.⁷³³ Les arguments d'Algermissen ont-ils convaincu Hitler d'enfin prendre position dans la controverse ? Algermissen a-t-il fourni au *Führer* les outils conceptuels pour le discours que celui-ci prononcera en septembre 1935 ? Les sources ne nous permettent pas de l'affirmer catégoriquement. Mais nous savons que Hitler examinait assurément des publications d'historiographie. Nous y reviendrons. Le livre d'Algermissen a été interdit entre 1935 et 1938. Soit ce livre a été censuré dans la précipitation, soit d'autres raisons ont poussé les autorités à le cacher au public. Nous croyons que cette dernière opinion doit être retenue car idéologiquement, nous l'avons vu, Algermissen est loin d'être neutre. Au contraire, nous

⁷³⁰ - *Ibid*, p. 114 :

"Niedersachsensentag 1934 in Verden. Kein Verdener ohne Plakette!"

⁷³¹ - H. KOCH, *Das Schicksal des Sachsenhains nach 1945*, dans *Heimatkalender 1962 für den Kreis Verden*, 1962, p. 55-57.

⁷³² - K. ALGERMISSEN, *Germanentum und Christentum*, 1934, p. 225 :

"[...] *Zukunft, Götzendienst und Erlösung, ein heidnisches Kleindeutschland und das große Christliche deutsche Reich. Partikularismus und Universalismus.*"

⁷³³ - *Idem*, *Germanentum und Christentum*, 1934, p. 225 :

"*Es ist eine, vom Nationalen aus betrachtet unverzeihliche Herabwürdigung eines der größten deutschen Helden, Karl den Grossen als Sachsenschlächter zu beschimpfen. Die Hinrichtung bei Verden war ein rechtbarer, politisch unkluger und moralisch nicht zu rechtfertigender, schon aus den Umständen zu verstehender Sühneakt.*"

pouvons ranger Algermissen parmi les auteurs ouvertement nazis. Donc, d'autres motifs ont poussé l'administration à censurer ce livre. Est-ce parce que Hitler a cherché à dissimuler qu'il s'était appuyé sur les travaux d'un historien pour élaborer son opinion ? Cette théorie ne nous semble pas improbable. Cela dit, H. Burgelin constate que les livres pouvaient être censurés ou autorisés en fonction des besoins du moment du régime.⁷³⁴

Pour finir, il convient de noter qu'à partir des revers allemands, Widukind, à l'instar de sa statue à Enger fondue en 1942, a été déboulonné du panthéon des héros nationaux au profit du seul Charlemagne.^{F 735}

Il est à noter qu'après 1945, Widukind ne figure plus au sommet du panthéon des grands Allemands dans nul ouvrage d'historien renommé. Dans l'ensemble des études analysées lors de nos recherches, il ne remplit guère plus que le rôle d'un repère chronologique et géographique.

II) Culte de la race

a) Définition du concept de race

Johann Chapoutot constate que la pensée raciste implique une logique dualiste basée sur une partition sociale stricte, une séparation amis/ennemis. Ce découpage strict repose sur un déterminisme biologique.⁷³⁶ Cette vision raciste présuppose une sélection entre ceux qui ont le droit de vivre au sein de la société raciste et ceux qui n'y ont nul droit et qui doivent parfois être éliminés physiquement.

Dans l'optique national-socialiste, la stricte sélection raciale s'est opérée aussi bien sur les contemporains que sur les personnalités historiques. Les publications qui classent les personnages dans les catégories amis/ennemis selon des critères racistes sont légion. Ceci explique la grande affinité du régime hitlérien pour la généalogie.

La pensée raciale, affirment de nombreux idéologues, doit être le ciment intellectuel entre tous les Allemands. Le jeudi 27 avril 1938, lors de la cérémonie d'ouverture du "*Amt für Gastvorlesungen*", Baeumler soutient que c'est au XIX^e siècle que le système de pensée allemand s'est écroulé en un dualisme contradictoire, dans lequel l'esprit s'oppose au cœur, l'Etat à l'âme, l'individu à la communauté, la vision du monde à la politique. Le national-socialisme, affirme-t-il, met fin à cet univers de pensée du XIX^e siècle. C'est le concept de la race qui rassemble la pensée, affirme W. Frank, un concept qui permet une compréhension simple de *notre* substance. Dans cette optique, mille ans représentent peu de chose. Et Frank propose en l'occurrence d'interdire tout livre d'histoire où le concept de race serait absent.⁷³⁷ Armin Tille soutient d'ailleurs *mordicus* qu'il existe un lien intrinsèque entre la race et l'histoire. Au cours du congrès des historiens à Erfurt le 5 juillet 1937, il défend que les sciences et la *Weltanschauung* doivent former une seule et même unité. Waldemar Hartmann partage ce point de vue et compare la Guerre d'Espagne à une guerre entre les races.⁷³⁸

La race allemande, toutefois, ne forme pas un ensemble homogène et les *penseurs* de la race en décortiquent la composition. Theodor Steche comptabilise six groupes au sein de la race allemande : la race nordique, la race faliennne, la race orientale, la race occidentale, la race dinarique et la race baltique orientale. Selon Steche, les races orientale et occidentale sont les composants majeurs du peuple anglais. La différence entre les peuples germaniques au contact avec la culture et la race romanes et les autres Germains est fondamentale. Les premiers ont

⁷³⁴ - H. BURGELIN, *La mise en scène d'une idéologie*, dans *Le nazisme en questions*, 2010, p. 82.

⁷³⁵ - W. WEITZ, *Von Widukind und Enger*, 1962, p. 13.

⁷³⁶ - J. CHAPOUTOT, *Le national-socialisme et l'Antiquité*, 2008, p. 3.

⁷³⁷ - W. FRANK, *Historie und Leben*, 1937.

⁷³⁸ - W. HARTMANN, *Die Gotenburg Toledo*, dans *Völkischer Beobachter*, 30. September 1936.

perdu leur essence, leur nature germanique. Les autres qui sont restés loin de tout contact étranger, tels les Angles, les Danois, les Islandais et les Scandinaves, ont préservé cette essence vitale.⁷³⁹ Ceci explique pourquoi l'hygiène raciale devient une priorité pour le Troisième Reich. Ainsi, la *Deutsche Gesellschaft für Rassenhygiene* décerne un prix pour couronner les travaux qui analysent la sélection raciale au cours de l'histoire. Hans F. K. Günther, Otto Reche, Edmund Stengel et le Dr. Zimmermann de Erlangen figurent parmi les initiateurs de l'initiative.⁷⁴⁰ Cela dit, ces propos et ces théories pourtant ne convainquent pas H. Arendt. Elle affirme que les nazis ne considéraient pas que les Allemands formaient une race de seigneurs, ces affirmations relevaient de la propagande et des slogans. Ils pensaient au contraire que les Allemands devaient être guidés au même titre que toutes les autres nations par une race de seigneurs, laquelle était sur le point de naître.⁷⁴¹ Le discours de Hitler du 23 novembre 1937 au Ordensburg de Sonthofen tend d'ailleurs à le démontrer.

"Ce ne sont pas les tribus, les Etats ou les dynastiques, mais seulement les races pures qui peuvent agir en conquérantes du monde. Une race, nous avons encore à le devenir."

En l'occurrence, en 1941 Hitler interdit d'utiliser l'expression *race allemande*.

Voilà pour la théorie. Concrètement, en 1923, Heinrich Wolf analyse "*Untergang des Abendlandes*" d'Oswald Spengler et résume l'histoire à un combat entre les races européennes et asiatiques. Les Grecs et les Romains, affirme-t-il, ont connu leur épanouissement culturel au moment où ils ont vaincu l'Asie et leur déclin a débuté au moment où ils ont été contaminés par l'esprit asiatique. L'idée d'un Empire universel qui va marquer l'histoire européenne jusqu'à nos jours est l'héritage des Assyriens. Cette émanation pestiférée, estime Wolf, a contaminé les rois perses, Alexandre le Grand, les empereurs romains, les souverains de l'empire germano-italien du Moyen Age, les papes romains, les Habsbourg, les Bourbon, Napoléon I^{er} et même les Anglo-Saxons contemporains. Pourtant, alors que Spengler affirme qu'à l'instar des fleurs, un peuple et sa culture connaissent une période de croissance, de floraison, de maturité et de mort, Wolf soutient pour sa part que les peuples et les cultures ne meurent jamais de mort naturelle. C'est le brassage racial qui entraîne leur perte.⁷⁴²

L'exposition de Berlin "*Deutsches Volk - Deutsche Arbeit*" de 1934 qui consacre toute une pièce au Reich médiéval, aux empereurs et aux *Reichskleinodien* relate les vicissitudes de la race allemande au cours de l'histoire et la nécessité de son intégrité.^G De même, elle trace une droite ligne entre le Reich médiéval et le Troisième Reich qui cerne parfaitement la portée d'une politique de préservation de la race.⁷⁴³ C'est également ce qu'évoque Hitler lors de sa visite à Goslar lorsqu'il insiste sur l'importance d'une politique basée sur le sol et le sang.⁷⁴⁴ De même, R. Bemman défend dans la revue "*Germanien*" de juillet 1936 que seul le national-socialisme a saisi que le salut du peuple allemand résidait dans le respect des lois de la race et de son espace.⁷⁴⁵ C'est aussi ce que déclare le professeur Dr. Walther Wüst, doyen de la faculté de philosophie et lettres de l'université de Munich à l'occasion de l'ouverture solennelle du *Pflegestätte für Germanenkunde* de Detmold, le 5 octobre 1936. Il constate que l'omniprésence de populations germaniques dans le monde est la preuve de leur supériorité et que celles-ci étaient mues par des valeurs éternelles telles que le clan, la loyauté, le respect de la hiérarchie, le sol, le sang et l'obéissance au chef. Hans J. Tilse affirme en outre qu'Arthur Gobineau, bien que français se sentait viking, voilà pourquoi il a développé la théorie raciale et réveillé l'esprit

⁷³⁹ - T. STECHE, *Niedersachsen, Angelsachsen und Nordgermanen*, dans *Völkischer Beobachter*, 17. April 1934.

⁷⁴⁰ - *Preisausgabe der Deutschen Gesellschaft für Rassenhygiene*, dans *Volk und Rasse*, 1936, p. 35-37.

⁷⁴¹ - H. ARENDT, *Le système totalitaire*, 2002, p. 200.

⁷⁴² - H. W. [sic !], *Untergang oder Gesundung?* dans *Völkischer Beobachter*, 9./10. September 1923.

⁷⁴³ - H. A. [sic !], *Deutsches Volkstum auf der größten deutschen Ausstellung*, dans *Völkischer Beobachter*, 25. April 1934.

⁷⁴⁴ - H. BAYER, *Deutsches Volk – deutsche Arbeit. Ausstellung, Berlin 21.4.1934. Ausstellungsgelände Kaiserdam*, Berlin, 1934.

⁷⁴⁴ - *Goslar huldigt Adolf Hitler*, dans *Völkischer Beobachter*, 1. Oktober 1934.

⁷⁴⁵ - R. BEMMAN, *Die Rettung des deutschen Bauerntums*, dans *Germanien*, Juli 1936, p. 211-213.

nordique endormi par l'Eglise et le christianisme. Adolf Hitler, pour sa part, affirme Tilse, a mis en pratique ses théories.⁷⁴⁶ De même, le jeudi 27 avril 1938, lors de la cérémonie d'ouverture du *Amt für Gastvorlesungen*, Alfred Baeumler affirme que le concept de *race* rend à l'histoire toute son unité et que tous les mouvements spirituels allemands s'achèvent avec Adolf Hitler.⁷⁴⁷ De plus, lors de la *Kulturtagung der deutschen Gemeinde* en novembre 1940, Alfred Rosenberg soutient que le facteur porteur de l'histoire est le peuple et non l'Etat.⁷⁴⁸ Wilhelm Weiß assure en outre que depuis le début de la Seconde Guerre mondiale, le mouvement national-socialiste devient le porteur d'une tradition millénaire et réalise le *Reich*. Ce *Reich*, qui est le désir le plus ardent des Allemands depuis 2000 ans, ceux-ci n'en ont pris conscience que depuis peu.⁷⁴⁹ Kurt Utermann ajoute que le nouveau *Reich* qui vient de voir le jour depuis le début de la guerre a éveillé les consciences contre le péril bolchevique et que la juste compréhension de l'importance des races permet de mieux saisir les événements du Moyen Age.⁷⁵⁰ Enfin, dans les années 1940, Franz Petri donne à ses publications, entre autres "*Germanisches Volkserbe in Wallonien und Nordfrankreich*", un caractère anthropologique centré sur une approche raciale.⁷⁵¹

Au sein de la race aryenne, Darré distingue deux sous-races : la race nordique et la race faliennne, *Nordische und Fälische Rassen*. Il compare la race faliennne aux cochons : trapus, lourds et assez informes physiquement. Toutefois, assure Darré, les différences entre les deux groupes de la race aryenne sont assez tenues. Toutes deux, ajoute-t-il, avaient des origines communes qui devaient remonter à l'homme de Cro-Magnon. La race faliennne provenait d'Espagne et d'Afrique du Nord-Ouest. Les traits physiques de Charlemagne notés par Darré lui permettent d'affirmer que ce dernier n'était pas de pure race nordique : les caractéristiques des deux races se retrouvaient en lui. Parmi les traits de la race faliennne, Darré énumère la forte ossature, la taille impressionnante mais non exagérée, les yeux exorbités et le nez saillant :

"Donc les yeux caractéristiques dits 'yeux de Bismarck'."⁷⁵²

Cette comparaison avec le physique de Bismarck est à l'avantage de Charlemagne. Ces traits, précise Darré, n'excluent cependant pas une part de sang étranger. De même, parmi les grandes figures germaniques, ajoute Darré, on retrouve les caractéristiques des deux races. Et à chaque fois qu'un chef était doté de traits de la race nordique, les historiographes médiévaux les exaltaient et omettent les caractéristiques de la race faliennne. Enfin, Darré assure que la pureté des mœurs germaniques était notoire. En revanche, constate-t-il, on rapporte que les Francs avaient un comportement à l'opposé de cette tradition.⁷⁵³ Darré, toutefois, affirme que *Charles, le boucher des Saxons*, n'était ni d'origine noble, ni franque.⁷⁵⁴

Dans "*Germanische Heiligtümer*", l'historien nationaliste Wilhelm Teudt emploie commodément les notions de sang, se montre pangermaniste et manifeste un antislavisme évident.⁷⁵⁵ Les Slaves sont les ennemis des Germains et pour cette raison, Charlemagne a eu le

⁷⁴⁶ - H. TILSE, *Vom Wikingertum und Wikingergeist*, dans *Rasse*, 1939, p. 210-216.

⁷⁴⁷ - "*Einheit der deutschen Geschichte*", dans *Völkischer Beobachter*, 3. Mai 1938.

⁷⁴⁸ - K. JORDAN, *Die Gestalt Heinrichs des Löwen*, dans J. PLABMANN, *Germanien*, Oktober 1941, p. 361-367.

⁷⁴⁹ - W. WEISS, *Der Kampf um das Reich*, dans *Völkischer Beobachter*, 30. Januar 1942.

⁷⁵⁰ - K. UTERMANN, *Vom Traum zur Tat*, dans *Völkischer Beobachter*, 25./26./27. Dezember 1942.

⁷⁵¹ - P. SCHÖTTLER, *Die Historische "Westforschung"*, dans P. SCHÖTTLER, *Geschichtsschreibung*, 1997, p. 215-216.

⁷⁵² - W. DARRE, *Das Bauerntum als Lebensquelle der Nordischen Rasse*, 1929, p. 115-117, p. 248-249.

⁷⁵³ - *Ibid.*, p. 351.

⁷⁵⁴ - IDEM, *Neuadel aus Blut und Boden*, 1943, p. 1.

"Gegen die Herausgabe dieser Schrift werden seitens der NSDAP keine Bedenken erhoben. Berlin, 23 Januar 1943, Der Vorsitzende der Parteiämlichen Prüfungskommission zum Schutze des NS-Schriftums."

⁷⁵⁵ - W. TEUDT, *Germanische Heiligtümer*, 1931, p. 258 :

"Wird es treulos sein, wenn das deutsche Volk die Beschlüsse der Nationalversammlung und die Unterschriften Müllers und Erzbergers, als Vertreter der schon 1919 erledigten Revolutionsregierung, nicht mehr anerkennt und das das Versailler Diktat hinfällig wird? Treulos gegen wen?"

mérite d'avoir consolidé la germanité contre le *péril* slave.⁷⁵⁶ Mais Teudt n'est pas le seul. Johannes Bühler emploie le concept de race dans des études d'histoire médiévale et affirme que les Latins sont inférieurs. Dans son roman, Werner Jansen ne manque pas d'user de la notion de sang.⁷⁵⁷ Même les universités ont organisé des cours à contenu racial. Ainsi, le "*Personal-Verzeichnis der Universität Bonn*" relate que Fritz Kern proposait déjà un cours sur l'histoire raciale de l'humanité aux semestres d'hiver 1931 et d'été 1932.⁷⁵⁸ Au semestre d'hiver 1933/1934, Ernst Anrich propose: "*Die geistigen Grundlagen und der Durchbruch der nationalsozialistischen Bewegung*".⁷⁵⁹ Au semestre d'hiver 1937/1938, il propose une analyse de la *Weltanschauung* national-socialiste: "*Grundgedanken der nationalsozialistischen Weltanschauung*".⁷⁶⁰

Arrêtons-nous un instant à Martin Lintzel. Si celui-ci n'a jamais manqué de marquer son opposition aux projets du régime à réécrire l'histoire afin que celle-ci corresponde à ses visées totalitaires, nous retrouvons néanmoins dans ses articles des revendications proches de celles des nationaux-socialistes.⁷⁶¹ Tant dans "*Sachsenkriege*" que dans "*Karl der Große und Widukind*", Martin Lintzel refuse de voir en Charlemagne un Allemand. Certes, reconnaît Lintzel, la langue de Charlemagne était germanique. Martin Lintzel, rappelons-le, dans ses deux ouvrages de 1929, "*Sachsenfrieden*" et "*Karl der Große und Karlmann*", n'abordait pas ou peu la question de l'appartenance ethnique de ce souverain. En 1934, dans "*Zur Beurteilung Widukinds um Karl des Großen*", il réfute scientifiquement l'appartenance ethnique de Charlemagne tant au peuple allemand qu'au peuple français. Cette sagesse et cette modération, dont fait preuve Lintzel au long de sa carrière, semblent s'estomper à partir de 1935. A partir de cette date, nous retrouvons chez lui le concept de sang par lequel Lintzel rattache dès lors Charlemagne à l'Allemagne. Cependant, en 1937 dans "*Die Germanen auf deutschem Boden*", Lintzel refuse à nouveau de voir en Charlemagne un Allemand. Lintzel met son lecteur en garde contre l'anachronisme. En revanche, dans "*Sachsenkriegen Karls des Großen*" publié en 1935, Martin Lintzel emploie les termes de sang et de race, bien qu'il fasse remarquer que ces concepts étaient inconnus à l'époque carolingienne. Bien que plus discrètement dans "*Karl der Große und Widukind*", Lintzel emploie aussi ces concepts de race et de sang. Plus même, lorsque Lintzel évoque la *pax germanica* qui règne sur le monde, il se montre ouvertement partisan de l'espace vital allemand sur l'Occident et de l'Ordre Nouveau. Toutefois, nous sommes d'avis que cette surenchère idéologique chez Lintzel est une conséquence des sanctions administratives que ce dernier a eu à subir en 1935. Dans "*Die Germanen auf deutschem Boden*", article publié en 1937, Lintzel fait néanmoins preuve d'un réel ressentiment pour les Slaves.⁷⁶²

Johannes von Leers était un partisan des théories raciales et du syntagme *Blut und Boden*. Dans "*Rassengeschichte des deutschen Volkes*", paru dans "*Grundlagen, Aufbau und*

⁷⁵⁶ - *Ibid.*, p. 274 :

"Aber am längsten habe ich an der vertrauten Ansicht festgehalten, daß Karl durch die Zusammenfassung der Deutschen Stämme zu einem Staatswesen in eine verdienstvolle Tat unter deutschen Gesichtspunkten getan habe, und daß ihm eine Sicherung der Grenzen gegen die Slaven zu danken sei. Von der Regierung dieses zweifellos gewaltigen, zumeist auf deutschem Boden sich aufhaltenden Kaisers mußte doch wohl etwas Gutes für unsers Volk herausgekommen sein!"

- p. 276 :

"[...] daß Karl nicht Deutschlands Grenze gegen die Slaven gesichert, sondern ungeklärt in der Großen Mauer Umfänge deutschem Boden des Slaven Preis gegeben hat."

⁷⁵⁷ - J. BÜHLER, *Deutsche Geschichte*, t. I, 1934, p. 100-110.

⁷⁵⁸ - *Personal-Verzeichnis für Sommersemester 1931*, 1931.

- *Personal-Verzeichnis für Wintersemester 1931/32*, 1931.

⁷⁵⁹ - *Verzeichnis der Vorlesungen. Winter-Halbjahr 1934/35*, 1934.

⁷⁶⁰ - *Personal- und Vorlesungsverzeichnis. W.S. [sic !] 1937/38*, 1938, p. 94.

⁷⁶¹ - M. LINTZEL, *Zur Beurteilung Widukinds und Karls des Großen*, 1934, p. 656 :

"Wir lehnen auch die Gedanken ab, die im 18. Jahrhundert zu den Teilungen Polens geführt haben.[...] Wenden wir uns aber darum um Friedrich den Grossen für einen politischen Narren oder einen Verbrecher zu erklären?"

⁷⁶² - IDEM, *Die Germanen auf deutschem Boden*, 1937, p. 48.

Wirtschaftsordnung des nationalsozialistischen Staates", il analyse l'histoire allemande sous une perspective raciale.⁷⁶³ Il souligne l'appartenance germanique des territoires belges, surtout flamands, luxembourgeois et français du Nord en se servant de la toponymie pour appuyer son propos. Von Leers soutient que le nom latin d'un lieu peut dissimuler des origines germaniques. Il est important de remarquer que Himmler partageait le point de vue de Von Leers sur la *germanité* des Belges, ainsi que l'atteste M. Wildt.⁷⁶⁴

Les Latins sont inférieurs et néfastes par leur seule présence, affirme Von Leers. Voilà pourquoi Germains et Latins se sont toujours opposés. De même, von Leers marque un mépris certain pour les Slaves. Enfin, von Leers s'intéresse à la physionomie de Charlemagne et sa description rappelle celle faite par Rosenberg qui avait souligné la brachycéphalie, *Rundschädel*, du roi Charles. La petite taille des crânes était une des caractéristiques du métissage des races dans l'optique de nombreux nazis.⁷⁶⁵

*"Les excavations de tombes ont démontré la même chose : la quantité de corps au petit crâne et de type ethnique métissé des tombes chrétiennes montre à la différence des tombes préchrétiennes typiquement nordiques dans leur type, qu'une hybridation raciale avait incontestablement eu lieu."*⁷⁶⁶

Von Leers déclare en outre qu'à partir du règne d'Henri I^{er} naît une royauté populaire allemande, qui ne sera absolument plus aussi dépendante vis-à-vis de l'Eglise que ne l'avait été celle des Carolingiens. Avec les empereurs de la dynastie saxonne, le rang du peuple allemand se relève. Jusqu'à cette date, il était attaqué, voire menacé dans son existence. A présent, il passe à l'attaque tout autour de lui. Il repousse la puissance danoise au Nord, les populations migrantes à l'Est et les Hongrois au Sud. Otton I^{er} pose la couronne impériale sur sa tête, Henri II, dans de violents combats s'impose à ce que la Pologne en Lusace et en Bohême. Le *Reich* allemand devient le pivot de la politique européenne. Comme nous le voyons, von Leers sous-entend que l'émancipation du *Reich* par rapport à l'Eglise a non seulement sauvé *in extremis* le peuple allemand dans son existence même mais en outre, qu'elle a permis au *Reich* de s'imposer en Europe et de devenir la pierre angulaire du continent.⁷⁶⁷ Von Leers explique que l'Eglise cherchait à favoriser ces croisements raciaux. Enfin, von Leers énumère les bienfaits de la race apportés par le mouvement national-socialiste.⁷⁶⁸ Plusieurs remarques peuvent être faites à la suite de ce passage. Tout d'abord, nous observons de façon distincte que l'allusion de von Leers à l'égard de la politique religieuse menée par les souverains allemands à partir d'Henri I^{er} est davantage conforme à ses préférences que la politique carolingienne. Cet anticléricalisme est à lier à l'optique religieuse de la plupart des hauts dignitaires nazis, Rosenberg et Himmler en tête. Nous voyons que von Leers emploie le terme de *Volkskönigtum*. Cette notion se trouve souvent dans les articles et études marqués par le national-socialisme. La notion de peuple et même de *monarchie populaire*, est bien un autre critère typiquement

⁷⁶³ - J. von LEERS, *Rassengeschichte*, dans H. LAMMERS, *Grundlagen*, 1936.

⁷⁶⁴ - M. WILDT, *Heinrich Himmler d'après sa correspondance avec sa femme, 1927-1945*, 2014, p. 222-223.

⁷⁶⁵ - R. BAUMGÄRTNER, *Weltanschauungskampf im Dritten Reich*, 1977, p. 46.

⁷⁶⁶ - J. von LEERS, *op. cit.*, p. 13 :

"Die Grabfunde zeigen das gleiche ; an der Menge von Kurzschädeln und Mischtypen der christlichen Gräber im Unterschied zu den rein nordischen Typen der vorchristlichen Grabanlagen ist die eingetretene Rassenmischung zu erkennen."

⁷⁶⁷ - *Ibid.*, p. 20 :

"Wiederherstellung des Freibauerntums. [...] Mit Heinrich I. (919 bis 936) kommt ein deutsches Volkskönigtum hoch, das durchaus nicht so stark kirchlich gebunden ist, wie die Karolingerobert [...] Mit den Kaisern aus dem sächsischen Hause hebt sich die Stellung des deutschen Volkes; bis her war es angegriffen, ja in der Existenz bedroht, nun greift es siegreich um sich, drängt die dänische Macht im Norden, die Wendestämme im Osten, die Ungarn im Süden zurück. Otto I. setzt sich die römische Kaiserkrone auf, Heinrich II. (1002-1024) behauptet in schweren Kämpfen gegen Polen die Lausitz und Böhmen das Deutsche Reich wird zum Mittelpunkt der europäischen Politik."

⁷⁶⁸ - *Ibid.*, 1936, p. 56.

national-socialiste décelable dans l'article de von Leers. Son insistance sur les concepts de *peuple* et *d'espace* montre de façon indiscutable le nationalisme de von Leers dans cet article.⁷⁶⁹

Toujours dans "*Rassengeschichte des deutschen Volkes*", von Leers analyse la politique religieuse d'Otton I^{er} et du rapprochement de ce dernier avec l'Eglise.⁷⁷⁰ Il souligne que, pour un observateur étranger, l'Etat des souverains saxons aurait ressemblé incontestablement à un état religieux administré par l'Eglise. La construction de von Leers, à savoir la présentation d'une optique étrangère à celle du Moyen Age, montre que l'auteur refuse la logique scientifique. Selon cette logique, un historien étudie une période avec le regard de l'époque, sans commettre d'anachronisme ou de juger une situation avec les critères sociaux contemporains. Von Leers ne respecte pas cette démarche. Au contraire, il signale ce qui dans une époque lointaine ne correspond pas aux critères de *normalité* national-socialiste.

Karl Hampe et Karl Schué réfutent les arguments qui rejettent Charlemagne du type germanique. Schué s'appuie sur les travaux de Johannes Bühler pour affirmer au contraire que la tête ronde de Charlemagne, une tête dolichocéphale, était bien un signe de son appartenance au peuple germain. Cet argument de Schué et de Bühler semble avoir influencé Adolf Hitler dans son opinion sur les origines germaniques du souverain carolingien.⁷⁷¹

Lors du rassemblement du congrès du *Nationalsozialistischer Lehrerbund* à Flensburg le 8 avril 1937, dont le thème était "*Le destin des territoires frontaliers allemands dans l'histoire et de nos jours*", le Dr. Folkers expose "*Das Erste Reich bis zur Reformation*".⁷⁷² Il assure que le national-socialisme a rendu à l'histoire allemande une dignité nouvelle, dans laquelle le peuple est au centre des préoccupations. Toutefois, la pensée *völkisch* implique que le cours d'histoire soit politisé. Le but du régime est de remettre l'enfant dans le déroulement de l'histoire et de lui faire prendre conscience des forces déterminantes de l'avenir. Les clefs de voûte du peuple, selon Folkers, sont la race, l'espace et la personnalité des *Führer*. Folkers dresse le portrait de grandes personnalités depuis Henri I^{er} jusqu'aux grands maîtres de l'ordre Teutonique. Pour Folkers, leurs personnalités ont été imprégnées par la race et l'espace dont ils étaient originaires. Folkers cite "*Mein Kampf*" et Rosenberg pour mettre en valeur le projet de réformer le cours d'histoire afin de le centrer sur les personnalités de chef et sur le vécu héroïque. Folkers n'est pas le seul scientifique à soutenir un tel projet de politisation du cours d'histoire. Le Dr. Walter Groß, *Leiter des Rassenpolitischen Amtes der NSDAP et Reichsamtsleiter*, et le professeur d'histoire Alfred Otto Meyer insistent sur les bienfaits scientifiques d'un point de vue raciste pour le cours d'histoire en Allemagne.⁷⁷³

Au cours du congrès des historiens d'Erfurt du 5 au 7 juillet 1937, des historiens reconnus qui rassemblent des noms tels que Walter Platzhoff de l'université de Francfort, Hans Zeis de Munich et Erich Maschke de Iéna, ainsi qu'Otto Höfler de Kiel, certains défendent certains points de la *Weltanschauung*. Dans "*Das germanische Kontinuitätsproblem*", ce dernier met en

⁷⁶⁹ - J. von LEERS, *Rassengeschichte*, dans H. LAMMERS, *Grundlagen, Aufbau und Wirtschaftsordnung*, 1936, p. 20.

⁷⁷⁰ *Ibid.*, p. 21.

⁷⁷¹ - K. SCHUE, *Karl der Große und seine Franken*, 1933-1934, p. 148 :

"Das rassische Bild Karls war nach Rosenberg "ein ausgesprochener Rundschädel mit dickem kurzen Nacken, im übrigen wohl nordischer Prägung, also östlich-nordisch, nicht mehr selbstverständlich frei wie sein Gegner Widukind."

⁷⁷² - *Deutsches Grenzlandschicksal in Geschichte und Gegenwart*, dans *Völkischer Beobachter*, 9. April 1937.

- W. HARTMANN, *Geschichtstagung des NSLB in Flensburg*, dans *Völkischer Beobachter*, 10. April 1937.

⁷⁷³ - W. WIEN, *Walter Groß über die rassepolitischen Grundlagen des neuen Geschichtsbildes*, dans *Völkischer Beobachter*, 10. April 1937.

"Das neue Geschichtsbild gewinnt dabei entscheidende Gesichtspunkte aus den Beobachtungen der Vererbungswissenschaft, die die rassischen Merkmale als die Ausprägung erblicher Grundanlagen nicht milieumäßig, sondern biologisch erklärt: der Mensch ist in seinem Dasein und seiner Artung geprägt von erblichen Kräften."

évidence des points de la *Weltanschauung* national-socialiste et défend que les peuples imprégnés de ce qu'il appelle la substance raciale sont les porteurs de l'histoire.⁷⁷⁴

Il est arrivé parfois que la résistance face à certains concepts idéologiques *völkisch* emprunte des voies particulières. Ainsi, des historiens ont employé des concepts de la pensée raciale afin de démontrer la nullité de certaines affirmations politiques. C'est le cas de Peter Rassow. Celui-ci constate que l'arbre généalogique de Barberousse remonte douze fois, peut-être même treize fois, à Charlemagne alors qu'Henri le Lion, par contre, ne le compte que huit ou neuf fois comme ancêtre.⁷⁷⁵ Le roi Henri I^{er} est quatre fois l'ancêtre de Barberousse et deux fois seulement d'Henri le Lion. En outre, Henri le Lion n'était un Welf que par sa lignée maternelle. Le dernier de la lignée masculine des Welf était le comte Welf III, mort en 1055. Rassow ne trouve de sang nordique dans la famille d'Henri le Lion que par l'intermédiaire de son aïeule Wulfhilde, qui était également la grand-mère de Barberousse. C'est surtout la mère d'Henri le Lion, Gertrude de Supplinbourg, épouse de l'empereur Lothaire III, qui apporte la majeure partie de sang germanique dans la lignée. Barberousse, constatent Rassow et Friedrich Schneider, possède bien plus de sang nordique dans ses veines que son cousin.⁷⁷⁶

Il en va de même pour Franz Petri qui s'est lui aussi servi du concept de race. Quand, après la Seconde Guerre mondiale, Petri réédite ses œuvres, il remplace systématiquement la notion de race par celle d'*ethnie*. C'est aussi le cas de Franz Steinbach, qui a fréquemment utilisé les concepts de race et de *Volk* dans ses travaux.⁷⁷⁷ Franz Petri, dans certaines publications des années 1940 et notamment dans "*Germanisches Volkserbe in Wallonien und Nordfrankreich*", soutient que l'annexion des territoires belge, luxembourgeois et français du Nord était justifiée pour des raisons anthropologiques et raciales.⁷⁷⁸

Au sujet des relations avec les Latins, dès 1933, dans "*Herrschergestalten*", Karl Hampe prétend que Charlemagne a déplacé massivement des populations germaniques en territoire latin afin de créer une unité raciale germano-latine en Europe.⁷⁷⁹ Gustav Paul, pour sa part, engage à ne pas pleurer la disparition des nobles tombés au cours des guerres en Italie car jusqu'au XIII^e siècle, soutient-il, la noblesse allemande ne formait qu'une seule grosse famille. De même, Paul émet des doutes sur les arguments de rejet de la politique italienne. La création d'un Empire allemand, affirme-t-il, a été capitale pour le développement de la race aryenne, son imprégnation et la réalisation de sa mission culturelle. A l'heure actuelle, continue Paul, on peut ressentir cette conscience missionnaire de cette couche du peuple allemand dans sa production

⁷⁷⁴ - *Deutscher Historikertag in Erfurt*, dans *Völkischer Beobachter*, 8. Juli 1937 :

"Der Vortrag von Professor Höfler-Kiel über "Das germanische Kontinuitätsproblem" stieß zu den Kernfragen der nationalsozialistischen Geschichtsauffassung vor. Bei dem Kontinuitätsproblem handelt es sich darum, ob Kulturformen, neben denen die Völker nur als Rohstoffe gewertet werden, die Geschichte entscheidend gestalten oder die formenschaffenden Völker die Träger der Geschichte sind. Unzweifelhaft sind die Völker, in denen sich die rassistisch-völkischen Substanz erhält, die Träger der Geschichte. Die Völker bezeugen sich als Träger der Geschichte in der Bewahrung ihrer eigenständigen völkischen Lebensformen, die über alle Einschmelzungen fremder Einflüsse hinweg ihre überlegene Lebenskraft beweisen. Daher ist das alte Geschichtsbild falsch, daß einen Bruch konstruierte zwischen dem germanischen Altertum und dem germanischen Mittelalter. Wir müssen uns von diesem kirchlichen und römischen Denkschema befreien."

⁷⁷⁵ - P. RASSOW, *Zur Genealogie Friedrich Barbarossas und Heinrichs des Löwen*, dans *Zeitschrift für Rassenkunde*, 1937, p. 38-42.

⁷⁷⁶ - F. SCHNEIDER, *Die neueren Anschauungen*, 1936, p. 6 :

"Im nordischen Bluterbe erscheint Heinrich seinem kaiserlichen Vetter weit unterlegen!"

⁷⁷⁷ - P. SCHÖTTLER, *Geschichtsschreibung*, 1999, p. 16.

- IDEM, *Von der rheinischen Landesgeschichte*, dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, 2000, p. 93-95.

⁷⁷⁸ - IDEM, *Die Historische "Westforschung"*, dans P. SCHÖTTLER, *Geschichtsschreibung*, 1999, p. 215-216.

⁷⁷⁹ - K. HAMPE, *Herrschergestalten*, 1933, p. 40 - p. 43 :

"Bei aller Teilnahme und Bewunderung, die man dem Heldenmut des Sachsenvolkes jederzeit zollen wird, darf man als rückschauender Historiker das Vorgehen Karls doch nicht aus dem sentimentalischen Gesichtswinkel betrachten und braucht nicht rückseliger zu sein als die späteren Sachsen selber, die ja das Bild ihres Bezwingers mit ganz besonderer Verehrung in ihr Herz geschlossen haben. Daß das geschichtliche Recht auf Karls Seite war, darüber kann man nicht der mindeste Zweifel bestehen. Was hatte denn dieser enge Stamm für die Kultur bisher geleistet, und was war von ihm zu erwarten, wenn er in seiner Abgeschlossenheit verharrte? Eine dauernde Spaltung der deutschen Welt in Nord und Süd wäre etwa die Folge gewesen."

lyrique. Paul et Hampe montrent que, en échange de ces sacrifices, les hautes couches de la société ont gagné en expérience.⁷⁸⁰ Enfin, si Ernst Anrich soutient que le traité de Strasbourg n'a fait qu'entériner le divorce entre les peuples français et allemand, les différences entre les deux peuples n'ont rien de racial.⁷⁸¹

En 1933, le Dr. Paul Zaubert s'interroge sur le *type carolingien*. Il découvre un grand nombre de personnalités de *Führer* chez les Pippinides. Ceux-ci étaient une élite parmi l'élite franque. Même si l'égoïsme de classe les a poussés à commettre des actes répréhensibles, tels le parjure et l'infidélité envers leur suzerain, ils ont donné de grands chefs au peuple allemand. De même, bien que polygames, les Carolingiens ont fait preuve de davantage de lucidité dans le choix de leurs femmes que les Mérovingiens. Zaubert, toutefois, fait à la fois l'éloge et le réquisitoire *völkisch* des Carolingiens. Zaubert voit dans les Francs, à la fois germains et étrangers, latins mais pas français ni romains, une tribu incontestablement germanique. Si Charles était un grand *Führer*, d'un autre côté, il constate qu'il n'y avait rien de germanique en lui. En revanche, Charles n'était pas non plus un Français.⁷⁸²

Le 19 février 1935, le Dr. L. [sic !], à l'occasion de la parution du troisième tome de "*Die Nordgermanen*" de Theodor Strasser, évoque le concept de cette *sphère culturelle*.⁷⁸³

"*Les mêmes forces ont agi en eux (les Anglo-saxons) que celle qui avait poussé les Vikings en Amérique du Nord, 500 ans avant Christophe Colomb, au loin en territoire russe ou aux confins de l'Italie du Sud, où ils fondèrent un empire qui à l'heure de son épanouissement n'a nullement craint la puissance des empereurs allemands.*"⁷⁸⁴

Dans ce passage, le Dr. L. souligne la force indomptable des Anglo-Saxons, comparable à celle qui jadis animait les Vikings. Cette force émane des peuples germaniques du Nord. Ceux-ci ne craignaient personne, pas même le *Reich* allemand.

Le "*Völkischer Beobachter*" de novembre 1936 relate la remise de prix de la *Deutsche Gesellschaft für Rassenhygiene* sur le thème de la sélection raciale au cours de l'histoire. L'article commence par une citation de Hitler : l'Etat populaire, affirme ce dernier, doit mettre la race au centre de la vie sociale. L'Etat doit veiller à la conservation de la pureté de la race. Il doit veiller à ce que seul celui qui est en bonne santé ait le droit de procréer. Il n'est d'ailleurs qu'un seul crime, conclut Hitler, c'est de laisser un malade ou un handicapé enfanter malgré tout.⁷⁸⁵

La *Deutsche Gesellschaft für Rassenhygiene* est une association entièrement consacrée à l'hygiène raciale. Soucieuse de faire reconnaître les théories de la race du grand public, la *Deutsche Gesellschaft für Rassenhygiene* organise une remise de prix pour récompenser les publications mettant en valeur la sélection raciale au cours de l'histoire. Aux côtés de scientifiques de réputation douteuse comme Hans F. K. Günther de Berlin ou Otto Reche de Leipzig, nous retrouvons également des scientifiques de renom tels Edmund Stengel de Leipzig et le professeur chargé de cours à Erlangen, le Dr. Zimmermann. Le "*Völkischer Beobachter*" affirme que le développement des maladies et l'augmentation du nombre de faibles est un symptôme des Temps Modernes. L'histoire, pourtant, regorge d'exemples de sélection. Au

⁷⁸⁰ - G. PAUL, *Grundzüge der Rassen- und Raumgeschichte des deutschen Volkes*, 1940, p. 336-340.

⁷⁸¹ - E. ANRICH, *Frankreichs Vormarsch nach Osten*, dans Fr. HEIß, *Deutschland und der Westraum*, 1941, p. 109-123.

⁷⁸² - P. ZAUNERT, *Die Entwicklung des Karolinger-Typus*, dans *Volk und Rasse*, 1933, p. 8-18.

⁷⁸³ - L. [sic !], *Die Führerpersönlichkeit in der Geschichte*, dans *Völkischer Beobachter*, 22. Juli 1933.

⁷⁸⁴ - IDEM, *Der nordisch-germanische Kulturkreis*, dans *Völkischer Beobachter*, 19. Februar 1935 :

"*Dann wirken in ihnen (die Angelsachsen) die gleichen Kräfte, die die Wikinger nach Nordamerika trieben, 500 Jahre vor Columbus, oder tief in die russischen Länder hinein, oder hinab in den äußersten Süden Italiens, wo sie ein Reich gründeten, das in seiner besten Blüte des deutschen Kaisers Macht nicht fürchtete.*"

⁷⁸⁵ - *Preisausgabe der Deutschen Gesellschaft für Rassenhygiene*, dans *Volk und Rasse*, 1936, p. 35-37.

temps de la formation de la germanité, il existait un tronc de base composé de la race nordique et de la race falienne et au Moyen Age s'est formée une classe de chefs, un petit groupe de familles dirigeantes. Celles-ci, toutefois, ont rapidement été les victimes de l'extinction de leur génotype à force de mariages consanguins.

En 1938, M. Hesch est adepte du déterminisme de la race sur le déroulement de l'histoire.⁷⁸⁶ Celle-ci, soutient Paul Lotter, influe même sur les styles architecturaux. Ainsi, le style architectural romain témoigne du mélange racial inhérent à la société romaine. Le style roman, en revanche, est l'expression de la pureté de la race allemande. Le nom *style roman* est à ses yeux tout à fait inapproprié parce que Lotter estime qu'il s'agit bien là d'un style typiquement allemand. Ce style a vu le jour suite à l'unification entre 919 et 1024 et est l'expression de la tranquillité revenue entre les tribus et de l'homogénéité. Les trois grandes races en Europe, soutient Lotter, sont l'italienne, la française et l'allemande. Toutes renferment du sang germanique. Les Italiens en ont le moins, les Français beaucoup plus. Le sang français, soutient Lotter, est à ce point chargé de sang allemand que Paris était une ville bilingue jusqu'au XV^e siècle. Paris ressemblait linguistiquement à Anvers, assure Lotter. Depuis les Ardennes jusqu'à l'Elbe, de la mer du Nord aux Alpes, tous les habitants ont dans leurs veines du sang germain presque pur.⁷⁸⁷

En 1939, Franz Lüdtkke défend que l'histoire allemande a connu plusieurs tournants : La mort d'Henri II en 1056 et d'Henri VI en 1197 en font partie. Le *Reich* d'Henri I^{er} et celui de Lothaire III étaient dominés par les concepts de race, d'espace, de peuple et d'Etat. Chaque professeur allemand, estime Lüdtkke, devrait posséder "*Volkswerdung deutscher Frühzeit*" ainsi que d'autres ouvrages écrits de sa plume afin de mieux saisir le déroulement de l'histoire.⁷⁸⁸

Enfin, en 1942, dans ses "*Libres propos*", Hitler soutient que la politique italienne était une politique raciale.

*"La politique impériale était tournée vers l'unification raciale et donc orientée au Sud. L'Est, avec ses peuplades complètement étrangères par la race, où n'apparaissait que cela et-là une très fine classe dominante germanique, n'entrait pas dans leurs conceptions. Le Sud, en revanche et tout particulièrement la Lombardie, correspondaient à l'image d'ensemble du Saint-Empire de la Nation germanique et c'est pourquoi il était un souci constant dans la politique impériale. L'existence d'un parti favorable aux empereurs allemands à Florence jusqu'au XIV^e siècle montre à quel point l'univers spirituel politique était déterminé par la race. [...] Certes, il y a toujours eu aux frontières orientales du Reich d'innombrables combats, parfois de grande ampleur. Ces combats, cependant, avaient été apportés par les populations de l'Est dans les frontières du Reich et ne laissaient qu'une alternative : se battre ou disparaître. Mais ils ne relevaient pas d'une politique orientale menée délibérément par l'Allemagne."*⁷⁸⁹

Au travers de ces lignes, nous constatons que Hitler unit dans un même ensemble racial les Italiens du Nord et les Allemands. Toutefois, lorsqu'il évoque le parti des Gibelins, Hitler imagine que la création de celui-ci a été motivée par des raisons ethniques et raciales mais il

⁷⁸⁶ - M. HESCH, *Rassenart bestimmt die Geschichte*, dans *Rasse*, 1938, p. 418.

⁷⁸⁷ - P. LOTTER, *Rassenkundliche Betrachtungen zur Geschichte der Baustile*, dans *Rasse*, 1938, p. 140-151.

⁷⁸⁸ - F. LÜDTKE, *Abriß der Deutschen Kaisergeschichte*, dans *Schäffers Abriß*, 1939, p. 91.

- IDEM, *Volkswerdung deutscher Frühzeit*, 1936, p. 9 :

"Im Raum wird die Rasse zum Volk. [...] die Rasse macht den Raum zum Staat".

- p. 30 :

"Der wesentlichste Vorgang unserer Geschichte ist die Volkswerdung."

- IDEM, *Deutsche Volkswerdung im Ersten Reich*, dans *Vergangenheit und Gegenwart*.

⁷⁸⁹ - H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche im Führerhauptquartier*, 1977, p. 230-233 :

- Cfr. "*Discours et publications*": A. HITLER, *Tischgespräche*, 31 mars 1942.

fait fi des motivations politiques des cités italiennes qui cherchaient à s'émanciper de l'autorité papale.

b) Le péril juif

Au XIX^e siècle, des socialistes, des libéraux et des conservateurs ont exprimé des opinions antisémites. De fait, il n'est pas évident de distinguer dans *la Weltanschauung* national-socialiste ce qui relève de l'antisémitisme religieux, social, économique, conservateur ou révolutionnaire. Une grande quantité de concepts contradictoires ont fréquemment été associés à l'antisémitisme. Si Dietrich Eckart dénonçait la *juiverie* bolchevique, d'autres fustigeaient le *judéo-capitalisme* ou la *judéo-maçonnerie*.⁷⁹⁰ Georges Goriely décompose l'antisémitisme hitlérien et selon lui, Hitler ne voyait pas dans les Juifs une race inférieure mais bien une *contre-race*, composée non de sous-hommes comme c'est le cas des Slaves mais de *surhommes* aux capacités démoniaques et destructrices quasi illimitées.⁷⁹¹

*"En me défendant contre le Juif, je combats pour l'œuvre du Seigneur."*⁷⁹²

Dans ce passage, Hitler a associé son antisémitisme à une dimension chrétienne et au mythe du *Führer* providentiel. De la sorte, il a fait du combat contre les Juifs un duel prescrit de toute éternité par la providence, un combat qui ne peut être accompli que par lui. Dans cette perspective, l'antisémitisme hitlérien a revêtu un caractère religieux : le combat entre l'Aryen et le Juif a pris les proportions d'un *Ragnarök*, un combat des titans : une guerre sans pitié entre l'Aryen, le prototype du guerrier porteur de culture et son antithèse, l'absolu destructeur de culture, le Juif. Hitler cependant ne cautionne pas l'antisémitisme instinctif tel qu'il s'est exprimé lors de la *Nuit de cristal* organisée par Goebbels. Si cette forme d'antisémitisme mène aux pogroms et à de nombreux morts, à ses yeux, il ne résout pas le problème juif. Voilà pourquoi, dès les années 1920, Hitler soutient que les Allemands doivent extirper le judaïsme de façon définitive et ce, s'il le faut, en signant un pacte avec le diable.⁷⁹³ Goriely remarque ensuite que l'antisémitisme est le thème majeur des premiers discours de Hitler. L'expression de cet antisémitisme tend à être sensiblement moins présent après 1925. En 1930, au moment où le nazisme fait sa percée fulgurante, l'antisémitisme est quasi absent dans la propagande, constatation que nos recherches tendent à confirmer. Selon Goriely, dans les années 1920, l'antisémitisme n'a tenu qu'un rôle secondaire pour beaucoup de ceux qui se ralliaient au parti nazi. Ils voyaient essentiellement le Parti comme un vecteur pour le réveil national. Mais pour en venir à notre thème, nous n'avons pas rencontré beaucoup de littérature antisémite qui se rapporte à notre problématique.

Alors que le *"Völkischer Beobachter"* ne manque pas de dénoncer les Juifs en toute occasion et qu'il contient un grand nombre d'articles aux sujets les plus variés, il n'attire pas l'attention du lecteur sur le discours prononcé par le *Führer* au congrès du Parti de 1938. C'est, en effet, par l'intermédiaire de *"Hofjuden"* de Julius Streicher, le *Gauleiter* de Franconie, et du Dr. Peter Deeg que nous avons découvert ce discours. Ce livre reprend un thème classique de la littérature allemande des XVII^e et XVIII^e siècles, celui des *Juifs de cour*, des personnages qui jouissent de la confiance d'un prince à qui ils servent de conseillers économiques et financiers, tout en restant des entrepreneurs privés. Ils sont les pourvoyeurs d'argent, de denrées et de produits de luxe, peuvent faire d'immenses fortunes et jouir d'une influence politique certaine auprès du prince tout en dépendant de lui.⁷⁹⁴ Or, dans son discours, Hitler souligne que le

⁷⁹⁰ - D. ECKART, *Der Bolchevismus von Moses bis Lenin*, 1924.

⁷⁹¹ - G. GORIELY, *1933, Hitler prend le pouvoir*, 1999, p. 60-61.

- S. FRIEDLÄNDER, *Tout était-il déjà écrit dans Mein Kampf?*, dans *Le nazisme en questions*, 2010, p. 111-113.

⁷⁹² - J. FEST, *Les Maîtres du III^e Reich*, 1965, p. 28.

⁷⁹³ - I. KERSHAW, *Hitler. Essai sur le charisme en politique*, 1995, p. 60.

- E. JÄCKEL, *Hitler. Sämtliche Aufzeichnungen*, p. 119-120 et 128 et 184.

⁷⁹⁴ - J. MATHIEU, *Précis alphabétique de civilisation germanique*, 2008, p. 195-196.

commerce d'esclaves aryens dirigé par des Juifs a commencé sous le règne de Louis le Pieux. Cette mention cela dit est la seule consacrée à l'époque médiévale.

*"Au IX^e siècle déjà, Louis le Pieux, le fils de Charlemagne, avait introduit le Juif Eberhard à la cour et fait de lui le chef des Juifs dans le Royaume franc. C'est lui qui supervisait la mise en garde des droits des Juifs. C'est ce dernier qui parvint à étendre toujours plus ses privilèges. Son influence, il la devait à l'argent des Juifs, obtenu par le commerce des esclaves aryens dirigé par les nombreux Juifs de la finance du XI^e siècle. Pendant longtemps, l'indignation des peuples européens n'a pas eu d'effet sur le souverain."*⁷⁹⁵

Hitler conclut que forts de leur influence et de leurs revenus, les Juifs ont prospéré lors des règnes des souverains faibles. Dans ce propos, Hitler souligne que seul un chef fort peut mettre fin à l'emprise néfaste des Juifs. Hitler trace indirectement un parallèle entre la faiblesse de Louis le Pieux et la force des Juifs. De même, il se distingue nettement de Louis le Pieux et souligne sa détermination à mettre fin à la *menace* éternelle et universelle des Juifs. Enfin, remarque Streicher, le fait que Hitler prononce ce discours au congrès de Nuremberg de 1938 met en évidence son importance. Hitler y reproche à Louis le Pieux de s'être laissé abuser par le Juif Eberhard, le Juif à qui il a accordé toujours plus de privilèges, y compris celui du commerce d'esclaves aryens.⁷⁹⁶

Bien qu'il ne soit pas possible de le démontrer catégoriquement, nous pensons que Hitler a puisé son argumentation en partie dans trois articles. Le premier publié par le *"Völkischer Beobachter"*, date de juillet 1933. Dans cet article, le Dr. Fritz Westerfeldt dénonce la faiblesse et la naïveté de Louis le Pieux face au *péril juif*. Il qualifie de décadentes les mœurs introduites par les Juifs à la cour de Louis le Pieux et celui-ci de *"Schwächling"*. Westerfeldt remémore la mission que Charlemagne a confiée au Juif Isaac qui devait entrer en contact avec le calife de Bagdad. Mais alors que Charlemagne s'était toujours méfié des Juifs, Louis le Pieux leur avait ouvert grandes les portes de son palais.⁷⁹⁷ Les second et troisième articles toutefois, publiés en 1935, n'ont quant à eux servi que partiellement à Hitler. Le second article du *"Völkischer Beobachter"*, approché plus haut dans notre analyse, mentionne la conférence *"Anerkennung für den Väterglauben"* organisée le 5 et le 7 avril 1935 par la *Gemeinschaft für germanische Ur- und Vorgeschichte*. Il rapporte les propos du Dr. Siegfried Kadner qui condamne *"Karl der Welsche"* pour avoir été étonnamment accueillant envers les Juifs.⁷⁹⁸ Dans le troisième article, publié dans *"Die Sonne"*, Kuke accuse les Carolingiens d'avoir favorisé l'expansion des Juifs dans le *Reich* et qualifie de *judéophile* leur attitude. Ils ont autorisé, voire encouragé le commerce d'esclaves chrétiens vers l'Afrique.⁷⁹⁹ Charlemagne lui-même aurait autorisé ce commerce en offrant du grain et du vin aux esclavagistes juifs. De plus, Charlemagne a puni les dignitaires chrétiens qui avaient emprunté de l'argent chez des Juifs au lieu de punir ces derniers. Charles est même allé jusqu'à déplacer la famille juive des Kalongenos de Lucca à Mayence. Mais c'est avec Louis le Pieux que la situation allait s'envenimer. Sous son règne, il n'y avait plus la moindre entrave aux Juifs. Ils pouvaient s'installer n'importe où et mener leur vente d'esclaves en tous lieux du *Reich*. Le baptême des esclaves était interdit afin de ne pas porter atteinte à ce commerce. Les esclaves ne pouvaient dès lors plus exiger leur libération. En

⁷⁹⁵ - P. DEEG, *Hofjuden*, 1938, p. 60 :

- Cfr. *"Discours et publications"*: A. HITLER, *Tischgespräche*, septembre 1938.

⁷⁹⁶ - *Ibid.*, p. 60.

- Cfr. *"Discours et publications"*: A. HITLER, septembre 1938.

⁷⁹⁷ - F. WESTERFELDT, *Der Sturz der Juden im Mittelalter*, dans *Völkischer Beobachter*, 15. Juli 1933.

⁷⁹⁸ - H. M. [sic !], *Anerkennung für den Väterglauben*, dans *Völkischer Beobachter*, 11. April 1935.

⁷⁹⁹ - KUKKE [sic !], *Die Judenfreundlichkeit der Karolinger*, dans *Die Sonne*, 1935, p. 15-16 :

"Im Anschluß an die Abhandlung über Karl mögen noch einige von Professor Kuke gemachten Feststellungen Platz finden, die zeigen, in welcher Weise die Karolinger in ihrem Reiche der Ausbreitung des Judentums Vorschub leisteten. (Die Schriftleitung.)"

- P. DEEG, *op. cit.*, p. 60.

autre, afin de ne pas entraver le sabbat, les marchés hebdomadaires ont été déplacés du samedi au dimanche. Ensuite, tout était à la mode juive à la cour : on s'habillait comme les Juifs et nombreux étaient ceux qui préféraient écouter les sermons des rabbins à ceux des prêtres. On lisait des écrits juifs et écoutait les philosophes juifs. L'impératrice Judith aimait s'entourer de Juives. Et finalement, lorsque l'évêque Abogard de Lyon, dont le cœur était germanique s'est dressé contre ces usages, il a été exilé.⁸⁰⁰ Pour conclure, après avoir fait l'éloge de Charlemagne au Congrès de 1935, Hitler ne pouvait logiquement pas dénoncer le même souverain trois années plus tard.⁸⁰¹ En effet, dans "*Hofjuden*", Streicher et Deeg rapportent que Hitler a condamné ce commerce d'Aryens par les Juif mais le *Führer* soutenait que c'était Louis le Pieux, et non Charlemagne, qui avait autorisé, voire encouragé, ce commerce.⁸⁰²

Bien entendu, le "*Völkischer Beobachter*" avait déjà publié d'autres articles antisémites en rapport avec notre problématique plus tôt. Ceux-ci ne sont toutefois pas nombreux. En 1920, le Dr. Langemann reproche à Charles le Chauve d'avoir été un acteur dans l'implantation des Juifs dans la société. Ce rôle, Charles le Chauve allait le payer cher. Ainsi, estime Langemann, comme tant d'autres, Charles a été victime des Juifs. Une rumeur rapporte que Charles le Chauve a été empoisonné par son médecin, le Juif Sédécias.⁸⁰³ En 1923, A. von W. [sic !] examine le contenu des lois et propose des mesures pour protéger la race germanique. Il soutient que le système législatif romain est à la fois l'antithèse et une menace pour le style de vie et de pensée du peuple allemand. C'est grâce au droit romain que le poison juif s'est infiltré dans la société. Ce poison, c'est la conception juive du droit qui veut à tout prix protéger le faible contre le fort et tend à détruire la race aryenne.⁸⁰⁴ En 1934, l'exposition "*Deutsches Volk - Deutsche Arbeit*" consacre une partie de sa superficie pour mettre en lumière le patrimoine racial du peuple allemand et montre pourquoi des lois de protection et d'*hygiène raciale* doivent être appliquées.⁸⁰⁵ Et le catalogue de l'exposition souligne en l'occurrence :

"Un peuple qui ignore ses origines, ignore également sa destination."⁸⁰⁶

Le *Stürmer* publiait volontiers le courrier de ses lecteurs. Le professeur d'une école primaire de Dortmund W. Kochskamper se vante d'inculquer à ses élèves de dix ans quel est le vrai visage du Juif. Mais pire que le visage du Juif, il y a celui du diable : *Charles l'Epouvantable*.⁸⁰⁷ Le lâche abattage des 4500 chefs saxons à Verden par l'abominable Charles

⁸⁰⁰ - KUKU [sic !], *Die Judenfreundlichkeit der Karolinger*, dans *Die Sonne*, 1935, p. 15-16 .

⁸⁰¹ - H. M. [sic !], *Anerkennung für den Väterglauben*, dans *Völkischer Beobachter*, 11. April 1935 :

"Bei seiner Behandlung ging Siegfried Kadner von den von beiden Richtungen anerkannten Tatsachen aus, die dem gewaltigen Organisator Europas bleibende weltgeschichtliche Größe verschafft haben. Entscheidend für die neue Wertung der geschichtlichen Taten Karls ist der von ihm herausgeführte Bruch mit der arteigenen Kultur und die Überfremdung germanischen Wesens. [...] Daß Karl die germanischen Rechtsaltertümer und Dichtungen sammeln ließ, geschah nicht zu ihrer Erhaltung, sondern zur bequemeren Verwaltung und kulturellen Kontrolle. Im Gegensatz zu der von ihm betriebenen Ausrottung der germanischen Tradition, die mit Wortbruch, Massenmord und Wegführung der Bevölkerung ganzer Landstriche gehandhabt wurde, war Karl in der Judenfrage merkwürdig entgegenkommend. Das dem Judentum erteilte Privileg zum Zinsnehmen, mit verbrieftem Recht zum Pfänden von Haus, Vieh und Ernte, ließ in kurzer Zeit die jüdische Gefahr so anwachsen, daß er schließlich selbst gegen die schlimmen Auswüchse einschreiten und die Sicherheitsverwahrung und den Frondienst zahlungsunfähiger Schuldner verbieten mußte! Besonders eindrucksvoll waren Kadners Ausführungen darüber, daß in der deutschem Volkssage Karls Gestalt nur blaß ausgeprägt ist. Während Frankreich 80 große Karlsepen mit zusammen etwa 800 000 Versen besitzt, hat Deutschland nicht ein einziges, sondern nur Ableitungen aus französischen Quellen. Dem deutschen Volksbewußtsein blieb Karl ein Fremder".

⁸⁰² - P. DEEG, *Hofjuden*, 1938, p. 60.

⁸⁰³ - LANGEMANN, *Das unveränderliche Judentum*, dans *Völkischer Beobachter*, den 25. Julmond, 1920.

⁸⁰⁴ - A. von W. [sic !], *Der Siegeszug des römischen Rechts*, dans *Völkischer Beobachter*, 5. September 1923.

⁸⁰⁵ - H. A. [sic !], *Deutsches Volkstum auf der größten deutschen Ausstellung*, dans *Völkischer Beobachter*, 25. April 1934.

⁸⁰⁶ - H. BAYER, *Deutsches Volk - deutsche Arbeit. Ausstellung, Berlin 21.4.1934. Ausstellungsgelände Kaiserdam*, Berlin, 1934, p. 7-8.

⁸⁰⁷ - *Was soll mit den Juden geschehen?* 1936, p. 40-41.

Cité par ce livre en question: *Stürmer*, Nr. 49, 1934 :

"Meine Zehnjährigen lernten den wahren Juden kennen und kennen nun erst den leibhaften Teufel ! Die feige Hinschlachtung der 4500 Sachsenführer zu Verden durch den grausigen Karl war den Kindern wiederum unfassbar. Allerdings unbegreiflich

est à peine crédible pour des enfants, déclare-t-il. Une telle attitude est incompréhensible pour un roi germanique, à moins d'avoir à l'esprit que Charles cherchait à accomplir l'oeuvre de Dieu. Après tout, rappelle Kochskamper, lorsque le roi David s'était emparé de la ville de Rabba, il s'est comporté plus cruellement encore. Il n'en n'était pas moins le favori de Dieu. Après quoi, conclue Kochskamper, Charles l'Epouvantable pouvait bien tout se permettre. Cette lettre est intéressante pour plusieurs raisons. Outre un sobriquet supplémentaire pour dénoncer Charlemagne, cette lettre atteste que l'antisémitisme était enseigné tel quel dans les classes du Troisième Reich. En outre, Kochskamper a du mal à dissimuler son anti-christianisme teinté de paganisme. Quelques mois plus tard, le *Stürmer* publie une autre lettre. Une certaine Erna Listing expose à la fois l'influence néfaste des Juifs à la cour de carolingienne, autant pour les paysans allemands et romains, qu'une accusation de régicide. C'est à cause des Juifs, dénonce-t-elle, que Charles le Franc a créé l'Empire romain. Bien mal lui en prit, car c'est les Juifs qui l'ont fait assassiner.⁸⁰⁸ L'argument du Juif régicide est intéressant, parce que, comme nous l'avons vu plus haut, il a déjà été formulé dans le *Völkischer Beobachter* en 1920, à la différence que cette fois-ci, ce n'est pas Charles le Chauve, mais Charlemagne qui semblerait avoir été la victime de sa naïveté envers les Juifs.⁸⁰⁹ Pour finir, nous devons insister que ces deux lettres ne reflètent pas l'opinion de Streicher mais de deux de ses lecteurs.

En 1935, le publiciste *völkisch* Ferdinand Thürmer juge inacceptable qu'on enseigne l'histoire de Caen et d'Abel à l'école, un banal crime juif à ses yeux.⁸¹⁰ Erwin Bauer, tout en relatant l'histoire de la ville de Nuremberg à l'occasion du congrès du Parti de 1937, soutient que dès la fondation de la ville, les Juifs n'ont cessé d'être la source de difficultés et de tracasseries pour ses habitants.⁸¹¹ Un an plus tard, le régime organise l'exposition "*Europas Schicksalskampf im Osten*" et présente le combat à mort entre la race nordique et la race juive dans les revendications sur les territoires de l'Est.⁸¹² Enfin, lorsqu'en 1939 la guerre civile d'Espagne prend fin, le Dr. Hans Erman décrit le combat du général Franco et de ses armées contre les communistes et les francs-maçons. Ceux-ci, affirme Erman, ont failli jeter l'Espagne dans le gouffre. Mais plus que tout, estime Erman, ce sont les Juifs sépharades qui ont eu une influence pernicieuse sur l'histoire espagnole. Siècle après siècle, les Juifs se sont entendus avec les Arabes pour ralentir la *Reconquista* et empêcher la culture occidentale de revoir le jour dans la péninsule. Ce n'est finalement qu'avec leur expulsion du sol espagnol en 1492 que l'Espagne a pu se purifier. Cette expulsion, dirigée par Thomas de Torquemada, dont Erman note amusé que lui-même était un Juif converti, a rendu possible l'incroyable développement de la puissance espagnole qui est devenue une puissance mondiale.⁸¹³

A l'exemple de Hitler et de Streicher, Walther Darré évoque également le rôle prépondérant des Juifs à la cour de Charlemagne. Les Juifs étaient à ce point prépondérant que beaucoup de courtisans ont adopté la mode juive.

Nous pouvons dès lors supposer, ajoute Darré, que c'était également les Juifs les instigateurs de la politique destructrice de Charles. C'est sur leurs conseils qu'il a décidé de

bei einem germanischen König, wennn [sic !] man ausser Acht lässt, dass Karl bewusst oder unbewusst damit ein "Gott" wohlgefälliges Werk zu verrichten gedachte ! Denn David handelte ja auch nach der Einnahme der Stadt Rabba noch grausamer – und war doch Gott (sprich Zebaoths !) anerkannter Liebling ! Da konnte sich Karl der Grausige schon allerlei erlauben !"

⁸⁰⁸ - Was soll mit den Juden geschehen? 1936, p. 37.

Cité par ce livre en question: *Stürmer*, Nr 2, 1935.

⁸⁰⁹ - LANGEMANN, *Das unveränderliche Judentum*, dans *Völkischer Beobachter*, den 25. Julmond, 1920.

⁸¹⁰ - F. THÜRMER, *Karl der Große – Charlemagne*, dans W. KULZ, *Die Sonne*, Januar 1935, p. 7-15.

⁸¹¹ - E. BAUER, *Das politische Nürnberg*, dans *Völkischer Beobachter*, 5. September 1937.

⁸¹² - B. PAYR, *Die große Ausstellung auf dem Reichsparteitag 1938*, dans *Völkischer Beobachter*, 18. August 1938.

⁸¹³ - H. ERMAN, *Aus der Geschichte der Iberischen Halbinsel*, dans *Völkischer Beobachter*, 4. Juni 1939.

détruire les croyances saxonnes. C'est la clé pour comprendre la conversion brutale de la Saxe par Charles, dit *le Grand*.⁸¹⁴

Il est important de constater qu'après Hitler et Rosenberg, l'auteur dont les travaux ont eu le plus d'influence sur l'antisémitisme philosophique est sans doute Hans F. K. Günther. Celui-ci, constate Chapoutot, était le raciologue officiel du NSDAP, dont il n'est devenu membre qu'à partir de 1932.⁸¹⁵ Les travaux de Günther que nous pouvons mettre en relation avec notre problématique ont pour la plupart été publiés entre 1934 et 1935 et ont été édités dans "*Germanien*", dans "*Die Rasse*" ou en tant qu'ouvrages propres édités aux éditions Lehmann. Le professeur en Sciences raciales Hans F. K. Günther s'intéresse au déclin de l'hygiène raciale au Moyen Age.⁸¹⁶ Selon Günther, c'est le christianisme le grand responsable de ce déclin. Cette religion orientale était exclusivement réservée aux Juifs et Jésus n'était venu que pour eux.

"Allez dans le monde entier, proclamez l'Évangile à toute la création !"⁸¹⁷

Cette phrase, soutient Günther, lui est faussement attribuée car elle est bien postérieure. Le christianisme, tel qu'il s'enseigne et se pratique *aujourd'hui* en Allemagne, ne correspond en rien à la pensée du Galiléen. Le christianisme a corrompu les lois raciales qui existaient chez les peuples indo-germaniques. Cette religion a autorisé les mariages entre seigneurs et esclaves. Cette religion juive a importé le *chaos racial*, affirme Günther, soulignant d'ailleurs à quel point les ancêtres germaniques avaient pris soin de la race et de la qualité de sa pureté. Les Germains avaient fait de l'eugénisme un rouage essentiel de leur société. L'eugénisme, oui Günther l'affirme, avait même un caractère religieux. Ce soin apporté à la race était un élément essentiel de l'univers spirituel des Indo-Aryens. Cette race de seigneurs aimait cultiver la sélection. Les pères de familles sélectionnaient les enfants et choisissaient parmi les nouveau-nés les plus aptes à vivre. Les Arabes d'ailleurs rapportent cet usage des Germains. L'élimination des malades était chose normale, prétend Günther. Il s'agissait essentiellement d'empêcher les plus faibles de procréer et *in fine* de pulluler. Pour les Germains, tuer les faibles était un acte de foi, déclare Günther. Celui-ci appuie son argumentation sur une affirmation de Hitler :

"Il n'est qu'un seul crime, c'est laisser un malade ou un handicapé enfanter".⁸¹⁸

L'Église médiévale s'est opposée à l'usage de l'eugénisme, constate Hans F. K. Günther. Pour l'Église, c'était un acte de piété d'épargner et de protéger les faibles. L'usage antique n'a d'ailleurs pas disparu au Moyen Age. Ainsi, en Norvège, l'eugénisme a été pratiqué jusqu'au XIV^e siècle, constate Günther. Les lois raciales du passé peuvent sembler étranges, voire atroces pour l'Allemand contemporain, constate Günther. Mais elles appartenaient bien à la *Weltanschauung* des Germains et à leur religion, argue Hans F. K. Günther.

De même, en 1936, après avoir vivement dénoncé les Carolingiens, le Dr. Walther Wüst qui base son propos sur les arguments de Dannenbauer et Hitler accuse lui aussi les Juifs, les Bolcheviques, les Slaves, les Latins, les Celtes et les Grecs. Il rejette la *juiverie* et la modernité, celle-ci découlant de ceux-là. Défendre le national-socialisme de toutes ses forces est impératif

⁸¹⁴ - W. DARRE, *Neuadel aus Blut und Boden*, 1943, p. 26-31 et 54-55.

⁸¹⁵ - J. CHAPOUTOT, *Le national-socialisme et l'Antiquité*, 2008, p. 25-29.

⁸¹⁶ - H. GÜNTHER, *Die Auflösung der germanischen Rassenpflege*, dans J. PLABMANN, *Germanien*, Februar/Hornung, 1935, p. 33-42.

- IDEM, *Herkunft und Rassenkunde der Germanen*, 1935.

- IDEM, *Die Nordische Rasse bei den Ingermanen Asiens*, 1934.

- IDEM, *Frömmigkeit nordischer Artung*, 1934.

⁸¹⁷ - *Évangile* selon saint Marc: chapitre 16, verset 15-16.

- *Évangile* selon saint Matthieu: chapitre 28, verset 18-20 :

"Allez donc, de toutes les nations faites des disciples en les baptisant au nom du Père et du Fils et du Saint-Esprit."

⁸¹⁸ - H. GÜNTHER, *Die Rassen- und Erbgesundheitspflege der Germanen*, dans *Rasse*, 1934, p. 230.

pour assurer la survie du peuple allemand et la construction de l'Etat germanique.⁸¹⁹ La même année, l'historien Johannes von Leers parle de *Verjudung*, de la société causée par les mariages entre Allemands et Juifs. Ces unions constituent un double danger pour l'Allemagne : d'une part, un danger économique car par ces mariages, les Juifs pénètrent la vie économique de l'Allemagne. D'autre part, ces mariages produisent une bâtardise illégitime, *unehelichen Mischlingtums*, dans le texte. Le *Führer*, soutient von Leers, a été le premier à avoir reconnu l'importance de la race comme facteur du devenir ou du déclin des peuples et avoir fait du combat pour la préservation de son peuple, du combat racial contre la juiverie, le fondement du mouvement instauré par lui. Et von Leers propose à son tour un *éveil de la connaissance raciale*.⁸²⁰

Un point particulier de la *raciologie* doit être abordé, celui des mariages souvent consanguins au sein de l'artisticratie. Le 28 juin 1942, Hitler se souvient d'un événement survenu à la fin des années 1920. Franz Pfeffer von Salomon, chef des *SA* entre 1926 et 1930, prétendait que son arbre généalogique remontait à Charlemagne. A ceci, le *Führer* avait rétorqué très sèchement :

"Ça ne m'intéresse pas !"⁸²¹

Comment expliquer cette réaction ? Brigitte Hamann remarque que d'aucuns ont reproché à Hitler d'avoir fait détruire le village natal de ses parents pour en faire un terrain de manœuvres et ont, en conséquence de quoi, imaginé toutes sortes de théories pour l'expliquer. Mais que cela ne signifiait pas que Hitler ait eu honte de ses ancêtres, mais, ainsi que l'attestent ses monologues, il ne voulait rien savoir de son ascendance. Pour lui-même comme pour ses sbires: Hitler faisait peu de cas des ancêtres d'autrui, pour autant qu'ils ne soient pas Juifs, bien entendu.⁸²² En outre, note, Hamann, il régnait des règles matrimoniales très strictes à la cour autrichienne. Depuis des siècles, les unions se faisaient entre personnes appartenant à la plus haute aristocratie, sans considération pour leur nationalité. Dans ces conditions, l'aristocratie cisleithane, ainsi que les fonctionnaires et les militaires de haut rang, avaient donné naissance à une couche supranationale qui n'avait plus rien d'allemand.⁸²³ C'est en l'occurrence ce que relèvent Heims et Jochmann dans les *Monologues de Hitler* :

"Les aristocrates sont le résultat d'un élevage, unique d'un point de vue de la bêtise, une sélection raciale à l'envers. [...] De génération en génération, les familles princières européennes n'ont cessé de dégénérer. C'est en Bavière tout particulièrement que cela a pris des proportions tragiques, les princes sont devenus fous les uns après les autres. En définitive, l'ensemble des familles aristocratiques européennes remontent aux seigneurs francs, placés à leur poste par Charlemagne mais cette couche entre-temps est morte d'inceste."⁸²⁴

⁸¹⁹ - W. WÜST, *Zur Erkenntnis deutschen Wesens*, dans J. PLAßMANN, *Germanien*, 1, November 1936, p. 321-327.

"Neunmalkluger Geschichtslehrer von der Gattung, die das Gras wachsen hört, bemühen sich heute mehr denn je, dieses beklagenswerte Ende uns als der Weisheit letzten Schluß zu malen, ja den Bestand des heutigen deutschen Gesamtreiches davon abhängen zu lassen; sie bedenken nicht, daß germanisch-nordische Gemeinschaftsgesinnung doch mehr schöpferische Möglichkeiten als nur die der im Blut erstickten Freiheit gehabt haben muß."

⁸²⁰ - J. von LEERS, *Rassengeschichte*, dans H. LAMMERS, *Grundlagen*, 1936, p. 55-56 :

"Der Führer Adolf Hitler war der erste, der die hohe Bedeutung der Rasse als des entscheidenden Faktors für Werden und Vergehen der Völker erkannte und die Erhaltung der Rasse unserer Volkes, den Rassenkampf gegen das Judentum zur Grundlage der von ihm geschaffenen Bewegung machte."

⁸²¹ - H. PICKER, *op. cit.*, p. 419.

- R. REUTH, *Joseph Goebbels Tagebücher*, 1992, p. 392.

⁸²² - B. HAMANN, *La Vienne d'Hitler*, 2001, p. 65-70.

⁸²³ - *Ibid.*, p. 120.

⁸²⁴ - H. HEIMS, *Adolf Hitler Monologe im Führer Hauptquartier*, 1980, p. 389-391.

Hitler, précisons-le, a ajouté que Charlemagne n'appartenait pas seulement à la famille des nobles, dont Pfeffer Von Salomon mais à l'ensemble de la *Volksgemeinschaft*. En un mot, Hitler conteste que le sang allemand ne soit pas mélangé au sein de la race allemande.

c) *L'art, expression de la race*

Afin de bien saisir quelle a été l'interprétation puis l'instrumentation national-socialiste de l'art, et de l'art médiéval en particulier, il convient d'analyser d'abord quels ont été les arguments avancés par les historiens de l'art au lendemain de la première Guerre mondiale. En effet, depuis la fin du XIX^e siècle, l'art médiéval avait progressivement attiré le regard des historiens de l'art car contrairement à l'art de la Renaissance ou du Baroque largement influencés par l'art français, les historiens de l'art y voyaient un art authentiquement allemand. A plus forte raison, partir de la première Guerre mondiale, le Moyen-Âge passait pour l'exemple d'un art national profondément ancré dans son peuple. Voilà pourtaoui dans un article paru en 1934 dans la revue *Völkische Kultur*, Wilhelm Pinder affirme que l'histoire de l'art a longtemps suivi une mauvaise voie. En effet, jusque là, les historiens de l'art ne cachaient pas leur préférence pour l'art de la Renaissance qui, à leurs yeux, était synonyme de renaissance véritable de l'art. Mais Alois Schardt reproche à l'art de la Renaissance d'avoir balayé sans ménagement le ressenti de l'art médiéval nordique. Il n'était d'ailleurs pas le seul auteur à avoir stigmatisé l'art de la Renaissance comme une importation étrangère qui avait rejeté le lien profond de l'art médiéval avec la nature.⁸²⁵ Nombreux sont les historiens de l'art qui partagent sont point de vue. C'est le cas notamment de Paul Schultze-Naumburg dans "*Kunst und Rasse*", publié en 1928 et dans "*Kampf um die Kunst*" de 1932, ou encore de Hans Jantzen et de Hubert Schrade.⁸²⁶ Ces tentatives étaient d'ailleurs si fréquentes et nombreuses, qu'en 1917, Adolf Behne avait dénoncé les efforts des nationalistes de s'approprier l'art gothique et d'y voir l'expression d'un art typiquement germanique. Les auteurs nationalistes et conservateurs en effet opposaient l'art médiéval et de la Réforme à l'art contemporain.⁸²⁷ Ainsi, dans "*Kampf um die Kunst*" paru en 1932, l'architecte et raciologue Paul Schultze-Naumburg a dénoncé l'art contemporain comme un art internationaliste. Il lui opposait l'art médiéval et notamment le chevalier de Bamberg, réalisé en 1230, qui à ses yeux dépeignait indiscutablement les traits d'un héros de la race nordique.⁸²⁸ Ce chevalier est une allégorie. Or, constate F. d'Almeida les allégories, telles Henri le Lion ou le Chevalier de Bamberg, symbolisent un Etat ou un régime politique sous les traits d'un individu aux signes distinctifs. Pendant les guerres, les belligérants recourent à ces figures à la fois pour exalter leurs propres valeurs et dénigrer celles de leurs adversaires. De fait, l'allégorie du roi médiéval est aux antipodes de la Marianne française. Il porte une couronne, et contrairement au bonnet phrygien qui évoque la liberté et la république, il fait référence à la fidélité envers le souverain. De même, contrairement à Marianne, qui est souvent illustrée en *mère de la République* aux formes généreuses, le chevalier de Bamberg a les traits d'un guerrier, d'un combattant héroïque. Enfin, alors que Marianne se réfère essentiellement à l'Antiquité classique, le chevalier de Bamberg se réfère au Moyen-Âge allemand.⁸²⁹

Clemens-Schierbaum soutient que le régime avait affirmé que les peuples du Nord étant les plus forts, ils avaient repris l'art et le système politique des peuples dominants de l'Antiquité. De la sorte, les Germains assuraient donc une certaine continuité entre l'Antiquité et

⁸²⁵ - M. STEINKAMP, "*Urgestalt des deutschen Formerlebnisses*", dans M. STEINKAMP, *Mittelalterbilder im Nationalsozialismus*, 2013, p. 66.

⁸²⁶ - IDEM, *Mittelalterbilder im Nationalsozialismus*, 2013, p. VII.

⁸²⁷ - D. LEWER, "*Eine Epoche ähnlich jener des zu Ende gehenden Mittelalters*", dans M. STEINKAMP, *Mittelalterbilder im Nationalsozialismus*, 2013, p. 52-53.

⁸²⁸ - M. STEINKAMP, "*Urgestalt des deutschen Formerlebnisses*", dans M. STEINKAMP, *Mittelalterbilder im Nationalsozialismus*, 2013, p. 68.

⁸²⁹ - F. D'ALMEIDA, *Une histoire mondiale de la propagande, de 1900 à nos jours*, 2013, p. 20.

le Moyen Age.⁸³⁰ Toutefois, dans "*Rassenkundliche Betrachtungen zur Geschichte der Baustile*", paru en 1938 dans la revue "*Rasse*", Paul Lotter contredit l'affirmation de Clemens-Schierbaum. Soutenant que les styles architecturaux sont l'expression de la race, Lotter affirme que le style romain révèle le brassage des différents peuples dans la Rome antique. Le style roman, en revanche, est un style authentiquement allemand. L'appellation *roman* n'est apparue qu'au XIX^e siècle. Les Romains, et *aujourd'hui* les Italiens, n'ont que peu de sang germanique en eux, les Français en ont bien plus. La ville de Paris, affirme Paul Lotter, a été une ville germanophone jusqu'au XV^e siècle, comparable à Anvers. Tous les territoires, depuis l'Elbe jusqu'aux Ardennes et de la mer du Nord aux Alpes, affirme Lotter, sont *aujourd'hui* encore habités par des Germains presque purs.⁸³¹

Mais revenons à Wilhelm Pinder. Celui-ci est l'historien de l'art le plus célèbre et surtout le plus influent des années 1920 et 1930. D'aucuns le qualifient de *pape de l'art national-socialiste*. Pinder était célèbre essentiellement à cause des nombreuses littératures de vulgarisation dont il a été l'auteur. La série d'ouvrages qui a rencontré le plus large succès est *Deutsche Dome des Mittelalters*, un bestseller qui a été édité 27 fois. Publié la première fois en 1910 et la dernière en 1969, cet ouvrage a été écoulé à plus de 455 000 exemplaires. L'ouvrage de Pinder répertorie comme *art allemand* y compris des œuvres produites en dehors de l'Allemagne. Pinder observe en effet les distinctions culturelles, voire mentales, qui existent entre les nations au travers de leurs œuvres d'art. Pour Pinder, comme pour de nombreux autres historiens de l'art, les œuvres médiévales offraient un avantage de taille : elles étaient pour la plupart anonymes. De la sorte, ils pouvaient voir dans ces œuvres, non pas des artefacts propres à un artiste mais bien l'expression d'une collectivité, d'une nation, d'un peuple...⁸³²

Pinder a développé une véritable idéologie de l'architecture.⁸³³ C'est au travers de la perspective raciale que Pinder explique tant les caractéristiques artistiques du style architectural que les caractéristiques du peuple qui l'a élaboré. L'art architectural, soutient-il, est le reflet du caractère racial du peuple. Profondément imprégné par la vision *völkisch*, Pinder tente de démontrer quelles ont été les étapes du *Sonderweg* artistique allemand. Ouvertement antilatin, Pinder soutient que l'Allemagne est bien moins redevable aux pays latins qu'il ne l'était admis jusqu'alors. Ainsi, le style dit *roman*, affirme-t-il, n'existe pas en tant que tel. Pinder subdivise ce style prétendument latin en un style franc-carolingien, un style saxon-ottonien, un style salien et un style Staufien.⁸³⁴

Même si l'architecture carolingienne est le point de départ des arts français et allemand, il est à ses yeux encore trop lié à l'Antiquité tardive, alors que l'architecture des IX^e et X^e siècles est plus pure et plus allemande de toutes autres.⁸³⁵ Pinder va plus loin. Pour lui, l'art carolingien est clairement un art étranger, imposé par le *Diktat* de Charlemagne. L'utilisation du mot *Diktat* par Pinder est intéressante : elle fait référence au *Diktat* de Versailles. Dans cette perspective, Charlemagne est rangé dans le même camp que les Français qui ont imposé à l'Allemagne aussi bien leur volonté que des conditions de vie insoutenables. Dans cet art, les populations locales germaniques devaient intégrer des enseignements chrétiens et des techniques de construction

⁸³⁰ - U. CLEMENS-SCHIERBAUM, *Mittelalterliche Sakralarchitektur*, 1995, p. 33.

⁸³¹ - P. LOTTER, *Rassenkundliche Betrachtungen zur Geschichte der Baustile*, dans *Rasse*, 1938, p. 140-151.

⁸³² - B. REUDENBACH, *Wilhelm Pinder über Deutsche Dome*, dans M. STEINKAMP, *Mittelalterbilder im Nationalsozialismus*, 2013, p. 2:

"Wir blicken auf die Zeit zurück, da Architektur noch Sprache und Volksgesicht war, Bauen ein heiliger und allgemeiner Vorgang. (...) was auch entstand, das klang, das stimmte. Es war vor allem Sprache."

⁸³³ - U. CLEMENS-SCHIERBAUM, *op. cit.*, p. 74-75.

⁸³⁴ - W. PINDER, *Vom Wesen und Werden deutscher Formen*, Bd. 2, 1937, p. 324.

⁸³⁵ - B. REUDENBACH, *op. cit.*, p. 6:

"Die erste Frucht aus Karls des Großen Staat ist das Ottonische. Es ist das erste künstlerische Zeugnis einer nunmehr verwirklichten rein deutschen Volkseinheit. Es bedeutet zugleich die unbedingt größte Kunst, die jene Zeit ringsum gesehen hat: die ersten Schritte des jungen Volkes bezeugten auf der Stelle das Genie."

antiques latines. Mais progressivement, les populations allemandes ont trouvé leur propre style.⁸³⁶ C'est l'art ottonien qui apparaît comme étant le premier art purement germanique, un art spirituel et guerrier.⁸³⁷ Un peu plus tard, l'art salien est le reflet du conflit qui a opposé la papauté aux empereurs. Il est reconnaissable par son caractère *spirituellement tragique et architecturalement monumental*.⁸³⁸ Il convient de remarquer que Pinder n'hésite pas à se servir des architectures ottonienne, salienne et staufen comme d'un argument contre l'architecture française des XII^e et XIII^e siècles.⁸³⁹ Cependant il convient de souligner le revirement qu'opère Pinder dans ses publications à partir de 1935. Le portrait qu'il trace de Charlemagne correspond trait pour trait à l'idéal du *Führer* de son époque. Dans ce portrait, Charlemagne n'a pas seulement apporté la grandeur dans l'art nordique, il *nous* a confié une mission d'imposer à *notre* volonté à l'avenir européen.⁸⁴⁰

Il est important aussi de souligner que peu à peu, l'interprétation de l'art adopte une perspective et un vocabulaire anthropomorphique. L'art devient le *visage d'un peuple*. Dans cette perspective, l'art est analysé d'un point de vue centré sur la race.⁸⁴¹ Pinder se sert souvent de la métaphore selon laquelle, l'architecture aurait un visage et une langue.⁸⁴² De même, de nombreux auteurs étaient convaincus de la survivance du gothique dans la société contemporaine. Et il n'était pas rare que ceux-ci se servent de concepts anthropomorphiques et voient dans le gothique une *âme vivante*, voire, comme un être vivant.⁸⁴³

Mais l'art, et l'art médiéval en particulier, allait aussi servir de gisement pour les prétentions territoriales du *Reich*. Et c'est un fait, à partir du XX^e siècle, l'art médiéval et plus généralement l'histoire du Moyen-Âge dans son ensemble, étaient devenus l'écran de projection sur laquelle les cercles conservateurs et *völkisch*. A leurs yeux, le Moyen-Âge évoquait l'empire de Charlemagne et celui des empereurs Saxons, Saliens et Staufen. Le Moyen-Âge dans leur perspective était la première étape de la *grandeur allemande*. En outre, il devait aussi servir d'exemple et de justification historique au *Reich* pangermanique national-socialiste. C'est ainsi que longtemps avant la *Machtergreifung*, de nombreux auteurs avaient fantasmé sur le *Reich* médiéval dans lequel ils plaçaient des espérances tout à fait contemporaines. C'était le cas d'Arthur Moeller van den Bruck dans son ouvrage "*Das Dritte Reich*".⁸⁴⁴ C'est plus particulièrement le *Reich* des Saxons, des Saliens et des Staufen, qui s'était étendu aux dépend des tribus slaves, qui pouvait mieux que tout autre exemple historique servir de justification historique aux ambitions de conquêtes de l'Est. A l'époque comme alors, l'Allemagne était un

⁸³⁶ - W. PINDER, *Die Kunst der deutschen Kaiserzeit*, 1935, p. 55-87, note 56.

⁸³⁷ - *Ibid.*, p. 119-122.

⁸³⁸ - *Ibid.*, p. 175.

⁸³⁹ - B. REUDENBACH, *Wilhelm Pinder über Deutsche Dome*, dans M. STEINKAMP, *Mittelalterbilder im Nationalsozialismus*, 2013, p. 7.

⁸⁴⁰ - W. PINDER, *Vom Wesen und Werden deutscher Formen. Geschichtliche Betrachtungen*, Bd. 1, *Die Kunst der deutschen Kaiserzeit bis zum Ende der Stauischen Klassik*, Leipzig, 1935, p. 59:

"Ausgeatmet war schon vieles, als unter Kaiser Karl ein eisernes Wollensdiktat uns die ungewohnten, aber notwendigen Aufgaben der europäischen Zukunft im ersten Umriss vorlegte [...] Der geschichtliche Augenblick, von dem an die Möglichkeit sichtbar wird, aus der nordischen Kunst eine deutsche herauszuheben [...], ist zugleich ein Augenblick des Willenseingriffs und einer durch ihn [Karl den Großen] [...] erzwungenen Formenruhe und Formengröße. Man darf erwarten, daß gerade das heutige Erlebnis des Deutschen schließlich zu einem Verständnis, ja sogar einer tiefen Würdigung des karolingischen Willensdiktates führen wird. Auch heute ist wieder! – eine Lage da, in der diktiert werden muss."

⁸⁴¹ - B. REUDENBACH, *Wilhelm Pinder über Deutsche Dome*, dans M. STEINKAMP, *Mittelalterbilder im Nationalsozialismus*, 2013, p. 3.

⁸⁴² - *Ibid.*, p. 5.

⁸⁴³ - D. LEWER, "Eine Epoche ähnlich jener des zu Ende gehenden Mittelalters", dans M. STEINKAMP, *Mittelalter im Nationalsozialismus*, 2013, p. 51.

⁸⁴⁴ - M. STEINKAMP, *Mittelalter im Nationalsozialismus*, 2013, p. VIII.

empire d'Europe centrale puissant et unifié à qui était dévolu la mission de guider le destin du continent et en particulier de l'Europe centrale et orientale.⁸⁴⁵

Afin d'appuyer leurs prétentions à *totaliser* l'art, les nazis allaient aussi s'appuyer sur "*Deutsche Malerei der Gotik*" d'Alfred Stange. Cet ouvrage a servi la politique artistique national-socialiste et établi des standards professionnels formels pour leurs jugements ultérieurs. Aujourd'hui encore, ce livre en quatre tomes reste une référence. Mais Stange a également publié une série de publications mensuelles sous le nom de *Deutsche Kunst*, série à laquelle Hitler était abonné.⁸⁴⁶ En outre, dans son article "*Die Urgestalt des deutschen Formerlebnisses*", paru en octobre 1933 dans la revue *Deutsches Volkstum*, une revue nationaliste et *völkisch*, Paul Ferdinand Schmidt trace une ligne droite entre l'art roman, gothique, romantique et l'époque contemporaine. Le but de Schmidt était de pouvoir affirmer que l'art contemporain, qu'il nommait *expressionnisme*, était un art exclusivement allemand. Il est vrai que Schmidt prône de la sorte un modernisme conservateur. De nombreuses personnes, y compris du NSDAP partageaient son point de vue, comme c'était le cas de Paul Schultze-Naumburg ou Alfred Rosenberg.⁸⁴⁷ Contrairement aux autres critiques des milieux conservateurs et nationalistes, Schmidt prend position en faveur de l'art moderne, ne lui reprochant que son aspect internationaliste. Wilhelm Worringers partage ce point de vue à condition que celui-ci soit exclusivement nordique. Ce dernier voit dans l'art roman l'expression de l'art nordique, harmonieux et rationnel, cela parce que qu'il a été guidé par la nature.⁸⁴⁸

Toutes ces assertions ne sont pas restées sans corolaire sur la *Weltanschauung*, car dans "*Der Mythos des 20. Jahrhunderts*", Rosenberg défend que l'art est conditionné par la race. C'est elle qui fixe l'idéal de beauté parce que celui-ci est à son image. C'est pourquoi les arts du monde se distinguent les uns des autres en raison et en fonction de la race qui en a été à l'origine. L'idéal de beauté de l'art nordique était caractérisé par un goût pour les yeux bleus clairs, des grands fronts, des corps minces et musclés. Tous ces traits, on les retrouvait dans les portraits des souverains Staufen. Plus précisément, c'est au cours du Congrès du Parti de 1934, que Hitler fixe les normes de l'art officiel du Troisième *Reich*. C'est à cette occasion qu'il prend position contre l'art contemporain et lui oppose l'art médiéval. Il voit dans le Moyen-Âge une époque de puissance nationale et d'unité raciale, car pense-t-il, l'art et la culture sont issus de la race et sont l'expression de la race d'un peuple. Dès lors, les propagandistes n'ont pas hésité à s'accaparer des artistes du passés, tels que Tilmann Riemenschneider ou Veit Stoss, ou des objets, tels les *regalia* impériaux ou même des villes entières comme Nuremberg, et interprétés, réévaluées dans une perspective national-socialiste et pour des buts de propagande. Les nazis s'étaient servis de Nuremberg comme d'une scène pour créer et projeter une image d'ampleur historique, de légitimité politique, et la promesse d'une future grandeur.

A n'en pas douter, ainsi que l'observe Kirkpatrick, les nazis s'étaient servis de Nuremberg comme d'une scène pour créer et projeter une image d'ampleur historique, de légitimité politique et la promesse d'une future grandeur. Et lorsque Hitler a fait rapatrier les *Reichskleinodien* dans la ville, Hitler trouvait à la fois des oeuvres d'art d'une haute portée symbolique, mais aussi des objets possédant une signification mystique réelle. D'une part, les bijoux de la Couronne avaient une valeur intrinsèque car ils étaient destinés à l'homme qui

⁸⁴⁵ - B. REUDENBACH, *Wilhelm Pinder über Deutsche Dome*, dans M. STEINKAMP, *Mittelalterbilder im Nationalsozialismus*, 2013, p. 4.

⁸⁴⁶ - M. STEINKAMP, *Mittelalter im Nationalsozialismus*, 2013, p. IX.

⁸⁴⁷ - M. STEINKAMP, "*Urgestalt des deutschen Formerlebnisses*", dans M. STEINKAMP, *Mittelalterbilder im Nationalsozialismus*, 2013, p. 63.

⁸⁴⁸ - *Ibid.*, p. 64.

serait le nouvel empereur du Reich. D'autre part, le plan urbanistique de la future Nuremberg, soutient Kirkpatrick, prouve que Hitler croyait à la portée mystique de ces symboles.⁸⁴⁹

3. Arguments de propagande

Le culte des ancêtres germaniques avait aussi une finalité de propagande. Voilà pourquoi, lorsque le régime a choisi Goslar pour en faire sa *Reichsernährungsstadt*, il voulait signifier l'importance de la paysannerie à ses yeux. Le ministère du Reich pour l'alimentation entendait aller auprès des agriculteurs et leur montrer leur importance en tant que porteurs de la culture allemande. Ils étaient, selon les mots de Darré, *les gardiens de la race*. Le culte du passé et des ancêtres germaniques, nous le voyons, était intimement lié au concept de race. L'*Ahnenerbe* avait pour but de mettre en évidence le patrimoine culturel allemand et les valeurs morales transmises par les ancêtres. La fondation se voulait un forgeron des esprits et voulait s'investir contre *les forces du mensonge* qui s'opposaient aux lois du sang.

L'idéologie *völkisch* a servi à alimenter les revendications pangermanistes. Ainsi, Karl Brandi, qui a été membre du *Nationalliberal Partei* et du *Deutsche Volkspartei*, ne cache pas ses tendances pangermanistes. Il souligne la parenté directe des Anglais et des Scandinaves dans le *Deutschtum*.⁸⁵⁰ Le portrait défavorable des Saxons à l'époque de Charlemagne que dressent Brandi, et Hampe rappelle celui évoqué plus tard par Hitler.⁸⁵¹ C'est plus évident encore pour les arguments de Hampe. Les idées et les phrases de Hampe et de Hitler se ressemblent trop pour relever d'une simple coïncidence. A notre avis, Hitler a dû lire "*Karl der Große oder Charlemagne ?*" publié quelques mois plus tôt afin de trouver le plus grand nombre possible d'arguments pour son discours de septembre 1935.⁸⁵² De même, A. Huyskens se sert également des concepts *völkisch* pangermanistes et se déclare favorable à la création d'un espace vital.⁸⁵³ Georg Baesecke soutient que c'est par la race que Charlemagne a unifié tous les Germains.⁸⁵⁴ Et enfin Kurt Dietrich Schmidt se montre ouvertement favorable au concept de la supériorité de la race lorsqu'il aborde l'histoire par le prisme de la psychologie raciale.⁸⁵⁵

D) Le rejet de l'historiographie classique

Karen Schönwälder constate une divergence au sein du mouvement nazi dans son approche de l'histoire.⁸⁵⁶ Les uns voulaient se débarrasser de la science historique en tant que science objective. Les autres voulaient utiliser cette science et se l'appropriier afin de cautionner scientifiquement leurs ambitions politiques. Dans ce chapitre, nous analyserons le point de vue

⁸⁴⁹ - S. KIRKPATRICK, *Les reliques sacrées de Hitler*, 2012, p. 174 et 334.

⁸⁵⁰ - K. BRANDI, *Karls des Großen Sakenkriege*, 1933, p. 98 :

"Denn als bald auch das Bestreben, diesen außer den abseitigen Angelsachsen und den Skandinaviern einzig noch fehlendem großem Germanenstamm in sein zwar auch über romanische Bevölkerungen sich erstreckendes, aber doch ganz wesentlich germanisch charakterisiertes Weltreich einzufügen."

⁸⁵¹ - *Ibid.*, p. 38 et 43 :

"[...] dieses konservativsten aller deutschen Stämme. Was hatte denn dieser Stamm für die Kultur bisher geleistet, und was war von ihm zu erwarten, wenn er in seiner Abgeschlossenheit verharrte? Eine dauernde Spaltung, der deutschen Welt in Nord und Süd wäre etwa die Folge gewesen. Nur dem starken Arm Karls konnte es gelingen, dies stiernäckige Volk mit den andern deutschen Stämmen zur Einheit zusammen zu schweißen."

⁸⁵² - K. HAMPE, *Die Persönlichkeit Karls*, dans *Karl der Große oder Charlemagne?*, 1935, p. 12 et 15.

- K. BRANDI, *op. cit.*, p. 35 :

"So war jene unfruchtbringende wie verhängnisvolle Nachwirkung für ein Jahrtausend so reiche Länderverbindung, welche Alpen überspannte, geknüpft, der entscheidende Schritt über den bisherigen Bereich des fränkischen Staates hinzu zum Mittelmeer vermischt, zum Weltreiche getrennt."

⁸⁵³ - A. HUYSKENS, *Aachen*, 1933, p. 119 et 132.

⁸⁵⁴ - G. BAESECKE, *Vor- und Frühgeschichte des deutschen Schrifttums*, t. I, 1940, p. 81 et 310.

⁸⁵⁵ - K. SCHMIDT, *Die Christianisierung der Sachsen*, 1937, p. 5 :

"Rasse heißt Unabänderlichkeit. [...] Nun ist aber die moderne Rassenpsychologie in manchen Zweigen geneigt, auch das geistig-religiöse Leben der Menschen als rassisch bestimmt, d.h. [sic !] als unabänderlich gegeben anzusehen."

⁸⁵⁶ - K. SCHÖNWÄLDER, *Historiker und Politik*, 1992, p. 75.

des premiers. Pour ceux-ci, non seulement l'histoire et les faits historiques devaient être réadaptés mais aussi la façon d'écrire l'histoire, l'historiographie, constate Schönwälder. La méthodologie de l'analyse historique, telle que Leopold von Ranke l'avait définie, avait donné à la science historique allemande un prestige international unanimement reconnu. De la fin du XIX^e au début du Troisième Reich, la science historique allemande fixait les règles de méthodologie historique à tout l'Occident. Or, les critères établis par von Ranke apportaient aux historiens autant de solidité dans leur argumentation que de rigueur dans le travail à accomplir. C'est là justement les deux critères qui contrariaient le plus les nationaux-socialistes. La solidité de la méthodologie empêchait les extrapolations, les généralisations ou les conclusions hâtives. La rigueur, quant à elle, par définition même, était l'outil réservé à une élite, ce qui excluait la plupart des ténors du Parti. Ursula Clemens-Schierbaum constate que les écrits, les discours et les propos de Hitler ne permettent pas de songer que celui-ci ait recherché l'assentiment des scientifiques en ce qui concerne ses affirmations sur l'histoire.⁸⁵⁷

Dans "*Nationalsozialismus, Religion und Kultur*", Rosenberg fait le point sur les ambitions totalitaires du régime hitlérien :

*"De toute origine, le national-socialisme est venu au monde avec l'exigence non seulement de changer la façon d'être de l'Etat mais aussi d'imposer à tous les autres domaines une réorganisation révolutionnaire. [...] Le combat du NSDAP, qui dure maintenant depuis 14 années, se résume à un acte de façonnage gigantesque de tout le peuple allemand. [...] Dans ce combat spirituel, c'est le problème religieux qui occupe le devant de la scène."*⁸⁵⁸

Au cours de la réunion du *Kampfbund für deutsche Kultur* du 5 décembre 1932, Rosenberg défend qu'il n'existe pas d'histoire mondiale : il n'existe qu'une histoire des peuples. Il soutient que les historiens doivent être obligés de réviser leur conception de l'histoire, qu'ils devraient réécrire tant l'histoire du peuple allemand que celle des autres peuples à partir du concept de *Blut und Boden*.⁸⁵⁹ De même, en 1936, dans "*Nationalsozialismus, Religion und Kultur*" il soutient que l'histoire est moins écrite par la conscience des hommes que par la destinée.

*"L'analyse historique bien pensante, par contre, soutient qu'Henri le Lion n'a pas mené consciemment cette défense mais elle ne comprend pas que les grands phénomènes historiques ne relèvent pas de la conscience de l'individu mais de l'acte décisif et de conséquences qui en découlent pour la nation."*⁸⁶⁰

Ainsi, lorsque les historiens affirment qu'Henri le Lion n'a pas mené consciemment une politique coloniale à l'Est, Rosenberg rétorque que la conscience des actes des personnalités historiques n'a que peu de rôle : c'est l'intérêt de l'acte pour la nation qui importe. De même, Rosenberg fait fi de la volonté d'un acte pour son interprétation historiographique. Un jugement sur une personnalité doit être prononcé en vertu de ce qu'il a apporté à la nation. L'historien doit être nationaliste avant d'être historien.

Le 5 juin 1934, le "*Völkischer Beobachter*" publie un appel aux membres du Parti et des associations affiliées.⁸⁶¹ A l'instigation du *Reichsleiter* Rosenberg, il a été décidé de la création

⁸⁵⁷ - U. CLEMENS-SCHIERBAUM, *Mittelalterliche Sakralarchitektur*, 1995, p. 39-40.

⁸⁵⁸ - A. ROSENBERG, *Nationalsozialismus, Religion und Kultur*, dans H. LAMMERS, *Grundlagen*, 1936 :

- Cfr. "Discours et publications": A. ROSENBERG, *Nationalsozialismus, Religion und Kultur*, 1936.

⁸⁵⁹ - Alfred Rosenbergs Rundfunkrede über deutsche Kulturerneuerung, dans *Völkischer Beobachter*, 8. September 1932.

- TROEBES [sic !], *Deutsche Kunst oder Parteikunst?*, dans *Völkischer Beobachter*, 10. Dezember 1932.

⁸⁶⁰ - A. ROSENBERG, *op. cit.*, p. 6 :

- Cfr. "Discours et publications": ROSENBERG, *Nationalsozialismus, Religion und Kultur*, 1936.

⁸⁶¹ - *Große Niedersachsen-Kundgebungen*, dans *Völkischer Beobachter*, 5. Juni 1934 :

d'un *jour des Saxons*, auquel participeront Rosenberg, le ministre du *Reich* Bernhard Rust et Baldur von Schirach, le *Reichführer* pour la jeunesse. Le journal remet en cause l'historiographie écrite jusqu'ici et l'auteur anonyme veut rendre justice à Widukind et à Henri le Lion. Si ceux-ci ont, jusqu'à *présent*, été considérés comme des traîtres, écrit-il, le Troisième *Reich* doit regarder une histoire nouvelle avec des yeux nouveaux.⁸⁶² Rosenberg rend hommage aux souverains mais remet en question le prestige de Charlemagne et de Barberousse. Le premier a fait assassiner des Saxons, prétendument mutins. Le second a négligé l'Est pour mieux s'occuper de l'Italie. Appliquer à Charles le mot d'*assassinat* traduit bien *Ermordung* dans le texte.⁸⁶³ Par cette phrase, Charles n'est plus seulement un souverain qui fait exécuter des ennemis, il devient un vulgaire assassin.

D'un côté donc, Charles est bien un grand souverain mais de l'autre, il est aussi le Franc et son règne est synonyme d'une domination étrangère.⁸⁶⁴ Widukind, par contre, est le symbole du héros allemand par excellence. Et malgré son échec, l'histoire va lui donner raison puisqu'un siècle plus tard, ce seront ses descendants qui régneront sur l'Allemagne. Et bien que ceux-ci aient des revendications universelles, ils ont également posé les fondements de l'unité allemande. Dans cet article, Rosenberg exprime son projet de réforme de l'historiographie : le droit de regarder le passé avec d'autres yeux et d'autres valeurs. Indirectement, Rosenberg semble défendre le droit de tout citoyen de réécrire l'histoire sans formation scientifique.⁸⁶⁵

La même année, Rosenberg publie "*Gestaltung der Idee. Blut und Ehre*", réédité entre autres en 1943.⁸⁶⁶ Cet ouvrage retranscrit un discours prononcé le 7 février 1935 qui a servi d'introduction à une émission radio de la *Hitlerjugend*: "*Die Stunde der Jungen Nation*", écoutée par plus de 5 millions d'auditeurs, affirme Thilo von Trotha.⁸⁶⁷ Rosenberg soutient que l'histoire, en tant que science humaine basée sur la recherche des faits exacts, doit cesser d'exister et doit partir d'une interprétation raciale et *völkisch*. Toutes les causes passées qui ont permis à une personne de bénéficier d'une grande renommée ne peuvent plus compter dorénavant. Seuls comptent les arguments de la doctrine raciste et de la grandeur allemande. De plus, Rosenberg exprime son intention de différencier l'histoire des différents peuples du monde, de montrer que chacun a un sort différent et, à terme, que le destin ne les voue pas tous à la même issue.

"*Nous ne pensons pas qu'il existe une véritable histoire mondiale d'un point de vue raciste et du patrimoine spirituel, dans laquelle tous les peuples et toutes les races seraient tous attirés pareillement vers une même solution conforme au projet initial.*"

"Dieser Niedersachsentag ist das offene Zeugnis deutscher Stammesverbundenheit und soll gleichzeitig die deutschen großen Männer ehren, die einst im Kampfe um die Erhaltung ihres Volkstums als Rebellen behandelt wurden, weil sie sich gegen Kaiser und Könige wandten, die die Sache des Deutschtums verrieten."

⁸⁶² - *Ibid.*:

"In der Geschichtsbetrachtung, die bisher gegolten hat, wurde man den Männern wie Herzog Widukind und Heinrich der Löwen nie gerecht, und wir haben heute etwas an ihnen gutzumachen, wie wir auch Karl den Großen von Franken und die Hinrichtung der angeblichen Meuterer von Verden an der Aller heute mit anderen Augen ansehen müssen."

⁸⁶³ - *Große Niedersachsen-Kundgebungen*, dans *Völkischer Beobachter*, 5. Juni 1934 :

"Ermordung der 4500 Sachsen bei Verden an der Aller noch spätere Jahrhunderte mit Schaudern gesprochen haben. Die Erschütterung dieser Tage klingt bei uns heute wieder auf, und wir Nationalsozialisten werden diesen Kampf von nun ab nie mehr vergessen, da an der Roten Becke das Blutopfer bester Verteidiger Deutschlands gebracht werden mußte."

⁸⁶⁴ - *Ibid.*:

"das Symbol des heldenhaften Widerstandes gegen fremde Unterdrückung."

⁸⁶⁵ - *Ibid.*:

"Es ist auch selbstverständlich, daß die deutsche Nation mit anderen Augen in die Vergangenheit zurückblickt und auf Grund anderer Wertungen als bisher üblich ihr Geschichtsbild formt."

⁸⁶⁶ - A. ROSENBERG, *Gestaltung der Idee*, 1943, p. 36-37 :

- Cfr. "*Discours et publications*": A. ROSENBERG, *Gestaltung der Idee*, p. 36-37 :

⁸⁶⁷ - g. [sic !], *Funk. Der Osten ruft*. "*Stunde der Jungen Nation*", dans *Völkischer Beobachter*, 2. März 1935.

- Cfr. "*Discours et publications*": A. ROSENBERG, *Gestaltung der Idee*, p. 265-274.

Rosenberg affirme en outre que les Allemands seuls étaient voués à être la race des seigneurs.

"Nous, les nationaux-socialistes, qualifions souvent notre actuel et premier Etat national allemand de "Troisième Reich". Cela ne signifie pas que le développement du Premier et du Second Reich vers le Troisième se soit déroulé tout naturellement et logiquement mais cela signifie bien plus qu'un vieux rêve dans l'aspiration allemande a commencé à se réaliser. [...] Notre mouvement a la même position vis-à-vis du Second que du Premier Reich. Et il n'est tout simplement pas vrai, alors qu'aujourd'hui quelques scientifiques libéraux apparaissent et expliquent, qu'à la suite de quelques variations, une position objective sur le Saint-Empire romain de la Nation germanique se soient formée et que le pour et le contre de certaines personnalités historiques serait éclairci. Car derrière ces remarques se cache, en fait, la prétention de l'un ou de l'autre chercheur à posséder seul "la vérité générale". Nous déclarons à ce sujet que cette représentation n'est pas encore achevée mais au contraire, qu'au jour des événements actuels, à l'instar de figures du Second Reich, des personnalités et des puissances du Premier sortent de toutes leurs forces de l'oubli et de l'enjolivement des autres personnalités. Ces personnages apparaissent à notre esprit (sic !) et exigent de nous de prendre parti. En vérité, même jusqu'à nos jours, le Saint-Empire romain de la Nation germanique n'est pas considéré unanimement de la même façon. Pour partie des historiens, il était un idéal digne d'être poursuivi ; pour les autres, il se résume finalement à une affaire personnelle dans l'histoire de la dynastie des Habsbourg. Pour les derniers enfin, il n'est qu'un souvenir historique sans effet immédiat sur les événements contemporains. [...] (Jusqu'à présent), on voyait dans les victoires de Charlemagne le tournant de l'histoire et on exposait que l'introduction du droit romain ensuite marquait la naissance par excellence de la culture allemande. En ce point, les considérations historiques conditionnées par l'appartenance à la foi catholique ne faisaient qu'une avec les appréciations historiques libérales allemandes. Notre époque, toutefois, a élevé une protestation plus que justifiée contre cette diffamation du passé allemand. La recherche scientifique en science pré- et protohistorique a aujourd'hui démontré, plus qu'incontestablement, que la culture allemande et la nature germanique ne provenaient pas des victoires de l'empereur Charles ainsi que de ses conversions religieuses mais au contraire, qu'elles prenaient racine dans un passé ancestral pluriséculaire. Le problème de l'effraction des formes de cultures méditerranéennes et de la nature allemande n'est nullement clôturé mais apparaît à nouveau dans toute sa grandeur. Le principal dans l'appréciation de la naissance du Premier Empire allemand, est que nous ne devons pas regarder les grands affrontements en Saxe du VIII^e siècle avec les yeux du vainqueur mais avec les traits de caractère des Saxons en apparence voués à la défaite. Ces combats sont devenus le symbole et nous sommes résolument convaincus que nous comprenons mieux et saisissons plus profondément l'essence de ce grand événement passé il y a plus de mille ans que les historiens du derniers demi-siècle. [...] C'est pourquoi nous avons la conviction que la génération combattante d'aujourd'hui comprend mieux les motivations des combats des Saxons et leur héritage spirituel qu'une clique blasée d'érudits, [...] sans pour autant avoir l'intention de minimiser le rôle, voire de rayer la figure du roi Charles en tant que ferme fondateur d'un grand Reich hors de l'histoire germanique.

En 1935, toutefois, Rosenberg affirme qu'il n'est pas de son intention de rayer Charlemagne et son empire de l'histoire du peuple allemand mais c'est aux Saxons que la jeunesse national-socialiste doit résolument s'identifier. Il le rappelle le 7 mars 1935 en présence du ministre de la Guerre, le général von Blomberg, Rosenberg prononce un discours devant des éléments de l'armée allemande.⁸⁶⁸

⁸⁶⁸ - A. ROSENBERG, *Gestaltung der Idee*, 1943, p. 296.

"C'est ainsi que la nouvelle image de l'histoire a vu le jour, en tant qu'unité, sans qu'il y ait à renoncer à l'un ou l'autre grande figure historique, ni à Charles, ni à Widukind, pas plus qu'à Barberousse ou à Henri le Lion."

Alfred Rosenberg précise que le Troisième Reich ne désirait pas construire une nouvelle histoire qui ne garderait que ce qu'elle contenait de national-socialiste mais bien de garder l'histoire traditionnelle, telle qu'elle a toujours été enseignée. Ce qui devait changer, c'était la façon de regarder ce passé. Les souverains du passé qui n'ont pas pensé et agi en Allemands ne devaient nullement être rejetés de l'histoire allemande, ni même être affublés d'un sobriquet à leur désavantage. K. F. Werner semble dès lors s'être trompé. Si ces affirmations peuvent être considérées comme crédibles, jamais Rosenberg n'a appelé Charlemagne le *Sachsenschlächter*.

Alfred Baeumler fait le point : n'y a-t-il vraiment que les personnes impliquées dans le régime pour défendre Widukind ?, se demande-t-il. Ces mêmes personnes sont-elles vraiment ignorantes des réalités historiques ? Les partisans de Charles sont-ils tous des experts en histoire ? Un grand nombre de personnes, constate Baeumler, sont d'avis que les événements historiques tels qu'ils sont arrivés étaient inévitables et que Widukind devait perdre. Cette opinion implique la dimension de nécessité dans l'histoire. Les partisans d'une nouvelle histoire, en revanche, défendent le point de vue d'une "histoire vivante". L'histoire, défend Baeumler, doit devenir une part intégrante de la *Weltanschauung*. Quiconque, même sans formation poussée, qui est étroitement lié aux forces vives et créatrices du peuple allemand, peut interpréter cette nouvelle histoire. Et c'est au nom de l'avenir qu'apporte le *Führer* à l'Allemagne que l'histoire ne doit pas être laissée aux seuls historiens. Toutefois, si Hitler fonde un nouveau Reich qui met fin à l'ancien, Baeumler refuse de rejeter 1000 ans d'histoire. Cette histoire est capitale pour l'Allemagne actuelle: sans le Saint-Empire, le Troisième Reich n'aurait jamais pu voir le jour.⁸⁶⁹ Hitler, conclut Baeumler, est motivé par les mêmes forces de combat que les Saxons jadis en reprenant leur combat. En 1936, Eduard Heyck partage l'ambition de Baeumler de réformer l'histoire conformément aux critères de pensée national-socialiste.⁸⁷⁰

Wolfram Hodermann rapporte dans "Rasse" le déroulement du congrès des historiens d'Erfurt le 5 juillet 1937.⁸⁷¹ Le Parti national-socialiste était représenté par l'*Institut für die Geschichte des neuen Deutschlands*. Hermann Göring et l'amiral Erich Raeder ont envoyé leurs vœux communs dans un télégramme pour saluer le congrès.⁸⁷² Srbik et Pleyer étaient présents et ce dernier a tenu un exposé sur les Allemands des Sudètes. Dans son discours d'ouverture, Walter Frank exprime la position du *Reichsinstitut für die Geschichte des neuen Deutschlands* sur la nouvelle historiographie. L'institut rejette l'approche classique de l'historiographie : la neutralité et l'impartialité ne doivent plus être des critères essentiels à l'écriture de l'histoire. La race doit prendre une place prédominante dans la compréhension de l'histoire. L'historiographie doit être liée étroitement à la vie du peuple et chaque travailleur allemand doit devenir un combattant spirituel de son temps. L'historiographie doit permettre à chaque Allemand de comprendre comment ils sont devenus un peuple. Chaque travailleur allemand doit se sentir être un combattant spirituel de son temps. Frank demande en outre l'interdiction de toute étude ignorant le concept de *sang*. Science et *Weltanschauung*, poursuit Frank, doivent fusionner. Mais la science, insiste Frank, doit demeurer scientifique et appliquer avec la rigueur traditionnelle les nouvelles connaissances sur la race. Il est à noter que le fait qu'un grand

⁸⁶⁹ A. BAEUMLER, *Karl und Widukind oder Geschichte und Politik*, dans *Völkischer Beobachter*, 15. November 1934, p. 5. "Wir wollen nicht tausend Jahre Geschichte auslöschen und wissen sehr gut, was sie bedeuten."

⁸⁷⁰ - E. HEYCK, *Otto III, das "miraculum mundi"*, dans *Völkischer Beobachter*, 21. Februar 1936.

⁸⁷¹ - W. HODERMANN, *Die Geschichtsforschung im neuen Reich*, dans *Rasse*, 1937, p. 396-397.

⁸⁷² - *Deutscher Historikertag*, dans *Völkischer Beobachter*, 7. Juli 1937.

nombre de scientifiques allemands travaillaient pour le compte de l'*Institut für die Geschichte des neuen Deutschlands* prouve que Frank était pris au sérieux par ceux-ci.⁸⁷³

En 1938, dans le "*Völkischer Beobachter*", Eberhard Achterberg rejette l'ouvrage collectif "*Karl der Große oder Charlemagne ?*" dans son entièreté ainsi que la science historique. Celle-ci ne se base pas sur la notion de sang, donc n'est pas valide historiquement. L'historiographie en tant que science exacte, affirme Achterberg, doit disparaître face aux concepts de race et de sang. Même si cette note est sans rapport avec Charlemagne, il nous a semblé intéressant de l'insérer pour confirmer ce que beaucoup de contemporanéistes prétendent à propos des nazis, à savoir que ces derniers tentaient de s'attacher aux Grecs anciens, malgré leur nationalisme exacerbé.⁸⁷⁴

Concrètement, la volonté totalitaire du Parti nazi s'exprime également au travers de l'instrumentalisation des noms de mois du calendrier germanique dans certaines de ses publications en lieu et place des noms de mois classiques. La rédaction du "*Völkischer Beobachter*" s'est refusée à employer le calendrier traditionnel, se bornant à dater ses parutions avec les noms germaniques. Cette volonté d'imposer un calendrier révolutionnaire a existé toutefois longtemps : en effet en 1938, Hans Lüdemann publie un article qui fait allusion aux événements du 12 mars 1938 mais il n'emploie que le nom germanique de *Lenzmond*.⁸⁷⁵ C'est en l'occurrence ce que dénonce le cardinal von Faulhaber lorsqu'il évoque les forces antichrétiennes qui tentent de ressusciter les anciens dieux germaniques. Dans "*Kalender der deutschen Arbeit*", tous les noms chrétiens et bibliques ont été remplacés par des prénoms germains. Certaines personnes avaient réclamé publiquement le remplacement des noms de trois jours de la semaine, mercredi, jeudi et vendredi, par les noms de divinités germaniques : *Wotanstag*, *Donarstag* et *Freiastag*.⁸⁷⁶

De manière analogue, nommer un personnage d'une certaine façon peut modifier le point de vue que l'on porte sur lui. Utiliser le nom que lui a laissé la postérité, c'est accorder au personnage la place historique qu'il a acquise par ses actions mais l'affubler d'un sobriquet honteux, c'est nier son importance dans l'histoire de la nation. De même, renommer quelque chose, c'est se l'approprier. Par exemple, après l'annexion de l'Autriche et de la Tchécoslovaquie, le premier pays a été rebaptisé *Ostmark* et le second *Reichsprotektorat Böhmen und Mähren*.⁸⁷⁷ Ces changements de noms avaient une portée symbolique : plus rien ne devait rappeler l'existence de l'Autriche et de la Tchécoslovaquie et effacer pour de bon toute preuve du tracé des frontières de Versailles. C'est dans cette logique que s'inscrit l'appellation *Karl der Sachsenschlächter* ou *Karl der Franke*.

Dans l'appareil critique des "*Tischgespräche*", Henry Picker soutient que jusqu'en 1938, les autorités du régime ont prévu de qualifier systématiquement Charlemagne de *Sachsenschlächter* dans les manuels scolaires.⁸⁷⁸ Ce n'est qu'ensuite que ce projet a été modifié, faisant de l'empereur l'unificateur des Allemands et le précurseur de l'hégémonie allemande sur

⁸⁷³ - W. FRANK, *Historie und Leben*, 1937.

⁸⁷⁴ - E. ACHTERBERG, *Das Blutbad von Verden - ein Schreibfehler?*, 1938, p. 166, p. 168 et 183.

- p. 166 :

"So sehen wir in etwa im Germanentum und in Hellas zwei Seiten eines blutmäßig verwandten Wesens."

- p. 183 :

"Im übrigen darf man natürlich auch K. d. G. [sic !] keinerlei modernes Humanitätsempfinden unterchieben."

⁸⁷⁵ - H. LÜDEMANN, *Der Führer in der Geschichte*, dans *Rasse*, 1938, p. 122 :

"Die Ereignisse des ersten Lenzmondes 1938 werden vielen Menschen in Europa und in der übrigen Kulturwelt wie ein großes Wunder angemutet haben."

⁸⁷⁶ - M. von FAULHABER, *Judentum, Christentum, Germanentum*, 1934.

⁸⁷⁷ - C. von KROCKOW, *Hitler und seine Deutschen*, 2001, p. 227.

⁸⁷⁸ - H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche im Führungsquartier 1941-1942*, 1963, p. 230-231 :

- Cfr. "Discours et publications": A. HITLER, *Tischgespräche*, 31 mars 1942.

l'Europe. Bien que Picker ne mentionne pas quelles étaient les autorités en question, tout porte à croire qu'il s'agit de Bernhard Rust et de milieux qui lui étaient associés. Rust, le Ministre du *Reich* pour la Science, l'Education et la Formation populaire était responsable des manuels scolaires. Sachant que Rust voyait en Charlemagne un *boucher des Saxons*, tout porte à croire que ce dernier a exhorté les auteurs de manuels scolaires à présenter Charlemagne sous son plus mauvais jour. Ce qui nous étonne toutefois est la date avancée par Picker : 1938. Or, nous savons que Hitler a pris position personnellement dans la polémique en 1935. De plus, le 15 novembre 1936, Hitler a mis en garde tous ceux qui entendaient affubler l'empereur d'un tel sobriquet.⁸⁷⁹ Aussi sommes-nous en droit de nous interroger : nous savons que l'influence réelle de Rust était plus que sujette à caution et sans cesse remise en question par Himmler, Goebbels et Rosenberg qui se saisissaient de ses prérogatives. Hitler a-t-il eu besoin de deux années pour donner ses directives à Rust ? Rust a-t-il eu besoin de trois années pour être avisé de l'opinion de Hitler sur la question ? Ou enfin, Picker a-t-il commis un anachronisme en confondant le projet de manuels scolaires élaboré au début du régime par Rust avec la publication effective des manuels à partir de 1938 ? Cette dernière hypothèse nous semble la plus probable.

Revenons aux origines de cette appellation. Heinrich Bauer est le premier auteur du "*Völkischer Beobachter*" à employer l'hétéronyme "*Karl der Franke*" pour qualifier Charlemagne. Pour Bauer, il ne fait aucun doute que Charles a détruit la Saxe au plus profond du noyau de son existence et les Saxons ne pourront se rétablir de tant de cruelles guerres qu'à partir des souverains ottoniens, issus de cette tribu allemande. Grâce à ces rois saxons, la Saxe est devenue le centre d'un renouvellement national du *Reich*.⁸⁸⁰ Bauer dans son premier article paru dans le "*Völkischer Beobachter*" en mars 1933 propose une analyse de l'histoire de l'ordre Teutonique.⁸⁸¹ Bauer mentionne également des personnages secondaires, tels les Piast, une famille noble polonaise.⁸⁸² Bauer place Charles comme étant à l'origine des incessants combats entre Allemands et Slaves. En avril 1934, Bauer s'intéresse à la création de la marche de Brandebourg. Détaillé et exact dans les faits qu'il relate, il n'en demeure pas moins pamphlétaire dans la description de certains souverains allemands. Pour Bauer, en effet, il ne fait aucun doute que Charles a détruit la Saxe au plus profond du noyau de son existence. Les Saxons ne pourront se rétablir de tant de cruelles guerres qu'à partir des souverains ottoniens, issus de cette tribu allemande. Grâce à ces rois saxons, la Saxe est devenue le centre d'un renouvellement national du *Reich*.⁸⁸³

Dans la rubrique touristique du "*Völkischer Beobachter*" du 6 mars 1934, l'auteur, Holzach, dont hélas nous ne connaissons pas le prénom, démontre que Braunschweig n'a nullement été fondée par Henri le Lion mais qu'elle est bien antérieure, bien qu'Henri le Lion ait été particulièrement important pour le développement de la ville.⁸⁸⁴ Holzach évoque Charlemagne, qu'il nomme bien *Karl der Große* mais celui-ci, affirme Holzach a vaincu l'alémanité. Par cette phrase, Charlemagne passe pour un ennemi pour l'ensemble des peuples allemands. Cette phrase est d'autant plus insidieuse qu'elle se glisse discrètement dans un texte d'aspect scientifique. Ailleurs, Holzach s'intéresse à l'histoire de la ville de Brême et s'il voit en

⁸⁷⁹ - R. REUTH, *Joseph Goebbels Tagebücher*, 1992, p. 1007-1008 :

- Cfr. "*Discours et publications*": J. GOEBBELS, *Goebbels Tagebücher*, 15 novembre 1936.

⁸⁸⁰ - H. BAUER, *Die Geburt der Mark Brandenburg*, dans *Völkischer Beobachter*, 8./9. April 1934 :

"*Karl der Franke hat mit seinen unerbittlichen Maßnahmen Sachsen einst im Lebenskern getroffen.*"

⁸⁸¹ - IDEM, *Das Werk der Ordensritter*, dans *Völkischer Beobachter*, 26./27. März 1933 :

"*Jetzt setzt König Lothar diese Ziele fort und beginnt, sich auf die Macht seines Stammes Herzogtums Sachsen stützend, die Macht des Reiches nach Osten vorzutragen. Pommern wird dem Christentum unterworfen und in Schlesien bringen von den Piastenherzögen ins Land gerufen, deutsche Bauern das Wunder der Kolonisation der fruchtbaren Obergerbiete zustande.*"

⁸⁸² - P. RICHE, *Les Carolingiens*, 1997, p. 299.

⁸⁸³ - H. BAUER, *op. cit.* :

"*Die Wahl fällt auf Lothar von Sachsen, jenem mannhaften Herrscher aus zähem, altem Sachsenstamm, der bald der Träger einer großen deutschen Ostpolitik werden soll.*"

⁸⁸⁴ - HOLZACH [sic !], *Braunschweig*, dans *Völkischer Beobachter*, 6. März 1934.

Charles le fondateur de la ville, il affirme de même que *Karl der Große* était l'ennemi juré des vaillants et héroïques Saxons.⁸⁸⁵

Toujours en 1934, le 10 octobre, l'association *Vereinigung der Freunde germanischer Vorgeschichte* se rassemble à Detmold dans le but de débattre des moyens pour éclairer la préhistoire et le patrimoine germanique antique à la lumière des valeurs national-socialistes. Au cours de ce débat auquel avaient été invités Alfred Rosenberg et Bernhard Rust, il avait également été question de renommer *Karl der Große* en *Karl der Sachsenschlächter*.⁸⁸⁶

Tout au long de la première semaine de juillet 1936, à l'occasion du millième anniversaire de sa mort, le "*Völkischer Beobachter*" est saturé d'articles consacrés à Henri I^{er}. Or, le dimanche 5 juillet, Fritz Baer publie "*Si Henri I^{er} n'avait pas vécu*". Dans cet article, Baer met en garde le lecteur contre les parutions spéculatives récentes, dont "*Si Charlemagne n'avait pas vécu*". Baer ne cite hélas pas le nom de l'auteur, ni la revue ou le journal dans lequel cet article a été publié. Baer reproche à ces articles d'avoir avancé que le *Reich* allemand n'aurait jamais existé sans Charlemagne. Et bien que Baer refuse de diminuer la grandeur de l'œuvre de Charles, celui-ci toutefois n'était en rien un Empire allemand. D'aucuns, constate Baer, peuvent regretter le déclin de cet empire mais seulement pour des raisons impérialistes. Et Baer tire un parallélisme entre le déclin de l'empire carolingien et celui des Habsbourg : tous deux étaient des pluriethniques. Or, lorsque Charles est mort, les parties allemandes de son royaume se sont également désagrégées. Et si cent ans plus tard, Henri I^{er} n'avait pas ceint la couronne, le processus de désintégration se serait poursuivi car Henri I^{er} n'avait pas seulement reformé le royaume, il avait aussi réveillé chez les Allemands le sentiment d'une appartenance commune.⁸⁸⁷

En 1935, dans la revue "*Sonne. Monatsschrift für Rasse, Glaube und Volkstum*", Ferdinand Thürmer n'est pas du tout de cet avis. Pour lui, dès le départ, Charles est un Français. Il n'est plus *Karl der Große* l'Allemand mais bien *Charlemagne*, le Français.⁸⁸⁸ Les historiens qui tentent de sauver l'honneur de ce dernier contre les attaques dont il est victime sont d'*étranges compatriotes* car l'opinion publique est de plus en plus unanime pour reconnaître les méfaits de Charles. Tout en dénonçant le cardinal von Faulhaber, Thürmer s'en prend également aux milieux protestants qui s'étaient exprimés contre l'avènement du néopaganisme. Tout aussi antisémite que Ferdinand Thürmer, Kuke voit en Charles, et plus généralement dans les Carolingiens, les principaux responsables de l'expansion de la *juiverie* dans le *Reich*.⁸⁸⁹ Selon Ferdinand Thürmer, les Francs ont progressivement perdu leur essence germanique au contact de la civilisation romaine.⁸⁹⁰ A partir de cet instant, l'existence même des Francs est devenue le *malheur* pour toutes les tribus germaniques. L'Eglise s'est jouée d'eux pour détruire la domination aryenne du monde. En perdant leur culture germanique, les Francs qui vivaient du côté occidental du Rhin ont fini par ne plus reconnaître les leurs et à les combattre. C'est pourquoi Thürmer ne les compte plus parmi les Germains. Si Charles, affirme Thürmer, a réuni les chants épiques germaniques, ce n'est pas pour sauver ceux-ci contrairement à la légende mais au contraire, pour briser la résistance du peuple saxon contre qui il avait mené une véritable *Vernichtungskrieg*, une guerre d'anéantissement. Thürmer estime que les Francs valaient encore moins que des Maures.

En 1935, dans la revue "*Germanien*" et dans le même état d'esprit, Joseph Otto Plassmann, après avoir attaqué Charlemagne d'une manière cinglante, refuse catégoriquement

⁸⁸⁵ - HOLZACH [sic !], *Bremen*, dans *Völkischer Beobachter*, 18./19. März 1934.

⁸⁸⁶ - U. CLEMENS-SCHIERBAUM, *Mittelalterliche Sakralarchitektur*, 1995, p. 40-41.

⁸⁸⁷ - E. BAER, *Wenn Heinrich I. nicht gelebt hätte*, dans *Völkischer Beobachter*, 5. Juli 1936.

⁸⁸⁸ - F. THÜRMER, *Karl der Große – Charlemagne*, dans W. KULZ, *Die Sonne*, Januar 1935, p. 7-15.

⁸⁸⁹ - KUKU [sic !], *Die Judenfreundlichkeit der Karolinger*, dans *Die Sonne*, 1935, p. 15-16.

⁸⁹⁰ - F. THÜRMER, *op. cit.*, p. 7-15.

d'admettre un quelconque rapprochement entre l'Allemagne et ce souverain : paroxysme de l'opprobre en ces années du Troisième Reich.⁸⁹¹ Faut-il lui accorder le qualificatif de *le Grand*, se demande Plassmann, puisque cette épithète est passée telle quelle dans l'histoire ? Non, répond Plassmann. Faut-il, à l'instar de Wilhelm Teudt, continue Plassmann, ne voir en lui qu'un *Franc de l'Ouest* ? Pas plus, rétorque Plassmann. L'Ouest de l'Allemagne doit beaucoup à ce souverain. Faut-il au final l'appeler le *Sachsenschlächter*, le *boucher des Saxons* ? Bien que cette appellation soit à ses yeux tout à fait justifiée, elle ne peut être véhiculée au travers du temps et de la mémoire collective. *Charles le Franc*, suggère Plassmann, devrait tout simplement être appelé : *Charles, fils de Pépin*. Celui-ci n'a fait que poursuivre l'œuvre entamée par son père, estime Plassmann. Mais quoi qu'il en soit, tout en citant un passage de Goethe pour anéantir définitivement l'image de Charlemagne, ce roi ne mérite en aucun cas le nom *le Grand*.⁸⁹²

En ce qui concerne les historiens à présent, en 1932, dans son ouvrage "*Germanische Heiligtümer*", Johannes von Leers et en 1934, dans "*Der Kardinal und die Germanen*", Wilhelm Teudt défendent que Charlemagne n'a absolument pas défendu une culture germanique.⁸⁹³ Johannes von Leers et Albert Lampe s'entendent pour refuser à Charlemagne tout attachement à l'Allemagne. Tous deux qualifient Charlemagne de *Westfranke*. Le national-socialiste Johannes von Leers ajoute l'adjectif *romanisiert*.⁸⁹⁴ Pareillement, Hanns Rückert et Wilhelm Teudt refusent à leur tour d'attacher catégoriquement Charlemagne à l'Allemagne. Hanns Rückert, d'une part, semble opposer Charles aux Germains. Il semble les mettre face à face l'un à l'autre. Pourtant, il signale que Charlemagne et les Germains étaient de même race. L'ouvrage de Rückert nous semble néanmoins scientifique. Rückert, s'il emploie le terme de *race*, semble pourtant ne pas être un partisan du national-socialisme. Il rejette, en effet, l'opinion propagée par la propagande populaire des partis et groupes idéologiques. Wilhelm Teudt, d'autre part, adopte une position ambiguë. Si effectivement, Teudt ne refuse pas à Charlemagne son identité franque, il insiste pour limiter cette dernière en rétorquant que Charles n'était finalement qu'un Franc de l'Ouest.⁸⁹⁵ De même, Teudt refuse à Charles la nationalité allemande : il voit en Charlemagne un Français, ni plus ni moins. Mais Werner Jansen donne d'autres identités nationales à Charles. Pour le romancier, Charlemagne est tant un roi d'Allemagne qu'un roi de France. Jansen joue-t-il sur les mots ? Sous-entend-il par *roi de France* le roi du domaine des Francs ? Le contexte du roman de Jansen ne nous permet pas de nous prononcer.⁸⁹⁶

⁸⁹¹ - J. O. PLASSMANN, *Kaiser Karl und unser Bewusstsein*, dans *Germanien*, 4, 1935, p. 110 :

"Er hat nichts germanisch oder deutsch gemacht, was nicht schon vorher germanisch war, wohl aber hat er deutschen Volksboden an mehr als einer Stelle verkürzt."

⁸⁹² - *Ibid.*, p. 110 :

"Dem deutschen Mann gereicht's zum Ruhm,
Daß sie gehaßt das Christentum,
Bis Herrn Carolus' leidigen
Degen die edlen Sachsen unterlegen."

⁸⁹³ - W. TEUDT, *Germanische Heiligtümer*, 1931, p. 252, 260, 265.

- J. von LEERS, *Der Kardinal und die Germanen*, 1934, p. 50.

⁸⁹⁴ - J. von LEERS, *op. cit.*, p. 51 :

"Niemals kann man Karl, den Westfrankenkönig, als den Schöpfer Deutschlands ansehen. Nicht der Kaiser Karl, der Reichsgründer ist er für uns, sondern der Westfranke, der romanisierte."

- A. LAMPE, *Widukind und Karl der Westfranke*, dans *Vergangenheit und Gegenwart*, n° 24, 1934, p. 469-471.

⁸⁹⁵ - W. TEUDT, *op. cit.*, p. 261 et 274 :

"Karl hat seinem ganzen Wesen nach dem Gepräge nicht eines Franken, sondern eines Westfranken.

Es wird unnötig sein, allen diesen gegen das Germanentum als solches gerichteten der romanischen Knechtung und Gräueltaten eine Besprechung hinzuzufügen. Die übrigen deutschen Stämme, einschließlich unserer deutschen Franken haben nicht minder auch Veranlassung, als die Sachsen in denen die schönen, jene Damen den fremden Herrscher, jene Vorgabe und auch den Unfall den Kindern Störungen ihrer Entwicklung zu sehen. Im Vergleich zu seinem Wirken muß die Napoleonische Zeit überaus harmlos erscheinen."

⁸⁹⁶ - W. JANSEN, *Verratene Heimat*, 1932, p. 15, 81 et 174 :

C'est au nom du Troisième *Reich*, nouvelle religion pour les Allemands, qu'en 1934 Johannes von Walter rejette à son tour Charlemagne du panthéon renouvelé du *Reich* allemand. L'histoire, déclare von Walter, ne peut en aucun cas être dépourvue de son rôle de ciment social et le national-socialisme seul doit fortifier l'unification de tous les Allemands. Toutefois, il convient de remarquer que bien que von Walter reproche à Charlemagne sa cruauté et sa vie familiale dissolue, il reconnaît qu'il a poursuivi le bien du peuple au travers de ses actes.⁸⁹⁷

"Le massacre de Verden est une tache sur le portrait moral de Charlemagne !"

Telle est la déclaration de Karl Hampe dans son article "*Karl der Große und Widukind*", publié dans la revue "*Vergangenheit und Gegenwart*" de 1934. Tout le monde aurait aimé que Charles se soit limité à condamner un plus petit nombre de rebelles.⁸⁹⁸ Quelque peu choqué par les propos de Hampe, Friedrich Schneider ajoute un commentaire personnel. Il prétend que la tache sur le portrait de Charlemagne serait tout aussi grande si ce dernier n'avait exécuté que 3 000, 2000 ou seulement 1000 Saxons. Dans la même revue, à la fin de l'année 1934, Albert A. O. Lampe répond à Hampe par un article dont le titre est éloquent : "*Widukind und Karl der Westfranke*".⁸⁹⁹ Pour Lampe, la culture imposée par Charlemagne par le fer et le sang n'est pas une culture germanique : c'est une culture chrétienne et romaine. Celle-ci est une culture étrangère qui a nui aux intérêts du peuple allemand pendant plus d'un millénaire.

Dans le numéro de juillet 1934 de la revue "*Eiserne Blätter. Wochenschrift für Politik und Kultur*", Hans Philipp fait de Charlemagne un Germain, bien qu'il refuse de voir en lui un Allemand. Ce refus cependant repose sur l'inexistence du terme *allemand* à l'époque. Ceci dit, Hans Philipp refuse plus catégoriquement encore que l'on fasse de Charlemagne un Français. Ce qui n'empêche pas que Charles n'en demeure pas moins à ses yeux un *Schlächterkarl*.⁹⁰⁰

a) Les conceptions historiques de Himmler

Himmler considérait que l'histoire allemande s'était étalée sur un millénaire dont le développement s'était mal déroulé à cause du christianisme, responsable de la *Überfremdung* de la race et des conceptions du peuple allemand.⁹⁰¹ L'histoire germanique jouait dans cette logique un rôle essentiel dans l'image de l'histoire de la SS. Cette période était à la fois une époque *originelle*, un *paradis* perdu et en même temps un objectif à atteindre. Bernd Wegner croit que c'est pour cette raison que Charlemagne était considéré comme un *Sachsenschlächter* et que Widukind passait pour être le véritable héros allemand incarnant toutes ces valeurs imaginaires.⁹⁰² Les conceptions de Himmler, de par leur caractère *völkisch* et leur dimension social-darwinienne, étaient proches de celles de Houston Steward Chamberlain. La race nordique était, pensait Himmler, un phénomène biologique et historique particulier. Il voyait dans les Germains les précurseurs d'une culture et d'un système politiques particuliers. La constitution raciale des Germains était pour lui la base de sa supériorité. Himmler exigeait d'ailleurs une stricte uniformité raciale au sein de la SS. Himmler étudiait les caractéristiques physiques et mentales des Germains dans l'histoire et tirait un parallèle avec ses contemporains. Le lien entre le passé et le présent était pour lui absolu et n'avait pas besoin d'être prouvé. De là

"Wir tragen die Krone von Frankreich zuerst und erst dann die von Sachsen".

⁸⁹⁷ - J. VON WALTER *Die Geschichte des Christentums*, t. I-II, *Das Mittelalter*, p. 294-322.

⁸⁹⁸ - K. HAMPE, *Karl der Große und Widukind*, dans *Vergangenheit und Gegenwart*, 1934, p. 313-325.

- F. SCHNEIDER, *Die neueren Anschauungen*, 1936, p. 13.

⁸⁹⁹ - A. LAMPE, *Widukind und Karl der Westfranke*, dans *Vergangenheit und Gegenwart*, n° 24, 1934, p. 469.

⁹⁰⁰ - H. PHILIPP, *Das sogenannte Blutbad zu Verden*, dans *Eiserne Blätter*, 8. Juli 1934, p. 340.

⁹⁰¹ - W. NASSNER, *SS-Wirtschaft und SS-Verwaltung*, 1998, p. 3 :

- Cfr. "*Discours et publications*": H. HIMMLER, *Die Schutzstaffel*, 1936.

⁹⁰² - B. WEGNER, *Hitlers politische Soldaten*, 1997, p. 60-62.

découlait la nécessité d'un culte des ancêtres particulièrement soigné au sein de la SS et de toute la nation. Son désir était de remplacer le christianisme par une religion néogermanique.⁹⁰³

Bien que les camarades de faculté de Himmler le décrivaient comme étant d'une intelligence moyenne mais totalement dépourvu de tout sens de l'abstraction, celui-ci a toujours encouragé la recherche scientifique mais seulement dans un but pratique : son usage dans la politique contemporaine. Selon M. Kater, aux yeux de Himmler la science, et même la science sociale, était toujours une science d'utilité. Heinz Höhne estime que Himmler cherchait à mettre à jour et à souligner tout ce qui pourrait lui fournir des arguments pour son combat contre les slaves et contre le christianisme.⁹⁰⁴ Voilà pourquoi Himmler était obsédé à la fois par le règne d'Henri I^{er} et l'ordre des chevaliers Teutoniques. M. Wildt et S. Kirkpatrick mettent en évidence que Himmler avait l'intention de reprendre le modèle de l'ordre Teutonique pour donner à la SS une structure similaire afin d'en faire un *Ordre noir*.⁹⁰⁵

Ce qu'il tentait de mettre en évidence par le culte de Henri I^{er} c'était son combat contre l'Est. Himmler il affirmait que l'esprit d'Henri I^{er} lui apparaissait dans son sommeil le conseillant dans ses décisions. Il était pas rare que Himmler commence ses phrases par :

"Henri I^{er} aurait agi de telle façon dans une situation similaire."

L'inclinaison de Himmler pour l'histoire est résultait moins d'un goût personnel que d'un objectif : imprégner ses SS d'un esprit élitiste et faire des membres de son ordre les derniers chaînons d'une longue série de nobles Germains.

Himmler était en outre particulièrement superstitieux. Il se faisait faire des horoscopes, prenait très au sérieux la magie noire médiévale. Mais plus que cela, il était obsédé par ses conceptions populaires. Elles le troublaient et le privaient de pensée rationnelle. Il se laissait très souvent emporter dans ses visions mystiques et romantiques qu'il insérait parmi ses conceptions national-socialistes.⁹⁰⁶ Ackermann affirme qu'à la suite d'une visite du champ du massacre de Verden, Himmler ému a rapporté un sac de terre de cette prairie à la maison.⁹⁰⁷ Cet irrationalisme n'est en l'occurrence pas propre au seul Himmler. Ainsi, Ronald Smelser constate que Robert Ley était animé d'un idéalisme romantique tout aussi insane.⁹⁰⁸

Himmler imaginait le cosmos comme une chambre fermée remplie de centaines de milliers de pierres de mosaïques qui représentaient l'image véritable de la création de l'univers et de son histoire. L'historien à son service n'avait qu'à trouver la *pierre* adéquate dans cet amas. Si toutefois les recherches d'un scientifique n'allaient pas dans le sens de Himmler, celui-ci risquait le courroux de ce dernier. Il suffit pour s'en rendre compte de rappeler le sort de l'architecte du mémorial de Verden-sur-la-Aller, Wilhelm Hübotter. En raison d'un différend sur la construction de ce mémorial, ce dernier a été emprisonné un certain temps sur ordre de

⁹⁰³ - J. ACKERMANN, *Himmler als Ideologe*, 1970, p. 40-43 et 54-96.

"Ebenso wie ein Baum verdorren muß, wenn man ihm die Wurzeln nimmt, geht ein Volk zugrunde das nicht seine Ahnen ehrt. Es gilt den deutschen Menschen wieder hineinzustellen und den ewigen Kreislauf von Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft, von Vergehen, Sein und Werden, von Ahnen, Lebenden und Enkeln."

⁹⁰⁴ - H. HÖHNE, *Der Orden unter dem Totenkopf*, 2002, p. 144-145.

⁹⁰⁵ - M. WILDT, *Heinrich Himmler d'après sa correspondance avec sa femme, 1927-1945*, 2014, p. 190-191.

- S. KIRKPATRICK, *Les reliques sacrées de Hitler*, 2010, p. 197-211.

- M. STEINERT, *La SS, pilier du régime ?*, dans *Le nazisme en questions*, 2010, p. 165.

⁹⁰⁶ - J. WULF, *Heinrich Himmler. Das Dritte Reich und seine Mörder*, 1960, p. 246.

- Br. F. SMITH, *Heinrich Himmler 1900-1926*, 1979, p. 24, 27, 41.

- J. ACKERMANN, *op. cit.*, p. 30 :

- Cfr. "*Discours et publications*": M. KATER, *Das "Ahnenerbe" der SS*, 1997, p. 18.

⁹⁰⁷ - Cité par : J. ACKERMANN, *op. cit.*, p. 54-59 :

- *Schreiben Astels an Wulf*, 24. August 1937, Bundesarchiv NS. 19/176.

⁹⁰⁸ - R. SMELSER, *Robert Ley*, 1989, p. 29-30.

Himmler.⁹⁰⁹ La recherche historique, pensait Heinrich Himmler, devait se pratiquer de la sorte : au lieu de vouloir vérifier une hypothèse scientifique par des faits et de modifier ensuite l'hypothèse en fonction des découvertes, il fallait chercher dans l'histoire des faits qui démontraient la véracité des axiomes national-socialistes qu'il considérait comme absolus. Et si des faits ou des événements historiques venaient à contredire les axiomes nazis, ils devaient tout simplement être ignorés ou modifiés. Bien que hors sujet, nous ne résistons pas à la tentation de mentionner ici un exemple flagrant concernant les suspicions d'homosexualité de Frédéric II de Prusse. Qu'à cela ne tienne. Himmler avait déclaré à ce sujet :

*"Et quand bien même on trouverait une douzaine de soi-disant preuves, je les écarterais et dirais qu'elles ne sont que des constructions postérieures parce que mon sentiment me dit que l'homme qui a conquis sa place au soleil à la Prusse ne pouvait pas avoir les penchants qu'ont ces homosexuels efféminés."*⁹¹⁰

Cet exemple démontre que Heinrich Himmler n'avait pas de compréhension pour la méthodologie scientifique.

La SS cherchait à légitimer son existence par la création de sa propre mythologie historique.⁹¹¹ L'élaboration de plans d'avenir gigantesques basés sur les théories de la race et de l'espace faisait partie de cette recherche de légitimité. Ce besoin de légitimation historique était d'autant plus nécessaire que la montée au pouvoir de la SS avait été très rapide. Sa position n'était pas définie dans l'histoire nationale. Sa reconnaissance publique était rendue plus dure par ce déficit de tradition. Heinrich Himmler, nous l'avons vu, avait engagé des spécialistes pour qu'ils remettent à jour les superstitions médiévales.⁹¹² Bernd Wegner souligne que l'Antiquité germanique, dans son éloignement historique, facilitait la création de mythes. Ces mythes étaient eux-mêmes la clé à nombre de valeurs telles que l'héroïsme guerrier, le culte de la mort, la religion néogermanique, le principe de camaraderie, le lien *vassalique* entre les subordonnés et leurs supérieurs hiérarchiques et les théories sur l'unité raciale.

Après cette digression, abordons les conceptions de Himmler sur Charlemagne et sur Widukind. M. H. Kater souligne que la mise en valeur de Widukind vient parce que celui-ci était censé incarner toutes les vertus *supposées* du Germain type : d'une part, il était le gardien de l'héritage ancestral et d'autre part, il passait pour le *Führer* incontesté des Saxons. Or, cette tribu passait pour particulièrement homogène racialement. C'est la raison pour laquelle Widukind était prédestiné à entrer en grandes pompes dans le panthéon des ancêtres et des précurseurs du national-socialisme. Charlemagne au contraire, était accusé d'avoir trahi l'héritage germain. Son alliance avec l'Eglise était considérée comme le début de la tragédie allemande et le sommet de cette influence étrangère était le couronnement impérial de 800. Celui-ci avait ouvert la domination culturelle de Rome sur l'ensemble des tribus germaniques. Aussi, beaucoup voulaient voir dans le national-socialisme et dans le Troisième *Reich* la victoire spirituelle de Widukind.⁹¹³

Kater affirme que même après la prise de position officielle de Hitler en faveur de Charlemagne, l'image de Widukind n'a pas connu fondamentalement de changement ou fort

⁹⁰⁹ - Cité par : M. KATER, *Das "Ahnenerbe" der SS*, 1997, p. 38 :

- Himmler an Wüst, 25. November 1937 : T-580, 186/366.

⁹¹⁰ - F. KERSTEN, *Totenkopf und Treue*, 1953, p. 78 :

"Und wenn man ein Dutzend sogenannter Beweise vorlegen würde, würde ich sie beiseiteschieben und erklären, daß sie nachträglich konstruiert worden seien, weil mir mein Gefühl sagt, daß ein Mann, der Preußen den Platz an der Sonnen erobert hat, keine Neigungen haben kann, wie diese homosexuellen Schwächlinge besitzen."

⁹¹¹ - B. WEGNER, *Hitlers politische Soldaten*, 1997, p. 60-62.

⁹¹² - E. CALIC, *Reinhard Heydrich*, 1982, p. 253-254.

⁹¹³ - H. SCHEIDT, *Die Christianisierung Germaniens*, dans *SS-Leitheft*, 5, 1937, p. 38, p. 58.

peu. Par contre, l'image de Charlemagne, elle, s'est largement améliorée. Pourtant, estime Kater, on ne peut pas dire qu'il y ait eu de retournement des valeurs de l'historiographie nazie. C'est le canon national-socialiste des personnalités considérées comme positives dans l'histoire qui a simplement été agrandi. Nous ne partageons pas l'opinion de Kater. Nous avons constaté que Charlemagne n'avait pas été exclu du panthéon construit par les nazis, pas même au début du régime. Il n'a fait l'objet de critiques que de quelques détracteurs seulement. Certains membres du régime ont tenté de donner leur propre interprétation du passé et ont tenté de l'imposer comme les seules légitimes pour l'ensemble du *Reich*. Force est de constater pourtant, que de nombreux membres du Parti, souvent éminents, avaient toujours vu en Charlemagne un grand personnage politique allemand. Après le Congrès de Nuremberg, les deux personnages figurent côte à côte dans le même panthéon. Dès lors, affirme Kater, le combat qui avait opposé Charlemagne et les Saxons n'était plus considéré comme une injustice ou une invasion subie aux détriments d'un peuple germanique. Au contraire, constate Kater, ce combat était justifié par l'argument de la *volonté de puissance* du Royaume franc. Charlemagne passait à présent pour la grande puissance mondiale de l'époque. Il avait imposé son autorité à tout le continent ainsi qu'à la papauté et le couronnement impérial ne passait plus pour une soumission à l'Eglise. Pour finir, le Royaume franc fondé passait pour être le premier Etat pangermanique à avoir eu une longévité incontestable.⁹¹⁴

Contrairement à Kater, nous croyons que les portraits de Charlemagne et de Widukind n'avaient rien de figé dans le panthéon nazi au début du Troisième *Reich*. Nous soutenons que le mouvement nazi a cherché dans l'histoire médiévale des outils pour justifier sa position dans l'Etat allemand et ses ambitions. L'idéologie national-socialiste se limitait à quelques points : racisme, expansion par la guerre, antibolchevisme et chacun de ces concepts était interprété diversement par les dirigeants du mouvement. Mais rapidement, sur ordre de Hitler, les divers groupes allaient devoir s'entendre afin que le régime dictatorial nazi puisse s'ériger en régime totalitaire, voulant appliquer sa *Weltanschauung* à l'ensemble de la vie et de l'histoire et s'ériger en philosophie globale.

Dans un article publié de "*Grundlagen, Aufbau und Wirtschaftsordnung des nationalsozialistischen Staates*", Himmler publie un article consacré à la *Schutzstaffel*.

"L'histoire de notre peuple : si nous inspectons l'histoire de notre peuple, nous voyons que depuis 2000 ans elle est l'histoire la plus douloureuse qu'un peuple doté de toutes les qualités mentales et physiques ait connue. Nous nous interrogeons sur le pourquoi. Je voudrais me limiter à donner quelques exemples, seulement quelques-uns d'une grande série et essayerai de trouver ensuite une réponse. [...] Je me remémore le combat désespéré d'un Widukind, un combat à peine perdue, parce que les aristocrates de son propre clan et de son propre peuple, des hommes du même sang qui bien avant ne pouvait pas se résigner (à le suivre), avaient tourné le dos au duc."

Himmler, nous le voyons, continue à honorer Widukind bien que Hitler ait fait l'apologie de Charlemagne à Nuremberg.⁹¹⁵ Ensuite, Himmler ne mentionne pas Charlemagne. Il n'attaque pas le souverain et se contente de dénoncer le manque de solidarité et de fidélité au *Führerprinzip* chez les Saxons. Ensuite, nous constatons que les théories de Martin Lintzel

⁹¹⁴ - A. MADERNO, *Königtum und Kirche im Fränkischen Reich*, dans *Nationalsozialistische Monatshefte*, 9, 1938, p. 241.

⁹¹⁵ - H. HIMMLER, *Die Schutzstaffel*, dans H. LAMMERS, *Grundlagen*, 1936, p. 1-2 :

"Die Geschichte unseres Volkes: Wenn wir uns die Geschichte unserer Volkes ansehen, so ist sie den letzten 2000 Jahren die leidvollste Geschichte, die je ein Volk, gesegnet mit allen Gabe des Geistes und des Leibes, haben konnte und hatte. Wir stellen die große Frage des Warum? Ich möchte mich darauf beschränken, ein paar Beispiele anzuführen, die nur ein ganz wenig aus der großen Reihe sein können, und will versuchen dann eine Antwort zu geben. [...] Ich erinnere mich an den Verzweiflungskampf eines Widukind, der verlorengehen mußte, weil die Edelinges des eigenen Stammes und eigenen Volkes, Menschen des gleichen Blutes, die vorher schon sich nicht fügen konnten, dem Herzog in den Rücken fielen."

semblent avoir trouvé écho, dans la mesure où Himmler reconnaît qu'au sein de la société saxonne, la noblesse a préféré collaborer avec l'adversaire au lieu de lui résister.

Un fait historique pourtant demeurait incontestable : Widukind avait été vaincu et forcé d'adopter la foi chrétienne. Ce fait mettait Himmler très mal à l'aise. Karl August Eckhardt, le directeur du *Deutschrechtliches Institut* de l'université de Bonn, rapporte à Ackermann un fait édifiant. En 1940, Heinrich Himmler lui a écrit pour lui demander si le baptême de Widukind de 785 pouvait n'être qu'une fiction. Eckhardt avait répondu par la négative : le baptême est un fait historique incontestable.⁹¹⁶

b) Les conceptions de Martin Bormann

H. R. Trevor-Roper affirme que Martin Bormann était l'alter ego de Hitler, son adjoint le plus puissant mais aussi le nazi le plus énigmatique car le moins connu du public. Si Bormann n'attachait aucune importance aux décorations et aux reconnaissances publiques, en revanche, il adorait le pouvoir. Au cours des dernières années du *Reich*, c'était Bormann qui exerçait un contrôle presque absolu sur les structures du *Reich*.⁹¹⁷ Adeptes de la vision *völkisch* et révolutionnaire du mouvement, Bormann partageait le point de vue de Rosenberg sur l'éviction du christianisme et sur la nécessité de réécrire l'histoire afin qu'elle corresponde à la *Weltanschauung* national-socialiste. En mars 1942, Hitler récuse une opinion prononcée par Bormann. Celui-ci a fait un parallèle entre la politique orientale du Troisième *Reich* et celle de l'Empire médiéval tout en dénonçant la politique italienne.⁹¹⁸

Outre les directives de Wilhelm Frick, les écrits de Dietrich Klagges et la lettre d'un instituteur de Dortmund, il existe une lettre particulièrement intéressante pour notre analyse, celle de Gerda Bormann, l'épouse de Martin Bormann, une nazie convaincue.⁹¹⁹ Cette lettre nous permet de nous faire une idée de l'enseignement primaire à la fin du Troisième *Reich*. Dans cette lettre du 12 septembre 1944, Gerda Bormann fait part de son indignation face au contenu du cours d'histoire. La leçon du jour portait sur l'existence et l'œuvre de Charlemagne.⁹²⁰

"Aujourd'hui, j'ai fait les devoirs à domicile avec Eike, l'histoire – Charlemagne - et la géographie de l'Afrique. Ces leçons d'histoire sont vraiment invraisemblables. Ce crétin de professeur a affirmé aux enfants que le massacre des Saxons à Verden-sur-la-Aller n'était absolument pas certain historiquement, qu'il n'existait qu'un seul document pour en prouver son existence, alors que toutes les autres preuves tendaient à démontrer son inexistence. Il est pourtant évident que les Carolingiens ont détruit tous les documents qui démontreraient leur ignominie, à chaque fois qu'ils pouvaient mettre la main dessus. Il y a beaucoup de choses à apprendre sur l'époque de Charlemagne. Après tout, aujourd'hui encore, nous subissons en partie les conséquences de sa politique. A cause de lui, le christianisme et la juiverie ont pris pied dans nos régions. (Il y a à peine dix minutes maintenant, il y a eu une autre alerte aux bombes à Munich.) J'ai expliqué tout cela à Eike et Gertrud. Espérons qu'elles le comprennent. Il est vraiment regrettable que nous n'ayons actuellement pas de bons livres d'histoire pour les enfants, grâce auxquels des enseignants incompetents n'auraient qu'à lire leurs leçons. Voilà

⁹¹⁶ - K. A. ECKHARDT, *Germanenrechte*, t. II, 1934, p. 6.

⁹¹⁷ - M. BORMANN, *The Bormann Letters*, 1954, p. VII à XXIII.

⁹¹⁸ - H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche*, 1977, p. 165 :

- Cfr. "Discours et publications": A. HITLER, *Tischgespräche*, 31 mars 1942.

⁹¹⁹ - *Leitgedanken für den Geschichtsunterricht*, dans *Völkischer Beobachter*, 14. Juli 1933.

- *Die Neugestaltung des Geschichtsunterrichts*, dans *Völkischer Beobachter*, 17. August 1933.

- D. KLAGGES, *Geschichte als nationalpolitische Erziehung*, dans D. KLAGGES, *Volk und Führer*, 1937, p. 441.

- *Was soll mit den Juden geschehen?* 1936, p. 40-41.

Cité par ce livre en question: *Stürmer*, Nr. 49, 1934 .

⁹²⁰ - M. BORMANN, *op. cit.*, p. 109-111 :

un travail pour un de tes hommes : écrire des livres d'histoire national-socialistes, simples tant par leur contenu que par leur langage, au point que des enfants de l'âge d'Eike et d'Irmi seraient en mesure de les comprendre. Ils devraient couvrir l'histoire allemande et la préhistoire, ainsi que l'histoire grecque et romaine vues depuis notre point de vue. (De tels livres sont en préparation). Tout professeur qui ne serait pas en mesure de façonner un cours d'histoire inattaquable de son propre fait n'aurait qu'à lire des passages de ce livre aux enfants. C'est la seule façon d'unifier l'enseignement de l'histoire et de la philosophie dans les hautes écoles et dans les écoles secondaires."⁹²¹

Dans cette lettre de Gerda Bormann, nous découvrons tout d'abord que cette femme éprouve le besoin de parler du cours d'histoire de sa fille Eike à son époux. Dans son optique, le régime national-socialiste devait se défaire complètement de cette religion juive. Et bien que nous ne disposions d'aucune preuve pour établir que Bormann partageait les propos émis par Rosenberg et Himmler au sujet de Charlemagne et de Widukind, vu la profonde aversion des Bormann pour la foi chrétienne et pour la christianisation de l'Allemagne, le couple devait approuver leurs théories. Le franc-parler de Gerda Bormann et ses propositions de faire écrire de nouveaux livres d'histoire nous permettent de penser que son époux partageait ses opinions. Nous constatons également que les thèses de Karl Bauer sur l'inexistence du massacre de Verden, même réfutées immédiatement après par le milieu scientifique, jouissent en 1944 encore d'un certain crédit auprès du corps enseignant.⁹²² Ce qui est étonnant toutefois à la lecture de cette lettre, c'est l'absence de toute mention au *Führer* et à ses opinions exprimées tant en 1935 à Nuremberg qu'en 1936 à l'hôtel de ville de Munich ou même en 1942, au *Berghof*, en présence de son époux. Gerda Bormann ne rejette pas Charlemagne de l'histoire mais elle pense, un peu comme Rosenberg et malgré les discours de Hitler sur l'unité de l'histoire, qu'une appropriation de l'histoire par les nationaux-socialistes est impérative. La lettre démontre également qu'il n'y a toujours pas de manuel scolaire qui corresponde aux idées de Rosenberg et de Himmler ou à *la Weltanschauung völkisch*. Certes, Gerda Bormann souligne que ces ouvrages sont en préparation mais visiblement, ils ne sont pas encore en application en septembre 1944. La lettre montre clairement le désaveu de Gerda Bormann pour le corps enseignant et prouve qu'en septembre 1944, les professeurs jouissent encore d'une certaine liberté, celle de ne pas suivre le manuel scolaire ou de donner un cours écrit de leur propre plume, et ceci est attesté par Franz Selmeier.⁹²³ Par contre, la proposition de rédiger et d'imposer des manuels scolaires directement accessibles aux enfants, sans passer par l'intermédiaire des professeurs, rejoint parfaitement la méfiance de Hitler vis-à-vis des professeurs. Pour conclure, Gerda Bormann considérait que l'histoire devait prendre la première place dans l'éducation, avant même l'arithmétique ou l'orthographe.⁹²⁴

Similairement, en décembre 1935, Alfred Baeumler prononce l'exposé "*Deutsches Mittelalter – deutsches Schicksal*" devant le grand auditoire de l'université de Berlin à l'occasion d'une soirée d'exposés du *NS-Lehrerbund*. Dans ce discours, par le biais du procédé rhétorique de l'emploi du présent de l'indicatif, Baeumler tente d'expliquer son revirement sur Charlemagne. Baeumler confronte le Premier *Reich* avec le Troisième. C'est dans ce dernier, soutient-il, que l'harmonie initiale entre Germains et l'unité entre tous les Allemands sont enfin restaurée, par opposition au Premier qui finalement n'était qu'un ensemble bancal des différentes tribus. Baeumler affirme de plus que la fin du Moyen Age s'achève avec la Première Guerre mondiale. Il est à noter que Baeumler souligne le rôle unificateur de Charlemagne : c'est lui qui réunit tous les Allemands dans son *Reich*. Cependant, Widukind est tout aussi grand que

⁹²¹ - Cfr. "*Discours et publications*": M. BORMANN, lettre de Mme Bormann du 12 septembre 1944.

⁹²² - K. BAUER, *Die Quellen für das sog. [sic !] Blutbad von Verden*, dans *Historische Blätter*, 1937, p. 3-32.

⁹²³ - F. SELMEIER, *Das nationalsozialistische Geschichtsbild und der Geschichtsunterricht 1933 – 1945*, 1969, p. 324-325.

⁹²⁴ - O. DIETRICH, *12 Jahre mit Hitler*, 1955, p. 170.

l'empereur franc. Si le premier a défendu la grandeur de son empire, le second, lui, a défendu l'équilibre millénaire qui avait régné jusque-là parmi les tribus germaniques. Cet équilibre, Baeumler le définit par la race : le Moyen Age, soutient-il en substance, est par excellence l'histoire de la race, l'ère de la race. L'esprit nordique s'est affronté violemment contre l'esprit méridional lorsque ce dernier a tenté d'introduire par la force la religion chrétienne.⁹²⁵

II) Institutions pour promouvoir la *Weltanschauung*

a) *Ahnenerbe der SS*

Ainsi que le résume très bien Mathilde Aycard, on peut dire pour simplifier, que l'*Ahnenerbe* est une société d'étude ethnico-historique possédant de nombreuses antennes fondée à Berlin-Dahlem le 1^{er} juillet 1935 par Heinrich Himmler, Hermann Wirth et Walther Darré.⁹²⁶ Sa mission est d'étudier l'espace, l'esprit, les actes et héritages de la civilisation indo-germanique de race nordique, de donner une forme vivante aux résultats de la recherche et de les transmettre au peuple. Cela dit, elle couvre les expérimentations médicales sur les déportés des camps.

Comme sa date de création l'indique, c'est parallèlement à la première exposition : "*Tausend Jahre Deutsche Kunst*" qui avait ouvert ses portes à la "*Haus der Deutschen Kunst*", située dans la *Prinzregentenstraße* de Munich, le 29 juin 1935, que Himmler allait fonder sa propre société de recherche. Un article du "*Völkischer Beobachter*" excuse l'absence de Himmler au cours de cet événement d'une importance telle, qu'il avait rassemblé des invités du monde politique, militaire et artistique : Robert Wagner, *Gauleiter* de Munich; Ludwig Siebert, ministre-président de la Bavière ; et les *Reichsleiter*s Otto Dietrich et Martin Bormann, escortés par une garde d'honneur SS. Le *Reichsführer*-SS, Heinrich Himmler avait demandé à être excusé : le lendemain, un dimanche, le 30 juin, il devait présider à l'ouverture de la deuxième école des sous-officiers SS. En outre, Himmler avait prévu pour le lundi de

⁹²⁵ - A. BAEUMLER, *Vortrag von Professor Alfred Baeumler*, dans *Völkischer Beobachter*, 13. Dezember 1935, n°347.

"Der Kampf um die Macht ist zu Ende [...], der Kampf um die Weltanschauung hat erst begonnen. Hauptfeld ist die Geschichte. [...] Denn die neue große Wirklichkeit, die in der politischen Wirklichkeit heute schon jedermann sichtbar ist, gibt uns auch den neuen Blick für die Deutsche Geschichte, der uns jenseits aller früheren Gegensätze zeigt, wie es wirklich "gewesen ist". [...] Gerade von der Rasse her können wir das Mittelalter nicht überspringen. Denn hier muß sich unsere Rassenanschauung bewähren. Wer die Geschichte des deutschen Volkes deuten will, muß wissen, was das Mittelalter ist. [...] Das Mittelalter ist die Epoche unserer Geschichte, in der die germanischen Stämme des Nordens zwei Mächten begegneten, die im Raume der Mittelmeeres entstanden und ausgebildet wurden: der geistigen Macht des Christentums und der antiken Kultur.[...] Es ist unser Mittelalter, es gehört weder dem Osten, noch dem Süden an. [...] Die Völkerwanderung ist die "Vorgeschichte" des Mittelalters. Das Frankenreich ist der Übergang. Erst mit Karl dem Großen, der die Grenzen des romanisierten Gebietes durch die Unterwerfung der Sachsen erweitert, beginnt die systematische Durchdringung. Vorher gab es germanische Stämme, nach ihnen das deutsche Volk, das auf dem Wege zu seiner Einheit ist. Erst mit Karl beginnt das Mittelalter, die Geschichte des "Reiches". [...] Erst seitdem wir das Ende des Mittelalters kennen, verstehen wir auch seinen Anfang. Das bedeutet das Hervortreten der Gestalt Widukinds neben Karl dem Großen. Widukind war keine Gestalt im Schatten der deutschen Geschichte, sondern sie ist ebenso bedeutend im gesamten Zusammenhang der Geschichte, wie der Mann, der vom Schicksal zur Vollstreckung einer harten Aufgabe ausersehen war, die zuletzt der Einswerdung des deutschen Volkes diente.

In Widukind lebt die ursprüngliche germanische Kraft, die sich der Romanisierung und Christianisierung widersetzt.

In den beiden weltgeschichtlichen Gegnern erscheint unser Schicksal: Der Germane, der die Traditionen des Südens dem Norden darbieten will und der Germane, der sich gegen diese Traditionen auflehnt, treten auseinander. Das Mittelalter ist zu Ende, wo dieses Auseinandertreten nicht mehr stattfindet, sondern die germanische Kraft frei und selbstständig geworden ist. Als Adolf Hitler ein neues Reich gründet, geschieht es nicht im Zeichen der Erneuerung des Heiligen Römischen Reiches, sondern im Zeichen der Wiedererwachens der arischen Rasse, im Zeichen des Hakenkreuzes."

"In die Epochen des Mittelalters übergehend, daß Professor Baeumler hervorbrachte, daß nicht Karl, sondern Otto der Große das eigentliche Mittelalter begründet hat. Das traurige Jahrhundert der Zerrüttung, das auf Karls Tod folgte, straft alle diejenigen Lügen, die meinen, daß die Einführung des Christentums genützt habe, im Norden Licht und Gesittung zu verbreiten. [...] Es reicht vom Ende der Hohenstaufen bis zur Reformation. [...] Mit der Gründung eines neuen Reiches durch Adolf Hitler, die mehr als dieses ist, ist der ghibellinische Protest zu Ende gegangen."

⁹²⁶ - M. AYCARD, *Allemagne III^e Reich*, 2013, p. 374.

fonder une institution culturelle, la *Studiengesellschaft für Geistesurgeschichte, Deutsches Ahnenerbe*, non loin du siège central de son administration à Berlin.⁹²⁷

C'est ainsi qu'avec six sympathisants, dont Walther R. Darré et Hermann Wirth, il fonde la *Studiengesellschaft für Geistesurgeschichte, Deutsches Ahnenerbe*.⁹²⁸ Walter Richard Darré a joué un rôle non négligeable dans l'histoire et dans la fondation de la *Ahnenerbe*. L'intérêt de Darré pour l'histoire et ses conséquences sur l'hygiène de la politique agraire et de lotissement a été favorisé par un de ses plus sincères adhérents : Heinrich Himmler, de cinq ans son cadet. Ils s'étaient rencontrés en mai 1930. Tous deux étaient agriculteurs diplômés de formation. Tous deux passionnés d'histoire germanique, ils se sont entraînés dans leur ascension au sein de la hiérarchie du NSDAP. Hitler partageait partiellement ses conceptions d'une société allemande néoagraire.⁹²⁹

Au moment de sa création, la *Ahnenerbe* avait besoin d'hommes qualifiés.⁹³⁰ C'est pourquoi Himmler avait aussi bien engagé des scientifiques reconnus que de nombreux auteurs *völkisch* et des occultistes, tels que le pseudoscientifique Hermann Wirth. Wirth a dirigé le premier département de la fondation : la *Pflegestätte für Schrift- und Sinnbildkunde* dont les compétences étaient très proches de son ancien domaine de recherche. Ce département s'occupait d'objets de culte, de mémoriaux, de vêtements folkloriques et de bijoux. Grâce à de généreuses donations, une imposante collection voit le jour sous le nom de "*Germanische Brauchtumssammlung*". Dans ce cadre, Wirth exécute un grand nombre de recherches jusqu'en Scandinavie en automne 1935. A vrai dire, Wirth était même considéré comme parfaitement ridicule par le même monde scientifique.

C'est à la fin de l'automne 1934 que le second mari de la secrétaire de Wirth, Johannes von Leers, présente Hermann Wirth à Heinrich Himmler qui se montre très intéressé par les opinions culturelles de ce dernier et lui promet de le soutenir. Von Leers a été membre de la société fondée par Wirth, *Gesellschaft für germanische Ur- und Vorgeschichte*. Wirth jouit du franc soutien de Darré parce que les vues de Wirth sur la paysannerie germanique correspondaient très largement à ses propres théories. Himmler, malgré sa sympathie personnelle pour lui, aurait bien aimé remplacer Wirth par un vrai scientifique. A partir de 1936, Himmler tente d'isoler Wirth car à chaque apparition publique de celui-ci, la fondation en pâtissait et perdait en crédibilité. Nous y reviendrons plus bas.

En 1935, la *Ahnenerbe* annexe une autre institution, la *Pflegestätte für Germanenkunde* de Detmold qui jusque-là était dirigée par Wilhelm Teudt. Celui-ci est neutralisé au sein de sa société au moment où elle devient partie de la *Ahnenerbe*. Cette neutralisation était nécessaire pour maintenir un niveau scientifique élevé au sein de la fondation. Ainsi, nous voyons la *Ahnenerbe* annexer des associations et des domaines de recherche restés neutres jusque-là. L'optique historique extrémiste promue par la *Ahnenerbe* s'impose sur l'optique d'autres associations. La *Ahnenerbe* veut favoriser un point de vue mais pour ce faire, elle doit neutraliser des optiques qui sont encore plus extrémistes et encore plus versées dans le romantique. Nous voyons aussi se former un cercle d'ultra-extrémistes, plus encore que les dirigeants du NSDAP, que celle-ci cependant parviendra à s'approprier, à canaliser en sa faveur.

En 1937, le nom de l'association change en *Forschungsgemeinschaft Ahnenerbe eingetragene Verein*. Himmler en était le directeur et Walther Wüst, le curateur. Le responsable

⁹²⁷ - *Zeugen des Nationalsozialismus*, dans *Völkischer Beobachter*, 1. Juli 1935.

⁹²⁸ - R. MANVELL, *Heinrich Himmler*, 1965, p. 49.

⁹²⁹ - I. KERSHAW, *Hitler. Essai sur le charisme en politique*, 1995, p. 306.

⁹³⁰ - M. KATER, *Das "Ahnenerbe" der SS*, 1997, p. 41-46.

du personnel était Wolfram Sievers.⁹³¹ L'association avait engagé une quarantaine de chercheurs. Conçue au départ comme un institut de recherche sur le passé germanique, elle a accru son domaine de prospection aux sciences naturelles. En 1942, elle s'intéresse également à la médecine de guerre et aux expériences sur des hommes menées par le Dr. Sigmund Rascher et August Hirsch.

Kater constate que la *Ahnenerbe*, à la demande de Himmler a consacré un grand zèle à construire systématiquement le mythe d'Henri I^{er}. C'est également dans le cadre de l'association que l'archéologue Höhne publie dans cette revue les résultats des fouilles de la crypte de Quedlinburg.⁹³² Toutefois, les recherches avaient démontré que les ossements n'étaient nullement ceux du souverain. De même, la fondation n'a pas été en mesure de répondre favorablement à l'insistance de Himmler de démontrer que le règne d'Henri I^{er} était d'une grandeur comparable à celle du règne de Charlemagne ou du Troisième *Reich*.⁹³³

Au détour, on pourrait noter, comme le fait Sidney Kirkpatrick incrédule, que les chercheurs de l'*Ahnenerbe* ont de même dressé un tableau révisionniste des données démographiques raciales en Galilée et tentant de démontrer que Jésus était racialement un Aryen et n'était que de confession juive. Les chercheurs de l'institut soutenaient que Jésus n'était pas né à Bethléem en Judée, mais dans une autre Bethléem près de Nazareth en Galilée.⁹³⁴

Cela dit, en raison du pluralisme du pouvoir de la SS, la *Ahnenerbe* n'a jamais pu s'imposer comme institut scientifique digne de ce nom. Toutefois, pour bien des savants sérieux, la *Ahnenerbe* a été une organisation de protection, de fait, une couverture contre les ambitions culturelles et scientifiques de l'Office Rosenberg.

Si du point de vue scientifique, la *Ahnenerbe* a déçu Himmler, en refusant de se prêter aveuglément à sa logique de recherche, politiquement par contre, cette fondation a tout à fait répondu à ses attentes : contribuer idéologiquement à l'édification du Troisième *Reich*. La *Ahnenerbe* a donné un encadrement spécifique pseudoscientifique à la SS dans l'édification et la publication de la *Weltanschauung* du *Reichsführer-SS*.⁹³⁵ La *Ahnenerbe* s'est montrée flexible afin de répondre aux besoins politiques et à leur évolution. Et c'est surtout à partir de 1938, à l'approche de la Seconde Guerre mondiale que cette attitude va s'amplifier. La communauté de recherche mise au point par Himmler a soutenu la politique de plus en plus impérialiste du régime nazi. C'est surtout Joseph Otto Plassmann qui, au mois de juillet 1939 à Kiel, a répondu à ce besoin. Ce dernier y rappelait que la politique de colonisation de l'Est d'Henri I^{er} avait eu pour but de créer un espace vital pour le peuple allemand. De la sorte, Plassmann traçait un parallèle entre les époques médiévale et contemporaine, répondant aux exigences des hauts dignitaires du Parti : créer et reconquérir un espace vital pour le peuple allemand, *Schaffung und Wiedergewinnung des deutschen völkischen Lebensraumes*.

Pour finir, la *Ahnenerbe* n'était pas la seule fondation culturelle de la SS. Plus le temps avançait, plus la *Ahnenerbe* perdait des compétences en faveur d'autres institutions SS. Plus la SS grandissait, moins les responsables SS étaient disposés à laisser une place à la fondation dans l'Etat. Himmler, lui même, laissait de plus en plus imprécises les compétences de cette dernière.

⁹³¹ - H. AUERBACH, *Ahnenerbe e.V., Forschungsgemeinschaft*, dans Hermann WEIß, *Enzyklopädie des Nationalsozialismus*, 1991, p. 353.

⁹³² - M. KATER, *Das "Ahnenerbe" der SS*, 1997, p. 94.

⁹³³ - Cité par: M. KATER, *op. cit.*, p. 94:

- *Bericht* 9/9/ 1939, T-580, 150/225.

⁹³⁴ - S. KIRKPATRICK, *Les reliques sacrées de Hitler*, 2012, p. 179.

⁹³⁵ - M. KATER, *op. cit.*, p. 119.

Deux personnages attachés à la *Ahnenerbe* méritent une attention particulière, Hermann Wirth et Johannes von Leers. Hermann Wirth a étudié à Utrecht, à Leipzig et a rédigé une thèse de philologie sur la langue néerlandaise à l'université de Berne.⁹³⁶ Il s'engage en 1914 dans l'armée allemande et devient officier de liaison auprès des activistes flamands. Il tente de souder un pangermanisme germano-flamand-hollandais. Le *Reich* reconnaît vite son potentiel et son zèle pour le *Reich* et le retire du service militaire pour le placer dans l'administration militaire de la Belgique. En 1915, Wirth devient un éminent membre des mouvements nationalistes flamands dont le *Jung-Flamen*, le mouvement nationaliste flamand le plus radicaliste de l'époque. Le rôle exact de Wirth auprès de ces groupes reste obscur. Quoi qu'il en soit, au milieu de l'année 1916, il retourne à Berlin où Guillaume II lui décerne le titre honorifique de professeur titulaire de philologie néerlandaise à l'université de Berlin.⁹³⁷

Après la guerre, il préfère rentrer en Hollande plutôt qu'en Allemagne dont il refuse le nouveau visage politique. Il devient professeur dans le cycle secondaire. En 1923, il retourne en Allemagne, s'installe à Marbourg sur la Lahn. Il n'est plus que professeur privé mais rédige son ouvrage : "*Der Aufgang der Menschheit*". Wirth peut être qualifié d'extrémiste, tant dans ses conceptions nationalistes que romantiques. Adeptes d'un végétarisme strict, il voit dans le programme du NSDAP un retour aux véritables valeurs et modes d'existence germaniques. Il devient membre en 1925, dès la refondation du Parti mais s'en désinscrit dès juillet 1926. Plus tard, il expliquera cette défection en prétendant avoir voulu rester impartial afin que sa neutralité soit plus utile au Parti. Il ajoutera que Heinrich Himmler avait cautionné cette désimmatriculation. En fait, M. Kater croit que Wirth a agi par opportunisme. Ce dernier aurait, en effet, accepté de l'argent de Juifs.

En 1929, Wirth rencontre personnellement Adolf Hitler avec qui il partage son végétarisme rigoureux. En 1931, il donne publiquement sa première prise de position publique en faveur du Parti. Historien de l'Antiquité germanique, il tente de trouver des origines germaniques à la croix gammée du NSDAP. Ses recherches sont les bienvenues pour le Parti.⁹³⁸ Il écrit également que le combat de Hitler est une lutte pour l'âme allemande. En 1933, il réintègre le Parti et obtient son ancien numéro de membre, le numéro 20 157.

Il rédige des thèses semi-religieuses à propos d'Adolf Hitler et du nazisme. Hitler se montre reconnaissant. Ce dernier appose sa dédicace dans un tome de "*Aufgang der Menschheit*" qu'il offre au très influent éditeur munichois Hugo Bruckmann. Hitler qualifie Wirth de *camarade de l'époque du combat*. A titre informatif, notons que Hitler a fait la connaissance d'Hugo Bruckmann grâce à Göring.⁹³⁹

La situation financière de Wirth est assurée avant même la *Machtergreifung*. Il avait accepté de fonder en 1932 un *Forschungsinstitut für Geistesgeschichte* à Bad Doberan à la demande du gouvernement national-socialiste du Land de Mecklenbourg.

Il quitte la *Herman-Wirth-Gesellschaft* qu'il fonde en 1928 à Berlin. Cette dernière association qui tentait de défendre et de propager les théories de Wirth, n'avait jamais été qu'une association de sympathisants de Wirth. Wirth reconnaîtra plus tard que l'institut de Bad Doberan avait été la plate-forme de la *Ahnenerbe*.⁹⁴⁰ Dans ce nouvel institut, Wirth avait enfin la liberté de procéder à ses recherches, financées par l'Etat à l'abri des contraintes et critiques du monde universitaire. Le monde universitaire était très sceptique à l'égard de Wirth et de ses

⁹³⁶ - J. LEGENDRE, *L'archéologie national-socialiste dans les pays occupés à l'Ouest du Reich*, 2007, p. 464-465.

⁹³⁷ - M. KATER, *Das "Ahnenerbe" der SS 1935-1945*, 1997, p. 12-16.

⁹³⁸ - H. WIRTH, *Was heißt Deutsch ?*, 1931, p. 50, 56.

- IDEM, *Vom Ursprung und Sinn des Hakenkreuzes*, 1933.

⁹³⁹ - G. GORIELY, *1933, Hitler prend le pouvoir*, 1999, p. 119

⁹⁴⁰ - M. KATER, *op. cit.*, p. 13, note 29.

publications. Tous devaient lui reconnaître son patriotisme. Mais son manque évident de scientificité, lui, était unanimement réprouvé. Seul le philosophe Alfred Baeumler fera son éloge dans la préface de son ouvrage "*Der Aufgang*" publié en 1933.

L'institut *Forschungsinstitut für Geistesurgeschichte* de Bad Doberan a publié toutes sortes de travaux dont le précepte de base reposait sur l'existence d'une science dite *germanique*. Tout y relevait d'un point de vue germanique d'une conception germanique du monde. Dans ses écrits, il n'y avait plus guère que la forme qui soit encore relativement scientifique. Le contenu, lui, était un aveu d'obscurantisme latent.

Après la *Machtergreifung* toutefois, Hitler ne trouve plus guère d'intérêt dans les théories semi-religieuses de Wirth :

*"Ces professeurs et individus agissant dans l'ombre (obscurantistes) qui fondent leur religion germanique, me gâchent tout. Pourquoi je les tolère ? Ils contribuent à remplacer ce que nous ne pouvons faire seuls pour le moment. Ils génèrent de l'agitation. Or, toute agitation est créatrice. Mais en soi, tout ce chichi n'a pas la moindre valeur."*⁹⁴¹

Cette phrase de Hitler est intéressante. D'abord, elle confirme son opportunisme et son cynisme sans commune mesure. Il se sert des pseudoscientifiques dans le seul but de générer de l'agitation en Allemagne. D'une part, il incite des groupuscules néopaiens à l'agitation et d'autre part, il prend publiquement ses distances avec eux afin de rassurer les milieux conservateurs et chrétiens.

Il n'est pas facile de savoir ce que Hitler devait en penser dans l'intimité. D'une part, il affirmait se méfier d'eux, d'autre part, toute sa jeunesse a été marquée par l'adhésion aux mouvements *völkisch*. Hitler s'est-il détourné de ces mouvements avec le temps par un raisonnement personnel ? A-t-il pris ses distances avec eux une fois au pouvoir pour se donner une image de respectabilité ? A-t-il jamais vraiment été convaincu par leurs arguments, comme l'attesterait son refus d'adhérer officiellement à la *Thule-Gesellschaft* ? Il ne nous est pas possible de répondre à ces questions.

Tout ce que nous pouvons constater, c'est que Hitler a toujours parfaitement su jouer avec l'opposition des uns contre les autres afin de se placer comme arbitre de dernier recours. C'est probablement la seule chose que nous puissions concrètement déceler dans sa personnalité.⁹⁴²

Cette déclaration de Hitler résume l'essence du mouvement nazi à ses débuts : un mouvement générant l'instabilité sociale et politique. Avant l'accession au pouvoir et au début du régime, le nazisme encourage tous les petits groupes extrémistes : ceux de la germanisation absolue de l'allemand, ceux d'une néoreligion allemande, ceux de rejet de la science, ceux qui rejettent tout personnage historique sortant des canons *völkisch*. Une fois le pouvoir consolidé, le régime nazi ne peut plus admettre de telles agitations dans son Etat. Ces groupes risqueraient de le perturber à son tour. Tant que le nazisme avait des adversaires, il se devait de les combattre par tous les moyens possibles : faire flèche de tout bois. La canalisation de ce zèle extrémiste contribuait à l'évincement progressif de toute opposition devant le mouvement nazi.

⁹⁴¹ - M. KATER, *Das "Ahnenerbe" der SS 1935-1945*, 1997, p. 13 :

"Diese Professoren und Dunkelmänner, die ihre nordischen Religionen stiften, verderben mir nur das Ganze. Warum ich es dann dulde ? Sie helfen zersetzen, das ist es, was wir zur Zeit nicht allein machen können. Sie stiften Unruhe. Und alle Unruhe ist schöpferisch. An sich hat das Getue keinen Wert."

- J. CHAPOUTOT, *Le national-socialisme et l'Antiquité*, 2008, p. 88.

⁹⁴² - I. KERSHAW, *Hitler. Essai sur le charisme en politique*, 1995, p. 175.

Mais une fois installé, le régime hitlérien se devait de prendre des mesures à l'encontre de ces mouvements. Le congrès du Parti de Nuremberg en 1935 le démontre éloquemment. Tous ces mouvements ne vont pas à leur tour être *mis au pas* en même temps, *gleichgeschaltet*. Mais ils vont progressivement perdre la couverture des officiels du Parti. Ces mouvements qui avaient fait beaucoup de bruit dans les premiers temps du régime n'étaient plus aux yeux du NSDAP que des *Splitter Bewegungen*, des mouvements groupusculaires.⁹⁴³

Après 1936, ça et-là paraîtront des ouvrages encore hostiles à Charlemagne et faisant l'éloge d'Henri le Lion. Leur succès et leur impact auprès du public, cependant, sera beaucoup moins influent qu'avant. Dès le départ pourtant, ces ouvrages n'ont jamais été majoritaires, pas même une minorité importante. A la suite du congrès de Nuremberg de 1935, ces mouvements deviennent marginaux. Ils demeureront toutefois un idéal de *pureté* idéologique sans concession à la *Realpolitik* officielle aux yeux de certains dignitaires, tels Himmler et Rosenberg. Ainsi, le *Reichsführer-SS* Heinrich Himmler ne reconnaît publiquement Charlemagne comme grand souverain qu'à partir de 1944 et encore, seulement sous ordre de Hitler. Nous n'avons pas pu trouver cet ordre de Hitler. Cependant, les allusions de ce dernier dans ses monologues ne laissent que peu de place au doute.

A ce constat, nous pouvons d'ailleurs émettre une hypothèse : Rosenberg ne serait-il pas descendu dans les échelons de la hiérarchie nazie à mesure que le régime était consolidé ? La question reste ouverte mais les éléments tendraient à répondre positivement à cette question.

Et ainsi, Wirth doit renoncer à son institut de Bad Doberan par manque de soutien du nouveau gouvernement. Même Alfred Rosenberg rejette l'approche de Wirth et ceci, dès 1930 dans "*Mythos*". Rosenberg, semble-t-il, aurait interdit à Wirth de s'exprimer dans l'ensemble des organisations du Parti entre 1933 et 1934. Le Parti toutefois s'est bien gardé de lui interdire d'effectuer ses travaux ou de publier. En résumé, interdiction de prendre la parole publiquement d'une part mais autorisation de publication d'autre part. Encore un exemple éloquent de l'ambiguïté des positions du NSDAP.⁹⁴⁴

Mais revenons-en maintenant à Hermann Wirth. Jusqu'en 1935, Himmler caressait l'espoir de voir Wirth publier son nouvel ouvrage "*Die Heilige Urschrift der Menschheit*" et que celui-ci soit reconnu par le monde académique. Une fois de plus hélas, comme pour tous les ouvrages les précédents "*Die Heilige Urschrift*" ne se résumait qu'à un conglomérat d'hypothèses dont l'auteur était tout à fait dans l'incapacité de prouver l'exactitude ou ne serait-ce que de le formuler suffisamment scientifiquement afin que les académiciens soient en mesure, eux, de les démontrer ou de les réfuter.

A partir de 1936, l'attitude présomptueuse de Wirth lui vaut des inimitiés certaines au sein de la fondation, dont celle de Himmler. C'est surtout l'habitude de Wirth de toujours présenter ses ouvrages comme *scientifiques* qui lui vaut le discrédit d'un nombre toujours croissant de personnes, dont son ancien protecteur Himmler. Celui-ci d'ailleurs ne tarde pas à se défaire de lui. A partir de 1936, Himmler isole Wirth. L'apparition publique de ce dernier, en effet, nuisait toujours plus à la réputation de la *Ahnenerbe*. En 1937, Himmler fait savoir à Wirth qu'il doit d'abord répondre à ses devoirs scientifiques imposés par lui, le *Reichsführer-SS*,

⁹⁴³ H. RAUSCHNING, *Gespräche mit Hitler*, 1940, p. 52.

- A. SPEER, *Erinnerungen*, 1969, p. 109.

- J. CONWAY, *The Nazi Persecution of the Churches*, 1968, p. 13.

⁹⁴⁴ - M. KATER, *Das "Ahnenerbe" der SS 1935-1945*, 1997, p. 16 :

"Die Partei [...] sich mit den Ansichten Wirths nicht identifizieren".

- A. ROSENBERG, *Der Mythos des 20. Jahrhunderts*, 1934, p. 135, 679.

- IDEM, *Aufzeichnungen*, 1934, p. 95.

- R. BOLLMUS, *Das Amt Rosenberg und seine Gegner*, 1970, p. 179 et 310, note 93.

avant de se consacrer à des recherches individuelles. Himmler voulait faire de la *Ahnenerbe* une fondation culturelle dans laquelle les théories de Wirth n'avaient plus leur place.

Abordons à présent Johannes von Leers. Ce dernier aussi compte parmi le cercle des intimes de Hermann Wirth. Nous avons souvent rencontré von Leers au cours de notre analyse. Celui-ci a été un auteur très productif. Mais qui était-il ? Johannes von Leers était le mari en secondes noces de la secrétaire de Hermann Wirth. C'est grâce à von Leers que Wirth rencontre Himmler à la fin de l'automne 1934. Dès cette rencontre, Himmler se montre très intéressé par le point de vue et les opinions culturelles de Wirth. Von Leers était chargé tant de la propagande intérieure que de la propagande extérieure. Il a été membre de la société fondée par Wirth, la *Gesellschaft für germanische Ur- und Vorgeschichte*. Von Leers et Wirth collaborent pour la fondation de Jakob Wilhelm Hauer, la *Arbeitsgemeinschaft der Deutschen Glaubensbewegung*.⁹⁴⁵

Un autre grand personnage, que nous avons rencontré au cours de nos recherches de mémoire de licence était employé par la *Ahnenerbe* : Joseph Otto Plassmann. Ce dernier était né à Münster, en Westphalie, dans une famille de la petite bourgeoisie strictement catholique. Son père était professeur. Il étudie la philologie germanique. Lorsque la Première Guerre mondiale éclate, il s'engage volontairement et est gravement blessé au front de l'Est. Il est alors employé en 1917 par une administration civile allemande de Bruxelles. Il se lie aux milieux flamands pro-allemands et fait la rencontre de Hermann Wirth.

A la suite de sa promotion doctorale en 1920, la carrière de Plassmann ne prend pas le cours espéré. Il ne peut travailler pour les universités ou les hautes écoles en raison de son attitude au cours de la guerre. Frustré, il se décide à entrer dans le NSDAP en 1929. En 1932, pour un laps de temps très court, il intègre la fondation de Wirth à Bad Doberan, la *Forschungsinstitut für Geistesurgeschichte*. Ses possibilités de carrière universitaire n'en étaient que davantage réduites. En 1935, il organise plusieurs expositions pour le compte de Wirth. Au milieu de l'année 1935, il travaille pour la *Nationalsozialistische Kulturgemeinde* pour le compte d'Alfred Rosenberg. Mais en décembre de la même année, probablement à cause d'un différend avec Rosenberg, il travaille pour le *Reichsbauernführer* Darré.

Plassmann devient le directeur du département d'étude des contes. Le jeune intellectuel avait à peu près 40 ans quand il a été engagé par la fondation. Plassmann est un chercheur brillant jouissant d'une grande renommée. Son entrée dans la *Ahnenerbe* a contribué à l'élévation du niveau scientifique général de celle-ci.

Vers la fin de l'année 1935, en tant qu'*homme* du cercle de Darré et surtout comme rédacteur en chef de "*Germanien*", le journal de la *Ahnenerbe*, Plassmann avait compris qu'il fallait se lier à la *SS* pour consolider sa propre position dans la fondation. Ainsi, il devient rapidement un des membres éminents de la fondation.

b) Fondation "Gesellschaft zur Förderung und Pflege Deutscher Kulturdenkmäler"

La *Ahnenerbe* n'était pas la seule fondation *SS*. Parallèlement, il y avait la *Gesellschaft zur Förderung und Pflege Deutscher Kulturdenkmäler e.V.*⁹⁴⁶ Celle-ci avait pour mission de faire reconstruire et entretenir différents monuments historiques qui pour la *SS* et en particulier pour Heinrich Himmler, avaient une signification idéologique importante : le mémorial de Verden-sur-la-Aller, le *Glandorphaus* à Lubeck, le *Wewelsbourg* près de Paderborn et d'autres

⁹⁴⁵ - H. BUCHHEIM, *Glaubenskrise im Dritten Reich*, 1953, p. 166.

⁹⁴⁶ - M. KATER, *Das "Ahnenerbe" der SS 1935-1945*, 1997, p. 90.

encore. Au sujet de ce dernier, Christian Welzbacher constate que Himmler avait donné l'ordre à ses chefs de chantier de transformer le château du XVII^e siècle et d'en retirer tout ce qui ne correspondait pas à son idéal d'un Moyen-Age immaculé. Après les travaux, le château du Wewelsbourg était devenu une construction anachronique, voir atemporelle.⁹⁴⁷

B. S'inscrire dans la continuité

1. Le culte du Führer

Mathilde Ayard constate qu'au début du XX^e siècle les publications sur les Allemands illustres, comme c'est le cas entre autres de "*Herrscher gestalten des deutschen Mittelalters*" de K. Hampe ou de "*Das altdeutsche Kaisertum*" de J. Haller, ont été nombreuses et ont rencontré beaucoup de succès, parce que l'idéal des grands hommes et des héros providentiels était un des thèmes chers aux Allemands.⁹⁴⁸ De plus, l'Allemagne de l'après Première Guerre mondiale avait ceci de particulier que son panthéon était presque uniquement composé de personnages mythiques, en dehors de quelques géants de la culture tels Goethe et Ludwig van Beethoven. Et après le règne de Guillaume II et la défaite de 1918, le traité de Versailles, l'inflation, etc., les représentations héroïques de Frédéric II et de Bismarck se détachaient avec panache.⁹⁴⁹ Bien avant que la réputation de Hitler n'ait dépassé les portes de la brasserie du *Bürgerbraukeller*, l'Allemagne des années vingt mettait son espoir dans l'arrivée d'un grand homme. Un tel homme, pensait-on, guérirait le pays de ses divisions et rendrait au *Reich* son unité et sa position dans le concert des grandes nations. Au moment de l'avènement du national-socialisme, le régime nazi a affirmé qu'Adolf Hitler était une figure historique égale, voire supérieure aux nombreux grands hommes de l'histoire allemande, importance également admise par la majorité des Allemands, même sans ces efforts de propagande.⁹⁵⁰ C'est ce que déclare en l'occurrence Robert Ley le 3 novembre 1936 :

*"Mes bons Allemands! Le deuxième miracle que nous connaissons (à présent): ce peuple a enfin obtenu un leadership. Vous n'allez peut-être pas me comprendre tout de suite et vous demander : le peuple n'a-t-il pas connu de gouvernement avant ? Bien entendu, il y a toujours eu des Etats et des formes d'Etat, de même il a y toujours eu aussi des ordonnances sociales et des types de société. Mais un leadership véritable du peuple, est unique et complètement neuf. Au cours des deux précédents millénaires, notre peuple n'en n'a pas connu. Ce peuple s'est bien donné des Etats, des empereurs, des rois, des princes, des républiques et toutes sortes de formes d'Etat. [...] Le peuple allemand et son âme appartiennent au Führer et à son Parti."*⁹⁵¹

Beaucoup d'Allemands, constate Fest, avaient voulu voir en Hitler le *sauveur* de l'Allemagne.⁹⁵² Il est vrai aussi que l'Allemagne, note Fest, a toujours cristallisé tous ses sentiments violents d'insatisfaction dans le mythe d'un homme-guide, d'un *Führer* providentiel. Sur ce point comme sur tant d'autres, Hitler avait hérité d'une conception allemande ancienne. Ainsi, Hegel avait montré l'importance d'individus *cosmo-historiques* qui jouaient le rôle d'agents de la *volonté de l'Esprit du Monde*, des hommes par qui le plan de la providence se réalise.

⁹⁴⁷ - C. WELZBACHER, *Ordensburg und Völkermord* dans M. STEINKAMP, *Mittelalterbilder im Nationalsozialismus*, 2013, p. 178.

⁹⁴⁸ - M. AYCARD, *Allemagne III^e Reich*, 2013, p. 90.

⁹⁴⁹ - I. KERSHAW, *Hitler. Essai sur le charisme en politique*, 1995, p. 42-43.

⁹⁵⁰ - A. ROSENBERG, *Der 20. April*, dans *Völkischer Beobachter*, 20. April 1933.

⁹⁵¹ - R. LEY, *Wir alle helfen dem Führer*, 1937, p. 103-117 :

- Voir "*Discours et publications*", déclaration de R. LEY, le 3 novembre 1936.

⁹⁵² - J. FEST, *Les Maîtres du III^e Reich*, 1965, p. 40.

*"L'histoire universelle se meut dans une sphère supérieure à celle où la moralité trouve sa vraie demeure et que constituent les sentiments particuliers, la conscience des individus, leur volonté propre et leur façon d'agir...[...] La litanie des vertus privées, modestie, humilité, amour des hommes, bienfaisance, ne doit pas leur être opposée. Une forme doit très puissamment écraser beaucoup de fleurs innocentes - réduire en morceaux des objets sur son passage."*⁹⁵³

Si Hitler n'a plus que probablement jamais lu ce passage, Allan Bullock souligne à quel point cette vision décrivait parfaitement la conviction de Hitler d'être appelé par le destin à jouer un rôle aussi primordial et donc, d'être libéré des canons ordinaires de la conduite humaine. Hitler, en effet, se voyait appelé par la providence à tirer le peuple allemand de l'humiliation de la défaite et de la décadence de Weimar. Plus, il était convaincu que son destin était de restaurer l'Allemagne dans sa position de puissance légitime et d'assurer pour la race nordique un nouvel Empire germanique à l'Est.⁹⁵⁴

C'est ce que déclare mot pour mot Heinrich Haake, premier *Gauleiter* de Rhénanie en Sud 1924 et *Reichsinspekteur der NSDAP* ensuite dans "*Das Ehrenbuch des Führers*" publié en 1933:

"La providence l'a formé depuis son enfance pour sa mission allemande et plaça à ses côtés le meilleur de la nation comme camarades de combat.

*Il est charmant et saisissant en même temps de reconnaître, comment le ciel a choisi Adolf Hitler pour sa mission allemande, comment la vie l'a préparé pour cette mission et comment il l'a remplie. Dieu a ostensiblement régné sur Adolf Hitler et sur le peuple allemand."*⁹⁵⁵

Pour Otto Dietrich, le *Reichspressechef*, la personne du *Führer* porte un mystère en soi. Le culte du *Führer* a volontairement été appliqué par les autorités.

*"Le fin mot de la personnalité d'Adolf Hitler sera toujours pour nous un mystère. L'homme béni de Dieu fait son chemin parce qu'il doit l'emprunter. Ici s'applique la phrase, que la foi soulève des montagnes. La foi à Adolf Hitler et la foi en Adolf Hitler. [...] Il ne règne pas d'empereur ou de roi, sur cette nouvelle Allemagne de discipline et d'autorité, pas de despote ou de tyran. Le Troisième Reich est dirigé par le pouvoir de la personnalité. [...] Nous avons consciemment pris soin et favorisé ce culte du Führer dans notre propagande et l'avons appliqué."*⁹⁵⁶

Dietrich en outre voit en Adolf Hitler un envoyé de Dieu. En effet, la propagande national-socialiste s'est souvent servie d'un vocabulaire religieux. Hitler, lui-même, a utilisé un grand nombre de thèmes et de figures de type millénariste ou parareligieux dans ses discours, n'hésitant pas à faire référence aux Évangiles de Luc et de Jean.⁹⁵⁷ Il fallait avoir foi en Hitler,

⁹⁵³ - Cité par FEST, *op. cit.*, p. 40.

- G. W. Fr. HEGEL, *Leçons sur la philosophie de l'histoire*, 1967, p. 35.

⁹⁵⁴ - A. BULLOCK, *Hitler et Staline*, 1991, p. 376.

⁹⁵⁵ - Cfr. "*Discours et publications*": H. HAAKE, *Das Ehrenbuch des Führers*, 1933, p. 11-12.

⁹⁵⁶ - O. DIETRICH, *Der Nationalsozialismus als Weltanschauung und Staatsgedanke*, dans H. LAMMERS, *Grundlagen*, 1936, p. 4-5 :

"Das letzte an der Persönlichkeit Adolf Hitlers wird uns immer ein Mysterium bleiben. Der gottbegnadete Mensch geht seinen Weg, weil er ihn gehen muß. Hier gilt das Wort, daß der Glaube Berge versetzt. Der Glaube in Adolf Hitler und der Glaube an Adolf Hitler [...] über dieses neue Deutschland der Disziplin und Autorität herrscht kein Kaiser oder König, kein Despot oder Tyrann: Das Dritte Reich wird beherrscht von der Macht der Persönlichkeit.

[...] Wir haben dieses Führerprinzip ganz planmäßig in unserer Propaganda gepflegt und gefördert und dadurch die Kraft des Willens stets mit größtmöglichem Wirkungsgrad zum Einsatz gebracht."

⁹⁵⁷ - S. FRANÇOIS, *Les mystères du nazisme. Aux sources d'un fantasme contemporain*, 2015, p. 38.

voire, lui vouer un culte. De fait, il y a eu une incontestable liturgisation de la vie politique. Celle-ci se manifestait dans la propagande et notamment lors des Congrès du Parti.⁹⁵⁸

Au cours du procès à Nuremberg, Hans Franck a résumé l'effort de Hitler pour édifier son propre mythe du *Führer*. Hitler, progressivement, a construit une personnalité publique dont les traits correspondaient à ceux d'un chef providentiel.⁹⁵⁹ Hitler va graduellement construire son propre mythe. D'abord, Hitler était l'organisateur du Parti et ne laissait à ses subalternes que des tâches de gestion. Ensuite, il était le créateur de *la Weltanschauung*. Dernier recours en cas de désaccord, il ne laissait à des hommes tels Rosenberg et Himmler que des brides d'autorité. C'est lui et lui seul qui devait toujours en ce domaine avoir le dernier mot. En outre, il était le tacticien des aspirations du mouvement. De plus, c'est lui, et non Goebbels et Göring, quoique doués dans ce domaine, qui était l'orateur génial et le rassembleur des foules innombrables. A ce titre ensuite, c'était lui le centre d'attraction et de rotation du mouvement, du Parti et de l'Allemagne. En conséquence, il était le centre d'action du mouvement nazi et enfin, dans tous les cas, c'était lui et lui seul, la seule autorité. Pour toutes ces raisons, affirme Fest, c'était Hitler qui incarnait dans sa personnalité tous les aspects du national-socialisme. Progressivement, Hitler a donc aussi bien construit son propre mythe que le moyen de diriger les masses. Pour y parvenir, il fallait faire fi de la rigueur idéologique. Ce qui comptait dans sa logique, c'était de toujours argumenter autour de maximum trois ou quatre concepts de base seulement. Ceux-ci devaient sans cesse être répétés et devaient se passer de profonde argumentation afin d'être compréhensibles de tous. Dans "*Mein Kampf*", Hitler écrit:

"La masse a toujours besoin, dans sa lourdeur, d'un certain temps pour se trouver prête à appréhender une chose. Sa mémoire ne se met en branle qu'après la répétition mille fois renouvelée des notions les plus simples. Alors on pourra constater avec étonnement les résultats immenses, à peine concevables, d'une telle persévérance. Toute réclame, dans le domaine des affaires ou de la politique, doit le succès à la durée, à la régularité de son application."

C'est en prison, d'après Fest, que Hitler va être convaincu d'être le *Führer* mythique tant attendu par l'Allemagne.

*"A partir de ce moment, son comportement fut définitivement marqué par une attitude volontairement distante, glacée, que ne viendra plus jamais éclairer un sourire, un geste désintéressé. Il se figea de plus en plus dans cette pose par laquelle il donnait forme à son idée de la grandeur et du "Führertum"."*⁹⁶⁰

Joachim Fest analyse longuement l'organisation méticuleuse des discours et les méthodes très élaborées pour finaliser ce contrôle des masses. Tous ces efforts cumulés avaient pour but, non pas la réception simple des discours de Hitler par la grande masse mais plus généralement la "*mise hors circuit de la pensée*" et la création d'un *état réceptif de dévouement fanatique*. Tout comme le souligne Fest, le discours lui-même n'avait pas d'autre but. "*La masse est comme une bête, elle obéit à des instincts*" affirmait Hitler. Conformément à ce principe, Hitler demandait une pensée rudimentaire : des slogans, des répétitions constantes.⁹⁶¹ Ceci explique *in extenso* pourquoi les souverains du Moyen Age n'apparaissent pas dans les discours du NSDAP.⁹⁶² De nombreux auditeurs n'avaient pas achevé un cycle scolaire complet et ne

⁹⁵⁸ - H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche im Führerhauptquartier*, 1977, p. 443-450

- A. HITLER, *Rede vor dem politischen Führernachwuchs auf der Ordensburg Sonthofen am 23.11.1937* :

- Cfr. "*Discours et publications*": A. HITLER, déclaration du 23 novembre 1937.

⁹⁵⁹ - J. FEST, *Les Maîtres du III^e Reich*, 1965, p. 20.

⁹⁶⁰ - *Ibid.*, p. 45.

⁹⁶¹ - *Ibid.*, p. 52.

⁹⁶² - *Ibid.*, p. 36.

connaissaient que trop vaguement ces noms trop éloignés temporellement de leur quotidien. Il fallait aller à l'essentiel et les polémiques médiévales dans lesquelles Rosenberg et Himmler allaient s'empêtrer étaient intellectuellement trop compliquées à comprendre pour un grand nombre d'Allemands. Hitler, ne nous y trompons pas, parlait d'ailleurs souvent d'intelligence limitée des masses.⁹⁶³ C'est également en prison que Hitler va rationaliser sa *Weltanschauung* qui jusque-là, n'était qu'un amas d'instincts, de préjugés et de haines qui bouillonnaient en lui. Il va encore rassembler les matériaux de ses lectures éparses et mal assimilées pour en faire le système de sa *Weltanschauung*. Pour Fest, "*Mein Kampf*" reflète involontairement la vérité sur Hitler. Cet ouvrage est à la fois une biographie, un traité idéologique et une doctrine d'action tactique, en dépit de toutes les inexactitudes, des légendes contradictoires et des glorifications de sa personne. Même si Hitler après sa *prise du pouvoir* dénonce son ouvrage, nous devons souligner les efforts inouïs du Parti nazi pour rendre populaire cet ouvrage, en forçant la lecture et la distribution dans toutes les couches de la société allemande.

"De fait, l'œuvre est un portrait exact de son auteur. Reconnaissant sans doute le caractère révélateur de cette œuvre, Hitler a par la suite essayé de s'en distancer, en déclarant que le contenu de l'ouvrage était le produit des "divagations d'un esprit enfermé derrière les barreaux d'une prison".⁹⁶⁴

L'idée essentielle contenue dans "*Mein Kampf*", défend Fest, est son néodarwinisme vulgaire. Le darwinisme social de Hitler est l'application aux sociétés humaines des lois régissant selon Darwin, la sélection naturelle.⁹⁶⁵ La victoire des forts sur les faibles était la loi fondamentale de l'univers. Cette idée essentielle était déterminée par le mythe raciste. Ce mythe était ouvertement antisémite. La sélection des meilleurs avait des accents nationaux. La lutte des plus forts contre les plus faibles entraînait irrévocablement le soulignement de l'importance du chef, d'où le rôle primordial du *Führerprinzip* dans toute la pensée hitlérienne. Une autre idée de "*Mein Kampf*" est celle de l'espace vital. Joachim Fest affirme en outre que la rédaction de cet ouvrage avait pour objectif de légitimer la volonté de Hitler d'assumer personnellement la direction du mouvement national-socialiste. Fest a raison de souligner que derrière la redondance de la phraséologie se cachait la crainte de voir le lecteur douter de son autorité intellectuelle.

Dans son ouvrage "*Geschichte als Nationalpolitische Erziehung*", Dietrich Klagges défend que le principe hiérarchique *Führer* est une loi universelle.⁹⁶⁶ Et les cours d'histoire allemands devaient enseigner les cas concrets de grands de par le monde. Ainsi que nous l'avons déjà signalé plus haut, il existe deux types de chefs selon Klagges. D'une part, les chefs qui comme Widukind, Henri I^{er} et Henri le Lion se sont efforcés de maintenir l'unité et l'homogénéité du peuple allemand. D'autre part, ceux qui comme Charlemagne, Otton I^{er} et Frédéric I^{er} qui, avec l'appui de l'Eglise, ont tenté d'édifier le *Reich* allemand. Dans ce raisonnement, note Clemens-Schierbaum, Klagges ne prend volontairement pas parti pour l'un ou l'autre type de chef. Il est vrai que Klagges a écrit cet ouvrage en 1937, deux ans après la prise de position de Hitler au congrès du Parti de Nuremberg.

I) Le Führer, un homme providentiel

De nombreux Allemands, et ceci nonobstant des efforts de propagande du NSDAP, voudront voir en Adolf Hitler un homme providentiel, voire, un envoyé de Dieu. C'est le cas notamment de la communauté protestante national-socialiste, plus communément appelée

⁹⁶³ - A. HITLER, *Mon Combat*, 1934, p. 181.

⁹⁶⁴ - J. FEST, *op. cit.*, p. 46-47.

⁹⁶⁵ - A. de la CROIX, *Hitler et la franc-maçonnerie*, 2013, p. 55.

⁹⁶⁶ - U. CLEMENS-SCHIERBAUM, *Mittelalterliche Sakralarchitektur*, 1995, p. 40-41.

- D. KLAGGES, *Geschichte als nationalpolitische Erziehung*, 1937, p. 31-38.

Deutsche Christen. Lors de la première conférence du *Reich* de cette communauté, les 3 et 4 avril 1933, le conseil de l'Eglise protestante national-socialiste émet une déclaration officielle :

"Christ est venu à nous par l'intermédiaire d'Adolf Hitler".⁹⁶⁷

C'est en substance ce qu'affirme Rosenberg dans "*Nationalsozialismus, Religion und Kultur*".

"L'analyse historique bien pensante, par contre soutient qu'Henri le Lion n'avait pas mené consciemment cette défense. Elle ne comprend pas que les grands phénomènes historiques ne relèvent pas de la conscience de l'individu mais de l'acte décisif et de conséquences qui en découlent pour la nation."⁹⁶⁸

Dans ce passage, Rosenberg défend que les hommes n'accomplissent aucune prouesse, consciemment ou inconsciemment, sans que celle-ci ait de tout temps été prévue par la providence pour le plus grand bien de la nation. Alfred Baeumler met en évidence deux conceptions opposées du passé. D'une part, il y a ceux qui considèrent qu'il y a une nécessité dans le déroulement des événements historiques et d'autre part ceux qui, comme lui, considèrent que l'histoire est vivante. Contrairement à beaucoup d'autres qui pensent que le Troisième *Reich* renoue avec le Premier *Reich*, Baeumler considère que le Troisième *Reich* met fin au Saint-Empire de la Nation allemande car c'est en Hitler que le duc Widukind a vaincu. Hitler est le fondateur d'une nouvelle Allemagne basée sur la race, il est le contrepoids de cet ancien *Reich*. Pourtant, Baeumler ne rejette pas Charlemagne. Il se refuse à rayer 1000 ans d'histoire dont l'importance pour l'Allemagne actuelle est capitale. Sans cet empire du passé, le Troisième *Reich* n'aurait jamais pu voir le jour. Cependant, seule la nouvelle Allemagne importe à présent, seul le *Führer* compte. Adolf Hitler est motivé par la même force de combat que jadis les Saxons. Il reprend à son compte leur combat.⁹⁶⁹ En 1935, un auteur anonyme nommé Karl écrit dans le "*Völkischer Beobachter*" que Hitler a rendu au peuple le courage et la fierté. Il a montré le dur chemin du devoir et apporté au peuple un avenir heureux.⁹⁷⁰ Ne craignant en rien la surenchère, voire le blasphème, E. Kriek déclare de but en blanc : "*Et le Verbe s'est fait chair!*"⁹⁷¹ Plus prosaïquement, l'argument d'un *Führer* transcendant avait clairement une finalité de sujétion. Vu que le *Führer* avait une conscience supérieure, soutient Klagges, et que lui seul était en mesure de prendre les bonnes décisions, il était nécessaire de lui accorder une obéissance aveugle.⁹⁷²

⁹⁶⁷ - H. WEHLER, *Deutsche Gesellschaftsgeschichte, 1914-1949*, 2005, p. 677 :

"Christus ist zu uns gekommen durch Adolf Hitler."

⁹⁶⁸ - A. ROSENBERG, *Nationalsozialismus, Religion und Kultur*, dans H. LAMMERS, *Grundlagen*, 1936, p. 6 :

- Cfr. "*Discours et publications*": A. ROSENBERG, *Nationalsozialismus, Religion und Kultur*, 1936.

⁹⁶⁹ - A. BAEUMLER, *Karl und Widukind*, dans *Völkischer Beobachter*, 15. November 1934, p. 5 :

"Denn mit der Revolution des Jahres 1933 ist das Ende des Heiligen Römischen Reiches deutscher Nation gekommen. Dieses Reich hat mit 1806 sein Ende gefunden, auch nicht 1871, nicht einmal 1918, sondern es hat bis zum 30. Januar 1933 gedauert. Darum ist mit seinem Ende und dem Siege Adolf Hitlers unser Blick freigeworden für den einstigen Segenspieler des Gründers dieses Reiches.

Wir wollen nicht tausend Jahre Geschichte auslöschen und wissen sehr gut, was sie bedeuten.

Der Wille Adolf Hitlers greift gerne in eine Zukunft, die nationalsozialistische Geschichtsschreibung wird daher die Deutsche Geschichte aus den Ursprüngen deuten, von der ewigen deutschen Wirklichkeit, die uns das Wort Rasse im geschichtlichen Zusammenhang bedeutet.

Aus der Tiefe unseres politischen Wollens schöpfen wir eine Kraft, die die Zeiten vor uns nicht besessen haben: wir sehen Karl von Widukind her und nicht Widukind von Karl. Das heißt, wir sehen die von der Geschichte bisher nicht ausgeschöpften Möglichkeiten der germanisch-deutschen Seele. Wir wollen nicht tausend Jahre Geschichte auslöschen und wissen sehr gut, was sie bedeuten. Wenn wir Widukind sagen, heben wir das Werk Karls nicht auf, aber wir erkennen es als ein Begrenztes.

Widukind ist für uns nicht mehr abzutun als eine bloßer Rebell, er so wenig wie alle jene Empörer, die ihm unbewußt gefolgt sind."

⁹⁷⁰ - K. [sic !], *Deutsche Führergestalten, dans Volk und Rasse*, 1935, p. 83.

⁹⁷¹ - F. SELMEIER, *Das nationalsozialistische Geschichtsbild und der Geschichtsunterricht 1933 – 1945*, 1969, p. 248.

⁹⁷² - D. KLAGGES, *Geschichte als nationalpolitische Erziehung*, 1942, p. 33:

Johann Chapoutot constate que Hitler s'inscrit dans une longue tradition occidentale, dans laquelle tous ceux qui ont prétendu à la domination universelle se sont parés des oripeaux de *l'imperium romanorum*. Et bien qu'il ait eu une grande admiration pour l'Antiquité romaine, Hitler n'évoque pas le couronnement des Césars.⁹⁷³ Si Plassmann pour sa part tente de distinguer les deux saluts du bras droit par l'ajout du cri "*Heil !*" chez les Germains, Hitler, lui, ne fait pas, ou peu, référence au salut romain. Notons aussi que tant Plassmann que Hitler ont omis de rappeler que les empereurs médiévaux eux-mêmes, en fondant le Saint-Empire, avaient voulu marquer la parenté entre leur empire et l'Empire romain. Est-ce un oubli ? De la part de Plassmann, ce serait fort improbable. Est-ce une négligence coupable en vue de raccourcir la distance temporelle qui sépare le Premier *Reich* du Troisième ? Nous le pensons tant pour Plassmann que pour Hitler.

En 1938, l'historien Heinrich Ritter von Srbik qui aborde l'histoire médiévale dans un long article du "*Völkischer Beobachter*" se fait le porte-parole de l'idée d'un *Führer* providentiel. Srbik défend un point de vue selon lequel Hitler a sauvé le peuple allemand de sa détresse. Celui-ci, écrit-il, a été chargé d'une mission, reconnue au départ par quelques personnes seulement, celle de fonder le Troisième *Reich*. Une nouvelle ère est née parallèlement à ce *Reich*, celle d'une communauté populaire, d'une pureté du sang, d'une renaissance de la fierté, d'une fermeté vis-à-vis de l'intérieur, de la sécurisation de son sol et enfin, d'une conception sociale sans commune mesure dans l'histoire mondiale. *Nous nous devons de remercier la providence*", écrit Srbik, *de nous avoir envoyé le Führer, un des hommes parmi les plus doués de tous*. Mais alors que le Troisième *Reich* était géographiquement limité aux frontières du Second *Reich* et qu'il lui manquait une extension vers l'Autriche, héritage à proprement parler du Premier *Reich*, sans lequel il manquait le sens de l'ancienne majesté, de l'espace et de la pluralité dans l'unité d'un Etat national que le Deuxième *Reich* n'avait réalisé que partiellement. Cette idée d'Etat a pris beaucoup de force au cours de la période de crise de l'après-guerre. Et sorti d'un petit cercle, voilà qu'arrive un *Führer*, dont la mission n'avait d'abord été comprise que par quelques uns, puis seulement de la grande masse. Grâce à lui, le Troisième *Reich* a vu le jour. C'est dans ce *Reich*, et Srbik cache mal son enthousiasme, qu'a vu le jour la communauté populaire, la *Volksgemeinschaft*, où la pureté de son sang, l'intégrité de son sol ainsi que les progrès sociaux ont trouvé leur réalisation. Srbik s'exclame dans le dernier paragraphe :

"Remercions la providence d'avoir envoyé un tel homme, pourtant si proche de son peuple".⁹⁷⁴

La commémoration annuelle de l'anniversaire du *Führer* tous les 20 avril permettait de souder le culte de Hitler. C'est ainsi qu'à la première page du "*Völkischer Beobachter*" du 20 avril 1933, un article associe Hitler aux grands hommes de l'histoire allemande. Cette filiation au lendemain de l'avènement du Troisième *Reich* pourrait donner raison aux affirmations de

"Auf Grund seiner höheren Aufgabe ist der Führer nicht nur berechtigt, sondern verpflichtet, Gehorsam, Gefolgschaft und Treue von allen Volksgenossen zu fordern."

⁹⁷³ - J. CHAPOUTOT, *Le national-socialisme et l'Antiquité*, 2008, p. 1.

⁹⁷⁴ - H. von SRBIK, *Das Reich der Deutschen*, dans *Völkischer Beobachter*, 10. April 1938 :

"Dieser Volksstaatsgedanke erlebte in Not, Schwäche, Demütigung und Zerspaltung der Nachkriegszeit trotz aller Widerstände sein Aufwachsen zur unüberwindlichen Kraft. Aus kleiner Zelle unter einem Führer, dessen Mission anfangs nur wenige, dann eine immer größere Masse erkannte, ist das Dritte Reich entstanden. In ihm hat das neue Zeitalter der Volksgemeinschaft, ihrer Reinheit des Blutes und ihres stolzen Selbstbewußtseins, ihrer Geschlossenheit nach innen, der Sicherheit ihrer Bodens und nicht zuletzt der sozialen Idee die größere Verkörperung der Weltgeschichte erfahren. Der Vorsehung gebührt unser tiefster Dank, daß dem deutschen Volk ein Führer in der Größe eines begnadeten Menschen geschenkt wurde. Aber noch war das Dritte Reich zunächst auf den gestützten Rahmen des Zweiten Reiches beschränkt, noch fehlte ihm die Ausweitung auf Österreich, den eigentlichen Erben des Ersten Reichs, zu jenem Wesen eines Reichs, in dem sich der alte Sinn der Erhabenheit, der Großräumigkeit und der Vielheit in der Einheit vereinigt mit dem Gedanken des nationalen Staates, den das Zweite Reich zum Teil verwirklicht hatte."

Henry Picker. Toutefois, Rosenberg ne voit pas en Hitler le successeur de Charlemagne mais bien celui de Widukind. Rosenberg place également le *Führer* en droite ligne avec Henri I^{er} et Otton le Grand. Dans cet *arbre généalogique* politique, Rosenberg cite encore Frédéric II de Prusse et von Moltke.⁹⁷⁵ Nous retrouvons une filiation à peu près comparable, bien plus tard, le 20 avril 1939 dans le "*Völkischer Beobachter*". Otto Dietrich rédige un article pour le cinquantième anniversaire du *Führer*. Dans "*Das Gesetz seines Lebens*", Dietrich souligne que Hitler s'est toujours efforcé de marcher sur les traces des grands hommes de l'histoire, depuis Alexandre le Grand jusqu'à Bismarck, et de compléter leur œuvre. L'histoire du monde, affirme Dietrich, est celle de grands hommes. Comparant le chemin que chacun des grands hommes de l'histoire a parcouru, Dietrich, contrairement à Rosenberg, compare également son *Führer* à Charlemagne. Alors que Hitler est parvenu à rassembler tous les Allemands en un seul *Reich* à l'âge de cinquante ans, Charlemagne, quant à lui, était encore en plein combat et Bismarck n'était qu'au début de sa carrière.⁹⁷⁶

Enfin, dans son "*Journal de Spandau*", le 19 avril 1947, Albert Speer note qu'en 1943, lors de son anniversaire, Hitler avait affirmé être le premier à avoir réuni une force militaire illimitée entre ses mains depuis Charlemagne.⁹⁷⁷ Mais arrêtons-nous un instant à la personnalité de Speer. Nous pouvons considérer Albert Speer comme un intime de Hitler. En effet, c'est Speer et le sculpteur Arno Brecker que Hitler emmène à Paris à la suite de la capitulation de la France. De plus, seuls Speer et Göring possédaient une maison à l'intérieur du domaine de Berchtesgaden. Speer, par sa personnalité discrète et réservée et par sa grande intelligence contrastait par rapport aux "*alte Kämpfer*" souvent vulgaires et prétentieux. En outre, Speer avait toujours tenté de garder ses distances tant vis-à-vis des dignitaires que de l'idéologie. Il avait d'ailleurs, bien qu'un peu malgré lui, qualifié de *sornette* la *Weltanschauung* nazie en présence de Hitler lors d'un thé au Berghof.⁹⁷⁸ Le 19 avril 1947, Speer note dans son "*Journal de Spandau*" qu'en 1943, lors du cinquante-quatrième anniversaire de Hitler, celui-ci, après avoir fêté avec les familles des plus proches dignitaires, avait invité Otto Saur et lui-même à un entretien privé dans son bureau.⁹⁷⁹ Hitler s'est ensuite perdu dans un long monologue sur l'histoire et les grands hommes du passé. Tous ces hommes ont forcé l'histoire par leur volonté seule. Charlemagne était pour lui la base fondamentale de ses plans de domination européenne. Speer note que Hitler n'était pourtant pas un admirateur de l'histoire médiévale. Speer ne se souvient pas que Hitler ait jamais mentionné les empereurs saliens ou Hohenstaufen. Tous les souverains de la Renaissance semblaient ne pas exister pour lui. Hitler préférait l'histoire de l'Antiquité et le XVIII^e siècle. Speer précise que Charlemagne est le seul souverain dont Hitler parlait avec respect mais seulement parce que son empire offrait un stade préliminaire aux plans de domination européenne du *Führer*. Hitler reprochait aux princes féodaux d'avoir empêché la création d'un *Reich* gigantesque. Si ces derniers s'étaient comportés autrement, le *Reich* s'étendrait à présent sur des dimensions énormes, leur reproche-t-il. A cette occasion, Adolf Hitler marque un grand intérêt à rattacher le *Reich* de Charlemagne à l'Allemagne, cet intérêt n'apparaît pas chez les autres auteurs. Hitler considère que la Lombardie forme un même ensemble racial avec l'Allemagne et que c'est pour cette raison que l'Italie a toujours été une préoccupation constante de la politique impériale allemande. Albert Speer ajoute que le goût de Hitler pour l'histoire n'était que *romantique*. Hitler recherchait dans l'histoire des héros, des mythes et non des faits. Il est vrai que les rares mentions d'autres souverains médiévaux faites par Hitler que nous ayons trouvées sont celles où il tente de démontrer que le salut hitlérien a

⁹⁷⁵ - A. ROSENBERG, *Der 20. April*, dans *Völkischer Beobachter*, 20. April 1933.

⁹⁷⁶ - O. DIETRICH, *Das Gesetz seines Lebens*, dans *Sonderbeilage zum Geburtstag des Führers am 20. April 1939*, dans *Völkischer Beobachter*, 20. April 1939.

⁹⁷⁷ - Cfr. "*Discours et publications*": A. SPEER, *Spandauer Tagebücher*, 1975, p. 99-100.

⁹⁷⁸ - J. FEST, *Albert Speer. Le confident de Hitler*, Paris, 2006, p. 19.

⁹⁷⁹ - Cfr. "*Discours et publications*": A. SPEER, *Spandauer Tagebücher*, 1975, p. 99-100.

des origines très anciennes.⁹⁸⁰ Nous constatons la rectitude de l'affirmation de Speer sur le goût fort peu prononcé de Hitler pour l'histoire médiévale. Cette opinion de Speer est intéressante parce qu'il est très vrai que Hitler ne nomme que très rarement Frédéric Barberousse. Certes, lorsque Hitler affirme voir dans l'histoire impériale allemande la plus grande époque de l'histoire, il s'exprime à un moment d'euphorie. Hitler voyait en Charlemagne un souverain très puissant, voire un des plus puissants au niveau européen depuis plus de 1000 ans. Hitler semble même, à une occasion, faire passer Charlemagne avant Frédéric II de Prusse dans la hiérarchie de la puissance. Il n'est pas possible de dater cette phrase de Hitler. Cependant, vu le ton triomphaliste et la mention d'un rassemblement d'armées encore jamais vu depuis Charlemagne, nous pouvions supposer que cette opinion a été affirmée entre 1941 et 1942. Nous pencherions personnellement plutôt pour 1941, juste avant ou peut-être tout au début de l'offensive contre l'Union soviétique. Le grand nombre de références à Charlemagne datant de cette époque penche, en effet, en faveur de cette hypothèse.

Albert Speer se souvient que Hitler s'est comparé à Charlemagne et a comparé les forces dont tous deux ont joui. Hitler affirme avoir rassemblé une force militaire jamais vue depuis Charlemagne. Cette force, Hitler l'aurait investie au profit de l'Allemagne mais si cette dernière se révélait incapable de gagner la guerre, elle perdrait l'épreuve de force et donc, conformément à la loi du plus fort, elle sombrerait.

*"Il affirmait être le premier depuis Charlemagne à avoir réuni une force illimitée entre ses mains. Et lui, Hitler, n'investirait pas cette force en vain mais dans un combat pour l'Allemagne. Et si l'Allemagne ne sortait pas vainqueur de la guerre, alors elle aurait échoué à l'épreuve de force; elle n'aurait plus dès lors qu'à s'effondrer."*⁹⁸¹

Ainsi, Hitler place Charlemagne dans la hiérarchie de puissance, plus haut que n'importe quel autre personnage allemand, y compris Frédéric de Prusse. L'identification que Hitler fait entre lui et Charles est très forte, nous le voyons. Ici, Hitler, ayant bien entendu une forte conscience de lui-même et de sa puissance, se croyant l'élu, le seul destiné par le ciel à réaliser le destin allemand, balaye d'un trait tous les souverains allemands après Charles. Seuls les chefs d'Etat particulièrement puissants apparaissent dans ces propos. Il n'est plus question de Frédéric II, de Hindenbourg ou de Bismarck. Il ne reste plus que les deux hommes les plus puissants de l'histoire allemande, voire de l'histoire mondiale : Adolf Hitler et Charlemagne. Dans cette phrase, nous avons un des meilleurs exemples du néodarwinisme de Hitler, qu'il retourne contre l'Allemagne elle-même.⁹⁸²

Outre ses distances par rapport à la *Weltanschauung*, que savons-nous de l'opinion de Speer sur Charlemagne ? Grâce à son journal de captivité, "*Spandauer Tagebücher*" du 18 décembre 1965, nous savons que Speer lui-même avait une grande admiration pour Charlemagne :

"(J'ai) à nouveau utilisé beaucoup de papier [...] de riches récoltes grâce aux nombreuses chroniques du Moyen Age. A cette occasion, (j'ai) lu Notger pour la première fois (depuis longtemps), un peu plus tard les chroniques d'Eginhard. Je me suis souvenu à quel point ces portraits de Charlemagne sont en fait une sorte de miroir de vertus. Bizarrement, on y retrouve des exigences pour l'image du grand souverain de l'Antiquité et de l'ère chrétienne.

⁹⁸⁰ - H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche im Führerhauptquartier*, 1977, p. 129-130.

- Cfr. "*Discours et publications*": A. HITLER, 21 mars 1942.

⁹⁸¹ - A. REIF, *A. Speer. Kontroversen um ein deutsches Phänomen*, 1978, p. 49.

- A. SPEER, *Erinnerungen*, 1971, p. 181.

⁹⁸² - Cfr. "*Discours et publications*": A. SPEER, *Erinnerungen*, p. 181.

Que d'abondance et que de rigueur dans ce qui constitue le point de départ du haut Moyen Age."⁹⁸³

De plus, selon Adalbert Reif, Speer aurait même comparé Hitler à Charlemagne et ceci, en plusieurs occasions.⁹⁸⁴

Charlemagne n'est cependant pas l'unique souverain à avoir été évoqué par Speer. En effet, par le biais de sa publication "*Erinnerungen*", nous savons que Speer portait une grande estime pour l'empereur Frédéric II de Hohenstaufen. En mars 1939, Speer voyage en Sicile et en Italie méridionale en compagnie de quelques amis dont, entre autres, Arno Brecker, Josef Thorak et Karl Brandt. Speer se souligne la beauté du pavillon de chasse de Frédéric II à l'octogone de Castel del Monte, dont la beauté et l'état de conservation n'était pas sans lui rappeler les bâtiments de l'Antiquité classique, bien qu'il ait été une construction de l'époque sarrasine-normande. Dans un autre ouvrage "*Albert Speer. Le confident de Hitler*", Joachim C. Fest affirme qu'après avoir visité la tombe de Frédéric II à Palerme, Speer avait décidé de proposer à Hitler de transférer les cendres du souverain dans la *Soldatenhalle* de la future capitale *Germania*.⁹⁸⁵

II) Un Führer inscrit dans la lignée de l'histoire

Quelle était la définition que les nationaux-socialistes ont donnée du Moyen Age ? Ont-ils présenté cette période comme une époque abstraite, sans aucun rapport avec les faits historiques ? Les nazis se sont-ils au contraire servis de faits historiques avérés pour justifier leur position, leurs décisions et leurs actions ? Si, au nom de la *raison*, la France des Lumières et de la Révolution française a fréquemment évoqué un *sombre* Moyen Age, les romantiques allemands et les nationaux-socialistes à leur exemple préféraient se référer au Moyen Age au nom du sentiment et du ressenti. L'historien de l'art Wilhelm Pinder, en l'occurrence, réfute le dénigrement dont le Moyen Age est fréquemment l'objet et n'hésite pas à souligner l'importance de cette période pour la naissance de l'Occident.⁹⁸⁶

La rédaction du *Völkischer Beobachter* aussi, est loin de suivre unanimement les positions exprimées par les milieux *völkisch*. Ainsi, à l'occasion du congrès du Parti de 1933, Eberhard Ekehard, un auteur particulièrement productif au sein de la rédaction du "*Völkischer Beobachter*", consacre un article sur l'histoire de la ville de Nuremberg qu'il qualifie de *cloche du Reich*. Celle qui a sonné à tous les grands moments de l'histoire retentit à nouveau pour annoncer à tous un moment solennel : la naissance d'un nouveau, d'un Troisième *Reich*. Ekehard voit en Charlemagne un grand souverain. Non seulement, il est le premier fondateur d'un véritable *Reich* allemand mais il est également l'instigateur du *Reich* millénaire. Charlemagne n'a pas seulement créé un *Reich* avec des fondements plus que solides, il a également *rapatrié* les Saxons dans le royaume. Ekehard ajoute plus loin que grâce à cela, Charlemagne a également renouvelé le sang allemand en permettant que le sang saxon puisse à nouveau circuler au sein du sang germain.⁹⁸⁷

⁹⁸³ - Cfr. "*Discours et publications*": A. SPEER, *Spandauer Tagebücher*, p. 646.

⁹⁸⁴ - A. REIF, *A. Speer. Kontroversen um ein deutsches Phänomen*, 1978, p. 476.

⁹⁸⁵ - J. FEST, *Albert Speer. Le confident de Hitler*, Paris, 2006, p. 104.

⁹⁸⁶ - W. PINDER, *Die Kunst der deutschen Kaiserzeit*, 1932, p. 165.

"Der Name kann und soll nicht mehr ungestoßen werden. Es haftet ihm ein bestimmter Hauch an, eine vielleicht schon unabstreitbare Geschichtsfarbe, wenn auch die zeitlichen Grenzen nach oben wie nach unten nirgends völlig festgelegt erscheinen. Der Name ist ein Verabredungswort wie alle, die wir für Stille und Gezeiten menschlicher Entwicklung geprägt haben. Er meint eine Wirklichkeit, aber er selber ist keine. Wenn das Wort Mittelalter durch Verabredung einen guten Sinn haben soll, so bezeichnet es also entgegen seinem Wortlaut unser abendländisches Altertum. Das Mittelalter ist nicht die mittlere Lebenszeit eines Einheitswesens Mensch, sondern die geschichtliche Frühzeit des echten neuen Abendländertums."

⁹⁸⁷ - E. ECKEHARDT, *Die "Glocke des Reiches" erklingt*, dans *Völkischer Beobachter*, 1. September 1933 :

Aux antipodes des nombreux panégyriques *völkisch* du début du régime, un membre du cabinet de Hitler, le vice-chancelier et conservateur von Papen, s'exprime contre les efforts de propagande de certains dignitaires du Parti :

*"Même la phrase : "Ce sont les hommes qui font l'histoire" est souvent mal comprise. C'est pourquoi le gouvernement du Reich s'exprime contre le faux culte de la personne qui est le moins prussien qu'on puisse imaginer. Les grands hommes ne naissent pas des efforts de la propagande mais de leurs actes et sont reconnus comme tel par l'histoire."*⁹⁸⁸

Par ce passage, von Papen réfute les tentatives des milieux *völkisch* de discréditer les figures classiques de l'histoire allemande au profit de leurs adversaires et défend l'historiographie traditionnelle. Von Papen s'exprime au nom du gouvernement, et donc implicitement, de Hitler. C'est pourquoi nous pouvons affirmer que dès 1934, le gouvernement du Reich ôte aux efforts de Rosenberg, de Himmler ou de Darré, pourtant lui aussi membre de ce même cabinet, tout caractère officiel. Un an plus tard, Hitler prendra à son tour position dans la controverse et confirmera cette déclaration.

Mais arrêtons-nous un instant à la personnalité de Franz von Papen. Il était membre de l'aile droite du Parti catholique *Deutsche Zentrumspartei* et chancelier du Reich en 1932. C'est par son intervention que Hitler est appelé à la chancellerie par Hindenburg en 1933, devenant le vice-chancelier du gouvernement de Hitler jusqu'en 1934. De 1934 à 1944, il est ambassadeur d'abord à Vienne, puis à Ankara.⁹⁸⁹ Notons aussi que von Papen a été président du comité de direction du journal du centre "*Germania*". Malgré nos efforts, il ne nous a pas été possible de trouver les mémoires de Franz von Papen en allemand ou en français. Nous avons dû nous contenter d'une édition anglaise. C'est la raison pour laquelle, lorsque nous devons citer des passages de ces mémoires, nous respecterons la langue d'origine de l'ouvrage, à savoir l'anglais.⁹⁹⁰

Non sans une certaine fierté, von Papen souligne que sa famille a toujours servi loyalement le Saint-Empire romain de la Nation germanique ainsi que le prince-électeur de Cologne. A propos de sa famille, von Papen évoque Charlemagne. Si certes le premier ancêtre n'apparaît qu'en 1262 en la personne du comte de Godefroid III d'Arnsberg, von Papen pense toutefois que sa famille devait exister à Werla dans la Westphalie au moins jusqu'à l'époque de Charlemagne. Il sait, en effet, que cette ville était un des domaines de chasse d'Henri l'Oiseleur au X^e siècle.

Membre du Parti catholique *Zentrum*, von Papen ne cache pas ses tendances religieuses et souligne que la mission de l'Allemagne, depuis Charlemagne et la conquête des territoires situés entre l'Elbe, l'Oder et la Vistule, est de défendre la culture et la chrétienté en Europe centrale. Il affirme en outre que les Allemands ont toujours défendu l'Europe contre les attaques et les invasions d'Asie, que ce soit contre Gengis Khan, contre les Turques ou contre les Russes. C'était et cela reste pour lui une mission historique.

Ayant écrit cet ouvrage pour des lecteurs aux origines nationales différentes, von Papen tente d'expliquer l'importance de l'*Anschluss*. Ainsi, il relate l'histoire de l'Allemagne. A la suite

"Karl der Große, der erste, der ein germanisches Reich, das Tausendjährige Reich schuf, das Bestand hatte, brachte die Sachsen ins Land, die niedergekämpften Zwangssiedler, und brachte auch die Schwaben mit."

⁹⁸⁸ - F. von PAPEN, *Rede des Vizekanzlers von Papen*, 1934, p. 13 :

"Auch der Satz "Männer machen Geschichte" wird häufig mißverstanden. Mit Recht wendet sich deshalb die Reichsregierung gegen einen falschen Personenkult, der das Unpreußischste ist, was man sich nur vorstellen kann. Große Männer werden nicht durch Propaganda gemacht, sondern wachsen durch ihre Taten und werden anerkannt von der Geschichte."

⁹⁸⁹ - *Biographisches Lexikon zum Dritten Reich*, p. 347-348.

⁹⁹⁰ - F. von PAPEN, *Memoirs*, 1952, p. 4, p. 27, p. 343.

du règne des Saxons et des Hohenstaufen, le centre de gravité du Saint-Empire s'est déplacé vers Vienne avec les Habsbourg. Et pendant que les autres nations commençaient à forger leur unité nationale, le Saint-Empire, lui, était composé d'un grand nombre d'Etats qui, aux cours des siècles ont soit acquis leur indépendance, soit sont entrés dans la sphère d'influence de la France. Le désir d'unité du peuple allemand restait néanmoins très fort dans la conscience collective.

Le 17 juin 1934 et au nom du gouvernement du *Reich*, Franz von Papen s'exprime violemment contre les efforts de propagande tentant de mettre en valeur des personnages historiques n'ayant au départ laissé aucun souvenir dans la postérité. Ce sont les actes qu'un homme pose qui doivent déterminer sa place dans l'histoire et non les efforts de propagande de certains, déclare von Papen en substance.⁹⁹¹ Est-ce une attaque contre Rosenberg et son culte de Widukind ? Y a-t-il une fracture idéologique entre Franz von Papen et Rosenberg ? Ce serait possible car c'est à peu près la période où se prépare le *Sachsenhain* de Verden. Certes, Papen parle de tradition prussienne mais il rejette également le culte artificiel de petits personnages qui ne sont pas entrés dans l'histoire par leurs faits et leurs services à la nation mais du fait de la propagande de certains politiques aux vues fausses. Le gouvernement rejette d'ailleurs une telle perspective.⁹⁹² Devons-nous voir dans cette déclaration une prise de position claire du gouvernement du *Reich* contre les tentatives de Rosenberg ?

Un autre membre du cabinet ministériel, et membre du Parti nazi celui-là, exprime la même opinion à la fois dans son ouvrage publié en 1934 et après la Seconde Guerre mondiale : Hermann Göring. Dans *Aufbau einer Nation* publié en 1934, il dresse le portrait d'une Allemagne combattante.⁹⁹³ Au cours de son histoire, écrit-il, l'Allemagne a combattu à ses frontières pour assurer sa survie et son propre sol, lorsque les différentes tribus s'affrontaient entre elles, souvent au profit d'autres peuples. C'est avec le partage du *Reich* allemand par le traité de Verdun en 843 que commence à proprement parler le douloureux chemin du peuple allemand. Göring qualifie l'Empire fondé par Charlemagne de *Reich* allemand. Il convient toutefois de remarquer que Göring ne nomme aucun souverain médiéval, ni les guerres de Saxe. Mais il s'agit bien là d'un éloge aux souverains médiévaux. Bien plus tard, le 12 mai 1946, alors que Göring a été invité par les Alliés à s'exprimer sur l'histoire du régime nazi, celui-ci se remémore le discours prononcé par Hitler lors du Congrès de 1935. Göring est d'avis que ce discours, dans lequel le Führer a fait l'éloge de Charlemagne, a été le meilleur de sa carrière.⁹⁹⁴ Cette déclaration de Göring prononcée parallèlement au Procès de Nuremberg peut étonner mais W. Bross a transcrit tels quels les entretiens qu'il a eu avec le Reichsmarschall.

Hans Lüdemann, tout en soulignant les événements du 12 mars 1938, *Lenzmond*, car il utilise le nom germanique des mois, s'intéresse aux différents *Führer* dans l'histoire. C'est le grand nombre de chefs issus du peuple allemand qui fait de lui un peuple supérieur aux autres, affirme Lüdemann. Pépin le Bref, Charlemagne, Henri I^{er}, Otton I^{er}, Conrad II, Henri III, Frédéric Barberousse, Henri VI, pour ne citer qu'eux, étaient des *Führer* attachés à leur communauté. Ils savaient quelle mission ils devaient accomplir. Cette mission, selon Lüdemann, c'était de répondre à l'appel du peuple, un appel guerrier.⁹⁹⁵

⁹⁹¹ - F. von PAPEN, *Rede des Vizkanzlers von Papen*, 1934, p. 13.

⁹⁹² - *Der Sachsenhain in Verden*, dans *Das Schwarze Korps*, 28. August 1935.

⁹⁹³ - H. GÖRING, *Aufbau einer Nation*, 1934, p. 1 :

"Der schwere Weg des deutschen Volkes durch seine Geschichte begann schon mit der Teilung des Deutschen Reiches durch den Vertrag von Verdun im Jahre 843 und führt über das "Testament Richelieus" und den Westfälischen Frieden, der die "libertés germaniques" verewigen sollte, bis zum Versailler Diktat im Jahre 1919."

⁹⁹⁴ - W. BROSS, *Gespräche mit Hermann Göring während des Nürnberger Prozesses*, 1950, p. 186 :

"Die Kulturrede auf dem Parteitag im Jahre 1935 war vom Besten und Tiefsten, was ich je gehört habe."

⁹⁹⁵ - H. LÜDEMANN, *Der Führer in der Geschichte*, dans *Rasse*, 1938, p. 122-128.

Nombreux sont ceux qui n'ont pas hésité à souligner la force de caractère de Charlemagne et à tracer un parallèle entre ses méthodes de commandements et celles de Hitler.⁹⁹⁶ Un manuel scolaire pour adultes du *Reichsarbeitsdienst* souligne le rôle de protecteur des frontières du *Reich* joué par Otton I^{er}.⁹⁹⁷ A la fin du *Reich*, Otton le Grand figurera parmi les aïeux combattants aux côtés de la génération contemporaine dans la défense du *Reich*.⁹⁹⁸

Pour finir, William J. Diebold affirme que cette exposition illustre exactement quelle perception les nazis avaient du Moyen-Âge. Ceux-ci aimaient mettre en lumière des pairs de rivaux : Charlemagne contre Widukind, Barberousse contre Henri le Lion. Si au début du régime national-socialiste, affirme Diebold, Widukind tendait à être favorisé par rapport à Charlemagne, et plus particulièrement par les penseurs extrémistes *Blut und Boden* tels que Himmler, Darré et Rosenberg. Lui et ses alliés célébraient en Widukind le résistant saxon qui avait combattu le christianisme alors que Charlemagne, pour importer cette religion originellement juive n'avait pas hésité à se faire le boucher des Saxons. En revanche, de nombreux autres nazis préféraient mettre en lumière Charlemagne. Pour ceux-ci, Widukind, son paganisme et son héritage étaient ancrés dans un esprit de clocher. Et plus les intérêts politiques et militaires nazis passaient de la domination de l'Allemagne à ceux de l'Europe entière, des empereurs du format de Charlemagne passaient pour plus importants que les ducs saxons tels que Widukind. Diebold affirme qu'en 1936, Hitler a décidé que Charlemagne et Widukind devaient être traités sur un pied d'égalité en tant que grands personnages du passé. Et la salle carolingienne illustre parfaitement ce point de vue : si d'une part la salle reprend le style de la chapelle palatine d'Aix-la-Chapelle, d'autre part la tombe de Widukind en marque le centre. Si nous n'avons trouvé aucun document qui puisse attester que cette décision ait effectivement Hitler pour origine, le contenu des publications parues après le Congrès de Nuremberg de 1935 va bien dans le sens de Diebold.

La salle des Staufen illustre un antagonisme quasi identique, celui qui oppose Henri le Lion à Frédéric Barberousse. A l'inverse du débat *Charlemagne ou Widukind ?*, qui avait été initié par les penseurs *Blut und Boden*, la rivalité entre les deux figures du XIII^e siècle avait fait l'objet d'un débat déjà fort ancien, débuté avec Heinrich von Sybel et Julius Ficker. A l'époque de l'unification allemande, c'est la figure de Barberousse qui avait été mise en évidence. Le Kaiser Guillaume I^{er} avait en l'occurrence été qualifié de *Barbablanca*. En revanche, au début du régime hitlérien, de nombreux nazis avaient placé Henri le Lion comme figure d'identification pour le nouveau *Reich*, attendu que sa biographie avait créé un précédent pour la politique d'expansion à l'Est du régime national-socialiste. C'est aussi dans cette optique que la collégiale de Braunschweig avait été rénovée et remodelée afin de devenir un sanctuaire national-socialiste. Mais en 1940, alors que l'Allemagne avait des projets mondiaux, c'est à nouveau le modèle de Barberousse qui devenait idéologiquement intéressant.⁹⁹⁹

Nous estimons pour notre part que Diebold exagère un peu. D'une part, s'il est vrai que pour le Moyen-Âge des membres du régime ont présenté tel personnage historique comme modèle, d'autres ont présenté son rival immédiat. Il ne s'agit pas, nous le pensons, d'une interprétation unique et unanime promue par le régime dans son ensemble. Nous pensons plutôt qu'il s'agit seulement du produit du travail d'un seul cercle au sein de l'administration. D'autre part, nous n'avons pas rencontré d'autres paires de rivaux en dehors de *Charlemagne ou Widukind ?* ou de *Barberousse ou Henri le Lion ?* pour aucune autre période de l'histoire.

⁹⁹⁶ - R. BIEDRZYNSKI, "Nach Canossa gehen wir nicht !", dans *Völkischer Beobachter*, 24. November 1940.

- W. WEIß, *Der Kampf um das Reich. Idee und Erfüllung im Spiegel des Krieges*, dans *Völkischer Beobachter*, 30. Januar 1942.

⁹⁹⁷ H. KRETZSCHMANN, *Bausteine zum Dritten Reich*, [1937].

⁹⁹⁸ - W. WEISS, *Die Schlacht am Rhein*, dans *Völkischer Beobachter*, 31. März 1945, p. 1.

⁹⁹⁹ - W. DIEBOLD, *The High Middle Ages on Display in the Exhibition Deutsche*, dans M. STEINKAMP, *Mittelalterbilder im Nationalsozialismus*, 2013, p. 110-112.

L'importance des Reichskleinodien

C'est afin de mettre en exergue la filiation entre le Saint-Empire et le Troisième *Reich*, de l'encenser, pour reprendre l'expression de Sidney Kirkpatrick, que Hitler s'est servi de nombreux symboles historiques, dont les *Reichskleinodien*. En effet, c'est grâce à l'enquête des forces américaines de libération que nous pouvons mieux cerner l'importance des Reichskleinodien pour le régime national-socialiste. Sidney Kirkpatrick relate l'enquête du lieutenant Walter Horn. L'enquête a été commanditée et favorisée par les généraux Patton et Eisenhower. Les bijoux de la Couronne impériale, en effet étaient le trésor le plus précieux de toute l'Europe. Et dans "*Mein Kampf*", Hitler déclare:

*"Les antiques insignes de gloire impériale conservés à Vienne semblèrent exercer sur moi leur magie d'autrefois."*¹⁰⁰⁰

Parmi les nombreuses *regalia*, nous évoquerons les plus importants aux yeux du régime national-socialiste. D'abord, il y avait le glaive impérial, aussi appelé glaive de saint Maurice, *Reichsschwert*, nommée ainsi en l'honneur du centurion martyr chrétien, le commandant de la légion de Thèbes. Celui-ci était toujours porté en avant du roi, tourné vers le haut. Réalisée en fait, au deuxième tiers du XI^e siècle, son le fourreau en or, on peut reconnaître le portrait de quatorze souverains de Charlemagne à Henri III. Son pommeau est de forme cônique. Il convient de ne pas confondre cette épée avec le glaive cérémoniel. Celui-ci était utilisé par le roi pour conférer le titre de chevalier. Réalisé en 1220 à Palerme. Sur le fourreau d'or, de pierres précieuses et de perles, on reconnaît un aigle impérial noir. Son pommeau est de forme ronde et au centre du cercle on a gravé le Lion de Bohême. L'orbe avait appartenu à Barberousse. La couronne impériale, réalisée au cours de la seconde moitié du X^e siècle, a ceint les têtes de tous les empereurs depuis Conrad II. Ces deux derniers objets ont souvent inspiré les graphistes.^{H 1001} Cependant, ils n'ont été que rarement évoqués dans les articles et les discours.

Les bijoux de la Couronne étaient des oeuvres d'art inestimables que les souverains régnants s'étaient transmises sans interruption pendant presque mille ans et que ces saintes reliques étaient révérees tant par les paysans que par les nobles, et que, entre les mains de Hitler, elles auraient pu devenir une arme psychologique extraordinaire pour gagner la confiance de ses concitoyens, comme l'avaient fait les missiles V-2 en semant la peur et la discorde chez les Britanniques. Ces symboles anciens, telles étaient les craintes des autorités alliées, pouvaient servir de point de ralliement à mouvement néonazi au lendemain de la deuxième Guerre mondiale. En effet, comme en Allemagne l'histoire fait partie de la vie de tous les jours, que les gens ont grandi à l'ombre des aqueducs romains, qu'ils ont fréquenté des églises centenaires érigées sur les anciens sites de temples païens, le III^e *Reich* ne pouvait être compris comme un mouvement idéologique et politique détaché de ce qui l'avait précédé. Les trésors d'un empire pouvaient dans ce contexte devenir les talismans sacrés pour le suivant. Les bijoux de la Couronne avaient été vénérés depuis des siècles, avant la Magna Carta ou Christophe Colomb. Ces trésors pangermanistes faisaient partie de l'identité nazie, autant que les rues pavées autour de la place du marché de Nuremberg. Ils constituaient les trésors sacrés du Saint Empire romain germanique, ce que Hitler appelait le I^{er} *Reich*, des trésors que lui et ses intimes considéraient comme étant du nouveau III^e *Reich* de l'Allemagne, dit aussi *Saint Reich*. En résumé, ces objets lui permettaient de gagner la confiance de millions d'Allemands catholiques et protestants. Ces objets en effet, sont les symboles sacrés de la continuité du Reich et de la succession dynastique des empereurs germaniques. Ensuite, de nombreux dignitaires du régime croyaient très sincèrement au pouvoir mystique de ces trésors. Ils étaient

¹⁰⁰⁰ - S. KIRKPATRICK, *Les reliques sacrées de Hitler*, 2012, p. 22-23, 40, 122- 138 et 146.

¹⁰⁰¹ - *Gedenkmünze zur Schaffung Großdeutschlands*, dans *Völkischer Beobachter*, 4. Dezember 1938.

bien plus que de simples artefacts du passé. Certains parmi eux avaient la réputation de pouvoir influencer sur le destin. Enfin, dans son bureau du Wewelsbourg, relate Kirkpatrick, Himmler conservait des fac-similés des *Reichskleinodien* : la couronne, le sceptre et le globe qu'il avait fait placer dans les vitrines du musée du château. Une copie de la Sainte Lance reposait en permanence sur son bureau.¹⁰⁰²

Les bijoux de la Couronne n'appartenaient à aucune nation en particulier, mais plutôt à un empire qui s'était effondré et avait disparu. Ces bijoux sont le symbole d'une monarchie mondiale. Napoléon les avait convoités. Hitler, qui les avait admirés jeune, les avait fait venir en Allemagne.¹⁰⁰³ En effet, il ne s'agit pas d'un simple butin, une prise de guerre sur l'Autriche par le Reich hitlérien mais des symboles anciens et authentiquement germaniques d'une monarchie européenne. Napoléon, aspirant à devenir un empereur romain germanique désirait s'emparer des antiques symboles du pouvoir impérial pour renforcer son propre pouvoir. Voilà pourquoi le baron von Hugel les transféra finalement à Vienne pour les y mettre à l'abri.¹⁰⁰⁴

Abordons à présent l'instrumentalisation des *Reichskleinodien*. Depuis 1806, l'utilisation ou l'évocation des *regalia* impériaux était devenue, pour ainsi dire, une tradition, quel que soit le contexte de politique intérieure ou extérieure. Le régime national-socialiste ne fait pas exception, loin s'en faut. Mais revenons un peu en arrière. Sur le blason du Deuxième Reich une couronne impériale surmontait l'aigle prussien. Cette couronne, dont le Kaiser Guillaume I^{er} avait ordonné l'esquisse en 1871 ressemblait très fort à la couronne dite de Charlemagne conservée à Vienne. En 1915, Guillaume II s'appropriait à fêter le centième anniversaire du rattachement de la Rhénanie à la Prusse par le biais d'une grande exposition à Aix-la-Chapelle. Et comme l'Autriche-Hongrie refusait de prêter les *Reichskleinodien*, le Kaiser a demandé aux orfèvres Paul Beumers de Düsseldorf et Bernhard Witte d'Aix-la-Chapelle de réaliser une copie des *regalia*. Le déclenchement de la Première Guerre mondiale a empêché que l'exposition ait lieu. Mais les copies, elles, peuvent être contemplées de nos jours à l'hôtel de ville d'Aix-la-Chapelle.¹⁰⁰⁵

De 1933 à 1938, et ceci en de nombreuses occasions, le régime national-socialiste va lui aussi avoir recours aux copies aixoises des *Reichskleinodien*. Dans "*Mein Kampf*" déjà, Hitler attire l'attention des lecteurs sur les *regalia* impériaux. Et il convient d'observer, comme le fait B. Hamann, qu'en revendiquant le retour des *regalia*, Hitler reprend à son compte une idée plaidée par les pangermanistes en 1906. A l'occasion du centième anniversaire du démantèlement du Saint-Empire, leurs députés avaient déposé au Reichsrat une motion exigeant que les bijoux impériaux soient restitués à la ville de Nuremberg. Eux même, précise Hamann, s'inspiraient d'un article de Harald Arjuna Grövel von Jostenode paru dans "*Ostara*" : "*Die Reichskleinodien zurück nach dem Reich!*" L'article d'"*Ostara*" invoque l'ancienne magnificence de l'Empire allemand. Les bijoux sont les témoins de la gloire allemande. Le rapatriement des bijoux à Nuremberg doivent permettre un rapprochement de tous les Allemands pour fonder un seul pays, une seule race. Fini l'Autriche, fini la Prusse: une seule Allemagne!

¹⁰⁰² - S. KIRKPATRICK, *Les reliques sacrées de Hitler*, 2012, p. 44-47, 123-141, 174, 291 et 403.

¹⁰⁰³ - A. HITLER, *Mein Kampf*, 1934, p. 25:

"Quand l'Allemagne a commencé à se diviser en deux puissances, c'est l'histoire allemande qui s'est divisée. Les emblèmes conservés à Vienne de la grandeur impériale passée paraissent plutôt agir par un prestige merveilleux que comme le gage d'une communauté éternelle."

¹⁰⁰⁴ - S. KIRKPATRICK, *op. cit.*, p. 144.

¹⁰⁰⁵ - A. AMBERGER, *Bildhafte Zeichen der Macht als sakrale Symbole in der atheistischen Diktatur*, dans M. STEINKAMP, *Mittelalterbilder im Nationalsozialismus*, 2013, p. 119-125.

"L'esprit héroïque des Hohenstaufen revivra alors (...). Et derechef, notre peuple dominera l'Europe."¹⁰⁰⁶

Nuremberg, estime von Jostenode, doit devenir un lieu de pèlerinage sacré, le centre d'un art public pangermanique. Les joyaux de la Couronne, conclue-t-il, apportent la protection et la bénédiction des anciens souverains en rassemblant toutes les tribus allemandes. Cet argument, nous le croyons, a peut-être poussé Hitler à choisir Nuremberg comme axe des congrès du Parti.

Lorsque Hermann Göring se rend officiellement à Aix-la-Chapelle le 27 juillet 1933, pour y recevoir son titre de citoyen d'honneur, on lui présente les *regalia* et seulement un mois plus tard, du 30 août au 3 septembre, les copies aixoises et le *Heiltumsschrein*, la boîte destinée à les contenir et réalisée au XV^e siècle, ont été exposés à l'hôtel de ville de Nuremberg. C'est devant ces objets que Willy Liebel, le haut bourgmestre de Nuremberg, et Hitler prononcent leurs discours d'ouverture.¹⁰⁰⁷ On peut observer ce décors dans un plan du film de propagande de Leni Riefenstahl "*Sieg des Glaubens*" de 1933.¹ De fait, constate H. Haake, l'instrumentalisation, puis la revendication du retour des *regalia*, devient un des moments forts des congrès du Parti.¹⁰⁰⁸ S. Kirkpatrick affirme en outre qu'Hitler avait fait construire une réplique en bois du *Heiltumsschrein*. Installé sur la place du marché, ce reliquaire avait été laissé vide afin de souligner que Nuremberg avait été spoliée de son héritage culturel et spirituel.¹⁰⁰⁹

L'instrumentalisation des *Reichskleinodien* par le nouveau régime n'a pas échappé aux observateurs étrangers. C'est ainsi que le dessinateur français Paul Iribe qui a publié une caricature dans le journal *Le Témoin* le 31 décembre 1933. Parodiant, le conte du "*Petit Chaperon rouge*", on y voit une grosse femme alitée avec de longues dents effilées, représentation de *Germania*, portant la couronne impériale sur la tête et un collier avec le svastika sous le cou. En face d'elle, une frêle jeune femme portant le bonnet phrygien et la cocarde tricolore représentent *Marianne*. Elle demande à la femme : "*Grand-mère Germaine, comme vous avez de longues dents...*". La réponse de la grand-mère se laissait aisément deviner...^J

L'exposition "*Deutsches Volk - Deutsche Arbeit*", célèbre le premier anniversaire du régime.¹⁰¹⁰ Divisée en deux parties, elle brosse d'une part le tableau du peuple allemand, de son histoire et de son patrimoine culturel et racial. L'exposition insiste sur la nécessité des lois de protection de la race. D'autre part, elle met en lumière le monde du travail depuis 1933. La première salle est consacrée aux trois *Reich* allemands. Le "*Völkischer Beobachter*" constate que le spectateur qui y pénètre ne peut s'empêcher d'être impressionné par son agencement. La première salle, le hall d'honneur, est consacrée au thème : "*Das Reich der Deutschen*". Sur les murs, les empereurs sont représentés par des sgraffites. Ils cernent une vitrine qui contient les *Reichskleinodien*. Certes, il s'agit ici des copies d'Aix-la-Chapelle, les originaux se trouvant à Vienne. On peut observer les objets suivants : la couronne du *Reich*, datant de Conrad II, l'*orbe*, deux sceptres, l'*Épée de saint Maurice* et l'épée de cérémonie, la *Sainte Lance*, l'original de la *Bulle d'or* avec la *Bourse de saint Stéphane* et l'*Évangélaire du Reich*.¹⁰¹¹ Hitler lui-même a

¹⁰⁰⁶ - B. HAMANN, *La Vienne d'Hitler*, 2001, p. 144.

¹⁰⁰⁷ - L. RIEFENSTAHL, *Triumph des Willens*, éd. Hot Town Music-Paradiso, 2004.

¹⁰⁰⁸ - H. HAAKE, *Das Ehrenbuch des Führers*, 1933, p. 252-253.

¹⁰⁰⁹ - S. KIRKPATRICK, *Les reliques sacrées de Hitler*, 2012, p. 181.

¹⁰¹⁰ - H. BAYER, *Deutsches Volk - deutsche Arbeit. Ausstellung, Berlin 21.4.1934. Ausstellungsgelände Kaiserdam*, Berlin, 1934, p. 7-8.

¹⁰¹¹ - H. A. [sic !], *Deutsches Volkstum auf der größten deutschen Ausstellung*, dans *Völkischer Beobachter*, 25. April 1934.

- W. TSCHACHER, *Denkmäler der Geschichte*, 2002, p. 26.

visité l'exposition la nuit du 3 juin 1934 et s'est longuement attardé devant les *Reichskleinodien*.¹⁰¹²

Le 3 septembre 1934, les copies des *Reichskleinodien* arrivent à Nuremberg, accompagnées par le conservateur et membre du Parti, le Dr. Köhne et par un commando de la SS.¹⁰¹³ Les *regalia* impériaux ont été rendus accessibles au public du 5 au 10 septembre et près de 200 000 personnes, semble-t-il, sont allés les contempler. Dans le *Völkischer Beobachter*, Köhne décrit l'histoire des différents objets et tisse un lien entre ces témoins d'un passé glorieux et l'époque, tout aussi glorieuse et prometteuse à ses yeux, du Troisième Reich.¹⁰¹⁴ Comme en 1933, c'est devant les *regalia* que Liebel et Hitler prononcent leurs discours d'ouverture.^K Le *Westdeutsche Beobachter* fait de la couronne dite de Charlemagne le symbole du lien indéfectible du national-socialisme avec la notion ancestrale de Reich. Et certains témoins, affirme W. Tschacher, semblent en effet avoir vu en Hitler l'héritier de l'autorité impériale pluriséculaire grand-allemande.¹⁰¹⁵

Au passage, il convient de souligner que ce congrès est celui lors duquel Hitler a du justifier la *Nuit des longs couteaux* aux membres de la SA et des associations du mouvement. Dans un discours ultérieur, Hitler dénonce avec véhémence la volonté d'une *révolution national-socialiste perpétuelle*. Rien de grand et de durable ne se construit sans un profond enracinement historique, soutient-il.¹⁰¹⁶ Or l'instrumentalisation des *Reichskleinodien* par le Troisième Reich marque ostensiblement son intention d'ancrer sa légitimité dans la continuité historique. C'est précisément ce que déclare E. Köhne. Les *Reichskleinodien* sont l'emblème du Saint Reich allemand [sic !] millénaire régénéré avec une nouvelle réalité et une nouvelle grandeur dans l'Etat populaire d'Adolf Hitler.¹⁰¹⁷

Le 10 septembre 1935, le haut bourgmestre de Nuremberg, Willy Liebel, un proche de Hitler, lui offre une copie de l'épée cérémonielle impériale.¹⁰¹⁸ Il est important de signaler ici qu'il avait passé commande d'une copie de l'épée à l'artiste aixois Witte. En préparation du Congrès du Parti de 1935, Liebel avait fait fabriquer à grands frais une reproduction du glaive cérémoniel. Au cours du discours de bienvenue à Hitler, il avait présenté le glaive comme un "*symbole d'unité, de grandeur, de pouvoir et de force de la nation allemande*".¹⁰¹⁹ Hitler en parlait directement comme un "*symbole du pouvoir impérial allemand*".^L Il est cependant important de préciser, comme le fait Clemens-Schierbaum que l'œuvre de Witte n'était pas achevée pour le Congrès de 1935. Voilà pourquoi c'est l'épée façonnée en 1915 et exposée jusque-là à Aix-la-Chapelle qui a été apportée à Nuremberg.¹⁰²⁰ Amberger remarque que les nationaux-socialistes ont confondu les deux épées. La *Reichsschwert*, l'épée impériale qu'on

¹⁰¹² - A. AMBERGER, *Bildhafte Zeichen der Macht als sakrale Symbole in der atheistischen Diktatur*, dans M. STEINKAMP, *Mittelalterbilder im Nationalsozialismus*, 2013, p. 124.

¹⁰¹³ - *Ibid.*, p. 123.

Cité par Amberger, p. 134: *Westdeutscher Beobachter*, 29. Oktober 1933.

¹⁰¹⁴ - C. KÖHNE, *Die Reichskleinodien in Nürnberg eingetroffen*, dans *Völkischer Beobachter*, 4. September 1934.

"Unweit von purpurnen Stoffgehängen werden sie morgen Abend im alten, ehrwürdigen Festsaal des Rathauses zur Seite des Führers strahlen und gleißen, wenn dieser beim Großen Empfang Partei und Staat zu seiner Gefolgschaft, den erlesenen Vertretern aus allen Teilen der Nation sprechen wird: Als Sinnbilder der 1000jährigen [sic !] im Volksstaate Adolf Hitlers zu neuer Wirklichkeit und großer und Bedeutung auferstandenen Gedanken vom Heiligen Deutschen Reich !"

¹⁰¹⁵ - W. TSCHACHER, *Denkmäler der Geschichte*, 2002, p. 26-27.

¹⁰¹⁶ - P. LINDENBERG (sous la dir. de), *Reichsparteitag in Nürnberg 1934*, 1934, p. 53-54.

¹⁰¹⁷ Cité par Amberger, p. 134:

- C. KÖHNE, *op. cit.*, p. 1-2 :

"Umweihet von purpurnen Stoffgehängen werden sie im alten, ehrwürdigen Festsaal des Rathauses zur Seite des Führers strahlen und gleißen, wenn dieser beim großen Empfang von Partei und Staat zu seiner Gefolgschaft, den erlesenen Vertretern aus allen Teilen der Nation sprechen wird : Als Sinnbilder der 1000jährigen Im Volksstaate Adolf Hitlers zu neuer Wirklichkeit und Größe und Bedeutung auferstandenen Gedanken vom Heiligen Deutschen Reich!"

¹⁰¹⁸ - H. BURDEN, *Die programmierte Nation*, 1967, p. 146.

- Cité par Burden: *Völkischer Beobachter*, 12. September 1935.

¹⁰¹⁹ - S. KIRKPATRICK, *Les reliques sacrées de Hitler*, 2012, p. 182.

¹⁰²⁰ - U. CLEMENS-SCHIERBAUM, *Mittelalterliche Sakralarchitektur*, 1995, p. 37-38.

nomme aussi *Mauritiusschwert* était le symbole du pouvoir temporel de l'empereur, tandis que le *Zeremonienschwert* était celle avec laquelle l'empereur élevait au rang de chevalier les délégués de la ville de Nuremberg. Hitler n'a reçu son exemplaire qu'à la fin de l'année, après que les deux copies aient été exposées à Aix-la-Chapelle. Cela dit, au travers de son cadeau, Liebel voulait mettre en évidence la continuité du *Reich*.

Le "*Völkischer Beobachter*" explique la portée de ce geste hautement symbolique. La ville impériale, en offrant au *Führer* une copie de l'épée dite de Charlemagne et appelée ici "*L'épée du Premier Reich*", tient à renouer avec son passé glorieux.¹⁰²¹ Willy Liebel ajoute que par ce geste, il respectait une tradition ancestrale : au cours de l'intronisation, l'épée qui symbolisait la souveraineté du roi et qui devait agir au nom du Christ était transmise au souverain. Par ce geste, constate Clemens-Schierbaum, Hitler était symboliquement placé dans la succession des empereurs bien que la dimension chrétienne de cet usage soit reléguée au second rang.¹⁰²² De même, le 13 octobre 1935, le *Deutschlandsender* programme une émission radio consacrée aux *Regalia* : "*Die deutsche Reichskleinodien*".¹⁰²³

A ce titre, deux articles ont retenu notre attention. Dans le "*Völkischer Beobachter*" du 1^{er} septembre 1938, le haut bourgmestre de la ville, Willy Liebel, narre l'histoire des *Reichskleinodien*.¹⁰²⁴ Le titre est éloquent : "*Die Reichskleinodien von Nürnberg*". Le lien inhérent entre les *regalia* et la ville de Nuremberg est ainsi souligné dès le départ. Liebel rapporte que la plupart des objets sont postérieurs à la période qui nous intéresse mais il mentionne cependant la couronne et l'épée dites de Charlemagne. Liebel observe que jusqu'en 1933, les symboles du *Reich* étaient conservés à Vienne, dans la chambre au trésor du palais de la cour impériale. Liebel dénonce le comportement des empereurs autrichiens et leur entêtement à conserver les objets du *Reich* allemand malgré l'abdication des Habsbourg en 1806. Pour Liebel, il ne fait aucun doute que les objets appartiennent à l'Allemagne, surtout depuis l'avènement du Troisième *Reich*. L'Autriche a usurpé un symbole propre aux Allemands. Pour finir, Liebel évoque la requête sans cesse renouvelée de l'Allemagne pour les récupérer.

En septembre 1938, lors du congrès de Nuremberg qui succède de peu à l'*Anschluss*, l'intégralité des *Reichskleinodien* originales est ramenée solennellement à Nuremberg.¹⁰²⁵ Sur ordre personnel du *Führer*, le gouverneur du *Reich* pour la nouvelle Marche de l'Est, le Dr. Seyß-Inquart, rend les *regalia* au haut bourgmestre de Nuremberg, Liebel.¹⁰²⁶ Le maire Liebel lui-même et les membres du conseil communal se sont rendu à Vienne pour escorter les bijoux de la Couronne sous bonne garde jusqu'à Nuremberg dans un train spécial de huit wagons. Les trésors sont arrivés à la gare de Nuremberg le 20 août 1938 et, au milieu d'une

¹⁰²¹ - *Des Ersten Reiches Schwert*, dans *Völkischer Beobachter*, 12. September 1935.

- W. TSCHACHER, *Denkmäler der Geschichte*, 2002, p. 27-28.

¹⁰²² - M. DOMARUS, *Hitler. Reden und Proklamationen*, 1965, p. 524.

"*Ich habe die Insignien des alten deutschen Reiches nach Nürnberg bringen lassen, um nicht nur dem eigenen Deutschen Volk, sondern auch einer ganzen Welt es zu bedenken zu gehen, daß über ein halbes Jahrtausend vor der Entdeckung der Neuen Welt schon ein gewaltiges germanisch-deutsches Reich bestanden hat.*"

- U. CLEMENS-SCHIERBAUM, *op. cit.*, p. 35-38.

¹⁰²³ - Lg. [sic !], *Funk. Die deutschen Reichskleinodien*, dans *Völkischer Beobachter*, 13. Oktober 1935.

¹⁰²⁴ - W. LIEBEL, *Die Reichskleinodien von Nürnberg*, dans *Völkischer Beobachter*, 1. September 1933.

- P. SCHNEIDER, *Heiligtümer des deutschen Volkes*, dans *Völkischer Beobachter*, 7. September 1938.

- *Eine Schlacht um die Reichskleinodien*, dans *Völkischer Beobachter*, 18. September 1938.

- S. KIRKPATRICK, *Les reliques sacrées de Hitler*, 2012, p. 118.

¹⁰²⁵ - C. McNAB, *La stratégie nazie*, 2015, p. 105.

¹⁰²⁶ - *Erhebender Festakt in der Meistersingerkirche*, dans *Völkischer Beobachter*, 7. September 1938 :

"*Heute erfülle ich den Auftrag des Führers, diese dem deutschen Volk heiligen Insignien deutscher Reichswürde in die Herzstadt des Reiches zurückzubringen. [...] Und darum nehmen wir Ostmärker von diesem Kleinod der Nation nicht Abschied, denn das Reich ist unser Reich geworden.*"

phalange de gardes SS, ils furent amenés jusqu'à la *Katharinenkirche*, pour y être exposés.¹⁰²⁷ Il convient ici de signaler que le choix du lieu d'exposition ne doit rien au hasard. La *Katharinenkirche* est mieux connue sous le nom de *Meistersingerkirche*. Elle a inspiré à Wagner son opéra "*Die Meistersinger von Nürnberg*".

Au cours de son discours du 12 septembre 1938 à Nuremberg, Hitler déclare :

"J'ai fait ramener les symboles du Reich séculaire allemand à Nuremberg, pour lever le doute, non seulement aux yeux du peuple allemand mais aussi du monde entier, sur le fait qu'un demi-millénaire avant la découverte du nouveau Monde, il existait déjà un Reich germanique et allemand gigantesque".¹⁰²⁸

En décembre 1938, à l'occasion du rattachement du pays des Sudètes au *Reich*, Adolf Hitler fait également graver une pièce de monnaie commémorative aux proportions d'une pièce de 5 *Reichsmark*. Sur une face, l'artiste autrichien, Hanisch-Coucee, figure le portrait du *Führer* avec l'inscription circulaire : "*Der Einer und Führer aller Deutschen*" et sur le revers, l'orbe. De part et d'autre de la croix, deux dates : "*13.3.1938*" et "*29.9.1938*" avec une inscription circulaire : "*Das Großdeutsche Reich ist entstanden*". Les deux dates sont respectivement celle de l'*Anschluss* de l'Autriche au *Reich* et celle de l'annexion du pays des Sudètes. L'ambition politique d'hégémonie continentale et de rénovation du *Reich* médiéval évoquée par cette pièce est sans équivoque.¹⁰²⁹ La mise en scène du cortège historique "*2000 Jahre Deutsche Geschichte*", du 18 juillet 1937 va dans ce sens. Ce cortège mettait en scène deux mille ans de culture allemande. L'acteur qui incarnait Barberousse a salué Hitler du salut nazi.¹⁰³⁰ Ce geste n'est pas innocent aux yeux d'Amberger. Selon elle, au travers du salut, on voulait symboliser que le grand empereur médiéval rendait hommage à son successeur.¹⁰³¹

B. Hamann interprète le déplacement des joyaux de la Couronne comme un transfert de la puissance symbolique de l'ancien Saint-Empire au nouveau Troisième *Reich*. La présence des joyaux à Nuremberg symbolise deux choses: d'une part, la légitimité du Troisième Reich, d'autre part, l'affaiblissement de Vienne.¹⁰³² Joachim Fest soutient de plus qu'au début du mois de septembre 1940, à savoir peu après l'écrasement de la France le 18 juin, sûr de son succès et de la signature prochaine de la paix, voire de l'alliance de la Grande-Bretagne avec l'Allemagne, Hitler s'est fait fabriquer une copie de l'épée dite *de Charlemagne* qu'il s'est fait livrer à Nuremberg.¹⁰³³ Pour Fest, ce geste n'est pas vide de sens. Il croit que Hitler voulait marquer que le processus historique passait nécessairement par ses prétentions. Bien que nous soyons d'accord avec Fest quant à son analyse symbolique, nous rejetons sa datation. L'année 1940 est bien trop tardive. Si l'interprétation de Fest est correcte, nous n'avons trouvé aucun document, aucune évocation qui atteste ce fait de 1940. Aussi, nous nous demandons si Fest ne commet pas à la fois un anachronisme et une erreur sur la personne. Il y a eu en effet une épée fabriquée à l'intention de Hitler, mais en 1935. De plus, la commande était une initiative personnelle de Liebel, et non du *Führer*.¹⁰³⁴

¹⁰²⁷ - S. KIRKPATRICK, *op. cit.*, p. 184.

¹⁰²⁸ - M. DOMARUS, *Hitler. Reden und Proklamationen*, t. II, 1965, p. 905.

¹⁰²⁹ - *Gedenkmünze zur Schaffung Großdeutschlands*, dans *Völkischer Beobachter*, 4. Dezember 1938.

¹⁰³⁰ - *Der große Festzug in Gegenwart des Führers*, dans *Völkischer Beobachter*, 19. Juli 1937 :

"Romantik ist jene nächste große deutsche Zeit genannt, der der Frankenkönig Karl, sein Widerpart Widukind, Heinrich der Städtegründer, Friedrich Barbarossa, der große Kolonisator Heinrich der Löwe gleichermaßen angehören."

- S. SCHWEIZER, "*Unserer Weltanschauung sichtbaren Ausdruck geben*", 2007, p. 268.

- Illustration de la plaque créée par R. Klein, dans *Völkischer Beobachter*, 7. Juli 1938, p. 3.

¹⁰³¹ - A. AMBERGER, *Bildhafte Zeichen der Macht als sakrale Symbole in der atheistischen Diktatur*, dans M. STEINKAMP, *Mittelalterbilder im Nationalsozialismus*, 2013, p. 132.

¹⁰³² - B. HAMANN, *La Vienne d'Hitler*, 2001, p. 145.

¹⁰³³ - J. FEST, *Hitler*, 1995, p. 676.

¹⁰³⁴ - A. AMBERGER, *op. cit.*, p. 126.

Parmi les *Reichskleinodien*, la Sainte Lance, dite *Lance de Longin*, qu'on appelle aussi parfois *Lance du Destin* a attiré l'attention d'Himmler. Elle avait, dit-on, transpercé le flanc du Christ lors de la crucifixion et avait ensuite été portée lors des batailles par les empereurs Constantin et Charlemagne. Henri I^{er} avait porté la lance à la bataille avant de la transmettre à son fils Otton I^{er}. Henri I^{er} et son fils Otton se sont servis de la lance pour établir leur légitimité. Entre le règne d'Otton I^{er} et d'Henri IV avait rajouté un clou, supposé provenir de la vraie Croix. Lors du couronnement d'Henri IV, les modifications de la Sainte Lance ont fait sensation. Le roi profitait des affirmations du roi disant que les pouvoirs de la lance avaient doublé grâce à l'ajout du clou. La légende raconte que Barberousse portait la Sainte Lance au moment où il s'est noyé et que la lance est tombée dans l'eau au moment de sa mort. De tous les objets de la Couronne, constate Kirkpatrick, c'est toujours la Sainte Lance qui a le plus excité l'imagination des chroniqueurs médiévaux. Wolfram von Eschenbach avait consacré son poème épique "*Parzifal*" à la Sainte Lance qui était étroitement liée au *calice sacré* et qui allait donner lieu à de nombreux mythes et légendes de toutes sortes qui allaient imprégner la littérature sacrée et populaire et qui, bien plus tard, allait inspirer Richard Wagner pour son opéra "*Parsifal*".

Il importe peu de savoir si cette lance est bien celle qui a transpercé le Christ. Ce qui importe, c'est l'importance que les nationaux-socialistes lui ont accordée. Ce qui fascinait les nazis dans cette lance c'était surtout la légende qui lui était associée. En effet, selon elle, Longin était un Aryen car il descendait d'une tribu germanique. Lors de la crucifixion, le centurion avait percé le flanc de Jésus de sa lance pour vérifier qu'il était bien mort. Inspiré par la dignité et le courage du Christ dans ses dernières heures, Longin s'était agenouillé devant la croix et avait proclamé sa divinité... Aussi improbable puisse-t-elle être, cette interprétation *völkisch* d'un chapitre biblique était fort appréciée par de nombreux nazis car l'exécuteur du Christ était à la fois un Aryen et le premier chrétien. La légende permettait en outre d'effacer les origines juives de l'histoire du Christ, puisque le christianisme et son expansion au sein de l'empire romain avait débuté avec un Aryen et de surcroît avec un Germain. C'est pourquoi pour de nombreux nationaux-socialistes, la lance de Longin était une relique tout à fait exceptionnelle car elle permettait clairement une interprétation *völkisch* de l'histoire du christianisme.¹⁰³⁵

2. Réécrire l'histoire dans le respect des règles historiographiques

De nombreuses sources officielles du Parti expriment des réserves quant aux ambitions révolutionnaires de certains dignitaires. Comme nous venons de le souligner, c'est à Leopold von Ranke que les historiens allemands devaient leur renommée internationale. Bien conscient de cette richesse de la science historique, Adolf Hitler prend en personne la défense du passé, de l'histoire et de la manière de l'écrire au Congrès de 1935.¹⁰³⁶ Göring se souviendra après la guerre que ce discours a été le meilleur de sa carrière.¹⁰³⁷ De plus, le 14 novembre 1936, dans un cadre privé, Hitler s'exprime sur Charlemagne et sur l'unité de l'histoire. Goebbels qui était présent rapporte le lendemain les propos de Hitler. Le *Führer* critique sévèrement les efforts de certaines personnes à réduire la valeur de l'histoire. Pour lui, l'histoire forme un tout, un ensemble. C'est de cet ensemble qu'est issu le peuple allemand. Même Charlemagne appartient à cet ensemble. Ce qui s'est passé, les Allemands doivent l'accepter. Ce qui va arriver, ils doivent y consentir. Il faut rejeter tout préjugé, soutient Hitler. Toutes les tentatives pour créer le *Reich* et l'unifier étaient nécessaires et donc bonnes. Goebbels note, non sans une certaine

¹⁰³⁵ S. KIRKPATRICK, *Les reliques sacrées de Hitler*, 2012, p. 169-174.

¹⁰³⁶ - *Der Abschluß des Parteitag der Freiheit*, dans *Völkischer Beobachter*, 18. September 1935.

¹⁰³⁷ - W. BROSS, *Gespräche mit Hermann Göring während des Nürnberger Prozesses*, 1950, p. 186 :
"Die Kulturrede auf dem Parteitag im Jahre 1935 war vom Besten und Tiefsten, was ich je gehört habe."

délectation, que Rosenberg était resté assis sur sa chaise, silencieux mais furibond.¹⁰³⁸ En outre, bien que Hitler ait soutenu que la politique italienne des empereurs avait pour but de réaliser une homogénéité raciale au sein du *Reich*, dans son libre-propos du 4 février 1942, il rejette le zèle politique de certains auteurs qui voulaient voir dans la politique italienne du Moyen Age une parenté conceptuelle avec la *Weltanschauung* national-socialiste.

"*Bien sûr, il y a continuellement eu des combats de grande envergure à la frontière du Reich. Ces combats toutefois ont été introduits à la suite des peuplades de l'Est à l'intérieur des frontières du Reich. [...] C'est pourquoi ils se trompent, ces historiens qui affirment pouvoir déceler dans la vie d'Henri le Lion des indices d'une politique tournée à l'Est. Ce qui l'avait motivé, c'est la conclusion qu'à l'Est seulement se présentait à lui la possibilité de fonder une dynastie.*"¹⁰³⁹

Dans ce "*Propos de table*", Hitler repousse tout parallélisme de la pensée raciale avec le Moyen Age. Ce dernier induirait un anachronisme. C'est à la fois au nom du respect de la chronologie et de l'unicité de la pensée national-socialiste que Hitler réfute ces arguments. Or, force est de constater que dans son interprétation de l'histoire, Hitler commet lui-même un anachronisme. Ceci dit, Hitler souligne un peu plus loin dans ce propos le caractère unique et sans parallèle du national-socialisme et de ses objectifs. Il exprime sa crainte que, dans un avenir lointain, d'aucuns puissent remettre en question la politique qu'il aurait menée. Dans le "*libre propos*" du 31 mars 1942 et par crainte de ce que des enseignants pourraient dire de lui dans 1000 ans, Hitler indique l'erreur commise par certains historiens qui voudraient voir dans la politique d'Henri le Lion les prémices d'une politique coloniale sciemment orchestrée à l'Est. Si Henri le Lion, affirme Hitler, avait refusé de suivre son empereur en Italie et avait préféré mener des combats à l'Est, ce n'était point pour gagner des terres au profit de l'Allemagne mais seulement pour assurer sa propre fortune et la puissance de sa dynastie. Hitler rappelle qu'il a fait l'éloge de Charlemagne et a mis Rosenberg en garde de ne plus employer le sobriquet de *Sachsenschläter*. Celui-ci, soutient Hitler, est un des plus grand personnages de l'histoire allemande. Hitler voit dans le souverain franc un héros de nature quasi divine. L'utilisation du mot "*Heroen*" en allemand évoque le sens grec du terme : un héros à demi-divin. De plus, Charlemagne n'avait pas seulement suivi des considérations politiques mais aurait sciemment cherché à développer culturellement son empire sur les fondements du christianisme et de l'héritage intellectuel de l'Empire romain. Pour ce faire, il devait unifier les Allemands et ceci nécessairement par la force et la violence.¹⁰⁴⁰ Rosenberg, précisait-il, avait commis une erreur en faisant l'éloge des princes féodaux félons. L'allusion à Henri le Lion saute aux yeux. Le point de vue de Rosenberg, précisait le *Führer*, réduisait considérablement le prestige des empereurs, dont Charlemagne, un véritable *héros*. Le mot apparaît en français dans le texte. Celui-ci a mené une politique conforme à l'esprit de son temps. Si on l'avait laissé faire, regrette Hitler, l'Allemagne actuelle serait à la fois plus grande, elle s'étendrait à la Lombardie, et formerait un ensemble racialement homogène. Et voilà pourquoi, affirme Hitler, tous les empereurs avaient pour objectif de rapatrier à l'intérieur de leur ensemble géopolitique des peuples racialement proches, d'où leur désintérêt pour l'Est. Affirmer le contraire, conclut Hitler, est anachronique. C'est la raison pour laquelle Charlemagne et les autres empereurs médiévaux doivent être dignes d'éloges, contrairement à leurs subalternes. Des princes tel Henri

¹⁰³⁸ - R. REUTH, *Joseph Goebbels Tagebücher*, 1992, p. 1007-1008 :

- Cfr. "*Discours et publications*": J. GOEBBELS, *Goebbels Tagebücher*, 15 novembre 1936.

¹⁰³⁹ - H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche im Führerhauptquartier*, 1977, p. 100-103 :

- Cfr. "*Discours et publications*": A. HITLER, *Tischgespräche*, 4 février 1942.

¹⁰⁴⁰ - *Ibid.*, p. 230-233 :

- Cfr. "*Discours et publications*": H. HITLER, *Tischgespräche*, 31 mars 1942.

le Lion, au contraire, ont porté atteinte aux intérêts du Reich.¹⁰⁴¹ Le 1^{er} avril 1939 déjà, affirme Domarus, Hitler avait défendu une opinion tout-à-fait similaire.¹⁰⁴²

"La politique orientale allemande actuelle, c'est ce que défendait le chef au cours du dîner du soir, incité par une remarque de Bormann sur Henri I^{er}, est sans parallèle historique. [...] Même les historiens se trompent lorsqu'ils pensent pouvoir constater dans la politique d'Henri le Lion les prémices d'une politique orientale. Tout ce qui l'avait motivé, c'était la constatation que l'Est lui ouvrait la seule possibilité de fonder sa propre dynastie. Il n'est pas possible de constater qu'il y ait eu à l'époque impériale un intérêt du Reich à l'Est, ni de projets à long terme d'une colonisation de l'Est ou d'autres projets similaires. La politique impériale était tournée vers l'unification raciale et donc orientée au Sud. L'Est, avec ses peuplades complètement étrangères par la race, où n'apparaissait que cela et là une très fine classe dominante germanique, n'entrait pas dans leurs conceptions. Le Sud, en revanche et tout particulièrement la Lombardie, correspondait sans problème à l'image d'ensemble du Saint-Empire de la Nation germanique et c'est pourquoi il était un souci toujours d'actualité dans la politique impériale. L'existence d'un parti favorable aux empereurs allemands à Florence jusqu'au XIV^e siècle montre à quel point l'univers spirituel politique était déterminé par la race. Et qui sait si aujourd'hui, la Lombardie serait fermement dans nos mains si des princes féodaux, comme Henri le Lion avec leur félonie envers l'empereur, n'avaient pas systématiquement contrecarré la politique de l'Empire [...]. Il (Hitler) considère comme une erreur de rendre hommage à des princes féodaux comme Henri le Lion en raison de leur individualisme, ceci parce qu'ils avaient mené "leur" propre politique au détriment du Reich. C'est la raison pour laquelle il avait averti Rosenberg de ne pas faire pâlir le prestige des grands empereurs au profit de féloons, ni de qualifier de "boucher des Saxons" un héros (dans le sens grec du terme : un héros demi-divin) tel Charlemagne. L'histoire doit toujours être comprise dans l'esprit de son temps. Qui ne garantit pas que dans 1000 ans – si le Reich devait pour une raison ou une autre à nouveau mener une politique méridionale, quelque part un professeur de lycée fou déclarerait : "ce que ce Hitler a fait à l'Est partait d'une bonne intention mais tout compte fait, ce n'était qu'une bêtise, c'est au Sud qu'il aurait dû se rendre ! Et peut-être que ce grand naïf ira jusqu'à le qualifier (lui, Hitler) de "Boucher de la Marche de l'Est" (des Autrichiens) parce que lors de l'annexion de l'Autriche, il avait fait fusiller tous ceux qui s'étaient opposés à cette entreprise."¹⁰⁴³

En conclusion, ce que Hitler propose pourrait se résumer de la sorte : il faut analyser l'histoire uniquement d'un point de vue racial. Les autres conceptions national-socialistes passent au second plan. L'histoire, toutefois, ne doit pas être modifiée dans son contenu. Il convient seulement de la regarder avec une optique de la race. Nous sommes convaincu que Hitler n'ambitionnait pas de réécrire l'histoire et qu'il voulait imposer une histoire national-socialiste basée sur les quelques éléments conceptuels de *la Weltanschauung*. En revanche, nous sommes convaincu que Hitler envisageait de rééduquer le peuple allemand au travers de sa jeunesse, pour lui inculquer une optique raciale. Enfin, le différend qui oppose Rosenberg et Hitler n'est pas une opposition entre l'idéologue du Parti d'une part, exigeant une ligne doctrinale fondamentaliste et un appauvrissement de l'histoire par sa nazification totale, et d'autre part un *Führer* voulant empêcher la *totalisation* de l'histoire. Nous pensons plutôt que par rapport à Rosenberg, les conceptions historiques de Hitler étaient plus simples. Rosenberg voulait faire entrer de nouveaux héros dans le panthéon. Hitler, par contre, a refusé de faire

¹⁰⁴¹ - *Ibid.*, p. 165 :

- Cfr. "Discours et publications": A. HITLER, *Tischgespräche*, 31 mars 1942.

¹⁰⁴² - M. DOMARUS, *Hitler. Reden und Proklamationen*, t. II *Untergang*, 1965, p. 1123 :

- Cfr. "Discours et publications": A. HITLER, *Tischgespräche*, 1^{er} avril 1939.

¹⁰⁴³ - H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche im Führerhauptquartier*, 1977, p. 230-233 :

- Cfr. "Discours et publications": A. HITLER, *Tischgespräche*, 31 mars 1942.

entrer ces mêmes personnages pour deux raisons. D'une part, la plupart ont désobéi au principe de loyauté envers leurs supérieurs hiérarchiques et Hitler ne pouvait pas encourager ce genre d'attitudes dans son Etat où le *Führerprinzip* était un des concepts-clés. Pour Hitler, constate Clemens-Schierbaum, la loyauté envers le chef était une nécessité absolue pour la survie d'un Etat. D'autre part, ce manquement au *Führerprinzip* avait porté un coup fatal aux projets d'unité raciale avec l'Italie.¹⁰⁴⁴ Ensuite, Hitler avait peut-être voulu éviter de choquer les Allemands en apportant des changements trop brusques dans leurs conceptions générales. Au procès de Nuremberg, Göring avait lui-même déclaré que le Troisième *Reich* avait été fondé sur des banalités.

Dans la presse national-socialiste à présent, nous avons pu constater que c'est au nom de *l'objectivité héroïque* du passé allemand que Thilo von Trotha exhorte à sacrifier le bien-être afin de faire triompher la discipline, la culture et la race.¹⁰⁴⁵ Max Wegner, pour sa part, assoit son argumentation sur des recherches de Martin Lintzel et dans le portrait qu'il dresse de la société saxonne. Wegner se contente de le nommer Charles *le Franc*. C'est au nom du *Führer* et du peuple, souligne Wegner, qu'il faut respecter l'histoire.¹⁰⁴⁶ Wegner cite "*Nitzsche*" [sic !] afin que le peuple allemand ne rejette pas ses héros.¹⁰⁴⁷ Wegner cite également Hitler et Rosenberg. Wegner donne les références exactes des travaux de Martin Lintzel et reconnaît que la grande partie de son article est issue de l'étude de celui-ci. Très détaillé dans son récit, Wegner montre la complexité des guerres entre Francs et Saxons. Il relate également le conflit au sein de la société saxonne entre la noblesse et le peuple. Le peuple, lui, était divisé en deux catégories de personnes : les *Frilingen* et les *Liten*, les paysans libres et semi-libres. Ceci dit, l'article de Wegner serait scientifique, même avec l'usage de l'épithète *Charles le Franc*, nom qui correspond à la réalité des faits historiques. Cependant, Wegner qualifie de *trahison* l'attitude de l'aristocratie saxonne qui a cherché à conserver son pouvoir en collaborant avec Charles. En adoptant cette optique, Wegner fait de son article un pamphlet. Car enfin, Wegner fait de Widukind non seulement l'adversaire d'une invasion étrangère mais également un révolutionnaire social.¹⁰⁴⁸

Pour appuyer leurs propos, certains auteurs nazis vont citer des ouvrages de référence et adopter la méthodologie scientifique. De la sorte, en 1934, le *raciologue* Hans F. K. Günther cite beaucoup d'auteurs médiévaux ainsi que les *Monumenta Germaniae Historica* et fait preuve de bonnes connaissances en histoire médiévale dans le but de relever les soins accordés à la race et au génotype chez les Germains.¹⁰⁴⁹ La même année, Baeumler fait le point sur la polémique Charlemagne contre Widukind et se demande s'il n'y a vraiment que des personnes impliquées dans la politique de la nouvelle Allemagne pour prendre la défense de Widukind. Ces mêmes personnes sont-elles ignorantes des réalités historiques et les partisans de Charles experts en histoire ? Un grand nombre de personnes, constate Baeumler, sont d'avis que les événements historiques étaient inévitables et que Widukind devait perdre. Cette opinion

¹⁰⁴⁴ - U. CLEMENS-SCHIERBAUM, *Mittelalterliche Sakralarchitektur*, 1995, p. 40.

¹⁰⁴⁵ - T. von TROTHA, *Héroïsche Sachlichkeit*, dans *Völkischer Beobachter*, 14. März 1934.

¹⁰⁴⁶ - M. WEGNER, *Karl der Große und der Verrat des sächsischen Adels*, dans *Völkischer Beobachter*, 11. August 1934, p. 5 : "*Die Geschichte soll uns eine beredete Lehrmeisterin für die Zukunft und den Fortbestand unseres Volkes sein, hat der Führer gesiegt.*"

¹⁰⁴⁷ - *Ibid.*, p. 5 :

"*In einer Welt ohne Gottheit, Heldenverehrung oder Ideal fristet das irdische Dasein nur kümmerlich seine Zeit und es wachen unter so erbärmlichen Bedingungen nicht die Flügel der Leidenschaft, welche die Menschen zum höheren Dasein des Volkes führen "Ein Volk ist tot, wenn seine Götter tot sind" hat ein Dichter gesagt und Friedrich Nietzsche [sic !] beschwört uns durch seine Mahnung: Wirf den Helden in deiner Seele nicht weg.*"

¹⁰⁴⁸ - *Ibid.*, p. 5 :

"*Er (Widukind) führte das Volk nicht nur im Kriege gegen den auswärtigen Feind, sondern auch in die Revolution gegen den sächsischen Adel.*"

¹⁰⁴⁹ - H. GÜNTHER, *Die Rassen- und Erbgesundheitspflege der Germanen*, dans *Rasse*, 1934, p. 229 :

"*Es gab eine bewußte germanische Erbgesundheitspflege (Eugenik, Rassenhygiene), wie es eine bewußte indogermanische Erbgesundheitspflege gab.*"

implique une dimension de nécessité historique alors que les partisans d'une nouvelle histoire, en revanche, défendent le point de vue d'une histoire *vivante*. Mais, affirme Baeumler, quiconque qui, même sans formation poussée, est étroitement lié aux forces créatrices du peuple peut interpréter cette *nouvelle histoire*. Et c'est au nom de l'avenir qu'apporte le *Führer* à l'Allemagne que l'histoire ne doit pas être laissée aux seuls historiens. Cependant, bien que Hitler fonde un *Reich* nouveau qui met fin à l'ancien, Baeumler refuse de rejeter 1000 années d'histoire. Celle-ci est bien trop importante pour l'avenir de l'Allemagne actuelle car Hitler est motivé par les mêmes forces de combat que les Saxons jadis.¹⁰⁵⁰ Quatre ans plus tard, Baeumler affirme que le Moyen Age est la rencontre de l'âme germanique avec le christianisme et la civilisation romaine. Mais si c'est Charlemagne qui a soudé le peuple allemand à partir des tribus germaniques disparates, il n'est pas le seul personnage à se trouver au centre des événements. Widukind le Saxon, le révolté, le rebelle, occupe lui aussi le devant de la scène. Ces deux hommes qui se sont affrontés voulaient accomplir leur mission. Baeumler insiste sur la profonde unité qu'il existe entre tradition et révolution. Ainsi, l'histoire allemande, soutient-il, se distingue des autres peuples en ce qu'elle est pleine de tragédies et de remous. Et pour conclure, ce combat entre tradition et révolution devait lui aussi s'achever avec Hitler dans une controverse qui concernait toute l'histoire allemande.¹⁰⁵¹ En outre, Hans Joachim Tilse, dans "*Wikingertum und Wikingergeist*", tente de comprendre quelle pouvait être la signification raciale des incursions normandes. Tilse veut donner à son article un ton ouvertement scientifique et appuie son propos d'un grand nombre de notes, cite des sources médiévales et fait preuve d'une grande érudition.¹⁰⁵²

Au nom des cérémonies qu'il organise en l'honneur d'Henri I^{er}, Heinrich Himmler lui-même tente de se montrer publiquement tel un *bon historien*. Lorsqu'il prononce un discours officiel en l'honneur d'Henri I^{er} le 2 juillet 1936 dans la crypte royale de Quedlinburg, il respecte scrupuleusement les faits historiques tels qu'ils étaient connus à son époque.¹⁰⁵³ Himmler constate ensuite que trop souvent, la nécessité de se souvenir des grands hommes et leur héritage est que trop souvent négligée. Lorsque le duc saxon Henri avait été désigné pour être roi, le *Reich* allemand qui n'en avait plus que le nom. Tout l'Est allemand avait été perdu au profit des Slaves au cours des trois derniers siècles et en particulier des dernières décennies par les faibles successeurs de Charles le Franc. Il convient de remarquer ici que Himmler tient ce discours un an après le congrès du Parti de Nuremberg où Hitler, en personne, avait fait un long éloge de Charlemagne. Himmler décrit ensuite les rois Louis l'Enfant et Conrad I^{er} qui, à ses yeux, n'étaient que des roitelets, pas même reconnus, puisqu'ils avaient été combattus par les ducs de Souabe et de Bavière. L'empire de Charles, une création qui avait réuni des tribus éparses, était au bord de la décomposition car l'introduction violente du christianisme, un système parfaitement étranger à la Germanie, avait ouvert des plaies vivaces dans le peuple. Henri I^{er} en revanche, était un vrai fils du pays saxon, une région authentiquement paysanne, a refusé l'onction des mains de l'Eglise et démontré de la sorte à tous les Germains qu'il n'entendait pas que l'Eglise s'immisce dans les affaires de son Etat.¹⁰⁵⁴ A cette époque, les Hongrois faisaient ce qu'ils voulaient en Allemagne et dans toute l'Europe presque, et Himmler cache mal son admiration pour ces hordes équestres et ces armées. Elles étaient

¹⁰⁵⁰ - A. BAEUMLER, *Karl und Widukind*, dans *Völkischer Beobachter*, 15. November 1934, p. 5 :

"*Wie sieht es mit diesem Anspruch aus? Nehmen wirklich nur politische Begeisterung und Unkenntnis der geschichtlichen Tatsachen für Widukind Partei, geschichtliches Bewußtsein und Tatsachenkenntnis für Karl? Sind wir die antihistorisch gesinnten Barbaren, die eine Geschichte von tausend Jahren einfach ignorieren und Hitler mit Widukind in Verbindung setzen?*"

¹⁰⁵¹ - *Einheit der deutschen Geschichte*, dans *Völkischer Beobachter*, 3. Mai 1938.

¹⁰⁵² - H. TILSE, *Vom Wikingertum und Wikingergeist*, dans *Rasse*, 1939, p. 210-216.

¹⁰⁵³ - H. HIMMLER, *König Heinrich, ein deutscher Führer*, dans *Germanien*, August, 1936, p. 225-231.

¹⁰⁵⁴ - IDEM, *König Heinrich, ein deutscher Führer*, dans *Germanien*, August, 1936, p. 225 :

- Cfr. "*Discours et publications*": H. HIMMLER, 2. Juli 1936, p. 225.

magnifiquement guidées aussi bien politiquement, que stratégiquement.¹⁰⁵⁵ Or, en 924, Henri I^{er} parvient à capturer un chef hongrois. Il refuse la gigantesque rançon que ce dernier lui propose de verser. Au contraire et malgré les contestations des contemporains, c'est Henri I^{er} qui promet de verser annuellement un tribut humiliant en échange d'une trêve de neuf ans. Henri I^{er} profite de cette période pour attaquer les Slaves d'une part. En 932, Henri I^{er} ne paye plus le tribut et mène une guerre décisive contre les Hongrois. En 933, Henri I^{er} triomphe. En même temps, il récupère des terres du Nord tombées aux mains des Danois. En 936, Henri I^{er} est le plus célèbre et le mieux considéré de tous les princes d'Europe. A Erfurt, il règle sa succession à la manière des paysans saxons et recommande aux ducs et aux grands du *Reich* son fils Otton comme successeur. Le 2 juillet de la même année, il meurt à l'âge de 60 ans dans sa résidence de Memleben. Sa dépouille a été déposée dans cette crypte de l'Eglise de Quedlinburg. Certains souverains ont régné plus longtemps qu'Henri I^{er} mais peu d'entre eux peuvent revendiquer avoir accompli une œuvre millénaire comparable à la sienne, affirme Himmler.¹⁰⁵⁶ Henri I^{er} était une personnalité germanique. Ses contemporains disent de lui qu'il était un *Führer* qui excellait en grandeur, en force et en sagesse. Parmi les *Führers* de l'histoire allemande, il était l'un des plus grands. Contrairement aux autres souverains allemands et européens, il n'a jamais commis l'erreur de fixer les objectifs pour son peuple en dehors des frontières de son espace vital. Pareillement, il n'a pas apprécié que l'Eglise s'immisce dans les affaires du *Reich* car lui ne s'étaient jamais mêlé des affaires ecclésiastiques. Il a toujours su que la force du peuple allemand résidait dans la pureté de son sang et dans la paysannerie.¹⁰⁵⁷ Pour finir, Himmler doit reconnaître que les ossements du grand *Führer* allemand ne reposent plus dans ce mémorial funéraire mais à un endroit inconnu.¹⁰⁵⁸ Néanmoins, ce rassemblement tient à marquer son respect du souverain et de la reine Mathilde. Et cet endroit doit devenir un mémorial et un lieu de pèlerinage pour se souvenir du roi Henri I^{er}. C'est en servant loyalement le *Führer* Adolf Hitler que les Allemands rendront le meilleur hommage possible au grand roi car c'est Hitler qui, mille ans plus tard, a repris l'héritage humain et politique de celui-ci.¹⁰⁵⁹

Une autre publication officielle du Parti montre clairement la vision qu'avait le NSDAP de l'histoire médiévale. Le Dr. Willy Hoppe reconnaît que lors des migrations, les peuples germaniques ont été obligés de se confronter à des cultures étrangères. Cette remarque est une reconnaissance implicite des efforts des historiens dans le refus d'une modification révolutionnaire de l'histoire allemande.¹⁰⁶⁰ Tout comme Wegner dans le "*Völkischer Beobachter*", le Dr Willy Hoppe fait allusion aux découvertes de Lintzel. S'il ne nomme pas ce dernier, il évoque bien la division de la société saxonne que Charles a utilisée comme brèche au cours des guerres de Saxe. Pour Hoppe toutefois, ce détail est sans importance pour le cours de l'histoire.¹⁰⁶¹

Alfred Baeumler, tout comme Hitler trois ans plus tôt, soutient qu'un peuple ne peut pas faire fi d'une époque de son passé. Baeumler applique concrètement ce point de vue au Moyen

¹⁰⁵⁵ - *Ibid.*, p. 226 :

- Cfr. "*Discours et publications*": H. HIMMLER, 2. Juli 1936, p. 226.

¹⁰⁵⁶ - H. HIMMLER, *König Heinrich, ein deutscher Führer*, dans *Germanien*, August, 1936, p. 228 :

- Cfr. "*Discours et publications*": H. HIMMLER, *König Heinrich, ein deutscher Führer*, 2. Juli 1936, p. 228.

¹⁰⁵⁷ - *Ibid.*, p. 229 :

- Cfr. "*Discours et publications*": H. HIMMLER, *König Heinrich, ein deutscher Führer*, 2. Juli 1936, p. 229.

¹⁰⁵⁸ - *Ibid.*, p. 230 :

- Cfr. "*Discours et publications*": H. HIMMLER, *König Heinrich, ein deutscher Führer*, 2. Juli 1936, p. 230.

¹⁰⁵⁹ - *Ibid.*, p. 231 :

- Cfr. "*Discours et publications*": H. HIMMLER, *König Heinrich, ein deutscher Führer*, 2. Juli 1936, p. 231.

¹⁰⁶⁰ - W. HOPPE, *Grundzüge der deutschen Geschichte*, dans H. LAMMERS, *Grundlagen, Aufbau und Wirtschaftsordnung*, 1936, p. 3.

¹⁰⁶¹ - *Ibid.*, p. 6 :

"Ob sich Karl bei seiner Politik auf einen Teil des sächsischen Adels stützen konnte, der seine eigene Stellung retten wollte, ist für die Gesamtbeurteilung unwichtig."

Age.¹⁰⁶² Un peuple vivant ne peut pas faire table rase d'une époque de son histoire, tout comme un individu ne peut pas rejeter simplement dix années de son existence. Mais qu'est-ce que le Moyen Age ? Se demande Baeumler. C'est la rencontre entre l'âme germanique avec le christianisme et la civilisation romaine. Cette prise en compte a commencé avec le *Reich* de Charlemagne. C'est lui qui a soudé le peuple allemand à partir des tribus germaniques disparates jusque-là. Mais attention, Charlemagne n'est pas le seul personnage à se trouver au centre de ce début d'histoire. Ainsi, Widukind le Saxon, le révolté, le rebelle, occupe également le devant de la scène. Ces deux hommes qui s'affrontent, veulent accomplir chacun leur mission contre laquelle l'autre proteste. Baeumler explique à ses auditeurs la profonde unité qu'il y a entre tradition et révolution. Ainsi, l'histoire allemande se distingue de celle d'autres peuples en ce qu'elle est pleine de tragédies et de remous parce que *le moment du révolutionnaire* est au fond de chaque Allemand. Et dans le cas de Charlemagne et de Widukind, c'est finalement Charles le vainqueur et Widukind a réintégré l'histoire. Et l'Allemand ne s'est jamais soumis aux prêtres. Et finalement, tous les mouvements spirituels allemands jusqu'à Adolf Hitler, qui ont rempli l'histoire, n'ont été possibles que grâce à Martin Luther. Et pour conclure, le combat de Hitler devait lui aussi s'achever dans une controverse avec toute l'histoire allemande. Baeumler fait le point sur cette polémique. N'y a-t-il vraiment que des personnes étroitement impliquées dans la politique nouvelle en Allemagne pour prendre la défense de Charlemagne ? Se demande-t-il. Ces mêmes personnes sont-elles vraiment ignorantes des réalités historiques ? Les partisans de Charles sont-ils tous experts en histoire ? Un grand nombre de personnes, constate Baeumler, sont d'avis que les événements historiques tels qu'ils sont arrivés étaient inévitables. Widukind devait perdre. Cette opinion implique la dimension de nécessité dans l'histoire. Les partisans d'une nouvelle histoire, en revanche, défendent le point de vue d'une *histoire vivante*. Quiconque qui, même sans formation poussée, est étroitement lié aux forces vives et créatrices du peuple allemand, pour reprendre l'idée défendue par Baeumler, peut interpréter sans difficulté cette *nouvelle histoire*. Et c'est au nom de l'avenir qu'apporte le *Führer* à l'Allemagne que l'histoire ne doit pas être laissée aux historiens seuls, clame Baeumler. Si Hitler fonde un nouveau *Reich* qui met fin à l'ancien *Reich*, Baeumler se refuse de rejeter 1000 ans d'histoire. Cette histoire allemande est bien trop importante pour l'avenir de l'Allemagne actuelle. Et Hitler, ajoute Baeumler, est motivé par les mêmes forces de combat que les Saxons jadis en reprenant leur combat.

Officiellement, à l'occasion des formations organisées pour les membres du NSDAP, le professeur Suchenwirth expose le 6 décembre 1935 l'évolution du concept de *Reich* au cours de l'histoire. Le responsable de la *Reichsschriftskammer* dépeint le chemin tragique de l'Allemagne pour atteindre son unité. Dans cet exposé, Suchenwirth rappelle que Charles, qui ici n'est ni nommé *Le Grand* ni *le boucher des Saxons*, a fondé le premier ensemble allemand, le premier *Reich* digne de ce nom.¹⁰⁶³ De même, dans une publication du Parti, le Dr. Willy Hoppe admet qu'au moment des migrations, les peuples germaniques ont été obligés de se confronter à des cultures étrangères. Cette remarque est une reconnaissance implicite des efforts des historiens à refuser les modifications révolutionnaires de l'historiographie. Tout comme Wegner dans le "*Völkischer Beobachter*", Hoppe évoque les découvertes de Lintzel sur la division de la société saxonne. Pour Hoppe toutefois, ce détail est sans importance pour le cours de l'histoire.¹⁰⁶⁴

¹⁰⁶² - "*Einheit der deutschen Geschichte*", dans *Völkischer Beobachter*, 3. Mai 1938.

¹⁰⁶³ - "*Der Reichsgedanke in der deutschen Geschichte*". *Vortrag von Professor Suchenwirth in der Berliner Universität*, dans *Völkischer Beobachter*, 6. Dezember 1935.

¹⁰⁶⁴ - W. HOPPE, *Grundzüge der deutschen Geschichte*, dans H. LAMMERS, *Grundlagen*, 1936, p. 3-6 :

"*Ob sich Karl bei seiner Politik auf einen Teil des sächsischen Adels stützen konnte, der seine eigene Stellung retten wollte, ist für die Gesamtbeurteilung unwichtig.*"

Les 25, 26 et 27 décembre 1942, le "*Völkischer Beobachter*" consacre l'entièreté de sa page 3 et une partie de sa page 4 à trois articles centrés sur le *Reich* et son histoire.¹⁰⁶⁵ Le premier d'entre eux est de Kurt Utermann. Pendant des siècles, prétend-il, les Allemands se sont battus pour créer et maintenir le *Reich*. Ce *Reich* vient enfin de revoir le jour à l'heure du combat. Il s'agit d'un nouveau *Reich*, réveillé par une conscience national-socialiste, un *Reich* défendant l'Europe contre le bolchevisme et contre la ploutocratie anglo-américaine. Pour Utermann, l'existence même de l'Allemagne dépend de celle du *Reich*. Il n'est pour lui, en effet, pas d'Etat allemand sans *Reich* allemand. Lui-seul donne un sens et un but. A la façon de Friedrich Schneider, Utermann analyse l'image du *Reich* telle qu'elle a été transmise par les historiens depuis le XIX^e siècle. Il présente rapidement Friedrich Ludwig Jahn mais aussi Alfred Baeumler. Utermann n'omet pas de rappeler le différend qui a opposé Sybel et Ficker et remet bien cette controverse dans son contexte d'alors, l'opposition entre les Allemands et les Autrichiens, les uns favorables à une grande Allemagne, les autres à une petite Allemagne sous direction prussienne. Utermann rappelle à ce sujet aux lecteurs la réédition des études de ces deux grands historiens par Friedrich Schneider en 1941. Utermann toutefois fait aussi l'éloge de la compréhension raciale apportée par le *Reich* d'Adolf Hitler. Cette connaissance de l'importance permet, selon Utermann, de mieux saisir les grands événements du Moyen Age et de bien discerner les grandes figures héroïques telles qu'Henri I^{er}, Otton le Grand, Conrad II, Henri IV, Frédéric Barberousse, Henri le Lion et Frédéric II de Hohenstaufen. La logique raciale permet, ajoute Utermann, de saisir l'unité de l'histoire allemande. Le *Reich* national-socialiste, poursuit Utermann, réalise les ambitions du Premier *Reich*. Le Premier *Reich* s'était effondré pour avoir voulu accomplir un double devoir : être un *Reich* germanique et être un *Reich* romain-chrétien en même temps. Le *Reich* national-socialiste par contre, prétend Utermann, a réussi à créer une unité entre la politique et la vision du monde. Otto Westphal semble d'ailleurs corroborer les propos d'Utermann. En effet, n'a-t-il pas dévoilé une nouvelle architecture dans "*Das Reich. Aufgang und Vollendung*" de 1941 que la force germanique-nordique est la base fondamentale de l'histoire du *Reich* ? Le *Reich*, conclut Utermann en citant Alfred Rosenberg, retourne à ses origines. Si le Saint-Empire romain s'est à jamais effondré, le Saint-Empire allemand de type germanique, lui, est devenu une réalité.

Pour finir, Joseph Goebbels défend lui aussi la science *véritable* au cours de son discours du 9 juillet 1943 à Heidelberg devant les travailleurs de l'esprit. Goebbels réserve à la science *véritable* une place d'honneur dans la vie de la nation et se refuse à toute forme d'intellectualisme.¹⁰⁶⁶

Paradoxalement, certains auteurs adoptent un point de vue résolument *völkisch* mais, par le biais de la méthodologie scientifique, arrivent à des conclusions rationnelles. Ainsi, Edmund Weber s'intéresse aux guerres de Saxe dans un article dont au titre éloquent "*Sachsenentehrung*" paru dans la revue national-socialiste "*Die Sonne*". Weber tente de savoir si oui ou non les Saxons ont été cannibales. Dans l'ensemble, cette étude est intéressante de par son respect de la méthodologie historique et de par son caractère scientifique. Si pour Weber, Charlemagne est tantôt nommé *Fils de Pépin*, tantôt *le Conquérant*, il démontre que les Saxons

¹⁰⁶⁵ - K. UTERMANN, *Vom Traum zur Tat*, dans *Völkischer Beobachter*, 25./26./27, Dezember 1942.

"*Das Heilige Römische Reich ist für immer gefallen und erstiegen ist heut die Traumverwirklichung des Heiligen Deutschen Reiches germanischer Art*" (Alfred Rosenberg)."

- C. LAAR, *Vom Herzen des Reiches*, dans *Völkischer Beobachter*, 25./26./27, Dezember 1942.

- R. BIEDRZYNSKI, *Das Anlitz der Kaiserzeit*, dans *Völkischer Beobachter*, 25./26./27, Dezember 1942.

"*Das Großdeutsche Reich wird die Macht des mittelalterlichen Imperiums wiedergewinnen. Dantes Hoffnung auf den Hohenstaufen, der Frieden und Gerechtigkeit auf dem Kontinent verbürgt, wird erfüllt werden. Mit der Macht übernimmt das deutsche Volk die schwere Aufgabe, die geistige Führung, die es inne hat, so tief zu begründen, wie es seiner großen Vergangenheit entspricht.*"

¹⁰⁶⁶ - *Rede an das geistige Deutschland*, dans *Völkischer Beobachter*, 10. Juli 1943.

n'ont jamais été cannibales. Weber conclut de même son article avec un appel implicite aux historiens allemands :

"Les Allemands doivent-ils donc être de toute éternité le pire ennemi des Allemands ?".¹⁰⁶⁷

A deux reprises, nous l'avons vu plus haut, en 1937 et en 1938, Weber se demande si Widukind a été assassiné.¹⁰⁶⁸ Une fois encore, Weber fait preuve d'un grand soin de la méthodologie historique et soutient qu'une source pourrait en effet laisser supposer qu'il y a effectivement eu meurtre.¹⁰⁶⁹

De même, Walter Frank, qui travaille pour le compte de Rosenberg, est l'inventeur du concept de *Kämpfende Wissenschaft*.¹⁰⁷⁰ Pour Frank la *Kämpfende Wissenschaft* entre en droite ligne avec la tradition de Leopold von Ranke. Au cours du premier congrès des historiens d'Erfurt du 5 au 7 juillet 1937, Frank souligne l'importance de maintenir l'historiographie allemande en l'état. Le comité chargé de préparer l'événement, le *Allgemeine Deutsche Historikeraussschuß*, qui s'est réuni les 10 et 11 avril dans la même ville a réuni non seulement les plus grands historiens du *Reich* mais aussi des historiens allemands et étrangers vivant en dehors du *Reich*. Ce congrès était tellement important, remarque le "*Völkischer Beobachter*" qu'il avait obtenu les vœux et salutations du général Göring et de l'amiral Raeder.¹⁰⁷¹

Pour ancrer la *Weltanschauung*, la presse national-socialiste adopte à son tour la méthodologie scientifique et rejette certaines théories *völkisch* excessives. Ainsi, Max Robert Gerstenhauer qui s'intéresse à la pensée nordique des peuplades germaniques, rejette l'opinion selon laquelle les Germains n'auraient développé leur grande culture et posé de hauts faits historiques qu'à partir de l'adoption de la culture et de la langue latines. Un peuple, défend-il, ne peut créer une culture qu'à partir de sa propre façon de vivre, et seule une culture nationale est une véritable culture. Les cultures prennent leurs origines dans la race et les cultures diffèrent les unes des autres selon leurs origines raciales. Or, les cultures germaniques du Moyen Age et des Temps Modernes ne pouvaient être créées que grâce à des Germains, à des hommes de la race nordique. Ce genre d'homme n'aurait jamais existé si les Romains avaient soumis la Germanie. Un chaos racial comparable à celui des régions méditerranéennes s'en serait suivi et la pureté raciale germanique serait tombée dans la décrépitude. Les Germains ont agrandi leur espace vital par les déplacements massifs des Francs, des Bavarois, des Alamans et des Souabes à l'Ouest. Dans ces mouvements de populations, une frontière linguistique s'est formée de la Flandre au Brabant où vivaient des peuples allemands à la Wallonie, la France et l'Italie où vivaient des peuples romans. Voilà pourquoi l'annexion de la Saxe par les Francs a été le plus haut fait de l'histoire allemande.¹⁰⁷²

¹⁰⁶⁷ - E. WEBER, *Sachsenentehrung*, dans W. KULZ, *Die Sonne. Monatsschrift für Rasse*, Juli 1935, p. 289-297 :

"Muß denn in alle Ewigkeit der Deutsche des Deutschen schlimmster Feind sein und bleiben?".

¹⁰⁶⁸ - E. WEBER, *Ist Widukind ermordet worden?*, dans W. KULZ, *Die Sonne*, 1937, p. 289-292.

¹⁰⁶⁹ - IDEM, *Gerolt und Widukind*, dans W. KULZ, *Die Sonne*, 1938, p. 305.

¹⁰⁷⁰ - H. [sic !], *Nationalsozialistische Geschichtsschreibung*, dans *Völkischer Beobachter*, 7. Februar 1935.

¹⁰⁷¹ - *Deutscher Historikertag. Hellas, Germanien und Thüringen*, dans *Völkischer Beobachter*, 7. Juli 1937.

¹⁰⁷² - M. GERSTENHAUER, *Der nordische Gedanke unter den germanischen Völkern*, dans W. KULZ, *Die Sonne*, Juni 1935, p. 241-246 :

"Die Franken haben im 6, 7, 8. und 9. Jahrhundert eine fast noch wichtigere Großtat der deutschen Geschichte vollbracht: die politische Vereinigung der germanischen Stämme und damit ihre nationale Vereinigung zu einem deutschem Volke. Aber gerade über die Franken und über die Würdigung ihrer Politik ist jetzt ein erbitterter Streit entbrannt, da die Reichsgründung und als deren Schlußstein die Unterwerfung der Sachsen Hand in Hand ging mit der Einfügung der Germanenstämmen in die römisch-katholische Kirche. [...] Ich will nur feststellen, daß das ganze völkische Deutschland sich darüber einig ist, es beklagt die schädlichen Folgen der Christianisierung für Kultur und Geistesleben der Germanen, insbesondere die Vernichtung der wertvollsten Kulturgüter, der der Rassenförderung dienenden Sitten und Einrichtungen usw. ; und vielleicht die schädlichste Folge war, daß die kulturelle Entwicklung der Deutschen in den folgenden tausend Jahren in eine falsche Bahn gelenkt war, nicht mehr nach der reinen eigenen germanischen Art erfolgte."

En 1942, Kurt Utermann affirme que pendant des siècles, les Allemands se sont battus pour créer et maintenir le *Reich*. Ce *Reich* vient enfin de revoir le jour en cette heure de combat. Mais il s'agit d'un nouveau *Reich*, réveillé par la conscience national-socialiste et défendant l'Europe contre le bolchevisme et la ploutocratie anglo-américaine. Pour Utermann, l'existence même d'un Etat allemand dépend de celle du *Reich*. A l'instar de Friedrich Schneider dont il évoque la publication "*Die neueren Anschauungen der deutschen Historiker*", Utermann analyse l'image du *Reich* telle qu'elle a été transmise par les historiens depuis le XIX^e siècle et évoque la controverse qui a opposé Sybel et Ficker et la replace dans son contexte, l'opposition entre Allemands et Autrichiens, les uns favorables à une grande-Allemagne, les autres à une petite Allemagne sous direction prussienne. Plus loin, Utermann souligne l'importance de la compréhension raciale de Hitler qui a permis de mieux comprendre les événements du Moyen Age et de discerner les figures héroïques telles Henri I^{er}, Otton le Grand, Conrad II, Henri IV, Frédéric Barberousse, Henri le Lion et Frédéric II de Hohenstaufen. Le *Reich* national-socialiste, poursuit Utermann, réalise les ambitions du Premier *Reich*. Celui-ci s'est effondré pour avoir voulu accomplir un double devoir : être un *Reich* germanique et être un *Reich* romain-chrétien. Le *Reich* national-socialiste par contre, prétend Utermann, a réussi à créer une unité entre la politique et la *Weltanschauung*. Otto Westphal corrobore les propos d'Utermann en affirmant que la force germanique-nordique est la base fondamentale de l'histoire du *Reich*.¹⁰⁷³ Or, souvenons-nous qu'en 1935 Ferdinand Thürmer et le professeur Kuke ont dénoncé avec virulence l'annexion de la Saxe par les Francs. Or, force est de constater que ces trois articles antinomiques ont été publiés dans la même revue et le même semestre. Notons que l'article de Gerstenhauer a été écrit avant la seconde cérémonie sur le *Sachsenhain* de Verden à la fin du mois de juin et avant le discours de Hitler au congrès du Parti. Pour Gerstenhauer, les Francs ont accompli le plus grand acte de l'histoire allemande : l'unification politique des toutes les tribus allemandes et ils ont permis la création du peuple allemand. Or, justement, la fondation du *Reich* et la soumission des Saxons impliquaient l'insertion des tribus germaniques dans la chrétienté. Or, affirme Gerstenhauer, toute l'Allemagne est d'accord sur ce point : les conséquences destructrices de la christianisation pour la culture des Germains, pour leur patrimoine religieux et leurs lois raciales ont mené l'Allemagne sur une mauvaise voie pendant mille ans, empêchant de la sorte les Germains de vivre conformément à leur nature. Si Gerstenhauer ne nomme pas Charlemagne et concède la tragédie de Verden, il convient que par l'annexion de la Saxe, la race nordique a pu être conservée et se développer. Car cent ans après les guerres de Saxe, c'est un Saxon, Henri I^{er}, qui va fonder le premier *Reich* allemand. Ceci prouve que la force "*völkisch*" des Saxons est restée intacte malgré la destruction de leurs traditions. L'esprit et l'essence du peuple, ajoute-t-il, restent intacts parce que la race est intacte. Et cette constatation des lois de la race, estime-t-il, s'applique à tous les Germains et surtout aux Francs. Gerstenhauer assure ensuite que Henri le Lion a mérité l'hommage de l'Allemagne pour sa grande politique nationale, contrairement aux Hohenstaufen et à leur fausse politique romane. Ceux-ci, en effet, n'ont pas mené une politique nationale allemande mais ont voulu réunir différents peuples dans un *Reich* universel, alors que le Lion voulait mener une politique servant les intérêts réels du peuple allemand. Plus loin, Gerstenhauer affirme qu'un autre peuple germanique a pris une part importante dans la colonisation de l'Est : les Flamands. Ceux-ci sont, pour lui, le poste avancé le plus éloigné de la germanité. Depuis un millénaire et demi, ils ont tenu tête aux Latins au plus grand profit de tous les Germains. Le combat entre Germains et Romains est aussi ancien que ces deux peuples eux-mêmes. Depuis la formation de la frontière linguistique aux VI^e et VII^e siècles, le peuple flamand issu des Francs Saliens a été le poste

¹⁰⁷³ - K. UTERMANN, *Vom Traum zur Tat*, dans *Völkischer Beobachter*, 25./26./27, Dezember 1942.

"*Das Heilige Römische Reich ist für immer gefallen und erstiegen ist heut die Traumverwirklichung des Heiligen Deutschen Reiches germanischer Art (Alfred Rosenberg).*"

- C. LAAR, *Vom Herzen des Reiches*, dans *Völkischer Beobachter*, 25./26./27, Dezember 1942.

- R. BIEDRZYNSKI, *Das Anlitz der Kaiserzeit*, dans *Völkischer Beobachter*, 25./26./27, Dezember 1942.

avancé de la germanité contre les Welsches. Gerstenhauer cite "*Frankryk, de eewenoude vyand van Vlaanderen en Wallonie*" de Maurits Josson. Ce dernier aurait dénombré cinquante attaques de la France contre la Flandre, rien qu'au Moyen Age. Mais le peuple flamand, sa paysannerie et sa bourgeoisie se sont accrochés à leur appartenance germanique, ceci jusqu'à nos jours. Voilà pourquoi plus de quatre millions de Flamands prennent *aujourd'hui* encore part au combat pour la germanité.¹⁰⁷⁴

En ce qui concerne les historiens, contrairement à Behne, Karl Hampe conçoit qu'il serait regrettable, lors de grands bouleversements politiques et sociaux et dans l'intérêt d'une interprétation nationale fermée, de faire naître le doute et l'obscurité-là où jadis régnaient la cohérence et la lumière. Voilà pourquoi Hampe rejette les opinions de Teudt et de Rosenberg. Il cite Lintzel en exemple, tant sur le fond que sur la forme des travaux de ce dernier. Ceci n'empêche pas Hampe d'évoquer le concept de race dans deux articles publiés en 1935 "*Die Persönlichkeit Karls*" et "*Schlußwort zu der Erörterung*". Cependant, Hampe considère que l'idée de pureté du sang était étrangère à l'époque carolingienne. Mais quoi qu'il en soit, Hampe affirme comprendre que l'avènement du Troisième *Reich* soit une cause suffisante pour modifier l'histoire, les mentalités des chercheurs et la manière d'écrire l'histoire.¹⁰⁷⁵

Le Dr. Wolfgang Hofmann met en garde contre les ouvrages pseudoscientifiques qui mélangent facilement les faits historiques et les légendes sans distinction. Hofmann défend en outre que le rôle de Charles le Franc et d'Otton I^{er} est primordial pour l'histoire mondiale, bien que lourd de conséquences pour le peuple.¹⁰⁷⁶

Il convient également d'aborder ici la conférence de la fédération national-socialiste des enseignants réunie à Flensburg le 8 avril 1937 à laquelle ont participé des historiens de renom. Convaincu du bien-fondé de la cause national-socialiste, le professeur Folkers de l'université de Rostock défend dans son discours "*Das Erste Reich bis zur Reformation*" que le national-socialisme a rendu à l'histoire allemande une dignité nouvelle où le peuple est au centre des préoccupations.¹⁰⁷⁷ Ce concept populaire nécessite un cours d'histoire politisé dont le but principal est de replacer l'enfant dans le courant de l'histoire et de lui faire prendre conscience des forces déterminantes pour l'avenir du peuple : la race, l'espace et la personnalité du *Führer*.¹⁰⁷⁸ Folkers dresse le portrait des *personnalités de chef* depuis Henri I^{er} jusqu'aux grands

¹⁰⁷⁴ - M. GERSTENHAUER, *Der nordische Gedanke unter den germanischen Völkern*, dans W. KULZ, *Die Sonne*, Juni 1935, p. 241-246 :

"Der am weitesten vorgeschobene Vorposten des Germanentums waren die Vlamen, und sie haben eineinhalb Jahrtausende im Vorkampf für alle Germanen gegen das Romanentum gestanden. Der weltgeschichtliche Gegensatz und Kampf der Germanen und Romanen ist so alt wie die beiden Völker selbst. Nachdem sie durch die Bildung der Sprachgrenze im 6. und 7. nachchristlichen Jahrhundert entstanden waren, mußte ja der am weitesten vorgeschobene germanische Stamm der salischen Franken, der Vlamen, der Vorkämpfer des Germanentums gegen das Welchtum sein, und er ist es gewesen. Fünfzig Angriffe hat "*Frankryk, de eewenoude vyand van Vlaanderen en Wallonie*" wie es Maurits Josson in seinem so betitelten Buche schreibt, allein im Mittelalter gegen das germanische Flandern gerichtet. Aber das vlämische Volk, Bürger und Bauern, hat zäh bis auf den heutigen Tag an seinem germanischen Volkstum festgehalten, gegen französische und französisierende Fürsten und gegen seinen französisierten Adel. Mehr als vier Millionen Vlamen sind heute noch germanisch und stehen noch im Kampfe für das Germanentum."

¹⁰⁷⁵ - K. HAMPE, *Schlußwort zu der Erörterung*, dans *Vergangenheit und Gegenwart*, 1935, p. 106 :

"es scheint mir selbstverständlich dass ein so tiefgehender Umschwung, wie wir ihn erlebt haben, eine neue Einstellung des Geschichtsforschers und Geschichtsschreibens erfordert."

¹⁰⁷⁶ - W. HOFMANN, *König Heinrichs I. politische und militärische Leitung*, dans *Germanien*, Juli 1936, p. 202.

¹⁰⁷⁷ - *Deutsches Grenzlandschicksal in Geschichte und Gegenwart*, dans *Völkischer Beobachter*, 9. April 1937.

- W. HARTMANN, *Geschichtstagung des NSLB in Flensburg*, dans *Völkischer Beobachter*, 10. April 1937.

¹⁰⁷⁸ - *Ibid.* :

"Der Nationalsozialismus, so begann der Redner, gab der deutschen Geschichte eine neue Würde, indem er das Volk in den Mittelpunkt unseres Wollens stellte. Dieser Volksbegriff fordert einen politischen Geschichtsunterricht, dessen Aufgabe es ist, das Kind in den Strom der Geschichte einzutauchen und in ihm die Erkenntnis für die Haupttriebkraft der Volkswerdung zu wecken.

Diese sind: Rasse, Raum und Führerpersönlichkeit.

[...] Bei der Behandlung der Italienpolitik der Salier und Staufer wies der Redner darauf hin, daß sie zum Teil unter der Voraussetzung deutscher Bischöfe gerade in der schärfsten Bekämpfung Roms gipfelte, bis es der "fürstlichen Liberalität" im

maîtres de l'ordre Teutonique. Il affirme déceler dans leurs personnalités les caractéristiques de leur race et de l'espace dont ils étaient originaires. Pour étayer son discours, Folkers cite un passage de "*Mein Kampf*" dans lequel Hitler dénombre les points les plus importants de l'histoire allemande : la colonisation du Sud-Est et du Nord-Est et enfin, l'établissement de l'Etat brandebourgeois et prussien. Lorsque, ensuite, Folkers aborde la politique italienne des Saliens et des Staufen, il indique que ce sont justement les évêques allemands qui ont combattu avec le plus de fermeté Rome jusqu'à ce que finalement la *libéralité princière* et la papauté aient renversé l'autorité du *Reich*. Pour finir, Folkers cite Rosenberg et son projet de réformer le cours d'histoire et de le centrer sur les personnalités de chefs, cours qui soulignerait également le vécu héroïque dans l'histoire.

Au cours de la réunion, le Dr. Ludad de Berlin expose dans "*Nordostraum in der deutschen Geschichte*" que la colonisation de l'Est a été sous-estimée avant l'avènement du Troisième *Reich* mais la recherche national-socialiste sur l'histoire de la Pologne rend justice à cet exploit culturel. Ludad constate d'ailleurs que les chercheurs étrangers tendent à réfuter le caractère allemand de ces territoires de la Germanie orientale. En outre, l'invasion slave de ces territoires n'a, selon Ludad, pas commencé avant le VII^e siècle et l'avancée maximum des Slaves en territoire germanique n'a été possible que par la destruction de l'Etat de Thuringe par les Francs. La colonisation de l'Est, quoi qu'en disent les chercheurs étrangers, s'est accomplie pacifiquement. C'était une politique volontariste qui s'est poursuivie d'Henri I^{er} à Henri le Lion.

Walter Frank, qui semble être l'inventeur du concept de *Kämpfende Wissenschaft*, soutient que cette science entre en droite ligne dans la tradition de von Ranke.¹⁰⁷⁹ Il souligne aussi l'importance de conserver l'historiographie allemande en l'état. Il évoque à l'occasion les résolutions du premier congrès des historiens d'Erfurt du 5 au 7 juillet 1937. Cette conférence qui avait d'ailleurs obtenu les vœux et salutations du général Göring et de l'amiral Raeder, a réuni les plus grands historiens du *Reich* mais aussi des historiens étrangers.¹⁰⁸⁰ Le congrès a été ouvert par le professeur Walter Platzhoff de l'université de Francfort-sur-le-Main et Walter Frank a présenté le premier exposé "*Historie und Leben – Der Weg der Geschichtswissenschaft im nationalsozialistischen Deutschland*". Ensuite, Hans Zeiß de l'université de Munich a abordé : "*Die geschichtliche Bedeutung der Völkerwanderungskunst*" et le soir Erich Maschke de Iéna a présenté : "*Thüringen und das Reich*".

Mais certaines personnes expriment des opinions plus proches de celles de Rosenberg et défendent une *réécriture* de l'histoire. Ainsi, le 6 juillet 1937, le deuxième jour du congrès des historiens d'Erfurt, dans "*Das germanische Kontinuitätsproblem*", Otto Höfler de l'université de Kiel met en évidence les points essentiels de la conception de l'histoire national-socialiste. Pour Höfler, les peuples porteurs de la substance raciale et populaire font l'histoire. Or, ces peuples ont toujours conservé leurs formes d'existence propre sans influence étrangère. C'est-là la preuve de leur force existentielle supérieure. Voilà pourquoi, soutient Höfler, l'ancienne conception de l'histoire qui envisageait l'existence d'une fracture entre l'histoire germanique antique et celle du Moyen Age est fautive. Car pour Höfler, il faut obligatoirement que les Allemands se libèrent de ce mode de pensée ecclésiastique et romain.¹⁰⁸¹

Bunde mit dem Papsttum gelang, die Reichsgewalt zu stürzen. [...] Abschließend erwähnte der Redner Alfred Rosenbergs Worte über den Geschichtsunterricht und hob die Notwendigkeit einer Ausstellung großer geschichtlicher Führerpersönlichkeiten hervor mit der Forderung nach einem heroischen Geschichtserleben."

¹⁰⁷⁹ - H. [sic !], *Nationalsozialistische Geschichtsschreibung*, dans *Völkischer Beobachter*, 7. Februar 1935.

¹⁰⁸⁰ - *Deutscher Historikertag. Hellas, Germanien und Thüringen*, dans *Völkischer Beobachter*, 7. Juli 1937.

¹⁰⁸¹ - *Deutscher Historikertag in Erfurt*, dans *Völkischer Beobachter*, 8. Juli 1937.:

"Der Vortrag von Professor Höfler-Kiel über "Das germanische Kontinuitätsproblem" stieß zu den Kernfragen der nationalsozialistischen Geschichtsauffassung vor. Bei dem Kontinuitätsproblem handelt es sich darum, ob Kulturformen, neben denen die Völker nur als Rohstoffe gewertet werden, die Geschichte entscheidend gestalten oder die formenschaffenden Völker die Träger der Geschichte sind. Unzweifelhaft sind die Völker, in denen sich die rassistisch-völkische Substanz erhält, die Träger

La même année, Hilde Mühlner tente de savoir ce qu'il reste des guerres de Saxe dans la mémoire collective saxonne. Les sources qui précèdent l'avènement des Ottoniens confirment les sources franques mais donnent un autre point de vue, bien qu'il n'existe pas de source saxonne contemporaine aux faits. Toutefois, tout au long du Moyen Age, il n'a pas eu de voix pour condamner les événements de Verden, pas même en Saxe. Au contraire, nombreux étaient ceux qui y voyaient une juste punition des insurgés.¹⁰⁸²

Pour finir, Friedrich Schneider ne peut pas croire que 4500 Saxons aient pu être exécutés à Verden, bien que le nombre de victimes ait dû être considérable. Il rappelle que ce massacre est un fait historique attesté par les historiens. Toutefois, le nombre de morts laisse de nombreux scientifiques perplexes car les historiographes médiévaux aimaient exagérer les nombres. Bien que les "*Annales royales franques*" relatent que Charlemagne a livré plus de 4500 Saxons à la mort et que celles-ci soient la source la plus sûre car confirmées par les annales d'Eginhard, rien cependant, constate Schneider, ne prouve qu'il s'agisse bien du biographe de Charlemagne. De même, si les "*Annales de Saint-Amand*" rapportent l'ordre d'exécution, les "*Annales Mosellani*" et les "*Annales Petiviani*" parlent quant à elles de mort de nombreux Saxons et de déportation massive de prisonniers. Cette *mort de nombreux Saxons*, défend Schneider, évoque une exécution de grande envergure ainsi qu'une déportation de masse. Les historiographes du Moyen Age, dont certains étaient Saxons, partageaient le point de vue de Charlemagne. Les relations politiques qu'entretenaient les deux peuples sont à prendre en considération. La Saxe n'a jamais vraiment fait partie du Royaume franc. Et quoi qu'en ait conclu Karl Bauer, un massacre a bien eu lieu à Verden et non uniquement une déportation. En 1957 encore, Haller et Dannenbauer feront encore écho aux thèses de Karl Bauer.¹⁰⁸³ Nous en reparlerons dans notre chapitre consacré à l'après-guerre. Enfin, Schneider ne manque pas de rappeler l'influence énorme de Lintzel sur ses propres travaux.¹⁰⁸⁴

Plaidoyer pour l'historiographie classique

Au nom du national-socialisme cependant, de nombreux dignitaires du régime refusaient cette approche révolutionnaire. La science historique allemande reconnue mondialement pour sa qualité ne saurait souffrir une mise au pas, voire un nivellement par le bas. Il y allait du patrimoine et de la crédibilité de la nation.¹⁰⁸⁵ Joseph Goebbels, particulièrement, était très critique à l'égard des tentatives de réaménagement de l'histoire par Rosenberg et Himmler. Ainsi, dans son journal intime, Goebbels dénonce sans ménagement les tentatives de Rosenberg qui, à ses yeux, menace le patrimoine culturel et la crédibilité de l'Allemagne.¹⁰⁸⁶

Mais il va de soi que l'immense majorité des voix à s'élever contre ces tentatives absolutistes proviennent des milieux académiques et certains historiens ne manquent pas de s'exprimer publiquement. Mais ce n'est pas tant le fond que ces historiens remettent en cause

der Geschichte. Die Völker bezeugen sich als Träger der Geschichte in der Bewahrung ihrer eigenständigen völkischen Lebensformen, die über alle Einschmelzungen fremde Einflüsse hinweg ihre überlegene Lebenskraft beweisen. Daher ist das alte Geschichtsbild falsch, das einen Bruch konstruierte zwischen dem germanischen Altertum und dem germanischen Mittelalter. Wir müssen uns von diesem kirchlichen und römischen Denkschema befreien."

¹⁰⁸² - H. MÜHLNER, *Die Sachsenkriege Karls des Großen*, 1937.

- IDEM, dans *Thüringisch-Sächsischen Zeitschrift*, t. 24, Halle, 1936, p. 91 :

"Die Massenhinrichtung bei Verden hat eigenartigerweise in der ganzen mittelalterlichen Literatur, auch in der sächsischen (z. B. beim Poeta Saxo), keine einzige Oppositionsstimme hervorgerufen. Die mittelalterlichen Chronisten sehen sie sämtlich als gerechte Strafe für den sächsischen Aufstand an, wenn sie nicht kaltblütig wie der Reichsannalist darüber hinweggehen, ja sie nicht einmal ein Bedauern über die Härte oder ein Wort des Mitleids verlauten."

¹⁰⁸³ - J. HALLER, *Der Eintritt der Germanen in die Geschichte*, 1957.

¹⁰⁸⁴ - M. LINTZEL, *Die Vorgänge in Verden*, 1938.

- K. BAUER, *Die Quellen für das sog. (sic) Blutbad von Verden*, dans *Historische Blätter*, 1937, p. 3-32.

¹⁰⁸⁵ - U. CLEMENS-SCHIERBAUM, *Mittelalterliche Sakralarchitektur*, 1995, p. 41-46.

¹⁰⁸⁶ - R. REUTH, *J. Goebbels Tagebücher*, 1992, p. 1221 :

- Cfr. "*Discours et publications*": J. GOEBBELS, *Goebbels Tagebücher*, 1992, 5 juin 1938.

mais la forme : le rejet de la méthodologie scientifique et objective de la recherche historique par certains dignitaires du régime. C'est la préservation de l'intégrité du patrimoine historique, et notamment l'image de Charlemagne et de Barberousse, qui mobilisait un grand nombre d'historiens. Ceux-ci réfutaient les arguments avancés par les milieux *völkisch*. Si leur mobilisation a eu pour effet d'affaiblir la propagande des milieux *völkisch*, parallèlement ces mêmes historiens ont démontré aux officiels tout le bénéfice qu'ils pourraient tirer de l'histoire de Charlemagne et de Barberousse pour alimenter cette même propagande. Ursula Clemens-Schierbaum affirme que c'est grâce, entre autres, aux efforts de l'historien de l'art Wilhelm Pinder que Hitler et Goebbels ont compris toute l'importance des empereurs médiévaux pour la propagande du régime.¹⁰⁸⁷ Pinder n'est pas le seul à avoir tenté de montrer tout le potentiel idéologique qui résidait en la personne et le mythe de Charlemagne ou de Barberousse. Pour s'en convaincre, il suffit de se remémorer la publication "*Karl der Große oder Charlemagne ?*" qui a été publiée au même moment.¹⁰⁸⁸

Ainsi, c'est le cas du jeune historien Martin Lintzel qui, en 1934, dénonce la *furor Teutonicus* qui aspire "à envoyer au diable" l'objectivité historique.¹⁰⁸⁹ L'historien, écrit-il, a pour mission de garder ses distances par rapport aux troubles nationalistes de son époque et de maintenir coûte que coûte la scientificité de sa discipline académique. Celui qui se passe de l'objectivité est un romancier. Dans "*Die Germanen auf deutschem Boden*", publié en 1937, loin de suivre le courant majoritaire en vogue à son époque, Lintzel refuse de croire que dans l'empire de Charlemagne régnait une culture exclusivement germanique et moins encore allemande. Lintzel qualifie la culture carolingienne de mélange de culture germanique et romaine antique remise à jour sous une optique du christianisme.¹⁰⁹⁰

Un exemple édifiant de cette résistance face aux tentatives de réécrire l'histoire par certains dignitaires est illustré par les critiques exprimées contre la tragédie d'Edmund Kiß "*Wittekind*". Malgré les efforts du mouvement nazi pour soutenir cette pièce, le "*Völkischer Beobachter*", doit reconnaître que celle-ci suscite plus de critiques que d'approbation. Ainsi, le 13 février 1935, à savoir à peine 15 jours après l'avant-première à Hagen en Westphalie, le "*Völkischer Beobachter*" se voit dans l'obligation de publier une lettre d'Edmund Kiß pour mettre fin aux critiques de la presse allemande. Celle-ci lui reproche d'avoir avancé des hypothèses monstrueuses et non fondées historiquement. Selon Kiß, en effet, Charles le Franc aurait menacé Widukind, si celui-ci ne se laissait pas convertir, de déplacer des milliers de femmes saxonnes et de les voir se faire violer. Quelques jours plus tard, Kiß doit écrire un nouveau plaidoyer dans le "*Völkischer Beobachter*" pour défendre son point de vue.¹⁰⁹¹

Certaines personnes, nous l'avons vu, affirment que la conquête de la Saxe aurait été une véritable catastrophe pour le peuple porteur de la culture germanique et qu'il aurait empêché le développement de cette culture. Johannes Haller attaque cette opinion et répond que la conquête de la Saxe était une manière du Royaume franc d'assurer ses frontières orientales. Pour Haller en outre, tôt ou tard, les Saxons auraient abandonné d'eux-mêmes leur religion

¹⁰⁸⁷ - U. CLEMENS-SCHIERBAUM, *op. cit.*, p. 46.

- W. PINDER, *Die Kunst der deutschen Kaiserzeit*, 1935, p. 54, 56, 121, 161, 254-262.

¹⁰⁸⁸ - *Karl der Große oder Charlemagne?*, 1935.

¹⁰⁸⁹ - M. LINTZEL, *Zur Beurteilung*, dans *Vergangenheit und Gegenwart*, 1934, p. 657-658.

¹⁰⁹⁰ - IDEM, *Die Germanen auf deutschem Boden*, 1937, p. 44-45 :

"[...] sie wieder zu einem brauchbaren Instrument des Staates zu machen. [...] war der Kaiser, d. h. [sic !] der Oberherr über Rom und den Kirchenstaat, aus dem Herrn der fränkischen Landeskirche war der abendländischen Christenheit geworden."

- IDEM, *Das abendländische Kaisertum*, p. 423-427.

¹⁰⁹¹ - E. KIß: "*Wittekind*", dans *Völkischer Beobachter*, 13. Februar 1935 :

"Die Wegführung der Frauen wurde kurz nach Wittekinds Bekehrung geschichtliche Tatsache, Ferner setzte die Kirche seit dem Jahre 778 die Bekehrung der Sachsen mit Hilfe der Paderborner Blutgesetze oder Kapitularien durch. Wer von den heidnischen Sachsen sich nicht taufen lassen wollte, wurde laut Gesetz hingerichtet!!! [sic !]

Da die damalige Kirche das göttliche Erleben der Seele unter Todeszwang setzte, war sie demnach auch fähig, das ihrer Ansicht nach minder Hohe, den vergänglichen Leib, unter Drohung der Vergewaltigung zu setzen."

ancestrale afin de s'aligner sur la communauté culturelle de l'Occident. Ainsi, de nombreuses tribus germaniques, dont des saxonnnes, comme par exemple les Angles et les Saxons émigrés en Grande-Bretagne, ont rejoint de leur propre chef la chrétienté.¹⁰⁹² Parallèlement à la conquête franque, la Saxe était menacée par la progression des masses slaves. Bien que la conquête de la Saxe ait été violente, elle a été un bienfait pour la civilisation et la culture occidentales. De plus, elle a permis l'unification de toutes les tribus et la création de la nation allemande. Haller, de surcroît, rejette l'appropriation nationaliste de Charlemagne. Celui-ci ne pouvait être ni français, ni allemand, car à son époque, ces deux peuples n'existaient pas. Lui-même se qualifiait de franc.¹⁰⁹³ Carl Erdmann également, dans "*Der Name Deutsch*", refuse de voir en Charlemagne un Allemand.¹⁰⁹⁴ Pour finir, Haller met en garde contre tout anachronisme. De très nombreuses publications, constate-t-il, confondent les concepts de *germain*, de *franc* et de *allemand*.¹⁰⁹⁵

Si pour le Dr. Wolfgang Hofmann, le rôle de Charles *le Franc* et d'Otton I^{er} a été fantastique pour l'histoire du monde mais lourd de conséquences pour le peuple allemand, il convient d'envisager de peser leurs époques respectives avec des valeurs contemporaines. Hofmann met en garde contre les ouvrages de mauvaise qualité scientifique, qui mélangent sans distinction les légendes et les faits historiques.¹⁰⁹⁶

Srbik enfin, estime que l'histoire doit être affranchie de toute connotation politique. Il ne faut pas répondre aux attentes des gouvernants et tresser un lien immanent entre le passé et le présent. Il ne faut pas non plus comprendre les événements historiques à partir d'un point de vue conditionné dans le temps. Nous les historiens, soutient Srbik, nous nous devons de faire appel au génie de nos prédécesseurs. Leopold von Ranke a en l'occurrence déclaré :

*"La science doit bien sûr intervenir dans la vie quotidienne mais pour être vraiment efficace, elle doit rester une science. Il n'est pas concevable de prendre son propre point de vue et de l'insérer dans la science car alors, c'est la vie quotidienne qui va influencer sur la science et non la science sur la vie."*¹⁰⁹⁷

¹⁰⁹² - K. MÜLLER, *Knaurs Weltgeschichte*, 1935, p. 320 :

"Wer vollends bedenkt, daß durch die Einordnung der Sachsen ins Fränkische Reich zum erstenmal alle Stämme, die später das deutsche Volk bilden sollten, in einem Gemeinwesen vereinigt wurden, der erkennt darin die Voraussetzung für das Entstehen eines deutschen Staates und einer deutschen Nation und wird sich schon darum hüten, in die Verurteilung Karls einzustimmen."

¹⁰⁹³ - F. SCHNEIDER, *Die neueren Anschauungen*, 1936, p. 11-12.

¹⁰⁹⁴ - C. ERDMANN, *Der Name Deutsch*, dans *Karl der Große oder Charlemagne?*, 1935, p. 95 :

"Man muß sich hüten der bandläufigen Verwechslung der Begriffe in Deutsch."

¹⁰⁹⁵ - J. HALLER, *Entstehung der germanisch-romanischen Welt*, dans K. A. MÜLLER, *Knaurs Weltgeschichte*, 1935, p. 324 :

"In Wahrheit gehört er beiden oder keinem ; denn über Lande hat er geherrscht und konnte weder Franzose noch Deutscher sein, weil es zu seiner Zeit weder Franzosen noch Deutsche gab."

¹⁰⁹⁶ - W. HOFMANN, *König Heinrichs I. politische und militärische Leitung*, dans *Germanien*, Juli 1936, p. 202 :

"Aber wir wundern uns nicht, daß die überragende Erscheinung Heinrichs I, mit dem überhaupt erst eine deutsche Reichsgeschichte anhebt, teilweise heute nicht in volkstümlichen Geschichtsbüchern in einer übrigens durchaus freundlichen Mischung von Sage und Wirklichkeit begegnet, was nur den Nachteil hat, daß die Bedeutung dieser Persönlichkeit, die für die gesamte deutsche Folgezeit gar nicht überschätzt werden kann, halb im Schatten bleibt. Immer nicht ist mancher geneigt, auf Heinrichs Kosten den fränkischen Karl wie Heinrichs Sohn, den sächsischen Otto, Rollen spielen zu lassen, die weltgeschichtlich gewiß großartig, aber für das deutsche Volk selbst doch recht verhängnisvoll geworden sind, obwohl man auch diese Gestalten selbststrebend nicht modernen Wertungen unterwerfen darf, sondern sie nach dem Maße ihrer Zeit zu messen hat."

¹⁰⁹⁷ - H. von SRBIK, *Deutsche Einheit*, dans *Historische Vierteljahrschrift*, 1936, p. 757-770.

- F. SCHNEIDER, *Die neueren Anschauungen*, 1936, p. 25 :

"Das Primäre muß das von jedem politischen Wunschbild freie Bemühen sein, die Vergangenheit in ihrer zeitlichen Bindung zu verstehen und genetisch den Gang der deutschen Geschichte bis zur Gegenwart zu verfolgen. Wir Historiker müssen uns zu dem Genius zurückwenden, der in unserer Wissenschaft einmal und seitdem nie wieder geschenkt worden ist, zu Leopold von Ranke, um das Verhältnis von Geschichte und Politik richtig zu erfassen. Klar verbindet sich die Erkenntnis von der Bedeutung der Geschichte für die Politik und die Warnung vor zu stark politisierender Geschichte in den Worten: "Die Wissenschaft muß in das Leben eingreifen, aber um zu wirken, muß sie vor allem Wissenschaft sein; denn unmöglich kann man seinen Standpunkt in

Il est évident, ajoute Srbik, que les concepts de nation, d'Europe ou d'humanité ne s'excluent pas l'un l'autre. Au contraire, ils s'englobent à la façon de cercles concentriques. Mais conformément à la nature, le cercle vital le plus important pour *nos* propres existences est la communauté de *notre* peuple. Le plus noble des objectifs de la politique nationale est la création d'une conscience d'appartenance commune basée elle-même sur la compréhension d'une histoire commune.¹⁰⁹⁸

Pour finir, quel qu'ait pu être le zèle de Hans Naumann dans le régime, tant que celui-ci a été recteur de l'université de Bonn, il n'a jamais accepté de sacrifier la méthodologie scientifique au nom de la conformité idéologique. De même, celui-ci ne s'est pas plié aveuglément aux directives de Berlin dans la manière de traiter les élèves et les *Dozenten*. C'est peut-être, avoue Höpfner, la raison pour laquelle Naumann n'a été recteur que pendant un semestre.¹⁰⁹⁹

Deux cas particuliers doivent être abordés, celui de Franz von Papen et celui de Richard Strauss. Franz von Papen, membre de l'aile droite du *Deutsche Zentrumspartei* et chancelier du *Reich* en 1932, a aussi été président du comité de direction du journal du centre "*Germania*".¹¹⁰⁰ Von Papen souligne que sa famille a toujours loyalement servi le Saint-Empire romain de la Nation germanique ainsi que le prince électeur de Cologne.¹¹⁰¹ Si certes son premier ancêtre apparaît en 1262 avec le comte de Godefroid III d'Arnsberg, von Papen pense toutefois que sa famille devait exister à Werla en Westphalie, et ceci au moins jusqu'à l'époque de Charlemagne.

Von Papen rappelle aussi que depuis Charlemagne la mission de l'Allemagne a été de défendre la culture et la chrétienté en Europe centrale. Il affirme en outre que les Allemands ont toujours défendu l'Europe contre les attaques et les invasions asiatiques, que ce soit contre Gengis Khan, contre les Turcs ou contre les Russes.

Von Papen tente aussi d'expliquer la portée de l'*Anschluss*. Ainsi, à la suite du règne des Saxons et des Hohenstaufen, le centre de gravité du Saint-Empire s'est déplacé vers Vienne avec les Habsbourg. Et pendant que les autres nations commençaient à forger leur unité nationale, le Saint-Empire, lui, était composé d'un grand nombre d'Etats qui, au cours des siècles ont soit acquis leur indépendance, soit sont entrés dans la sphère d'influence de la France. Le désir d'unité du peuple allemand restait néanmoins très fort. Mais c'est surtout le 17 juin 1934 et au nom du gouvernement du *Reich* que von Papen s'exprime vivement contre les efforts de propagande qui tentent de mettre en avant des personnages historiques de second rang qui n'avaient laissé nul souvenir dans la postérité. Ce sont les actes qu'un homme pose, assure von Papen, qui doivent déterminer sa place dans l'histoire et non les efforts de propagande de certains hommes politiques.¹¹⁰² Von Papen garantit en outre que le gouvernement rejette une telle perspective.¹¹⁰³

dem Leben einnehmen und diesen auf die Wissenschaft übertragen; dann wirkt das Leben auf die Wissenschaft, nicht die Wissenschaft auf das Leben."

¹⁰⁹⁸ - H. von SRBIK, *op. cit.*, p. 757-770.

- Cité par : F. SCHNEIDER, *Die neueren Anschauungen*, 1936, p. 26 :

"Es muß wieder ganz klar werden, daß Nationalidee, Europäertum und Menschheitsgedanke sich nicht ausschließen, sondern wie konzentrische Kreise sich umringen, wobei naturgemäß der nächste und teuerste Lebenskreis für uns die Gemeinschaft des eigenen Volkes ist. [...] So nähern wir uns dem erhabensten nationalpolitischen Ziel durch das geschichtliche Wesensbild: die Schaffung eines gemeinsamen deutschen Volksbewußtseins auf der Grundlage eines gemeinsamen Geschichtsbewußtseins."

¹⁰⁹⁹ - H. HÖPFNER, *Die Universität Bonn im Dritten Reich*, 1999, p. 70-71.

¹¹⁰⁰ - *Biographisches Lexikon zum Dritten Reich*, p. 347-348.

¹¹⁰¹ - F. von PAPAN, *Appell an das deutsche Gewissen. Reden zur nationalen Revolution*, 1933

- IDEM, *Rede des Vizekanzlers von Papen vor dem Universitätsbund Marburg am 17. Juni 1934*, 1934.

¹¹⁰² - *Ibid.*, p. 13.

¹¹⁰³ - *Der Sachsenhain in Verden*, dans *Das Schwarze Korps*, 28. August 1935.

L'exemple du compositeur Richard Strauss met en lumière que le mouvement national-socialiste n'agissait pas en fonction de critères clairs dans la réutilisation politique du passé. A l'aide du passage du journal de Goebbels, nous allons constater les désaccords théoriques et pratiques et les rivalités qui régnaient entre les membres du Parti. Grâce au journal, nous découvrons deux visions opposées au sein du mouvement national-socialisme : la vision absolue, révolutionnaire et théorique de Rosenberg et la vision relativiste, conservatrice et pragmatique de Goebbels. Car contrairement à Rosenberg, Goebbels refusait de réduire la qualité de l'historiographie pour qu'elle corresponde à l'optique national-socialiste.

Le 5 juin 1938, en pleine crise des Sudètes, Goebbels se moque du culte de Widukind et d'Henri le Lion. Il considère que Mussolini agit bien plus intelligemment que Rosenberg en s'accaparant toute l'histoire de Rome.

*"Un petit malin a découvert que Johann Strauss était juif. J'interdis la publication de cette information. D'une part, ce n'est pas encore prouvé. D'autre part, je n'ai aucune envie de réduire en peau de chagrin le patrimoine culturel allemand. Sans cette logique en fin de compte, il ne resterait plus dans notre histoire que Widukind, Henri le Lion et Rosenberg. C'est fort peu. Mussolini agit bien plus intelligemment que nous et prend possession de toute l'histoire de Rome depuis l'Antiquité la plus reculée. Par rapport à lui, nous ne sommes que des parvenus. Je fais ce que je peux dans ce sens. C'est également la volonté du Führer."*¹¹⁰⁴

Cet exemple montre que le régime nazi cherchait à combler ses lacunes politiques en copiant l'administration fasciste italienne afin de se développer en régime totalitaire. Ce passage, toutefois, n'est pas une preuve : issu d'un journal intime, il exprime les pensées personnelles d'un individu sans pour autant qu'elles aient trouvé une répercussion concrète sur la société. Bien que Goebbels ait été particulièrement opportuniste, le 17 octobre 1936, il prend publiquement position contre les tentatives de certains dignitaires qui cherchaient à épurer l'histoire allemande.

*"Il ne convient pas d'appliquer les canons du national-socialisme à l'histoire allemande dans son ensemble ainsi qu'à ses héros (en français dans le texte). A l'exception de l'époque comprise entre 1918 et 1933, que l'on ne peut concevoir que comme criminelle, il n'est pas acceptable de tout mesurer aux critères de notre époque."*¹¹⁰⁵

Dans cette déclaration, c'est le régime qui prend officiellement position, puisque Goebbels parle en tant que ministre du *Reich*. Dans son monologue de mars 1942, Hitler confirme cette prise de position.¹¹⁰⁶ Il soutient qu'avant la fin du XIX^e siècle et du début du XX^e siècle, les *lois naturelles de la race* n'avaient pas encore été découvertes. Si les grands hommes du passé avaient réalisé de grandes choses, c'est parce qu'ils avaient répondu à l'appel inconscient de ces lois. Ceci dit, il convient de comprendre les hommes du passé dans l'esprit de leur temps dès qu'ils précèdent la défaite de 1918, Goebbels avait également déclaré :

"Le peuple allemand est le résultat de son histoire. Si nous ne voulons pas passer pour des parvenus historiquement parlant face aux autres peuples, nous devons saisir l'histoire allemande dans son ensemble et la faire nôtre. Qui donc est vraiment à même de pouvoir

¹¹⁰⁴ - R. REUTH, *Joseph Goebbels Tagebücher*, 1992, p. 1221 :

- Cfr. "Discours et publications": J. GOEBBELS, *Goebbels Tagebücher*, 1992, 5 juin 1938.

¹¹⁰⁵ - Cité par : W. HAGEMANN, *Publizistik im Dritten Reich*, 1948, p. 99 :

"Es geht nicht an, daß man an die gesamte Deutsche Geschichte und ihre Heroen die Maßstäbe des Nationalsozialismus anlegt und untersucht, ob sie gut nationalsozialistisch gedacht und gehandelt haben. Mit Ausnahme der Zeit von 1918 bis 1933, die nur kriminell betrachtet werden kann, ist es unerträglich, alles mit den Maßstäben der heutigen Zeit zu messen."

¹¹⁰⁶ - H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche*, 1977, p. 165 :

- Cfr. "Discours et publications": A. HITLER, *Tischgespräche*, le 31 mars 1942.

*décider des motivations des grands Allemands du passé ? Nous avons l'histoire la plus étincelante de toutes et ne pouvons pas consentir que ce patrimoine précieux soit détruit de façon irréflectie.*¹¹⁰⁷

Pour Goebbels, l'histoire allemande forme un tout : exclure un seul chapitre, un seul personnage reviendrait à défigurer l'histoire. Heiber constate que Goebbels exprime très exactement la même opinion six années plus tard. Voilà pourquoi il est impossible à nos yeux de parler encore d'une approche national-socialiste globale de l'histoire. La confrontation de tant de diverses opinions nous prouve qu'il faut parler de différentes approches national-socialistes, souvent contradictoires. Ces opinions étaient à l'image de la construction étatique chaotique du régime nazi. A l'instar des ministères, des offices et des bureaux du Parti aux compétences mal définies qui tentaient de s'appropriier les compétences des administrations rivales, les dignitaires tentaient d'imposer leur propre interprétation de l'histoire et de la faire reconnaître comme étant la seule valable pour tout le *Reich*.

C. Un cas particulier : l'histoire comme prétexte contre les Eglises

Le combat du mouvement, puis du gouvernement national-socialiste contre les Eglise est particulier en cela qu'il relève à la fois de la politique, de l'idéologie et de la propagande. C'est la raison pour laquelle nous pensons qu'il est important d'aborder ce point séparément.

Dans leur engagement contre tout rival, les responsables du régime allaient mener, chacun à leur manière, un combat contre les Eglises, et parfois, contre le christianisme. François Bédarida constate que la confrontation entre le nazisme et le christianisme était inévitable en raison de la composante religieuse de la *Weltanschauung*.¹¹⁰⁸ Car alors que la lutte contre les Eglises avaient de motivations essentiellement politiques, le combat contre le christianisme, lui, avait des origines idéologiques : il incarnait le rejet de toute influence et de toute trace juive dans la culture et la société allemande. Certains membres particulièrement fanatiques tentaient en l'occurrence de démontrer que Jésus n'était pas juif. Les Juifs, affirmaient-ils, étaient totalement incapables de fonder quoi que ce soit d'utile à l'humanité. Jésus, dès lors, ne pouvait être qu'un Aryen... Voilà pourquoi, défendaient-ils, celui-ci a été crucifié par les Juifs. C'est pour la même raison, comme l'observe M. Pape, que les nazis ont soit passer sous silence la dimension chrétienne de l'héritage de Charlemagne, soit s'en servir pour attaquer l'empereur ou l'Eglise.¹¹⁰⁹

Comme le souligne S. Kirkpatrick, le régime a même pu compter sur la collaboration idéologique active de théologiens protestants influents. Ceux-ci étaient allés jusqu'à concevoir une version du Nouveau Testament dans laquelle les Saintes Ecritures étaient habilement détournées pour suggérer que Jésus préparait une guerre sainte contre les Juifs.¹¹¹⁰

Toutefois, pour la majorité des antichrétiens, ces arguments ne tenaient pas la route. Pour ceux-ci, il était plus facile de rejeter le christianisme dans son ensemble. Les cérémonies de Verden expriment ce type de rejet global du christianisme. On y voit les dignitaires du régime se placer du côté des Saxons païens et non de celui des Francs chrétiens. En outre, Rosenberg y a qualifié l'Antiquité germanique d'*Ancien Testament* du peuple allemand.¹¹¹¹ De fait, Hitler, lui aussi, a rejeté le christianisme mais uniquement dans le cadre privé. "*Le coup le plus dur qui ait*

¹¹⁰⁷ - H. HEIBER, *W. Frank und sein Reichsinstitut*, dans *Quellen und Darstellung zur Zeitgeschichte*, 1966, p. 661-662.

¹¹⁰⁸ - *L'Allemagne de Hitler, 1933-1945*, 1991, p. 16-17.

¹¹⁰⁹ - M. PAPE, *Der Karlskult an Wendepunkten der neueren deutschen Geschichte*, dans *Historisches Jahrbuch*, Jg. 120, 2000, p. 166.

¹¹¹⁰ - S. KIRKPATRICK, *Les reliques sacrées de Hitler*, 2012, p. 178.

¹¹¹¹ - *Große Niedersachsen-Kundgebungen*, dans *Völkischer Beobachter*, 5. Juni 1934.

- A. ROSENBERG, *Widukind für immer das Symbol*, dans *Völkischer Beobachter*, 24./25. Juni 1934, p.1-2.

- K. JESERICH, *Herzog Widukind unterlag im IX. Jahrhundert*, dans *Völkischer Beobachter*, 28. Juni 1934.

jamais frappé l'humanité fut l'avènement du christianisme", affirmait-il dans ses propos. Et à l'instar de Rosenberg dans *Mythus*, Hitler a fait l'éloge de Julien l'Apostat.¹¹¹² Mais Hitler, pour des raisons politiques, s'est bien gardé d'exprimer ses opinions en public. Quoi qu'il en soit, ce rejet absolu du christianisme allait être à l'origine des démêlés du régime avec l'Eglise catholique.¹¹¹³

1. Rejet des Eglises

D) Rejet pour des raisons politiques

Le rejet du christianisme avait avant tout des motivations politiques : les Eglises étaient des rivales du Parti dans le contrôle des masses. Cependant, les Eglises catholique et protestante et la *Wehrmacht* étaient les seules grandes institutions à ne pas avoir été mises au pas, bien qu'elles aient été mises sur la défensive : leurs mouvements de jeunesse, leurs associations, leurs maisons d'édition ont été strictement contrôlés, voire supprimés et intégrés dans la mouvance du Parti.¹¹¹⁴ Uwe Dietrich Adam relate un autre exemple : dès l'avènement du Troisième Reich, les recteurs d'académies placés à ce poste par le régime ont tenté de se débarrasser des facultés de théologies catholique et protestante. Face à la grande résistance des facultés toutefois, les recteurs les ont progressivement laissées dépérir en refusant de remplacer le personnel partant.¹¹¹⁵ Ceci dit, le Parti nazi avait besoin du soutien des conservateurs. Hitler a su se garder d'un *Kulturkampf* à la Bismarck.¹¹¹⁶ De même, les Eglises soucieuses de leur avenir devaient faire des concessions politiques et lutter contre les ingérences des nazis.¹¹¹⁷ Ceci dit, il convient de rappeler que les évêques allemands des années 1920 étaient majoritairement monarchistes et conservateurs. C'était le cas notamment du cardinal Michel von Faulhaber qui avait affirmé lors d'un congrès de 1922 que la révolution de novembre avait été un acte de haute trahison. Parallèlement, une partie non négligeable de l'électorat du NSDAP était catholique. Si le Parti prônait la liberté religieuse pour toute confession qui ne serait pas hostile à l'Etat, certains de ses dignitaires envisageaient la création d'un christianisme positif, épuré de tout élément juif. Voilà pourquoi en 1931, les évêques allemands réunis à Fulda ont adopté une position commune contre le national-socialisme et ont interdit aux catholiques l'adhésion au mouvement nazi. Ceci toutefois n'a pas empêché l'Eglise catholique d'octroyer au gouvernement de Hitler une légitimation internationale en lui accordant le concordat de juillet 1933. Ceci explique aussi pourquoi d'un point de vue pragmatique, le mouvement national-socialiste ne pouvait pas se permettre de s'aliéner les Eglises catholique et protestante. C'est une des raisons pour lesquelles, cyniquement, tant Hitler que Goebbels, tous deux issus de milieux catholiques, n'ont jamais demandé à être débaptisés. Jusqu'à la fin de sa vie, Hitler a payé le *Kirchensteuer*. De même, de nombreux membres du NSDAP refusaient de voir salir la religion qui avait marqué le paysage de la nation car le rôle joué par le christianisme et les Eglises, nul ne pouvait le nier. C'est en substance ce que souligne Hitler lors du congrès de Nuremberg de 1935. Le 16 septembre, le *Führer* déclare en effet que la providence a voulu que l'unification des Allemands passe par le christianisme. Mais force est de constater que dans cette déclaration, la religion joue le rôle d'un vecteur : c'est par elle que la destinée accomplit son plan. Hitler ne défend pas le christianisme en tant que croyance mais pour le rôle historique.¹¹¹⁸ Quoi qu'il en soit, le 7 juin 1942, Hitler dénonce à plusieurs reprises

¹¹¹² - A. ROSENBERG, *Le mythe du XX^e siècle*, p. 31:

" Julien l'Apostat mérite également notre admiration."

- W. JOCHMANN, *Adolf Hitler. Monologe im Führerhauptquartier*, 1980, p. 96-97, 106, 236.

¹¹¹³ - E. HEYCK, *Kardinal Faulhaber und die Germanen*, dans *Völkischer Beobachter*, 13. März 1934.

¹¹¹⁴ - I. KERSHAW, *Hitler. Essai sur le charisme en politique*, 1995, p. 120.

¹¹¹⁵ - U. ADAM, *Hochschule und Nationalsozialismus*, 1977, p. 81.

¹¹¹⁶ - *L'Allemagne de Hitler, 1933-1945*, 1991, p. 16-17.

¹¹¹⁷ - L. RICHARD, *Le Nazisme et la culture*, 1988, p. 33-34.

¹¹¹⁸ - *Der Abschluß des Parteitages der Freiheit*, dans *Völkischer Beobachter*, 18. September 1935.

en privé les méthodes mises en place par l'Eglise pour introduire la sphère du pouvoir depuis le règne Charlemagne.¹¹¹⁹

*"Avec une attitude amplement effacée, l'Eglise a toujours su s'immiscer dans le pouvoir, également auprès des empereurs et à commencer par Charlemagne. Sa technique est celle des femmes les plus rusées : d'abord, elle fait l'innocente pour gagner la confiance de l'homme ; puis elle tire toujours plus la bride pour la tenir finalement si fermement que l'homme agit en tous points selon sa volonté."*¹¹²⁰

Hitler estime que les prêtres devraient pour commencer ramper en dessous du trône de la cathédrale d'Aix-la-Chapelle afin de rendre hommage au *Führer* allemand, pour qu'ils comprennent enfin que les hommes de *notre* siècle ne doivent plus se laisser abuser dans de telles superstitions.¹¹²¹

Ceci dit, c'est publiquement qu'en 1933, le ministre-président du Land de Braunschweig, Dietrich Klagges, s'est vivement positionné contre l'Eglise et le christianisme. En l'occurrence, Franz Selmeier constate que le programme pour le cours d'histoire publié en 1937 sous la direction de Klagges est singulièrement pro-prussien et anticlérical.¹¹²² Quatre ans plus tard, dans *Geschichte als nationalpolitische Erziehung*, Klagges maintient son point de vue profondément antiecclesiastique, voire ouvertement antichrétien. Ainsi, lorsqu'il aborde les Vikings, il affirme que c'est leur conversion à cette religion qui a mis fin à leur volonté germanique d'existence. Bien qu'antisémite, Klagges, contrairement à bien des nationaux-socialistes, ne reproche pas au christianisme ses origines juives mais bien sa forme romaine.¹¹²³

"*Wittekind*", l'émission radiodiffusée le 15 novembre 1934 et jouée à Hagen dresse le portrait d'une Eglise se servant du *Frankenkönig* pour augmenter son influence dans le monde. Pour Kiß également, la politique d'abâtardissement du peuple saxon est une décision prise à Rome à laquelle Charles se serait soumis avec zèle. L'auteur anonyme F.T. affirme que la pièce de théâtre de Kiß est un appel au combat comparable à celui lancé il y a peu par le *Führer* Adolf Hitler.¹¹²⁴

En 1936, l'article "*Nationalsozialismus, Religion und Kultur*" d'Alfred Rosenberg, paru dans l'ouvrage collectif "*Grundlagen, Aufbau und Wirtschaftsordnung des nationalsozialistischen Staates*" résume les différends entre le national-socialisme et les Eglises protestante et catholique allemandes. Rosenberg fait part des positions du NSDAP vis-à-vis de la religion chrétienne et de la culture qui en découle.

"Parmi toutes ces attaques, il y a l'affirmation selon laquelle le national-socialisme vouerait une véritable idolâtrie à la race, serait matérialiste, diviniserait le peuple, serait antichrétien et prônerait un élevage (dans les relations entre humains) contraire à la morale.

¹¹¹⁹ - H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche*, 1977, p. 396.

¹¹²⁰ - *Ibid.*, p. 519.

¹¹²¹ - IDEM, *Hitlers Tischgespräche im Führerhauptquartier*, 1993, p. 335:

23 avril 1942:

"Man müsse offenbar die Pfaffen erst einmal wieder unter dem Krönungsstuhl im Aachener Dom zum Zeichen ihrer Huldigung für den deutschen Führer durchkriechen lassen, daß sie einsähen, daß man die Menschen unseres Jahrhunderts nicht zu derartigen Kinkerlitzschen abrichten sollte."

¹¹²² - F. SELMEIER, *Das nationalsozialistische Geschichtsbild und der Geschichtsunterricht 1933 – 1945*, 1969, p. 44.

- D. KLAGGES, *Geschichte als nationalpolitische Erziehung*, dans D. KLAGGES, *Volk und Führer*, 1937, p. 172-173.

¹¹²³ - *Ibid.*, p. 323-324.

- *Leitgedanken für den Geschichtsunterricht*, dans *Völkischer Beobachter*, 14. Juli 1933.

- *Die Neugestaltung des Geschichtsunterrichts*, dans *Völkischer Beobachter*, 17. August 1933.

¹¹²⁴ - F. T. [sic !], *Uraufführung in Hagen/Westf.*, dans *Völkischer Beobachter*, 27./28. Januar 1935 :

"Sein Schauspiel ist ein mitreißender, begeisternder Aufruf an die Kampffront, die heute unter der Führung Hitlers in der Entscheidungsschlacht steht."

[...] *Le national-socialisme précise que ce n'est pas notre époque la responsable si aujourd'hui en Allemagne il y a deux professions de foi et plus. C'est la raison pour laquelle, s'il veut s'étendre à l'ensemble du peuple, il doit se garder de devenir défenseur de l'une ou l'autre de ces confessions. Il constate qu'il y a de grandes valeurs dans le christianisme qui ont formé le peuple allemand mais dans le paragraphe 24 de son programme, il s'exprime clairement contre tout catéchisme moral (par quoi il veut principalement signifier le Talmud) qui s'oppose à la sensibilité germanique. Cette prise de position fondamentale a par la suite mené le NSDAP à d'autres constatations, avec lesquelles le Parti défend le principe de tolérance religieuse de même qu'il refuse d'être le bras armé de quelque confession que ce soit.*"¹¹²⁵

Rosenberg relève les accusations des Eglises contre le mouvement nazi mais il n'y répond pas et se contente d'affirmer que le NSDAP prône la liberté religieuse pour ses membres. Rosenberg, toutefois, met en évidence un fait incontestable qui met les Eglises dans une position inconfortable : d'une part, le concordat de 1933, d'autre part la reconnaissance du régime par le consistoire protestant.

"Les Eglises ont reconnu officiellement le national-socialisme politique, elles devront de même reconnaître le national-socialisme idéologique, tout comme il y a quatre cents ans, elles avaient bien été obligées d'admettre après coup les (grandes) découvertes."¹¹²⁶

Rosenberg remarque que cette reconnaissance était avant tout d'ordre politique mais le national-socialisme, dans ses prétentions totalitaires, exige des Eglises également de s'effacer devant *la Weltanschauung*. Pour lui, la pensée raciale est une révolution intellectuelle comparable à l'héliocentrisme de Copernic ou la découverte de l'Amérique par Colomb. Les Eglises ont dû plier face aux changements de perspectives. Par conséquent, conclut-il, la logique des races sera tôt ou tard admise par les Eglises. Dans cet article pourtant consacré à une autre problématique, Rosenberg ne manque pas d'évoquer les guerres de Saxe ainsi qu'Henri le Lion. Dans la nouvelle perspective raciale, les valeurs d'antan ne sont plus d'actualité, ni les jugements de valeurs sur les figures historiques. De ceci découle que l'amour de l'Allemagne se porte tout entier sur les Saxons, bien que la nouvelle Allemagne ne manque pas de marquer la grandeur de l'Allemagne impériale.

"(De la naissance et du développement de la pensée raciale) il découle qu'il est nécessaire de renverser les jugements de valeurs sur les personnalités historiques. Les hommes et les puissances, qui jusqu'ici occupaient le devant de la scène des valeurs, reculent tandis que les personnalités qui étaient tombées dans l'oubli reviennent à la vie. C'est ainsi que, du point de vue des combats vitaux du VIII^e siècle, l'Allemagne actuelle n'est plus du côté des Francs mais souscrit au combat désespéré des Saxons. Aujourd'hui comme alors, la nouvelle Allemagne admire les grandes figures historiques impériales du Moyen Age. Néanmoins, son amour est pour ces forces qui ont défendu leur sol et leur sang et établi les conditions avec lesquelles les forces de l'Allemagne n'allaient plus avoir à couler plus à flots en Italie et en Palestine mais au centre de l'Europe, pour créer des villes et des colonies pour les futures générations de paysans. L'analyse historique bien pensante, par contre, soutient qu'Henri le Lion n'a pas mené consciemment cette défense. Elle ne comprend pas que les grands phénomènes historiques ne relèvent pas de la conscience de l'individu mais de l'acte décisif et des conséquences qui en découlent pour la nation."¹¹²⁷

Outre les prétentions totalitaires de Rosenberg, certains reprochent aussi à l'Eglise la rivalité séculière qu'elle a entretenu avec le *Reich*. Lors d'un exposé à l'université de Berlin en

¹¹²⁵ - Cfr. "Discours et publications": A. ROSENBERG, *Nationalsozialismus, Religion und Kultur*, 1936, p. 2-3.

¹¹²⁶ - *Ibid.*, p. 2-3.

¹¹²⁷ - *Ibid.*, p. 6.

décembre 1935, Richard Suchenwirth prétend que le *Reich* a mené sa politique italienne afin de combattre les ambitions démesurées de la curie.¹¹²⁸ Pareillement, lors de l'ouverture de la fondation "*Pflegestätte für Germanenkunde*" à Detmold en octobre 1936, le Dr. Reischle affirme que les Allemands ont été prisonniers de Rome pendant 1000 ans mais l'avènement du Troisième *Reich* est le signe de la victoire des valeurs et de la liberté allemandes.¹¹²⁹ C'est en substance ce que défend Hans J. Tilse lorsqu'il affirme que les Francs étaient devenus l'instrument politique de l'Eglise.¹¹³⁰

Dans "*Karl der Große – Charlemagne*", Ferdinand Thürmer répond vivement à l'ouvrage collectif "*Karl der Große oder Charlemagne?*" en affirmant que le roi Charles était un Français et que pour lui, les historiens sont de *bizarres* compatriotes qui s'obstinent à ignorer les méfaits de Charles. Thürmer dénonce encore l'Eglise catholique. Bien qu'il ne cite pas nommément le cardinal Faulhaber, Thürmer évoque les propos de ce dernier sur un passage de Tacite et ne laisse aucune place au doute. Thürmer dénonce également les milieux protestants qui rejettent le néopaganisme. Thürmer, en outre, violemment antisémite, dénonce l'enseignement officiel qui contraint les enfants à apprendre l'histoire de Caen et d'Abel, alors qu'il s'agit, à ses yeux, d'une histoire criminelle juive comme tant d'autres.¹¹³¹ En outre, soutient Thürmer, au contact de Rome, les Saxons ont progressivement perdu leur essence germanique. C'est pourquoi l'existence des Francs et de leur empire est un malheur pour toutes les tribus germaniques. De plus, l'Eglise s'est jouée de ceux-ci pour détruire la domination européenne des Aryens. Car dès le baptême de Clovis, l'Eglise a imposé aux Francs la culture chrétienne et romaine, étouffant de la sorte la création d'une culture franque propre. C'est ainsi qu'avec la perte de leur culture germanique, les Francs ne reconnaissent plus les leurs. De surcroît, précise Thürmer, contrairement à la rumeur, Charlemagne n'a pas rassemblé les chants germaniques ancestraux pour les sauver mais au contraire, pour briser la résistance du peuple saxon et plus tard, son fils, *Louis le Bigot* a fait détruire ce patrimoine ancestral. En vérité, estime Thürmer, Charles a mené contre les Saxons une véritable *Vernichtungskrieg*. Ainsi, si l'histoire de ce peuple assoiffé de guerres et de destructions est une histoire remplie de trahisures, de parjures et de crimes de toutes sortes, elle a atteint son paroxysme avec le tragique bain de sang de Verden-sur-la-Aller. Car même les Maures, estime Thürmer, valaient humainement mieux que les Francs. Pour conclure, tout en reprenant une formule de Rosenberg, bien qu'il ne nomme pas celui-ci ; Thürmer affirme que le *Reich* éternel des Allemands vit grâce à ses morts passés, ceux qui sont tombés à Verden et lors de cette *guerre de Trente Ans* médiévale. C'est à eux dorénavant que doivent appartenir la gratitude et la loyauté de tous les Allemands.¹¹³² A la suite de cet article, la rédaction de "*Die Sonne*" affirme avoir jugé bon de publier également les constatations du professeur Kuke qui soutient que les Carolingiens ont été responsables de l'expansion de la juiverie dans le *Reich*. Nous avons analysé cet article ci-dessus.¹¹³³

En ce qui concerne les historiens, en 1930, Wilhelm Levison commente l'ouvrage de P. H. Wiedemann, "*Die Sachsenbekehrung*". Pour Levison, l'attitude de Charlemagne ne peut être comprise que par rapport à celle de Charles Martel et de ses successeurs qui ont eux-

¹¹²⁸ - "*Der Reichsgedanke in der deutschen Geschichte*", dans *Völkischer Beobachter*, 6. Dezember 1935.

¹¹²⁹ - *Pflegestätte für Germanenkunde*, dans *Völkischer Beobachter*, 7. Oktober 1936.

¹¹³⁰ - H. TILSE, *Vom Wikingertum und Wikingergeist*, dans *Rasse*, 1939, p. 216.

¹¹³¹ - F. THÜRMER, *Karl der Große – Charlemagne*, dans W. KULZ, *Die Sonne*, Januar 1935, p. 7-15 :

"Sonderbare Bundesgenossen haben sich zusammengefunden, um die hervorragenden Verdienste Karls des Großen um Deutschland immer wieder zu betonen und gegen die wachsende Erkenntnis des wahren Sachverhaltes zu verteidigen. Da erscheinen zunächst die christlichen Konfessionen auf dem Kampfplatz. Hohe katholische Würdenträger bemühen sich, durch eine entsprechende Auslegung des Tacitus der Kulturlosigkeit unserer germanischen Vorfahren [...], daß erst das Christentum diesen bedauernswerten Leuten etwas Licht in ihr trauriges Dasein gebracht habe."

¹¹³² - *Ibid.*, p. 7-15 :

"Das ewige Reich der Deutschen lebt in den Toten von Verden und in den zahllosen gefallenen Sachsen dieses "dreißigjährigen Krieges". Ihnen allen gehört unser Dank, ihnen sind wir in Treue verbunden."

¹¹³³ - KUKU [sic !], *Die Judenfreundlichkeit der Karolinger*, dans *Die Sonne*, 1935, p. 15-16.

mêmes mené des guerres contre la Saxe et tenté de la christianiser. La conquête et la sinistre christianisation *par le glaive* de Charlemagne ne sont que le fruit d'une longue tradition de la politique extérieure du Royaume franc.¹¹³⁴ Hermann Dörries affirme en outre que les 4500 Saxons avaient eu le choix entre la conversion et la mort mais il attaque l'opinion fantaisiste selon laquelle les 4500 Saxons ont des prêtres ou des initiés de la religion ancestrale germanique.¹¹³⁵ A ce sujet, Karl Heussi déclare :

"Nos ancêtres se sont approprié le christianisme du mieux qu'ils pouvaient".¹¹³⁶

Les Germains, ajoute-t-il, n'ont pas plus changé de substance qu'ils n'ont falsifié le christianisme.

Brackmann et Teudt estiment que le pape Léon III était un véritable jouet aux mains de Charlemagne.¹¹³⁷ Mais Brackmann précise que Charlemagne a été trompé par l'Eglise. Selon lui, elle se serait servie du souverain pour asseoir ses ambitions temporelles, malgré la faiblesse de Léon III. Toutefois, dans "*Das mittelalterliche Deutschland als Vormacht Europas*" et dans "*Die Anfänge der Slavenmission*", Brackmann souligne l'emprise de Charlemagne sur l'Eglise.¹¹³⁸ Dans "*Kaisertum und römische Kirche*", Brackmann examine les relations entre l'Empire franc et l'Empire byzantin ainsi que les circonstances du deuxième concile de Nicée en 787. Cette analyse de Brackmann, nous devons le constater, nous a paru incontestablement antiecclesiastique et antiromaine.¹¹³⁹ Dans la même optique, Franz Xaver Seppelt et Karl Hampe exposent les vaines tentatives du pape pour essayer de contrôler Charlemagne, même après le couronnement impérial.¹¹⁴⁰ Johannes Haller, en revanche, maintient, contre tous, que le serment d'aide, de protection et d'obéissance prêté par Charlemagne aux évêques a entraîné la soumission de celui-ci à l'évêque de Rome.¹¹⁴¹ Haller réfute l'hypothèse selon laquelle l'Empire carolingien n'a jamais eu d'aspect spirituel. La culture carolingienne, défend-il, était laïque. La plupart des érudits de la cour de Charlemagne étaient des laïcs, comme c'était le cas d'Eginhard.¹¹⁴² Walter Behne distingue deux entités opposées : d'une part, l'empire de Charlemagne qui selon lui était un *Christlich ökumenisches Reich* mais nullement un Empire germanique et d'autre part, l'empire de Widukind qui était un *Germanisch deutsches National Reich*. Behne, pourtant ouvertement partisan d'un retour à l'arianisme, affirme ne pas rejeter le christianisme dans son ensemble mais seulement le christianisme ancré dans l'espace méditerranéen. De même, il s'oppose au dogme d'Eglise d'Etat.¹¹⁴³ Adalbert Forstreuter affirme que l'Eglise est devenue la gardienne des conceptions étrangères.¹¹⁴⁴ Grâce à celle-ci, d'autres races tentaient de s'introduire dans le *Reich*. Lothaire de Supplinbourg et Conrad III n'ont pas

¹¹³⁴ - Personal-Verzeichnis für Wintersemester 1929/30 und Vorlesungs-Verzeichnis für Sommersemester 1930, 1930.

¹¹³⁵ - H. DÖRRIES, *Germanische Religion und Sachsenbekehrung*, 1934.

¹¹³⁶ - K. HEUSSI, dans *Zeitschrift für Theologie und Kirche*, 1934, p. 119-145 :

"Unsere Vorfahren haben sich das Christentum angeeignet, so gut sie vermochten, und weil sie es in deutscher Sprache, mit deutscher Art des Denkens, Wollens, Fühlens verwirklichten, wurde es ein deutsches Christentum. Aber sie haben die Substanz des Christentums nicht verändert ; hätten sie das getan, so hätten sie es verfälscht."

¹¹³⁷ - W. TEUDT, *Germanische Heiligtümer*, 1931, p. 71.

- A. BRACKMANN, *Pippin und die Römische Kirche*, dans A. BRACKMANN, *Gesammelte Aufsätze*, 1967, p. 5 :

"Der Frankenkönig hatte bei dem Akt die Initiative, der Papst führte doch nur aus, was jener befahl."

¹¹³⁸ - IDEM, *Das Mittelalterliche Deutschland als Vormacht Europas*, dans A. BRACKMANN, *Gesammelte Aufsätze*, 1967, p. 6.

¹¹³⁹ - IDEM, *Kaisertum und römische Kirche*, dans *Karl der Große oder Charlemagne?*, 1935, p. 86.

¹¹⁴⁰ - Fr. X. SEPPELT, *Papstgeschichte*, 1924, p. 92-95.

- K. HAMPE, *Herrschergestalten*, 1933, 1924, p. 30, 33, 46 et 56.

¹¹⁴¹ - J. HALLER, *Die Karolinger und das Papsttum*, dans *Historische Zeitschrift*, 1912, p. 38-76.

- IDEM, *Das Papsttum, Idee und Wirklichkeit*, t. II, 1937, p. 1-37.

¹¹⁴² - IDEM, *Entstehung der germanisch-romanischen Welt*, dans K. A. von MÜLLER, *Knaurs Weltgeschichte*, 1935, p. 324.

¹¹⁴³ - W. BEHNE, *Karl der Große und Widukind*, dans *Vergangenheit und Gegenwart*, 1934, p. 660- 670.

¹¹⁴⁴ - A. FORSTREUTER, *Schicksalsraum Westen*, 1942, p. 95 :

"Erst Friedrich I. verhalf der kaiserlichen Gewalt zu jener Anerkennung die noch einmal das mittelalterliche Kaisertum in seiner ganzen Herrlichkeit erstrahlen ließ, wenngleich die angewandten Mittel auf die Dauer nicht mehr wirken konnten."

reconnu ce fait. Par faiblesse et par manque de clairvoyance politique, ils ont tous deux préféré de renforcer encore l'autorité de l'Eglise en lui confiant des fiefs, plutôt que de la combattre. Tout ceci afin d'obtenir des avantages politiques dérisoires. Ce n'est qu'avec Frédéric I^{er} que l'autorité impériale va recouvrer son autorité.¹¹⁴⁵ Son règne allait être la dernière apogée de l'empire. Cependant, les moyens employés pour y parvenir ne pouvaient être que temporaires. Même si Frédéric Barberousse s'est noyé dans les eaux d'un fleuve d'Asie Mineure, sa fière volonté et la grandeur de sa personne ont continué à vivre dans les souhaits et les intuitions des Allemands. Henri VI qui lui succède parvient également à imposer sa politique. Toutefois, il le doit à l'œuvre de son père.¹¹⁴⁶

II) Rejet pour des raisons idéologiques

a) Rejet pour des raisons raciales

Dans "*Auflösung der germanischen Rassenpflege*", dans laquelle le *Frankenkaiser Karl* ne paraît qu'au titre de repère chronologique, le professeur en sciences raciales Hans F. K. Günther soutient que le christianisme a causé un déclin de l'hygiène raciale au Moyen Age.¹¹⁴⁷ Pour Günther, le christianisme était une religion orientale exclusivement réservée aux Juifs. Il affirme que Jésus n'est venu que pour les Juifs et la phrase : "*Allez et convertissez tous les peuples*" est bien postérieure. Le christianisme a dissous les lois raciales des peuples indogermaniques et autorisé les mariages entre les seigneurs et leurs esclaves. Il a importé en Europe le chaos racial des pays méditerranéens.¹¹⁴⁸ Günther soutient ensuite que les soins apportés à la race par les Germains sont l'expression de leur profonde foi religieuse. Dans l'Antiquité tardive, affirme Günther, la direction de l'armée romaine était surtout composée de Germains. C'était eux qui faisaient et défaisaient les empereurs, tout en étant parfaitement conscients de leur génotype. Car affirme Günther, en citant très exactement les "*Monumenta Germaniae Germanica*", il n'y avait pas d'insulte plus grave pour un Germain que d'être qualifié de Romain, tant les Germains étaient fiers de leur race.¹¹⁴⁹ Contrairement à beaucoup d'autres, Günther affirme que les Slaves, comme tout autre peuple indo-aryen, avaient conscience de leur race. Tous les Indo-Aryens appliquaient des lois sur l'hygiène raciale qui remontaient au temps de leur unité au néolithique et faisait partie intégrante de leur univers spirituel. C'était une race de seigneurs qui cultivait la sélection. Les pères choisissaient de laisser vivre ou non leurs nouveau-nés. Les Arabes rapportent, en effet, que les Germains

¹¹⁴⁵ - A. FORSTREUTER, *Schicksalsraum Westen*, 1942, p. 92 :

"Zugleich auch wurde dieser Klerus, soweit er blutsmäßig die natürliche Treuebindung nicht besitzen konnte, der Hort für landes- und rassefremde Gedankengänge und tätige Stütze bei allen Versuchen, fremden Anschauungen in das Reichsgebiet Eingang zu verschaffen."

¹¹⁴⁶ - *Ibid.*, p. 96 :

"Friedrich Barbarossa verschwand vor dem Blick seiner Zeitgenossen wie ein glänzender Stern, der noch einmal ganz hell und strahlend über der Großartigkeit des Reiches gelehrt hatte. Wohl ertrank sein Leib in den Fluten eines kleinasiatischen Flusses, aber sein stolzer Wille und die Hoheit seiner Erscheinung lebten in den Wünschen und Ahnungen der Deutschen weiter."

¹¹⁴⁷ - H. GÜNTHER, *Herkunft und Rassenkunde der Germanen*, 1935.

- IDEM, *Die Nordische Rasse bei den Ingermanen Asiens*, 1934.

- IDEM, *Frömmigkeit nordischer Artung*, 1934.

- IDEM, *Die Auflösung der germanischen Rassenpflege*, dans J. PLABMANN, *Germanien*, Februar/Hornung, 1935, p. 33-42.

¹¹⁴⁸ - *Ibid.*, p. 33 :

"Daß sie als eine Lehre für Morgenländer gedacht war, zeigt vielleicht schon das Wort Jesu, er sei nicht gekommen, das jüdische Gesetz aufzulösen, und mögen ferner solche Worte andeuten wie Matthäus 10, 5 und 6 ; 15, 24 ; 15, 26 – Worte, die besagen, daß Jesus sich mit seiner Verkündigung nur an die Juden wenden wollte. (Das Wort "Gehet hin und lehret alle Völker" ist als unecht, als ein späterer Zusatz, erwiesen)."

¹¹⁴⁹ - IDEM, *Die Rassen- und Erbgesundheitspflege der Germanen*, dans *Rasse*, 1934, p. 225 :

"Wir, die Langobarden, Franken, Lothringer, Bayern, Schwaben und Burgunder, kennen keinen schlimmeren Schimpfnamen als den "Du Römer"."

En note, Günther donne les références:

- *Monumenta Germaniae Historica*, t. V, 1849, p. 350.

noyaient les enfants malformés.¹¹⁵⁰ On ne sélectionnait que les plus forts et les plus aptes à survivre. L'assassinat des malades était chose normale, affirme Günther. On tuait les malades non seulement pour éviter qu'ils ne pèsent sur l'existence de la tribu et particulièrement lors de déplacements mais surtout pour les empêcher de procréer. Pour les Germains, c'était un acte de foi de tuer les faibles, prétend Günther.¹¹⁵¹ Or, l'Eglise médiévale s'est opposée à cet usage et a mené un combat impitoyable. Pour l'Eglise, c'était un acte de piété de protéger le faible alors que pour les Aryens, c'était le contraire. Les pénitentiels médiévaux révèlent le combat des ecclésiastiques contre des mœurs traditionnelles qu'ils qualifiaient de sataniques. Cependant en Norvège, la sélection s'est poursuivie jusqu'au XIV^e siècle. Pour nous, les Allemands, ces lois raciales germaniques peuvent nous sembler étranges, voire repoussantes, puisque tout à fait contraires à la pensée orientale judéo-chrétienne. Pourtant, elles appartiennent bel et bien à la vision du monde des Germains et à leur religiosité. Les Eglises et les enseignements chrétiens ont ôté à l'hygiène raciale sa justification spirituelle, conclut Günther.¹¹⁵²

Johannes von Leers publie "*Rassengeschichte des deutschen Volkes*" dans "*Grundlagen, Aufbau und Wirtschaftsordnung des nationalsozialistischen Staates*", ouvrage à caractère officiel. Von Leers soutient que l'Eglise a toujours été une ennemie de la race germanique. Il compare les ossements des Germains avant et après l'évangélisation. Les petits crânes semblent démontrer qu'à cause de la christianisation, les Germains ont peu à peu perdu leur pureté raciale car justement, l'Eglise aspirait au *métissage* racial.¹¹⁵³

Dans "*Geschichte als nationalpolitische Erziehung*", Dietrich Klagges affirme qu'avant le règne de Louis le Pieux, les Germains constituaient une classe de seigneurs dans toute l'Europe.¹¹⁵⁴ A son exemple, dans son ouvrage du *Reichsarbeitsdienst*, Kretzschmann soutient que, grâce à Widukind et non pas à Charlemagne, les Germains pouvaient revendiquer pour eux la domination de l'Europe. C'est au travers de leur combat contre le souverain franc que les Germains se sont transformés en un peuple de seigneurs.¹¹⁵⁵ Il affirme que, comme les tribus germaniques ont fait don de leur sang pour la rénovation de l'Occident, elles peuvent naturellement en revendiquer la direction.¹¹⁵⁶

b) Rejet des valeurs chrétiennes

Il n'y a pas que les origines juives du christianisme qui posaient problème aux milieux *völkisch*, le message véhiculé par cette religion était l'antithèse des valeurs national-socialistes. Pour s'en convaincre, il suffit de se rappeler le mécontentement de Rosenberg et de Himmler

¹¹⁵⁰ - JACOB, *Arabische Berichte von Gesandten an germanischen Fürstenthöfen*, 1927, p. 29.

¹¹⁵¹ - H. GÜNTHER, *op. cit.*, p. 230 :

"Diese Tötungen werden nicht nur deshalb vorgenommen worden sein, weil kränkliche Menschen dem Stamm – zumal in der Wanderung – zur Last fielen, sondern auch deshalb, weil man die Fortpflanzung solcher Menschen nicht wünschte oder gar fürchtete."

"Gegen die Aussetzung von Kindern hatte die mittelalterliche Kirche aus ihrer ganz anderen, nämlich individualistischen Lebensauffassung heraus einen erbitterten Kampf zu führen. Für die Germanen war es eine Betätigung frommer Gesinnung, die Hochzucht und Hochwertigkeit der Sippen und des Stammes zu bewahren ; für die mittelalterliche Kirche war es ein Gebot der Frömmigkeit, nicht zu töten und den Schwachen beizustehen. Die Bußbücher des frühen Mittelalters lassen diesen Kampf der Geistlichkeit gegen überlieferte Sitten erkennen, gegen Sitten, welche dieser Geistlichkeit als teuflische Unsitten erscheinen mußten."

¹¹⁵² - *Ibid.*, p. 238 :

"Weil uns heutigen Deutschen [...] vieles an der Lebensauffassung, der Sittlichkeit, dem Recht der Germanen fremdartig erscheinen mag, manches sogar abstoßend erscheinen wird, muß hier versucht werden, die in den Einzelheiten der germanischen Rassenpflege sich kundgebende Weltanschauung und Frömmigkeit des Germanentums in gedrängter Kürze darzustellen."

¹¹⁵³ - J. von LEERS, *Rassengeschichte*, dans H. LAMMERS, *Grundlagen*, 1936, p. 15-17.

¹¹⁵⁴ - D. KLAGGES, *Geschichte als nationalpolitische Erziehung*, dans D. KLAGGES, *Volk und Führer*, 1937.

¹¹⁵⁵ - H. KRETZSCHMANN, *Bausteine zum Dritten Reich*, [1937], p. 268-272 :

"[...] Von der früheren Geschichtsforschung unberührt blieben die Verdienste des großen Gegners Karls, des Sachsenherzogs Widukind. - Nur seinem zähen Widerstande ist es zu verdanken, daß die Germanen in Europa das Herrenvolk wurden."

¹¹⁵⁶ - *Ibid.*, p. 274.

face au maintien des festivités de Noël dans le calendrier du Troisième Reich, alors que ceux-ci voulaient instituer les *fêtes de Yule* pour célébrer non pas la naissance de Jésus de Nazareth mais le solstice d'hiver.¹¹⁵⁷ En l'occurrence, Himmler célèbre pour la première fois cette fête en famille en 1941, comme l'atteste son agenda.¹¹⁵⁸ Himmler considérait que l'histoire allemande s'était mal déroulée à cause du christianisme. Cette religion d'origine juive et orientale était, selon lui, responsable de la "*Überfremdung*" de la race et de l'esprit du peuple allemand.¹¹⁵⁹ Fêter la naissance d'un Juif dans un Etat qui prônait la supériorité de la race aryenne était considéré par Himmler et Rosenberg comme anachronique et inacceptable.

De nombreux nazis avaient repris à leur compte certains des arguments avancés par les milieux néopaïens. Ceux-ci refusaient, parfois de manière virulente, des valeurs et des dogmes monothéistes. Ces milieux partageaient une conception panthéiste et/ou polythéiste de la religion. A son origine, le courant néopaïen était fasciné et idéalisait les paganismes antiques et de celui des sociétés traditionnelles. Ce courant est né du romantisme et du refus des Lumières. Cependant, il existe différentes formes de néopaganisme : la première, souvent idéologiquement à droite, fait référence à des divinités ou à une tradition culturelle précise et a, généralement, un fondement ethnique reposant la plupart du temps sur la reconstruction d'une religion préchrétienne fondée sur des recherches historiques ; la seconde, plutôt à gauche, renvoie à un discours écolo-panthéiste souvent de nature universaliste et à un paganisme créé de toutes pièces ; enfin, la troisième regroupe sous le terme générique de paganisme un choix philosophique et/ou artistique. Celui qui concerne notre propos ici est une reconstruction des paganismes germano-scandinaves, perçus comme des symboles de la race blanche.¹¹⁶⁰

Goriely note qu'il est impossible de trouver une doctrine plus contraire à l'abc du christianisme que le nazisme.¹¹⁶¹ L'humilité, la pitié, la charité et l'amour du prochain, pour n'en citer que quelques unes, étaient des notions détestables aux yeux des nazis les plus fanatiques.¹¹⁶² Chapoutot note que le décalogue judéo-chrétien était considéré comme un principe infectieux émanant d'une race allogène et destructrice.¹¹⁶³ Rosenberg, Himmler et d'autres encore souhaitaient mener une lutte active contre le christianisme en tant qu'idéologie antiallemande corruptrice des énergies nationales. Lionel Richard observe que c'est parce que la mort occupe une position centrale dans la *Weltanschauung*. La société allemande idéale devait se débarrasser des éléments faibles qui la constituaient et de tout élément non aryen, car l'Aryen, en effet, se définissait par sa force physique.¹¹⁶⁴ Or, la religion chrétienne, juive au départ, prêchant la pitié, la charité et l'amour du prochain, ne pouvait être, aux yeux des nazis, qu'un obstacle au *renouveau allemand*. Lionel Richard établit à quel point les concepts de mort et de destruction sont la clé de voûte de la pensée national-socialiste.¹¹⁶⁵ La seule loi reconnue par les nazis, souligne Richard, est le règne du plus fort et par conséquent, la lutte sanglante et la mort. L'Aryen, tel que le décrivait la *Weltanschauung*, ne pouvait affirmer sa supériorité que par la violence. En chaque Allemand sommeillait un Aryen et le mouvement national-socialiste promettait au peuple de retrouver son identité. Mais afin de permettre à l'Aryen de resurgir, il fallait détruire tout ce qui avait été apporté par des êtres inférieurs ou étrangers à la race

¹¹⁵⁷ - A. GUYOT, *L'art Nazi*, 1996, p. 28.

¹¹⁵⁸ - M. WILDT, *Heinrich Himmler d'après sa correspondance avec sa femme, 1927-1945*, 2014, 242.

¹¹⁵⁹ - B. WEGNER, *Hitlers politische Soldaten*, 1997, p. 60-62.

- F. SELMAIER, *Das nationalsozialistische Geschichtsbild*, 1969, p. 276.

¹¹⁶⁰ - S. FRANÇOIS, *Les mystères du nazisme. Aux sources d'un fantasme contemporain*, 2015, p. 48-49.

¹¹⁶¹ - G. GORIELY, *1933, Hitler prend le pouvoir*, 1999, p. 55.

¹¹⁶² - P. BURRIN, *Le Führer dans le système nazi*, dans *Le nazisme en questions*, 2010, p. 165.

¹¹⁶³ - J. CHAPOUTOT, *Le national-socialisme et l'Antiquité*, 2008, p. 136.

¹¹⁶⁴ - F. SELMEIER, *Das nationalsozialistische Geschichtsbild und der Geschichtsunterricht 1933 – 1945*, 1969, p. 250 :

Cité par Selmeier: W. RÖBLE, *Heroische Politik*, p. 120 :

"Pessimismus ist die Waffenstreckung des Einzelnen vor der Geschichte, Heroismus ist der Übergang zu ihr. Der heroische Mensch bimmt den Geschichtswillen in seinen eigenen Willen auf unter Verzicht auf sein kleines Glücksbedürfnis."

¹¹⁶⁵ - L. RICHARD, *Le Nazisme et la culture*, 1988, p. 20-21.

aryenne. Tous les éléments *importés* ne pouvaient obligatoirement que conduire à la décadence culturelle. La nouvelle société allemande, épurée par les soins des nazis, ne pouvait dès lors se réaliser que par la mort. Voilà pourquoi les milieux *völkisch* préféraient les conceptions néodarwiniennes de volonté de pouvoir et de lutte à mort entre les races.

Tilse attaque Jésus-Christ parce que celui-ci n'était pas animé par une pensée *völkisch*.¹¹⁶⁶ Il a introduit une négation du monde et du pouvoir, soutient-il. Par la christianisation, les peuples et leurs lois de l'honneur et de la loyauté hiérarchique ont été remplacés par une masse dominée par une hiérarchie de prêtres et de fonctionnaires.¹¹⁶⁷ L'histoire du dernier millénaire a été celle du renversement des valeurs et de la résistance de l'âme nordique. Cette résistance a donné naissance à tous les grands courants spirituels de l'Occident contre Rome : la Renaissance, la Réforme, l'esprit des Lumières. Cette dernière est bel et bien le fruit de l'âme nordique et ce n'est pas un hasard si le fondateur de la pensée raciste, Arthur Gobineau, bien que français, se sentait viking. Son œuvre a renversé les valeurs millénaires et réveillé l'esprit viking. Cet esprit enfin est sorti de la théorie en Allemagne grâce à Adolf Hitler qui l'a mise en pratique.¹¹⁶⁸

*"Ce qui est chrétien n'est pas germanique et ce qui est germanique n'est pas chrétien. [...] Nous vivons un âge d'affrontement ultime avec le christianisme. C'est une des missions de la SS que de donner au peuple allemand, dans les cinquante années à venir, des bases idéologiques propres et antichrétiennes pour conduire sa vie."*¹¹⁶⁹

Karen Schönwälder constate que la religion ancestrale des Germains avait l'avantage non négligeable d'être fort peu connue. Elle offrait un terrain fertile à l'imaginaire nazi. En outre, elle présentait une alternative locale et patriotique à la religion d'origine juive.¹¹⁷⁰ Ceci explique pourquoi nombreux étaient ceux qui souhaitaient restaurer le paganisme et le culte de Wotan.

Et ainsi que le constate A. de la Croix, au temps de la République de Weimar, il existait de nombreux groupes qui s'adonnaient à l'odinisme qui cherchaient à redonner vie à la religion des anciens Germains.¹¹⁷¹

Certains parmi eux, tel Walther Behne, célébraient l'avènement du Troisième *Reich* comme l'heure de la restauration de la religion germanique.¹¹⁷² Les rassemblements des adeptes de la *Germanenforschung* qui se déroulaient dans les environs des *Externsteine* de Detmold présentaient à bien des égards cette dimension antichrétienne et néopaïenne.¹¹⁷³ Similairement, Hans J. Tilse renie le Christ car celui-ci n'avait pas, estime-t-il, de pensée *völkisch*.¹¹⁷⁴ Jost

¹¹⁶⁶ - H. TILSE, *Vom Wikingertum und Wikingergeist*, dans *Rasse*, 1939, p. 216 :

"Der Christus, der solches forderte, war eine übervölkische Idee, die jeden völkischen Machtwillen verneinte, den übervölkischen aber ins Unermeßliche steigerte."

¹¹⁶⁷ - *Ibid.*, p. 216 :

"An Stelle des "Volkes [sic !], geführt vom Herzog und vom Adel nach den ungeschriebenen Gesetzen der Ehre und Gefolgschaftstreue, trat die "Masse", beherrscht von einer Priester- und Beamtenhierarchie."

¹¹⁶⁸ - *Ibid.*, p. 216 :

"Überall ist hier etwas vom Wikingergeist spürbar. – Es ist kein Zufall, daß der große Begründer des Rassegedankens, Arthur Graf Gobineau, von Nationalität Franzose, sich als Wikinger fühlte. Sein Gedanke hat, dem tausendjährigen Werteumsturz zum Trotz, den alten Wikingergeist erweckt, der über die Theorie hinaus im Deutschland Adolf Hitlers zur praktischen Gestaltung schreitet."

¹¹⁶⁹ - Cité par J. CHAPOUTOT, *Le national-socialisme et l'Antiquité*, 2008, p. 92 :

- J. ACKERMANN, *Himmler als Ideologe*, 1970, p. 317.

¹¹⁷⁰ - K. SCHÖNWÄLDER, *Historiker und Politik*, 1992, p. 75.

¹¹⁷¹ - A. DE LA CROIX, *La religion d'Hitler*, 2015, p. 99-101.

¹¹⁷² - W. BEHNE, *Karl der Große und Widukind*, dans *Vergangenheit und Gegenwart*, 1934, p. 660-670.

¹¹⁷³ - *Ausgestaltung der Externsteine*, dans *Völkischer Beobachter*, 11. Oktober 1934.

¹¹⁷⁴ - H. TILSE, *Vom Wikingertum und Wikingergeist*, dans *Rasse*, 1939, p. 216 :

"Der Christus, der solches forderte, war eine übervölkische Idee, die jeden völkischen Machtwillen verneinte, den übervölkischen aber ins Unermeßliche steigerte."

Hermand, cependant pense que Hitler, pour sa part, ne désirait nullement le rétablissement de ce culte pour des raisons idéologiques et tactiques. Nous y reviendrons.¹¹⁷⁵

La violence de la christianisation, enfin, a poussé plus d'un auteur à rejeter le christianisme dans son ensemble. Même Hitler, nous le verrons un peu plus bas, devait implicitement partager leur point de vue.¹¹⁷⁶ Wilhelm Teudt dans *Germanische Heiligtümer* montre combien la violence de la christianisation de la Saxe par Charles a laissé des empreintes vivaces dans l'inconscient collectif. Il constate qu'au début des années 1930, le concept de foi se confond avec celui de soumission. Lorsqu'un père bat son fils, il n'est pas rare de l'entendre hurler : "Vas-tu croire ?", ce qui est synonyme de : "Vas-tu te soumettre ?".¹¹⁷⁷ Un membre du NSDAP dont nous ne connaissons que le nom de famille, Beyer, affirme que lorsque "*Germanische Heiligtümer*" de l'autodidacte Wilhelm Teudt est édité pour la quatrième fois en 1936, le monde académique tend de plus en plus à reconnaître son œuvre. Teudt décrit combien l'époque de la christianisation de la Saxe a été sombre. Teudt donne des preuves accablantes du cruel combat entre d'une part, le noble peuple saxon et d'autre part, les brutes franques alliées à l'Eglise romaine. Les Saxons se sont battus pour sauver leur religion originelle, une religion naturelle, conforme à leur nature et à leur sang. Dans ce combat, ils ont failli s'éteindre presque complètement.¹¹⁷⁸

Le rejet de la christianisation s'exprime également au cours de la conférence de la *Gemeinschaft für germanische Ur- und Vorgeschichte* qui s'est déroulée du 5 au à Berlin 1935. Parmi les quatre thèmes abordés, seul le premier "*Die geschichtliche Erscheinung Karls I. und die Christianisierung der Germanen*" touche notre problématique. Plus que le rejet de *Karl der Welsche*, il y est question de rejeter le christianisme en soi. Pour les participants à cette conférence, Charles est un personnage contestable non seulement en raison de l'introduction brutale du christianisme dans le sanctuaire saxon mais surtout parce que ce dernier a été singulièrement accueillant envers les Juifs. Il leur a permis de devenir une menace avérée pour la société allemande. Mais le peuple, assure Siegfried Kadner, ne s'est pas laissé tromper car si les Français consacrent plus de 80 chants épiques au souverain Charles, les Allemands, eux, ne lui ont voué aucun texte. Il n'existe en Allemagne que des copies de chants français. C'est la preuve que Charles a toujours été considéré comme étranger par les Allemands.¹¹⁷⁹ Tout aussi opposé aux Carolingiens que l'était Kuke, le Dr. Walther Wüst, tout en rejetant l'ouvrage collectif "*Karl der Große oder Charlemagne ?*", déplore la destruction du sanctuaire germanique qu'était la Saxe par Charles. Wüst se demande ce qu'aurait pu devenir le monde germanique si Charles ne l'avait détruit. Ce monde était conduit par des valeurs éternelles : le sang et le sol, la loyauté envers la hiérarchie, le clan et le *Führer*. Pour créer, assure-t-il, un Etat germanique de la Nation allemande doit toujours répondre positivement à l'appel de son *Führer*.¹¹⁸⁰ De même, dans son discours du 2 juillet 1936 à Quedlinburg, Himmler déclare que

¹¹⁷⁵ - J. HERMAND, *Der alte Traum vom neuen Reich*, 1988, p. 336.

- H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche in Führerhauptquartier*, 1977, p. 213 :

"Es schien mir unsagbar töricht, einen Wotanskult wieder erstehen zu lassen. Unsere alte Göttermythologie war überholt, war nicht mehr lebensfähig, als das Christentum kam. Es verschwindet immer nur, was reich ist unterzugehen!".

¹¹⁷⁶ - B. HAMANN, *La Vienne d'Hitler*, 2001, p. 311-312.

¹¹⁷⁷ - W. TEUDT, *Germanische Heiligtümer*, 1931, p. 260 :

"Eine eigenartige Beobachtung noch am heutigen niedersächsischen Landvolk hat in mir den Verdacht erweckt, daß der ganze Begriff Glaube vorher gar nicht dagewesen, sondern erst damals, und zwar in der Folge der Umwerfung unter den Zwang - Gelöbnis bei ihnen entstanden ist. Wenn jetzt noch ein Vater seinen Jungen prügelt, so ruft er ihm dabei wiederholt zu: "Wutt du glöben?", d. h. [sic !] willst du mir jetzt gehorsam sein?"

¹¹⁷⁸ - P. BEYER, *Wilhelm Teudts Germanische Heiligtümer*, dans *Germanien*, Dezember, 2, 1936, p. 315 :

"Mehr und mehr hat die Wissenschaft gerade in den letzten Jahren den Wert der Forschungen und der Erkenntnisse Teudts anerkannt und sich davon überzeugen müssen, daß hier neue Wege gezeigt werden und erfolgreich beschritten sind, [...] nicht nur einem kleinen Kreis, sondern allen Schichten unseres Volkes wieder lebendig werden zu lassen."

¹¹⁷⁹ - H. M. [sic !], *Anerkennung für den Väterglauben*, dans *Völkischer Beobachter*, 11. April 1935.

¹¹⁸⁰ - W. WÜST, *Zur Erkenntnis deutschen Wesens*, dans J. PLABMANN, *Germanien*, 1, November 1936, p. 321-327.

l'introduction violente du christianisme en Allemagne a laissé des traces vivaces et n'hésite pas à parler de chaos. Pendant longtemps en effet, affirme-t-il, l'anarchie a succédé à l'introduction violente du christianisme en Allemagne.¹¹⁸¹

Abordons à présent un chapitre fort polémique de l'histoire du christianisme : les croisades. Au cours de nos recherches, nous avons constaté que seule de rares sources évoquaient les croisades ou assimilaient les expéditions de Charlemagne en Espagne à des *croisades*. Même les évocations à Barberousse n'ont pas suscité de curiosité ou d'interrogation pour ce chapitre de l'histoire. Fait est de constater que les idéologues nazis ont défendu des positions ambivalentes face à toute politique du *Reich* qui ne soit dirigée vers l'Est. Ils y voyaient un vaste et inutile gaspillage de précieux sang allemand. Certains, et notamment les historiens, voulaient voir dans ces expéditions dirigées vers le Sud et vers le Sud-Ouest des entreprises bénéfiques culturellement et politiquement.

Rosenberg, bien entendu, dans *Mythus* consacre quelques lignes à ce thème. Il estime que les croisades sont le fruit de la politique de domination de l'Eglise qui cherche à mettre le courage des héros au service de la religion et de soumettre l'honneur à l'amour. Voilà pourquoi les croisades étaient absurdes.¹¹⁸²

Les directives ministérielles de Frick sur la réorganisation du cours d'histoire s'attardent aux Croisades. Tout en dénonçant l'ambition d'objectivité, Frick interdit aux enseignants de mettre sur un pied d'égalité les croisades avec la reconquête des territoires à l'Est de l'Elbe par Henri le Lion. C'est cette dernière qui devait être mise en valeur et à l'honneur et non ces expéditions en Orient.¹¹⁸³ Pareillement, Himmler souligne à la fois le courage des Allemands partis en croisades et l'inutilité de ces expéditions. Au début de notre millénaire, écrit Himmler, conformément à l'ordre de l'Eglise, presque tous les garçons nés en second et troisième rang des meilleures familles sont entrés au service de l'Eglise en tant que prêtres ou dignitaires de l'Eglise. Beaucoup d'entre eux ont saisi la croix et sont partis en croisade. Ils ont emprunté le chemin de croix du sang allemand loin à l'Est, dans le désert et le sable. Une partie des croisés sont entrés dans les différents ordres chevaliers comme prêtres. Ils y ont apporté le courage allemand, l'incorruptibilité et ont marché sous les ordres de l'Eglise romaine, à l'école de l'obéissance, de la soumission et de l'autorité de l'Etat, à l'école qui était plus vieille que l'Eglise elle-même.¹¹⁸⁴ Von Leers, en revanche, énumère les démarches de l'Eglise pour s'introduire toujours plus dans les affaires temporelles. Il prétend qu'un sentiment national apparaît dès le XI^e siècle mais l'Eglise a suscité les croisades pour étouffer ce sentiment. Ainsi, selon l'auteur, l'Eglise serait responsable de l'apparition tardive du sentiment national en Allemagne.¹¹⁸⁵ Von Leers soutient que Barberousse a été attiré bien malgré lui dans la troisième croisade qui a causé de lourdes pertes aux troupes allemandes. Presque toute l'armée a succombé au cours de cette expédition.¹¹⁸⁶ Pour finir, Herfried Münkler constate que le 28 juin 1941, le "*Völkischer*

¹¹⁸¹ - H. HIMMLER, *König Heinrich, ein deutscher Führer*, dans *Germanien*, August 1936, p. 225.

¹¹⁸² - A. ROSENBERG, *Le mythe du XX^e siècle*, 1939, p. 55.

¹¹⁸³ - *Leitgedanken für den Geschichtsunterricht*, dans *Völkischer Beobachter*, 14. Juli 1933.

- *Die Neugestaltung des Geschichtsunterrichts*, dans *Völkischer Beobachter*, 17. August 1933.

¹¹⁸⁴ - IDEM, *Die Schutzstaffel*, dans H. LAMMERS, *Grundlagen*, 1936, p. 7-8 :

"Der Weg zum Gehorsam. Am Anfang unseres Jahrtausends traten gemäß dem Gebot der Kirche fast alle nachgeborenen Söhne der besten Geschlechter in den Dienst der Kirche als ihre Priester und Kirchenfürsten. Eine Unzahl nahm das Kreuz auf sich und ging den Kreuzweg deutschen Blutes in den fernen Osten, in Wüste und Sand. Ein Teil dieser kreuzfahrenden Ritter ordnete sich als ritterliche Priester ein in die verschiedenen Ritterorden, brachte mit sich deutsche Tapferkeit, deutsche Unbestechlichkeit und ging im Orden der römischen Kirche in die Schule des Gehorsams, der Unterordnung und der staatlichen Autorität, in die Schule, die schon wieder älter war als die Kirche selbst."

¹¹⁸⁵ - J. von LEERS, *Rassengeschichte*, dans H. LAMMERS, *Grundlagen*, 1936, p. 21-22 :

"Die Kreuzzüge wurden von der päpstlichen Politik ins Werk gesetzt, um Jerusalem und Palästina den Mohammedanern zu entreißen, zugleich, um den Einfluß der Kirche zu verstärken, Heere zu schaffen, die auf Befehl des Papstes ins Feld zogen und um so die Ritterschaft mit kirchlichem Sendungsbewußtsein an Stelle des werdenden Nationalbewußtsein zu durchtränken."

¹¹⁸⁶ - *Ibid.*, p. 22-23 :

Beobachter" établit une analogie entre les croisades d'une part et la guerre contre l'Union soviétique d'autre part.

"Le combat de l'Allemagne contre Moscou se développe en une croisade de l'Europe contre le bolchevisme ".¹¹⁸⁷

Cela dit, une analogie aussi nette est la seule que nous ayons rencontrée dans la presse national-socialiste.

Même chez les historiens, on ne peut pas déceler d'engouement pour les croisades. Seul Johannes Guthmann qualifie les expéditions de Charlemagne en Espagne de *croisades*. Guthmann célèbre Charlemagne pour avoir défendu les frontières méridionales de son royaume contre les visées du calife : un haut fait du règne du souverain, estime-t-il.¹¹⁸⁸

III) Rejet pour des raisons de propagande

Le national-socialisme comme nouvelle religion

Hitler, Himmler, Rosenberg et Bormann, tous à leur manière rejetaient le christianisme et rendaient hommage aux religions païennes.¹¹⁸⁹ Mais c'est au travers de la médaille du *Blutsorden*, frappée en 1934 en l'honneur des participants au putsch de 1923, que le Parti nazi affiche le plus ostensiblement son antichristianisme. Le texte de celle-ci reprenait une phrase de l'empereur romain Julien l'Apostat. Au moment de mourir, celui-ci retourné au paganisme s'était exclamé :

"Et vous avez gagné malgré tout!"^N

Tel était également le slogan de nombreuses affiches. Mais à y regarder de plus près, par le biais de ces affiches et cette médaille, les nazis s'identifiaient non aux païens mais bien aux chrétiens. Or, pour reprendre la chronologie de Pierre Ayçoberry, ces affiches ont été imprimées en pleine phase révolutionnaire du mouvement, phase qui correspond à l'apogée du pouvoir des groupements antichrétiens et néopaïens. Or, la réutilisation de la phrase de Julien l'Apostat montre la volonté du Parti d'en découdre avec la religion chrétienne. Ceci dit, Himmler présente sous la forme d'un jeu de questions-réponses cinquante règles en vigueur dans la *SS*. Dans son essence même, le *Führerprinzip* a besoin d'être cautionné par la religion. Sans Dieu tout-puissant, pas de *Führer* ; sans *Führer* pas d'accomplissement de la destinée du peuple allemand...¹¹⁹⁰ Un certain nombre d'historiens soutiennent en outre que le mouvement national-socialiste, outre son fonctionnement proche de celui d'une secte, avait l'intention de devenir une nouvelle religion. C'est en tout cas l'opinion de Fernand Brinon :

"[...] On soutiendrait aisément, déclare Brinon, que le congrès de Nuremberg est le concile annuel de la religion hitlérienne. Là se définissent les dogmes, là sont lancées les encycliques. Le national-socialiste ne s'offusque pas, bien au contraire, de voir sa foi représentée comme celle d'un mouvement religieux. Il est un croyant, un apôtre et un fanatique. "Le Führer" fait l'objet d'un véritable culte, comme c'est le cas d'un fondateur de religion. Et Brinon cite pour exemple une estampe représentant le Führer debout parlant devant une table

"Der Dritte Kreuzzug (1189 bis 1192) stand unter Führung von Kaiser Friedrich Barbarossa (1152 bis 1190), der sehr gegen seinen Willen in diesen Kreuzzug hineingezogen wurde. Auch hier ging fast das ganze deutsche Heer unter."

¹¹⁸⁷ - H. MÜNKLER, *Die Deutschen und ihre Mythen*, 2009, p. 67 :

" Der Kampf Deutschlands gegen Moskau wird zum Kreuzzug Europas gegen den Bolschewismus."

¹¹⁸⁸ - J. GUTHMANN, *Um die Westmark*, 1935.

¹¹⁸⁹ - W. JOCHMANN, *Adolf Hitler. Monologe im Führerhauptquartier*, 1980, p. 96-97, 106, 236.

¹¹⁹⁰ - H. HIMMLER, *Die Schutzstaffel*, dans H. LAMMERS, *Grundlagen*, 1936, p. 7-8.

autour de laquelle ses adeptes sont assis en extase. La légende : "Au commencement, était le Verbe."¹¹⁹¹

On pensera aussi volontiers à cette affiche des années 1930 : "Es lebe Deutschland !" de K. Stauber.¹¹⁹² Sur cette affiche, on voit Hitler portant le drapeau nazi à la tête d'une foule de SA et, au-dessus de la tête de Hitler, à contre-jour une colombe figure, ou mieux dit, symbolise le Saint-Esprit descendant sur le prophète du national-socialisme et ses acolytes. De fait, estime Johannes von Walter, le Troisième Reich se doit d'être nouvelle une religion pour les Allemands : un nouveau ciment social qui poursuit l'œuvre de l'historiographie. Le national-socialisme va lui aussi contribuer à unifier les Allemands.¹¹⁹³

La *Deutschglaube* relève, elle aussi, de l'ambition totalitaire des milieux *völkisch*. Cette nouvelle religion découle de la même logique que l'ambition de réécrire l'histoire. Prôner l'esprit guerrier et héroïque, la virilité et la loyauté envers le clan était une façon d'ôter au christianisme son monopole religieux et *in extenso* de remodeler les cerveaux. Le christianisme ayant en outre des origines juives, il devenait difficilement supportable pour des antisémites convaincus d'accorder à cette religion la place qui était la sienne dans la société. A ce fait s'ajoutaient les valeurs du christianisme qui étaient l'antithèse des théories néodarwiniennes. Aussi, beaucoup de nazis ont vu dans le christianisme un poison dangereux pour la *révolution allemande*.¹¹⁹⁴ Rosenberg et Himmler sont certes les plus connus mais Bormann, Hess, Darré et bien d'autres envisageaient très sérieusement un *avenir* allemand sans christianisme. Le néopaganisme, ou *Deutschglaube*, est apparu un peu avant la Première Guerre mondiale.¹¹⁹⁵ Uwe Dietrich Adam constate que la *Deutsche Glaubensbewegung* était un rassemblement *völkisch* et religieux non confessionnel.¹¹⁹⁶ Au nom de la religion ancestrale, du sol et des aïeux martyrisés par la religion d'origine juive, Charlemagne était à leurs yeux une des figures les plus détestables de l'histoire allemande et n'hésitaient pas à le qualifier de *Sachsenschlächter* ou de *Metzgermeister* et le massacre de Verden de *feiger Massenmord*.¹¹⁹⁷ Ces mouvements ont joué un rôle important dans l'agitation anticléricalisme et antichrétienne des premières années du Troisième Reich. Carsten Nicolaisen a démontré que la première réunion d'antichrétiens du Troisième Reich avait eu lieu en juin 1933 sous la direction de Wilhelm Hauer.¹¹⁹⁸ Les *Deutschgläubiger* espéraient du nouveau régime qu'il leur accorderait le monopole religieux. Johannes von Leers, connu pour son antisémitisme, adhérait à ce mouvement et soutenait que la nouvelle religion allemande n'était cependant pas hostile à Dieu en soi. Au contraire, elle a été

¹¹⁹¹ - F. BRINON, dans *Revue de Paris*, 15 octobre 1937.

¹¹⁹² - A. RHODES, *Histoire mondiale de la propagande de 1933 à 1945*, 1980, p. 44.

¹¹⁹³ - W. BEHNE, *Karl der Große und Widukind*, p. 669 et 670 :

"Die wissenschaftlich-objektive Geschichtsforschung hat also zweierlei Aufgabe. Sie muß einerseits die großen Zusammenhänge immer weiter, immer erneut klären, sie muß aber auch den Mut zu Auswertung im nationalsozialistischen Sinne aufbringen, d. h. [sic !] sie muß den Mut haben zum Absprung in das Politische. [...] Jede gegenwärtige und zukünftige Geschichtsbetrachtung ist ohne politische Betrachtung undenkbar, denn beide zusammen bedingen die Rechtfertigung unseres geschichtlichen Handelns vor dem Schicksal. [...] unsere gegenwärtige Not muß unser Volk politisch machen."

¹¹⁹⁴ - G. LAMPRECHT, *Julfeuer*, dans *Niedersachsen*, 20, n°6, 1914-1915, p. 83.

- J. ULBRICHT, "Heil Dir, Wittekinds Stamm", dans *Heimatkalender 1995 für den Landkreis Verden*, 1995, p. 92 :

"Und einige Jahrhunderte später (776) (als zur Zeit des Armin JHU) [sic !], da sprühten die Funkengarben des Julfeuers zu Ehren des kriegs- und sieglenkenden Allvaters Wuotan, da konnten die heimischen Barden singend erzählen von Saxlands Mut und Kraft, von einem glänzenden Siege über die Scharen des "aisken Schlächters Karl", der ein Jahr zuvor die Ehresburg mit der Irminsul zerstört hatte."

¹¹⁹⁵ - *Ibid.*, p. 87 :

"Die Niedersachsen haben seit den Tagen Wittekinds ihre Heimat mit hartnäckigem Mute und mit zäher Kraft verteidigt. Die Deutschesten unter den Deutschen, haben sie, ihren altangestammten Fürsten gleich, stets treu zur Reichszentralgewalt gestanden."

- *Altsachsenland. Monatschrift für Geschichte*, 1914, p. 222.

¹¹⁹⁶ - U. ADAM, *Hochschule und Nationalsozialismus*, 1977, p. 180.

¹¹⁹⁷ - *Karl der Sachsenschlächter*, dans *Auf Vorposten*, 3, 1914, p. 114.

- J. ULBRICHT, *op. cit.*, p. 94.

¹¹⁹⁸ - C. NICOLAISEN, *Deutsche Glaubensbewegung*, dans W. BENZ, *Enzyklopädie des Nationalsozialismus*, p. 422.

fondée par des déistes. Ceux-ci toutefois, reconnaît-il, ne se reconnaissent pas dans le christianisme, cette religion juive en parfaite contradiction avec *la renaissance de l'esprit germanique*.¹¹⁹⁹

Malgré les efforts de propagande, la *Deutsche Glaubensbewegung* est restée un mouvement marginal. L'intervention de Hitler au congrès de Nuremberg de 1935 en faveur d'une histoire étatique coupe l'élan de tous ceux qui voulaient favoriser le développement d'une histoire populaire, incarnée par Widukind. A la suite du congrès de Nuremberg, seuls l'Office Rosenberg et l'*Ahnenerbe* continueront encore à honorer le chef saxon. En 1936, le mouvement *Deutschgläubig* a été interdit et Hauer a dû démissionner. Le mouvement pseudoreligieux n'était plus opportun dans le jeu politique et le *Deutsche Glaubensbewegung* s'est dispersé en groupuscules concurrents.¹²⁰⁰ Dès 1934, la rédaction du "*Völkischer Beobachter*" trahit la distance qui sépare le mouvement national-socialiste et la *Deutschglaube*, lorsque Helmut Lothar analyse très scientifiquement la nouvelle religion en comparant les propos tenus par ses partisans aux faits historiques.¹²⁰¹

Le Parti nazi, il faut le reconnaître, n'a jamais pu s'émanciper totalement de la tradition chrétienne profondément ancrée dans la société allemande. Le programme ne parle-t-il pas de *positivisme* chrétien? Rappelons que Hitler a toujours scrupuleusement payé son *Kirchensteuer*, ce qui est loin d'être insignifiant quand on sait à quel point Hitler était un mauvais payeur et quels stratagèmes celui-ci a développés pour ne pas avoir à payer ses impôts.¹²⁰² D'autre part, Hitler a toujours prétendu que son antisémitisme était mû par des convictions religieuses, voire chrétiennes. De plus, le parti nazi n'a pas caché son soutien aux *Deutsche Christen*, un mouvement luthérien prônant la synthèse du national-socialisme et du christianisme. Les valeurs qu'il professait : *Führerprinzip*, idéologie populaire et raciale, rejet du pacifisme et de l'internationalisme et enfin la stylisation héroïque de Jésus de Nazareth. C'est en 1932 et avec l'aide du NSDAP que le *Glaubensbewegung Deutschlands* a pris des dimensions nationales.¹²⁰³ Grâce au soutien du Parti, les *Deutsche Christen* ont occupé des postes-clés.¹²⁰⁴ Cependant, le Dr. Reinhold Krause, président des "*Deutschen Christen von Großberlin*", a révélé la dimension *deutschgläubig* de son mouvement, à la suite de quoi le mouvement s'est lui aussi dispersé en petits groupes.¹²⁰⁵

Bien que Wilhelm Schäfer soit mort en 1929, il convient de mentionner ici son ouvrage "*Die Dreizehn Bücher der deutschen Seele*" publié en 1921. C'est un ouvrage qui, nous devons le reconnaître à titre personnel, nous a pour le moins déconcerté. Schäfer ne cache pas ses tendances *deutschgläubig* et dans chacun des treize chapitres il aborde un thème différent : les

¹¹⁹⁹ - J. von LEERS, *Der Kardinal und die Germanen*, 1934.

¹²⁰⁰ - C. NICOLAISEN, *op. cit.*, p. 422.

¹²⁰¹ - H. LOTHER, *Neugermanische Religion und Christentum*, 1934, p. 70-75.

¹²⁰² - Cfr. "*Discours et publications*": Programme du NSDAP, 1934, article 24.

¹²⁰³ - C. NICOLAISEN, *op. cit.*, p. 422.

Le 26 mai 1932, le pasteur protestant J. Hossenfelder énonce quel est l'objectif des *Deutsche Christen*:

"*Positives Christentum, Kampf gegen den Marxismus, gegen Juden, Weltbürgertum und Freimaurerei, Reinerhaltung der Rasse und Schutz des Volkes vor Entartung.*"

"*Gott hat mich als Deutschen geschaffen, Deutschtum ist Geschenk Gottes. Gott will, daß ich für mein Deutschland kämpfe. Kriegsdienst ist in keinem Fall Vergewaltigung des christlichen Gewissens, sondern Gehorsam gegen Gott. Der Staat Adolf Hitlers ruft nach der Kirche, die Kirche hat den Ruf zu hören.*"

¹²⁰⁴ - Lors de la première conférence du Reich des *Deutsche Christen*, les 3 et 4 avril 1933, le conseil de l'Eglise a émis la déclaration officielle:

"*Kirchenrates: "Christus ist zu uns gekommen durch Adolf Hitler."*

¹²⁰⁵ - C. NICOLAISEN, *op. cit.*, p. 422 :

"*Voraussetzung für den Bau der deutschen Volkskirche sei die Befreiung von allem Undeutschen im Gottesdienst und im Bekenntnismäßigen, Befreiung vom Alten Testament mit seiner jüdischen Lernmoral, von diesen Viehhändler – und Zuhältergeschichten. Mit Recht hat man dieses Buch als eines der fragwürdigsten Bücher der Weltgeschichte bezeichnet. Es wird aber auch notwendig sein, daß alle offenbar entstellten und abergläubischen Berichte des Neuen Testaments entfernt werden und daß ein grundsätzlicher Verzicht auf die ganze Sündenbock- und Minderwertigkeitstheologie des Rabbiners Paulus ausgesprochen wird...*"

dieux nordiques, les rois, l'Eglise, l'empereur, les bourgeois, la liberté etc. Schäfer commence son étude avec la création du monde par Dieu, puis avec la naissance des dieux du panthéon germanique, tous issus du dieu primordial. Ce dieu donne vie à Wotan, Friga, Donar etc. Schäfer aborde également l'histoire franque et les origines germaniques et rhénanes de Charlemagne. L'ouvrage poursuit la narration de l'histoire allemande et s'achève avec le traité de Versailles qui, pour Schäfer, est synonyme du malheur du peuple allemand.¹²⁰⁶ Dans sa narration, Schäfer affirme ainsi qu'à l'heure où Charlemagne était couronné empereur, le dieu Wotan se cachait au Nord.¹²⁰⁷ Malgré cet événement politique, dans les âmes du monde entier, défient Schäfer, demeurait une sorte de *Heimweh*, causé par l'absence du dieu germanique. Bien qu'en cette année 800, la victoire du roi des Juifs, du *Crucifié*, ait semblé apparemment totale, Wotan n'avait pas dit son dernier mot. Un jour, il reprendrait les rennes de l'Allemagne et du monde...¹²⁰⁸ De fait, si Wilhelm Schäfer relate dans les grandes lignes l'histoire de Jésus, nommé Messie par erreur, il ne cite pas les Evangiles. Schäfer reconnaît néanmoins que Jésus a donné un bon enseignement sur Dieu mais Schäfer place dans la bouche de Jésus des phrases qui ne figurent nulle part dans les Evangiles...¹²⁰⁹ Cela dit, et malgré son caractère étrange, M. Pape constate que la lecture de "*Die Dreizehn Bücher der deutschen Seele*" a été vivement recommandé par les autorités du *Reich* pour l'élaboration du cours d'histoire et pour les formations internes au Parti.¹²¹⁰ C'est précisément ce qu'atteste K. Schütte.¹²¹¹

Leo Schwering minimise l'ampleur du massacre de Verden et rejette l'épithète *Sachsenschlächter*. Schwering ne peut imaginer que le massacre de Verden ait eu l'ampleur prétendue. Il limite les capacités corporelles des bourreaux à décapiter 4500 personnes en une journée. Sociologiquement ensuite, Schwering estimant à 18 000 le nombre total d'habitants de la Basse-Saxe au VIII^e siècle, il ne peut imaginer que Charles ait pu exterminer le quart du peuple saxon. Psychologiquement enfin, il ne lui semble pas compréhensible que Widukind ait accepté le baptême si vraiment il y avait eu un tel massacre. Pour Schwering, Charlemagne est un grand souverain, non un meurtrier.¹²¹²

Ludwig Winterswyl remarque qu'il n'est pas possible d'écorcher l'image de Charlemagne sans porter en même temps atteinte à celle de Widukind. Winterswyl n'évoque Charlemagne que par rapport à Widukind mais il reconnaît au souverain un caractère et une autorité surhumains. A l'instar de Lintzel, Winterswyl cite un passage de Hegel afin d'excuser les erreurs commises par le souverain carolingien.¹²¹³ En outre, il lance un anathème *völkisch* à quiconque s'attaquerait à l'empereur.¹²¹⁴

¹²⁰⁶ - W. SCHÄFER, *Die dreizehn Bücher der deutschen Seele*, 1934, p. 50-52.

¹²⁰⁷ - *Ibid.*, p. 51 :

"Wodan und Donar ritten die wilde Jagd nächtlicher Träume ; aber der Tag stand im Kreuz und die Wirklichkeit war in den Dienst Gottes und in die Lobpreisung seiner ewigen Allmacht gelegt."

¹²⁰⁸ - L'article de Schäfer "*Widukind*" est l'édition de son exposé du 1^{er} octobre 1934 lors de la conférence d'automne de la *Hannoverschen Missionswissenschaftlichen Studiengesellschaft*.

¹²⁰⁹ - W. SCHÄFER, *op. cit.*, 1934, p. 53 :

"dem Kaiser gehört euer Leib [...] Gott aber gehört eurer Seele und alles was ihre Sehnsucht vermag, er kann die goldenen Ketten Last zur Last und den glühenden Rost zum Luftklagen machen!"

¹²¹⁰ - M. PAPE, *Der Karlskult an Wendepunkten der neueren deutschen Geschichte*, dans *Historisches Jahrbuch*, Jg. 120, 2000, p. 164.

¹²¹¹ - K. SCHÜTTE, *Geschichtsbuch für die Jugend des Dritten Reiches*, 1934, p. 2.

¹²¹² - L. SCHWERING, *Das Verdener Blutgericht*, dans *Junge Front*, n°36, 9. September 1934, p. 7.

¹²¹³ - L. WINTERSWYL, *Karl der Große, Deutscher oder Welscher?* dans *Schildgenossen*, 1934-1935, p. 297-314 : p. 299 :

"Es ist die Ehre des großen Charakters schuldig zu sein. [...] Übermenschliche echte Autorität in ihm, obgleich er nicht Despot war. [...] menschlich-übermenschliche Größe."

¹²¹⁴ - *Ibid.*, p. 298 :

"Wer darf über Karl reden und dabei so ungeschichtlich denken, da er nicht weiß wie alle großen Reiche nur mit Blut und Eisen gefügt werden?"

Hermann Dörries, même s'il fait l'éloge de Widukind et des Saxons, ne cache pas moins son attachement à Charlemagne. Dörries estime qu'il faut pardonner le massacre de Verden au nom de l'Allemagne et du cours de l'histoire de ce pays. César, lui-même, constate Dörries, avait été bien plus impitoyable en Gaule que ne l'a été Charles en Saxe.¹²¹⁵

2. Réactions des milieux chrétiens

Le cardinal M. von Faulhaber

L'archevêque de Munich et de Freising, le cardinal von Faulhaber était connu pour ses positions conservatrices. Ainsi, il avait interdit qu'on sonne le glas dans son diocèse pour les funérailles de Friedrich Ebert, le premier président de la république de Weimar. L'archevêque avait toujours considéré que la république de Weimar était fondée sur la trahison et la rébellion.¹²¹⁶ En outre, dans une de ses lettres, Faulhaber a salué Hitler et la nouvelle Allemagne, constate von Krockow.

"Dieu conserve à notre peuple son chancelier du Reich !" ¹²¹⁷

Von Faulhaber toutefois s'est également opposé à la *Weltanschauung* nazie. Dans une série de sermons "*Judentum, Christentum, Germanentum*", il souligne qu'en dépit des ambitions des nationaux-socialistes, le christianisme n'est pas séparable de ses racines juives.¹²¹⁸ Les arguments émis par von Faulhaber sont les mêmes que ceux de l'encyclique "*Mit brennender Sorgen*" publié quatre ans plus tard. Ces sermons ne dénoncent, pas le national-socialisme en tant que tel, mais bien les tentatives de certains dignitaires de promouvoir le néopaganisme.¹²¹⁹

Le cardinal von Faulhaber prononce cinq sermons tenus les quatre dimanches de l'Avent et de la Saint-Sylvestre 1933. L'audience de ces sermons a été énorme. Le premier des sermons dénonce les tentatives d'extirper du christianisme tout élément juif. De même, von Faulhaber dénonce la conférence antisémite de 1899 et les ouvrages : "*Les bases du XIX^e siècle*", "*Les péchés contre le sang*" et "*Le faux dieu*". Il rappelle que Jésus était bien un Juif et que son désir était de poursuivre et de conclure l'œuvre entamée par les prophètes de l'Ancien Testament. Plus loin, il prend la défense du peuple hébreu. Avant la mort du Christ, affirme-t-il, c'était le peuple juif le porteur du message divin. C'est au sein de ce peuple que le monde antique compte le plus grand nombre de chefs spirituels. L'Ancien Testament, que certains voudraient brûler en place publique, doit être honoré. Le cardinal souligne que le christianisme n'est en rien juif: il a été inspiré par l'esprit de Dieu. Enfin, les premiers textes germaniques tiennent en haute estime l'Ancien Testament. Dans le second sermon, "*Christentum und Germanentum*", von Faulhaber dénonce l'exclusivité du salut qui, selon certains, serait réservé uniquement aux peuples

¹²¹⁵ - H. DÖRRIES, *Germanische Religion und Sachsenbekehrung*, 1935, p. 27 :

"Was aber die Würdigung jenes Strafgerichts angeht, das als politisch an sich in eine Darstellung der Sachsenbekehrung nur mittelbar hineingehört, so ist es weder die Aufgabe des Historikers, den Anwalt abzugeben *, noch die lächerliche Rolle zu übernehmen, dem großen Kaiser wohlweise Ratschläge zu erteilen, ihm eine halbe oder ganze Amnestie zu empfehlen. Geben wir Karl überhaupt das Recht zu, den letzten noch abseits stehenden und recht unruhigen deutschen Stamm seinem Reiche einzufügen, so müssen wir ihm auch zugestehen, dass das nur mit Blut und Eisen möglich war. [...] Caesar hat Gallien die stärksten Stämme am schonungslosesten behandelt, viel härter als Karl die Sachsen, und nur den gefügigen Milde zeigt. - Deutschland ist mit harten Hammerschlägen geschmiedet!"

* en note: "Man kann nur die von Dieter Schäfer wiederholte Mahnung aufnehmen, den großen Herrscher" mit Rettungen zu verschonen. [...] Er bleibt noch immer groß genug, um darauf verzichten zu können."

¹²¹⁶ - I. KERSHAW, *Hitler. Essai sur le charisme en politique*, 1995, p. 163.

¹²¹⁷ - C. von KROCKOW, *Hitler und seine Deutschen*, 2001, p. 157 :

"Gott erhalte unserem Volk unseren Reichskanzler!"

¹²¹⁸ - *L'Allemagne de Hitler, 1933-1945*, 1991, p. 16-17.

- M. von FAULHABER, *Judentum, Christentum, Germanentum*, 1934.

¹²¹⁹ - S. FRANÇOIS, *Les mystères du nazisme. Aux sources d'un fantasme contemporain*, 2015, p. 57.

germaniques. Pour le cardinal, tous les peuples ont leur place dans le Royaume de Dieu. Dans "*Judentum, Germanentum und Christentum*", le cardinal montre la fausseté de certaines allégations des milieux *völkisch*. La conversion des Germains au christianisme, constate-t-il, n'a pas plus été une erreur qu'elle n'a entravé l'épanouissement de ces peuples.¹²²⁰ La plus grande erreur, estime le cardinal, serait de rétablir le paganisme. Car, assure-t-il, défendre le christianisme revient à défendre l'Allemagne : le peuple allemand doit être chrétien ou ne sera pas du tout. De même, le cardinal rappelle l'importance essentielle de l'investigation historique. Il remarque à juste titre que la recherche scientifique allemande jouit d'une réputation mondiale. La science de l'Antiquité germanique doit être une étude des faits historiques et non un ramassis de fantaisies et de préjugés. Avant la christianisation, on ne peut pas parler d'une culture germanique à proprement parler. Il n'y avait pas chez les Germains d'architecture, pas de sculpture et pas vraiment d'art musical. Lorsque les missionnaires chrétiens sont arrivés en Germanie, affirme-t-il, ils ont eu à effectuer un double travail. D'une part, ils devaient éradiquer le paganisme et d'autre part, ils devaient édifier une foi chrétienne solide. Charlemagne a associé l'annexion politique de la Saxe à sa christianisation parfois forcée. Il savait effectivement qu'une unification des différentes tribus germaniques n'aurait de consistance que si à l'ensemble politique s'ajoutait une unité religieuse.¹²²¹ Si *aujourd'hui*, constate von Faulhaber, on reproche à Charles d'avoir garrotté le paganisme, on oublie un peu vite que les missionnaires avaient commencé leur mission des siècles plus tôt. Von Faulhaber conclut que c'est justement grâce au christianisme que les Germains sont devenus un peuple : les Allemands.¹²²² Il ajoute que c'est grâce à la christianisation que les Germains sont devenus un peuple porteur de culture.¹²²³ L'argument du cardinal von Faulhaber, constatons-le, ressemble à celui que défendra Adolf Hitler au congrès du Parti de 1935.¹²²⁴

Cependant, le cardinal von Faulhaber ne rejette pas les sciences raciales en soi.¹²²⁵ Il affirme que l'Eglise n'objecte rien contre les sciences et l'hygiène raciale. Elle ne nie pas non plus l'importance de préserver aussi pure que possible la manière de vivre d'un peuple. Enfin, l'Eglise ne voit rien de mal au renforcement des liens du sang si ceux-ci sont un moyen de renforcer la consistance de la communauté populaire, la *Volksgemeinschaft*. Cependant, l'Eglise pose trois conditions.¹²²⁶ Premièrement, l'amour de la race ne doit jamais devenir la haine pour

¹²²⁰ - M. von FAULHABER, *Judentum, Christentum, Germanentum*, 1934, p. 103 :

"Die Bekehrung der Germanen zum Christentum war keine Verkehrtheit, keine Störung der artgetreuen Entwicklung. Die größte Verkehrtheit wäre die Rückkehr zum alten heidnischen Germanentum."

¹²²¹ - *Ibid.*, p. 112 :

"Kaiser Karl der Große verband mit der politischen Unterwerfung der Sachsen deren Bekehrung zum Christentum, zum Teil mit gewaltsamen Druck, weil er wußte, ohne religiöse Einigung war die politische Einheit dieser Völkerstämme nicht zu erreichen. Heute richtet sich ein blinder Haß gegen Karl den Großen, weil er dem Heidentum im deutschen Volk der Garaus machte. Mann sollte aber nicht vergessen, daß vor Karl dem Großen eine 500jährige Missionsarbeit ohne politische Machtmittel geleistet worden war, und daß der barbarische Grundsatz, der Landesfürst habe die Religion zu bestimmen, noch Jahrhunderte nach Karl dem Großen bis in die Tage der Reformation durchgeführt wurde. Gewaltsame Taufen sind nicht im Geiste Christi und nicht im Geiste der Kirche. Es muß aber auffallen, daß die Schmähungen, die gegen Karl den Großen wegen der Sachsentaufe gerichtet werden, nicht mit dem gleichen Zorn gegen Kaiser Julian, den Apostaten, sich richten, der im 4. Jahrhundert mit einer viel brutaleren Ausnützung der politischen Macht im Bunde mit den Israeliten das Christentum vernichtete und das Heidentum wieder auf dem Thron erheben wollte."

¹²²² - *Ibid.*, p. 113.

"Es ist eine geschichtliche Tatsache, daß dieser Haufen von Völkerschaften erst durch die Bekehrung zum Christentum zu einer seßhaften Geschlossenheit und zu einem einheitlichen Volk zusammengefaßt wurde."

¹²²³ - *Ibid.*, p. 114 :

"Durch das Christentum wurden die Germanen Kulturvolk."

¹²²⁴ - A. HITLER, *Der offizielle Bericht über den Verlauf des Reichsparteitags 1935*, 1935, p. 73-75 :

- Cfr. "*Discours et publications*": A. HITLER, déclaration du 16 septembre 1935.

¹²²⁵ - M. von FAULHABER, *op. cit.*, p. 9.

¹²²⁶ - *Ibid.*, p. 116 :

"Dritte Frage: Wie sich das Christentum zur germanischen Rasse stellt.

Vom kirchlichen Standpunkt aus ist gegen die ehrliche Rassenforschung und Rassenpflege nichts einzuwenden. Auch nichts einzuwenden gegen das Bestreben, die Eigenart eines Volkes möglichst rein zu erhalten und durch den Hinweis auf die Blutsgemeinschaft den Sinn für die Volksgemeinschaft zu vertiefen."

les autres peuples. Deuxièmement, le salut ne vient qu'avec un comportement moral et le respect des voies du salut mises à la disposition par l'Eglise. Un jeune homme serait trop vite tenté de croire que le seul fait d'appartenir à une telle race le dispense de toute attitude morale et de chasteté envers Dieu et l'Eglise. Troisièmement, l'hygiène raciale n'a pas à prendre position sur des aspects religieux, ni à se dresser contre le christianisme. Aux yeux de l'Eglise, il est monstrueux de prétendre que la race germanique a été corrompue par le christianisme et en particulier à cause du fardeau de l'Ancien Testament. Il est faux de voir dans le christianisme un obstacle à la fierté raciale. La race et le christianisme ne sont pas des valeurs contradictoires.¹²²⁷ Elles sont des notions d'un ordre différent. En premier lieu, la race est de l'ordre du naturel tandis que le christianisme de l'ordre du surnaturel. En deuxième lieu, la race est le lien étroit des hommes avec leur peuple. Le christianisme est le lien étroit des hommes avec Dieu. En troisième lieu, la race est à la fois un étau et une frontière. Le christianisme est le message mondial du salut divin adressé à tous les peuples. L'appartenance à la chrétienté n'est pas une question d'origines. Ici, Faulhaber fait allusion aux Juifs convertis. Le chrétien digne de ce nom a raison de s'investir pour sa race et les droits de celle-ci mais seulement dans le respect de ces trois conditions. Il n'est pas de raison de tourner le dos au christianisme ou de fonder une religion nordique. Car le salut ne vient pas du sang d'un individu mais de celui du Seigneur Jésus-Christ versé pour tous les hommes sur la Croix.

Les sermons de von Faulhaber ont suscité une grande polémique. Dans le "*Völkischer Beobachter*", le Dr. Eduard Heyck critique les cinq sermons du cardinal. Heyck défend une réforme de fond de l'histoire en fonction des critères de pensées national-socialistes.¹²²⁸ Cependant, pour étayer son propos, Heyck adopte la méthodologie scientifique et cite Leopold von Ranke.¹²²⁹ Albert Lampe, à son tour, attaque le cardinal Faulhaber et se montre indirectement favorable à la nouvelle religion.¹²³⁰ Enfin, Johannes von Leers dénonce les sermons de von Faulhaber et défend la *Deutschglaube* :

*"Pour nous qui avons partagé le vécu du combat pour le réveil de l'âme nordique contre l'esprit juif et contre la juiverie, cette question doit être élucidée."*¹²³¹

En désaccord avec ceux-ci, Srbik pense que le christianisme est le premier facteur de l'unité entre les différentes tribus allemandes. Les empereurs, tels Charlemagne et Otton le Grand, voyaient dans le concept d'Empire le devoir de contribuer à la paix à l'intérieur de la chrétienté, d'ordonner le monde, de favoriser le développement et l'extension de l'évangélisation, d'être les protecteurs de l'Eglise, les vainqueurs et les missionnaires des païens.¹²³²

¹²²⁷ - M. von FAULHABER, *Judentum, Christentum, Germanentum*, 1934, p. 117 :

"Rasse und Christentum sind an sich keine Gegensätze, wohl aber verschiedene Ordnungen. Rasse ist Naturordnung, Christentum ist Offenbarung, also übernatürliche Ordnung. Rasse ist Verbundenheit mit dem Volk, Christentum ist zunächst Verbundenheit mit Gott. Rasse ist völkische Geschlossenheit und Abgeschlossenheit, Christentum ist weltweite Heilsbotschaft an alle Völker."

¹²²⁸ - E. HEYCK, *Kardinal Faulhaber und die Germanen*, dans *Völkischer Beobachter*, 13. März 1934 :

"Fast bei jedem von ihnen müssen Lob und Tadel, Über- und Unterwertung, heute umgeschrieben werden. Denn die von Ranke erwähnte "hauptsächliche Richtung" war bisher bestenfalls eine ideell-nationale, aber noch niemals recht war es der klare deutsche Volksgedanke".

¹²²⁹ - *Ibid.* :

"[...] jede Zeit hat ihre hauptsächliche Richtung und trägt ihre Gedanken auf sie – die Geschichte – über. Danach wird Lob und Tadel ausgestellt."

¹²³⁰ - M. FAULHABER, *Christentum und Heidentum*, 1934, p. 3-5.

¹²³¹ - J. von LEERS, *Der Kardinal und die Germanen*, 1934 :

"Für uns, die wir aus dem Erlebnis des Kampfes um die Wiedererweckung der nordischen Seelen aus dem Ringen gegen den Judengeist und Judentum kommen muß diese Frage geklärt werden."

¹²³² - R. von SRBIK, *Das Reich der Deutschen*, dans *Völkischer Beobachter*, 10. April 1938.

3. Acceptation pragmatique des Eglises

L'antichristianisme de Rosenberg était loin de faire l'unanimité au sein du NSDAP. François Bédarida dans *"L'Allemagne de Hitler. 1933-1945"*, constate que Hitler s'est dissocié de Rosenberg en se posant comme un protecteur du christianisme, notamment contre le bolchevisme.¹²³³ Aussi, de nombreux nationaux-socialistes devaient tant bien que mal constater que le christianisme faisait partie du paysage culturel allemand et de son histoire. C'est le cas du *Dozent* en assyriologie de l'université de Bonn, Albert Schott, national-socialiste et protestant convaincu, qui n'a jamais manqué de protester contre les théories de Rosenberg.¹²³⁴ C'est ainsi que du bout des lèvres, Rosenberg concède à la religion chrétienne un rôle déterminant dans l'histoire allemande. Pourtant, dans *"Mythus des 20. Jahrhunderts"* déjà, Rosenberg affirmait qu'Otton I^{er} avait pour but de fonder une Eglise nationale et germanique sur le modèle des Goths.¹²³⁵ Similairement, le manuel pour le *Reichsarbeitsdienst*, s'il regrette l'implication de l'Eglise dans le fonctionnement de l'Etat, l'explique par les velléités indépendantistes des duchés. L'Eglise était bien plus favorable au concept d'empire, de *Reich*, que ne l'étaient les entités régionales. De même, en 1938 et en opposition à l'argumentation de Rosenberg, Alfred Baeumler définit le Moyen Age ainsi : la rencontre entre l'âme germanique, le christianisme et le civilisation romaine.¹²³⁶

Bien que Dietrich Klagges ait été ministre-président du Land de Braunschweig et qu'il ait permis à Hitler d'obtenir la nationalité allemande, il figure dans un rang médiocre des personnalités du *Reich*.¹²³⁷ Klagges, toutefois, a été un auteur prolifique dans le *"Völkischer Beobachter"*. Klagges publie également des directives pour l'enseignement de l'histoire.¹²³⁸ Il distingue deux types de chefs : d'une part, ceux qui, comme Widukind, Henri I^{er} et Henri le Lion, se sont efforcés de maintenir l'unité et la l'intégrité du peuple allemand et d'autre part, ceux qui, à l'instar de Charlemagne, Otton I^{er} et Frédéric I^{er}, tentaient avec l'appui de l'Eglise de diriger le *Reich* allemand afin qu'il devienne une puissance universelle. Clemens-Schierbaum, qui a bien analysé l'œuvre de Klagges, souligne que dans ce raisonnement, Klagges ne prend volontairement pas parti.¹²³⁹

Certains historiens vont tenter d'expliquer objectivement la politique ecclésiastique des souverains médiévaux. Ainsi, en 1938, Carl Erdmann analyse le refus de l'onction religieuse par Henri I^{er}.¹²⁴⁰ Il cherche tout d'abord à savoir si l'onction était à cette époque une tradition. Ensuite, il tente de déterminer quelle était la spiritualité à la cour d'Henri I^{er}. Enfin, il étudie le

¹²³³ - *L'Allemagne de Hitler, 1933-1945*, Paris, 1991, p. 1-17.

¹²³⁴ - W. KIENAST, *Besprechung von Georg von Below*, dans *Brandenburg-Preussische Geschichte*, 1926, p. 10-11.

¹²³⁵ - A. ROSENBERG, *Der Mythus des 20. Jahrhunderts*, 1934, p. 191-197.

¹²³⁶ - IDEM, *Nationalsozialismus, Religion und Kultur*, 1936, p. 6.

- *"Einheit der deutschen Geschichte"*, dans *Völkischer Beobachter*, 3. Mai 1938.

¹²³⁷ - W. HEBE, *Die alte Kultur- und Wirtschaftsstadt*, dans *Völkischer Beobachter*, 16. Januar 1938.

"Die formelle Einbürgerung des Führers geschah in unserer Stadt am 25. Februar 1932. Wie die maßgebenden Stellen der Partei im Reich damals "überglücklich waren, daß diese wesentliche Frage gelöst wurde", wird Braunschweig stets stolz darauf sein, diesen bedeutsamen Beitrag im Kampfe der deutschen Freiheitsbewegung geleistet zu haben."

¹²³⁸ - *Gedenkstunde für Heinrich den Löwen*, dans *Völkischer Beobachter*, 15. November 1935.

- D. KLAGGES, *Braunschweig im Wiederaufbau*, dans *Völkischer Beobachter*, 16. Januar 1938.

- IDEM, *Geschichte als nationalpolitische Erziehung*, dans D. KLAGGES, *Volk und Führer*, 1937.

¹²³⁹ - IDEM, *Geschichtsunterricht als nationalpolitische Erziehung*, 1937, p. 31-38 :

- *"In diesem Nebeneinander artfremder und arteigener Kräfte erkennen wir die Ursache des dauernden Wechsels von Sieg und Untergang in der germanisch-deutschen Kaisergeschichte und damit den Urgrund der ständigen Tragik im Leben und Wirken ihrer gewaltigen Gesaltungen. [...] Wird das Wirken der Kaiser beherrscht von dem unvermeidlichen Zusammenstoß zwischen ihrem großen völkischen Willen und den politischen Gegebenheiten der Zeit, so werden ihre Gegenspieler zermürbt von dem schweren Konflikt zwischen der beschworenen Treue zu ihren Kaisern und der ihnen gleichfalls im Blute liegenden Treue zum deutschen Volkstum. Tragik auf beiden Seiten, das ist das besondere Kennzeichen der deutsch-germanischen Geschichte des Mittelalters."*

- U. CLEMENS-SCHIERBAUM, *Mittelalterliche Sakralarchitektur*, 1995, p. 40-41.

¹²⁴⁰ - C. ERDMANN, *Der ungesalbte König*, dans *Deutsches Archiv*, 1938, p. 311-340.

rejet de l'onction en lui-même et constate que ce refus et la planification d'une expédition vers Rome allaient de concert. Le comportement d'Otton I^{er} tranche radicalement avec celui d'Henri I^{er} au début du règne de ce dernier mais beaucoup moins avec celui de sa fin de règne. Ce rapprochement est d'une importance capitale pour l'histoire de l'Allemagne. Il démontre, en effet, qu'il y a eu une tentative de sécularisation du pouvoir royal au départ. Mais même le premier souverain à avoir tenté cette sécularisation a vite renoncé à cette tentative. Pour certains, tel Heinrich Bauer, c'était Otton I^{er} le maître effectif de l'Eglise.¹²⁴¹ La conversion au christianisme des régions orientales par Otton I^{er} a facilité sa domination et son apport de la culture germanique à ces peuples.¹²⁴²

En 1943, dans "*Schicksalsraum im Westen*", Forstreuter soutient qu'à l'instar de Conrad I^{er}, certains grands de Lotharingie combattent Otton I^{er} et font appel au Français Louis V, dit le Fainéant (967-987), dernier représentant des Carolingiens.¹²⁴³ Otton parvient néanmoins à s'imposer et ce, en partie grâce à l'Eglise. C'est pourquoi il donne donc aussi plus d'autorité, de pouvoir et d'autonomie aux ecclésiastiques. A propos de ce sujet, Forstreuter exprime une opinion personnelle : Otton avait raison d'agir de la sorte, écrit-il. Otton n'avait pas voulu augmenter le pouvoir de l'Eglise en tant que tel. Toutes ses actions étaient politiques. Il voulait créer des points d'appui stables et fiables pour le *Reich*. Il ne pouvait pas faire confiance aux grands. Et si de fait l'Eglise avait plus de pouvoir, elle devait s'en servir dans l'intérêt du *Reich*. Le système établi par Otton était infaillible tant que celui-ci vivait. Et d'une certaine façon, Otton appliquait un certain népotisme. Il ne confiait les postes religieux en Lotharingie qu'à des proches parents. A sa mort pourtant, le contexte change. Forstreuter dégage très clairement en quoi consistent le système féodal, l'évolution de la société, les statuts d'hommes libres et non libres de la paysannerie des différentes régions, le passage de la fonction comtale depuis celle de représentants de l'autorité royale à celle de chefs territoriaux. Pour être compréhensible de tous, Forstreuter donne un grand nombre d'exemples.

Lors du règne d'Otton II, les princes ecclésiastiques étaient devenus un pilier indispensable à la couronne. Richard Biedrzyński, mentionnant Schäfer, note d'ailleurs un exemple éloquent. Lors de son périple vers Rome, Otton II était accompagné de 2 090 chevaliers dont pas moins de 1504 dépendaient directement d'un potentat religieux.

I) Hitler attaque les idées *völkisch* et la *Deutschglaube*

J.-P. Legendre souligne que Hitler s'est toujours montré fort peu enthousiaste face aux thèses *völkisch*.¹²⁴⁴ Stéphane François estime pour sa part la référence nazie aux ancêtres germaniques est comparable à la récupération de Vercingétorix par le Régime de Vichy. C'est une récupération nationaliste et non pas une construction néo-païenne.¹²⁴⁵

De fait, la résistance des Eglises, catholique surtout, et dans une moindre mesure protestantes, face aux idées véhiculées par la *Deutschglaube* a fait comprendre à Hitler que la *rééducation religieuse* des Allemands dans un sens *völkisch* ne coulait pas de source. De même, la résistance des médiévistes et plus généralement du monde académique face à cette volonté révolutionnaire a poussé Hitler à sortir de son silence. Ainsi, Kurt Dietrich Schmidt s'est ouvertement prononcé contre la *Deutschglaube*. Ce sont les partisans de cette nouvelle religion, estime-t-il, qui doivent faire la preuve de l'utilité de leurs dogmes pour le *Reich* et non le

¹²⁴¹ - H. BAUER, *Heinrich der Löwe*, dans *Völkischer Beobachter*, 13. April 1934.

¹²⁴² - S. [sic !], *Große Deutsche in Polen*, dans *Völkischer Beobachter*, 10. September 1939.

¹²⁴³ - A. FORSTREUTER, *Schicksalsraum Westen*, t. II, 1942.

¹²⁴⁴ - J. LEGENDRE, *L'archéologie nazie en Europe de l'Ouest*, dans J. LEGENDRE, *L'archéologie nationale-socialiste dans les pays occupés à l'Ouest du Reich*, 2007, p. 26.

- H. HEIBER, *Universität unterm Hakenkreuz*, t. I, *Der Professor im Dritten Reich*, 1991, p. 352-353.

¹²⁴⁵ - S. FRANÇOIS, *Les mystères du nazisme. Aux sources d'un fantasme contemporain*, 2015, p. 50.

christianisme qui, pour Schmidt, a fait ses preuves depuis plus de mille ans.¹²⁴⁶ Voilà pourquoi si jusqu'en 1935 celui-ci avait jugé opportun de ne pas s'exprimer sur la question, le grand nombre de publications, tant d'historiens que de particuliers, l'a obligé à sortir de son mutisme au congrès du Parti de Nuremberg de 1935. Mais peut-on vraiment parler de retournement ? Nous ne le croyons pas. Il nous semble au contraire avoir assisté jusque-là à un combat idéologique au sein du mouvement national-socialiste entre les partisans d'une révolution idéologique totale et les opportunistes politiques d'autre part. Johann Chapoutot constate ceci de particulier que Hitler disqualifiait les visées réactionnaires de la SS au bénéfice de la promotion de la culture gréco-latine. Il considérait, non sans raison, que les cultes germaniques étaient culturellement l'équivalent des gris-gris maoris. En outre, Hitler a souligné que la religion ancestrale avait disparu parce qu'elle était destinée à s'effacer devant des conceptions culturellement supérieures.¹²⁴⁷ Chapoutot relève ce propos éloquent :

*"Il me semblerait totalement ridicule de faire célébrer à nouveau le culte de Wotan. Notre vieille mythologie était dépassée, elle n'était plus à même de vivre quand le christianisme est advenu. Ce qui est mûr pour la mort disparaît toujours! [...] Il n'est pas souhaitable d'abêtir l'humanité entière."*¹²⁴⁸

Cela dit, Hitler reprochait à Charlemagne d'avoir introduit le christianisme au prix du sacrifice de nombreux Allemands. Sans son intervention, estimait-il, les Francs et les Lombards auraient assimilé la langue allemande depuis bien longtemps, affirme un témoin anonyme. Pour Hitler, l'Eglise a combattu les mythes germaniques afin de ralentir l'unification des Allemands. Et si implicitement Hitler soutient le mouvement *Los von Rom*, il se refuse à quitter l'Eglise, par tradition et par réalisme politique, observe B. Hamann.¹²⁴⁹

De plus, tant Hitler que Goebbels étaient parfaitement conscients des limites de la propagande. *"L'humanité ne saurait se passer d'idoles"*, aurait déclaré Hitler.¹²⁵⁰ Celle-ci peut enjoliver et occulter certains faits, mais elle ne peut en aucun cas faire passer pour argent comptant des mensonges flagrants. Et une très large fraction de la population allemande a conservé un sens critique aigu tout au long des douze années de régime.¹²⁵¹

Albert Speer note en outre, que Hitler refusait dès le départ de faire de *la Weltanschauung* une nouvelle religion et du mouvement une nouvelle Eglise :

*"Il ne nous faut ni la copier ni tenter de nous substituer à elle (l'Eglise). Les rêveries de Rosenberg au sujet d'une Eglise aryenne sont ridicules. Vouloir faire du Parti une religion nouvelle ! Les Gauleiter ne sont pas des ersatz d'évêques, et les chefs de groupes locaux ne peuvent pas servir de curés. Le peuple ne marcherait pas. Si le corps des "Führer" s'essayait à la liturgie pour damer le pion à l'Eglise catholique, il échouerait totalement. Il lui manque le niveau voulu. Comment un chef de groupe local bénirait-il un mariage alors que la population sait pertinemment qu'il court les bistrots ou les filles ?"*¹²⁵²

En outre, comme le note Arnaud de la Croix et Sidney Kirkpatrick, Hitler parfaitement conscient de la nécessité du soutien de la communauté chrétienne allemande majoritaire a

¹²⁴⁶ - K. SCHMIDT, *Die Christianisierung der Sachsen*, 1937, p. 24-31.

¹²⁴⁷ - J. CHAPOUTOT, *Le national-socialisme et l'Antiquité*, 2008, p. 88.

¹²⁴⁸ - Cité par : J. CHAPOUTOT, *op. cit.*, p. 88 :

- W. JOCHMANN, *Adolf Hitler Monologe im Führer Hauptquartier*, 1980 :

- Cfr. "Discours et publications": A. HITLER, *Tischgespräche*, 14 octobre 1941.

¹²⁴⁹ - B. HAMANN, *La Vienne d'Hitler*, 2001, p. 311-312.

¹²⁵⁰ - *Ibid.*, p. 124.

¹²⁵¹ - H. BURGELIN, *La mise en scène d'une idéologie*, dans *Le nazisme en questions*, 2010, p. 82.

¹²⁵² - A. SPEER, *Journal de Spandau*, 1975, p. 28.

souvent réitéré qu'il ne fallait pas, et surtout en temps de guerre, s'attaquer de front à l'Eglise, mais que celle-ci ne perdait rien pour attendre :

*"Pour l'instant, je me borne à observer (les prêtres) – mais s'ils dépassaient les limites que je suis prêt à tolérer, je les liquiderais. C'est un reptile qui lève la tête chaque fois que l'Etat fait preuve de faiblesse et que nous devons donc écraser... Je suis convaincu que tout pacte avec l'Eglise ne présente qu'un intérêt provisoire... C'est la raison pour laquelle j'ai toujours tenu le Parti à l'écart des questions religieuses."*¹²⁵³

Ceci explique pourquoi, *"Le Mythe du XXe siècle"*, qui attaque frontalement la religion chrétienne, ne peut être assimilé à la doctrine officielle du Parti: pour des raisons tactiques, et non pour des raisons de contenu.

De plus Hitler était conscient de l'ancrage profond des Eglises catholique et protestante dans la société que du piètre patrimoine intellectuel et moral de ses propres troupes. François Bédarida constate que Hitler, à l'opposé de Rosenberg, n'a pas cessé d'affirmer être le protecteur du christianisme. Bien entendu, un long conflit, tantôt couvert tantôt ouvert, a opposé les conceptions national-socialistes du monde aux conceptions chrétiennes. Mais Hitler, conscient de l'imprégnation du christianisme dans l'esprit des Allemands, se refusait d'entrer dans un conflit ouvert avec la religion. Il préférait au contraire pousser les Eglises aux compromis.¹²⁵⁴

*"L'Eglise devra s'aligner. Je connais trop bien cette engeance des calotins. Que se passait-il en Angleterre ? Et en Espagne ? Il va falloir les mettre sous pression."*¹²⁵⁵

Le maintien, tant du christianisme que d'institutions ecclésiastiques compromises avec le régime, était un préalable à l'endoctrinement progressif et total de la population à la *Weltanschauung*. Le 31 mars 1942, Hitler affirme que c'est par l'usage de la violence, du christianisme et de l'héritage culturel des Romains que l'unification des Allemands a été possible. Parallèlement toutefois, Hitler reproche à l'Eglise le rôle éminemment négatif qu'elle a joué dans l'histoire allemande, sous le prétexte de défendre la foi.¹²⁵⁶ De fait, l'antichristianisme chez Hitler, estime Stéphane François, est bien plus la manifestation d'un rationalisme et d'un scientisme des plus plats qu'une réelle profession de foi néopaienne. En outre, Hitler voulait instaurer une Eglise allemande, et non pas une Eglise universelle, déconfessionnalisée et débarrassée de ses traditions et de ses valeurs juives, mais nullement un néopaganisme cousu artificiellement.¹²⁵⁷

Thomas Mathieu démontre que Goebbels partageait le point de vue du *Führer* vue que celui-ci se moque et ironise au sujet de l'idéologie *völkisch* dans son roman de jeunesse et publié en 1937 *"Michael"*.¹²⁵⁸

a) Rejet de la mythologie de Himmler

Si Brigitte Hamann constate l'admiration inconditionnelle qu'avait Hitler pour Richard Wagner, Gordon Williamson précise cependant que ce dernier ne prenait pas pour autant la

¹²⁵³ - A. de la CROIX, *Hitler et la franc-maçonnerie*, 2013, p. 29.
- S. KIRKPATRICK, *Les reliques sacrées de Hitler*, 2012, p. 177.

¹²⁵⁴ - *L'Allemagne de Hitler, 1933-1945*, 1991, p. 17.

¹²⁵⁵ - A. SPEER, *op. cit.*, p. 28.

¹²⁵⁶ - H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche*, 1977, p. 519 :

- Cfr. "Discours et publications": A. HITLER, *Tischgespräche*, 27 juin 1942.

¹²⁵⁷ - S. FRANÇOIS, *Les mystères du nazisme. Aux sources d'un fantasme contemporain*, 2015, p. 58.

¹²⁵⁸ - T. MATHIEU, *Kunstauffassungen und Kulturpolitik im Nationalsozialismus*, 1997, p. 108.

mythologie wagnérienne au sérieux.¹²⁵⁹ Même si en temps de crise, Hitler appréciait s'inspirer des héros wagnériens, il refusait de s'immerger dans un bain d'illusions et de mythes comme le faisait Himmler. Johann Chapoutot constate que Hitler rejette *la Weltanschauung völkisch* outrancière et sans nuance dès les années 1920. Chapoutot rapporte en effet un discours prononcé le 12 mars 1926.

*"Nous sommes des nationaux-socialistes et nous n'avons rien de commun avec cette idée völkisch ni avec ce kitsch-völkisch petit-bourgeois, ou avec ces barbes abondantes et ces cheveux longs. Nous avons tous coupé nos cheveux bien court."*¹²⁶⁰

Dans *"Mein Kampf"*, Hitler explique pourquoi les Germains de l'Antiquité n'ont pas laissé de bâtiments comparables à ceux des Grecs et des Romains. Hitler reviendra avec cohérence sur cette idée au cours de ses *"monologues"*.¹²⁶¹

*"Les nations, ou plutôt les races civilisatrices, possèdent ces facultés bienfaisantes à l'état latent quand bien même les circonstances extérieures défavorables ne leur permettent pas d'agir. Aussi est-ce une incroyable injustice que de présenter les Germains des temps antérieurs au christianisme comme des hommes "sans civilisation", comme des barbares. Ils ne l'ont jamais été. C'était seulement la dureté du climat de leur habitat septentrional qui leur imposait un genre de vie qui s'opposait au développement de leurs forces créatrices. S'ils étaient, sans le monde antique, arrivés dans les régions plus clémentes du Sud et s'ils y avaient trouvé, dans le matériel humain fourni par des races inférieures, les premiers moyens techniques, la capacité à créer une civilisation qui sommeillait en eux aurait produit une floraison aussi éclatante que celle des Hellènes."*¹²⁶²

Toutefois, constate Williamson, Hitler acceptait les visions romanesques de son disciple avec une certaine tolérance, pour autant que celui-ci se montre loyal et qu'il s'attache à mener à bien les missions dont il l'avait chargé.¹²⁶³ Jost Hermand soutient que Hitler, contrairement aux partisans de la *Deutschglaube*, ne désirait nullement le rétablissement du culte de Wotan, ceci pour des raisons idéologiques et tactiques.¹²⁶⁴ De fait, Hitler a souvent critiqué les mythes de la SS. Hitler considérait que Himmler commettait une grave erreur à remettre le mysticisme à l'ordre du jour alors que ce dernier avait complètement disparu à l'époque contemporaine.

"Mais pourquoi devons-nous attirer l'attention du monde sur le fait que nous n'avons pas de passé ? Non content du fait que les Romains construisaient de grands bâtiments alors que nos ancêtres "créchaient" dans des villages de glaise, Himmler exhume à présent ces villages de terre et s'enthousiasme pour chaque morceau de céramique, chaque hache de pierre qu'il découvre. Par là, nous ne faisons que démontrer une chose : nous lançons encore avec des haches de pierre et étions accroupis à même le sol autour d'un feu ouvert quand la Grèce et Rome avaient atteint le plus haut degré de culture. De fait, nous aurions toutes les raisons de nous taire au sujet de ce passé. Au lieu de ça, Himmler le crie sur tous les toits. Avec quel mépris les Romains riraient-ils aujourd'hui devant chacun de ces dévoilements."

¹²⁵⁹ - B. HAMANN, *La Vienne d'Hitler*, 2001, p. 40-41.

¹²⁶⁰ - Cité par : J. CHAPOUTOT, *Le national-socialisme et l'Antiquité*, 2008, p. 86.

- F. KRÖLL, *Utopie als Ideologie*, 1998, p. 368.

¹²⁶¹ - H. HEIMS, *Adolf Hitler Monologe im Führer Hauptquartier*, 1980, p. 303-305 :

- Cfr. "Discours et publications": A. HITLER, *Tischgespräche*, 27 février 1942.

¹²⁶² - IDEM, *Mon Combat*, 1934, p. 390-391.

¹²⁶³ - G. WILLIAMSON, *Die SS. Hitlers Instrument der Macht*, 1998, p. 22-23.

¹²⁶⁴ - J. HERMAND, *Der alte Traum vom neuen Reich*, 1988, p. 336.

- H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche in Führerhauptquartier*, 1977, p. 213 :

"Es schien mir unsagbar töricht, einen Wotanskult wieder erstehen zu lassen. Unsere alte Göttermythologie war überholt, war nicht mehr lebensfähig, als das Christentum kam. Es verschwindet immer nur, was reif ist unterzugehen!".

*"Quelle absurdité ! Nous nous sommes développés et entrons enfin dans une époque dans laquelle il n'y a plus de mysticisme et lui, il remet cela à l'ordre du jour. Nous pourrions aussi bien rester sous l'autorité de l'Eglise alors. Elle au moins, elle repose sur une longue tradition. Rien qu'à l'idée qu'un jour, je pourrais être canonisé au rang d'un saint de la SS, imaginez-vous ça, je me retournerais dans ma tombe !"*¹²⁶⁵

Le 15 novembre 1936, Joseph Goebbels rapporte dans son journal les propos tenus la veille par Hitler.¹²⁶⁶ Dans un cadre privé, Hitler souligne la vanité de l'entreprise de Himmler. Hitler affiche sa préférence pour l'Antiquité classique au passé germain. Conformément à cette approche, Hitler interdit à Himmler de faire publiquement l'éloge de Widukind. Hitler en outre, s'insurge contre les tentatives de certaines personnes de dévaluer l'histoire allemande. Hitler défend le principe d'inviolabilité de l'histoire de l'Allemagne. C'est de son unité qu'est issu le peuple allemand, assure-t-il.

*"Même Charlemagne nous appartient. Ce qui est arrivé, nous devons l'accepter, ce qui va arriver nous devons l'autoriser. Il ne faut pas avoir d'idée préconçue. Toutes les tentatives d'unifier le Reich ont été nécessaires et donc utiles".*¹²⁶⁷

En conséquence de cet ordre, Himmler prononcera en 1944 un discours dans lequel il soutient que Charles était un grand souverain.¹²⁶⁸

Un peu plus loin dans son journal, Goebbels note non sans délectation la position inconfortable dans laquelle se trouvait Rosenberg lorsque Hitler lui avait interdit de poursuivre dans ses efforts de dénigrement de Charlemagne. Le 5 juin 1938, Goebbels se moque d'ailleurs de Rosenberg. En éliminant peu à peu tous les éléments qui ne répondent pas aux critères idéologiques nazis, Rosenberg a vidé l'histoire de sa substance. Dans une telle logique, à force, il ne resterait plus que Widukind, Henri le Lion et Rosenberg lui-même, réplique Goebbels. Ce passage, nous constatons, illustre les divergences idéologiques entre ces deux dignitaires. D'un côté, nous avons un Alfred Rosenberg, un fondamentaliste et un purificateur de l'histoire allemande contre tout élément qui ne répond pas aux critères national-socialistes. De l'autre, nous avons un Joseph Goebbels qui désire mener une *Realpolitik* et s'appropriier l'histoire dans son entièreté.¹²⁶⁹ En outre, le 23 novembre 1937, Hitler expose à peu près la même idée dans un discours devant les cadets de la hiérarchie nazie au *Ordensburg* de Sonthofen.¹²⁷⁰

*"Tout Allemand qui dans le passé a contribué à l'établissement des conditions dans lesquelles nous nous trouvons actuellement à sa place dans notre Walhalla. Si nous considérons l'histoire allemande dans son entièreté, depuis la préhistoire la plus cruelle jusqu'à nos jours, nous sommes alors le peuple européen le plus riche. Et si nous laissons nos plus grands héros allemands défiler dans la plus grande tolérance, tous nos grands Führer du passé, tous nos grands souverains germaniques et sans exception, tels qu'ils étaient, alors l'Angleterre doit couler devant nous."*¹²⁷¹

¹²⁶⁵ - A. SPEER, *Erinnerungen*, 1971, p. 108.

- A. REIF, *Albert Speer. Kontroversen um ein deutsches Phänomen*, 1978, p. 49.

- J. CHAPOUTOT, *Le national-socialisme et l'Antiquité*, 2008, p. 89 :

- Cfr. "Discours et publications": A. SPEER, *Erinnerungen*, 1971.

¹²⁶⁶ - R. REUTH, *Joseph Goebbels Tagebücher*, 1992, p. 1007-1008 :

- Cfr. "Discours et publications": J. GOEBBELS, *Goebbels Tagebücher*, 15 novembre 1936.

¹²⁶⁷ - *Ibid.*, p. 1007 :

"Auch Karl der Große gehört zu uns. [...] Alle Versuche zur Reichseinheit waren nötig und sind deshalb richtig."

¹²⁶⁸ - J. ACKERMANN, *Heinrich Himmler als Ideologe*, 1970, p. 59.

¹²⁶⁹ - R. REUTH, *op. cit.*, p. 1221.

¹²⁷⁰ - C. STUDDT, *Das Dritte Reich in Daten*, 2002, p. 75.

¹²⁷¹ - H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche im Führerhauptquartier*, 1977, p. 443-450 :

L'allusion de Hitler à Charlemagne et à Barberousse est on ne peut plus claire. Tout comme à Nuremberg, Hitler ne nomme pas ces derniers mais son insistance sur la place de Charlemagne et de Barberousse dans le *Walhalla* des héros du Troisième Reich montre qu'à cette époque encore, il existait une certaine opposition à Charlemagne et à Barberousse dans le mouvement nazi.¹²⁷²

Cela dit, nous avons longtemps pensé que les affirmations de Karl Ferdinand Werner sur l'habitude qu'avait Heinrich Himmler à qualifier Charlemagne de *Sachsenschlächter* étaient erronées : aucune publication signée Himmler en effet n'affuble Charles d'un tel sobriquet. Toutefois, de manière indirecte, nous devons donner raison à Werner. Speer se souvient des reproches de Hitler contre Himmler pour avoir encore qualifié Charlemagne de *Sachsenschlächter*.

*"Voilà que Himmler vient à nouveau de tenir un discours dans lequel il a qualifié Charlemagne de "Boucher des Saxons". La mort d'un grand nombre de Saxons n'était nullement un crime historique, ainsi que le pense Himmler ; Charlemagne a très bien agi, soumettre Widukind et tuer les Saxons sans autre forme de procès, c'est ainsi qu'il a pu faire emménager l'Empire franc et faire entrer la culture occidentale dans l'Allemagne actuelle."*¹²⁷³

Dans ce monologue qu'hélas Speer ne date pas, Hitler cautionne la politique de Charlemagne. Tout comme il l'affirmait déjà au congrès du Parti de Nuremberg de 1935, Hitler répète que Charlemagne a constitué le premier ensemble allemand. Hitler ensuite considère que l'action de Charlemagne a permis d'apporter la culture aux Germains, restés jusque-là incultes. Les termes "*a à nouveau affublé Charlemagne du sobriquet de Sachsenschlächter*" ne laissent aucune place au doute : Himmler a bel et bien prononcé, et ceci à plusieurs reprises, des discours hostiles au souverain franc. Il est à noter toutefois que rien, en effet, dans les publications destinées au grand public ne laisse déceler cette hostilité de Himmler à l'égard de Charlemagne. Aussi, nous devons conclure que Himmler a prononcé ces discours injurieux dans le cadre exclusif de la SS. Cette théorie est encore étayée par l'interdiction explicite de Hitler du 24 mai 1944 de qualifier Charles de *Sachsenschlächter*. Suite à celle-ci, Himmler est contraint de rendre publiquement un éloge à l'empereur.

*"Charlemagne, homme très contesté, homme très honoré et en fin de compte, ce que nous avons du mal à admettre publiquement mais que nous nous devons de reconnaître au nom du combat pour la création d'un Reich, - le Grand, parce qu'il est le fondateur du Reich. Il a introduit le christianisme pour faire de cette conception du monde un ciment du pays."*¹²⁷⁴

Dans son discours, Himmler souligne que Charlemagne est le fondateur de l'Allemagne. Himmler salue Charlemagne pour avoir favorisé le développement d'une culture chrétienne qui a permis la consolidation de l'Allemagne. Mais à y regarder de plus près, nous constatons que les mots de Himmler sont trop proches de ceux de Hitler pour ne pas avoir été inspirés, voire dictés, par lui. Et c'est avec ce revirement de Himmler que disparaît l'ennemi le plus virulent de Charlemagne. C'est Himmler qui, plus que quiconque, tenait à la construction du mémorial de Verden. Rosenberg a certes ouvert officiellement le chantier mais nous croyons que Rosenberg

- A. HITLER, *Rede vor dem politischen Führernachwuchs auf der Ordensburg Sonthofen am 23.11.1937*, dans H. PICKER, *Adolf Hitler Tischgespräche*, 1977, p. 443-450 :

- Cfr. "*Discours et publications*": A. HITLER, déclaration du 23 novembre 1937.

¹²⁷² - K. SCHÖNWÄLDER, *Historiker und Politik*, 1992, p. 79.

¹²⁷³ - A. SPEER, *Erinnerungen*, 1971, p. 108.

¹²⁷⁴ - Cité par : J. ACKERMANN, *Himmler als Ideologe*, 1970, p. 59 :

- *Bundesarchiv NS 19/324* : *Rede Himmlers vor den Teilnehmern des politisch-Weltenanschaulichen Lehrganges in Sonthofen*, 24 Mai 1944, p. 6 :

- Cfr. "*Discours et publications*": H. HIMMLER, Déclaration du 24 mai 1944.

ne haïssait pas Charlemagne comme Himmler. C'est en tout cas ce que laisse penser son journal intime.¹²⁷⁵ Quelques mois plus tard, le 10 septembre 1944, Himmler se rend à Aix-la-Chapelle, non seulement pour contrôler les lignes de défense de la ville mais aussi pour encourager les aixois pour le combat à venir. Car Aix était devenu le symbole du *Reich*.¹²⁷⁶

Bernd Wegner constate en outre qu'avec la guerre, lorsque la propagande a dû se faire européenne, cette image de l'histoire également a changé et montre a posteriori la dépendance des conceptions de l'histoire face à la scène politique.¹²⁷⁷ La conception médiévale ainsi que le droit de l'empereur au règne étaient devenus centraux dans les revues national-socialistes. L'Empire franc de Charlemagne était considéré comme le premier ordre européen. Le rapport avec le Nouvel Ordre que Hitler voulait imposer en Europe après l'avoir imposé en Allemagne est ici plus qu'évident. Dans la majorité des publications officielles il n'était plus question de Widukind et de ses Saxons. A présent, la personnalité héroïque au premier plan était Charlemagne.¹²⁷⁸ Cela dit, nous devons préciser que Widukind apparaissait encore, et notamment dans les manuels scolaires de H. Bartels ou de H. Warneck, dans lesquels le Saxon est placé côte à côte avec le souverain Franc.¹²⁷⁹

b) Rejet de l'opinion de Bormann

En mars 1942, Hitler prend la défense de la politique italienne des empereurs médiévaux au nom de la race. Si les empereurs n'ont pas mené de politique orientale, déclare-t-il à ses intimes, c'est parce que les empereurs cherchaient à créer un ensemble géopolitique racialement homogène. C'est pourquoi le parallélisme fait par Martin Bormann entre la politique extérieure du *Reich* médiéval et celle du Troisième *Reich* ne tient pas la route.¹²⁸⁰ Mais comment expliquer les positions de Hitler ?, s'interroge Clemens-Schierbaum. Celle-ci soutient que, comme à partir de 1942 l'URSS ne pouvait plus être vaincue par le *Blitz*, Hitler dressait un parallèle entre ses campagnes et celles de ses prédécesseurs. L'hiver, l'obstacle majeur à sa progression, n'a-t-il pas été un frein pour les souverains médiévaux ? A cette question, affirme Clemens-Schierbaum, Hitler a répondu par l'affirmative mais aux raisons climatiques, Hitler a ajouté des raisons raciales.¹²⁸¹

En conclusion, nous pouvons affirmer que Hitler a soutenu les milieux et idées *völkisch* aussi longtemps que ceux-ci lui ont été utiles : à savoir avant que son pouvoir ne soit stabilisé. Cette alliance était avantageuse car elle lui a permis de se démarquer des partis traditionnels. Mais une fois au pouvoir, Hitler, afin de gagner une certaine *respectabilité* auprès des milieux conservateurs de la *Reichswehr* et des milieux académiques dont il avait besoin pour le réarmement du pays, a ostensiblement pris ses distances avec les éléments les plus extrémistes de son mouvement. La *Nuit des longs couteaux* l'illustre précisément. En outre, il convient de rappeler le caractère artificiel et brouillon de la *Weltanschauung*. Et Hitler a toujours été très critique contre celle-ci. Si Hitler a encouragé le zèle des milieux *völkisch*, leur approche n'a jamais officiellement fait part intégrante de la *Weltanschauung* national-socialiste. Enfin, tout opportuniste Hitler ait été, ce dernier n'en demeurerait pas moins un homme logique. Il avait parfaitement compris la fragilité des arguments *völkisch* sur Widukind et Henri le Lion et la solidité historique de ceux sur Charlemagne et Barberousse.

¹²⁷⁵ - J. MATTHÄUS, *Alfred Rosenberg. Die Tagebücher von 1934 bis 1944*, 2015, p. 128 et 258.

¹²⁷⁶ - W. TREES, *Die Amis sind da! Wie Aachen 1944 erobert wurde*, 1984, p. 17-21.

¹²⁷⁷ - B. WEGNER, *Hitlers politische Soldaten*, 1997, p. 60-62.

¹²⁷⁸ - H. ZATSCHEK, *Der Vertrag von Virten 843*, dans *SS-Leitheft*, 8, 1944, p. 19.

¹²⁷⁹ - H. BARTELS, *Von der Vorgeschichte bis zum Ende der Stauferzeit*, dans M. EDELMANN, *Volkswerden der Deutschen*, 1942, p. 168-180.

- H. WARNECK, *Geschichte für Volksschule*, 1943.

¹²⁸⁰ - H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche*, 1977, p. 165 :

- Cfr. "Discours et publications": A. HITLER, *Tischgespräche*, 31 mars 1942.

¹²⁸¹ - U. CLEMENS-SCHIERBAUM, *Mittelalterliche Sakralarchitektur*, 1995, p. 47.

D. Les réactions de la société allemande face aux positions du Parti

1. La collaboration active

Se contenter d'analyser le mythe des souverains et *la Weltanschauung* national-socialiste n'est pas suffisant pour comprendre le phénomène national-socialiste. Outre le contenu des travaux historiographiques, il convient de considérer également l'attitude générale des Allemands, au cours du régime. De fait, la problématique de la collaboration des historiens allemands avec le régime nazi, constate Peter Schöttler, implique bien plus qu'une étude qui se limiterait à la personnalité et aux actions de Walter Frank ou à l'un des personnages proches du régime. Il convient, rappelle Schöttler, de comprendre dans son ensemble l'attitude et les conceptions des historiens allemands. En outre, il est impératif d'analyser leur attitude après 1945.¹²⁸² Pouvons-nous nous contenter de l'assertion de Krockow selon qui les Allemands des années 1930 ont mené une vie apolitique comme jamais auparavant et par la suite ?¹²⁸³ Non, en aucun cas ! Car, comme le constate Raul Hilberg, les citoyens non-juifs sont restés indifférents au sort des juifs qu'ils côtoyaient. Pourquoi les académiciens n'ont-ils pas réagi devant l'horreur du régime ?¹²⁸⁴ Plus, comme le constate D. Bovy, la mise en œuvre *technique* et bureaucratique de la Solution finale impliquait tellement de personnes qu'il a été impossible de cacher longtemps qu'il se passait "*de sales choses avec les Juifs*". En outre, les *Einsatzgruppen* étaient en contact permanent avec la *Wehrmacht* et avec les membres de leur famille. Qui plus est, il y avait de nombreux témoins qui ont assisté aux actions de meurtres de masse. Dès lors, il serait plus juste d'écrire à propos des Allemands : "*que voulaient-ils réellement savoir ?*".¹²⁸⁵ Selon nous, les Allemands ne savaient peut-être pas les détails des génocides juif et rom et des innombrables massacres commis par le *Reich*, mais la majorité des Allemands en savaient assez pour être parfaitement conscient qu'ils ne voulaient pas en savoir davantage...

Outre le blanc-seing accordé globalement par le peuple allemand et par de nombreux autres peuples européens, c'est la concentration des pouvoirs dans les mains de quelques individus seulement qui a considérablement accru l'ampleur des massacres qui allaient avoir lieu. C'est notamment ce que précise Baldur von Schirach après sa condamnation au procès à Nuremberg :

*"La catastrophe allemande ne provient pas seulement de ce que Hitler a fait de nous mais de ce que nous avons fait de Hitler. Hitler n'est pas venu de l'extérieur, il n'était pas, comme beaucoup l'imaginent aujourd'hui, une bête démoniaque qui a saisi le pouvoir tout seul. C'était l'homme que le peuple allemand demandait et l'homme que nous avons rendu maître de notre destin en le glorifiant sans limites. Car un Hitler n'apparaît que chez un peuple qui a le désir et la volonté d'avoir un Hitler."*¹²⁸⁶

De fait, les opinions dominantes dans les universités allemandes étaient celles des professeurs renommés et non celle des idéologues.¹²⁸⁷ Or, constate von Krockow, dans l'ensemble, les académies étaient toutes imprégnées d'un esprit nationaliste, antidémocratique et hostile au régime de Weimar.¹²⁸⁸ Et ceci est vrai pour la plupart des milieux de la société allemande. Assez surprenant, ainsi que le remarque Arnaud de la Croix, la franc-maçonnerie

¹²⁸² - P. SCHÖTTLER, *Von der rheinischen Landesgeschichte*, dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, 2000, p. 89.

¹²⁸³ - C. von KROCKOW, *Hitler und seine Deutschen*, 2001, p. 179.

¹²⁸⁴ - M. AYCARD, *Allemagne III^e Reich*, 2013, p. 916.

¹²⁸⁵ - D. BOVY, *Hitler et le Troisième Reich*, 2008, p. 94.

¹²⁸⁶ - *L'Allemagne de Hitler, 1933-1945*, 1991, p. 13.

¹²⁸⁷ - R. VOM BRUCH, *Die Deutsche Hochschule im Nationalsozialismus*, S. HEINZ (sous la dir. de), *Die Deutsche Keltologie und ihre Berliner Gelehrten bis 1945*, 1999, p. 16.

¹²⁸⁸ - C. von KROCKOW, *op. cit.*, p. 113.

allemande, elle-même, était profondément divisée face au national-socialisme. Si d'une part les loges dites *libérales* étaient loyales envers la République, les loges dites *vieilles-prussiennes*, soutenaient le renversement de celle-ci et partageaient de nombreux points de vue avec les nazis, parmi lesquels le nationalisme et l'antisémitisme. Hermann Rauschning, représentant du NSDAP à Dantzig entre 1926 et 1935, avait lui-même été initié à l'Orient de Posen en mai 1924.¹²⁸⁹

C'est pourquoi Ingo Haar rappelle que les historiens allemands ont une responsabilité morale dans les événements de la Seconde Guerre mondiale. Ceux-ci ont joué le rôle de *conseillers* pour l'établissement du Nouvel Ordre en Europe. Ils ont apporté des éléments de justification pour la réorganisation des frontières selon des critères ethniques. Ingo Haar estime que les historiens ont sciemment cautionné les crimes associés aux projets du *Reich*.¹²⁹⁰ Von Krockow constate la même complaisance des fonctionnaires du *Reich* et des élites traditionnelles.¹²⁹¹ La majorité des scientifiques a délibérément choisi de servir le régime et de mettre ses compétences au service de *la Weltanschauung* et de l'Etat. Lors de la dénazification, la plupart d'entre eux ont soutenu avoir suivi le courant général. Devant les autorités alliées, ils tenaient à relativiser l'impact qu'auraient pu avoir leurs publications sur les masses. Pour finir, ils soutenaient que leurs écrits n'avaient de toute façon rien à voir avec la politique de dévastation du régime.

Schöttler pose des questions pertinentes : une analyse scientifique sur la politique orientale de Charlemagne a-t-elle nécessairement pour corolaire les massacres de populations polonaise et russe ? Une étude sociologique sur les populations des territoires ukrainiens a-t-elle obligatoirement pour suite des déplacements de peuples entiers et leur germanisation systématique ? Peut-on sérieusement imaginer, s'interroge Schöttler, que les historiens allemands aient volontairement apporté le matériel de propagande nécessaire à la politique criminelle du *Reich* ? Telles sont les interrogations légitimes auxquelles nous devons à notre tour nous confronter. Peter Schöttler constate qu'il existe un déficit dans la recherche contemporaine sur l'attitude des académies et universités durant les douze années du régime hitlérien. En effet, jusqu'il y a peu, les historiens contemporanéistes se sont contentés de relever dans les publications des historiens du Troisième *Reich* des citations d'ouvrages national-socialistes et des déclarations ouvertement politiques. Schöttler cite ainsi l'exemple éloquent des travaux de Johannes von Leers dont la communauté d'esprit avec le nouveau régime est incontestable.¹²⁹² Dans "*Der Kardinal und die Germanen*", von Leers annonce sans détour l'objectif de sa publication et ceci dès l'introduction : libérer l'esprit nordique de la juiverie.¹²⁹³ A ce titre, von Leers glorifie la croix gammée qui est un symbole du retour à la lumière et de la résistance ancestrale contre les persécutions religieuses venues de l'étranger.¹²⁹⁴ Von Leers de

¹²⁸⁹ - A. de la CROIX, *Hitler et la franc-maçonnerie*, 2013, p. 129.

- M. AYCARD, *Allemagne III^e Reich*, 2013, p. 790-791.

¹²⁹⁰ - I. HAAR, "Kämpfende Wissenschaft", dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, 2000, p. 215-240.

- H. WEHLER, *In den Fußstapfen der kämpfenden Wissenschaften*, dans *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 4. Januar 1999, p. 48.

- IDEM, *Wie man in die Irre geht*, dans *Der Tagesspiegel*, 8. Dezember 1998.

- H. HEIBER, *W. Frank und sein Reichsinstitut für Geschichte des neuen Deutschlands*, 1966.

- K. WERNER, *Das NS-Geschichtsbild und die deutsche Geschichtswissenschaft*, 1967, p. 61.

- P. SCHÖTTLER, *Geschichtsschreibung*, p. 262-342.

- C. KLEBMANN, *Osteuropaforschung und Lebensraumpolitik im Dritten Reich*, dans P. LUNDFREEN, *Wissenschaft im Dritten Reich*, 1985, p. 350-383.

- W. OBERKROME, *Probleme deutscher Landesgeschichtsschreibung*, dans *Westfälische Forschungen*, 1996, p. 1-21.

¹²⁹¹ - C. von KROCKOW, *op. cit.*, 2001, p. 47.

¹²⁹² - P. SCHÖTTLER, *Von der rheinischen Landesgeschichte*, dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, 2000, p. 89.

¹²⁹³ - J. von LEERS, *Der Kardinal und die Germanen*, 1934, dans l'introduction :

"Für uns, die wir aus dem Erlebnis des Kampfes um die Wiedererwachung der nordischen Seele, aus dem Ringen gegen Judengeist und Juden umkommen, muss diese Frage geklärt werden."

¹²⁹⁴ - *Ibid.*, p. 59 :

même fait le panégyrique d'Adolf Hitler.¹²⁹⁵ Hitler, affirme von Leers, a fondé l'unité de la nation allemande, non sur une confession : le christianisme mais sur une œuvre d'unité politique : la communauté du sang et du sol. C'est la raison pour laquelle, note Schöttler, von Leers est particulièrement hostile vis-à-vis de Charlemagne. Ce souverain, affirme-t-il, a brisé l'équilibre racial ancestral¹²⁹⁶.

Emil Meynen est un autre exemple de collaboration des historiens avec le nouveau régime.¹²⁹⁷ Celui-ci s'intéresse à l'histoire du concept *allemand* au cours des siècles. Après avoir mentionné Alfred Rosenberg et "*Mein Kampf*", Meynen fait l'éloge du Troisième *Reich*. Ce *Reich*, affirme-t-il, a donné à l'hymne national allemand tout son sens. Pour finir, Meynen cite l'entièreté d'un texte de Hitler dans lequel ce dernier déclare son amour éternel pour son peuple et son respect des frontières des autres peuples. Meynen réfute la théorie selon laquelle la frontière entre la Gaule et la Germanie était le Rhin. De même Eberhard Achterberg a publié dans le "*Völkischer Beobachter*". Au nom du national-socialisme, Achterberg réfute l'argumentation de Konrad Algermissen ainsi que l'ouvrage collectif "*Karl der Große oder Charlemagne ?*". Achterberg estime que toute la science historique est à rejeter, ceci parce qu'elle ne repose pas sur le concept du sang.¹²⁹⁸ C'est pourquoi, constate Schöttler, dans la plupart des cas le jugement des contemporanéistes concernait des cas cléments. Les proclamations à caractère politique, même les plus ostensibles, n'avaient rien de comparable avec les discours des dignitaires du régime. Pourtant, le dépouillement systématique des archives, souligne Schöttler, change le portrait des historiens des années 1930. En effet, découvrir dans les dossiers personnels des historiens une carte de membre du NSDAP, un acte estampillé par la SS ou une photo de ceux-ci en uniforme change considérablement l'idée que l'on se faisait d'eux jusqu'ici. Aussi, estime Schöttler, avant d'étudier leurs écrits, il convient de détecter quels étaient les liens entre les historiens et les différentes administrations nazies ou les dignitaires du Parti.

Où commence et où finit la collaboration avec le régime ? A partir de quel moment pouvons-nous parler de participation au régime ou à *la Weltanschauung* ? Comment définir cette participation ? Comment distinguer un historien ouvertement nazi d'un historien conservateur ? Lorsque Friedrich Schneider salue *l'Anschluss* comme un grand événement historique, devons-nous considérer qu'il saluait l'ensemble de la politique extérieure du *Reich* ou qu'il exprimait une opinion commune à de nombreux contemporains ?¹²⁹⁹ Répondre à ces questions n'est pas tâche aisée, constate Uwe Dietrich Adam. En effet, même l'emploi d'une terminologie proche de celle des nationaux-socialistes ne signifie pas forcément que l'historien

"Das alte Zeichen des wiederkehrenden Lichtes, das Hakenkreuz, ist kein Zeichen von Glaubenszwang und Glaubensverfolgung, die aus der Fremde kommen."

¹²⁹⁵ - J. von LEERS, *Der Kardinal und die Germanen*, 1934, p. 58 :

"Über allem aber steht die Einheit der deutschen Nation, gegründet nicht auf einer Konfession, auch nicht auf das Christentum, sondern auf das politische Einigungswerk des Führers, auf die Gemeinsamkeit von Blut und Boden."

¹²⁹⁶ - *Ibid.*, p. 45 :

"Bei dieser Belehrung verschwand der bis dahin auch durch den Arianismus aufrechterhaltenen Unterschied zu der mischrassigen römischen Provinzialbevölkerung früh. Die Kirche, die grundsätzlich Rassenunterschiede in jener Periode in keiner Weise anerkannte, hat den Unterschied zwischen Germanen unterworfenen Spätromern bewusst eingeebnet. In der Rassenmischung haben dann diese germanischen Völker Sprache und Eigenart verloren, so dass die edlen Goten in Italien und Spanien, die Vandalen in Afrika, soweit sie nicht überhaupt aufgerieben wurden, die Langobarden in Norditalien in der romanischen Provinzialbevölkerung versanken, diesen mit ihrem Blut zu einer neuen Kultur schöpferische Kraft zuführten, aber ihrer Eigenart entfremdet, vom Boden der Geschichte verschwunden sind."

¹²⁹⁷ - E. MEYENEN, *Deutschland und Deutsches Reich*, 1935, p. 50, 92, 98 et 246.

¹²⁹⁸ - E. ACHTERBERG, *Das Blutbad von Verden - ein Schreibfehler?*, dans *Nationalsozialistische Monatshefte*, Februar 1938, p. 166 et 168.

¹²⁹⁹ - F. SCHNEIDER, *Die neueren Anschauungen*, 1936, p. 28 :

"Nach der Heimkehr Österreichs ins Altreich und der Gründung des Großdeutschen Reiches, inmitten ungeheurer geschichtlicher Ereignisse in den Herbsttagen des Jahres 1939, in denen diese Zeilen niedergeschrieben werden, kommt den Ausführungen v. [sic !] Srbiks, die mithin näher oder ferner um die mittelalterliche Kaiserpolitik kreisen, besondere Bedeutung zu."

en question ait été membre du Parti ou qu'il ait partagé de façon inconditionnelle la politique du NSDAP. Au contraire, note-t-il, l'utilisation d'un vocable lourd politiquement pouvait parfois cacher d'après critiques vis-à-vis du régime.¹³⁰⁰ Même si au lendemain de la défaite française de mai 1940, les universités allemandes ont unanimement célébré la victoire du *Reich*, pouvons-nous honnêtement mettre sur un pied d'égalité ces déclarations patriotiques avec une marque de soutien inconditionnel du régime ?

Après 1945, on a reproché aux intellectuels leur attitude au cours du régime hitlérien. Ainsi, Peter Schöttler note que Franz Steinbach n'a jamais émis de critique à l'égard du régime et, à l'instar de ses nombreux collègues, Steinbach était membre du *Nationalsozialistische Lehrerbund*. Ce n'est peut-être pas par hasard si celui-ci a fait détruire l'ensemble de ses documents personnels peu avant sa mort en 1964.¹³⁰¹ En consultant les archives qui ont été endommagées, Höpfner découvre qu'Ernst Anrich était un national-socialiste.¹³⁰² Les seuls historiens, constate Schöttler, à avoir officiellement reconnu leurs fautes dans le régime étaient Hermann Heimpel, Reinhard Wittram et Gerd Tellenbach.¹³⁰³ En effet, après la guerre, les historiens allemands ont affirmé aux autorités alliées qu'ils n'avaient ni soutenu ni avalisé activement ce régime. Et de fait, rares sont ceux parmi l'élite allemande à avoir effectivement été condamnés pour leur participation au régime hitlérien. Les enquêteurs américains se sont-ils donc laissés bernier ?, se demande Schöttler. Les savants allemands étaient-ils naïfs au point de croire en leur propre innocence ? Et la nouvelle République fédérale d'Allemagne qui les employait, devait-elle à ce point assurer sa survie qu'une chape de plomb et de silence devait couvrir l'attitude de ses citoyens au cours de ces douze années d'obscurité ? Car, s'interroge Schöttler légitimement, comment peut-on interpréter autrement le fait que très peu de chercheurs aient effectivement et définitivement été suspendus après 1945 ?

Posons-nous la question : à partir de quand peut-on parler de collaboration active ? Le fait d'avoir été formellement membre du NSDAP est-il plus grave que celui d'avoir défendu des points de vue *völkisch* dans des publications scientifiques sans avoir été membre ? Hans-Paul Höpfner note, en effet, qu'il faut catégoriquement distinguer les inscriptions formelles d'un engagement réel pour le Parti.¹³⁰⁴ Est-il plus grave d'avoir rendu un hommage au *Führer* dans l'avant-propos d'une monographie qui en dehors de cette annexe est du plus parfait caractère scientifique, ou d'avoir marqué sa présence dans un séminaire de sciences raciales ? Que penser, en effet, de la participation d'Edmund Stengel à la remise de prix organisée par la *Deutsche Gesellschaft für Rassenhygiene* ? Qu'y a-t-il de plus grave dans son attitude : d'avoir figuré parmi les théoriciens racistes ou d'avoir donné une couverture de scientificité et de respectabilité aux idéologues racistes ? Où commence le racisme et où s'achève la naïveté coupable ? Est-il plus grave, se demande Schöttler, d'avoir serré une fois la main de Hitler en public ou d'avoir soutenu en coulisse l'*Ahnenerbe* ? A partir de quel instant peut-on dire d'un historien qu'il a *vendu son âme* au régime ? A quel moment peut-on dire d'un scientifique qu'il a trahi l'esprit de von Ranke, alors que dans sa propre perspective, celui-ci n'a rien fait d'autre que reprendre des axiomes largement répandus dans l'ensemble de sa société ? Est-il enfin plus grave d'avoir tourné en ridicule les conceptions de Rosenberg pour ensuite soutenir activement le culte du *Führer* ou d'avoir partagé le point de vue majoritaire sur l'espace vital allemand à l'Est ? Schöttler s'interroge sur la part de responsabilités réelles des historiens dans le régime. Il constate que la plupart d'entre eux ont menti aux autorités alliées après la guerre en ce qui concerne leur participation au régime et à son idéologie. Toutefois, ce mensonge, souligne Schöttler, n'est pas un mensonge commun : il s'agit d'un déni inconscient. Nous y reviendrons.

¹³⁰⁰ - U. ADAM, *Hochschule und Nationalsozialismus*, 1977, p. 169.

¹³⁰¹ - P. SCHÖTTLER, *Geschichtsschreibung*, 1999, p. 10.

¹³⁰² - H. HÖPFNER, *Die Universität Bonn im Dritten Reich*, 1999, p. 22.

¹³⁰³ - P. SCHÖTTLER, *op. cit.*, p. 9.

¹³⁰⁴ - H. HÖPFNER, *op. cit.*, p. 14-15.

Il convient également d'étudier les relations personnelles des historiens à l'égard du régime, du Parti et des dignitaires du NSDAP.¹³⁰⁵ Schöttler nous rappelle aussi le devoir de l'historien : faire la part des choses. Bien que les années 1930 soient temporellement fort proches de nous, il est capital de l'observer dans sa propre dimension temporelle sans la juger avec nos yeux de contemporains. Si le régime de Weimar était certes une démocratie, notre conception de la démocratie occidentale et celle des Allemands des années 1930 étaient incontestablement différentes. Ceux-ci avaient connu la Première Guerre mondiale, la famine, le chômage de masse et la notion de paix et de paix sociale elle-même n'avait pas à leurs yeux la même signification que la nôtre.

Le 30 avril 1932, le "*Völkischer Beobachter*" publie une liste de quarante-deux professeurs, dont trois de Bonn, qui se prononcent contre le bolchevisme. Le 29 juillet de la même année, le journal du Parti réunit cinquante-et-un nom de professeurs d'université favorables au NSDAP et enfin, le 3 mars 1933, le "*Bonner General Anzeiger*" publie un appel de quatorze professeurs de la *Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität* de Bonn en faveur d'Adolf Hitler.¹³⁰⁶ Hans Naumann, signataire de la pétition et membre du NSDAP, en plus d'être hostile aux Latins, revendique la possession germanique de l'Europe du Sud. En outre, Naumann a orchestré un autodafé le 10 mai 1933 à Bonn et a présenté plusieurs discours enflammés pour célébrer les anniversaires de Hitler.¹³⁰⁷

Pendant longtemps, les chercheurs contemporains ont affirmé que les sections d'histoire allemandes n'avaient pas répondu positivement, ou vraiment très peu, aux attentes du régime hitlérien. Même si les historiens allemands avaient *de facto* une certaine affinité, voire une affinité certaine, pour l'idéologie conservatrice, la plupart de ceux-ci étaient personnellement distants du national-socialisme.¹³⁰⁸ Les seuls historiens ouvertement nationaux-socialistes, selon Schöttler, étaient Theodor Mayer et Erich Maschke.¹³⁰⁹ Les seuls à s'être ouvertement opposés au régime étaient Georg Sacke, Heinrich Scheel et Walter Markov. De nouvelles sources historiques toutefois démontrent que la collaboration des historiens au régime a été bien plus active qu'on ne le croyait jusqu'ici. Ainsi, H. P. Höpfner s'aperçoit que bien plus d'historiens étaient membres du NSDAP que ne le croyait Schöttler : Ernst Anrich, Walther Behne, Kleo Pleyer, Harold Steinacker, Alfred Baeumler, Ernst Kriek, Walther Behne, Theodor Oberländer, Hans Naumann, Edmund Stengel et Franz Petri. Hanns Rückert avait demandé à adhérer, mais son inscription lui avait été refusée.¹³¹⁰ Franz Steinbach, pour sa part était seulement membre du *Nationalsozialistische Lehrerbund*, condition sine qua non pour enseigner dans le Troisième Reich.

Il convient d'ajouter un nom à cette liste établie par Schöttler : Kleo Pleyer. Ce jeune nationaliste sudète a été membre du *Sudetendeutsche Nationalsozialistische Arbeiterpartei*.¹³¹¹ Au moment du putsch de 1923, il fait campagne pour Hitler et Ludendorff à l'université de Munich. Dans le milieu des années 1920, il prend ses distances avec le NSDAP. Entre cette date et la *Gleichschaltung* des partis allemands, il a été membre du *Nationalsozialistische Deutsche Dozentenbund* (NSDDB). Après la *Machtergreifung*, il demande à pouvoir réintégrer

¹³⁰⁵ - P. SCHÖTTLER, *Die Historische "Westforschung"*, dans P. SCHÖTTLER, *Geschichtsschreibung*, 1999, p. 218.

¹³⁰⁶ - H. HÖPFNER, *Die Universität Bonn im Dritten Reich*, 1999, p. 10-11.

¹³⁰⁷ - H. NAUMANN, *Kampf wider den undeutschen Geist*, 1933.

- IDEM, *Rede zum Geburtstag des Führers*, 1937.

- IDEM, *Ansprache zur Feier des 50. Geburtstags des Führers*, 1939.

¹³⁰⁸ - W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, 2000, p. 15.

¹³⁰⁹ - P. SCHÖTTLER, *Geschichtsschreibung*, 1999, p. 9-12.

- S. KIRKPATRICK, *Les reliques sacrées de Hitler*, 2012, p. 127.

¹³¹⁰ - H. HÖPFNER, *op. cit.*, p. 22.

¹³¹¹ - H. HEIBER, *Walter Frank und sein Reichsinstitut*, dans *Quellen und Darstellung zur Zeitgeschichte*, t. XIII, 1966, p. 389-400.

le Parti. Ce n'est toutefois qu'en 1939 que sa requête obtient une réponse favorable. Kleo Pleyer a travaillé en étroite collaboration avec Walter Frank au sein du *Reichsinstitut für das neue Deutschland*. En ce qui concerne son parcours académique à proprement parler, notons qu'en 1925 Pleyer rédige sa thèse de doctorat sous la direction de Johannes Haller. En 1934, il rédige sa thèse d'habilitation sous la direction de Herman Oncken et Fritz Hartung qui la jugent suffisamment scientifique pour l'accréditer. En septembre 1937, il obtient la place de Hans Rothfels, congédié de l'université de Königsberg. En 1939, il répond positivement à l'appel du recteur de l'université d'Innsbruck, Harold Steinacker, qui est lui-même historien national-socialiste employé au *Reichsinstitut für die Geschichte des neuen Deutschlands* et intègre cette université.¹³¹² Pleyer s'engage volontairement à la guerre et obtient le grade de *Oberleutnant*. Selon Schöttler, Kleo Pleyer aurait paradé aux Champs Élysées après la défaite française.¹³¹³ Au combat en Union soviétique, Pleyer se distingue au point d'obtenir la Croix de fer de seconde, puis de première classe. Pendant la guerre, il publie plusieurs écrits de propagande qui trouvent un vif écho auprès de Walter Frank qui les fait distribuer aux soldats en campagne. Pleyer meurt sur le front de l'Est en mars 1942.

Alfred Baeumler et Walther Behne, membres du NSDAP, défendaient publiquement son idéologie. Il n'y a donc rien d'étonnant à voir Baeumler célébrer l'avènement du Troisième Reich dans ses travaux, ni voir Walther Behne citer Rosenberg et remercier Hitler pour avoir fait naître ce Troisième Reich. Behne soutient que les nationaux-socialistes sont les descendants des Saxons, les combattants, les rebelles. Si ceux-ci ne l'ont pas emporté au VIII^e siècle, c'est au cours du XX^e siècle qu'ils peuvent enfin célébrer leur victoire définitive.¹³¹⁴ En outre, nous trouvons chez Behne les concepts de sang, de race, d'espace vital et une antilatinité plus que viscérale. A plusieurs reprises, Behne affirme partager l'opinion de Rosenberg sur la nécessité de réécrire l'histoire du monde.¹³¹⁵ Même Johannes Haller n'est pas totalement neutre à l'égard du Troisième Reich. Il remercie le nouveau Reich d'avoir accompli ses propres rêves du devenir de l'Etat allemand. Erich Brandenburg, qui était membre du *Nationalliberal Partei*, puis du *Deutsche Vaterlandspartei*, entretenait de bonnes relations avec Rudolf Hess, Fritz Sauckel et Wilhelm Frick. A ceci s'ajoute que Brandenburg écrit dans des journaux national-socialistes et n'hésite pas à se déclarer ouvertement favorable au NSDAP. Dans "*Die Nachkommen Karls des Großen*", il évoque le sang de Charlemagne qui coule encore de nos jours dans les veines de nombreux Allemands.¹³¹⁶ Enfin, lorsque Hermann Aubin, au plus fort de la guerre, souligne et justifie la *Ostforschung* dans un ouvrage étudiant la politique médiévale de colonisation de l'Est, on peut effectivement parler de collaboration active.¹³¹⁷

¹³¹² - Cité par : HEIBER, *Walter Frank und sein Reichsinstitut*, dans *Quellen und Darstellung zur Zeitgeschichte*, t. XIII, 1966, p. 399-400 :

- Protokoll der Fakultätssitzung v. 27. 4. 1933, HUB UA, PF 39, Bl. 345-353 (hier Bl. 352).

¹³¹³ - P. SCHÖTTLER, *Die Historische "Westforschung"*, dans P. SCHÖTTLER, *Geschichtsschreibung*, 1999, p. 229.

¹³¹⁴ - A. BAEUMLER, *Karl und Widukind oder Geschichte und Politik*, dans *Völkischer Beobachter*, 15. November, 1934, p. 5.

- W. BEHNE, *Karl der Große und Widukind*, dans *Vergangenheit und Gegenwart*, 1934, p. 670.

p. 666 et 667 :

- "*Die Menschen von heute, als Menschen des wiedererwachten Bewußtseins für Rasse, Blut und Boden empfinden es alle, ob Katholik oder Protestant, daß ein neues Ringen angehoben hat, daß ein neuer Protest einsetzt gegen Kirchenformen, die aus der Zeit der Spätantike, vermischt mit einer Fülle des Aberglaubens, fast aller Mittelmeerreligionen entstanden sind. [...] unser neues Reich erst hat sich zu den Wurzeln unseres deutschen Volkstums zurückgefunden. Dieses Reich hat seine "auctoritas", weil es nicht Herrschaft und Dienst schuf, wie die Gesellschaft kennt, sondern weil in ihm alle Glieder nach ihrer Art und ihrer Tätigkeit zum Dienst an der Gesamtheit verpflichtet sind.*"

¹³¹⁵ - *Ibid.*, p. 661 et 663.

¹³¹⁶ - E. BRANDENBURG, *Die Nachkommen Karls des Großen*, 1935, p. VII:

"*Sein Blut rinnt noch heute in den Adern ungezählter Tausenden von Menschen. Nicht nur Fürsten und Adel, sondern auch viele bürgerliche Geschlechter können ihre Ahnenreihe mit größerer oder geringerer Sicherheit auf den großen Kaiser zurückführen.*"

¹³¹⁷ - H. AUBIN, *Das Gesamtbild der mittelalterlichen deutschen Ostsiedlung*, dans H. AUBIN, *Deutsche Ostforschung, Ergebnisse und Aufgaben seit dem ersten Weltkrieg*, t. I, 1942, p. 331-332.

A l'avenant, il convient d'évoquer succinctement la collaboration des archéologues. Aucune discipline universitaire, contrairement à Alain Schnapp, n'a été aussi inféodée au régime nazi que l'archéologie. De fait, de très nombreux archéologues se sont portés volontaires pour participer à l'effort de guerre et beaucoup ont été complices des abus et parfois des crimes commis pendant la guerre. De nombreux archéologues en effet, avaient mis leurs compétences au service des *Sonderkommando* chargés d'organiser le pillage des œuvres d'art dans tous les pays occupés. Pourtant, l'archéologie en tant que branche universitaire n'a jamais été engagée directement dans les violences de ce régime. Aucun professionnel de la branche n'a jamais collaboré à la définition et à la mise en place de la politique raciale. Mais l'archéologie s'est nourrie de l'idéologie du *Blut und Boden* et s'est appuyée des appareils de recherche internes au Parti, l'*Amt Rosenberg* et l'*Ahnenerbe*. De nombreux archéologues allemands ont bénéficié de contrats de recherche et de soutiens financiers dans leur carrière en échange de leur contribution à la propagande du régime. En outre, le courant pangermaniste était dominant dans les milieux archéologiques et ceux-ci disposaient d'une grande influence sur les nationalistes du pays entier. Si l'archéologie a été au service de la propagande, les nazis se sont posés en continuateurs d'une ancienne tradition scientifique.

Le régime nazi, tout comme le régime communiste avait parfaitement compris tout l'intérêt de financer les travaux des archéologues. Cette science pouvait asseoir leurs ambitions politiques à l'aide d'arguments et d'artéfacts historiques. C'est pourquoi les nazis ont financé généreusement la recherche archéologique. En outre, de nombreux chercheurs qui avaient été déçus par la République de Weimar ruinée financièrement, avaient compris que le régime attendait impatientement leur collaboration. Cela dit, constate Schnapp, il n'y avait pas un bloc archéologique qui avait collaboré avec le régime hitlérien. Il s'agissait en fait d'un ensemble disparate de chercheurs et d'institutions.

Ce qui donne à l'archéologie allemande entre 1933 et 1945 sa spécificité, résume Schnapp, tient à la transformation d'une idéologie nationaliste, somme tout courante, en un instrument de pouvoir d'un Etat qui a inventé *la fabrication industrielle de cadavres*. Pour les archéologues allemands, le concept de *Blut und Boden* est le point de départ de leurs travaux scientifiques, qui eux même devaient légitimer publiquement le postulat de *Blut und Boden*.¹³¹⁸

D) Les historiens, tous des nazis ?

L. Olivier relève un fait étonnant : près de 90% des archéologues allemands inscrits dans les rangs des organisations nationales-socialistes.¹³¹⁹ C'est pourquoi, Peter Schöttler pose la question simple et directe : "*les historiens allemands ont-ils en général été des nationaux-socialistes ?*" A celle-ci, il répond clairement : "*non !*".¹³²⁰ Lionel Richard constate que certains écrivains ont pu être membres de la *Reichskulturkammer* et collaborer avec les nazis, sans pour autant que leurs livres puissent être considérés comme des témoignages de la littérature d'inspiration nazie.¹³²¹ Cependant, Winfried Schultze constate que des historiens tels Albert Brackmann, Hermann Aubin, Hans Rothfels, Theodor Schieder et Theodor Oberländer étaient politiquement de tendance conservatrice et antiparlementaire.¹³²² Loin d'être convaincus par le *credo* national-socialiste, ils n'en demeuraient pas moins fort proches des milieux de la droite ultraconservatrice. Karen Schönwälder et M. Fahlbusch mettent d'ailleurs en évidence le soulagement quasi général des historiens allemands de voir se finir le régime de Weimar.¹³²³ En

¹³¹⁸ - A. SCHNAPP, *L'autodestruction de l'archéologie allemande sous le régime nazi*, dans M. VINCENT, *Le nazisme, régime criminel*, 2015, p. 197 – 201.

¹³¹⁹ - L. OLIVIER, *Nos ancêtres les Germains. Les archéologues au service du nazisme*, 2012, p. 18.

¹³²⁰ - P. SCHÖTTLER, *Von der rheinischen Landesgeschichte*, dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, 2000, p. 89.

¹³²¹ - L. RICHARD, *Le Nazisme et la culture*, 1988, p. 142.

¹³²² - W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, 2000, p. 22.

¹³²³ - K. SCHÖNWÄLDER, *Historiker und Politik*, 1992, p. 63.

outre, force est de constater qu'un des points sur lequel les conservateurs étaient d'accord avec les nationaux-socialistes était la restitution du *Reich* dans ses frontières d'avant la Première Guerre mondiale. Schöttler remarque que certains historiens, dont certains très illustres, ont travaillé pour le compte de l'*Ahnenerbe* ou d'autres fondations et associations nazies. C'est le cas en l'occurrence d'Albert Brackmann. Son ouvrage "*Krisis und Aufbau in Osteuropa*" a été publié par la maison d'édition de cette fondation SS.¹³²⁴

Comme Schultze, Schöttler souligne la parenté d'intérêts et de conceptions des historiens avec les nazis. Schöttler constate qu'après la Première Guerre mondiale, les historiens de droite étaient majoritaires dans les académies.¹³²⁵ La gauche, quant à elle, était largement minoritaire. Et pour le comprendre, il convient de rappeler que les structures universitaires fonctionnaient un peu à la manière de cartels. Les professeurs formaient des cercles rigides et renfermés sur eux. Les professeurs ordinaires choisissaient leurs assistants et les professeurs extraordinaires en fonction d'affinités personnelles, d'opinions politiques communes ou de recommandations de leurs confrères. Ce système a largement contribué à ce que la science historique demeure un milieu d'hommes mus par des sentiments nationaux. Ernst Anrich d'ailleurs a reproché et combattu l'esprit *catholique* et *rhénan* dominant à l'université de Bonn.¹³²⁶ Nous y reviendrons plus en détails. Hans-Paul Höpfner constate, en outre, que malgré leur appel en faveur de Hitler le 3 mars 1933, les historiens réellement convaincus par Hitler étaient fort peu nombreux et estime pour sa part qu'il y avait une grande part d'opportunisme dans la mise à disposition de ceux-ci.¹³²⁷

Pour conclure, nous nous rangeons au jugement de Schöttler qui distingue d'une part, la majorité d'historiens qui ont contribué discrètement ou indirectement à la légitimation intellectuelle du régime et d'autre part, les rares historiens ouvertement national-socialistes.¹³²⁸ Ces scientifiques extrémistes toutefois dominaient la scène politique et publique, ainsi que le démontre la thèse de Helmut Heiber. Et c'est pourquoi Schöttler émet une hypothèse intéressante : les historiens traditionnalistes allemands n'ont-ils finalement pas consenti à ces concessions vis-à-vis du régime afin de conserver une certaine autonomie face aux adeptes de la *Kampfhistorie* ? Uwe Dietrich Adam partage le point de vue de Schöttler et met en garde contre toute généralisation. Certes, Alfred Baeumler, Ernst Krieck et Willy Hoppe aient été effectivement membres du NSDAP, mais Hans-Peter Bleuel affirme que sur 2000 professeurs ordinaires, pas un seul n'a été membre du Parti nazi avant la *Machtergreifung*.¹³²⁹ Cependant, il convient tout aussi explicitement de constater que les académiciens ont partagé une communauté de points de vue et de valeurs avec les nazis. Ainsi, l'antisémitisme, par exemple, était communément admis par un grand nombre d'entre eux. Theodor Oberländer occupait une place importante dans les rouages de l'appareil nazi.¹³³⁰ Il avait, en effet, été nommé directeur du service d'espionnage de la fondation *Grenz- und Auslanddeutschtum* à Königsberg par Erich Koch, le *Gauleiter* de Prusse orientale.

Un grand nombre d'historiens ont contribué à créer la *Deutsche Volksliste*, un registre des ressortissants allemands d'avant guerre résidant dans les territoires de l'Est ainsi que ceux qui pouvaient être considérés comme tels. Cette liste n'est qu'un des nombreux exemples qui

- M. FAHLBUSCH, *Wissenschaft im Dienst der nationalsozialistischen Politik?*, 1999, p. 75-76.

¹³²⁴ - A. BRACKMANN, *Krisis und Aufbau in Osteuropa*, 1939.

¹³²⁵ - P. SCHÖTTLER, *Geschichtsschreibung*, 2000, p. 7-8.

¹³²⁶ - H. HÖPFNER, *Die Universität Bonn im Dritten Reich*, 1999, p. 20-21.

¹³²⁷ - *Ibid.*, p. 11-13.

¹³²⁸ - P. SCHÖTTLER, *op. cit.*, 2000, p. 15.

¹³²⁹ - H.-P. BLEUEL, *Deutschlands Bekenner*, 1968, p. 215.

¹³³⁰ - Cité par : I. HAAR, "*Kämpfende Wissenschaft*", dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, 1999, p. 225 :

- T. SCHIEDER, *Die völkischen Verhältnisse des Bezirkes Bialystok und ihre geschichtliche Entwicklung*, 1942.

- H. AUBIN, *Tätigkeitsbericht der Landesstelle für Nachkriegsgeschichte für die Zeit vom 1. Juli 1941 bis zum 1. April 1942*.

démontrent que les historiens ont mené des recherches strictement secrètes, dans lesquelles, village par village, des pans entiers de populations étaient classés en fonction de critères raciaux. Ingo Haar considère que ces recherches étaient la première étape pour ce qui sera la politique d'aryanisation, de déplacements de populations de masse et d'extermination.

Le professeur Folkers de l'université de Rostock dans son exposé "*Das Erste Reich bis zur Reformation*" affirme que le national-socialisme a rendu à l'histoire allemande une dignité nouvelle. Grâce au national-socialisme, le peuple est à nouveau au centre des préoccupations. L'histoire doit être politisée. Il faut faire reconnaître aux enfants les points de forces de l'avenir du peuple. Ces lignes, selon Folkers, sont : la race, l'espace et la personnalité du chef, ici le *Führer*.¹³³¹ Folkers dresse le portrait des personnalités de chef, depuis Henri I^{er} jusqu'aux grands maîtres de l'ordre des chevaliers Teutoniques. Il affirme pouvoir déceler jusque dans leur personnalité les caractéristiques de la race et de l'espace dont ils étaient originaires. Pour étayer son discours, Folkers cite un passage de "*Mein Kampf*" dans lequel Hitler dénombre les points les plus importants de l'histoire allemande : la colonisation du Sud-Est et du Nord-Est et l'établissement de l'Etat brandebourgeois et prussien. Lorsque, ensuite, Folkers aborde la politique italienne des Saliens et des Staufen, il note que ce sont justement les évêques allemands qui ont combattu Rome avec fermeté. Finalement, l'aristocratie et la papauté ont renversé l'autorité du *Reich*. Pour conclure, Folkers cite Alfred Rosenberg et le désir de celui-ci de réformer le cours d'histoire et de le centrer d'une part, sur les personnalités de chef et d'autre part, sur le vécu héroïque de l'histoire. Le Dr. Walter Groß, le *Leiter des Rassenpolitischen Amtes der NSDAP* et *Reichsamtsleiter*, soutenu par le professeur d'histoire Alfred Otto Meyer, partage le point de vue de Folkers et souligne en outre les bienfaits scientifiques d'un point de vue raciste pour le cours d'histoire.¹³³² Le Dr. Ludad de Berlin expose "*Nordostraum in der deutschen Geschichte*", l'espace du Nord-Est dans l'histoire allemande. La colonisation des territoires de l'Est est le plus grand événement de l'histoire allemande et la recherche historique national-socialiste rend justice à cet exploit culturel. Le caractère germanique de ces territoires, quoi qu'en dise la recherche historique étrangère, est incontestable.

A ceci s'ajoute, constate Peter Schöttler, que la quasi-totalité des historiens spécialistes de la France allaient contribuer dans le cadre de la *Westforschung* à la campagne organisée par le régime nazi pour le plébiscite du retour de la Saar dans le *Reich*. Dès 1926, l'*Institut für geschichtliche Landeskunde der Rheinlande* de Bonn s'est impliqué dans la fondation de la *Saar-Forschungsgemeinschaft* dont une des œuvres majeures est le "*Saar-Atlas*". Cet ouvrage, constate Schöttler, est particulièrement hostile aux Français.¹³³³

a) Le système universitaire comme origine partielle du problème

Depuis l'avènement du Second *Reich*, l'enseignement cautionnait la politique impérialiste allemande. Bismarck rêvait de soumettre les peuples considérés comme inférieurs, entre autres les Slaves. Voilà pourquoi Hitler pouvait affirmer dans "*Mein Kampf*" que la pensée de la supériorité de la race aryenne n'avait rien d'innovant. Il ne faisait que reprendre à son compte une opinion des milieux dirigeants. Ceux-ci avaient tenté d'inculquer ces valeurs aux jeunes allemands.¹³³⁴ En outre, l'enseignement avait pour but de forger une mentalité collective dans une perspective pangermaniste.¹³³⁵ L'échec de la révolution spartakiste, écrasée par les forces

¹³³¹ - W. HARTMANN, *Geschichtstagung des NSLB in Flensburg*, dans *Völkischer Beobachter*, 10. April 1937.

¹³³² - W. WIEN, *Dr. Walter Groß über die rassepolitischen Grundlagen*, dans *Völkischer Beobachter*, 10. April 1937 :

"Das neue Geschichtsbild gewinnt dabei entscheidende Gesichtspunkte aus den Beobachtungen der Vererbungswissenschaft, die die rassischen Merkmale als die Ausprägung erblicher Grundanlagen nicht milieumäßig, sondern biologisch erklärt: der Mensch ist in seinem Dasein und seiner Artung geprägt von erblichen Kräften."

¹³³³ - P. SCHÖTTLER, *Die historische "Westforschung"*, dans P. SCHÖTTLER, *Geschichtsschreibung*, 1997, p. 204-261.

¹³³⁴ - L. RICHARD, *Le Nazisme et la culture*, 1988, p. 25.

¹³³⁵ - *Ibid.*, p. 32-33.

conservatrices allemandes, n'a fait qu'exacerber les positions idéologiques de la réaction. Sous le régime de Weimar, le milieu universitaire a largement été hostile aux idées démocratiques. Karen Schönwälder rappelle que la majorité des historiens allemands ont éprouvé un grand soulagement à voir la fin du régime de Weimar.¹³³⁶ Ceci explique pourquoi, note Lionel Richard, peu à peu, les organisations étudiantes ont rejoint les nazis. Si au même titre que les autres organes de l'Etat, les hautes écoles ont été épurées de tous ceux qui n'étaient pas prêts à soutenir implicitement Hitler, vingt pour cent du personnel seulement a été évincé ou contraint à l'émigration. Ceci permet à Lionel Richard de conclure qu'au fond, la majorité des professeurs d'université s'est ralliée au nazisme.

Si l'affirmation de Lionel Richard n'est pas erronée dans son développement, il convient toutefois de la relativiser. Il est vrai que l'université allemande et en particulier le département d'histoire étaient très conservateurs. Il est toutefois trop facile de mettre sur un pied d'égalité les conservateurs et les nazis. Certes, les universitaires allemands n'ont pas brillé par leur courage civil mais de là à en faire des nazis, c'est un pas trop rapidement franchi. Beaucoup d'universitaires avaient un mépris certain pour le NSDAP et même pour Hitler mais pensaient accomplir leur devoir patriotique en restant à leur chaire. Certains devaient penser éviter ainsi le pire au pays si par leur présence ils empêchaient des professeurs vraiment nazis de prendre leur place. Certains pensaient aussi qu'ils pourraient résister aux ambitions totalitaires du régime en faisant valoir leur statut et leurs compétences universitaires. D'autres enfin, pensaient qu'ils pourraient se réfugier dans leur domaine de recherche, dans une sorte *d'exil intérieur*, tout en espérant que le régime ne soit qu'une transition de brève durée. C'est le cas de Eberhard Otto qui, en pleine guerre, a publié une étude sur Frédéric Barberousse de grande qualité scientifique mais dont le contenu politique est quasi nul.¹³³⁷

A titre d'exemple, H.-P. Höpfner constate que sur les deux cent cinquante professeurs réguliers et *Dozenten* de l'université de Bonn, quatre à peine étaient membres du NSDAP avant 1933. Une fois le Parti au pouvoir, onze pour cent des professeurs réguliers, vingt-huits pour cent des professeurs extraordinaires et trente-sept pour cent des *Dozenten* ont intégré le NSDAP. La jeunesse et la fragilité de la situation sociale des académiciens, nous le voyons, ont joué un rôle dans l'adhésion au Parti. A y regarder de plus près, Höpfner constate qu'en 1933, seize pour cent du personnel de la faculté de philosophie et lettres a adhéré au NSDAP. En 1943, ils seront quarante-trois pour cent. Entre 1933 et 1945 toutefois, la part de professeurs ordinaires membres n'augmente pas.¹³³⁸

En étudiant l'histoire de l'université de Tübingen Uwe Dietrich Adam a pu émettre quelques hypothèses sur l'attitude des professeurs allemands au cours des douze années du régime. Il attire l'attention sur le système en cours dans les universités à cette époque. Longtemps, les professeurs du régime de Weimar passaient pour être impartiaux et souvent apolitiques. Uwe Dietrich Adam constate qu'il n'en était rien. La majorité des professeurs étaient nettement nationalistes et conservateurs. Ils étaient opposés à l'Etat démocratique et aux partis et favorables à la pensée *völkisch* et à la restauration de la grandeur du *Reich*.¹³³⁹ En outre, le corps enseignant était divisé en deux groupes. Il y avait d'un côté, les professeurs ordinaires et réguliers et de l'autre côté, il y avait les professeurs extraordinaires. La dépendance des professeurs non nommés envers leurs collègues réguliers les plaçait dans une situation inconfortable. La docilité et l'assimilation au milieu étaient des conditions *sine qua non* pour assurer leur carrière académique. C'est cette dépendance totale envers les aînés de la faculté qui explique, selon Uwe Dietrich Adam, la grande uniformité des modèles de travail et

¹³³⁶ - K. SCHÖNWÄLDER, *Historiker und Politik*, 1992, p. 63.

¹³³⁷ - E. OTTO, *Friedrich Barbarossa*, dans W. REESE, *Deutsche Könige und Kaiser*, 1940.

¹³³⁸ - H. HÖPFNER, *Die Universität Bonn im Dritten Reich*, 1999, p. 14-15.

¹³³⁹ - U. ADAM, *Hochschule und Nationalsozialismus*, 1977, p. 6-7 et 8-10.

de pensée dans le milieu universitaire. Une fois installé au pouvoir, le Parti se gardait le droit de nomination des professeurs et du personnel universitaire. Sitôt qu'une chaire ou un emploi se libérait, le Parti y plaçait soit ses membres, soit des personnalités jugées comme politiquement fidèles au Parti. A partir de février 1935, lorsqu'une faculté universitaire avait porté son choix sur un professeur, le ministère du *Reich* de l'Intérieur examinait la liste des candidats avant de donner son accord. Si le candidat proposé par la faculté correspondait aux critères de sélection de la liste, le ministère transmettait cette proposition jugée conforme au *Stellvertreter des Führers*, Rudolf Hess. Celui-ci inspectait une nouvelle fois la liste de candidats et lorsque Hess n'avait nulle objection, il envoyait cette proposition de nomination à Hitler qui restait le juge en dernière instance. Les convictions politiques des candidats, constate Hans Mommsen, n'ont cessé de prendre du poids au cours des années. Mais la condition *sine qua non* pour obtenir un poste dans une université allemande, affirme Mommsen, était d'être membre soit du NSDAP, soit d'une de ses organisations annexes. H.-P. Höpfner constate pourtant qu'à Bonn, si l'adhésion au Parti augmentait certes les chances du candidat, plus de la moitié des professeurs nommés à la *Rheinische-Friedrich-Wilhelms-Universität* au cours du régime n'avaient adhéré ni au NSDAP ni à l'une de ses organisations annexes. Quoi qu'il en soit, dans tous les cas, la neutralité politique équivalait *de facto* à un gel de carrière.¹³⁴⁰

H.-P. Höpfner constate que le système nazi allait créer un nouveau type de *Dozenten* : des hommes dont la licence d'enseigner n'était pas liée à la possession d'un grade académique ou d'un doctorat mais qui étaient au service de la *SA* ou d'une des organisations du Parti. Toutefois, dès 1934, l'endoctrinement des académies allait être confronté à une résistance toujours croissante. Face à cette résistance, l'Etat allait concéder aux universités un fonctionnement autonome pour autant que celles-ci acceptent d'être contrôlées par lui. A partir de 1939, le déficit d'universitaires allait pousser les autorités à considérer l'attitude politique des candidats à un poste académique comme étant secondaire.¹³⁴¹ Uwe Dietrich Adam constate que ces conditions de nomination ont causé un appauvrissement du niveau académique du corps professoral. Cet appauvrissement était déjà perceptible à partir de 1934. Et bien que cet appauvrissement ait surtout eu des proportions spectaculaires dans les départements des sciences naturelles, les facultés de philosophie et lettres ont également perdu progressivement en crédit scientifique. En 1940, Johannes Haller affirmait en l'occurrence qu'il n'y avait plus d'université digne de ce nom en Allemagne.¹³⁴² Il convient en outre de mettre en relief que les étudiants et les assistants étaient tenus d'effectuer des exercices paramilitaires et ceci, très régulièrement. Cette obligation gênait beaucoup la nouvelle génération d'universitaires dans leur cursus. Jusqu'en 1945, le niveau de formation scientifique des jeunes chercheurs avait fait un bon en arrière considérable. Paradoxalement, constate Adam, il y a eu un accroissement du nombre de recherches, de travaux et de dissertations doctorales pour un nombre plus restreint de chercheurs et d'étudiants. En outre, la majorité des thèses de doctorat, constate Uwe Dietrich Adam, ne sont que très superficiellement liées à des problématiques idéologiques. Toutefois, en ce qui concerne la qualité des cours proposés dans le cursus universitaire des facultés de lettres, Adam ne constate pas de grande différence avant et après l'avènement du Troisième *Reich*. Pour avoir nous-même effectué une recherche similaire à partir du "*Personal- und Vorlesungsverzeichnis der Universität Bonn*", nous confirmons les propos d'Uwe Dietrich Adam. Si l'université de Bonn a bien proposé de tels cours, ils demeurent marginaux parmi l'ensemble des cours du département de philosophie et lettres.¹³⁴³ Bien que les étudiants soient vivement encouragés à suivre le cours sur l'hygiène raciale, celui-ci n'était en rien obligatoire

¹³⁴⁰ - H. MOMMSEN, *Beamtenum im Dritten Reich*, 1966, p. 70.

¹³⁴¹ - H. HÖPFNER, *Die Universität Bonn im Dritten Reich*, 1999, p. 1-3.

¹³⁴² - J. HALLER, *Lebenserinnerungen. Gesehenes, Gehörtes, Gedachtes*, 1960, p. 244.

¹³⁴³ - E. ANRICH, *Grundgedanken der nationalsozialistischen Weltanschauung, Personal- und Vorlesungsverzeichnis W. S. 1937/38*, 1938.

pour le département d'histoire. De fait, ce cours n'était obligatoire que dans le cas de certaines formations, notamment celles pour devenir instituteur. Adam constate enfin qu'à Tübingen, l'inscription des étudiants aux cours liés à une problématique politique était à ce point faible qu'en 1938, l'offre de cours de ce type a dû être sensiblement réduite.¹³⁴⁴ Frank-Rutger Hausmann précise en outre que bien que beaucoup de disciplines puissent de prime abord sembler résistantes à toute forme d'idéologie, attendu qu'elles étaient encadrées par l'objectivité et le sens critique, de nombreuses sciences étaient *de facto* chargées d'idéologie. Le changement de régime politique de Weimar au Troisième Reich n'a d'ailleurs eu aucune incidence sur cette réalité.¹³⁴⁵ Les historiens allemands n'ont pas eu à attendre l'avènement du régime hitlérien pour distinguer deux types de frontières allemandes : une frontière intérieure et une frontière extérieure. Selon Fahlbusch, les historiens soutenaient qu'il existait à l'Ouest une frontière allemande de type intérieure, une frontière entre Etats. A l'Est par contre, les historiens allemands affirmaient qu'il existait une frontière extérieure, opposant deux mondes foncièrement différents : un monde civilisé et un monde barbare.¹³⁴⁶

Fahlbusch estime qu'il en va de même pour l'antisémitisme. Il observe que la *Deutschumideologie* était incontestablement antisémite. Après la Seconde Guerre mondiale, note Fahlbusch, beaucoup de partisans de cette idéologie ont affirmé que leurs convictions remontaient à Weimar ou même au Second Reich. Fahlbusch soutient que la majorité des membres de la *Volksdeutsche Forschungsgemeinschaft* ont activement participé à la politique national-socialiste par leurs travaux. Nous y reviendrons. En outre, nous devons toujours garder à l'esprit que beaucoup d'historiens, dont certains de renommée internationale, ont travaillé pour la *Reichsinstitut für die Geschichte des neuen Deutschlands*. Walter Frank ne manquait d'ailleurs pas de s'en féliciter.¹³⁴⁷ De nombreux historiens ont multiplié les contacts avec des personnalités très proches du nouveau régime. Citons par exemple Albert Brackmann, qui dès 1933 a entretenu des relations avec Karl Haushofer, le directeur de la *Verein für das Deutschtum im Ausland*. Haushofer était un intime de Rudolf Hess. Grâce à ce contact, constate Haar, Brackmann est parvenu à acquérir une place prépondérante dans les milieux académiques du Reich.¹³⁴⁸

En décembre 1939, à la *Technische Hochschule* de Munich, Bernhard Rust rappelait avec fierté la participation active des scientifiques à l'effort de guerre.¹³⁴⁹ Au demeurant, Goebbels et le "*Völkischer Beobachter*" ne manquent pas d'occasions pour rappeler à quel point les savants allemands impliqués dans le *Kriegseinsatz* se sont investis dans l'effort de guerre. Le journal officiel du Parti souligne que les académiciens veulent participer à l'effort commun au même titre que les soldats au front et que les ouvriers dans les usines.¹³⁵⁰ A l'exemple d'Adalbert Forstreuter, nombreux sont les historiens à avoir publié des ouvrages pendant la Seconde Guerre mondiale sous le patronage d'un dignitaire du régime et à avoir employé une terminologie proche de celle du régime.¹³⁵¹ Forstreuter a soutenu le concept de Nouvel Ordre et a invité le peuple allemand à redoubler d'efforts pour le maintien et l'extension d'un Reich

¹³⁴⁴ - U. ADAM, *Hochschule und Nationalsozialismus*, 1977, p. 163-168.

¹³⁴⁵ - F. HAUSMANN, *Der "Kriegseinsatz" der Deutschen Geisteswissenschaften*, dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, 1999, p. 64.

¹³⁴⁶ - M. FAHLBUSCH, *Wissenschaft im Dienst der nationalsozialistischen Politik?*, 1999, p. 75-79.

¹³⁴⁷ - H. HEIBER, *Walter Frank und sein Reichsinstitut*, dans *Quellen und Darstellung zur Zeitgeschichte*, t. XIII, 1966.

- G. KRÜGER, *Neugestaltete Geschichtswissenschaft*, dans *Völkischer Beobachter*, 26. September 1935.

- *Eröffnung des Reichsinstitutes für Geschichte*, dans *Völkischer Beobachter*, 20. Oktober 1935.

¹³⁴⁸ - I. HAAR, "*Kämpfende Wissenschaft*", dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, 2000, p. 225.

¹³⁴⁹ - *Die Front der deutschen Wissenschaft im Kriege*, dans *Völkischer Beobachter*, 10. Dezember 1939.

¹³⁵⁰ - *Was leistet die Universität im Kriege?*, dans *Völkischer Beobachter*, 10. Juli 1943.

- *Rede an das geistige Deutschland*, dans *Völkischer Beobachter*, 10. Juli 1943.

¹³⁵¹ - A. FORSTREUTER, *Schicksalsraum Westen*, t. II, 1942, p. 7 :

"*Unser Volk muß kämpfen, um selbst bestehen und damit das Reich, das ewige heilige Reich ihm bewahrt bleibe! [Erfurt, zur Zeit des Krieges gegen England und den Bolschewismus]*"

allemand qui demeurerait *Saint*. Aussi, il convient de nous interroger : un historien qui a participé activement au *Kriegseinsatz* par patriotisme ou par obligation légale peut-il être considéré comme aussi impliqué dans le régime qu'un autre qui, lui, a préparé le terrain idéologique aux nazis au travers de ses travaux ? Percy Ernst Schramm, Chr. von Page et Siegfried Steinberg doivent-ils être considérés comme des *précurseurs* de certains éléments d'idéologie national-socialiste, comme le culte de l'apparence physique, ceci parce qu'en 1928 à Oslo, ils ont soutenu que l'aspect physique pouvait être considéré comme une source parmi d'autres ?¹³⁵²

D'autres exemples : en 1933, Albert Brackmann dirige et publie l'ouvrage collectif "*Deutschland und Polen*".¹³⁵³ Parmi les historiens qui ont participé à cet ouvrage, citons entre autres : Hermann Aubin, Wilhelm Unverzagt, Karl Brandi, Alfred Otto Meyer, Hermann Oncken, Fritz Hartung. Contrairement à ses autres études, Aubin n'y effectue pas de travail méthodologique notable. A son texte, il n'ajoute aucune note de bas de page et ne donne pas de bibliographie bien qu'il fournisse une carte à la fin de son étude. Aubin cache mal une certaine tendance à la slavophobie. Nous y reviendrons. Aubin confond les notions de *Germaines* et d'*Allemands*. Dans ce même ouvrage collectif, Brackmann n'apporte pas plus de soins à la méthodologie que dans son article. En revanche, Brackmann ne commet pas d'anachronisme, distingue clairement les Francs des Allemands et rapporte les événements historiques avec la rigueur qu'on lui connaît.¹³⁵⁴ Wilhelm Unverzagt, quant à lui, utilise un vocabulaire aux connotations militaires : offensive allemande, contre-attaque allemande, établissement de populations allemandes, dont les tribus saxonnes et franques.¹³⁵⁵

Karl Dietrich Erdmann, de l'université de Kiel, à ne pas confondre avec Carl Erdmann de Berlin, était le président de la *Verband deutscher Historiker* et du *Internationale Historikerverband*.¹³⁵⁶ Après la Seconde Guerre mondiale, Erdmann a dénoncé le manque de caractère et l'opportunisme de ses collègues, en particulier chez Hans Naumann, Carl Schmitt et Ernst Rudolf Huber. Erdmann, en outre, affirmait avoir été lui-même désavantagé par le régime à cause du manque de preuves de l'aryanité de son épouse. De plus, il avait refusé un poste dans l'administration et affirmait avoir trouvé dans la *Wehrmacht* une sorte de refuge dans lequel il pouvait vivre en conformité avec sa foi protestante. Erdmann soutenait en outre qu'en refusant ce poste et en intégrant la *Wehrmacht*, il marquait son opposition au régime. Après la guerre, Erdmann rédige sa thèse de doctorat puis son habilitation en 1947, toutes deux sur un thème d'histoire française aux XVIII^e et XIX^e siècles.¹³⁵⁷ Les études d'Erdmann, constate cependant Wehler, ont un lien incontestable avec la *Westforschung*. Lorsqu'Erdmann était étudiant en programme d'échange à Paris, sa réserve initiale à l'égard du régime s'y est vite estompée. C'est en France qu'Erdmann s'est exprimé favorablement au principe du *Führer* et à la pensée raciale. En 1938, Erdmann collabore à l'édition d'un manuel scolaire en plusieurs tomes dans lequel

¹³⁵² - P. SCHRAMM, *Die deutschen Kaiser und Könige in Bildern ihrer Zeit 751-1152*, 1928.

- H. STEINBERG, *Bildnisse geistlicher und weltlicher Fürsten*, 1931.

- IDEM, *Bibliographie zur Geschichte des deutschen Porträts*, 1934.

¹³⁵³ - H. AUBIN, *Die historisch-geographischen Grundlagen*, dans A. BRACKMANN, *Deutschland und Polen*, 1933, p. 13-25 :

"Die Überlegenheit der Machtmittel war völlig auf seiten der Deutschen. [...] An länger währende Ruhe aber war nicht zu denken, solange nicht die tieferstehenden Nachbarn dem Kulturniveau der Deutschen angenähert und mit ihnen durch Gemeinschaftsbande verknüpft waren. Diese abendländische Aufgabe, die subgermanische Zone zu kultivieren, ist von Karl dem Großen mit aller Klarheit erkannt und in Angriff genommen und von den Starken unter seinen Nachfolgern weitergeführt worden."

¹³⁵⁴ - A. BRACKMANN, *Die politische Entwicklung Osteuropas*, dans A. BRACKMANN, *Deutschland und Polen*, 1933, p. 28-39.

¹³⁵⁵ - W. UNVERZAGT, *Zur Vorgeschichte des ostdeutschen Raumes*, dans A. BRACKMANN, *Deutschland und Polen*, 1933, p. 1-12.

¹³⁵⁶ - H. WEHLER, *Nationalsozialismus und Historiker*, dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, 2000, p. 325.

¹³⁵⁷ - *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 16. Juni 1965.

l'exposé de l'histoire du XX^e siècle est en droite ligne avec *la Weltanschauung* national-socialiste. Après la guerre, ce manuel est interdit pour raisons idéologiques. De plus, tant dans ses lettres que dans ses publications et dans son enseignement donné aux écoles d'officiers, Erdmann ne peut cacher son enthousiasme pour les plans d'expansion territoriale. C'est une des raisons pour laquelle Hans-Ulrich Wehler peut arguer que le rejet du Troisième *Reich* par Erdmann est très relatif. Wehler note, en outre, que le certificat d'aryanité de l'épouse d'Erdmann existe bel et bien quoi qu'il ait été produit tardivement. Et pour finir, Erdmann a bénéficié d'un salaire de fonctionnaire jusqu'au début de l'année 1945. Certes, si Erdmann n'a jamais soutenu l'histoire de type *völkisch* ni les déplacements massifs de populations, il n'en reste pas moins qu'il partageait de nombreux points de vue communs aux nationaux-socialistes. Ainsi, Erdmann partageait l'idée d'une hégémonie allemande sur l'Europe ainsi que le rêve d'un grand *Reich* allemand, puissance dominante sur le continent. Wehler conclut qu'Erdmann était aussi ambitieux et désireux d'assurer sa carrière dans le régime hitlérien que ses collègues Conze et Schieder.

Bien que l'université de Tübingen ait passé pour être libérale, Hitler a refusé le titre de docteur *honoris causa* décerné par celle-ci. Adam constate qu'un nombre important de professeurs de l'université étaient membres de l'*Alldeutsche Verband*, une association nationaliste et antirépublicaine. De même, les associations *Stahlhelm* et *Bund der Frontsoldaten*, toutes deux opposées à la république de Weimar, comptaient des membres dans le corps académique.¹³⁵⁸ Parmi les professeurs particulièrement conservateurs de l'université de Tübingen, nous comptons Johannes Haller. En 1917, ce dernier a organisé une manifestation regroupant plus de 1100 enseignants contre les propositions de paix du *Reichstag*.¹³⁵⁹ L'historien moderniste Adalbert Wahl rejetait avec vigueur les idées françaises de liberté, d'égalité et de fraternité. De même, bien qu'il n'y ait eu aucun professeur régulier membre du NSDAP avant 1933, ce n'était pas le cas parmi les professeurs privés. Ainsi, Heinrich Dannenbauer s'y est affilié en 1932. Et quand bien même le nombre de membres effectifs du Parti était limité, Adam met en exergue la sympathie d'un nombre non négligeable de professeurs pour le Parti. A ceci s'ajoute que certains n'ont pas manqué de s'engager activement pour celui-ci.¹³⁶⁰

Albert Brackmann, Hermann Aubin, Reinhard Wittram, Werner Marker et Erich Maschke comptaient parmi les historiens les plus notables d'Allemagne.¹³⁶¹ Un rang plus bas dans la hiérarchie académique, il y avait les membres du *Cercle de Königsberg* Albert Rudolf Craemer, Kleo Pleyer, Theodor Schieder, Werner Conze et Theodor Oberländer. Hans Rothfels et Günther Ipsen influençaient considérablement ce cercle. Et bien qu'aucun de ces historiens de renom n'ait jamais été membre du NSDAP, Wolfgang J. Mommsen, toutefois, rappelle la proximité idéologique entre ces historiens de renommée internationale et le mouvement national-socialiste. Brackmann, par exemple, a été un des membres fondateurs du *Deutsche Volkspartei*. Schieder et Conze étaient membres de l'*Akademische Gilde*, un groupe de jeunes conservateurs, dont les valeurs élitaires s'opposaient violemment à la république de Weimar, aux mouvements de masse, y compris le Parti nazi. Autre exemple, en 1933, Haller est déjà retraité à Königsberg et Baethgen était censé lui succéder.¹³⁶² Mais c'est Heinrich Dannenbauer de Tübingen, membre du NSDAP depuis 1932, qui a obtenu la chaire de Haller. D'après Uwe Dietrich Adam, Haller seul était favorable à sa succession par Dannenbauer.¹³⁶³ En 1935

¹³⁵⁸ - U. ADAM, *Hochschule und Nationalsozialismus*, 1977, p. 29-31.

¹³⁵⁹ - H. DÖRING, *Der Weimarer Kreis*, dans *Mannheimer sozialwissenschaftlichen Studien*, t. X, 1975, p. 46.

¹³⁶⁰ - Cité par : U. ADAM, *op. cit.* p. 29-31 :

- Lettre de Dannenbauer au Recteur de Tübingen le 11 septembre 1945, UAT (Universitätsarchiv Tübingen) 117 D/K 890.

¹³⁶¹ - W. MOMMSEN, *Vom "Volkstumskampf"*, dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, 2000, p. 183-214.

¹³⁶² - *Kürchner Deutscher Gelehrtenkalender 1940/41*, t. I, 1941, p. 51-52.

¹³⁶³ - U. ADAM, *Hochschule und Nationalsozialismus*, 1977, p.122 et 170.

toutefois, Dannenbauer s'est moqué de l'intention de certains de réécrire l'histoire à partir du concept racial, un projet qui équivalait un *sommet de l'égarement*. Dannenbauer plaidait pour le maintien de la liberté de la recherche scientifique. A son exemple, la plupart des professeurs d'université, y compris ceux placés par le régime nazi, allaient comprendre que l'objectivité politique était plus importante pour l'Allemagne que la fiabilité politique. Baeumler a écrit dans une note à Rosenberg que la science et la recherche ne pouvaient faire de grands progrès que dans l'air de la liberté.¹³⁶⁴

b) Associations d'étudiants

Les associations d'étudiants vont aussi connaître un *virage* à droite à la fin de la Première Guerre mondiale. C'est le cas de la *Deutsche Studentenschaft*. Son cours conservateur allait ultérieurement faciliter la coopération avec le *Nationalsozialistische Deutsche Studentenbund* (NSDStB). Ainsi, le *NS-Studentenbund* allait pouvoir compter sur la collaboration de la *Studentenschaft* dans la réalisation de projets communs. A ceci, il convient d'ajouter que la NSDStB est resté relativement neutre vis-à-vis des problèmes politiques contemporains. En outre, constate Uwe Dietrich Adam, dans "*Mein Kampf*", Hitler ne dit pratiquement rien sur la politique à suivre dans les universités.

c) Les jeunes historiens

Werner Conze était sociologue de formation et Theodor Schieder, historien. Conze, Schieder, Erich Maschke, Rudolf Craemer qui était mort relativement jeune et Karl-Heinz Pfeffer ont appartenu à des groupes d'extrême droite et ce, dès les années 1920. Une fois le Troisième Reich établi, ce groupe de jeunes académiciens a voulu soutenir d'autres jeunes dans leur carrière. Ce groupe multipliait les contacts afin de réaliser ses objectifs. D'un côté, il entretenait des contacts avec Hans Rothfels, mentor d'un grand nombre d'universitaires, à qui les nazis allaient bientôt reprocher d'avoir des ancêtres juifs. De l'autre côté, Theodor Schieder et Theodor Oberländer multipliaient les contacts politiques dans le même dessein.¹³⁶⁵ On reproche à Schieder d'être un des penseurs de la *solution finale*. Pourtant, la publication de 1939 qui porte son nom n'a pas été envoyée aux autorités SS chargées de résoudre le *problème juif*.¹³⁶⁶ Theodor Oberländer défendait la thèse que l'Etat polonais n'était pas en mesure de faire face au développement des sociétés industrielles. Le surpeuplement récent de ce pays ne lui permettait pas de trouver les ressources nécessaires pour le développement de son industrie. Cette thèse ne défend cependant pas, loin s'en faut, l'extermination de populations entières.¹³⁶⁷

II) Les fondations de recherche géopolitique

a) Stiftung für deutsche Volks- und Kulturbodenforschung

A partir de 1923 les scientifiques allemands décident de créer un réseau suprarégional de recherche : la *Stiftung für deutsche Volks- und Kulturbodenforschung*, aussi appelée fondation

¹³⁶⁴ - "*Germanisches Altertum und deutsche Geschichtsschreibung*" est un cours donné à Bonn pendant le semestre d'été 1935.

- H. DANNENBAUER, *Indogermanen, Germanen, Deutsche. Vom Werden des deutschen Volkes*, 1935.

- K. WERNER, *Das NS-Geschichtsbild und die deutsche Geschichtswissenschaft*, 1967, p. 48 et 56.

- H. HEIBER, *Zur nationalsozialistischen Geschichtsschreibung*, dans *Nationalsozialismus*, p. 109.

¹³⁶⁵ - I. HAAR, "*Revisionistische*" *Historiker und Jugendbewegung*, dans P. SCHÖTTLER, *Geschichtsschreibung*, 2000, p. 52-103.

- M. GRÜTTNER, *Wissenschaft*, dans W. BENZ, *Enzyklopädie des Nationalsozialismus*, p. 135-153.

¹³⁶⁶ - A. GÖTZ, *Rückwärtsgewandte Propheten*, dans A. GÖTZ, *Macht – Geist – Wahn*, 1997, p. 153-183.

- A. EBBINGHAUS, *Vorläufer des "Generalplans Ost"*, dans *Zeitschrift für Sozialgeschichte des 20. und 21. Jahrhunderts*, 1992, p. 62-94.

¹³⁶⁷ - Cité par : HAAR, *op. cit.*, p. 52-103 :

- *Die Wahrheit über Oberländer*, 1960.

- BA. Lichtenfelde, R 8043 : 1168, fol.186 f.

- T. OBERLÄNDER, *Der Kampf um das Vorfeld*, 1937.

de Leipzig, pour combattre la perte de territoires au lendemain de la Première Guerre mondiale. Sa publication principale était : "*Deutsche Hefte für Kulturbodenforschung*".¹³⁶⁸ Emil Meynen et Friedrich Metz, tous deux géographes, étaient les rédacteurs en chef de cette revue.¹³⁶⁹ La fondation de Leipzig a lancé un projet fort ambitieux : le "*Handwörterbuch des Grenz- und Auslandsdeutschtums*", ouvrage qui allait regrouper huit cents participants, répartis sur douze spécialités scientifiques.¹³⁷⁰ La fondation a, notons-le, joué un rôle important dans le refus argumenté du *Plan Young*.¹³⁷¹ Elle accordait également son soutien financier à des projets ou à des fondations scientifiques centrées sur l'approche territoriale, tel l'*Institut für geschichtliche Landeskunde der Rheinlande* à Bonn.¹³⁷² La fondation de Leipzig était financée par l'Etat mais restait discrète sur ses sources de financement. Les propos des académiciens sur l'injustice du tracé des frontières dessinées à Versailles ne pouvaient évidemment qu'irriter les puissances alliées.

En 1926, les ministres Otto Boelitz et Wilhelm Volz désirent que la *Stiftung für deutsche Volks- und Kulturbodenforschung* crée un lexique fondamental sur le *Auslandsdeutschtum*.¹³⁷³ Le *Deutsches Auslandsinstitut* (DAI) de Stuttgart allait partiellement rédiger les sujets relatifs aux communautés allemandes d'outre-mer. La rédaction du "*Handwörterbuch*" a pourtant été menacée en 1928, lorsque Meynen et Metz ont été remerciés par Volz, l'administrateur de la fondation de Leipzig. Toutefois, K. J. Kaufmann et Walter Goetz leur ont succédé et ont repris la systématique développée par Metz et Meynen. Pourtant, les intrigues de Metz contre Volz et l'ampleur du projet ont accéléré le déclin de la fondation de Leipzig. La participation de Carl Petersen et d'Otto Scheel au projet n'a pas su empêcher ce déclin. Et c'est ainsi qu'en 1933, il a été décidé que la DAI ne rédigerait pas le cinquième tome consacré à la communauté allemande des autres continents. Toutefois, la rédaction de "*Handwörterbuch des Grenz- und Auslandsdeutschtums*" s'est poursuivie et de nombreuses communautés de recherche y apporteraient leur contribution.

b) Volksdeutsche Forschungsgemeinschaft

La fondation de Leipzig a été remplacée par la *Volksdeutsche Forschungsgemeinschaft* (VFG). Toutefois, constate Schöttler, en ce qui concerne leur orientation politique, il n'y avait guère de différences. Seule l'utilisation thématique du concept de *race* dans les conférences et ses publications de la VFG différencie les deux fondations. Certes, lors de la huitième conférence de la fondation de Leipzig en 1926, l'anthropologue Eugen Fischer avait tenu un exposé : "*Leibliche Rassenforschung*". Mais si le concept existait déjà, il pouvait être débattu, voire critiqué. En outre, le seul spécialiste en *Rassenkunde* à prendre régulièrement part aux colloques de la fondation de Leipzig était Otto Reche mais il n'y a jamais joué qu'un rôle marginal. Peter Schöttler, cependant, ne manque pas de souligner que les concepts de *Volk*, de *Volksboden* et de *Volksart* avaient eux-mêmes une connotation nationaliste non moins problématique.¹³⁷⁴

Fahlbusch définit la VFG comme un trust scientifique. Il souligne que la SS était membre de ce trust. Il affirme que même si c'est la SS qui porte la responsabilité de la réalisation physique de l'Holocauste, les savants ont contribué à ce crime. Par leurs travaux, les scientifiques ont apporté les informations nécessaires à la gestion des massacres.¹³⁷⁵ En outre,

¹³⁶⁸ - P. SCHÖTTLER, *Die Historische "Westforschung"*, dans P. SCHÖTTLER, *Geschichtsschreibung*, 1999, p. 206-208.

¹³⁶⁹ - M. FAHLBUSCH, *Wissenschaft im Dienst der nationalsozialistischen Politik?*, 1999, p. 147-152.

¹³⁷⁰ - W. OBERKROME, *Geschichte, Volk und Theorie*, dans P. SCHÖTTLER, *Geschichtsschreibung*, 1999, p. 109.

¹³⁷¹ - M. MOURRE, *Le Petit Mourre*, 2009, p. 1551.

¹³⁷² - P. SCHÖTTLER, *op. cit.*, p. 204-261.

¹³⁷³ - M. FAHLBUSCH, *op. cit.*, p. 147-152.

¹³⁷⁴ - P. SCHÖTTLER, *Die Historische "Westforschung"*, dans P. SCHÖTTLER, *Geschichtsschreibung*, 1999, p. 209-212.

¹³⁷⁵ - M. FAHLBUSCH, *op. cit.*, p. 10-21.

note Fahlbusch, bien que la VFG était organisée de façon hiérarchique, chaque membre pouvait effectuer ses recherches individuellement et répondre aux sollicitations de la *Volksdeutsche Mittelstelle*, de la *Ahnenerbe* ou de l'Office Rosenberg.

La VFG était composée de plusieurs sous-communautés spécialisées, dont le but était de poursuivre les recherches relatives au *sol culturel*.¹³⁷⁶ Le 8 février 1932, le ministère de l'Extérieur salue le concept ainsi que les méthodes de travail et accorde 5000 *Reichsmark* par an à la VFG.¹³⁷⁷ Jamais pourtant, les différents instituts de recherche n'ont officiellement reconnu leur source de financement.¹³⁷⁸ Chaque institut régional était libre dans la gestion de son planning. Par exemple, la *Rheinische Forschungsgemeinschaft* et la *Westdeutsche Forschungsgemeinschaft* s'étaient réunies vingt-trois fois depuis 1931 et à chacune de ces conférences, il y avait toujours entre 20 et 50 participants. Les fondations avaient aussi organisé des excursions au-delà des frontières. Notons que les relations de la *Volksdeutsche Forschungsgemeinschaft* avec le directeur de la *Deutsche Akademie* à Munich et directeur de la *Verein für Deutschtum im Ausland* (VDA), Karl Haushofer, ami de Rudolf Hess, étaient particulièrement importantes pour la VFG.

Fahlbusch constate que c'est à partir de 1932, au moment du congrès des historiens à Göttingen, que s'opère une percée de la vision *völkisch* dans les sciences historiques. Alors que d'un côté, Friedrich Meinecke et Gustav Mayer avaient favorisé la carrière des jeunes démocrates tels que Veit Valentin, Eckart Kehr, Hans Rosenberg et Hedwig Hintze, de leur côté Albert Brackmann, Hermann Aubin et Hans Rothfels voulaient au contraire favoriser une histoire *völkisch*. Dès décembre 1931, constate Fahlbusch, ceux-ci cherchent à réduire l'influence de leurs collègues libéraux, tels Meinecke, Walter Goetz, Hermann Oncken et Otto Hoetsch. En outre, les historiens conservateurs invitaient les associations *völkisch*, tels le *Bund Deutscher Osten* et le *Verein für das Deutschtum im Ausland*, à s'associer aux travaux.¹³⁷⁹ Au cours des deux conférences d'historiens de 1933 ce sont les savants *völkisch* qui ont donné le ton. Deux ans après la *Machtergreifung*, les savants juifs de la VFG ont été renvoyés. En outre, Brackmann a usé de tout son poids pour écarter les historiens de gauche. De même, Brackmann a tenté de convaincre Friedrich Meinecke et Hermann Oncken de le suivre dans ses conceptions politico-scientifiques. Brackmann qui a collaboré étroitement avec le *Bund Deutscher Osten*, et alors qu'il était déjà responsable de la *Publikationsstelle* de Dahlem et de la NOFG, s'est vu confier en 1934 la direction de la *Zentralstelle für die Nachkriegsgeschichte* par le ministère prussien de l'Intérieur et avec l'accord du *Auswertiges Amt*. Les efforts de Brackmann allaient trouver un écho dans le fait que la *Zentralstelle für Nachkriegsgeschichte* avait publié plus de 54 tomes sur l'avant-guerre et sur la Première Guerre mondiale en moins de six ans et demi.¹³⁸⁰ En outre, Brackmann a joui des faveurs des autorités du Troisième Reich et était considéré comme *loyal* envers le régime. Meinecke, au contraire, n'avait disposé d'aucun crédit car il avait lancé un appel en faveur de la République et de la Constitution en 1931. Ce fut un échec cuisant. Meinecke n'a pu réunir que huit signatures.¹³⁸¹ Aussi, puisque Brackmann jouissait de la confiance du Reich, ses écrits peuvent à notre avis être considérés comme conformes ou en tout cas comme proches de l'idéologie officielle du Reich et c'est pourquoi il faut souligner la

¹³⁷⁶ - Cité par : M. FAHLBUSCH, *op. cit.*, p. 10-21 :

- PAAA Kult VI A 2-FOG, Bd.1, Aktennotiz H. Steinachers v.4.7.1931, Bl. E.61457 f, protocole de la conférence de Bingen v. 27.-28 juin 1931, Bl. E 61459.

¹³⁷⁷ - M. FAHLBUSCH, *op. cit.*, p. 70.

¹³⁷⁸ - P. SCHÖTTLER, *op. cit.*, p. 209.

¹³⁷⁹ - M. FAHLBUSCH, *Wissenschaft im Dienst der nationalsozialistischen Politik?*, 1999, p. 69.

- I. HAAR, "Revisionistische" Historiker und Jugendbewegung, dans P. SCHÖTTLER, *Geschichte als Legitimationswissenschaft*, 1999, p. 52-103.

¹³⁸⁰ - M. FAHLBUSCH, *Wissenschaft im Dienst der nationalsozialistischen Politik?*, 1999, p. 69-71.

¹³⁸¹ - H. HÖPFNER, *Die Universität Bonn im Dritten Reich*, 1999, p. 10-11.

participation d'historiens ainsi que celle d'Aubin à la publication de "*Karl der Große oder Charlemagne ?*".

Michael Fahlbusch analyse la rivalité entre les académies traditionnelles et les institutions fondées par le régime nazi. Fahlbusch pose la question : le *Reichsinstitut für die Geschichte des neuen Deutschlands* de Walter Frank était-il concurrent de la VFG? Pour Franck la VFG n'était qu'un reliquat de l'ancienne bureaucratie libérale réunie autour de Brackmann. Franck était d'ailleurs convaincu que Brackmann et ses pairs voulaient l'évincer, lui, le seul véritable adepte d'une histoire tout à fait national-socialiste. Franck craignait le caractère trop libéral à ses yeux du cercle de Brackmann. Ses craintes avaient en outre été nourries lorsque son poulain, Willy Hoppe, n'avait pas obtenu le poste de direction aux Archives du *Reich*. Les craintes de Franck avaient été confirmées par le fait que Wilhelm Frick, le ministre du *Reich* de l'Intérieur, favorisait la *Nordostdeutsche Forschungsgemeinschaft*. Fahlbusch, toutefois, constate que l'opposition entre Brackmann et Franck n'était rien comparée à celle qui opposait Brackmann à Meinecke.¹³⁸² Quoi qu'il en soit, au cours de la Seconde Guerre mondiale, le *Reichssicherheitshauptamt* (RSHA) a été chargé de toutes les questions en rapport avec les frontières du *Reich*, y compris les recherches scientifiques de type *völkisch*. C'est ainsi que tous les instituts de recherche et leurs *Publikationsstelle* ont été placés sous le contrôle et le financement direct de la SS.¹³⁸³ Le pouvoir de Heinrich Himmler sur tout ce qui concernait les questions sociopolitiques a été d'autant plus déterminant que dès le 7 octobre 1939, celui-ci a été nommé *Reichskommissar für die Festigung Deutschen Volkstums*, abrégé RKFDU.¹³⁸⁴ Par cette nomination, il obtenait la quasi-totalité des prérogatives du ministre du *Reich* de l'Intérieur. A partir de l'automne 1943, l'entièreté de la politique et de la recherche ethnique était sous la direction de la SS.

c) *Ostforschung*

Le terme même de *Osteuropaforschung*, comme le remarque Christoph Kleßmann, n'est pas clairement défini et regroupe plusieurs disciplines.¹³⁸⁵ La *Ostforschung* répondait à des attentes politiques précises par des arguments historiques et pour cette raison, elle allait devenir une discipline hautement politisée au cours du Troisième *Reich*. C'est ainsi qu'Aubin affirmait que depuis le Moyen Age l'Allemagne avait subi la double pression des peuples romans et slaves. En outre, Aubin avançait la thèse, que Michael Fahlbusch qualifiait de *Barbarethese*, selon laquelle l'Est allemand était continuellement inondé par un flot de barbares slaves.¹³⁸⁶ Dix années plus tard, Aubin justifie la science orientale, la *Ostforschung*, dont il salue les progrès depuis "*l'impulsion politique de notre peuple*".¹³⁸⁷ De même, Brackmann et Aubin, qui ont pris la tête du combat idéologique contre l'annexion polonaise des territoires anciennement allemands, fondent en janvier 1932 une *Publikationsstelle* au sein des *Geheime Preußischer Staatsarchiv*. Celle-ci avait pour but d'établir une base intellectuelle et institutionnelle pour le retour de ces territoires. En 1934, Brackmann organise la Journée internationale des historiens à Varsovie, un forum scientifique aux dimensions internationales qui devait combattre la politique annexionniste polonaise.¹³⁸⁸ Brackmann s'est entouré de jeunes historiens de

¹³⁸² - M. FAHLBUSCH, *op. cit.*, p. 75-96.

¹³⁸³ - M. FAHLBUSCH, *Wissenschaft im Dienst der nationalsozialistischen Politik?*, 1999, p. 87-89.

- P. SCHÖTTLER, *Die Historische "Westforschung"*, dans P. SCHÖTTLER, *Geschichtsschreibung*, 1999, p. 209.

¹³⁸⁴ - M. FAHLBUSCH, *op. cit.*, p. 93, note 52.

¹³⁸⁵ - C. KLEßMANN, *Osteuropaforschung und Lebensraumpolitik im Dritten Reich*, dans P. LUNDGREEN, *Wissenschaft im Dritten Reich*, 1985, p. 350.

¹³⁸⁶ - M. FAHLBUSCH, *op. cit.*, p. 69.

- H. AUBIN, *Die Ostgrenze des alten Deutschen Reiches*, dans *Historische Vierteljahrsschrift*, 1934, p. 225-272.

¹³⁸⁷ - H. AUBIN, *Das Gesamtbild der mittelalterlichen deutschen Ostsiedlung*, dans H. AUBIN, *Deutsche Ostforschung*, t. I, 1942, p. 331-332.

¹³⁸⁸ - M. BURLEIGH, *A. BRACKMANN (1871-1952) Ostforscher*, dans *Journal of Contemporary History*, fasc. 4, 1988, p. 573-588.

Königsberg, influencés par Theodor Oberländer. Parmi ceux-ci, Theodor Schieder va particulièrement se distinguer.¹³⁸⁹ Schieder était le porte-parole de la *Deutsch-Akademischen Gildenschaft*. A ce titre, Schieder défend un point de vue élitiste, celui de la *Gilde* en opposition aux mouvements plébéens. Il rejette le caractère prolétarien du national-socialisme.¹³⁹⁰ Quoi qu'il en soit, en 1937, Schieder intègre le NSDAP. Cette adhésion, toutefois, ne modifie rien à la qualité de ses écrits ou de ses déclarations, estime Wolfgang J. Mommsen. Schieder ne commence à s'identifier au national-socialisme qu'à partir de 1938. A partir de cette date, note Mommsen, Schieder fait des déclarations favorables au régime mais uniquement dans des publications occasionnelles à but politique, jamais dans ses études scientifiques. Ceci dit, Schieder ne s'est pas exclusivement intéressé à l'Est, il a également consacré des études à l'Italie. Dans celles-ci, Schieder dresse un portrait positif de l'Italie fasciste mais avec quelques réserves quant à ce régime.¹³⁹¹ A partir de 1939, Schieder exprime des idées radicales tout à fait conformes au national-socialisme.¹³⁹²

La *Nord- und Ostdeutsche Forschungsgemeinschaft* (NOFG) a été fondée en décembre 1933 et avait pour objectif de rétablir la liberté et l'unité du peuple allemand dans les territoires du Nord-Est et de la Baltique.¹³⁹³ Ingo Haar explique que jusque tard dans les années 1930, le NSDAP n'était pas en mesure de former sa propre élite. Tant la direction du Parti que le ministère de l'Intérieur devaient compter sur la collaboration des historiens de la NOFG. A l'intérieur de celle-ci toutefois, les points de vue politiques s'opposaient. Ainsi, Theodor Oberländer, contrairement à la majorité de ses collègues, prétendait que les Slaves avaient le droit de vivre en tant que *Volk* à l'intérieur des frontières du *Reich*. Ingo Haar pense d'ailleurs que c'est probablement pour cette raison qu'Oberländer a perdu ses postes à Königsberg.¹³⁹⁴ Tous les membres de la NOFG par contre étaient d'accord sur le fait que les Juifs de l'ensemble des territoires du futur *Reich* devaient être expulsés.¹³⁹⁵

d) *Westforschung*

Peter Schöttler remarque qu'il n'y avait pas que la *Ostforschung* en vogue dans les années 1930, il existait aussi une *Westforschung*. Celle-ci focalisait son attention sur la France et la Belgique et sur les relations que ces régions avaient pu entretenir avec le *Reich* dans le passé

- I. HAAR, *Historiker im Nationalsozialismus*, 2000, p. 171.

¹³⁸⁹ - H. WEHLER, *Nationalsozialismus und Historiker*, dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, 2000, p. 315-320.

¹³⁹⁰ - W. CONZE, *Die Königsberger Jahre*, dans A. HILGRUBER, *Vom Beruf des Historikers in einer Zeit beschleunigten Wandels*, 1985, p. 23-31.

¹³⁹¹ - T. SCHIEDER, *Bismarcks Tod und die Welt*, dans *Vergangenheit und Gegenwart*, 1938, p. 576-583.

- IDEM, *Die Entstehung des italienischen Nationalstaates*, dans *Volk und Reich*, 1935, S. 25-36.

- IDEM, *Die Anfänge der italienischen Balkanpolitik vom Risorgimento bis zum Weltkrieg*, dans *Volk und Reich*, 1936, p. 317-324.

- IDEM, *Das Werden des italienischen Staates*, dans C. P. SEN, *Handwörterbuch des Grenz- und Auslandsdeutschtums*, t. III, 1938, p. 190-200.

- IDEM, *Faschismus und Imperium*, dans M. SEIDLMEYER, *Geschichte des italienischen Volkes und Staates*, 1940, p. 467-503.

- A. GÖTZ, *"Daß uns Blut zu Gold werde"*, dans *Menora*, 1998, p. 13-27.

¹³⁹² - Cité par : A. EBBINGHAUS et K. H. ROTH, *Vorläufer des "Generalplans Ost"*, dans *Zeitschrift für Sozialgeschichte des 20. und 21. Jahrhunderts*, 1992, p. 62-94 :

- Schreiben Hermann Aubins and A. Brackman vom 18. September 1939.

¹³⁹³ - I. HAAR, *"Kämpfende Wissenschaft"*, dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, 2000, p. 225.

- G. VOIGT, *Rußland in der deutschen Geschichtswissenschaft 1873-1945*, 1994, p. 254.

- P. WALTHER, *Geschichtswissenschaften*, dans P. WALTHER, *Exodus von Wissenschaften aus Berlin*, 1994, p. 153-183.

- Kl. ZERNACK, *Berliner Osteuropaforschung*, dans P. WALTHER, *Exodus von Wissenschaften aus Berlin*, 1994, p. 234-243.

¹³⁹⁴ - Cité par : I. HAAR, *op. cit.*, p. 225 :

- J. SKALA, *Assimilation – "Dissimilation" – Renationalisierung*, dans *Kulturwehr*, April 1934, p. 77-87.

- GStA, NL Brackmann 81, fol 100, Stellungnahme zum 28. Schulungsbrief des Bundes Deutscher Osten vom Oktober 1936 bezüglich der Kartenserie zur Geschichte des polnischen Volkes von G.Fischer.

- BA Lichtenfelde, Dy 6, Aktenordner Oberländer für Rudolf Heß vom 19. Juli 1938.

- Martin Bormann an Bernhard Rust aus München vom 12. November 1937.

¹³⁹⁵ - W. MOMMSEN, *Vom "Volkstumskampf"*, dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, 2000, p. 187.

ainsi que la part de *germanité* de leurs populations. La *Westforschung* fondait ses recherches sur le mythe de l'ennemi *héréditaire* français. En outre, la France et l'Ouest étaient fort peu connus, et donc facilement mystifiables. Depuis l'occupation napoléonienne et a fortiori, depuis la fin de la Première Guerre mondiale et le traité de Versailles, les Allemands voyaient dans la nation française un ennemi de longue durée, un *ennemi héréditaire*. Même l'historien, pourtant assez libéral, Hermann Oncken a déclaré :

"L'ennemi n'est ni à gauche, ni à droite, l'ennemi est sur le Rhin."¹³⁹⁶

Beaucoup de citoyens allemands pensaient que la France tentait *d'étrangler* l'Allemagne avec les réparations de guerre et de lui imposer son système démocratique. C'est pourquoi, par esprit d'opposition, nombreux étaient ceux à prôner un *retour* aux valeurs romantiques et *völkisch* de la culture allemande. Et même si la *Ostforschung* attirait plus d'attention et plus de fonds, Walter Frank, Ernst Anrich, Kleo Pleyer et Adolf Helbock se sont surtout exprimés contre *les ennemis héréditaires occidentaux*.¹³⁹⁷ Le médiéviste Hermann Heimpel n'a-t-il pas souligné le caractère germanique de certains territoires français au nom de la race et de la langue ?¹³⁹⁸ Au moment de la Seconde Guerre mondiale, les clichés traditionnels sur la France et la Belgique se sont radicalisés. Tous les historiens *völkisch*, affirme Schöttler, étaient unanimes pour affirmer qu'il existait encore un *Deutschtum* dans les territoires perdus de l'Ouest. Toutefois, remarque Schöttler, il existait une grande diversité politique au sein de la *Westforschung*. Dans ce milieu, souligne Schöttler, il n'avait finalement jamais manqué que la gauche socialiste.¹³⁹⁹

Mais revenons au lendemain de la Première Guerre et à l'occupation de la Rhénanie par les forces alliées. Si les francophones ont l'habitude d'employer l'expression *outre-Rhin* pour parler de l'Allemagne, les Allemands étaient déterminés à rappeler le caractère et l'appartenance allemands des régions situées à gauche du Rhin. Même après la Seconde Guerre mondiale, ce thème restera sensible. Les historiens se sont mobilisés pour assurer un "*Abwehrkampf*", dirigé vers l'Ouest et vers l'Est.¹⁴⁰⁰ Pour commencer, il fallait marquer l'appartenance millénaire du Rhin à l'Allemagne. Ce millénaire a été célébré en grande pompe par les autorités allemandes. A leur demande, le Dr Albert Huyskens et le Dr Felix Kuetsgens avaient organisé une exposition et d'une série de conférences dans la salle de couronnement de l'hôtel de ville d'Aix-la-Chapelle. L'événement a été couronné de succès avec ses 150 000 visiteurs.¹⁴⁰¹

C'est ainsi qu'en 1925, de nombreux historiens ont tenu à célébrer le millième anniversaire de l'appartenance du Rhin à l'Allemagne. Anniversaire aussi pompeux qu'arbitraire, rappelle Schöttler, puisque cette date commémore non pas le traité de Verdun mais l'annexion du duché de Lotharingie au Royaume franc oriental en 925. "*Der Sinn der rheinischen Tausendjahrfeier 925-1925*" de Wilhelm Levison est une de ces publications.¹⁴⁰² Mais cette date, constate Schöttler, était éminemment politique. Parallèlement à cette optique, une histoire des espaces et des peuples tendait à se développer. Son ambition était de contrecarrer la perte de territoires allemands grâce à de nombreux documents historiques qui appuieraient le caractère allemand des régions telles que l'Alsace, la Lorraine, la Sarre ainsi que des territoires d'Eupen-Malmedy. Hermann Oncken, Walter Platzhoff et Johannes Haller, entre

¹³⁹⁶ - P. SCHÖTTLER, *Die Historische "Westforschung"*, dans P. SCHÖTTLER, *Geschichtsschreibung*, 1999, p. 218, note 9.

¹³⁹⁷ - M. NERLICH, *Kritik der Frankreichforschung 1871-1975*, 1977.

- IDEM, *Romanistik*, dans *Romanische Zeitschrift für Literaturgeschichte*, 1996, p. 396-436.

- R. vom BRUCH, *Historikerlexikon. Von der Antike bis zum 20. Jahrhundert*, 1991, p. 300.

- P. SCHÖTTLER, *Die Historische "Westforschung"*, dans P. SCHÖTTLER, *Geschichtsschreibung*, 1999, p. 222.

¹³⁹⁸ - P. RACINE, *Hermann Heimpel à Strasbourg*, dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, 2000, p. 142-158.

¹³⁹⁹ - P. SCHÖTTLER, *op. cit.*, p. 218, note 10.

¹⁴⁰⁰ - *Ibid.*, p. 206.

¹⁴⁰¹ - H. DUX, *Das war das 20. Jahrhundert in Aachen*, 2001, p. 29.

¹⁴⁰² - W. LEVISON, *Der Sinn der rheinischen Tausendjahrfeier*, 1925.

autres, représentants de l'historiographie classique, dénonçaient l'ambition millénaire française. Au semestre d'hiver 1938/1939, Ernst Arnich présente à Bonn un cours sur l'histoire du combat pour le Rhin: "*Der Rheinkampf 1918-1924. (Der französische Rheinanspruch, der Separatismus, der Widerstand)*".¹⁴⁰³ Nous constatons, par le titre du cours, qu'Arnich considère que le combat pour le maintien de la Rhénanie en Allemagne est une forme de résistance contre les prétentions françaises. Mais quoi que ce programme ait été politique, Schöttler souligne l'effort scientifique des historiens impliqués dans la *Westforschung*. La majorité d'entre eux se sentaient, en effet, dans la double obligation d'une part, de respecter la méthodologie de recherche définie par Ranke et d'autre part, de répondre aux attentes politiques de leurs contemporains.

Abordons à présent un centre particulier de la *Westforschung*, l'université de Bonn. Hans-Paul Höpfner a rédigé une monographie fort complète de l'histoire de l'université de Bonn au cours des douze années de dictature national-socialiste.¹⁴⁰⁴ Dès le XIX^e siècle, la *Rheinische Friedrich-Wilhelms Universität Bonn* s'était elle-même définie comme une université *frontalière*, comme un bastion contre l'Ouest.¹⁴⁰⁵ C'est ainsi que dès 1920 y a été fondé l'*Institut für geschichtliche Landeskunde der Rheinlande*, dont le but était de fournir à la propagande *völkisch* une couverture académique. Cet institut a été dirigé par Hermann Aubin, Theodor Frings et Franz Steinbach. Ses publications étaient à ce point novatrices que la majorité d'entre elles ont pu être publiées à nouveau dans les années 1950, après quelques arrangements de vocabulaire. Selon Schöttler, la terminologie *völkisch* et parfois raciste n'y apparaissait que rarement. L'*Institut für geschichtliche Landeskunde der Rheinlande* allait devenir un exemple en recherche frontalière et bénéficier de nombreux soutiens dont celui de l'Etat. Il a également obtenu le financement du *Westgrenzfond* ainsi que celui de fondations suprarégionales telles que la *Stiftung für deutsche Volks- und Kulturbodenforschung* ainsi que la *Volksdeutschen Forschungsgemeinschaft*.¹⁴⁰⁶ Dès sa fondation, les savants de l'institut voulaient mettre sur pied une nouvelle méthode de travail basée sur la collaboration interdisciplinaire. Cette approche était tout à fait innovante et contraire aux pratiques des séminaires de l'époque.¹⁴⁰⁷ De plus, l'institut élaborait des cours *ex cathedra* et des formations pour fournir aux professeurs, aux archivistes, aux instituteurs et aux autres académiciens des arguments pour mener ce *combat rhénan*. Elle organisait en général deux conférences par mois, souvent avec des invités belges, luxembourgeois ou néerlandais, bien que seulement ceux qui étaient favorables à un rapprochement avec le *Deutschtum*.¹⁴⁰⁸

Vu le succès de ses publications ainsi que de l'institut lui-même, de nombreux autres instituts allaient copier son modèle. Outre sa propre revue "*Rheinische Vierteljahrsblätter*", l'institut éditait un nombre important de publications. Ainsi en 1922, l'institut faisait paraître un ouvrage interdisciplinaire: "*Geschichte des Rheinlandes*". A partir de 1926, l'institut allait s'atteler au projet: "*Geschichtlicher Handatlas der Rheinlande*" et publiait deux autres ouvrages qui allaient marquer un tournant décisif dans l'évolution de la *Westforschung*: la thèse de doctorat défendue par Franz Steinbach "*Studien zur Westdeutschen Stammes- und Volksgeschichte*" et l'ouvrage collectif dirigé par Aubin, Theodor Frings et Joseph Müller: "*Kulturströmungen und Kulturprovinz in den Rheinlande. Geschichte - Sprache - Volkskunde*". Autre projet gigantesque, auquel la majorité des historiens allaient être associés: le

¹⁴⁰³ - Personal- und Vorlesungsverzeichnis. W.S. [sic !] 1938/39, 1938, p. 91.

¹⁴⁰⁴ - H. HÖPFNER, *Die Universität Bonn im Dritten Reich*, 1999.

¹⁴⁰⁵ - P. SCHÖTTLER, *Von der rheinischen Landesgeschichte*, dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, 2000, p. 93-95.

¹⁴⁰⁶ - IDEM, *Die Historische "Westforschung"*, dans P. SCHÖTTLER, *Geschichtsschreibung*, 1999, p. 224.

- M. FAHLBUSCH, "*Wo der deutsche...ist, ist Deutschland!*", 1994.

- W. OBERKROME, *Geschichte, Volk und Theorie*, dans P. SCHÖTTLER, *Geschichtsschreibung*, 1999, p. 104-127.

¹⁴⁰⁷ - P. SCHÖTTLER, *op. cit.*, p. 206.

¹⁴⁰⁸ - M. NICOLAY-PANTER, *Geschichte, Methode, Politik*, dans *Griff nach dem Westen*, t. 6, 2003, p. 704.

"*Handwörterbuch des Grenz- und Auslandsdeutschtums*". Pour finir, en 1942, l'*Institut für geschichtliche Landeskunde der Rheinlande* allait collaborer à l'élaboration de l'exposition "*Deutsche Größe*" dans sa version bruxelloise.

Franz Steinbach et Franz Petri, tous deux historiens à l'institut de Bonn ont profondément marqué cette recherche de leur empreinte. Le "*Personal-Verzeichnis der Universität Bonn*" de 1931 signale que Petri enseignait l'histoire économique du Moyen Age et des Temps Modernes et qu'il dirigeait un séminaire sur l'histoire constitutionnelle allemande du XI^e au XIII^e siècle.¹⁴⁰⁹ En 1932, Petri propose un cours sur la généalogie et la transmission des caractères héréditaires dans la science génétique.¹⁴¹⁰ Franz Steinbach, pour sa part, enseignait l'histoire économique rhénane.¹⁴¹¹ Franz Petri, le spécialiste de la Belgique, avait rédigé des articles du "*Handwörterbuch des Grenz- und Auslandsdeutschtums*" qui se rapportaient à notre pays. Dans ce cadre, il allait reprendre toutes les recherches de Pirenne et les rejeter une à une. A Pirenne, Petri allait opposer l'historien néerlandais Pieter Geyl, un défenseur de la *Grande Hollande*. Lorsque Pirenne meurt en 1935, Franz Petri rédige sa nécrologie dans le "*Vierteljahrschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte*". Tout en attestant du mérite scientifique et des liens personnels de Pirenne avec l'Allemagne, Petri lui fait le grief de ne pas avoir véritablement compris l'essence du peuple allemand.

Peter Schöttler analyse le développement de la *Rheinische Landesgeschichte* et de sa progressive compromission avec le national-socialisme.¹⁴¹² Il cite l'exemple de Kleo Pleyer qui, dans "*Volk im Feld*", soutient que tant les Ardennes que la Normandie appartiennent depuis toujours à l'espace germanique. Pleyer emploie régulièrement le concept de race qu'il applique, y compris au peuple français. En 1926, Steinbach publie "*Studien zur westdeutschen Stammes- und Volksgeschichte*". Dans cette étude, il s'oppose à l'affirmation française selon laquelle la frontière linguistique serait une pétrification de la frontière ethnique entre Germains et Latins. Pour Steinbach, la frontière des pays et des régions germanophones ne correspond pas à la limite d'installation des Francs. Steinbach souligne l'effet positif de l'assimilation des populations germaniques aux romaines, notamment la création de nouvelles entités, culturellement riches.¹⁴¹³ Plus tard, Steinbach demande le retour des terres anciennement conquises par les Germains sur le monde gaulois. Au cours de recherches postérieures, Steinbach adopte le modèle national-socialiste de la pensée raciale. Dans cette logique, il justifie la politique d'occupation et de repeuplement nazie.

Steinbach et Petri étaient fort liés. C'est ainsi que Steinbach a insisté pour que Petri lui succède à la tête de l'institut de Bonn.¹⁴¹⁴ Schöttler estime que Petri a eu une influence sur son aîné Steinbach et qu'il a contribué à la radicalisation des travaux de celui-ci. Pour donner à ses recherches un aspect plus général, il s'appuie aussi sur les recherches en sciences raciales.¹⁴¹⁵

¹⁴⁰⁹ - *Personal-Verzeichnis für Sommersemester 1930*, 1930, p. 72.

¹⁴¹⁰ - *Personal-Verzeichnis für Wintersemester 1931/32*, 1931.

¹⁴¹¹ - *Personal-Verzeichnis für Wintersemester 1929/30*, 1930.

¹⁴¹² - P. SCHÖTTLER, *Von der rheinischen Landesgeschichte*, dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, 2000, p. 83-113.

¹⁴¹³ - *Ibid.*, p. 95.

¹⁴¹⁴ - *Ibid.*, p. 94 - 96.

- F. STEINBACH, *Das Frankenreich*, dans A. O. MEYER, *Handbuch der Deutschen Geschichte*, 1936, p. 106-146.

- IDEM, *Der geschichtliche Sinn des Waffenstillstandes mit Frankreich*, 1940.

- IDEM, *Holland, Belgien, Luxemburg*, dans *Deutschlands Erneuerung*, 1940, p. 475-483.

- IDEM, *Luxemburg*, dans Fr. HEIB, *Deutschland und der Westraum*, 1941, p. 145-155.

- F. PETRI, *Um die Volksgrundlagen des Frankenreiches*, dans *Deutsches Archiv für Landes- und Volksforschung*, 1938, p. 913-962.

- F. STEINBACH, *Zur Grundlegung der europäischen Einheit durch die Franken*, 1939

¹⁴¹⁵ - F. PETRI, *Germanisches Volkserbe*, 1937, p. 854-856 :

"Genau diejenigen Gebiete, die sich auf Grund der Kombination von Namensforschung und frühmittelalterlicher Archäologie als Hauptverbreitungsgebiete der fränkischen Landnahme herauskristallisiert haben, erscheinen auf der Rassenkarte als südwestliches Verbreitungsgebiet des nordischen Typus. Die Übereinstimmung ist frappierend. Von dem Reliktgebiet in den

En outre, ce qui frappe l'attention de Peter Schöttler, c'est la similitude entre les frontières dressées par Petri et les attentes politiques du NSDAP dont il est membre depuis 1937.¹⁴¹⁶ Au cours de l'occupation, Petri est de l'administration militaire de Bruxelles et le responsable de la *germanisation* culturelle de la Belgique et de la France du Nord : poste qui correspondait parfaitement à son domaine de recherche. Une de ses premières mesures a été d'inviter Franz Steinbach, Leo Just et d'autres collègues de Bonn à le rejoindre à Bruxelles. C'est ainsi que les historiens de Bonn ont joué un rôle important dans la *flamandisation* des universités belges.¹⁴¹⁷ De plus, la concordance entre les thèses de Petri et la politique du *Reich* dans les territoires occupés de l'Ouest est incontestable. Hitler lui-même a reconnu avoir lu la thèse de Petri. Ainsi, Henri Picker note ce libre propos de Hitler :

"(Cette lecture) a particulièrement renforcé sa conviction que la Wallonie et le Nord de la France sont d'anciens territoires allemands. L'abondance de noms allemands, d'usages allemands et de biens linguistiques apporte une preuve presque irréfutable que ce territoire a été systématiquement détaché, voire volé, de l'ensemble territorial allemand. Et s'il est bien un territoire que nous pouvons exiger le plus légitimement possible, c'est bien celui de la Wallonie et du Nord de la France."¹⁴¹⁸

Schöttler croit que la réédition de la thèse de doctorat de Petri demandée sur *recommandation urgente* de l'administration militaire de Bruxelles pourrait expliquer que celle-ci soit parvenue à la *Wolfsschanze*. En outre, cet ouvrage semble avoir eu une grande résonance dans la presse, dans la littérature triviale, dans les guides touristiques et dans les livres d'art.¹⁴¹⁹ A peu près à la même époque, Wilhelm Stuckart a été chargé par Hitler de dresser les plans de colonisation des pays du Benelux et du Nord de la France et de dresser les contours de la *Führerlinie* de la Somme au Jura. A l'Est de cette zone se trouvait la zone destinée à une germanisation systématique. Dans son écrit du 14 juin 1940, Wilhelm Stuckart rapporte qu'il s'est basé sur les travaux de Petri, de Steinbach et de Friedrich Metz.¹⁴²⁰ C'est peut-être aussi en raison de l'influence de la *Westforschung* que nous nous devons d'expliquer le propos tenu par Hitler le 31 mars 1942.¹⁴²¹ Dans ce "*propos de table*", Hitler reproche à Henri le Lion et aux princes féodaux de ne pas s'être tenus à leur serment sans quoi la Lombardie appartiendrait encore au *Reich* allemand.

Ardennen abgesehen, hebt sich das ganze Frankenreich Chlodwigs auch rassisch als eine Einheit heraus. Untere Seine und Loireknie bei Orleans erscheinen als nordische Rassegrenze."

¹⁴¹⁶ - P. SCHÖTTLER, *Von der rheinischen Landesgeschichte*, dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, 2000, p. 100-101.

¹⁴¹⁷ - *Ibid.*, p. 97-98.

- Cité par : P. SCHÖTTLER, *op. cit.*, p. 97-98:

- C. LEJEUNE, *Die deutsch-belgischen Kulturbeziehungen 1925-1980*, 1992, p. 202.

- P. SCHÖTTLER, *Die Historische "Westforschung" zwischen "Abwehrkampf und territorialer Offensive*, dans P. SCHÖTTLER, *Geschichtsschreibung*, 1999, p. 218.

- D. MARTIN, *Les universités belges pendant la Deuxième Guerre mondiale*, dans *L'Occupation en France et en Belgique 1940-1944*, 1987, t. I, p. 315 - 336.

- A. DESPY-MEYER, *L'université de Bruxelles ferme ses portes*, 1991.

¹⁴¹⁸ - H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche im Führerhauptquartier*, 1993, p. 425 :

"habe ihn außerordentlich bestärkt in der Überzeugung, daß es sich bei Wallonien und Nordfrankreich um altes deutsches Land handele. Die Fülle der deutschen Ortsnamen, deutschen Bräuche und deutschen Sprachguts bringen einen fast lückenlosen Beweis, daß dieses Gebiet ganz systematisch aus dem deutschen Raumverband ausgegliedert, um nicht zu sagen, geraubt worden sei. Wenn wir die Rückgabe irgendeines Gebietes daher mit vollem Recht verlangen können, so die Walloniens und Nordfrankreichs."

- *Ibid.*, p. 373 :

"[...] wie gestern, wo er Petris "Germanisches Volkserbe in Wallonien und Nordfrankreich" (1937 erschienen) gelesen habe. Übrigens habe er aus diesem Buch mit Interesse entnommen, daß es sich nach den Ortsnamen und so weiter bei diesen Gebieten um altes deutsches Land handle, das uns geraubt worden sei und dessen Rückgabe wir mit vollem Recht verlangen könnten. Er habe die beiden Bände in einem Zuge gelesen."

¹⁴¹⁹ - P. SCHÖTTLER, *Von der rheinischen Landesgeschichte*, dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, 2000, p. 101.

¹⁴²⁰ - E. GALLIMASCHEG, *Germanische Siedlung in Belgien und Nordfrankreich*, 1938 :

¹⁴²¹ - Cfr. "Discours et publications": A. HITLER: 31 mars 1942.

e) SOFG et AFG

Deux centres de recherche avaient leur siège en dehors des frontières du Reich : l'*Alpenländische Forschungsgemeinschaft* (AFG) et la *Südostdeutsche Forschungsgemeinschaft* (SOFG), qui comptait parmi ses membres l'historien Hans Hirsch. Cette dernière était dirigée par Otto Brünner.¹⁴²² AFG et SOFG étaient localisées respectivement en Suisse et en Autriche. Chaque institut étudiait la région frontalière qui lui était attribuée. Au cours du Troisième Reich, les instituts étaient soumis à la tutelle des Gauleiter et parfois, ceux-ci créaient leur propre institut provincial.¹⁴²³

Le domaine de recherche de la SOFG s'étendait à l'ensemble des territoires de l'ancienne Autriche-Hongrie. A partir de 1941, la SOFG s'intéresse également aux Balkans, à la Slovaquie et aux territoires compris entre la Transnistrie et le Caucase. Les régions de la Slovénie et de la Carinthie étaient quant à elles étudiées de concert avec l'AFG. Mais un peu plus tard, la *Reinhard-Heydrich-Stiftung*, dirigée par le membre du NSDAP Hans Joachim Beyer, se réserve un domaine de recherche propre, les territoires de Bohême et de Moravie.¹⁴²⁴ Notons que l'ami personnel de Rudolf Hess, Karl Haushofer, un précurseur de la pensée *völkisch*, a joué le rôle d'intermédiaire entre le ministère de l'Intérieur et les scientifiques *völkisch*. Haushofer a demandé à la SOFG de trouver les preuves de l'influence politique et culturelle allemande dans tous les territoires danubiens. Ces informations allaient servir la propagande de l'*Anschluss* et des revendications territoriales en Europe centrale.¹⁴²⁵ Dans "*Deutsches Archiv für Landes- und Volksforschung*", la revue de la SOFG, Otto Brunner se réjouit de l'*Anschluss* et Heinrich von Srbik conclut son exposé pour la réouverture de l'université de Vienne le 25 avril 1938 par : "*Ein Volk, ein Reich, ein Führer !*".¹⁴²⁶ Hans Hirsch a offert au Parti de disposer de son personnel afin que celui-ci joue un rôle de consultance et d'éducation pour le NSDAP.¹⁴²⁷ La SOFG a obtenu la charge d'organiser des cours et des exposés éducatifs, deux centaines en tout, pour le compte de la *Hitlerjugend*, de la *Bund Deutscher Mädel*, de l'*Arbeitsgemeinschaft NS-Studentinnen* et de la *Grenzland-SA*. En outre, la SOFG a pu réaliser 14 émissions radiophoniques.¹⁴²⁸ Michael Fahlbusch constate en outre que les déclarations antisémites ne sont pas rares dans les publications de la SOFG.

2. La collaboration passive

Beaucoup d'historiens ont prétendu après la Seconde Guerre mondiale s'être réfugiés dans leurs recherches historiques pour s'isoler de ce régime. De fait, beaucoup se sont enfermés dans leur bibliothèque pour y effectuer une sorte *d'exil intérieur*. D'autres, comme Karl Dietrich Erdmann, ont affirmé avoir préféré intégrer la *Wehrmacht* plutôt que d'offrir leur savoir-faire au régime hitlérien.¹⁴²⁹ Il suffit de se remémorer les nombreuses analyses, certes intéressantes scientifiquement mais insignifiantes politiquement, telles celles de Friedrich Schneider "*Die*

¹⁴²² - I. HAAR, "*Kämpfende Wissenschaft*", dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, 2000, p. 226.

¹⁴²³ - Cité par : M. FAHLBUSCH, *Wissenschaft im Dienst der nationalsozialistischen Politik?*, 1999, p. 67 :

- PAAA Kult VI A 2-FOG Bd.2, Internes Protokoll der Tagung der SOFG in der Slowakei v. 24.-27.9.1932, Bl. E61595.

- E. RITTER, *Das deutsche Auslands-Institut in Stuttgart*, 1976, p. 26.

¹⁴²⁴ - M. FAHLBUSCH, *Die "Südostdeutsche Forschungsgemeinschaft"*, dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, 2000, p. 249.

¹⁴²⁵ - Cité par : M. FAHLBUSCH, *op. cit.*, p. 249 :

- BA Potsdam, Film Nr.3289, NL Karl Haushofer, Das Münchner Südost-Institut, o.D.

- PAAA, Kult VI A, 2-FOG, Bd.9. F.Machatschek/F.Stieve AA vom 11.3.1937, Bl. E62593-607.

¹⁴²⁶ - O. BRUNNER, *Österreichs Weg zum Großdeutschen Reich*, dans *Deutsches Archiv für Landes- und Volksforschung*, 2, 1938, p. 519-528.

- M. FAHLBUSCH, *op. cit.*, p. 251.

¹⁴²⁷ - Cité par : M. FAHLBUSCH, *op. cit.*, p. 251 :

- PAAA, Kult VI A 2-SOFG, Bd.1, Hirsch/Philos.Fak.Universität Wien vom 19.4.1938, Bl.E61155-157.

¹⁴²⁸ - PAAA, R 60295, *Jahresbericht* der SOFG 1938/39, Bl. E63348.

- AVAW 25153/1938, H. Hirsch/Philos. Fak. Universität Wien vom 19.4.1938.

¹⁴²⁹ - H. WEHLER, *Nationalsozialismus und Historiker*, dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, 2000, p. 325.

neueren Anschauungen der deutschen Historiker über die deutsche Kaiserpolitik des Mittelalters und die mit ihr verbundene Ostpolitik".¹⁴³⁰ Schneider ne voyait-il vraiment pas ce qui se passait dans son pays ? Voulait-il oublier dans la rédaction de cet ouvrage le conflit qui faisait rage dans le monde ? La réédition des études de von Sybel et de Ficker n'est-elle pas l'expression de cette fuite intérieure ?¹⁴³¹ S'intéresser à tout, même à ce qui est ancien, n'est-il par un moyen efficace pour éviter d'ouvrir les yeux sur ce qui se passe *actuellement* ? Les historiens ont-ils rempli leur mission en publiant à nouveau de vieilles études, juste pour éviter d'être impliqués dans leur société contemporaine ? Consacrer des études à von Sybel et Ficker, n'est-ce pas un moyen d'éviter d'avoir à se confronter aux concepts raciaux ? Nous avons personnellement du mal à penser que la demande du public pour les œuvres anciennes ait été telle que leur réimpression ait monopolisé le travail constant d'un si grand nombre d'historiens pendant une douzaine d'années... Et lorsque Martha Weber publie sa monographie sur les monogrammes, ne fait-elle que répondre à une curiosité intellectuelle ?¹⁴³²

Il convient, pensons-nous, de mettre en valeur les travaux de Fritz Friedrich, Helmut Lothar, Friedrich Schneider, Leo Schwering, Georg Smolka, Gerd Tellenbach, Erich Caspar et de Carl Erdmann chez qui nous ne décelons que peu d'éléments, voire aucun proche de l'idéologique national-socialiste. Notons qu'Erich Caspar a préparé la rédaction de "*Geschichte des Papsttums von den Anfängen bis zur Höhe der Weltherrschaft*" mais n'a pas pu achever son ouvrage. Ses notes allaient jusqu'à la première moitié du VIII^e siècle et son brouillon jusqu'à Charlemagne. Georg Smolka prend en l'occurrence certains risques lorsqu'il remet en cause la notion d'espace vital. Bien qu'il réclame la rétrocession des terres allemandes perdues en 1919, il affirme qu'il n'existe pas de traces de l'existence des Slaves ou des Germains dans les territoires de l'Est qui étaient complètement vides. Et lorsque Smolka décrit les mouvements migratoires des Germains et des Slaves, il se montre rigoureusement scientifique lorsqu'il précise en outre que Charlemagne met seulement fin au mouvement de recul des Germains. A propos de Georg Smolka, nous ignorons l'identité réelle de l'auteur des articles "*Vom Werden des Ostdeutschen Volksboden*" mais nous croyons qu'il s'agit de Smolka. En effet, Smolka a écrit un article dans "*Junge Front*" du 30 septembre 1934. Il parle à peu près du même sujet et son nom est le seul dans la liste des auteurs du journal dont les initiales sont -G. S-. Nous ne pouvons pas affirmer de façon catégorique qu'il s'agit bien de Smolka. Les articles sont coupés entre chaque numéro, ils ne paraissent pas de façon hebdomadaire. Cependant, les initiales pourraient correspondre ainsi que les thèmes reprochables des articles. Enfin, Martin Lintzel également prend des risques quand il réfute le nationalisme allemand, lorsque celui-ci tente de nier l'origine commune des différents Etats d'Europe.¹⁴³³ Est-ce une des raisons pour lesquelles Lintzel avait rencontré des sanctions administratives et politiques ?¹⁴³⁴

3. La résistance active et passive

Sitôt qu'il existe une relation entre un individu et une institution qui repose sur le pouvoir, il y a de la résistance, constate Torsten-Dietrich Schramm.¹⁴³⁵ C'est une réaction normale face à l'exercice du pouvoir. L'intensité de la résistance détermine la relation entre le possesseur du pouvoir et celui qui lui est soumis. Toutefois, constate-t-il, il n'existe pas d'unité pour quantifier

¹⁴³⁰ - K. JORDAN, *Die Bücherwaage. "Friedrich Schneider: Die neueren Anschauungen*, dans J. PLABMANN, *Germanien*, Februar 1939, p. 317-318.

¹⁴³¹ - IDEM, *Die Bücherwaage. Friedrich Schneider: Universalstaat oder Nationalstaat*, dans J. PLABMANN, *Germanien*, Oktober 1941, p. 360.

¹⁴³² - M. WEBER, *Kaiser- und Königsmonogramme des Mittelalters*, dans J. PLABMANN, *Germanien*, September 1940, p. 334-343.

¹⁴³³ - G. S. [sic !], *Vom Werden des ostdeutschen Volksbodens*, dans *Junge Front*, 15. April 1934, p. 2.

- *Junge Front*, 22. April 1934, p. 2.

¹⁴³⁴ - Martin Lintzel - *Ausgewählte Schriften*, t. I, *Zur altsächsischen Stammesgeschichte*, Berlin, 1961, p. 1-5.

¹⁴³⁵ - T. SCHRAMM, *Der deutsche Widerstand gegen den Nationalsozialismus*, 1980, p. 12.

la part de résistance à l'autorité. Celle-ci peut aller de la protestation pacifique au régicide. Les motivations de la résistance peuvent également être fort diverses et dépendent de la situation politique du résistant. Celui-ci peut agir à titre individuel ou au nom d'un groupe. Torsten-Dietrich Schramm estime qu'il existe deux types de résistances : l'opposition et la révolution. L'opposition ne fait pas appel à l'emploi de la force ; la révolution, en revanche, a pour objectif un renversement brutal et immédiat du régime et ceci, par l'emploi de la violence. Dans notre étude, nous n'avons rencontré qu'un cas révolutionnaire face au régime national-socialiste. Un cercle d'historiens modernistes de Fribourg-en-Brigau, dont Gerhard Ritter, ont été arrêtés par la *Gestapo* en raison de leur implication dans l'attentat du 20 juillet 1944. De plus, il convient de souligner, le courage dont Gerd Tellenbach a fait preuve, lorsque celui-ci s'est rendu à Berlin, à la centrale de la *Gestapo* pour demander la libération de son collègue Ritter.¹⁴³⁶ Signalons au passage, comme l'observe A. de la Croix, que même si la franc-maçonnerie est officiellement interdite dans le Troisième *Reich* à partir du 17 août 1935, aucun maçon n'a jamais été emprisonné du seul fait de son appartenance à l'ordre maçonnique. Tous les maçons emprisonnés ou exécutés, l'ont été pour des faits de résistance ou pour leurs origines juives.¹⁴³⁷

Mais revenons aux historiens, en général les auteurs et les scientifiques, s'ils ont été amenés à résister au gouvernement, se sont limités à une opposition non violente. Or, le régime national-socialiste avait ceci de particulier : il succédait à une longue période d'instabilité politique et sociale. Ensuite, il s'était imposé comme parti unique et d'Etat. En mettant au pas ou en supprimant toutes les forces sociales, politiques, économiques ou culturelles, il avait empêché l'apparition des oppositions légales. En outre, l'Etat de droit avait été démonté et le régime avait créé un système de répression et de terreur par l'intermédiaire de la *Gestapo*, de la *SS* et des camps de concentration. De plus, au cours de la Seconde Guerre mondiale, la résistance à l'égard du Parti ou de l'Etat devenait un acte de haute trahison. Dans le cas d'une défaite de l'Allemagne, les résistants devaient envisager que l'écroulement du régime reviendrait à la destruction complète de l'Etat allemand et à son occupation par des forces étrangères.¹⁴³⁸ En outre, comme le régime reposait sur la participation active ou l'accord tacite de la population, la résistance était confrontée à l'incompréhension de la majorité du peuple. De plus, le système de dénonciation et l'infiltration d'agents rendaient très problématique la communication entre opposants. Enfin, comme l'histoire du pays avait été marquée par de nombreuses révolutions avortées, la mentalité allemande éprouvait une antipathie latente pour toute forme de résistance, ceci surtout dans les milieux protestants. Le luthérianisme, en effet, considérait que les possesseurs du pouvoir avaient reçu leur autorité de Dieu et il convenait de les aider dans l'accomplissement de leur mission.

I) Différents stades de résistance

La résistance passive, soutient D. Bovy, est un fait avéré dans la société du Troisième *Reich*. Certains Allemands ne pavoisaient pas leur maison du drapeau à la croix gammée, d'autres allaient promener pendant les discours de Hitler, d'autres encore refusaient d'envoier leurs enfants aux *Jeunesses Hitlériennes* ou au BDM. Enfin, il y avait tous ceux qui apportaient une aide discrète à des opposants.¹⁴³⁹ Le nombre de plaintes à l'encontre des enseignants du cours d'histoire démontre clairement que dans leur ensemble ceux-ci ont refusé de suivre aveuglément les directives du gouvernement hitlérien.¹⁴⁴⁰ Mais qu'en est-il des historiens ? Ont-ils rejeté la *Weltanschauung* national-socialiste au travers de leurs travaux ?

¹⁴³⁶ - D. MERSTENS (sous la dir. de), *Gerd Tellenbach (1903-1999)*, 2005, p. 18.

¹⁴³⁷ - A. de la CROIX, *Hitler et la franc-maçonnerie*, 2013, p. 137.

¹⁴³⁸ - T. SCHRAMM, *Der deutsche Widerstand gegen den Nationalsozialismus*, 1980, p. 20-21.

¹⁴³⁹ - D. BOVY, *Hitler et le Troisième Reich*, 2008, p. 50.

¹⁴⁴⁰ - R. RIEMENSCHNEIDER, *Allemagne: les manuels scolaires à l'ombre de "Mein Kampf"*, dans *L'Allemagne de Hitler, 1933-1945*, 1991, p. 53.

Certains nationaux-socialistes ont voulu renverser l'ensemble du système historiographique allemand, alors que d'autres ont voulu l'utiliser. La question alors s'impose : y a-t-il des historiens qui ont résisté activement à la nouvelle historiographie allemande ? De fait, de nombreux historiens ont accepté de travailler avec l'institut de Walter Frank.¹⁴⁴¹ En outre, il n'y a pas de contestation collective contre la pseudohistoire du Troisième *Reich*, constate Karen Schönwälder.¹⁴⁴² Ceci dit, Friedrich Meinecke dénonce le point de vue historique de Walter Frank, même s'il reconnaît apprécier humainement cet homme. Fritz Hartung et Johannes Haller critiquent la construction arbitraire de l'histoire et le *regard mystique* sur le passé du mouvement nazi. Toutefois, ils n'émettent aucune réserve envers l'appropriation du passé en tant que justification du présent. Or, nous pouvons considérer que le très grand nombre d'études scientifiques consacrées aux Guerres de Saxe de Charlemagne est une forme de résistance de la part des historiens face aux tentatives de certains dignitaires du régime de dénigrer Charlemagne et par là, toute l'historiographie classique allemande.¹⁴⁴³

Bien que Meinecke se soit prononcé pour la République de Weimar, il est difficile de placer ce dernier au même rang que le comte von Stauffenberg, ceci parce que Meinecke s'est servi de "*Historische Zeitschrift*", journal dont il était le directeur, pour dénoncer les *démons contemporains* et mettre en garde contre le *feu destructeur* qui sévissait dans l'historiographie, attaques auxquelles Walter Frank a répondu dans son discours d'ouverture de le *Reichsinstitut für die Geschichte des neuen Deutschlands*.¹⁴⁴⁴ Meinecke a en outre réfuté les propos de Ludad selon qui la destruction du *Reich* de Thuringe par les Francs avait permis aux Slaves de s'emparer des terres allemandes.¹⁴⁴⁵ Similairement, si Martin Lintzel avait mis à mal le mythe de la *Volksgemeinschaft*, un acte très courageux estime Carl Richard Brühl, il n'en partageait pas moins l'antislavisme de ses collègues, avons-nous constaté.¹⁴⁴⁶ A son exemple, l'historienne Hilde Mühlner rejette les concepts de race et de sang. Celle-ci toutefois, se reconnaissait ouvertement pangermaniste.¹⁴⁴⁷ En 1935, Karl Hampe affirme que si Charlemagne est aux origines de l'histoire allemande, il appartient tout autant à la France, à l'Italie et aux autres pays

¹⁴⁴¹ - *Eröffnung des Reichsinstitutes für Geschichte des neuen Deutschlands*, dans *Völkischer Beobachter*, 20. Oktober 1935.

- *Zu neuen Ufern deutscher Wissenschaft*, dans *Völkischer Beobachter*, 20. Oktober 1935.

¹⁴⁴² - K. SCHÖNWÄLDER, *Historiker und Politik*, 1992, p. 75-79.

¹⁴⁴³ - Pour les guerres de Saxe voir aussi:

- A. CARTELLIERI, *Weltgeschichte als Machtgeschichte*, 1927.

- K. BRANDI, dans *Niedersächsisches Jahrbuch für Landesgeschichte*, 1933.

- M. LINTZEL, *Der sächsische Stammesstaat und seine Eroberung durch die Franken*, 1933.

- IDEM, *Zur Beurteilung Widukinds und Karls des Großen*, dans *Vergangenheit und Gegenwart*, 1934.

- IDEM, *Die Unterwerfung Sachsens unter Karls des Großen und der sächsische Adel*, dans *Sachsen und Anhalt*, 1934, p. 63 :

"Das sächsische Volk war während der Kriege Karls in zwei große Parteien zerfallen. Auf der einen Seite stand der Adel, der zu den Franken hielt, auf der anderen Seite standen die Frilinge und Liten, die gegen Franken und Adel kämpften."

- p. 70 :

"Der Führer des sächsischen Volkes im Kampfe gegen die Franken war Widukind. Auch der Führer des Volkes in der Revolution gegen den Adel war Widukind. Er war ein reicher und besonders vornehmer westfälischer Edeling. Vom Standpunkt der sächsischen Verfassung aus gesehen nahm er die Stellung eines Usurpators ein."

- IDEM, *Widukind*, dans *Westfälische Lebensbilder*, 1935.

- IDEM, *Karl der Große und Widukind*, 1935.

- K. SCHMIDT, *Widukind*, 1935.

- W. HOLZMANN, dans *Historische Zeitschrift*, 1935, p. 170.

- F. KNÖPP, *Karl und Widukind*, 1935.

Comparer avec:

- W. HOLZMANN, *Historische Zeitschrift*, 1936, p. 413-414.

¹⁴⁴⁴ - H. HÖPFNER, *Die Universität Bonn im Dritten Reich*, 1999, p. 10-11.

- G. KRÜGER, *Neugestaltete Geschichtswissenschaft*, dans *Völkischer Beobachter*, 26. September 1935.

- *Eröffnung des Reichsinstitutes für Geschichte*, dans *Völkischer Beobachter*, 20. Oktober 1935.

¹⁴⁴⁵ - *Zu neuen Ufern deutscher Wissenschaft*, dans *Völkischer Beobachter*, 20. Oktober 1935.

- K. SCHÖNWÄLDER, *Lehrmeisterin der Völker und der Jugend*, dans P. SCHÖTTLER, *Geschichtsschreibung*, 1999, p. 132.

- F. MEINECKE, dans *Historische Zeitschrift*, t. CLII, 1935, p. 105.

¹⁴⁴⁶ - Cité par : M. KERNER, *Karl der Grosse*, 2000, p. 213 :

- C. BRÜHL, *Die Geburt zweier Völker: Deutsche und Franzosen (9.-11. Jahrhundert)*.

¹⁴⁴⁷ - H. MÜHLNER, *Die Sachsenkriege Karls des Großen in der Geschichtsschreibung*, dans *Historische Studien*, 1937.

limitrophes.¹⁴⁴⁸ Mais la même année dans "*Geschichtliche Umwertung*", Hampe affirme que Charlemagne était un Franc et de ce fait un Allemand.¹⁴⁴⁹

De fait, seuls Hanns Rückert et Veit Valentin se distinguent du lot. Rückert a dénoncé l'idée d'un Troisième *Reich* et a affirmé qu'il n'existait pas de différence entre les races.¹⁴⁵⁰ Valentin, jeune historien prometteur au cours du régime de Weimar, a rapidement perdu ses postes dans le Troisième *Reich* à cause de ses critiques à l'égard de la politique sous-marine allemande pendant la Première Guerre mondiale.¹⁴⁵¹

Nous pourrions également placer Ursula Jentzsch dans la catégorie d'historiens *résistants* idéologiques. Cette femme diplômée, deux raisons en soi suffisantes pour être suspecte aux yeux des nationaux-socialistes, a publié en 1937 une étude sur Henri le Lion. Dans son introduction, Jentzsch observe que le duc est une des personnalités les plus controversées de l'histoire allemande.¹⁴⁵² Jentzsch qualifie de *folie* les expéditions italiennes. Néanmoins, Jentzsch n'a pas pour objectif d'analyser l'histoire d'Henri le Lion mais son image au travers des siècles. Elle rapporte les différentes questions que se sont posées les historiens au fil des siècles. Mais elle constate qu'Henri a mené ses campagnes surtout par esprit de lucre et non par esprit missionnaire. De même, certains historiens se sont fait un malin plaisir à démolir toute la mystification officielle d'Henri I^{er}. Ainsi le médiéviste Carl Erdmann dément catégoriquement la présence des ossements d'Henri I^{er} dans la crypte de Quedlinburg. Il démontre en 1941 que la sépulture ne contient pas les cendres du roi mais celles d'un ou de plusieurs saints locaux.¹⁴⁵³

En 1942, lors de la conférence du 19 novembre 1942 à la *Reichsuniversität* de Strasbourg, Hermann Heimpel, après avoir rappelé le rôle majeur joué par l'Eglise dans la fortification de l'Etat, insiste sur l'ambition d'Henri I^{er} de se faire couronner à Rome. C'est la mort, rappelle Heimpel, qui a empêché Henri I^{er} de recevoir l'onction.¹⁴⁵⁴ A son exemple, Gerd Tellenbach, l'élève de Hampe et professeur à Gießen, rejette des arguments pangermanistes.¹⁴⁵⁵ Il ne décèle pas un seul argument qui permettrait de penser que Charlemagne n'ait jamais envisagé de chercher à préserver l'unité de la Germanie.¹⁴⁵⁶

II) Refus d'entrer dans la polémique et "exil intérieur"

C'est un fait avéré, rappelle Schöttler, qu'un grand nombre d'historiens se sont retranchés dans leur domaine de recherche et se sont contentés de la plus stricte objectivité scientifique. Ils pensaient honnêtement que cette attitude, outre le fait de préserver leur neutralité politique, pouvait également servir leur pays, voire le régime. Il convient, en effet, de noter que l'Allemagne a toujours joui d'une grande renommée pour la qualité de ses travaux scientifiques. Le régime nazi avait tout à gagner à encourager le monde scientifique à maintenir ce niveau de qualité. Les savants, quant à eux, pensaient à juste titre que leur objectivité pouvait préserver

¹⁴⁴⁸ - K. HAMPE, *Die Persönlichkeit Karls*, dans *Karl der Große oder Charlemagne?*, 1935, p. 11-29.

¹⁴⁴⁹ - IDEM, *Geschichtliche Umwertungen*, dans *Rheinisch-Westfälische Zeitung*, p. 11.

¹⁴⁵⁰ - M. LINTZEL, *Die Unterwerfung Sachsens unter Karls des Großen*, dans *Sachsen und Anhalt*, 1934, p. 63.

- H. RÜCKERT, *Die Christianisierung der Germanen*, 1934, p. 8 :

"[...] sich taucht in der neueren Diskussion über diese Fragen und nicht nur da, wo sich die Argumente in der volkstümlichen Propaganda der Parteien und Weltanschauungsgruppen vergrößern mit einer erstaunlichen Hartnäckigkeit und Betonung auf."

¹⁴⁵¹ - P. SCHÖTTLER, *Geschichtsschreibung*, 1999, p. 7.

¹⁴⁵² - U. JENTZSCH, *Heinrich der Löwe, im Urteil der deutschen Geschichtsschreibung*, 1937.

¹⁴⁵³ - M. KATER, *Das "Ahnenerbe" der SS 1935-1945*, 1997, p. 80.

¹⁴⁵⁴ - P. RACINE, *Hermann Heimpel à Strasbourg*, dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, 2000, p. 142-158.

¹⁴⁵⁵ - D. MERSTENS, *Gerd Tellenbach (1903-1999)*, 2005, p. 9.

¹⁴⁵⁶ - G. TELLENBACH, *Wann ist das deutsche Reich entstanden?*, dans *Deutsches Archiv für Geschichte des Mittelalters*, 1943, p. 631 :

"[...] daß Karl der Große, der dabei Alemannen und Bayern zerlegte, an die Bewahrung der geographischen Einheit Germaniens ist jedoch mit Recht nie angenommen worden."

leur renommée si le régime national-socialiste venait à être remplacé à court ou à moyen terme par un autre. Schöttler constate en outre qu'il existe un problème de concepts.

C'est ainsi qu'un nombre important d'historiens se sont contentés pour toute forme de résistance de ne produire que des recherches très pointilleuses et exclusivement historiographiques, sans arrière-plan politique. C'est le cas notamment le cas de Gerd Tellenbach qui avaient produit pendant les années 1930 certains travaux d'une telle qualité et objectivité scientifique, que ceux-ci étaient irréprochables au lendemain de la guerre.¹⁴⁵⁷ Ces académiciens ont organisé ce qu'on pourrait appeler une *émigration intérieure*. Ces historiens marquaient de la sorte leur refus de se compromettre avec des polémiques contemporaines. C'est le cas de Friedrich Schneider, lorsqu'il fait le point sur la polémique Barberousse contre Henri le Lion et s'arrête au début du XXe siècle. Schneider ne prend pas position et ne mentionne aucun homme politique ou aucune source officielle du Parti.¹⁴⁵⁸ C'est le cas aussi de Walter Vogel ou Otto Kestner, qui s'intéressent aux expéditions italiennes du Moyen Age.¹⁴⁵⁹ A leur exemple, l'étude publiée en 1939 par Wilhelm Keitel est essentiellement centrée sur la fondation des églises et paroisses dans l'évêché de Zeitz et Naumbourg au temps de la christianisation.¹⁴⁶⁰

4. Historiens et académiciens expulsés

Au niveau des universités, la résistance au nazisme a été un phénomène marginal. En général, les professeurs, les étudiants et les corporations d'étudiants ont collaboré au régime ou se sont plus simplement abstenus de prendre position pour ou contre le régime. Plus, le *Verband der deutschen Hochschulen*, la représentation des professeurs et des étudiants auprès de l'Etat, a salué le 23 avril 1933 la *prise du pouvoir* comme étant le reflet de leurs propres espérances. Les étudiants membres du *Nationalsozialistischer Deutscher Studentenbund* ont par leur activisme contribué à l'introduction des théories raciales dans les universités allemandes et ont intensifié la préparation du monde universitaire au national-socialisme.

De fait, les exemples les plus notoires de la politique d'épuration des universités, et notamment de Bonn, par les autorités du *Reich* sont ceux de Thomas Mann et de Wilhelm Levison. Mann a dû s'exiler en Suisse, puis aux Etats-Unis d'Amérique. La *Friedrich-Wilhelm Universität* lui a retiré le titre de docteur *honoris causa*. Wilhelm Levison dans un premier temps a été contraint de prendre sa retraite. Ensuite, il a dû se réfugier en Grande-Bretagne où il a trouvé un poste à l'université de Durham. Ernst Anrich, pourtant national-socialiste convaincu, devait reconnaître que, bien que Levison soit juif, son écartement a été une grande perte pour l'université. Levison, en effet, a toujours été un nationaliste et ses travaux ont toujours eu un caractère scientifique irréprochable.¹⁴⁶¹

En ce qui concerne l'expulsion des membres du personnel des académies pour des raisons politiques ou raciales, Rüdiger vom Bruch et Heinz-Paul Höpfner ne sont pas d'accord. Vom Bruch qualifie de *décapitation* de l'esprit allemand l'exil de plus de 3 000 scientifiques, dont vingt-quatre Prix Nobel. Höpfner, en revanche, estime que l'expulsion de scientifiques a été un phénomène assez limité, exception faite de Berlin et de Heidelberg, où elle atteignait cinquante

¹⁴⁵⁷ - D. MERSTENS (sous la dir. de), *Gerd Tellenbach (1903-1999)*, 2005, p. 18.

¹⁴⁵⁸ - F. SCHNEIDER, *Die neueren Anschauungen*, 1936.

¹⁴⁵⁹ - W. VOGEL, *Die Alpenstraße in der deutschen Kaiserpolitik des Mittelalters*, dans *Die Straße*, 1935, p. 205.

- O. KESTNER, *Alpenpässe und römische Malaria*, dans *Historische Vierteljahrschrift*, 1936, p. 686-719.

¹⁴⁶⁰ - W. KEITEL, *Die Gründung von Kirchen und Pfarreien*, 1939.

"*Wie die Kirchgründungen nur im Rahmen der großen deutschen mittelalterlichen Ostpolitik gesehen und verstanden werden können, so liefert wiederum die Einzeluntersuchungen dieser Kirchengründungen wertvolle Erkenntnisse über die Vorgänge an der einstigen Ostgrenze des deutschen Reiches.*"

¹⁴⁶¹ - H. HÖPFNER, *Die Universität Bonn im Dritten Reich*, 1999, p. 22-23 et 28-29.

pour cent. Mais à Bonn, l'épuration atteignait seize pour cent seulement.¹⁴⁶² La loi du 7 avril 1933 ordonnait l'expulsion des académies de tous les Juifs, à l'exception de ceux qui avaient été engagés avant 1914 ou qui avaient participé à la Première Guerre mondiale. Conformément à cette loi, Wilhelm Levison a pu dans un premier temps garder son poste d'enseignant régulier à Bonn parce qu'il avait été engagé avant 1914. Mais en 1935, le régime durcit le ton et ordonne la mise à la retraite forcée de l'ensemble du personnel juif. Ceci explique pourquoi Ernst Kantorowicz a émigré aux Etats-Unis d'Amérique avant la Seconde Guerre mondiale.¹⁴⁶³ Erich Keyser, qui après la guerre va être le directeur du *Johann-Gottfried-Herder-Forschungsrat*, a également été contraint à l'exil.¹⁴⁶⁴ Hans Rothfels, le mentor de Theodor Schieder, de Werner Conze et d'Erich Maschke, a dans un premier temps été contraint à la retraite puis a été expulsé d'Allemagne.¹⁴⁶⁵ Pour terminer ce tableau, le dernier membre du personnel de la *Rheinische-Friedrich-Wilhelms-Universität* à avoir été démis de ses fonctions était le Luxembourgeois Camille Wampach. L'historien grand-ducal avait refusé de collaborer à la politique d'occupation de son pays. Ainsi, Wampach se voit retirer tous ses titres académiques en avril 1942. Un peu après la guerre toutefois, Wampach réintègre l'université de Bonn.¹⁴⁶⁶

¹⁴⁶² - R. VOM BRUCH, *Die Deutsche Hochschule im Nationalsozialismus*, S. HEINZ (sous la dir. de), *Die Deutsche Keltologie und ihre Berliner Gelehrten bis 1945*, 1999, p. 14.

¹⁴⁶³ - E. KANTOROWICZ, *Laudes Regiae*, dans R. J. KERNER, *University of California Publications in History*, 1946.

¹⁴⁶⁴ - P. SCHÖTTLER, *Geschichtsschreibung*, 1999, p. 11-12.

¹⁴⁶⁵ - W. MOMMSEN, *Vom "Volkstumskampf"*, dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, 2000, p. 205.

¹⁴⁶⁶ - H. HÖPFNER, *op. cit.*, p. 32-33 et 58-59.

III. 1935 – 1939 : le régime stabilisé

L'année 1935 est une période charnière pour le régime hitlérien et ceci pour de nombreuses raisons. Le régime était stabilisé. Les adversaires politiques écroués ou assassinés. Les conservateurs avaient été évincés des postes-clés. Enfin, les oppositions au sein du mouvement étaient étouffées ou mises au pas. Cette année là, le régime national-socialiste a pu se lancer dans une politique extérieure plus ambitieuse et agressive. D'abord, il a rattaché la Sarre, il a créé la *Luftwaffe*, il a réarmé la *Reichswehr* qui devient dès lors *Wehrmacht*, lance son premier sous-marin depuis la Première Guerre mondiale et introduit les *Lois raciales de Nuremberg*.¹⁴⁶⁷ Et un an plus tard, il va lancer le *Plan Quadriennal* censé rendre l'Allemagne autarcique et apte à mener une guerre de longue durée. Ce plan rendait caduque la loi de protection de la nature de 1935. Göring, qui avait toute autorité pour mener à bien ce plan, avait donné de nombreuses directives à Darré pour promouvoir l'industrie lourde, et ceci sans tenir compte du caractère bucolique ou patrimoniale d'une région. La nature allemande, toute pittoresque était-elle, devait être défigurée afin de répondre à des priorités économiques et non plus à un idéal de beauté. Mais il convient de souligner au passage que Darré était d'accord avec ces mesures et s'investissait volontiers dans cette bataille pour la production. C'est dans ce contexte que Hess prononce son discours emblématique "*Kanonen statt Butter*".¹⁴⁶⁸ Aussi, nous pouvons nous poser la question : les dignitaires du régime ont-ils cru au programme agriste promu par la NSDAP au début des années 1930 ? Nous ne le croyons pas. La guerre moderne et industrielle était à notre avis le but véritable et ultime du Parti.

Alan Bullock relève que les discours du congrès du Parti de 1935 reflètent la parfaite confiance en soi qu'avait Hitler de contrôle absolu sur son peuple.¹⁴⁶⁹ D'une part, le régime ne semble plus éprouver le besoin de justifier son existence ou de se singulariser. L'histoire, constate H. Arendt, enseigne que l'accès au pouvoir et à la responsabilité modifie profondément la nature des partis révolutionnaires.¹⁴⁷⁰ C'est vraiment à partir de 1938, estime Arendt, que le régime national-socialiste a dépassé le stade d'un Etat sous contrôle d'un parti unique. En effet, les objectifs d'un parti unique sont de s'emparer du pouvoir et de l'administration et d'investir tous les postes avec ses membres afin que de l'amalgame entre le Parti et l'Etat devienne une sorte d'organe de propagande en faveur du gouvernement. Pourtant, le système n'est *total* qu'en un seul point: le Parti ne tolère aucun autre rival politique, aucune résistance, ni aucune liberté d'opinion politique. Mais le rapport de force qu'il y a entre le Parti et l'Etat demeure intact. Le gouvernement et l'armée exercent le même pouvoir qu'avant. Il n'y a de révolution que dans l'occupation exclusive de tous les postes gouvernementaux par des membres du parti. C'est en 1935, avec la disparition de toute résistance organisée que s'achève la première phase de la construction du régime totalitaire. A partir de ce moment, le régime peut commencer à réaliser une partie de ses objectifs.¹⁴⁷¹ C'est également au cours de cette phase que le régime peut entreprendre le Plan de quatre ans, établi en 1936, constituait la préparation de conquête des espaces vitaux.¹⁴⁷²

De fait, le régime, à présent plus serein, cherche à englober le passé dans sa totalité. Il se crée un panthéon englobant toutes les figures de l'histoire et dans lequel les adversaires d'hier se côtoient en égaux. Le régime semble prendre conscience des excès commis au cours de la première phase du régime, plus révolutionnaire. Si c'est au cours de la seconde phase, celle d'un régime stabilisé, que les lois raciales de Nuremberg sont édictées, les idéologues reconnaissent

¹⁴⁶⁷ - C. STUDDT, *Das Dritte Reich in Daten*, 2002, p. 46-57.

¹⁴⁶⁸ - *Ibid.*, p. 63.

¹⁴⁶⁹ - H. BURDEN, *Die programmierte Nation. Die Nürnberger Reichsparteitage*, 1967, p. 160.

- Cité par Burden: A. BULLOCK, *Hitler : Studie über Tyrannei*, p. 309.

¹⁴⁷⁰ - H. ARENDT, *Le système totalitaire*, 2002, p. 170.

¹⁴⁷¹ - *Ibid.*, p. 212-217.

¹⁴⁷² - D. BOVY, *Hitler et le Troisième Reich*, 2008, p. 23.

explicitement que certaines opinions avaient été exprimées au nom de l'idéologie raciste mais que celles-ci étaient erronées. D'autre part, le régime cherche dans l'histoire les arguments nécessaires pour justifier sa future politique extérieure d'expansion territoriale. En 1938, Mirko Jelusich soutient que l'histoire est la grande maîtresse des peuples. En revanche, rien n'est plus difficile selon lui que d'enseigner aux peuples et à ses chefs à en être conscients. Il note toutefois que le Troisième *Reich* est le premier Etat à prendre conscience de cette vérité et à encourager à ce point les études en histoire.¹⁴⁷³ Goebbels et Hitler, allant dans son sens, ont soutenu que l'histoire du *Reich* médiéval et impérial devait appuyer les revendications d'hégémonie mondiale du régime.¹⁴⁷⁴

A. Arguments idéologiques

1. Hitler prend position officiellement

Deux mois et demi après la seconde manifestation de Verden, le 16 septembre 1935, Hitler prend officiellement la défense de Charlemagne au congrès du Parti de Nuremberg.¹⁴⁷⁵ Ce discours prononcé devant plus de 30 000 personnes en conclusion du congrès est entièrement consacré à la controverse sur l'interprétation de l'histoire.¹⁴⁷⁶ Ceci dit, un détail d'importance doit être souligné : Hitler fait allusion à Charlemagne dans ce long discours sans le nommer réellement. Mais en avait-il vraiment besoin ? Les réactions des historiens et de l'Eglise aux attaques dont Charlemagne a fait l'objet montrent que le peuple attendait que Hitler se prononce personnellement sur cette controverse.

Hitler souligne que Charlemagne est bien un Allemand. Charlemagne, en unifiant à lui ses frères saxons, pose les bases de l'unité allemande. Cette première unité cependant n'a pas pu se réaliser sans violation des libertés et des particularités des peuples mais au final, Charlemagne a créé un Etat pangermanique. Hitler engage ensuite le peuple à ne pas rejeter l'histoire. Le destin voulait que l'Allemagne soit créée. Ce qui est tombé au cours de ces guerres devait tomber, affirme-t-il. Hitler qualifie Charlemagne de *grand empereur* et réfute les attaques prononcées à son encontre. Il innocente Charles aux noms de l'unité allemande et de la providence. Hitler précise que rien en ce monde ne naît sans douleur. De même que les hommes sont enfantés dans la souffrance, les Etats ne s'unissent pas sans pertes et Charlemagne a agi sous les ordres de la providence qui voulait unifier les Allemands en un seul peuple. Par la même occasion, Hitler prend la défense du christianisme. Cette religion a joué un rôle primordial pour la cohésion du peuple. C'est le christianisme qui a donné à l'Allemagne des institutions unificatrices.

Un peu après le congrès de 1935, lors d'une réunion des *Gauleiters* à l'hôtel de ville de Munich le 26 septembre 1935, tout en attaquant la *Deutschglaube*, Hitler prend à nouveau la défense de Charlemagne. Goebbels assure que Hitler, ce jour-là, a été limpide comme il ne l'avait encore jamais été. Goebbels ajoute que Hitler a été, pour reprendre ses mots, "*presque prophétique*". Hitler à cette occasion s'attaque aussi à Rosenberg et à Streicher pour leurs conceptions non conformes au Parti.¹⁴⁷⁷

¹⁴⁷³ - M. JELUSICH, *Dichter und Schriftsteller der Deutschen Kulturbuchreihe*, dans *Völkischer Beobachter*, 30. April/1. Mai 1938.

¹⁴⁷⁴ - R. REUTH, *Joseph Goebbels Tagebücher*, 1992, 5. Juni 1938, p. 1221 :

- Cfr. "Discours et publications": J. GOEBBELS, *Goebbels Tagebücher*, 5 juin 1938.

¹⁴⁷⁵ - A. HITLER, *Der offizielle Bericht über den Verlauf des Reichsparteitags 1935*, p. 73-75 :

- Cfr. "Discours et publications": A. HITLER, *Tischgespräche*, 16 septembre 1935.

¹⁴⁷⁶ - *Der Abschluß des Parteitages der Freiheit*, dans *Völkischer Beobachter*, 18. September 1935.

- Cfr. "Discours et publications": A. HITLER, *Tischgespräche*, 16 septembre 1935.

¹⁴⁷⁷ - *Führertagung in München*, dans *Völkischer Beobachter*, 26. September 1935.

D) Les raisons d'Hitler de prendre position en faveur de Charlemagne

Comment expliquer la position de Hitler ? Quelles ont été les motivations du *Führer* à prendre la défense de ce souverain si contesté dans son mouvement ?

a) Goûts et raisons personnels

D'abord, il se peut que le *Führer* ait effectué certains choix politiques et idéologiques par goûts personnels. Les témoignages d'August Kubizek, de Leopold Poetsch et de Traudl Junge attestent du goût prononcé de Hitler pour l'histoire et pour les grands souverains.¹⁴⁷⁸ Brigitte Hamann en effet constate que bien que Hitler ait toujours éprouvé un profond mépris pour l'Autriche et pour les Autrichiens, ce dernier a été profondément imprégné par la mentalité autrichienne et par ses mythes nationaux. Parmi ceux-ci, celui du vieil empereur dévoué corps et âme au bien-être de son peuple...¹⁴⁷⁹

Toujours d'un point de vue personnel, Didier Musiedlak est d'avis que ce sont des raisons aussi bien esthétiques, que politiques qui ont poussé Hitler à opérer ce choix. Hitler estimait que l'architecture était une source de culture et qu'elle introduisait une réflexion globale sur l'homme dans son ensemble. Mais l'architecture elle-même, estimait-il, résultait de la culture qui en orientait les contours. Les choix architecturaux se réfèrent à un système de valeurs qui et orientaient la perspective d'ensemble. Or, Charlemagne avait été le chef d'un empire à l'architecture impressionnante, alors que Widukind n'était qu'un chef de tribu qui vivait encore dans des huttes.¹⁴⁸⁰

De même, Hitler devait rester cohérent envers l'essence même de son message politique. Vu que l'idéologie national-socialiste rejetait l'héritage des Lumières : émancipation, libre-arbitre, humanisme et progrès, et que c'étaient des Lumières.¹⁴⁸¹ Voltaire avait relégué Charlemagne au rang des figures sombres de l'histoire.¹⁴⁸² Hitler ne pouvait pas *ispo facto* adopter un point de vue similaire. Il devait logiquement prendre le contre-pied des Lumières et faire l'éloge de Charlemagne. En outre, le point de vue d'Hitler et de Goebbels était bien plus conformiste que celui de Rosenberg et d'Himmler. C'est, nous le croyons, une raison de plus pour Hitler d'avoir tranché en faveur de Charlemagne. Ce choix correspondait davantage à son tempérament.

Ensuite, ainsi que le constate Victor Battagion, rédacteur en chef de la revue *Historia*, un fait historique est incontestable : toutes les tentatives d'anéantir la mémoire se sont soldées par un cuisant échec. La *damnatio memoriae* prononcée en son temps contre Hatchepsout ou contre Domitien, la destruction des livres et des bibliothèques des peuples vaincus par les Aztèques, par les conquistadores et par les Turcs, toutes ces tentatives ont été inutiles. On ne contraint pas l'humanité à s'amputer de ce qu'elle est, ni de son héritage culturel, estime Battagion. Cette vérité historique n'a pas échappé à Hitler, ainsi que l'atteste ses livres-propos.¹⁴⁸³ En outre, les historiens allemands n'avaient pas manqué de lui rappeler qu'on n'efface pas aussi aisément Charlemagne et Barberousse de l'histoire que ne l'aurait aimé Rosenberg.

- R. REUTH, *op. cit.*, p. 1007-1008 :

- Cfr. "Discours et publications": J. GOEBBELS, *Goebbels Tagebücher*, 15 novembre 1936.

- K. SCHÖNWÄLDER, *Historiker und Politik*, 1992, p. 79 :

- Cfr. "Discours et publications": A. HITLER, *Tischgespräche*, 23 novembre 1937.

¹⁴⁷⁸ - T. JUNGE, *Dans la tanière du loup*, 2014, p. 233.

¹⁴⁷⁹ - B. HAMANN, *La Vienne d'Hitler*, 2001, p. 40-41 et 143.

¹⁴⁸⁰ - D. MUSIEDLAK, *L'espace totalitaire d'Adolf Hitler*, dans, M. VINCENT, *Le nazisme, régime criminel*, 2015, p. 57-70.

¹⁴⁸¹ - S. KIRKPATRICK, *Les reliques sacrées de Hitler*, 2012, p. 6 et 176.

¹⁴⁸² - VOLTAIRE, *Essai sur les mœurs et l'esprit des nations et sur les principaux faits de l'histoire depuis Charlemagne jusqu'à nos jours*.

¹⁴⁸³ - H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche*, 1963, p. 230-233.

Enfin, Herfried Münkler met en évidence une particularité du caractère de Hitler : sa superstition malade. Dans son approche des biographies des grands personnages, Hitler prenait toujours fait et cause des vainqueurs. Voilà pourquoi Hitler a pris la défense de Charlemagne et de Barberousse et non pas de Widukind et Henri le Lion.¹⁴⁸⁴ Un propos de table corrobore les points de vue de Münkler et de Battagion. Dans celui-ci, Hitler souligne que le passé ne peut se laisser effacer aussi aisément. Ensuite, il y exprime une crainte personnelle, celle de se voir lui-même devenir la victime d'une *damnatio memoriae* partielle dans laquelle il serait qualifié d'*Ostmark-Schlächter*.¹⁴⁸⁵

b) Légitimation de son propre pouvoir

Si lors du Congrès de 1933, Hitler et les responsables du Parti prononcent leurs discours face à une boîte vide, lors du Congrès de 1934 déjà, Hitler a fait venir physiquement les copies des *regalia* impériaux.¹⁴⁸⁶ En soi, c'est déjà un geste fort. C'est une affirmation explicite de du lien qui unit le Troisième et le Premier *Reich*, une identification entre la politique du *Führer* et celle des souverains médiévaux. De fait, Hitler considérait que l'histoire était faite par des grands hommes. Hermann le Chérusque, Théodoric le Grand, Charlemagne, Frédéric Barberousse, Napoléon et Bismarck étaient des modèles pour Hitler, ainsi que l'affirme Werner Maser.¹⁴⁸⁷ Remarquons au passage que Himmler partageait le point de vue de Hitler en ce qui concerne Théodoric, dont il considérait le tombeau à Ravenne comme le plus anciens et des plus respectables monuments germaniques au monde, ainsi que l'atteste du 31 août 1941.¹⁴⁸⁸ Dans la logique d'Hitler, le passé justifiant le présent, toutes les étapes de l'histoire mènent nécessairement à lui. Aussi, tous les souverains de l'Allemagne devaient être justifiés dans leur règne afin que le pouvoir de Hitler lui-même le soit. Le peuple allemand devait être convaincu de la droite ligne de l'histoire allemande. Hitler voulait que tous voient dans les souverains médiévaux les annonciateurs de sa venue.¹⁴⁸⁹ Cette identification est d'autant plus accrue, que Charlemagne et Barberousse avaient été des chefs implacables. Au travers de ces exemples historiques, Hitler pouvait tresser un parallélisme entre leurs politique et la sienne. C'est d'ailleurs le lien que feront certains de ses sbires.¹⁴⁹⁰

c) Politique intérieure

Mathilde Aycard rappelle qu'Hitler avait fondé l'ensemble de sa *Weltanschauung* sur l'identification facile de boucs émissaires responsables de tous les maux de l'Allemagne, il était cohérent, voire usuel, de mettre sur le compte de Widukind et d'Henri le Lion la responsabilité de tourments vécus par le *Reich* médiéval. Quoi de plus commode que de rendre un personnage historique secondaire et d'en faire le responsable principal de tous les échecs des souverains de premier plan ?¹⁴⁹¹

¹⁴⁸⁴ - H. MÜNKLER, *Die Deutschen und ihre Mythen*, 2009, p. 67.

¹⁴⁸⁵ - H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche*, 1963, p. 230-233:

"Geschichte müsse immer aus ihrer Zeit verstanden werden. Wer garantiere denn, daß nicht nach 1000 Jahren – wenn das Reich aus irgendwelchen Gründen wieder Südpolitik treiben müsse – irgend so ein verrückter Gymnasialprofessor erkläre, "was der Hitler im Osten gemacht habe, sei zwar gut gemeint, aber letzten Endes doch Unsinn gewesen, nach dem Süden hätte er gehen müssen!" Vielleicht gehe solch ein Einfaltspinsel dann sogar so weit, ihn als "Ostmark-Schlächter" zu bezeichnen, weil er bei der Heimführung des deutschen Österreichs alle habe an die Wand stellen lassen, die das Unternehmen zu hindern versucht hätten. Ohne Gewalt hätte man die deutschen Stämme mit ihren Dickschädeln und ihrer Eigenbrötlei (sic!) weder zur Zeit Karls des Großen noch zu seiner Zeit zusammengebracht."

¹⁴⁸⁶ - P. LINDENBERG, *Reichsparteitag in Nürnberg 1934*, 1934, p. 28.

¹⁴⁸⁷ - W. MASER, *Adolf Hitler. Legende. Mythos. Wirklichkeit*, 1972, p. 237.

¹⁴⁸⁸ - M. WILDT, *Heinrich Himmler d'après sa correspondance avec sa femme, 1927-1945*, 2014, p. 231-233.

¹⁴⁸⁹ - H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche im Führerhauptquartier*, 1977, 31. März 1942, p. 165.

¹⁴⁹⁰ - A. von KESSEL, *Verborgene Saat*, 1992, p. 118-119 :

- Cfr. "Discours et publications": O. ABETZ, déclaration de septembre 1938.

¹⁴⁹¹ - M. AYCARD, *Allemagne III^e Reich*, 2013, p. 91.

De plus, des motifs politiques relatifs à l'unification des Allemands ont pu l'y contraindre. Si d'une part, comme le souligne Karen Schönwälder dans un discours prononcé le 23 novembre 1937, Hitler accueille dans le *Walhalla* national-socialiste tous les personnages historiques qui ont contribué par leurs actes à la grandeur de l'Allemagne. Charlemagne entrait de plein droit dans ce panthéon des héros nationaux. D'autre part, Charlemagne et Barberousse, comme Hitler le disait souvent, ont cherché à unifier les Allemands. Tous deux ont contribué à l'édification de la première entité allemande, alors que Widukind et Henri le Lion incarnaient au contraire les forces centrifuges. Les nazis, et Hitler en particulier, ont toujours vénéré la force au dessus de tout, et de la pureté, notamment. Voilà pourquoi la majorité d'entre eux préférerait Charlemagne à Widukind et Barberousse à Henri le Lion: ils étaient en fin de compte les vainqueurs.¹⁴⁹² Prenant peut-être les arguments de Wolfram von den Steinen à son compte, Hitler concevait que le coupable n'est pas celui qui commet le mal, mais celui qui est battu. Celui qui perd sa vie et son combat n'était pas appelé par le destin. Tout ce qui est futile, tout ce qui reste sans succès est voué à disparaître. C'est la victoire du plus fort, déclare E. Krieck, qui révèle les desseins de la providence.¹⁴⁹³ Hitler, nous pouvons l'attester personnellement, a souvent défendu des conceptions analogues, y compris dans son bunker en 1945.

Au demeurant, ainsi que le remarque Jan Behling, la notoriété de Widukind était somme toute fort limitée. Même en Allemagne pour être tout à fait honnête, Widukind n'était connu que dans la région de la Basse-Saxe. Charlemagne, lui, était connu non seulement dans toute l'Allemagne, mais dans le monde entier.¹⁴⁹⁴

Enfin, il se peut que Hitler ait cédé face à la résistance des historiens partisans d'une conception classique de l'historiographie. Celui-ci avait trop besoin de l'appui des élites afin d'assurer la stabilité de son régime. Mais, d'une manière machiavélique, Hitler savait aussi parfaitement qu'il aurait tôt ou tard besoin du savoir-faire et des compétences des académiciens pour la guerre qu'il prévoyait.

d) Politique extérieure

D'abord, les empereurs médiévaux ont longtemps été considérés comme des Allemands de pure souche. Hitler n'a jamais manqué d'annexer l'un ou l'autre personnage historique pour autant qu'il puisse être considéré comme un Allemand. De plus, à y regarder d'un peu plus près, il y a peut-être également des arguments raciaux qui ont poussé Hitler à effectuer ce choix. De fait, dans ses discours et dans ses publications Hitler recourt régulièrement au concept d'aryens, alors que Rosenberg n'en fait que rarement usage.¹⁴⁹⁵ Dès lors, on peut aisément concevoir que Hitler a dès le début compris que si le Franc et le Saxon étaient tous les deux des *Aryens*, Charlemagne avait une dimension raciale internationale, alors que Widukind n'avait qu'une dimension surtout locale. En effet, seuls les Saxons voyaient en lui une grande figure. Les Rhénans, les Bavaois et les Franconiens, pour ne citer qu'eux, ne l'évoquaient quasiment jamais dans leurs traditions locales.

Ensuite, des considérations de politique extérieure ne doivent jamais être sous-estimées quand on aborde Hitler et les dignitaires du régime. Charlemagne et Barberousse ont dirigé une partie importante de l'Europe. Or, il convient de ne pas sous-estimer l'ambition de Hitler à

¹⁴⁹² - B. HAMANN, *La Vienne d'Hitler*, 2001, p. 116-118.

¹⁴⁹³ - F. SELMEIER, *Das nationalsozialistische Geschichtsbild und der Geschichtsunterricht 1933 – 1945*, 1969, p. 255.

Cité par Selmeier :

- W. VON DEN STEINEN, *Das Vergebliche in der Weltgeschichte*, dans *Geschichte und Politik. Eine wissenschaftliche Schriftenreihe*, fasc. 9.

- E. KRIECK, *Der Mensch in der Geschichte*, p. 86.

¹⁴⁹⁴ - J. BEHLING, *Der Sachsenhain : Erbe aus düsterer Zeit*, dans *Verdener Nachrichten*, Nr. 206, 5. September 1995, p. III.

¹⁴⁹⁵ - A. ROSENBERG, *Le mythe du XX^e siècle*, 1939, p. 9.

dominer l'Europe. Au travers des mythes des souverains médiévaux, Hitler pouvait justifier sa politique extérieure. C'est d'ailleurs très exactement ce que relève B. Hamann. Alors que d'un point de vue idéologique Hitler partageait l'optique des pangermanistes sur le démantèlement de l'empire Austro-Hongrois, une fois au pouvoir, il s'est ostensiblement inscrit dans la tradition des Habsbourg. Cela, parce que Hitler espérait en tirer des avantages politiques, voire territoriaux.¹⁴⁹⁶

Enfin, Charlemagne a eu une influence non négligeable sur les territoires de l'Est. Cependant, Hitler n'y a jamais fait allusion à ce fait ni dans ses discours, ni dans ses livres propos. Aussi convient-il de s'interroger : Hitler était-il informé de l'influence des Francs sur les Slaves ? Il a beaucoup lu au sujet de Charlemagne et était parfaitement informé de tous les épisodes de l'histoire durant lesquels des peuples germaniques ont eu une influence sur les peuples slaves. Hitler a peut-être voulu renier la politique conciliante de l'empire franc envers les Slaves, si souvent mise en exergue par les partisans de Widukind. En effet, Charlemagne avait offert des territoires anciennement saxons aux Slaves en échange de leur appui dans ses guerres. Hitler ne pouvait pas ne pas le savoir ! Il n'est toutefois pas exclu que sur ce point précis, il ait résolument voulu se voiler la face.

En résumé, dans le plaidoyer de 1935, Charlemagne devient un chaînon essentiel de l'histoire qui devait amener inéluctablement au *Reich* national-socialiste. Nous devons ensuite constater la dimension surnaturelle du discours. Hitler évoque la providence. Puisque Charlemagne a agi sur l'ordre de celle-ci, Hitler et son régime, de même, accomplissent les desseins de la providence. Dans cette perspective, tous les actes du passé et du présent sont justifiés. En outre, Hitler a toujours dénoncé le fédéralisme et les forces centrifuges dans l'histoire. Or, le discours sur Charlemagne lui servait autant de justification de la suppression des *Länder* que de l'exécution des dirigeants de la SA lors de la *Nuit des longs couteaux*. Si Hitler s'est déjà justifié la même année, le discours sur Charlemagne fait une fois encore écho aux événements de 1934. En effet, si Charlemagne avait été contraint de massacrer les Saxons à Verden pour unifier les Allemands, Hitler, lui, a été contraint de massacrer les chefs de la SA pour faire régner l'ordre au sein de son mouvement et rétablir la sérénité dans la société. Aussi bien Charlemagne que Hitler ont été l'instrument de la providence. C'est, à notre avis, une des raisons essentielles pour Hitler de prononcer ce discours. Ian Kershaw constate en outre que le culte du chef, passé et présent, avait une importance primordiale pour le NSDAP. La composition hétérogène du Parti l'aurait fait éclater si celui-ci n'avait constamment appuyé sur le principe du chef et le culte de la personnalité de Hitler.¹⁴⁹⁷ Kershaw rappelle cependant que ce culte n'était pas un gage d'unité en soi. Hitler était le principal atout du NSDAP et tous les chefs nazis s'accordaient sur ce point : le Parti ne pourrait se maintenir au pouvoir que grâce à lui. Les différents courants, tout rivaux soient-ils, se devaient de présenter Hitler comme un être infaillible. Il devait être la source de l'orthodoxie idéologique et l'objet d'une obéissance aveugle. Le NSDAP a donc suivi cette ligne à partir du milieu des années 1920. Ce culte favorisait la position de Hitler au sein même du mouvement puisqu'il le protégeait de toute velléité d'opposition. Le souvenir de la désintégration du Parti au moment de l'arrestation de Hitler ne faisait qu'amplifier la nécessité de ce culte. Pourtant, même au moment de celle-ci, les différents clans continuaient à vouer à Hitler une vénération égale.¹⁴⁹⁸ En un mot, contrairement à la majorité des nationaux-socialistes, Hitler avait parfaitement compris tout le parti qu'il pouvait tirer en prenant la défense de souverains au format international tels Charlemagne et Frédéric Barberousse. Hitler savait que, par exemple, prendre la défense de

¹⁴⁹⁶ - B. HAMANN, *La Vienne d'Hitler*, 2001, p. 141-142.

- Cfr. "Discours et publications": A. HITLER, *Tischgespräche*, 20 mai 1942.

¹⁴⁹⁷ - I. KERSHAW, *Hitler. Essai sur le charisme en politique*, p. 80-81.

¹⁴⁹⁸ - *Ibid.*, p. 86-87.

Charlemagne, sans pour autant rejeter Widukind, justifierait l'ensemble de ses exigences politiques.

2. Un panthéon conforme aux volontés du Führer

Commençons par la création d'un panthéon unifié par le régime. En 1936, l'Office Rosenberg et le ministre du *Reich* pour l'Education Bernhard Rust organisent une exposition "*Große Deutsche in Bildnissen ihrer Zeit*".¹⁴⁹⁹ Cette exposition réunit les portraits des grands Allemands et les représentations qui en ont été faites par leurs contemporains. Waldemar Hartmann mentionne quelques-unes des figures présentées : Widukind et son gisant à Enger, Henri I^{er} et une miniature d'un manuscrit conservé aux Archives d'Etat à Düsseldorf, Otton I^{er} et la sculpture du dôme de Magdebourg le figurant assis et Henri le Lion d'après sa tombe à Braunschweig. L'article de Hartmann ne mentionne cependant pas Charlemagne ou Frédéric Barberousse. Il serait toutefois très étonnant que ces deux grands souverains n'aient pas du tout été présentés dans cette exposition ou dans la liste des quatre cents plus grands Allemands. Dans la même perspective, le "*Völkischer Beobachter*" analyse l'ouvrage collectif "*Die großen Deutschen*". L'article du Dr H. L. [sic !] souligne le rapport entre l'ouvrage collectif et le succès de l'exposition berlinoise "*Große Deutsche in Bildnissen ihrer Zeit*". Le Dr. H. L. constate en outre que "*Die großen Deutschen*" met sur un pied d'égalité Henri le Lion et Frédéric Barberousse. H. L. affirme que tous deux sont au centre des efforts contemporains pour le développement d'un portrait historique global de l'Allemagne qui ne soit pas superficiel.¹⁵⁰⁰ De même, pour rendre hommage au dernier souverain Hohenstaufen, Conradin, mort à Naples le 29 octobre 1268, le "*Völkischer Beobachter*" lui consacre un article et évoque une *Stauferherrlichkeit*.¹⁵⁰¹

Le Parti développe un *Amt für Gastvorlesungen* qui propose des formations. Le jeudi 27 avril 1938, il organise un cours donné par des professeurs d'université destiné à un large public hors parcours académique à la *Martin-Luther-Universität* de Halle. Ces cours cherchent à unir les forces scientifiques et les forces politiques. Dans la première lecture académique : "*Die Einheit der deutschen Geschichte*", Baeumler soutient que le système de pensée du XIX^e siècle s'est écroulé dans un dualisme contradictoire. A partir de là vont s'opposer l'esprit et le cœur, l'Etat et l'âme, l'individu et la communauté, la vision du monde et la politique réaliste. Le national-socialisme, affirme Baeumler, met fin à la pensée du XIX^e siècle et permet à la pensée de se ressouder grâce au concept de la race. Baeumler explique à ses auditeurs en quoi la pensée raciale unifie l'histoire. Certaines personnes, reconnaît-il, ont usé erronément du concept racial et ont exclu certaines personnalités déterminantes ou surestimé le rôle d'autres.

"Le concept de race ne sera véritablement compris que s'il nous permet d'ouvrir notre esprit sur l'unité de l'histoire".¹⁵⁰²

Ce qu'il y a de révolutionnaire dans ce concept, termine-t-il, est la compréhension simple que l'âme et la substance de la race sont indestructibles et voilà pourquoi, dans cette perspective, mille ans représentent peu de chose.

A son exemple, Waldemar Hartmann voit dans l'histoire mondiale la preuve de l'existence des races et du combat qui les oppose les unes aux autres. Il est à noter que cet article de Hartmann est un des rares consacrés à l'épisode de la retraite de l'armée franque au défilé de Roncevaux ainsi qu'aux combattants fascistes de la guerre civile d'Espagne. Hartmann compare les faits militaires du VIII^e siècles aux combats contemporains en Espagne. Si le récit

¹⁴⁹⁹ - W. HARTMANN, "*Große Deutsche in Bildnissen ihrer Zeit*", dans *Völkischer Beobachter*, 1. August 1936.

¹⁵⁰⁰ - H. L. [sic !], *Die großen Deutschen*, dans *Völkischer Beobachter*, 8. August 1936.

¹⁵⁰¹ - *Konradin in Neapel*, dans *Völkischer Beobachter*, 23. Oktober 1938.

¹⁵⁰² - "*Einheit der deutschen Geschichte*", dans *Völkischer Beobachter*, 3. Mai 1938.

de Roncevaux a été fortement déformé au cours des siècles, Hartmann y trouve néanmoins les preuves d'un combat entre la race nordique et les races inférieures. Hartmann dénonce le mélange des races et l'engendrement de *bâtards* dans l'histoire espagnole. Pour lui, la guerre civile qui y fait rage est ce combat entre la race blanche nordique et l'élément étranger trop longtemps incrusté dans la société ibérique, conclut-il.¹⁵⁰³

Pas d'accord avec ces arguments, Werner Radig-Elbing parle de proximité des races, y compris entre les races allemande et russe. Dans cet article de 1936, Radig-Elbing affirme que le clivage politique qui a marqué l'ensemble du Moyen Age allemand s'incarne dans Henri I^{er} et Barberousse.¹⁵⁰⁴ Du côté de Barberousse il y avait l'idée d'un Empire romain de la Nation germanique ; du côté d'Henri I^{er}, moins prestigieux, une idée plus réaliste et plus saine au point de vue de l'hygiène raciale. Or, la science contemporaine, déclare Werner Radig-Elbing, a démontré la véracité de cette politique raciale. Celle-ci a mis en échec le chaos des races en cours dans l'espace méditerranéen, un mélange dangereux pour les races nordique et faliennne. La politique allemande dans la Méditerranée ne pouvait être entreprise que si le sang germanique avait été suffisamment régénéré. La politique de conquête de l'Est en revanche ne comportait pas un tel danger. C'est ce qu'avait compris le fondateur de la politique orientale Henri I^{er}. Toutefois, rapporte Radig-Elbing, les races germaniques et slaves, jusqu'au centre de la Pologne, n'étaient pas, ni ne sont, fondamentalement différentes.¹⁵⁰⁵

Plus concrètement, en 1936, le Parti organise un raid automobile dans la région de Minden en Basse-Saxe et fait fabriquer de petites plaques d'argent représentant Widukind, ceci malgré la prise de position officielle du *Führer* au congrès de 1935. Mais l'article se contente d'évoquer la course et ne mentionne nullement le mémorial de Verden ou le duc saxon. Aussi, il convient de s'interroger : s'agit-il d'une nouvelle tentative des détracteurs de Charlemagne pour pousser Widukind sur le devant de la scène ou a-t-on plus simplement choisi d'illustrer Widukind parce qu'il est le héros local de la région parcourue par ce raid ? La dernière hypothèse nous semble la plus vraisemblable.¹⁵⁰⁶

En 1936, Lammers et Pfundtner publient l'ouvrage hautement officiel : "*Grundlagen, Aufbau und Wirtschaftsordnung des nationalsozialistischen Staates*", véritable panégyrique d'articles de hauts dignitaires du Parti expliquant les bases de l'Etat nazi.¹⁵⁰⁷ Willy Hoppe expose le point de vue officiel du Parti sur l'histoire médiévale. Hoppe explique clairement que le sang de Charles et des Carolingiens était incontestablement german. En effet, il souligne que les guerres de Saxe ont opposé des Germains à d'autres Germains. Ce n'est pas un hasard, écrit-il plus loin, si ce sont justement ces deux peuples-là, les plus allemands de tous les germains,

¹⁵⁰³ - W. HARTMANN, *Die Gotenburg Toledo und das Horn von Roncevalles*, dans *Völkischer Beobachter*, 30. September 1936.

¹⁵⁰⁴ - W. RADIG, *Heinrich I. im Ostland*, dans *Germanien*, Juli 1936, p. 207-211.

¹⁵⁰⁵ - B. [sic !], *Reichsbund für deutsche Vorgeschichte, Elbing in der Berliner Universität*, dans *Völkischer Beobachter*, 29. Januar 1936 :

"Die Deutschen und Slawen besaßen und besitzen bis weit in das heutige Polen hinein keine nennenswerten rassischen Unterschiede. Die "blonden" Rassenbestandteile überwiegen auch heute noch in dem einheitlichen Gebiete der norddeutschen Tiefebene, das auch im Osten seine ursprünglich ostgermanische Bevölkerung nie ganz verloren hatte. Die wenigen Jahrhunderte slawischer Zwischenherrschaft bedeuteten eigentlich nur einen Wechsel in der Sprache, während die rassische Beschaffenheit der im 6. Jahrhundert eindringenden Slawenstämme durch die in letzter Zeit gemachten Funde ebenfalls als nordisch festgestellt werden konnte."

¹⁵⁰⁶ - *Neue Glanzleistung der NSKK.*, dans *Völkischer Beobachter*, 6. Mai 1936.

¹⁵⁰⁷ - W. HOPPE, *Grundzüge der deutschen Geschichte*, dans H. LAMMERS, *Grundlagen*, 1936, p. 5-9 :

- p. 6 :

"Es ist eine der bittersten Tatsachen unserer Geschichte, daß hier der Germane gegen den Germanen im Kampfe stand, daß einer der besten germanischen Stämme nur so eingegliedert wurde."

- p. 9 :

"Man hat darauf ganz richtig aufmerksam gemacht, daß die Sachsen wie die Franken die seßhaftesten der deutschen Stämme seit der Völkerwanderung gewesen seien und daß es "darum kein Zufall daß beide entscheidenden Anteil am Entstehen des ersten Deutschen Reiches besitzen".

qui ont chacun apporté une contribution majeure à l'édification du premier *Reich* allemand. Cette remarque de Hoppe est intéressante car elle met côte à côte les Francs et les Saxons. De plus, Charles était non seulement de culture germanique mais il avait également favorisé et protégé celle-ci. Cependant, l'Empire qu'il avait construit débordait d'éléments étrangers, telles la puissance ecclésiastique, une culture étrangère et une forme étrangère de gouvernement. Si Hoppe compte Charles, déjà nommé *le Grand* par ses contemporains, parmi les grands personnages de l'histoire allemande, le rôle de celui-ci dans le développement du peuple allemand n'est pas immaculé.¹⁵⁰⁸ Les revendications des Français à faire de *Karl der Große* un *Charlemagne* sont injustifiées. En soulignant que le roi Karl, parfois nommé *der Große*, n'est pas un Français et encore moins un *Charlemagne*, Hoppe répond aux inquiétudes exprimées par les historiens allemands dans "*Karl der Große oder Charlemagne ?*". C'est, en effet, l'opinion défendue par Wolfgang Windelband. Le NSDAP exprime sa position quant à la controverse et met fin à la polémique. Toutefois, il faut reconnaître que Hoppe publie son article un an après la prise de position officielle de Hitler au congrès du Parti de Nuremberg.¹⁵⁰⁹ Hoppe fait ensuite écho à cette interrogation de Schäfer.¹⁵¹⁰ Hoppe explique le problème du couronnement impérial et constate que le couronnement de Noël 800 dans la forme qu'il a prise est à l'origine du désaccord entre Charlemagne et le pape. Charlemagne ne pouvait accepter la couronne des mains du pontife. Hoppe note que consécutivement à cet incident, Charlemagne couronne lui-même son fils quelques années plus tard afin d'éviter que le pape ne déforme à nouveau la cérémonie dans son propre intérêt. Pour finir, nous estimons que Hoppe parle au nom du Parti au sujet de la controverse opposant d'une part les partisans d'une petite-Allemagne à ceux d'une grande-Allemagne. Hoppe reconnaît les faits historiques tels les sources les rapportent. Hoppe constate qu'au moment de leur migration vers Rome, les peuples germaniques ont été obligés de se confronter à des cultures étrangères. Cette remarque nous semble être une reconnaissance implicite des efforts des historiens dans le refus d'une modification révolutionnaire de l'histoire allemande.¹⁵¹¹

C'est très exactement dans le système de pensée héroïque mortifère décrite par Ingrao et Bovy, que nous avons décrit dans l'introduction, que s'inscrit le témoignage suivant. Albrecht von Kessel, diplomate du *Reich* à Oslo, rapporte une conversation qu'il a eue peu après le congrès de Nuremberg de 1938 avec Otto Abetz qui travaillait au bureau de Ribbentrop et allait être ambassadeur du *Reich* en France. Abetz confiait son idéal à von Kessel : une entente, voire une fusion entre l'Allemagne et la France comme à l'époque de Charlemagne. A ceci, von Kessel rétorqua que Charles avait massacré les Saxons à Verden.

"*Que voulez-vous avec Charlemagne ?*", avait répondu von Kessel, "*ce n'est rien d'autre qu'un boucher des Saxons !*".

A ces propos, assez énervé, Abetz avait rétorqué :

"*Allons donc ! Un boucher des Saxons ! Lui aussi a eu son 30 juin !*"¹⁵¹²

¹⁵⁰⁸ - W. HOPPE, *Grundzüge der deutschen Geschichte*, Dr. H. LAMMERS, *Grundlagen*, 1936, p. 5 :

"*Bei ihrem Fehlen mußte unweigerlich der Zerfall die Folge sein. Als den "Großen" haben die Zeitgenossen bereits Karl bezeichnet, und zu den großen Persönlichkeiten der Geschichte gehört er auch. Aber wir werden uns noch heute wieder bewußt, daß diesem glänzenden Bilde in Richtung auf die Entwicklung unseres Volkes sehr dunkle Seiten nicht fehlen.*"

"[...] *Der Germane Karl (zu Unrecht nehmen ihn die Franzosen als Charlemagne in Anspruch) [...]*"

¹⁵⁰⁹ - K. SCHÖNWÄLDER, *Historiker und Politik*, 1992.

¹⁵¹⁰ - W. HOPPE, *op. cit.*, p. 6-8.

¹⁵¹¹ - *Ibid.*, p. 3 :

"*Der Germane hat sich - durch die Völkerwanderung in das politische und kulturelle Getriebe Roms hineingegeriffen - mit dem Fremden, das ihm begegnete, auseinandersetzen müssen.*"

¹⁵¹² - A. von KESSEL, *Verborgene Saat*, 1992, p. 118-119 :

- Cfr. "*Discours et publications*": O. ABETZ, déclaration de septembre 1938.

Ce rapprochement entre le massacre de Verdun et la *Nuit des longs couteaux* montre que dans l'optique d'Abetz, en écrasant de nombreux insurgés dans les rangs de son propre peuple, Charlemagne avait simplement rétabli l'ordre et le *Führerprinzip* en Allemagne. Il n'était pas un étranger qui avait détruit le sanctuaire saxon mais un homme qui avait rétabli l'ordre dans ses propres rangs. Dès lors, le geste de Charlemagne s'inscrivait dans une logique analogue à celle des nationaux-socialistes et ces derniers devenaient les héritiers de la fermeté politique du Carolingien. De fait, dans l'optique défendue par Abetz, le 30 juin 1934 les nationaux-socialistes n'avaient en fin de compte fait que copier Charlemagne à Verdun.

Des nationaux-socialistes continuent à célébrer les Widukind et Henri le Lion

Contrairement aux puristes, tels Rosenberg et Daré, Goebbels cherchait à occuper l'entièreté de l'histoire à des buts de propagande et n'entendait pas tergiverser sur ce sujet. Voilà pourquoi en octobre 1936, le *Reichspropagandaminister* a interdit qu'on applique les valeurs national-socialistes à l'historiographie.¹⁵¹³ Seuls les hommes politiques contemporains, les "*criminels de 1918 à 1933*", concède-t-il, devaient être jugés selon ces critères idéologiques. En l'occurrence, le 15 novembre 1936 Goebbels rapporte une conversation qu'il a eue avec le *Führer* qui à son tour dénonçait les tentatives de certains membres de réduire la valeur de l'histoire allemande en rejetant Charlemagne de l'ensemble historique. Goebbels note avec délectation, que Rosenberg assis, est resté silencieux mais fulminant.¹⁵¹⁴ Le 5 juin 1938, au moment de la crise des Sudètes, Goebbels se moque une fois de plus de Rosenberg et de son culte de Widukind et d'Henri le Lion. La perspective puritaine de Rosenberg, estime-t-il, réduirait l'histoire allemande à presque rien si on excluait tout ce qui n'est pas allemand à cent pour cent. Dans une telle perspective, même le compositeur Richard Strauss serait exclu du panthéon des grands Allemands. Goebbels et Hitler veulent prendre exemple sur Mussolini, qui accapare toute l'histoire romaine depuis les origines. Eux aussi ambitionnent de s'approprier l'entièreté de l'histoire allemande.¹⁵¹⁵ Joseph Goebbels rejette le fondamentalisme de Rosenberg et désire conformément aux souhaits du *Führer* que le régime mène une *Realpolitik*. Voilà pourquoi Goebbels et Hitler sont prêts à fermer les yeux sur certains détails de l'histoire qui n'entrent pas dans la conformité de *la Weltanschauung*.

En 1936, dans "*Grundzüge der deutschen Geschichte im Mittelalter*", Willy Hoppe s'il est loin de rejeter Charlemagne du panthéon national, n'en souligne pas moins le caractère héroïque de Widukind. Dans sa publication, les deux antagonistes sont réunis dans le même panthéon.¹⁵¹⁶

Dietrich Klagges consacre une part importante de "*Geschichte als nationalpolitische Erziehung*" à résumer l'histoire médiévale dans une optique politique. Nous avons retenu les portraits de Pépin le Bref, de Charlemagne, de Louis le Pieux et d'Henri le Lion. Après avoir dépeint Pépin le Bref comme dévoré par l'ambition pour être roi et vendant son futur royaume à Rome pour pouvoir accéder au trône, Klagges dessine un portrait mitigé de Charlemagne. Charles qui à ses yeux avait été un véritable Germain et avait unifié tous les Germains en un même empire européen, avait toutefois été obligé de modeler cet empire sur le modèle et l'esprit romains à cause des conditions de pouvoir telles qu'il les avait héritées de son père : pouvoir royal légitimé uniquement par celui du pape, invasions des Avars, des Maures, des Huns et des Slaves. Mais ce Germain affirmé et parfaitement conscient de son caractère franc

¹⁵¹³ - K. SCHÖNWÄLDER, *Historiker und Politik*, 1992, p. 79.

- W. HAGEMANN, *Publizistik im Dritten Reich*, 1948, p. 99 :

¹⁵¹⁴ - Cfr. "*Discours et publications*": J. GOEBBELS, *Goebbels Tagebücher*, 15 novembre 1936.

¹⁵¹⁵ - R. REUTH, *Joseph Goebbels Tagebücher*, 1992, 5. Juni 1938, p. 1221 :

- Cfr. "*Discours et publications*": J. GOEBBELS, *Goebbels Tagebücher*, 5 juin 1938.

¹⁵¹⁶ - W. HOPPE, *Grundzüge der deutschen Geschichte*, dans H. LAMMERS, *Grundlagen*, 1936, p. 5-7.

n'a pas conquis de terres nouvelles pour l'Europe germanique. Bien que Charlemagne ait unifié les peuples germaniques, les Francs n'ont fait que s'installer sur d'autres terres germaniques. Souffrant de la tutelle du pape sur son propre pouvoir, Charles a dû imposer la religion catholique aux dépens de la religion aryenne. Et pour finir, cet empire, s'il était de sang germanique, était fondé sur l'esprit romain. Néanmoins, l'empereur avait réussi à fonder une capitale sur le sol. C'était Aix-la-Chapelle et non Rome qui allait être le cœur de ce nouvel empire.¹⁵¹⁷ Louis le Pieux, en revanche est un homme particulièrement faible, estime Klagges. Louis était sous la totale tutelle des prêtres. Pour preuve Klagges avance que c'est sur leur conseil qu'il avait fait détruire par le feu toutes les légendes ancestrales rassemblées par son père. A la fin du règne de Louis, l'empire germanique universel s'est complètement désintégré. Pour finir, si Henri le Lion, soutient Dietrich Klagges, n'a pas pu tenir son serment de fidélité envers son empereur car il ne voyait aucun autre moyen de maintenir sa loyauté envers son peuple.¹⁵¹⁸

Franz Lüdtké est l'auteur d'un ouvrage consacré à l'empereur Lothaire de Supplinbourg, qu'il surnomme Lothaire *le Saxon*, afin de ne pas le confondre avec les Carolingiens.¹⁵¹⁹ Lüdtké critique également "*Die Epochen der deutschen Geschichte*" de Johannes Haller. Arthur Diederichs réprovoque le goût trop prononcé de Lüdtké pour la vulgarisation ainsi que l'absence de fondements à ses affirmations.¹⁵²⁰ Friedrich Schneider toutefois renvoie dos à dos ces deux auteurs : leurs thèses, affirme-t-il, entrent en droite ligne de la controverse de grand *Reich* versus petit *Reich*. Lüdtké est nationaliste et se demande s'il est possible d'allier la pensée scientifique de von Ranke, Wilhelm von Gieselbrecht et Waitz à la pensée politique de Gobineau, de Chamberlain et de Hans F. K. Günther. Lüdtké ne cache pas sa foi dans le Troisième *Reich* et qualifie de *victoire* l'arrivée au pouvoir des nationaux-socialistes. L'année 1933 marque pour lui l'avènement d'un nouveau millénaire dans l'histoire allemande. Lüdtké emploie couramment les termes de race nordique et d'espace vital. Il emploie également le nom "*Volk ohne Raum*" qui est le titre de l'ouvrage de Darré.¹⁵²¹ Charles, le roi des Francs, a été un meilleur souverain que ne l'a été son père, estime Franz Lüdtké. Mais Charles toutefois poursuit la politique de celui-ci.¹⁵²² En Saxe, l'objectif de Charles était de fonder une communauté pangermanique pour assurer ainsi l'avenir du *Reich*.¹⁵²³ Dans l'optique de Lüdtké, Charles est sur un pied d'égalité avec Widukind et Göttrik, le roi des Danois. Mais l'empire de Charles était condamné dès le départ car il était lié à la personnalité du roi et non aux nécessités économiques, politiques, géopolitiques ou aux conceptions du monde.¹⁵²⁴ Lüdtké toutefois est

¹⁵¹⁷ - D. KLAGGES, *Geschichte als nationalpolitische Erziehung*, dans D. KLAGGES, *Volk und Führer*, 1937, p. 318 :

"An seinem Ende stand ein Weltreich, das dem Blute nach germanisch, dem Geiste nach aber römisch war."

¹⁵¹⁸ - IDEM., p. 338 :

"Wenn er seinem Kaiser und Freunde die Treue brach, so tat er es, weil er keinen anderen Weg sah, seinem Volke die Treue zu halten."

¹⁵¹⁹ - F. LÜDTKE, *Kaiser Lothar der Sachse*, 1937.

¹⁵²⁰ - A. DIEDE, *Franz Lüdtké als Historiker*, dans *Monatsschrift für das deutsche Geistesleben*, September 1939.

- H. FRIEDRICH, *Deutsche Allgemeine Zeitung*, 17. Dezember 1937.

- P. SETHE, dans *Literaturblatt der Frankfurter Zeitung*, 6. März 1938.

¹⁵²¹ - F. LÜDTKE, *op. cit.*, p. 6 :

"Der Sieg von 1933, der Ausbruch in ein neues Jahrtausend unserer Geschichte bewies, daß dieser Glaube [in Deutschland] echt war."

¹⁵²² - *Ibid.*, p. 23 :

- "[...] den Vater hochüberragende König Karl."

p. 25 :

- "Frankenkönig Karl."

¹⁵²³ - F. LÜDTKE, *op. cit.*, p. 25 :

"Um der Zukunft des Reiches als großgermanischer Gemeinschaft willen war er fest entschlossen, die Sachsen zu unterwerfen."

¹⁵²⁴ - *Ibid.*, p. 30 :

"Karl hatte geplant und gehandelt, im Sattel gegessen und gekämpft – für eine Aufgabe, die nur er zu meistern imstande war, für einen Bau, der von vornherein einen Sprung hatte."

loin de jeter la responsabilité au seul Louis le Pieux. L'empire avait besoin d'une personnalité forte, d'un *Führer*, or Louis ne l'était pas.¹⁵²⁵

Au cours de la Seconde Guerre mondiale, un auteur revient pour la dernière fois sur le thème Barberousse contre Henri le Lion.¹⁵²⁶ Après avoir affirmé que c'est en poursuivant l'œuvre d'Henri le Lion et de Barberousse que l'Allemagne réalise sa vocation, Jordan retrace l'évolution du mythe de Barberousse et son importance au XIX^e siècle.¹⁵²⁷ Après la Première Guerre mondiale, affirme-t-il, une nouvelle optique historique est née. Alors que jusque-là, l'histoire était centrée sur le concept d'Etat, le national-socialisme a permis de constater que le facteur porteur de l'histoire était le peuple. C'est là également qu'on a compris l'importance de la conquête de l'Est. Jordan rappelle que le mouvement national-socialiste a constaté qu'il manquait un ouvrage regroupant tous les documents concernant Henri le Lion. C'est le *Reichsführer-SS* Himmler qui a permis la réalisation d'un tel ouvrage malgré sa complexité.¹⁵²⁸ Jordan s'interroge pour finir sur le niveau de pureté raciale d'Henri le Lion. De par sa généalogie, rappelle Jordan, le Lion avait pour moitié du sang saxon mais avait également du sang lombard et franc. La description qu'en a faite un Italien affirme qu'il était petit de taille, qu'il avait de grands yeux noirs et des cheveux foncés. Les fouilles de sa tombe ont démontré en effet qu'il ne dépassait pas 1m65. Il semble donc que les caractéristiques physiques des ancêtres de son père, originaires d'Italie, l'ont emporté. Dans sa personnalité par contre, on observe que c'est bien le sang saxon qui a déterminé sa personnalité et les actes qu'il a posés.¹⁵²⁹

3. Une nouvelle idole national-socialiste : Henri I^{er}

D) Les conceptions de Himmler sur Henri I^{er}

Les efforts de Himmler pour faire de Widukind le héros allemand et du mémorial de Verden le *prométhée* du Troisième Reich s'étaient soldés par un cinglant échec. Néanmoins, pas découragé pour autant, le *Reichsführer-SS* choisit une autre figure historique pour symbole de son ordre : le roi Henri I^{er}. Comme Henri I^{er} était censé être enterré à Quedlinburg, Himmler voulait faire de la crypte un lieu de pèlerinage, voire le *fanum* national-socialiste par excellence. Pour donner à la collégiale de Quedlinburg l'apparence d'un *sanctuaire* national-socialiste digne de ce nom, Himmler y fait exécuter à la fois des travaux de rénovation et des fouilles archéologiques. Barbara Clemens-Schierbaum offre à ce sujet une étude à la fois intéressante et complète. Nous en reparlerons un peu plus loin.¹⁵³⁰ A l'automne 1935, Himmler décrète que la SS sera la seule association autorisée à célébrer l'anniversaire du décès d'Henri I^{er}.¹⁵³¹ Afin de rendre hommage dignement au souverain, Himmler a organisé une fête de commémoration pour le millième anniversaire de son trépas : la *Heinrichsfeier*. Ces fêtes allaient inlassablement et contre toute logique être célébrées jusqu'en 1944.¹⁵³² De plus, Himmler avait commandé aux historiens à son service de publier un ouvrage recensant toutes les sources relatives à Henri I^{er}.¹⁵³³

Les Heinrichsfeier

¹⁵²⁵ - F. LÜDTKE, *Kaiser Lothar der Sachse*, 1937, p. 30.

¹⁵²⁶ - K. JORDAN, *Die Gestalt Heinrichs des Löwen*, dans J. PLABMANN, *Germanien*, Oktober 1941, p. 361-367.

¹⁵²⁷ - *Grenzboten*, 1849, t. I, p. 161.

¹⁵²⁸ - IDEM, *Die Urkunden Heinrichs des Löwen*, 1941.

¹⁵²⁹ - H. REINCKE, *Gestalt, Ahnenerbe und Bildnis Heinrichs des Löwen*, dans *Zeitschrift des Vereins für Lübecker Geschichte*, 1936, p. 203.

¹⁵³⁰ - U. CLEMENS-SCHIERBAUM, *Mittelalterliche Sakralarchitektur*, 1995.

¹⁵³¹ - *Germanien : Sonderheft*, 1936, p. 193-218.

¹⁵³² - C. WELZBACHER, *Ordensburg und Völkermord* dans M. STEINKAMP, *Mittelalterbilder im Nationalsozialismus*, 2013, p. 175.

¹⁵³³ - K. JORDAN, *Die Urkunden Heinrichs des Löwen*, 1941.

Le 2 juillet 1936, Himmler accompagné d'une impressionnante délégation des autorités du *Reich* se rend à la crypte de Quedlinburg. Cette cérémonie d'hommage a rassemblé au moins 14 000 hommes de la *SA* et de la *SS* et 10 000 spectateurs.¹⁵³⁴ Le "*Völkischer Beobachter*" et les différentes revues national-socialistes consacrent des éditions spéciales pour saluer les cérémonies du millième anniversaire de la mort d'Henri I^{er}. Le Dr. Alfred Thoß déclare que le national-socialisme a mis en évidence l'importance de la ville de Quedlinburg et le rôle d'Henri I^{er} dans l'histoire allemande.¹⁵³⁵ La revue "*Germanien*", organe officiel de la *Ahnenerbe e.V.*, consacre un numéro spécial à Henri l'Oiseleur à cette occasion. Himmler y écrit une introduction dithyrambique et fait distribuer ce fascicule à tous les chefs de la *SS* en leur ordonnant de l'étudier avec la plus grande attention et de la faire étudier par toute la troupe.

Dans la crypte de la collégiale, Himmler dépose une gerbe de fleurs et y prononce un discours dans lequel il expose ses idées fondamentales sur la fonction et l'utilité de l'histoire. Le culte des ancêtres, déclare le *Reichsführer-SS*, doit avoir une place capitale dans la vie quotidienne du Troisième *Reich*.

*"Il est de notre devoir et c'est une question d'honneur, d'accorder au grand souverain des Germains la place qu'il mérite dans le cœur du peuple allemand. Nous, les sections de protection d'Adolf Hitler, voulons servir ce devoir de gratitude, de prendre sous notre protection les sépultures où les cendres d'Henri ont trouvé le repos ainsi que les palais dans lesquels il a vécu et les offrir au peuple allemand comme lieux de pèlerinage."*¹⁵³⁶

Himmler, dans son allocution, rapporte que les contemporains d'Henri I^{er} voyaient en lui un *Führer*. Celui-ci les dépassait tous en sagesse, en force et en grandeur. Henri I^{er} avait réintroduit l'ancienne tradition germanique de fidélité entre les suzerains et leurs vassaux. En outre, il s'était opposé à la manière de gouverner des Carolingiens, trop centrée sur l'Eglise et sur le christianisme. Aussi, pour Himmler, il ne fait aucun doute qu'Henri I^{er} était un des plus grands chefs de l'histoire allemande. Henri I^{er}, soutient Himmler, a toujours eu l'ambition de conserver et d'étendre l'espace vital de son peuple. Voilà pourquoi Henri qui au départ portait le titre de duc et de roi, il y a mille ans, était un *Führer* digne de ce nom. La meilleure façon de rendre hommage à ce grand souverain, affirme Himmler :

*"Nous devons servir l'homme qui est son héritier humain et politique direct, notre Führer Adolf Hitler, de le servir lui pour l'Allemagne, pour la Germanie par "tous nos actes, toutes nos paroles et toutes nos pensées. Un peuple ne vit heureux dans son quotidien et son futur, que s'il est conscient de son passé et de la grandeur de ses ancêtres. Nous autres les Allemands, ajoutent-ils, avons oublié non seulement notre passé lointain et millénaire mais aussi les grands parmi nos ancêtres et nos dirigeants du passé."*¹⁵³⁷

Pour conclure son discours, Himmler doit reconnaître avec tristesse que les ossements du grand *Führer* allemand ne reposent plus dans ce mémorial funéraire. L'endroit exact est inconnu.¹⁵³⁸ Néanmoins, nous nous sommes rassemblés ici, poursuit Himmler, en tant que

¹⁵³⁴ - *Meldungen aus der Bewegung*, dans *Völkischer Beobachter*, 2. Juli 1936.

¹⁵³⁵ - A. THOß, *Zum heutigen 1000jährigen Todestag*, dans *Völkischer Beobachter*, 2. Juli 1936.

¹⁵³⁶ - *Germanien* : Sonderheft, 1936, p. 193-218.

- M. KATER, *Himmler als Ideologue*, 1974, p. 80:

"Unser aller Aufgabe und Ehrenpflicht ist es nun, ihn den Platz zu geben im Herzen des deutschen Volkes, den dieser großen König der Germanen verdient hat. Dieser Dankespflicht wollen wir dienen, wenn wir, die Schutzstaffel A.s Hitlers, die Stätte, wo Heinrichs Gebeine einst begraben waren und die Halle, in der er einst gelebt hat, die heutige Wigberts=Krypta [sic !], in unseren Ohnmut nehmen, um sie dem deutschen Volke als Weihestätte zu erhalten."

¹⁵³⁷ - IDEM, p. 40-41.

- H. HIMMLER, *Heinrich I. hieß Herzog*, dans *Völkischer Beobachter*, 3. Juli 1936, :

- Cfr. "*Discours et publications*": H. HIMMLER, 3 juillet 1936.

¹⁵³⁸ - H. HIMMLER, *König Heinrich, ein deutscher Führer*, dans *Germanien*, August, 1936, p. 230 :

représentants du peuple allemand dans son entièreté, du mouvement et de l'Etat et conformément à l'ordre de notre *Führer* Adolf Hitler, nous avons déposé une couronne en signe de respect et de mémoire. Nous déposons également, poursuit Himmler, une couronne sur le sarcophage de pierre de la reine Mathilde, son épouse qui neuf siècles et demi auparavant avait été ensevelie aux côtés de son époux. Cet endroit deviendra un mémorial et un lieu de pèlerinage pour se souvenir du roi Henri I^{er}. C'est en servant loyalement en pensée, en mots et en actes notre *Führer* Adolf Hitler, pour l'Allemagne, pour la Germanie, que nous rendons le meilleur hommage. Car c'est lui qui, mille ans après, a repris l'héritage humain et politique du roi Henri I^{er}.¹⁵³⁹ Face à l'ignorance de l'endroit exact de la sépulture du souverain et désireux de réaliser une œuvre d'importance historique pour le souverain dont il se croyait la réincarnation, Himmler commande un ouvrage recensant toutes les sources relatives à Henri I^{er}.¹⁵⁴⁰

Mais comment expliquer l'engouement de Himmler pour Henri l'Oiseleur ? Pour lui, outre le fait qu'Henri I^{er} était avait épousé la petite-fille de Widukind, il passait pour le rénovateur du *Reich* allemand après l'époque de déclin qui avait suivi l'apogée de la puissance allemande sous Charlemagne. A partir d'Henri I^{er}, estimait-il, une nouvelle ère de grandeur pour l'Allemagne a commencé. De plus, dans la perspective *völkisch*, Henri I^{er} était considéré comme un homme type de la race nordique. En outre, vu sa forte personnalité de *Führer*, contrairement aux habitudes des Carolingiens, Henri I^{er} avait réinstauré le lien féodal comme base de gouvernement. On le félicitait aussi d'avoir affirmé son autonomie par rapport à celle de l'Eglise en refusant de recevoir l'onction au cours du couronnement en 919.

"[...] montrer de façon claire et précise devant tous les Germains qu'il n'entendait pas voir l'Eglise se mêler des opportunités politiques au cours de son règne".¹⁵⁴¹

Himmler en outre était personnellement attaché à la figure et au mythe d'Henri I^{er}. Le *Reichsführer* était convaincu d'être la réincarnation du roi Henri I^{er} et se faisait appeler *roi Henri, König Heinrich* en privé et dans les hautes sphères de la *SS*. Ceci est attesté par les lettres que Himmler adressait à sa maîtresse et aux membres de son état-major personnel et qu'il signait avec les initiales *K. H., König Heinrich*.¹⁵⁴²

En outre, attestent les autorités britanniques avaient remarqué en nettoyant le château, les chambres de son château de Wewelsbourg portaient le nom d'un illustre personnage. La chambre de Himmler, nul ne s'en étonnera, portait celui d'Henri I^{er}. Celui-ci avait en outre décoré les pièces en conséquence, avec des meubles de style médiéval, des armures. Les autres pièces de l'aile orientale portaient de même le nom de personnages historiques ou de sujets remarquables, et étaient décorées en respectant une parfaite exactitude historique avec sabres, blasons, armures, vêtements, bijoux et livres. S. F. Markham, spécialiste attaché *British Museum*, pouvait citer les noms des personnages suivants: Henri le Lion, le roi Arthur, Frédéric Barberousse, Christophe Colomb.¹⁵⁴³

- Cfr. "Discours et publications": H. HIMMLER, 2. Juli 1936, p. 230.

- WEGNER, B. : *Hitlers politische Soldaten*, p. 60-62.

- H. HIMMLER, *op. cit.*, p. 225-231.

¹⁵³⁹ - IDEM, p. 231 :

- Cfr. "Discours et publications": H. HIMMLER, 2. Juli 1936, p. 231.

¹⁵⁴⁰ - K. JORDAN, *Die Urkunden Heinrichs des Löwen*, 1941.

¹⁵⁴¹ - J. ACKERMANN, *Heinrich Himmler als Ideologue*, 1970, p. 60-64.

- M. A. KORN, *Zum Eintausenderinnern Heinrichs I*, dans *Nationalsozialistische Monatshefte*, 7, 1936, p. 746.

- *Monatsbericht : Gedenkfeier für Heinrich I. in Quedlinburg*, dans *Nationalsozialistische Monatshefte*, 7, 1936, p. 746.

- *SS-Leitheft*, 6, 1939, p. 42.

- A. THOB, *Heinrich I*, dans *Nationalsozialistische Monatshefte*, 7, 1936, p. 511.

- *Schulungsbrief*, 7, 1936, p. 245.

- O. BUCHHOLZ, *Heinrich I.*, dans *SS-Leitheft*, 1939, p. 42.

¹⁵⁴² - M. WILDT, *Heinrich Himmler d'après sa correspondance avec sa femme, 1927-1945*, 2014, p. 248-249.

¹⁵⁴³ - S. KIRKPATRICK, *Les reliques sacrées de Hitler*, 2012, p. 297.

Himmler tente en outre de dresser une liste de villes qui pouvaient être considérées comme des "*Heinrichs-Städte*". Ce projet a cependant dû être abandonné la même année.¹⁵⁴⁴ Parmi tous les projets de Himmler pour mettre en valeur la personne d'Henri I^{er}, seules la *Heinrichsfeier* qu'il avait développé et la *König-Heinrich-Marsch* préparée par un sous-officier à son intention ont effectivement vu le jour.¹⁵⁴⁵ Parallèlement, dans la *Ahnenerbe*, il existait une *König-Heinrich I.-Gedächtnisstiftung*, une fondation créée le 2 juillet 1936 dans le but d'entretenir et de restaurer la collégiale de Quedlinburg. Himmler toutefois n'avait aucun pouvoir économique sur elle.¹⁵⁴⁶

Cela dit, Himmler n'était pas le seul dignitaire du Parti à avoir célébré l'anniversaire de la mort d'Henri I^{er} à Quedlinburg en 1936.¹⁵⁴⁷ Gunter d'Alquen est à ses côtés pour souligner l'importance de cette cérémonie. Mais la *Heinrichsfeier* a lieu également en un autre endroit, à Meissen, près de Dresde. Nous y retrouvons beaucoup moins de dignitaires qu'à Quedlinburg et ils sont bien moins prestigieux.¹⁵⁴⁸ Parallèlement aux cérémonies commémoratives de Quedlinburg du 2 juillet 1936, le ministre de l'Intérieur du Land de Saxe, Karl Johann Erhard Fritsch, baptise à Meissen le bataillon I/208 de la *Hitlerjugend* du nom de "*Heinrich I.*" Et enfin, le 4 juillet 1936, Joseph Goebbels mentionne dans son journal que Himmler a tenu un beau discours sur Henri I^{er} la veille. Goebbels commente très laconiquement ce discours : "*Himmler, bon discours sur Henri I^{er}.*"¹⁵⁴⁹

Une année plus tard, Himmler célèbre à nouveau l'anniversaire de la mort d'Henri I^{er}. Il poursuit inlassablement ce rituel, année après année, malgré les nombreuses moqueries et quolibets. Si la *Heinrichsfeier* était plus que légitime en 1936 et si la fête de 1937 se justifiait par la découverte de ce que l'on avait cru à un moment donné être la dépouille du roi, la fête de 1938 et les suivantes, elles, devenaient risibles aux yeux d'une majorité d'Allemands et de dignitaires du Parti. Elles n'étaient plus qu'un prétexte pour Himmler de célébrer celui dont il se considérait être la réincarnation.¹⁵⁵⁰ Aussi, il n'est pas étonnant de constater le ton méprisant dont use Goebbels dans son journal le 3 juillet 1937. Celui-ci rapporte avec dédain que Himmler venait de *déterrer* les ossements d'Henri I^{er} et use d'un mot familier : *herausgebuddeln* et que ceux-ci avaient été inhumés solennellement. Le ton de la phrase montre que Goebbels exprime son soulagement de voir enfin se conclure ces *Heinrichsfeier* annuelles.¹⁵⁵¹

Ainsi, après avoir fait restaurer la collégiale de Quedlinburg, Himmler était décidé à retrouver la dépouille du souverain. Il donne à sa fondation, la *Ahnenerbe*, l'ordre d'entamer des recherches archéologiques. En 1937, le Dr. Rolf Höhne, un archéologue et SS autrichien mandaté par le RuSHA, *Rasse- und Siedlungshauptamt*, pour effectuer des recherches, entame les excavations à Schwarzfeld sur le Roßtrappe, aux environs de Quedlinburg. Toutefois, les travaux qu'il mène n'avaient aucune accréditation et étaient donc tout à fait illégaux. Höhne affirme avoir découvert les restes d'Henri I^{er}. Convaincu d'avoir trouvé les cendres du

¹⁵⁴⁴ - Cité par J. ACKERMANN, *Heinrich Himmler als Ideologue*, 1970, p. 60-64:

- Sievers à propos d'Ullmann à Gruff - W.f, 20. 6. 39, T-580, 201/613

- TS 1939, 26.6

¹⁵⁴⁵ - Cité par J. ACKERMANN, *op. cit.*:

- Sievers à Himmler, 30. 7. 39, T-580, 150/227.

¹⁵⁴⁶ - *Der Sachsenhain in Verden*, dans *Das Schwarze Korps*, August.1935.

¹⁵⁴⁷ - *Feierstunde für Heinrich I. in Quedlinburg*, dans *Völkischer Beobachter*, 3. Juli 1936.

¹⁵⁴⁸ - *Heinrich I.-Feier in Meissen*, dans *Völkischer Beobachter*, 4. Juli 1936.

¹⁵⁴⁹ - R. REUTH, *J. Goebbels Tagebücher*, 1992, p. 967 :

- Cfr. "*Discours et publications*": J. GOEBBELS, *J. Goebbels Tagebücher*, 1992, p. 967, 4 juillet 1936.

¹⁵⁵⁰ - *SS-Kalender*, dans *Germanien*, 1939.

- J. ACKERMANN, *op. cit.*, 1970, p. 60.

¹⁵⁵¹ - R. REUTH, *Joseph Goebbels Tagebücher*, 1992, p. 1098.

souverain, Himmler fait déposer les ossements dans la tombe de la crypte de Quedlinburg pour le 2 juillet 1937.¹⁵⁵²

Le 23 juin et le 2 juillet 1937, le "*Völkischer Beobachter*" titre la redécouverte des ossements d'Henri I^{er}.¹⁵⁵³ Aussi, Himmler décide-t-il de les inhumer dans la crypte nouvellement restaurée. Ainsi, dans la nuit du 1^{er} au 2 juillet 1937, a lieu l'inhumation des cendres d'Henri I^{er}. Nous retrouvons-là aussi un certain nombre de dignitaires du Parti qui marquent de leur présence l'importance de la personne d'Henri I^{er}. Ainsi, aux côtés de Heinrich Himmler, nous retrouvons le *Gauleiter* Rudolf Jordan, le *SS-Gruppenführer* Joachim Eggeling et le haut bourgmestre de la ville de Quedlinburg, Karl Selig.

Malgré ces titres, Höhne n'était pas convaincu de l'authenticité de sa découverte. Aussi, a-t-il demandé une expertise de la boîte crânienne auprès d'un anthropologue SS. Même en 1938, Höhne n'était pas en mesure de pouvoir certifier au médiéviste Carl Erdmann quel était l'emplacement exact de la dépouille d'Henri I^{er}. Et en 1941, Erdmann publie un rapport dont les conclusions vont à l'encontre des thèses historiques de la SS et démontre que la tombe dite d'Henri I^{er} était en fait celle d'un ou de plusieurs saint(s). Parallèlement, remarque Karen Schönwälder, Carl Erdmann s'est opposé à l'image d'Henri I^{er} véhiculée par la SS. Erdmann refuse de voir en Henri I^{er} un souverain german, fondateur du premier Empire allemand et représentant d'une politique de l'espace vital.¹⁵⁵⁴

A partir de 1938, et afin de préserver la tombe d'Henri I^{er}, Himmler fonde le 1^{er} juillet la "*König-Heinrich I.-Gedächtnisstiftung*". A l'occasion, le *SS-Oberssturmführer* Dr. Höhne publie dans la revue les résultats des recherches archéologiques de la crypte de Quedlinburg. Höhne soutient que les restes d'Henri I^{er} se trouvent bien à cet endroit. Percy Ernst Schramm a confié à Joseph Ackermann que le *Oberssturmführer-SS*, Dr. Höhne, chargé par Himmler de localiser la tombe d'Henri I^{er} à Quedlingbourg, lui avait envoyé la photographie d'un capuchon en peau de lapin découvert dans la sépulture, en lui demandant si celui-ci avait pu appartenir à Henri I^{er}. Après analyse toutefois, Percy Ernst Schramm écrit au *Reichsführer-SS* qu'il ne s'agissait pas de la tombe du souverain.¹⁵⁵⁵

En ce qui concerne les *Heinrichsfeier* à présent, le "*Völkischer Beobachter*" du vendredi 1^{er} juillet et non du samedi 2, rapporte que Himmler se rend officiellement à Quedlinburg et célèbre le souvenir du souverain.¹⁵⁵⁶ Himmler est accompagné du *Gauleiter* et *Reichsstatthalter* Rudolf Jordan, du haut bourgmestre et du bourgmestre de la ville de Braunschweig. En ce qui concerne nos recherches dans le "*Völkischer Beobachter*", nous devons préciser que malgré celles-ci, nous n'avons pas trouvé l'exemplaire du samedi 2 juillet 1938 dans lequel figure probablement le communiqué de la cérémonie. Ce numéro aurait été très intéressant pour notre recherche. C'est, en effet, cet exemplaire du journal qui rapporte la cérémonie donnée en l'honneur d'Henri I^{er} à Quedlinburg. Toutefois, dans l'édition du dimanche 3 juillet du "*Völkischer Beobachter*", nous avons trouvé une photographie de Himmler et sa suite d'officiels dans la crypte, rendant hommage devant la tombe du souverain.

Deux jours plutôt, un auteur anonyme, un certain Dkp [sic !], rédige un intéressant article au sujet de la *Heinrichsfeier*. Dkp prend le soin de donner de nombreux détails dans le récit qu'il trace de la biographie du souverain. Il donne les références, en tout cas déjà le nom de l'auteur du texte qu'il cite, ici, Widukind de Corvey. Dkp use également de la locution latine

¹⁵⁵² - M. KATER, *Das "Ahnenerbe" der SS*, 1997, p. 80.

¹⁵⁵³ - *Die Gebeine des deutschen Königs Heinrich I. gefunden*, dans *Völkischer Beobachter*, 23. Juni 1937.

- *Die Auffindung der Gebeine Heinrichs I.*, dans *Völkischer Beobachter*, 2. Juli 1937.

¹⁵⁵⁴ - K. SCHÖNWÄLDER, *Historiker und Politik*, 1992, p. 76-79.

¹⁵⁵⁵ - J. ACKERMANN, *Himmler als Ideologue*, p. 62, note 119.

¹⁵⁵⁶ - Dkp. [sic !], *Heinrich der Reichsgründer*, dans *Völkischer Beobachter*, 1. Juli 1938.

Regnum Teutonicum pour expliquer au lecteur quelle était la différence entre le Royaume franc oriental et l'occidental. Incluant des personnages secondaires dans son récit, comme par exemple Arnulf de Bavière et Burchard de Souabe, il montre que les combats qu'a dû livrer Henri I^{er} pour faire accepter son autorité dans le *Reich* étaient très âpres. Plus que son autorité dans le *Reich*, Dkp parle également de la mission accomplie par le *Reich* pour tout l'Occident, une mission qui impliquait la conquête d'un espace vital à l'Est et de repousser le péril slave, tout en reprenant possession de la Lotharingie et du Rhin. Pour finir, Dkp trace un pont entre l'époque d'Henri I^{er} et l'Allemagne contemporaine. Le nouveau *Reich* retourne à ses sources en ambitionnant la reconquête de cet espace vital.¹⁵⁵⁷

En 1939, Himmler avait exigé de la *Ahnenerbe* qu'elle rédige un rapport sur les hauts faits du passé allemand tout en insistant pour mettre en valeur le règne du roi Henri I^{er} et le placer au même rang d'importance que l'avènement du Troisième *Reich*. Ce rapport avait été terminé à peu près trois mois après la requête du *Reichsführer-SS*. Toutefois, ce rapport n'avait rien de réjouissant pour Himmler. Dans la conclusion de ce rapport, il était écrit :

*"Il existe plusieurs époques de l'histoire impériale dont les traits essentiels sont comparables à notre époque actuelle. Par manque de preuves tangibles toutefois, l'époque et les accomplissements du roi Henri I^{er}, ne peuvent entrer que difficilement dans les critères de comparaison."*¹⁵⁵⁸

B. Arguments géopolitiques

A partir de la seconde moitié des années 1930, le régime national-socialiste tente de convaincre le peuple allemand de la mission pacificatrice et européenne du *Reich* national-socialiste. Certes, nous avons pu constater qu'il existait depuis bien avant l'avènement du Troisième *Reich* un concensus sur la mission *civilisatrice* du *Reich* à l'Est, mais c'est à partir de la stabilisation du régime que celui-ci, probablement motivé par les arguments avancés par la *Westforschung*, va porter ses efforts également en direction de l'Ouest. C'est ce que démontre "*Wir alle helfen dem Führer*" publié en 1937 par le Dr. Robert Ley :

*"[...] Les routes du Führer sont celles sur lesquelles marche la paix européenne. Vous les hommes et femmes du service des transports et des entreprises publiques, servez de cette manière l'ouvrage pour l'autodétermination de l'Allemagne - non pas pour vous-même - mais pour la pérennité du peuple allemand - pour la pérennité de notre rase - et pour la mission historique de la nouvelle Allemagne: la construction de l'Europe dans la concurrence pacifique des peuples."*¹⁵⁵⁹

C'est en l'occurrence ce que relève B. Hamann. Le 9 août 1942, Hitler défend que tous les peuples qui avaient appartenu à l'empire austro-hongrois doivent de à nouveau appartenir au *Reich* allemand, il y va de leur intérêt. Jadis, ils ont été libérés des Turcs et que les Allemands leur avaient apporté l'ordre et le progrès. Il ira de même à l'avenir.¹⁵⁶⁰

¹⁵⁵⁷ - Dkp. [sic !], *Heinrich der Reichsgründer*, dans *Völkischer Beobachter*, 1. Juli 1938.

¹⁵⁵⁸ - Cité par : M. KATER, *Das "Ahnenerbe" der SS*, 1997, p. 94 :
- *Bericht* 9/9/ 1939, T-580, 150/225 :

"In der deutschen Kaisergeschichte haben wir mehrere Epochen, die der heutigen Zeit vergleichbar sind. Die Zeit und die Leistungen König(s ?) Heinrichs I. können in dieser Hinsicht nur schwer zum Vergleich herangezogen werden, da die nachweisbaren Belege zu selten sind."

¹⁵⁵⁹ - R. LEY, *Wir alle helfen dem Führer*, 1937, p. 217 :

- Cfr. "*Discours et publications*" : R. LEY "*Dienst am Verkehr ist Dienst an der Gemeinschaft*", 1936.

¹⁵⁶⁰ - B. HAMANN, *La Vienne d'Hitler*, 2001, p. 143.

1. L'Autriche

Avant l'*Anschluss*, de nombreux nationaux-socialistes déclaraient l'Autriche indigne de conserver et de garder les *Reichskleinodien*.¹⁵⁶¹ Et si aussi étonnant que cela paraisse, l'Autriche n'apparaît pas régulièrement dans le "*Völkischer Beobachter*". Lorsque celle-ci était l'objet des actualités au sein du journal, ce n'était que pour mettre en évidence la décadence de la dynastie habsbourgeoise. L'Autriche républicaine ne paraissait quant à elle que rarement dans le journal. Pourtant, il convient de noter qu'à la suite de la Première Guerre mondiale, de nombreux groupes autrichiens et allemands prônaient la création d'un grand espace allemand qui réunirait les deux pays. Il n'était nullement question d'expansion territoriale mais seulement d'*Anschluss*. Cet *Anschluss* était revendiqué tant par des groupes de gauche que de droite. Ce n'est qu'au cours des années 1920 que cet objectif va prendre une dimension politique de plus en plus radicale.¹⁵⁶² Parmi les partisans d'une telle politique citons, entre autres, les noms de Heinrich von Srbik, Josef Nadler, Oswald Menghin, Harold Steinacker et Karl Gottfried Hugelmann.¹⁵⁶³ Quoi qu'il en soit, le "*Völkischer Beobachter*" s'est intéressé de près à l'Autriche à partir de l'*Anschluss*.

Christoph Studt pense qu'initialement Hitler n'avait pas songé à une annexion pure et simple de l'Autriche mais seulement à une union. B. Hamann estime en l'occurrence que toute sa vie durant, Hitler a détesté l'Autriche.¹⁵⁶⁴ Ce n'est que face à l'euphorie des peuples allemand et autrichien que Hitler aurait annexé l'Autriche au *Reich*.¹⁵⁶⁵ Quoi qu'il en soit, le régime fait frapper une pièce de monnaie pour célébrer le rattachement de l'Autriche en mars et des Sudètes en septembre. Sur cette pièce, on peut observer le portrait de profil d'Adolf Hitler sur la face et l'*orbe*, un des *Reichskleinodien*, sur le revers.¹⁵⁶⁶ A partir de l'année 1938, l'Autriche est qualifiée de *défenseur de la marche de l'Est*.¹⁵⁶⁷ Très vite, l'Autriche perd son nom pour devenir la *Ostmark*.¹⁵⁶⁸

Une fois l'Allemagne et l'Autriche réunifiés, les rédacteurs du "*Völkischer Beobachter*" ont redoublé d'intérêt pour cette région. Nous rencontrons une grande quantité d'articles consacrés au tourisme, aux coutumes et à la géographie de la *Ostmark*. L'histoire n'était pas en reste. Parfois, nous avons rencontré des études sérieuses, quoique loin d'être neutres politiquement. Parfois, la rédaction du "*Völkischer Beobachter*" a plus simplement publié des cartes historiques accompagnées d'un commentaire afin d'expliquer les différentes étapes de l'histoire de l'Autriche. Dans l'ordre chronologique, le Dr. H. Uhlig est le premier auteur que nous du "*Völkischer Beobachter*" dont l'article entre dans notre problématique.¹⁵⁶⁹ Dans "*Tausend Jahre Bollwerk des Reiches*" Uhlig relève un passage très explicite de Heinrich Srbik sur la *mission allemande* de l'Autriche, mais n'en donne pas les références.¹⁵⁷⁰ Pour ce dernier, l'Autriche a été

¹⁵⁶¹ - W. LIEBEL, *Die Reichskleinodien von Nürnberg*, dans *Völkischer Beobachter*, 1. September 1933.

¹⁵⁶² - K. SCHÖWÄLDER, *Historiker und Politik*, 1992.

- W. OBERKROME, *Volksgeschichte*, 1993.

¹⁵⁶³ - M. FAHLBUSCH, *Die "Südostdeutsche Forschungsgemeinschaft"*, dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker im Nationalsozialismus*, 2000, p. 247.

¹⁵⁶⁴ - B. HAMANN, *La Vienne d'Hitler*, 2001, p. 11.

¹⁵⁶⁵ - C. STUDT, *Das Dritte Reich in Daten*, 2002, p. 78-79.

¹⁵⁶⁶ - *Gedenkmünze zur Schaffung Großdeutschlands*, dans *Völkischer Beobachter*, 4. Dezember 1938.

¹⁵⁶⁷ - A. HILLEN ZIEGFELD, *1000 Jahre Deutsches Schicksal*, dans *Völkischer Beobachter*, 3. April 1938.

- H. UHLIG, *Tausend Jahre Bollwerk des Reiches*, dans *Völkischer Beobachter*, 27. März 1938.

¹⁵⁶⁸ - *Erhebender Festakt in der Meistersingerkirche*, dans *Völkischer Beobachter*, 7. September 1938.

¹⁵⁶⁹ - H. UHLIG, *Tausend Jahre Bollwerk des Reiches*, dans *Völkischer Beobachter*, 27. März 1938.

¹⁵⁷⁰ - A. HILLEN ZIEGFELD, *op. cit.* :

"Österreich war durch Jahrhunderte einer der stärkste Träger deutschen Lebens, sein Werden, Aufsteigen und Absinken bildet einen wesentlichen Teil deutscher Geschichte. Österreich war und ist ein Stück deutscher Seele, deutschen Ruhmes und deutschen Leides. Österreich hat aus dem Mutterboden Altdeutschland unschätzbare physische und geistige Kräfte gesogen, es hat aber auch sehr Bedeutsames für die Entfaltung gesamtdeutschen Blutes, Raumes und Geistes geleistet. Das deutsche Blut

des siècles durant le plus fort porteur de l'existence allemande. Le devenir, la puissance ou le déclin de l'Autriche ont été des éléments essentiels de l'histoire allemande. L'Autriche est une part entière de l'âme allemande, de la gloire allemande et de la passion allemande. L'Autriche a puisé du sol paternel de la vieille Allemagne une quantité énorme de trésors physiques mais aussi spirituels. En revanche, elle a aussi contribué pour une part considérable à l'extension du sang allemand, de son espace et de son esprit. C'est le sang allemand qui a été le véritable porteur de l'Etat et de tous les éléments créateurs, y compris artistiques. L'article de H. Uhlig prend l'entièreté de la page. Il est illustré de cartes. Uhlig présente le premier peuple connu ayant vécu en Autriche : les Marcomans. Il prétend que le nom de la tribu, *Markmannen*, signifiait *gardiens et défenseurs de la marche du Reich*. Intimement liée à la Bavière au Moyen Age, Uhlig commence par rappeler le rôle que, selon lui, ont tenu les Bavarois pour l'Allemagne en ces temps reculés. Ainsi, la colonisation des territoires du Sud-Est, la défense de l'espace allemand ont fait que le duc de Bavière avait à l'époque un rang comparable à celui d'un roi. C'est pourquoi ils avaient tenté de tenir tête au roi des Francs Charles, au moment où celui-ci tentait de forger l'unité du *Reich*. Lorsque Tassilon s'est rendu, l'Autriche a obtenu le rôle qu'elle tiendra toujours dans l'histoire : être la marche de l'Est, le bastion et le point de rayonnement de la culture allemande.¹⁵⁷¹ Par la suite, c'est encore en Bavière que les incursions hongroises ont été arrêtées. La Bavière devenant trop puissante a été coupée en deux car elle aux yeux. La Marche de l'Est a disparu pour devenir l'Autriche. Dès cet instant, elle devenait également le gardien du *Reich*. Uhlig rapporte les faits des empereurs successifs et les combats menés contre les Slaves, contre les Turcs et contre tous les ennemis du *Reich*. Uhlig emploie régulièrement les concepts de race, de sang, de peuple de seigneurs. Les Slaves ont toujours été pour lui une menace. Et seuls les Allemands de la région Sud-Est sont à ses yeux capables de créer un espace culturel et de dominer les éléments naturels hostiles. Pour finir, Uhlig rend hommage à Hitler.¹⁵⁷² Grâce à ce dernier, l'Autriche a pu "*revenir au Reich*" et reprendre son ancienne place de Marche de l'Est.

Il serait faux, voire naïf, de croire que seuls des inconnus ou des intellectuels de second rang ont écrit dans le "*Völkischer Beobachter*". Ne nous y trompons pas. Des historiens au renom international ont mis leur plume à service de la presse officielle du NSDAP. Ainsi, l'historien autrichien Heinrich Ritter von Srbik a publié plusieurs articles impressionnants dans

war das staatsbildende, und es war das schöpferische Element auch im kulturellen Gebiete. [...], deutsch war die bestimmteste Farde des geistigen Anlitzes und deutsch die geschichtliche Sendung Österreichs".

¹⁵⁷¹ - H. UHLIG, *Tausend Jahre Bollwerk des Reiches*, dans *Völkischer Beobachter*, 27. März 1938.

"Allein die selbsgewisse Kraft der Bayern hatte einst die ungeheure Siedlungsarbeit angefangen, hatte den Kampf aufgenommen mit den Fremden, lebensfeindlichen Mächten des Gebirges. Mit unruhig schweifenden Völkern des Donaubeckens und war darin so erfolgreich gewesen, daß die Macht des in königlichem Rang stehenden Bayernherzogs dem unüberwindlichen Franken Karl die Spitze zu bieten versuchte, als dieser vom Westen her die äußere Einheit des Reiches zu schmieden begann. Handelte es sich bis dahin um die unabhängig und selbstverantwortlich vollzogene Landnahme und Machterweiterung des einen deutschen Stammes, so erhielt dessen Werk nun mit Tassilos Unterwerfung unter die fränkische Gewalt den tieferen und überdauernden Sinn vom Ganzen her : des Reiches Ostmark zu sein. Bollwerk und deutsche Kultur ausstrahlendes Kraftzentrum. Seit dieser Unterwerfung, die den Stammesherzögen nur noch beschränkte Eigengewalt ließ, ist das Geschick der Ostmark untrennbar mit dem Reiche verflochten.

Doch kaum hatte sich der bayerische Stamm in seine gesamtdeutsche Aufgabe gefunden und diese zielbewußt mit schönstem Erfolg in Angriff genommen, brach das junge Reich hilflos unter Karls Nachfolgern zusammen. [...] Es ist kein Zufall, daß gerade im bayerischen Stammland die Ungarn vernichtend geschlagen wurden. Dieser im Innern des Reiches auf dem Lechtfeld errungene Sieg des Kaisers entschied zugleich auch das Schicksal der äußersten Grenzlande. Nun erhob sich die Ostmark endgültig zu ihrer Aufgabe. Zwanzig Jahre später wurde der bayerische Siedlungsraum als staatlicher Verband unwiderruflich gespalten. Aus dieser Zeit, da die Macht des geschlossen bayerischen Stammesherzogtums dem Reichoberhaupt zu gefährlich wurde, stammt die politische Sonderung im Mittelland und Tochtorgau, in Bayern und Österreich.

Die Grenzmark erhielt um die Jahrtausendwende den anspruchsvollen, zukunftsschweren Namen Österreich und schwang sich in stetem Kampf um ihre Existenz auf zum Bollwerk und Hort des Reiches."

¹⁵⁷² - H. UHLIG, *op. cit.* :

"Wohl konnte nach dem zerstötenden Weltkriege die Entente noch den von allen Österreichern heiß ersehnten Anschluß verhindern, heute aber ist dank Adolf Hitler die Heimkehr ins Reich Wirklichkeit geworden, die alte kleine Ostmark hat aus aller politischen Sonderung sich wiedergefunden in ihre ureinige Aufgabe : Bollwerk zu sein für das einige Reich."

ce quotidien ; impressionnants tant par le style d'écriture que l'idéologie inhérente à ces lignes. Heinrich Ritter von Srbik est convaincu que l'histoire s'écoule en droite ligne. A ce titre, il remercie la Providence d'avoir envoyé Hitler grâce à qui la création de la *Volksgemeinschaft* a été possible.¹⁵⁷³ Srbik ajoute que la paix du monde dépend de l'ordre en Europe centrale. C'est avec l'entrée des *Standarte* du *Führer* à Prague que débute une nouvelle ère de paix et de prospérité pour les Allemands et les Tchèques.

Il n'est pas le seul. Hans Lüdemann célèbre à son tour l'Anschluss du 12 mars 1938. Il fait l'éloge de Hitler et de tous les *Führers* de l'histoire. Il soutient qu'il n'est de peuple sans *Führer*, tout comme il n'est de *Führer* sans un peuple à sa suite.¹⁵⁷⁴ Les Allemands, soutient Lüdemann, plus qu'aucun autre peuple, comptent un très grand nombre de personnalités de grande qualité : Pépin le Bref et Charlemagne, Henri I^{er} et Otton le Grand, Conrad II, Henri III, Barberousse et Henri IV, pour bien respecter l'ordre dans lequel il les cite.¹⁵⁷⁵ Il constate toutefois que le caractère de génie hérité de la race de ces chefs ne se transmet qu'en partie au successeur. Ainsi, Henri I^{er} est plus génial que son fils Otton le Grand et Conrad II plus que son fils Henri III. Arrêtons-nous un instant. Lüdemann a probablement dû faire une faute de frappe : il pensait à Henri VI et non à l'infortuné Henri IV. Les trois couples que Lüdemann cite ici sont, en effet, tous des pères et leur fils. Le *Führer* depuis sa plus tendre enfance est imprégné de ce sentiment d'attachement profond à la communauté.¹⁵⁷⁶ Il sait parfaitement qu'il a une mission à remplir. En répondant aux appels de son sang, il remplit cette mission pour l'entité *peuple* qui, en terre étrangère, devient l'entité *race*. S'il ne remplit pas cette mission et suit un autre chemin, il se perd lui-même. Il ne perd pas sa grandeur aussi longtemps qu'il n'oublie pas être issu du peuple et agir pour le peuple. Et ce fut le cas d'Alexandre le Grand, de César et de Charlemagne. Un *Führer*, ajoute Lüdemann, c'est aussi un guerrier. Or, comme son peuple est une race de seigneurs, son *Führer* qui a ses origines en lui, ne peut être qu'un guerrier. Lüdemann achève son article en citant la conclusion du discours prononcé par Göring au *Reichstag* le 18 mars 1938 :

"Heil à jamais au bien aimé Führer qui a enfin rendu notre vie digne d'être vécue !"¹⁵⁷⁷

A la suite de l'Anschluss, Heinrich Ritter von Srbik a publié un grand nombre d'articles qui allaient dans le sens voulu par le régime hitlérien, y compris dans le "*Völkischer Beobachter*". Srbik parle d'ailleurs d'une *mission allemande de l'Autriche*. Le dimanche 10 avril 1938, il écrit "*Das Reich der Deutschen. Tausend Jahre Deutschland*". Dans cet article de 2

¹⁵⁷³ - H. von SRBIK, *Das Reich der Deutschen*, dans *Völkischer Beobachter*, 10. April 1938.

¹⁵⁷⁴ - H. LÜDEMANN, *Der Führer in der Geschichte*, dans *Rasse*, 1938, p. 122-128 :

"Kein Volk ohne den Führer, aber auch kein Führer ohne Volk[...] Gerade unsere Völker sind seit dem Eintritt in den politisch-geschichtlichen Raum immer reich an überragenden Persönlichkeiten, und diese Füller an großen Gestalten erschwert nicht allein das Urteil des Späteren über den Größten und Einzigen, sondern läßt auch oft diesen selbst von einem bestimmten Zeitpunkt an unter besonders erschwerten Bedingungen seines Amtes walten."

¹⁵⁷⁵ - *Ibid.*, p. 125 :

"[...] nur die ererbten Kräfte der in seinem Geschlecht hochgezüchteten Rassen lassen wenigstens zu einem Teil den Zeugungsvorgang des Genius in solchen Leibe verstehen. Man möge dieser Zweiheit der Führergestalt in Zeiten der Entscheidung weiter nachdenken etwa in Pippin und Karl d. Gr. [sic !], Heinrich I. und Otto d. Gr. [sic !], Konrad II. und Heinrich III, Barbarossa und Heinrich IV."

¹⁵⁷⁶ - *Ibid.*, p. 126 :

"[...] oft aber schon im Kinderalter, erhebt sich das Bewußtsein in die klare Lichtbläue der Unmittelbarkeit zu dem Schicksal oder seinen Göttern, deren Auftrag zu erfüllen ist. [...] Daß hier wiederum eine unlösliche Einung besteht, lehrt die enge Beziehung aus dieser persönlichen Beseelung zu der Bindung des Führers an die Gemeinsamkeit, der er er stammt. Er ist in ihr in all seinem Fühlen, Denken und Handeln zutiefst verwurzelt. In ihm wirken die Blutskräfte jener schon genannten Einheit "Volk", die sich ihrer in fremden Raum fast als eigene "Rasse" bewußt ist[...] Wird er ihm fremd und geht er in den Dienst anderer Götter als der seines Volkes, so wird er auch sich selbst fremd. Seine wahre Größe aber bleibt ihm, sofern sie die Erfüllung seiner Sendung ist, aus dem Volk und für das Volk – dies gilt für Alexander und Cäsar und Karl d. Gr. [sic !]."

¹⁵⁷⁷ - *Ibid.*, p. 128 :

"Heil für ewig und immer dem heißgeliebten Führer, der uns das Leben erst wieder lebenswert gemacht hat !"
(Hermann Göring zu den Reichstagsrede des Führers am 18. März 1938.)"

pages figurent de nombreuses illustrations graphiques. On peut y distinguer le lion de bronze de Braunschweig, un blason de type allemand arborant un aigle, sous lequel on peut reconnaître la *Feldherrnhalle* de Munich et l'aigle tenant dans ses griffes la couronne au svastika décorant la *Luitpoldarena* de Nuremberg. Srbik assure qu'un *Reich* allemand a existé avant l'Empire romain Germanique. Le *Reich* fondé par Otton I^{er} en 962 unifiait fermement les royaumes allemand, burgond et italien. C'était l'idée universelle qui cimentait cet ensemble. Le Royaume franc fondé par Charlemagne en revanche avait, lui, un caractère métaphysique dans lequel le peuple allemand était au centre de la chrétienté. Et bien que l'empire n'ait pas su arriver à la conduite le monde, un fort désir de domination est demeuré longtemps. Ce désir a permis la réalisation de grandes choses. Et l'idée impériale a poussé très loin à l'Est les limites de l'espace allemand et ceci tant au Nord-Est qu'au Sud-Est. Cette idée universelle au sein du Saint-Empire n'a pas diminué la conscience de soi du peuple allemand. La position centrale des Allemands en Europe leur a au contraire permis de se forger leur identité propre et cela par opposition aux pays voisins.¹⁵⁷⁸

Srbik consacre aborde ensuite les autres périodes de l'histoire dans la même perspective. Et si le point de vue de Srbik peut, dans une certaine mesure, se défendre, voici ce qu'il écrit dans la conclusion. Cette idée d'Etat a pris beaucoup de force au cours de la période de crise de l'après-guerre. Et sorti d'un petit cercle, voilà qu'arrive un *Führer*. Dont la mission n'avait d'abord été comprise que par quelques uns, puis seulement de la grande masse. Grâce à lui, le Troisième *Reich* a vu le jour. C'est dans ce *Reich* et Srbik cache mal son enthousiasme, qu'a vu le jour la communauté populaire, la *Volkgemeinschaft*, où la pureté de son sang, l'intégrité de son sol ainsi que les progrès sociaux ont trouvé leur réalisation :

*"Remercions la Providence, s'exclame Srbik dans le dernier paragraphe, d'avoir envoyé un tel homme, pourtant si proche de son peuple."*¹⁵⁷⁹

Srbik décrit sa vision d'une histoire pangermanique telle un bâtiment dans lequel il y a beaucoup d'appartements. Dans chacun d'entre eux, chacun peut profiter des legs de son foyer et de son sang mais ne doit pas perdre de vue le passé, le présent et l'avenir de tout le peuple

¹⁵⁷⁸ - H. von SRBIK, *Das Reich der Deutschen*, dans *Völkischer Beobachter*, 10. April 1938.

¹⁵⁷⁹ - *Ibid.*:

"Es gab ein deutsches Königreich, bevor es ein römisch-deutsches Kaiserreich gab. Heinrich I. und Otto I. sind die großen Schöpfer des regnum Teutonicorum. Dieser deutsche Staat bildete den Kern des Imperiums, das Otto 962 schuf. Mit ihm verbanden sich in der Folge das italienische und das burgundische Königreich, so daß drei Staaten zu einer höheren Einheit zusammengeschlossen waren. Das Imperium vereinigte eine universale Idee, die schon der ersten Reichsschöpfung, dem fränkischen Reich Karls des Großen, einen metaphysischen Charakter gegeben hatte, mit dem realpolitischen, vor allem auf der deutschen Machtberuhenden Gedanken einer Vorherrschaft in der christlichen Welt. Der Kaiser galt als der Ordner der Erde, der Fürsorger der Christenheit, der Gottesbeauftragte zur Heidenbekehrung. [...] Ist es auch nicht zu einer Weltherrschaft des Kaiserreichs und seines Hauptträgers, des deutschen Volkes, gekommen, so hat sich doch der Herrschaftsanspruch des deutschen Kaisertums zu sehr bedeutender Verwirklichung erhoben, und die universale Idee des Imperiums, so war auch die Kraft des deutschen Königreichs Voraussetzung zur Ausdehnung des deutschen Volksboden weit nach dem Osten Europas in den beiden großen Strömen deutscher Kolonisation, dem südöstlichen und dem nordöstlichen, die freilich den natürlichen Raum Mitteleuropas nicht völlig erfüllt haben.

Die universale Idee hat das Entstehen eines kraftvollen deutschen Nationalbewußtseins im "Heiligen Reich" keineswegs gehindert, die Mittellage des deutschen Volkes brachte vielmehr besonders in den Grenzländern die nationalen Verschiedenheiten und Gegensätzlichkeiten zum elementaren Bewußtsein der Deutschen.

"[...] Dieser Volkstaatsgedanke erlebte in Not, Schwäche, Demütigung und Zerspaltung der Nachkriegszeit trotz aller Widerstände sein Aufwachsen zur unüberwindlichen Kraft. Aus kleiner Zelle unter einem Führer, dessen Mission anfangs nur wenige, dann eine immer größere Masse erkannte, ist das Dritte Reich entstanden. In ihm hat das neue Zeitalter der Volksgemeinschaft, ihrer Reinheit des Blutes und ihres stolzen Selbstbewußtseins, ihrer Geschlossenheit nach innen, der Sicherheit ihrer Bodens und nicht zuletzt der sozialen Idee die größere Verkörperung der Weltgeschichte erfahren. Der Vorsehung gebührt unser tiefster Dank, daß dem deutschen Volk ein Führer in der Größe eines begnadeten Menschen geschenkt wurde. Aber noch war das Dritte Reich zunächst auf den gestürzten Rahmen des Zweiten Reiches beschränkt, noch fehlte ihm die Ausweitung auf Österreich, den eigentlichen Erben des Ersten Reichs, zu jenem Wesen eines Reichs, in dem sich der alte Sinn der Erhabenheit, der Großräumigkeit und der Vielheit in der Einheit vereinigt mit dem Gedanken des nationalen Staates, den das Zweite Reich zum Teil verwirklicht hatte."

allemand. Le droit particulier doit également être soumis au droit de la communauté. L'histoire allemande a pendant longtemps été marquée par la diversité des formes de l'Etat allemand. Il est à présent nécessaire de reconnaître l'historicité de cette diversité mais aussi de rappeler la véracité de l'unité du peuple allemand. Réveillons, exhorte Srbik, la conscience de l'unité historique. Elle n'a jamais été éteinte, bien qu'elle ait été ensevelie chez beaucoup. C'est ainsi que nous réaliserons un des devoirs de la science allemande et servirons l'existence de notre peuple, ajoute-t-il. La conception globale de l'histoire allemande permettra toujours la diversité des points de vue mais l'historien allemand ne devra jamais omettre que le peuple allemand et le sol allemand doivent être pour lui l'ultime vérité et la valeur la plus noble, conclut Srbik.¹⁵⁸⁰

Contrairement à Brandenburg qui se limite aux natifs allemands, Srbik intègre dans l'histoire allemande toutes les différentes communautés allemandes vivant au-delà des frontières de l'Allemagne ou du grand *Reich*. Il inclut les Allemands des Sudètes, de Roumanie, de Hongrie, de Bessarabie, de la Volga, des Pays Baltiques, du Tyrol du Sud et dans des territoires slaves du Sud. Srbik refuse d'oublier ceux dont le sang peut être considéré comme allemand vivant au milieu d'autres communautés sanguines. Même si ces Allemands vivent très loin des frontières actuelles du *Reich*, Srbik ne peut exclure de son cœur, pour reprendre la formule de Friedrich Schneider, les communautés allemandes frontalières ou éloignées et les met sur un pied d'égalité avec les Allemands de l'intérieur.¹⁵⁸¹

M. Kater évoque un ouvrage collectif "*Deutsches Land kehrt Heim*" sous la direction de J. O. Plassmann et de G. Trathnigg publié par les éditions *Ahnenerbe* à l'occasion du retour de l'Autriche et de la région des Sudètes dans le *Reich*.¹⁵⁸² Dans l'avant-propos, Plassmann célèbre l'avancée glorieuse de l'armée du *Reich* dans ses anciens territoires et la compare à la marche des chevaliers de l'empereur Otton I^{er} et des du prince Eugène.¹⁵⁸³ Les deux figures historiques sont plus qu'un repère chronologique. Elles accompagnent les troupes de la *Wehrmacht*. A l'instar du discours prononcé par Rosenberg au mémorial de Verdun, dans lequel Widukind accompagnait les nationaux-socialistes pour célébrer la renaissance allemande, ici, c'est Otton le Grand et le prince Eugène qui marquent de leur présence l'importance du moment historique. Ces parrainages insufflent une aura de prestige aux entreprises des officiels du régime.

Pour finir, en ce qui concerne les publications d'historiens, après avoir implicitement évoqué Hitler par le biais d'un éloge à Widukind et mentionné la *révolution conservatrice*, Heinz Löwe use des concepts de race et de sang et se montre partisan de l'*Anschluss* en affirmant que les missions franques ont permis de faire de l'Autriche une terre allemande. De

¹⁵⁸⁰ - H. von SRBIK, *Zur gesamtdeutschen Geschichtsauffassung*, dans *Historische Zeitschrift*, t. 156, 1937, p. 229 :

"In dem großen Gebäude gesamtdeutscher Geschichtsauffassung ist für viele Wohnungen Raum, und in jeder dieser Wohnungen kann und soll die geistige und seelische, aus den Eigentümlichkeiten der Heimaterbe und des Blutes, aus der Verschiedenheit geschichtlichen Schicksals und staatlicher und stammesmäßiger Überlieferungen gewordene deutsche Besonderheit ihr Daseinsrecht unbeirrt genießen, wenn sie nur über dem Besonderen stets die große Einheit des gesamtdeutschen Volkes in Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft vor Augen behält und das Recht des Teiles dem Recht des Ganzen unterordnet. Die Deutsche Geschichte ist allzu lange unter dem vorwaltenden Zeichen der Vielheit gestanden, entsprechend der Vielgestaltigkeit deutscher Staatlichkeit. Es ist ein zwingendes Erfordernis, diese Vielheit, die als historische Kraft rückhaltlos anerkannt werden muß, in die ebenso historisch wirkliche Einheit wieder einzubetten, die durch die Ganzheit des über den Staaten lebenden deutschen Volkes gegeben ist. Erwecken wir das Bewußtsein geschichtlicher Einheit, das niemals ausgelit, aber doch bei Millionen verschüttet war, dann erfüllen wir eine Pflicht der deutschen Wissenschaft auf einem edelsten Wirkungsfeld, und wir dienen dem Leben unseres Volkes, das die volle Erschließung der geschichtlichen Untergründe seines heutigen Seins für sein weiteres organisches Werden benötigt. [...] Gesamtdeutsche Geschichtsauffassung wird immer eine Verschiedenheit des Blickpunktes ermöglichen, ja erfordern, aber der einer Untergruppe des deutschen Menschen zugehörige Geschichtsschreiber darf nicht vergessen, daß das deutsche Volk und die deutsche Erde für ihn höchste Wirklichkeit und höchster Wert sind."

¹⁵⁸¹ - *Ibid.*, p. 229.

¹⁵⁸² - M. KATER, *Das "Ahnenerbe" der SS 1935-1945*, 1997, p. 108.

¹⁵⁸³ - J. PLABMANN, *Deutsches Land kehrt heim*, 1939, p. 7 :

"In solch begnadeten Tagen der Vergangenheit wie mit einem Schlage lebende Gegenwart; und wer den Vormarsch der deutschen Heeresabteilungen über eine Grenze erlebte, die hinter ihnen verschwand, der mag mit ihnen und unter ihnen die erzgepanzten Reiter Kaiser Ottos und die Fahnen des Prinzen Eugen wahrgenommen haben."

même, Löwe trace un parallèle entre la politique orientale de Charlemagne et les revendications allemandes à posséder un espace vital.¹⁵⁸⁴

2. La Bohême et la Moravie

La Tchécoslovaquie est annexée le 15 mars 1939. Elle perd son nom pour devenir "*Reichsprotektorat Böhmen und Mähren*".¹⁵⁸⁵ Le "*Völkischer Beobachter*" rappelle l'histoire de cette région. Heinrich Ritter von Srbik estime que la *conduite allemande* de la Bohême, pour reprendre l'expression est une véritable *bénédiction* pour l'espace bohémien.¹⁵⁸⁶ Remontant jusqu'à l'Antiquité, Srbik rapporte que l'espace bohémien avait été pendant des siècles sous le contrôle des Marcomans. Les Slaves n'ont pris possession de ce territoire qu'à partir du VI^e siècle. Il rappelle ensuite que c'est grâce à l'intervention du commerçant franc, Samo, que cette région a su se défendre des incursions avares. Peu après, l'Empire franc de Charlemagne, a libéré la région de la domination avare et a apporté la culture chrétienne ainsi que les premiers fondements d'un Etat. Le nouvel ensemble bohémien devient tributaire de l'Empire franc et certains historiens affirment même que la relation de vassalité commence à cet instant-là. Par la suite, l'espace bohémien va être influencé par les cultures slave et byzantine. Mais ce n'est qu'Henri I^{er}, le Saxon et réformateur du *Reich* allemand qui va recréer un lien de vassalité. Otton le Grand et Henri II mèneront l'entreprise d'Henri I^{er} à terme. Sous le Staufen Frédéric, la Bohême, ainsi que la Moravie, deviennent un margraviat. D'Henri IV à Frédéric I^{er}, la dynastie des Piast bénéficie de la dignité ducale. Et ce n'est qu'à partir du roi Philippe de Souabe qu'ils obtiennent la dignité royale. Srbik poursuit son récit au travers des siècles pour achever bien sûr son article avec l'annexion de l'espace bohémien au Troisième *Reich*. Pour conclure, la paix du monde, affirme Srbik, dépend de l'ordre régnant en Europe centrale. Une nouvelle ère de cette région centrale a commencé depuis que les *Standarte* du *Führer* se sont rendues à Prague. Cette nouvelle ère, apportera la paix, l'ordre et la prospérité aux peuples allemand et tchèque. Notons que Srbik emploie pour la première fois ce terme dans son article.

Un autre consacré à la Bohême et à la Moravie "*Der Böhmisches Kessel*" est richement illustré. En outre, cet article est aussi le seul dans l'ensemble des numéros du "*Völkischer Beobachter*" à mentionner l'empereur carolingien Arnulf de Carinthie.¹⁵⁸⁷ Cette mention toutefois, n'est finalement qu'un simple repère chronologique. Il est plus intéressant en revanche d'y lire la déclaration de l'auteur, selon qui Hitler apporte au *Reichsprotektorat* une ère de prospérité.

3. La Hongrie

La Hongrie qui des siècles durant a été étroitement liée à l'Allemagne puis à l'Autriche, apparaît également dans le "*Völkischer Beobachter*". Il n'y a pas beaucoup d'articles mais ceux que nous avons trouvés, sont peu nombreux dans l'ensemble assez élogieux pour le pays et son peuple.¹⁵⁸⁸ Le 9 avril 1937, lors d'une conférence du *NS-Lehrerbund* à Berlin, le Dr Ludad

¹⁵⁸⁴ - H. LÖWE, *Die Karolingische Reichsgründung und der Südosten*, dans E. SEEBERG, *Forschungen zur Kirchen- und Geistesgeschichte*, t. XIII, 1937, p. 68 :

"Widukind war der große Volksführer, der gestützt auf die breite Masse des Volkes, einen Verzweiflungskampf gegen die Umwerfung unter die Franken und unter das Christentum ausfocht. In Widukind vereinten sich im besten Sinne konservative und revolutionäre Tendenzen."

- p. 51 : "Tassilo [...] in seinem Karantarensieg, der dem entstehenden Deutschtum im Südosten den bedrohten Lebensraum sicherte."

¹⁵⁸⁵ - C. von KROCKOW, *Hitler und seine Deutschen*, 2001, p. 226.

¹⁵⁸⁶ - H. von SRBIK, *Deutsche Führung*, dans *Völkischer Beobachter*, 19. März 1939.

¹⁵⁸⁷ - *Der Böhmisches Kessel*, dans *Völkischer Beobachter*, 19. März 1939.

¹⁵⁸⁸ - W. BÖKENKAMP, *Tausend Jahre deutsch-ungarische Kulturbeziehungen*, dans *Völkischer Beobachter*, 21. August 1938.

défend que le Troisième *Reich* a rendu à la colonisation de l'Est son importance dans l'histoire.¹⁵⁸⁹

4. La Pologne

Dans l'ouvrage collectif "*Deutschland und Polen. Beiträge zu ihren germanischen Beziehungen*" est édité en 1933, l'article de Hermann Aubin a retenu notre attention pour l'image qu'il nous donne des Polonais à l'époque de Charlemagne. Il y décrit un peuple culturellement inférieur aux Allemands. Le plus grand mérite des Allemands, estime Aubin, est d'avoir introduit les Polonais, parfois de manière musclée, dans la zone *subgermanique*.¹⁵⁹⁰ La suprématie des moyens était indiscutablement du côté des Allemands. Notons, qu'Aubin utilise bien le mot *Allemands* et non *Francs*. Si certes Aubin parle des *Francs* dans son article, les mots *Allemands* et *Francs* sont utilisés comme des synonymes, erreur que ne commet nullement Albert Brackmann dans son article "*Die politische Entwicklung Osteuropas vom 10. bis 15. Jahrhundert*".¹⁵⁹¹ Pour Aubin, il ne fait aucun doute que la pacification de la Pologne ne pouvait se faire que par l'introduction de la culture allemande dans cette zone de l'espace subgermanique. Notons bien que pour Aubin, la Pologne a toujours fait partie de la zone subgermanique et ce n'est pas l'introduction de la culture allemande dans les territoires polonais qui l'a rattachée à cette zone. C'est à partir de Charlemagne que cette culturation de la Pologne a été commencée. Celui-ci avait parfaitement compris que jamais la paix ne verrait le jour si les Polonais atteignaient un niveau culturel proche des Allemands. Son œuvre a été poursuivie par les forts parmi ses successeurs.

5. L'Espagne

Waldemar Hartmann s'intéresse aux combattants de la Guerre civile d'Espagne. En évoquant rapidement l'épisode de Roncevaux, Hartmann tisse un lien entre les combattants carolingiens et les soldats du *Caudillo*.¹⁵⁹² De même, le Dr. Hans Ermann retrace l'histoire de l'Espagne depuis le début des invasions germaniques. Ermann n'use d'aucun terme polémique à l'égard de la culture musulmane mais voit dans l'avancée des *Francs* en territoire espagnol le début de la *Reconquista*. Il fait part du combat mené par Charles Martel contre les armées arabes et mentionne ensuite la défaite de Charlemagne à Roncevaux et la mort de Roland au cours de cette bataille. Il note au passage qu'à la suite de cet épisode, le grand souverain franc créera la marche d'Espagne, véritable petit Etat d'où recommencera la conquête de la péninsule par un peuple germanique pour y réimplanter la culture occidentale. Erman aborde ensuite les siècles postérieurs à notre thématique et évoque les combats menés par le général Franco contre les communistes et les *francs-maçons*.¹⁵⁹³

Avant 1933, Werner Jansen et Joseph Lortz sont les seuls auteurs non politiques à détailler les expéditions carolingiennes en Espagne. Mais il convient de rappeler que Werner Jansen a écrit un roman. Il relate le massacre subi par l'armée de Charlemagne à Roncevaux.

¹⁵⁸⁹ - W. WIEN, *Walter Groß über die rassepolitischen Grundlagen des neuen Geschichtsbildes*, dans *Völkischer Beobachter*, 10. April 1937.

¹⁵⁹⁰ - H. AUBIN, *Die historisch-geographischen Grundlagen der deutsch-polnischen Beziehungen*, dans A. BRACKMANN, *Deutschland und Polen*, 1933, p. 14.

"Die Überlegenheit der Machtmittel war völlig auf Seiten der Deutschen. [...] An länger währende Ruhe aber war nicht zu denken, solange nicht die tieferstehenden Nachbarn dem Kulturniveau der Deutschen angenähert und mit ihnen durch Gemeinschaft Gemeinschaftsbande verknüpft waren. Diese abendländische Aufgabe, die subgermanische Zone zu kultivieren, ist von Karl dem Großen mit aller Klarheit erkannt und in Angriff genommen und von der Starken unter seinen Nachfolgern weitergeführt worden."

¹⁵⁹¹ - A. BRACKMANN, *Die politische Entwicklung Osteuropas vom 10. bis 15. Jahrhundert*, dans A. BRACKMANN, *Deutschland und Polen*, 1933, p. 28-39.

¹⁵⁹² - W. HARTMAN, *Die Gotenburg Toledo und das Horn von Roncevalles*, 30. September 1936.

¹⁵⁹³ - H. ERMAN, *Aus der Geschichte der Iberischen Halbinsel*, dans *Völkischer Beobachter*, 4. Juni 1939.

Comme Roland était l'intermédiaire entre les Saxons et Charles, affirme Jansen, sa mort va indirectement entraîner le massacre de Verdun.¹⁵⁹⁴ Joseph Lortz évoque superficiellement les guerres d'Espagne.¹⁵⁹⁵

Karl Hampe dans "*Herrschergestalten*", avoue qu'il n'a pas pour ambition d'étudier l'histoire de ces pays sous le règne de Charlemagne.¹⁵⁹⁶ Rudolph Wahl dans "*Karl der Große. Eine Historie*" publié en 1934 s'intéresse aux guerres dans la péninsule ibérique. Wahl remarque que Charlemagne est entré en guerre en Espagne pour combattre Abd-al-Rahman à la requête d'une délégation abbasside envoyée par Sulaiman, le gouverneur du calife à Bagdad. Lorsque Charlemagne arrive en Espagne, le pays basque, pourtant chrétien, résiste aux Francs. Ceux-ci, finalement, sont trahis par Sulaiman. Consécutivement à cette félonie, Charlemagne décide de faire demi-tour et de retourner dans son royaume.¹⁵⁹⁷ Pour finir, Albert Hauck, dans "*Kirchengeschichte Deutschlands*" précise que la libre-circulation des Juifs et des Arabes était un fait bien plus fréquent en Espagne qu'elle ne l'était en pays franc, et les mariages mixtes n'y dérangeaient personne.¹⁵⁹⁸

Au cours de notre analyse du "*Völkischer Beobachter*", nous avons découvert de nombreux articles consacrés à la guerre civile d'Espagne. Cependant, aucun d'entre eux ne rapprochait cette guerre à l'un ou l'autre aspect de notre problématique. C'est justement ce que relève Alfred Rosenberg dans son journal intime. Celui-ci aimerait que la propagande fasse le parallèle entre la combat des phalanges contre la République espagnole et le combat que Charlemagne avait mené contre la *Théorie de l'Adoption* qu'il avait rangé parmi les hérésies afin d'imposer son Etat de Dieu. Plus loin, Rosenberg note qu'il va donner à son administration l'ordre d'effectuer des recherches historiques dans ce sens. Mais l'a-t-il fait? Les recherches sont-elles allées dans le sens voulu par Rosenberg? Rien ne le prouve. En tous cas, nous n'avons pas trouvé de publication qui corresponde aux amitiés de Rosenberg.¹⁵⁹⁹

6. Un cas particulier : l'Italie

Certes, Hitler a éprouvé de l'admiration pour Benito Mussolini dont il avait accroché le portrait dans son bureau du siège du Parti à Munich et a écrit dans "*Mein Kampf*" que l'Italie, au même titre que l'Angleterre, est une alliée naturelle de l'Allemagne.¹⁶⁰⁰ C'est également qu'écrit Goebbels le 13 avril 1926.¹⁶⁰¹ Cependant, l'alliance politique puis militaire de l'Allemagne national-socialiste et de l'Italie fasciste relevait davantage de l'entente opportuniste de deux régimes d'extrême droite partageant des intérêts communs que d'une fratrie idéologique, estime Chapoutot.¹⁶⁰² De fait, jusqu'au moment des conquêtes italiennes de l'Ethiopie, l'Italie fasciste a souligné sa différence avec l'Allemagne national-socialiste. Mussolini n'a d'ailleurs pas manqué de fustiger le racisme nazi le 6 septembre 1934 :

¹⁵⁹⁴ - W. JANSEN, *Verratene Heimat*, 1932, p. 265-276.

¹⁵⁹⁵ - J. LORTZ, *Geschichte der Kirche in ideengeschichtlicher Betrachtung*, 1932, p. 128.

¹⁵⁹⁶ - K. BRANDI, *Karls des Großen Sachsenkriege*, dans *Niedersächsisches Jahrbuch für Landesgeschichte*, 1933, p.46.

- K. HAMPE, *Herrschergestalten*, 1933, p.34-35 et 44.

¹⁵⁹⁷ - R. WAHL, *Karl der Große. Eine Historie*, 1934, p. 119 et p.160.

¹⁵⁹⁸ - A. HAUCK, *Kirchengeschichte Deutschlands*, t. II, 1935, p. 71-487.

¹⁵⁹⁹ - J. MATTHÄUS, *Alfred Rosenberg. Die Tagebücher von 1934 bis 1944*, 2015, p. 258:

Le 7 octobre 1938:

"Es wird notwendig sein, diesen f.[alange] Kampf aus Spaniens Geschichte heraus zu unterbauen. Vielleicht durch Darstellung der Adoptionstheorie, die Karl d.[er] Grosse im Dienst seines Gottesstaates als große Ketzerei unterdrückte, später die Albigenerkriege u. einiges mehr. Ich werde Auftrag geben, dies festzustellen (auch was die Judenfrage betrifft)."

¹⁶⁰⁰ - A. HITLER, *Mein Kampf*, 1934, p. 617.

¹⁶⁰¹ - A. de la CROIX, *Hitler et la franc-maçonnerie*, 2013, p. 37.

¹⁶⁰² - J. CHAPOUTOT, *Le national-socialisme et l'Antiquité*, 2008, p. 88.

"Trente siècles d'histoire nous permettent de regarder avec une souveraine pitié une doctrine venue du Nord des Alpes, une doctrine défendue par la progéniture d'un peuple qui ignorait une écriture qui eût pu témoigner de sa vie, à une époque où Rome avait César, Virgile et Auguste."¹⁶⁰³

En réponse, certains auteurs national-socialistes à leur tour ont voulu marquer la différence entre les deux régimes d'extrême droite. Au début de l'année 1923, Dietrich Eckart a accusé Mussolini d'être philosémite. En 1934, Walter Behne dans "*Karl der Große und Widukind*" écrit :

"Le national-socialisme part du peuple, contrairement au fascisme qui tout à fait conformément à l'esprit romain part de l'Etat, contrairement à l'Eglise catholique qui pense en termes de théocratie universelle".¹⁶⁰⁴

Behne distingue clairement le national-socialisme du fascisme. Behne met même sur un pied d'égalité le fascisme italien avec l'Eglise catholique. Lorsqu'on connaît l'aversion de Behne pour l'Eglise, il ne fait aucun doute qu'à ses yeux, le fascisme italien est l'antithèse du national-socialisme. A son exemple, Johannes Bühler, Rudolph Wahl et Alfons Dopsch ont également du mal à cacher leur hostilité pour les Latins.¹⁶⁰⁵

Karen Schönwälder affirme néanmoins qu'à partir de l'alliance de l'Allemagne national-socialiste et l'Italie fasciste, de nombreux historiens consacrent des études plus positives sur l'Italie. Deux aspects sont essentiellement abordés : l'histoire de l'Empire romain antique et le *Reich* médiéval. Ce dernier est pris comme exemple d'une coopération italo-allemande. Dans la plupart de ces travaux, on souligne la prédominance du *Reich* médiéval en Europe.

"Dans leur union, le grand Reich allemand et l'impero italien ont repris à leur compte les devoirs historiques : être un bastion de la paix européenne et le garant du bien-être de leurs peuples."¹⁶⁰⁶

L'axe Berlin-Rome, affirme W. Schüßler, répond à cette ancienne relation.¹⁶⁰⁷ Mais quoi qu'il en soit, même après 1937, nous n'avons pas constaté de réel enthousiasme pour le rapprochement italo-allemand au niveau historiographique, même si Kurt Dietrich Schmidt compare les guerres de Saxe de Charlemagne à la guerre d'Abyssinie menée par l'Italie fasciste.¹⁶⁰⁸ En effet, nous n'avons pas trouvé de mention de la visite de Hess aux tombes des souverains Henri VII et Frédéric II.¹⁶⁰⁹

A l'occasion de la participation de Benito Mussolini au congrès du Parti de 1937, W. Hartmann étudie le lien historique entre l'Allemagne et l'Italie. Ce lien, affirme-t-il, prend naissance à l'époque des grandes migrations populaires germaniques que Hartmann qualifie

¹⁶⁰³ - Cité par : J. CHAPOUTOT, *Le national-socialisme et l'Antiquité*, 2008 :

- E. NOLTE, *Der Faschismus in seiner Epoche*, 1963, p. 584, n°399.

¹⁶⁰⁴ - W. BEHNE, *Karl der Große und Widukind*, 1934, p. 669 :

"Der Nationalsozialismus geht vom Volke, vom Volkstum aus im Gegensatz zum Faschismus der in diesen Dingen streng romanisch vom Staat ausgeht und auch im Gegensatz zur Römisch Katholischen Kirche die universalistisch theokratisch denkt."

¹⁶⁰⁵ - J. BÜHLER, *Deutsche Geschichte*, t. I, *Urzeit, Bauerntum und Aristokratie bis um 1100*, 1934, p. 100-110.

- A. DOPSCH, *Besprechungen über "Karl der Große oder Charlemagne?"*, dans *Historische Zeitschrift*, 1936, p. 362.

- R. WAHL, *Karl der Große. Eine Historie*, 1934.

¹⁶⁰⁶ - K. SCHÖNWÄLDER, *Historiker und Politik*, 1992, p. 205-209 :

"Großdeutschland und das italienische Impero haben in ihrem Zusammenschluß die historischen Aufgaben des alten Reiches gemeinsam übernommen: ein Bollwerk des europäischen Friedens und die Gewähr der Wohlfahrt ihrer Völker zu sein."

¹⁶⁰⁷ - W. SCHÜSSLER, *Vom Reich und der Reichsidee in der deutschen Geschichte*, dans *Berliner Monatsheften*, 68, 1942 :

"Die Achse entspricht dem Reich im weitesten Sinne"

¹⁶⁰⁸ - K. SCHMIDT, *Die Christianisierung der Sachsen*, 1937.

¹⁶⁰⁹ - W. HARTMANN, *Zum Besuch Benito Mussolinis*, dans *Völkischer Beobachter*, 28. September 1937.

d'époque *grand-germanique*. A ce moment et surtout à l'époque carolingienne, l'Allemagne adopte le style de vie et de pensée méditerranéen. Plus tard, c'est le style allemand qui rayonne en retour en Italie et dans toute l'Europe. Cette réalité, estime Hartmann, est distinctement perceptible dans la cathédrale de Modène et dans la tour de Pise, bâtiments tous deux inspirés des modèles allemands. Philipp Hildebrandt parle de *Volksgemeinschaft* entre les Allemands et les Italiens mais il est le seul à aller jusque-là.¹⁶¹⁰ Hans Naumann dans "*Deutsches Dichten und Denken von der germanischen bis zur staufischen Zeit*" estime en revanche que la culture latine constituait un danger pour l'Allemagne et affirme que Charlemagne a été un sauveur de la culture allemande. Tant en Saxe qu'en Italie, affirme Naumann, Charles a préservé l'intégrité de cette culture germanique. Dans un premier temps, en Saxe, Charles a sauvé la culture allemande de la sécession progressive entre Saxons et Allemands. Dans un second temps, Charles a protégé l'Allemagne contre l'influence néfaste de la culture latine.¹⁶¹¹

En 1938, dans "*Nationalsozialistischen Monatshefte*" Eberhard Achterberg soutient que le *Reich* est le protecteur de l'Occident.¹⁶¹² En 1940, Plassmann qui, souvenons-nous, est connu pour ses conceptions *Blut und Boden*, s'intéresse aux souverains allemands enterrés à l'étranger et fait écho aux soldats allemands enterrés en territoires occupés.¹⁶¹³ La mission des Germains incombe à *présent* aux Allemands : apporter au monde nouveau une structure et en être le centre de gravité. Et quoi qu'on dise, le sang versé par les Allemands n'est pas perdu. Il enrichit l'esprit allemand. Si les tombes des héros allemands sont préservées, les héros et leurs hauts faits continuent de vivre dans l'esprit des contemporains. Voilà pourquoi le *Volksbund für Deutsche Kriegsgräberfürsorge* qui gère les mémoriaux éparpillés dans le monde respecte une vieille tradition. Que ce soit la tombe d'un soldat germanique mort au cours des campagnes de Charlemagne contre les Lombards ou les tombes récentes, le *Volksbund Deutsche Kriegsgräberfürsorge* veut apporter à tout combattant du *Reich* une sépulture digne. Ces tombes témoignent de la vivacité du souvenir. Leur entretien montre que les Allemands sont encore conscients du sacrifice et du devoir accompli par les ancêtres. Les tombes de tous les guerriers témoigneront pour les siècles à venir de la grande vocation allemande. Car les morts continuent à vivre dans l'esprit des générations à venir. Otton II, Henri VI, Frédéric Barberousse, Frédéric II reposent hors des territoires du *Reich* mais le *Reich* n'a ni oublié leurs hauts faits d'armes, ni ces grands souverains, ni la cause pour laquelle ils sont morts. Ils ont voulu faire naître un monde nouveau, tout comme les soldats de la *Wehrmacht*. Plassmann ne parle-t-il d'ailleurs pas de *Germaniens Sendung*, de mission de la Germanie et de son accomplissement ?¹⁶¹⁴

De même, en février 1944, Wilhelm Weiß, sans doute pour souligner le courage des troupes allemandes se battant à Mont Cassino, fait le rapprochement entre les combattants du passé et les contemporains.¹⁶¹⁵ Ceux du passé se battaient pour défendre tout l'Occident contre les incursions de Gengis Khan. Les chevaliers de Frédéric Barberousse et son petit-fils Frédéric II se sont battus pour défendre l'Europe, ceux d'*aujourd'hui* la défendent contre le bolchevisme.

¹⁶¹⁰ - P. HILTEBRANDT, *Vom Deutschtum in Rom*, dans *Völkischer Beobachter*, 24. April 1938.

¹⁶¹¹ - H. NAUMANN, *Deutsches Dichten und Denken von der germanischen bis zur staufischen Zeit*, 1938, p. 24.

¹⁶¹² - E. ACHTERBERG, *Das Blutbad von Verden - ein Schreibfehler?*, dans *Nationalsozialistische Monatshefte*, Februar 1938, p. 166.

¹⁶¹³ - J. PLABMANN, *Deutsche in fremder Erde*, dans J. PLABMANN, *Germanien*, April 1940, p. 121-127 :

"Was ursprünglich Schicksal und Aufgabe aller Germanen gewesen, das ist tausend Jahren vor allem dem deutschen Volke gestellt worden, seit es die Aufgabe übernahm, als Erbe der weitgewanderten Germanenvölker einer verfallenen Welt des Altertums Halt und Rückgrat zu geben und selbst den unverrückbaren Schwerpunkt zu bilden, um den eine neue Welt sich bilden konnte."

¹⁶¹⁴ - J. PLABMANN, *Germaniens Sendung und ihre Erfüllung*, dans J. PLABMANN, *Germanien*, Oktober, 1940, p. 361-365.

¹⁶¹⁵ - W. WEISS, *Führer und Volk - Träger der Reichsidee*, dans *Völkischer Beobachter*, 25. Februar 1944.

Au cours de la Seconde Guerre mondiale, les articles à s'intéresser à l'Italie sont plus nombreux. Mais ici encore pour certains historiens, la coopération entre les deux pays n'est pas une relation d'égal à égal. Ainsi pour K. von Raumer, il y a un certain caractère hiérarchique dans la relation Nord-Sud.¹⁶¹⁶ Richard Biedrzyński et l'exposition tournante "*Deutsche Größe*" glorifient l'Empire médiéval allemand et ses expéditions par-delà les Alpes.¹⁶¹⁷ Tous deux célèbrent le *Reich* germano-italien médiéval comme étant le pilier pour tout l'Occident pendant plus de trois cents années. Biedrzyński avance que c'est le *Reich* qui a contribué au développement de l'Europe. Plus, le *Reich* a apporté au continent une imprégnation allemande. Dans un autre article, Biedrzyński affirme que l'Allemagne est à nouveau chargée de son ancien et lourd devoir : diriger et organiser le monde. Ceci dit, même pendant la Seconde Guerre mondiale, un nombre non négligeable d'auteurs parmi lesquels Naumann, Zatschek et Baesecke manifestent un ressentiment indéniable pour les Latins.¹⁶¹⁸ Georg Baesecke affirme qu'il existait un rapprochement ethnique entre les Lombards et les Saxons. Les Lombards, affirme-t-il, étaient de race et de langue germanique : ils parlaient le haut allemand. Charlemagne, ajoute-t-il, aurait essayé d'imposer l'allemand comme langue officielle de l'Eglise du *Reich* contre le latin. Baesecke ne manque pas de s'exprimer personnellement sur le dommage de cet échec. Baesecke regrette implicitement l'arianisme, qui, à ses yeux, était le christianisme des Germains. A l'exception des Francs, l'arianisme s'est propagé à tous les Germains depuis l'époque des migrations germaniques.

En 1941, Karl Jordan doit reconnaître que ce n'est que depuis peu que les Allemands ont saisi l'importance de l'œuvre de Barberousse. Karl Jordan critique les écrits de Hans M. Elster parce que ce dernier avait mis en avant Henri le Lion et le point de vue petit-allemand alors que depuis peu les Allemands ont compris l'importance de l'œuvre de Barberousse : grâce à lui, Italiens et Allemands sont soudés en un seul bloc.¹⁶¹⁹

A son exemple, certains auteurs ont tenté de dépeindre la coopération entre l'Allemagne et l'Italie comme une constante dans l'histoire de l'Europe. Ainsi, Karl Brandi et Friedrich Baethgen ont tenté de démontrer l'existence d'un tel lien. Baethgen montre que celui-ci s'est toujours maintenu bien qu'il ait été sujet à des frictions.¹⁶²⁰ A l'inverse, Karl Brandi justifie la politique d'expansion allemande et italienne. D'une part, il met en évidence les liens *spirituels* qui peuvent exister entre les deux peuples, d'autre part il légitime la prédominance européenne des puissances fascistes.

En 1942, à l'occasion de l'anniversaire de la signature du Pacte d'acier du 22 mai 1939, Brandi publie "*Deutschland und Italien*" dans "*Deutschland, Italien und das neue Europa*", article qui paraît aussi sous le titre "*Italien und das Reich*" dans le "*Rheinisch-Westfälische Zeitung*". Brandi y reconnaît la légitimité du pouvoir des deux *Führer*, Adolf Hitler et Benito Mussolini, comme émanant du peuple. Ceux-ci veulent construire un système d'Etat national basé non pas sur une relation de pouvoir *mécanisée* mais sur la réalisation des *désirs sains du peuple*. Selon Brandi, il existerait une *communauté de destin* germano-allemande depuis le Moyen Age. Plus encore, Brandi voit dans l'Empire médiéval l'exemple type de *l'unité* de

¹⁶¹⁶ - K. von RAUMER, *Die Ordnung Europas im Mittelalter und ihr Zerfall*, dans *Berliner Monatsheften*, 21, 1941.

¹⁶¹⁷ - R. BIEDRZYŃSKI, *Das Anlitz der Kaiserzeit*, dans *Völkischer Beobachter*, 25./26./27, Dezember 1942.

- H. HAGEMEYER, *Gedanken zur Reichsausstellung der NSDAP. in München "Deutsche Größe"*, dans *Völkischer Beobachter*, 8. November 1940.

- H. GSTETTNER, *Ausstellung "Deutsche Größe". Ein Spiegel unserer Kraft*, dans *Völkischer Beobachter*, 9. November 1940.

¹⁶¹⁸ - G. BAESECKE, *Vor- und Frühgeschichte des deutschen Schrifttums*, t. I, 1940, p. 81.

- H. NAUMANN, *Altdeutsches Volkskönigtum*, 1940, p. 186.

- H. ZATSCHKEK, *Wie das erste Reich der Deutschen entstand*, 1940, p. 273.

¹⁶¹⁹ - K. JORDAN, *Die Gestalt Heinrichs des Löwen*, dans J. PLABMANN, *Germanien*, Oktober 1941, p. 361-367.

¹⁶²⁰ - F. BAEETHGEN, *Das Reich und Italien*, dans *Deutschland, Italien und das neue Europa*, 1942, p. 5, 122, 131.

- Kl. SCHOLDER, *Die Mittwochs-Gesellschaft*, 1982, p. 39.

l'Europe qui revoit le jour depuis l'offensive. Il précise que depuis le Moyen Age, les puissances centrales ont toujours été de puissantes protectrices contre la *barbarie* orientale et les rivalités entre les pays occidentaux.¹⁶²¹ Karl Jordan affirme que c'est en poursuivant l'œuvre d'Henri le Lion et de Barberousse que l'Allemagne peut réaliser sa véritable vocation. Car, en effet, soutient-il, c'est à l'heure où l'Allemagne se prépare à donner à tout l'Occident un Nouvel Ordre qu'une meilleure compréhension de l'histoire médiévale devient possible. Et c'est grâce à une concordance entre les points de vue des deux hommes que l'Allemagne pourra accomplir sa mission civilisatrice.¹⁶²²

Alors que se déroulait la bataille du Mont Cassino, le "*Völkischer Beobachter*" consacre un long article à l'histoire du monastère. Le Dr. Karl Busch retrace l'histoire depuis ses origines les plus éloignées et passe bien sûr par l'époque franque. Busch montre l'importance de ce monastère en signalant que celui-ci était placé sous la protection toute particulière des Carolingiens. Busch souligne l'importance de ce monastère en signalant le combat héroïque que mène la *Division Göring* pour le défendre.¹⁶²³

Une question s'impose à présent : quel devait être le sort de l'Italie au cas où le *Reich* gagnerait la guerre mondiale? Max Domarus note quels étaient les desseins de Hitler vis-à-vis de son allié italien. Le 1^{er} avril 1939, celui-ci aurait affirmé :

*"L'Italie aussi aurait à devenir allemande. Là aussi, il y avait eu des rois et des empereurs allemands. En outre, l'Italie septentrionale et la Toscane avaient longtemps appartenu à l'Autriche. Pendant deux siècles, l'Espagne avait été régie par les Habsbourg sans interruption. Et si l'on retournait jusqu'à Charlemagne, alors toute la France devait revenir de droit à l'Allemagne. Tout au moins l'Alsace, la Lorraine et la Bourgogne avaient longtemps appartenu à "l'espace vital allemand". Dans le cas d'une annexion de la Belgique, il n'y aurait pas que les territoires d'Eupen, Malmedy et de Moresnet qui se laisseraient annexer mais aussi les anciennes possessions habsbourgeoises, celles des régents de la Belgique, des dynasties des Nassau-Orange et des Saxe-Cobourg. Pour une annexion du Danemark, on pourrait prendre le Schleswig du Nord comme prétexte ainsi que l'espace vital allemand au Nord. Et en ce qui concerne l'Angleterre, comme Hitler le répétait souvent, comme celle-ci avait prétendument été colonisée et cultivée par une tribu allemande, elle devait être comptée comme territoire allemand en raison de la race et des origines de ses habitants."*¹⁶²⁴

Ce propos de Hitler est intéressant en ceci qu'il révèle quelles devaient être réellement ses opinions quant à son alliance avec l'Italie fasciste. Il est étonnant en effet de constater qu'il envisageait un *retour* au *Reich* des régions de l'Italie du Nord et de la Toscane pour la seule raison que ces territoires avaient à un moment donné appartenu à l'Autriche. Signalons que ce propos a été tenu par Hitler six mois après la crise des Sudètes, réglée en partie grâce à une initiative de son allié Mussolini, alors que Hitler avait soutenu qu'il concéderait à titre perpétuel les territoires du Tyrol du Sud à l'Italie afin d'assurer leur alliance.¹⁶²⁵ C'est en l'occurrence ce que rappelle le rédacteur en chef du "*Völkischer Beobachter*", Wilhelm Weiß, le 30 janvier 1942. Ce dernier souligne d'une part que le *Reich* national-socialiste est l'héritier de la tradition des Hohenstaufen mais qu'il a tiré les leçons des infructueuses expéditions italiennes. Il a

¹⁶²¹ - K. BRANDI, *Deutschland und Italien*, dans *Forschungen und Fortschritte*, 133.

¹⁶²² - K. JORDAN, *Die Gestalt Heinrichs des Löwen*, dans J. PLABMANN, *Germanien*, Oktober 1941, p. 361-367.

"Heute erst, wo das Großdeutsche Reich sich anschickt, eine neue europäische Ordnung zu schaffen, haben wir für das erste Reich der Deutschen mit seiner ordnenden Aufgabe im Abendland das letzte Verständnis gewonnen. [...] Nicht ein solches Gegeneinander, nicht der tragische Zusammenstoß zwischen beiden Männern macht den Sinn dieses Zeitalters aus, sondern ihr Nebeneinander und ihr Miteinander in der Erfüllung einer gesamtdeutschen Sendung."

¹⁶²³ - K. BUSCH, *Monte Cassino. Pforte des Abendlandes*, dans *Völkischer Beobachter*, 19. Februar 1944.

¹⁶²⁴ - M. DOMARUS, *Hitler. Reden und Proklamationen*, t. II *Untergang*, 1965, p. 1123 :

- Cfr. "*Discours et publications*": A. HITLER, *Tischgespräche*, 1^{er} avril 1939.

¹⁶²⁵ - G. GORIELY, *1933, Hitler prend le pouvoir*, 1999, p. 58.

reconnu les frontières naturelles qui séparent les deux peuples, ce qui a permis l'alliance militaire de l'Axe. D'autre part, Weiß rapporte une partie du discours prononcé par Hitler lors de sa visite à Rome le 7 mai 1938.

*"Instruits par l'expérience de deux millénaires, nous qui sommes à présent devenus des voisins directs, l'Anschluss vient d'avoir lieu en mars de cette même année, voulons reconnaître les frontières naturelles que la providence a voulu accorder à l'un et à l'autre."*¹⁶²⁶

Ceci dit, Heinrich Heims et Werner Jochmann rapportent un monologue de Hitler tenu le 27 février 1942. Tout en admonestant Himmler pour le manque de sérieux de ses idées, Hitler soutient que sans des aristocrates tel Henri le Lion, le *Reich* allemand s'étendrait *aujourd'hui* aussi à l'Italie du Nord. La politique des empereurs médiévaux se comprend : ils ne disposaient pas des moyens nécessaires pour faire face aux conditions climatiques qui régnaient à l'Est. En outre, le sol occidental était de toute façon naturellement chaud comparé à celui de l'Est. Et enfin, les populations qui vivaient au Nord de l'Italie étaient elles-mêmes déjà partiellement germaniques de par leurs origines raciales. Aussi, explique-t-il, il est faux de faire l'éloge d'Henri le Lion. Il a fait perdre à son empereur une occasion de gagner pour le peuple allemand des territoires riches au Sud des Alpes.¹⁶²⁷ Si Hitler s'est exprimé dans un cadre exclusivement privé, c'est pour deux raisons. D'une part, Hitler avait besoin de son allié que de tels propos auraient pu lui faire perdre. D'autre part, Hitler considérait que sa politique n'avait aucun point commun avec celle de ses prédécesseurs.¹⁶²⁸

C. Une société à remodeler selon les critères de la *Weltanschauung*

La *Weltanschauung* définit une façon métaphysique d'approcher le monde, une conception, une vision métaphysique de celui-ci. La notion de *Weltanschauung* désigne la conception individuelle du monde conformément à sa sensibilité particulière. Carl Gustav Jung déclare :

*"Avoir une Weltanschauung, c'est se former une image du monde et de soi-même, savoir ce qu'est le monde, savoir ce que l'on est. [...] Toute conception du monde a une singulière tendance à se considérer comme la vérité dernière sur l'univers, alors qu'elle n'est qu'un nom que nous donnons aux choses."*¹⁶²⁹

Loin de se cacher, le NSDAP a fait preuve d'un cynisme singulier à cet égard. Rosenberg justifie la *révolution culturelle* national-socialiste dans ce sens. Le mouvement, affirme-t-il, revendique le droit d'articuler la vie entière de l'Allemagne en accord avec sa nature, sans accorder la moindre valeur aux autres puissances. La nouvelle Allemagne ne reconnaît plus d'autorité que celle de son *Volk* comme incarnation du principe d'autorité nationale absolue. Rosenberg propose de vivre l'histoire comme on vit sa foi.¹⁶³⁰ Concrètement, cette volonté

¹⁶²⁶ - W. WEIß, *Der Kampf um das Reich*, dans *Völkischer Beobachter*, 30. Januar 1942 :

"Bei dem Besuch des Führers im faschistischen Rom fiel am 7. Mai 1938 im Palazzo Venezia das geschichtliche Wort aus dem Munde Adolf Hitlers: "Belehrt durch die Erfahrung zweier Jahrtausende, wollen wir beide, die wir nun unmittelbare Nachbarn geworden sind, jene natürliche Grenze anerkennen, die die Vorsehung und die Geschichte unseren beiden Völkern ersichtlich gezogen haben. [...] Denn erst das Waffenbündnis zwischen den beiden Achsenvölkern und die Freundschaftspolitik des Führers mit dem Duce schufen die diplomatische Voraussetzung, die das Reich zur Durchführung des geschichtlichen Auftrags befähigt, den ihm das 20. Jahrhundert erteilt. Die Richtung dieses Auftrages weist heute nicht mehr nach dem Süden, sondern gleichzeitig in jene westlichen und östlichen Bezirke, in denen ein europafeindlicher Geist die Zukunft unseres alten Erdteiles bedroht."

¹⁶²⁷ - H. HEIMS, *Adolf Hitler Monologe im Führer Hauptquartier*, 1980, p. 303-305 :

- Cfr. "Discours et publications": A. HITLER, *Tischgespräche*, 27 février 1942.

- H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche im Führerhauptquartier*, p. 230-233 :

- Cfr. "Discours et publications": A. HITLER, *Tischgespräche*, 31 mars 1942.

¹⁶²⁸ - H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche im Führerhauptquartier*, 1977, p. 230-233.

¹⁶²⁹ - C. JUNG, *L'âme et la vie*, 2008, p. 300.

¹⁶³⁰ - *Große Niedersachsen-Kundgebungen*, dans *Völkischer Beobachter*, 5. Juni 1934 :

d'exorciser le passé ou de nier son existence se retrouve au moment de l'*Anschluss*, lorsque l'Autriche est rebaptisée *Ostmark*.¹⁶³¹ Le Troisième *Reich* modifiera également la réalité quotidienne d'un peuple annexé au grand-duché de Luxembourg.¹⁶³² M. Kater constate de fait que la plupart des ouvrages hostiles à Charlemagne ou ceux favorables à Henri le Lion sont issus de cercles non-universitaires et pseudoscientifiques. Ce sont essentiellement ces livres-là qui dénoncent les procédés de recherche scientifique et exigent une révolution des sciences dans le sens d'un remodelage des modes de pensée.¹⁶³³

1. Politique éducative du Troisième *Reich*

D) Formation de la jeunesse

Abordons un paradoxe du régime nazi. Alors que le mouvement avait souvent fait preuve d'un anti-intellectualisme avéré, le régime hitlérien a nonobstant dû gérer un des réseaux scolaires et académiques les plus importants d'Europe.¹⁶³⁴ Pour cerner ce paradoxe, il convient d'opérer en deux étapes. Dans un premier temps, nous allons analyser le rejet de l'intellectualisme inculqué aux jeunes par le biais des formations ouvertement politiques. Dans un second temps, nous aborderons quelle a été concrètement sa politique dans le domaine de l'enseignement.

Hitler, note Kershaw, avait un grand mépris pour les intellectuels et les nazis ont fréquemment jeté le discrédit sur les ceux-ci.¹⁶³⁵ Hermand Jost note que dans "*Mein Kampf*" Hitler prescrivait une instruction limitée pour la nouvelle Allemagne, basée avant tout sur l'éducation physique. L'éducation mentale ne passait qu'au second rang. Ce que Hitler voulait avant tout, c'était des hommes forts, volontaires et mus par la soif du pouvoir et de la force mais médiocres mentalement.¹⁶³⁶ Ceci explique pourquoi les nazis ne cachaient pas leur intention de restreindre tant que possible la formation intellectuelle en faveur de l'éducation physique.¹⁶³⁷ K. Schönwälder constate de plus que l'Etat nazi a limité le nombre d'étudiants dans les universités, à commencer par les femmes et les Juifs.¹⁶³⁸ L'Etat national-socialiste exigeait des hommes forts. Les intellectuels, avec leur corps peu développé, étaient pour eux aussi méprisables que des demi-Juifs. Explicitement, le dessein du mouvement était de retirer à la jeunesse son pouvoir d'autodétermination et d'initiative. Voilà pourquoi la formation intellectuelle était suspecte. Si les sciences naturelles et appliquées, de par leurs implications dans le développement des techniques et des matériaux militaires n'étaient que peu concernées, les sciences humaines, par contre, avaient pour but de développer le sens critique et l'individualité. Ceci explique pourquoi l'enseignement classique et l'instruction politique allaient entrer en concurrence dans le cursus académique des jeunes. Ainsi, les notes obtenues lors de l'examen de fin d'études secondaires n'étaient que rarement prises en compte pour permettre l'inscription d'un élève dans l'enseignement supérieur. Le critère déterminant était s'il avait ou non démontré une nature de chef dans la *SA*, la *SS* ou la *Hitlerjugend*.

"Mit dieser nationalsozialistischen Bewegung bekennt sich Deutschland zu dem Recht, sein gesamtes Leben seiner Art gemäß zu gestalten, ohne Wertungen anderer Mächte als bindend für sich anzuerkennen."

¹⁶³¹ - H. UHLIG, *Tausend Jahre Bollwerk des Reiches*, dans *Völkischer Beobachter*, 27. März 1938.

¹⁶³² - E. GERLACH, *Zwei Jahre Aufbau in Luxemburg*, dans *Völkischer Beobachter*, 3. August 1942.

¹⁶³³ - M. KATER, *Das "Ahnenerbe" der SS 1935-1945*, 1997, p. 13.

¹⁶³⁴ - D. DENNIS, *Inhumanities*, 2012, p. 37.

¹⁶³⁵ - I. KERSHAW, *Hitler. Essai sur le charisme en politique*, p. 48.

- H. RAUSCHNING, *Gespräche mit Hitler*, 1940, p. 237 :

"Ich will keine intellektuelle Erziehung: Mit Wissen verderbede ich mir die Jugend. Am liebsten ließe ich sie nur das lernen, was sie ihrem Spieltrieb folgens sich freiwillig aneignen."

¹⁶³⁶ - J. HERMAND, *Der alte Traum vom neuen Reich*, 1988, p. 150.

¹⁶³⁷ - W. SPANNAUS, *Pädagogik im Nationalsozialismus*, 1982, p. 262-282.

¹⁶³⁸ - K. SCHÖNWÄLDER, *Historiker und Politik*, 1992, p. 67.

Ceci dit, la formation des dirigeants de la *Hitlerjugend* n'avait rien d'original et ne proposait rien de propre au national-socialisme. La *Hitlerjugend* n'a fait que remplacer les organisations pour jeunes non national-socialistes. Même les *Napolas* ou les *SS-Junkerschule* n'offraient pas de formation national-socialiste type. La formation des futurs dirigeants de la *Hitlerjugend*, par exemple, ne devait pas excéder 3 mois pour la direction d'un des différents territoires et 6 mois pour la direction de la *Hitlerjugend* à un niveau national. Pour un total de cent quarante-trois heures de cours d'une formation de trois semaines, trente-huit heures étaient consacrées à l'éducation à la *Weltanschauung*, vingt-sept étaient consacrées aux exercices physiques, cinquante et une aux sports de terrain, vingt-sept à d'autres formations comme les premiers soins, le tir au petit calibre, le chant et l'expression orale.¹⁶³⁹ Baldur von Schirach souligne les points capitaux pour un chef de la *Hitlerjugend* :

*"Le chef de la jeunesse, outre de bonnes connaissances historiques, politiques et biologico-raciales, doit avoir un entraînement physique remarquable, qu'il ne peut pas acquérir pendant des cours de courte durée."*¹⁶⁴⁰

La condition physique, souligne-t-il, doit absolument l'emporter sur les trois savoirs fondamentaux : l'histoire, la politique et la science biologique raciale. Le savoir n'est rien comparé au talent de mobiliser les jeunes pour la cause national-socialiste.

*"La sélection du personnel des écoles de promotion de la Hitlerjugend ne peut reposer uniquement sur des critères de connaissances historiques. Un professeur d'histoire qui a des connaissances remarquables mais qui n'a pas le don d'entrer en contact avec les jeunes est inutile pour les centres de formation des futurs cadres de la Hitlerjugend."*¹⁶⁴¹

Notons que Baldur von Schirach cite l'exemple d'un professeur d'histoire. Cet exemple ne nous semble pas innocent. Rappelons que Hitler a, au cours de son propos de table fait part de ses craintes relatives aux professeurs d'histoire qui, dans un avenir lointain, allaient peut-être le dénigrer. Ces conceptions n'empêcheront pas les *Führerschule* d'engager des professeurs d'université à titre bénévole en plus des professeurs rémunérés.

Malgré cela, les activités de la *Hitlerjugend* ont volontairement été diminuées par l'Etat pour les élèves fréquentant les classes supérieures à cause du grand nombre de plaintes de parents. Les trop nombreuses participations des jeunes aux activités les empêchaient d'étudier correctement et de se préparer au cycle universitaire. En l'occurrence, à partir de 1940, la mainmise du Parti sur la masse du peuple se distingue nettement de son emprise sur l'élite. Pour la première, le Parti est omniprésent. Pour la seconde, il se montre relativement discret et se contente de contrôler les institutions et leur personnel.

a) L'enseignement dans les écoles secondaires

Comme le but même du Parti est d'acquérir le pouvoir pour ne plus jamais le quitter, c'est entre autres par le biais de l'enseignement et de l'éducation des jeunes que le NSDAP compte y parvenir. Hitler affirmait souvent que contrôler la jeunesse revenait à contrôler l'avenir. Il ne cachait pas son projet d'endoctrinement national-socialiste des jeunes. Hitler avait développé un

¹⁶³⁹ - B. von SCHIRACH, *Die Hitlerjugend. Idee und Gestalt*, 1934, p. 137.

¹⁶⁴⁰ - *Ibid.*, p. 108 :

"Der Jugendführer braucht, abgesehen von guten historischen, politischen und rassenbiologischen Kenntnissen ein beachtliches Körpertraining, das ihm in Kursen nicht vermittelt werden kann."

¹⁶⁴¹ - *Ibid.*, p. 109 :

"Die Auswahl der Lehrkräfte für eine Führerschule der Hitlerjugend darf von den Schulungsleitern der zuständigen Einheiten nicht nach rein wissenschaftlichen Gesichtspunkten erfolgen. Ein Geschichtslehrer mit hervorragenden Kenntnissen, dem die Gabe, mit der Jugend Kontakt zu finden, abgeht, ist für die Führerschule unbrauchbar."

plan complexe pour organiser la jeunesse.¹⁶⁴² C'est du reste ce qu'affirme le Dr. *honoris causa* Ernst Krieck, dans son article "*Nationalsozialistische Erziehung*", publié en 1936. C'est un des principes mêmes du national-socialisme, déclare-t-il, que d'unifier le système éducatif dans l'ensemble de l'Etat et d'orienter le peuple et l'Etat au travers de l'idée national-socialiste.¹⁶⁴³ De plus, le régime a introduit de nouvelles matières d'étude et veut réformer l'approche globale de l'enseignement.

"L'introduction de nouvelles matières et objets d'étude (telles la préhistoire et la biologie raciale) ou le remplacement d'autres n'est pas suffisant en soi. Il est bien plus important de remodeler entièrement l'image du monde afin de vaincre une époque allant sur sa fin, y compris dans les écoles. Voici les fondements d'une réforme national-socialiste globale :

1) l'unité de l'esprit et des objectifs de l'ensemble des formations vis-à-vis de la Weltanschauung national-socialiste.

*2) l'aménagement de l'organisation, de la matière à enseigner (programme d'étude) et de la pédagogie conformément à cet objectif."*¹⁶⁴⁴

Ce qui importe désormais, souligne Ernst Krieck, c'est la *Weltanschauung* national-socialiste. C'est autour d'elle que doivent être réorganisées les matières à enseigner. Toutes les matières, et en particulier l'histoire et la biologie, doivent être entièrement réécrites pour correspondre au canon national-socialiste.¹⁶⁴⁵ Le système de pensée rationnelle et d'esprit critique, tel qu'il avait été développé par Leibniz, Kant, Fichte et Hegel devait être mis au panier.¹⁶⁴⁶

C'est ainsi que lorsqu'en février 1933, Bernhard Rust devient ministre de la Science, de l'Enseignement et de la Formation populaire, une de ses premières décisions est d'obliger les enseignants à faire partie de la ligue national-socialiste de l'enseignement et d'accomplir un stage dans des écoles spécialisées dans lesquelles ils recevaient une formation sur les rudiments de la *Weltanschauung* national-socialiste.¹⁶⁴⁷

En tant que source cependant, les directives ministérielles de Frick ne suffisent pas pour se faire une idée claire du contenu du cours d'histoire dans le régime nazi. Ainsi, il sera peut-être plus facile de se baser sur un ouvrage qui reprend la matière d'un cours donné à de jeunes garçons de 8 ans.¹⁶⁴⁸

¹⁶⁴² - O. DIETRICH, *12 Jahre mit Hitler*, 1955, p. 171.

- K. FLESSAU, *Schule der Diktatur*, 1977, p. 59-61.

¹⁶⁴³ - E. KRIECK, *Nationalsozialistische Erziehung*, dans H. LAMMERS, *Grundlagen*, 1936, p. 4 :

Es ist ein Grundsatz des Nationalsozialismus, daß im künftigen deutschen Staat sämtliche Erziehungen auf dasselbe einheitliche, für das Staat und Volk maßgebliche Ziel, daß durch die nationalsozialistische Idee gegeben ist, ausgerichtet werden."

¹⁶⁴⁴ - *Ibid.*, p. 20 :

"Es genügt auch nicht, wenn neue Fächer und Gegenstände (z.B. Vorgeschichte und Rassenbiologie) hinzugefügt oder gegen andere Lehrstoffe ausgetauscht werden. Es geht vielmehr mit Richtung auf ein neues Weltbild um die Überwindung des zu Ende gehenden Zeitalters auch in der Schule. Grundsätze einer allgemeinen nationalsozialistischen Schulreform sind: 1. die Einheit des Sinnes und Zieles aller Bildung gemäß der nationalsozialistischen Weltanschauung; 2. die Gestaltung der Organisation, des Lehrgutes (Bildungsplan) und der Lehrweise gemäß diesem Ziel."

¹⁶⁴⁵ - *Ibid.*, p. 7 :

"Dieses und vieles andere bedeutet nichts mehr und nichts weniger, als daß die Weltgeschichte neu geschrieben werden muß und heute ja auch schon neu geschrieben wird!"

¹⁶⁴⁶ - F. SELMEIER, *Das nationalsozialistische Geschichtsbild und der Geschichtsunterricht 1933 – 1945*, 1969, p. 172.

¹⁶⁴⁷ - S. BERSTEIN, *La prise du pouvoir par Adolf Hitler*, dans *L'Allemagne de Hitler*, 1991, p. 37.

¹⁶⁴⁸ - *Leitgedanken für den Geschichtsunterricht*, dans *Völkischer Beobachter*, 14. Juli 1933.

- *Die Neugestaltung des Geschichtsunterrichts*, dans *Völkischer Beobachter*, 17. August 1933.

- J. GUTHMANN, *Um die Westmark*, 1935.

Les directives du programme du cours d'histoire pour le primaire et le secondaire du ministre du *Reich* de l'Intérieur, Wilhelm Frick, de 1933 montrent que l'avènement du national-socialisme et de son *Führer* devait s'inscrire comme faisant partie de la nécessité historique.¹⁶⁴⁹

*"Tout événement historique est la manifestation d'un instinct de conservation de la race, dans le bon comme dans le mauvais sens."*¹⁶⁵⁰

Dans cette directive, adressée à tous les Länder en attendant la parution des nouveaux manuels scolaires qui n'est pas prévue avant Pâques 1935, le Dr. Frick demande que le cours d'histoire soit basé sur des pensées motrices. Ainsi, le cours doit commencer par la préhistoire et l'origine des races. La race détermine tant le sort d'un individu que celui de tout son peuple. Le professeur doit veiller à enseigner à ses élèves d'où sont originaires les différentes races ainsi que leurs caractéristiques physiques, mentales et culturelles. Le cours d'histoire doit être construit sur la pensée *völkisch*. Cette pensée populaire est l'inverse de la pensée internationale. Ainsi, le cours d'histoire doit toujours s'intéresser au sort des communautés allemandes vivant en dehors des frontières du *Reich*. Le cours doit aussi s'orienter conformément à la pensée héroïque dans sa forme germanique, c'est-à-dire qu'il doit enseigner aux élèves le *Führergedanke*. Ce concept implique que tout dans l'histoire indique qu'un peuple fidèle à son *Führer* ne peut se tromper, car celui-ci est en accord avec la nature et la destinée. L'enseignant veillera en outre à illustrer cette pensée du *Führer* à l'aide de nombreux exemples.

Le cours doit souligner que chaque race est porteuse de sa propre culture, que la culture est le fruit seul de la race et que les mélanges des races assombrissent ce fait mais ne le suppriment pas. En outre, les Grecs et les Romains sont d'une race sœur à la race nordique des Allemands. Toutefois, les grandes migrations germaniques des V^e et VI^e siècles ont été très bénéfiques pour toute l'Europe car elles ont renouvelé le sang dans le désordre racial qu'était devenu, de par son universalité, le bas Empire romain. L'enseignant doit également veiller à insister sur le plus haut fait de l'histoire du Moyen Age : la reconquête des terres à l'Est de l'Elbe. C'est, en effet, au Moyen Age qu'a eu lieu le plus grand développement de la puissance allemande.

Pour finir, le cours doit particulièrement insister sur les événements politiques survenus ces deux dernières décennies : la fin de la Première Guerre mondiale, le *Diktat* de Versailles, le péril marxiste, l'histoire du mouvement national-socialiste, l'avènement du Troisième *Reich* et enfin le rétablissement de la communauté populaire allemande lors de la cérémonie de Potsdam.

Le cours d'histoire

L'histoire passait pour être une des matières les plus appropriées pour véhiculer la *Weltanschauung* national-socialiste. Mais une relecture du passé s'imposait afin de justifier l'avènement du nouveau régime. Celui-ci devait passer pour le résultat du développement historique. Dans "*Mein Kampf*", Hitler attire l'attention sur l'importance de l'enseignement de l'histoire à l'école.

"Encore aujourd'hui, l'enseignement de l'histoire mondiale dans les écoles primaires et supérieures est bien mauvais. Peu de professeurs comprennent que le but de l'histoire n'est pas

¹⁶⁴⁹ - W. FRICK, *Neue Richtlinien des Reichsministeriums für den Geschichtsunterricht*, dans *Nachrichtenblatt für deutsche Vorzeit*, 1933, p. 81-86.

- *Leitgedanken für den Geschichtsunterricht*, dans *Völkischer Beobachter*, 14. Juli 1933.

¹⁶⁵⁰ - I. KERSHAW, *Hitler. Essai sur le charisme en politique*, 1995, p. 66.

- A. HITLER, *Mein Kampf*, 1934, p. 295-296.

- H. PICKER, *Tischgespräche*, 1977, p. 443-450 :

- Cfr. "*Discours et publications*": A. HITLER, déclaration du 23 novembre 1937.

d'apprendre des dates et des faits ; qu'il est sans intérêt que l'enfant sache exactement la date d'une bataille ou de la naissance d'un maréchal, ou du couronnement d'un monarque. Là n'est pas la question. Etudier l'histoire, c'est rechercher les causes déterminantes des événements historiques."

En privé, Hitler marque son scepticisme à l'égard de la pédagogie de l'histoire. Dans un monologue de mars 1942, Hitler avoue sa crainte de se voir diffamer dans un avenir lointain par les professeurs d'histoire et d'être à son tour affublé du sobriquet "*le boucher des Autrichiens*".

*"L'histoire doit toujours être comprise dans l'esprit de son temps. Qui ne garantit pas que dans 1000 ans – si le Reich devait pour une raison ou une autre à nouveau mener une politique méridionale quelque part, un professeur de lycée fou déclarerait : "ce que Hitler a fait à l'Est partait d'une bonne intention mais tout compte fait, ce n'était qu'une bêtise, c'est au Sud qu'il aurait dû se rendre ! Et peut-être que ce grand naïf ira jusqu'à le qualifier (lui, Hitler) de "Boucher de la Marche de l'Est" (des Autrichiens), parce que lors de l'annexion de l'Autriche, il a fait fusiller tous ceux qui s'étaient opposés à cette entreprise. Sans violence et en raison de leur individualisme et de leur forte tête, il n'aurait jamais été possible d'unifier les tribus allemandes, que ce soit à l'époque de Charlemagne ou de la nôtre."*¹⁶⁵¹

Ce propos est intéressant car Hitler tisse un parallèle entre la propre dureté dont il a fait preuve lors de *l'Anschluss* et celle de Charlemagne à Verden-sur-la-Aller. De ce fait, Hitler se place non seulement dans la lignée politique de l'empereur mais compare personnellement un trait de caractère commun. En outre, Hitler laisse sous-entendre que tant le Franc en son temps que lui-même ont agi par nécessité historique pour unifier les Allemands. En outre, Hitler glorifie la violence qui a caractérisé leurs actions réciproques : violence qui, à ses yeux, seule permet de réaliser de grandes choses. De même, cette brutalité, affirme-t-il, était la conséquence des velléités d'indépendance des Saxons ou de la volonté d'indépendance des Autrichiens. Mais en public déjà, Hitler a défendu cette idée. Le 15 janvier 1936 au cours d'un discours à Detmold, Hitler soutient que le cours d'histoire doit expliquer le présent :

*"Lorsque je regarde l'histoire, j'y reconnais les enseignements (qu'elle nous donne)."*¹⁶⁵²

Ceci dit, Hitler rejette l'approche scientifique de l'histoire telle qu'elle a été défendue en son temps par Leopold von Ranke.

*"On n'étudie pas l'histoire uniquement pour savoir ce qui s'est passé mais on l'étudie afin qu'elle soit une maîtresse pour l'avenir et le cours d'histoire n'est qu'un moyen pour y parvenir."*¹⁶⁵³

Outre Hitler, d'autres auteurs se sont prononcés sur la pédagogie de l'histoire. Ainsi, Friedrich von Klocke estime que la science *völkisch* doit être préférée à une histoire scientifique.¹⁶⁵⁴ Walther Behne, basant son propos sur le discours d'Alfred Rosenberg du 13 octobre 1934, partage son point de vue sur la nécessité de réécrire l'histoire mondiale. A l'heure

¹⁶⁵¹ - H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche im Führerhauptquartier*, p. 230-233 :

- Cfr. "Discours et publications": A. HITLER, *Tischgespräche*, 31 mars 1942.

¹⁶⁵² - M. DOMARUS, *Hitler. Reden und Proklamationen, 1932-1945*, t. II, 1965, p. 564 :

- Cfr. "Discours et publications": A. HITLER, 15 janvier 1936.

¹⁶⁵³ - A. HITLER, *Mein Kampf*, 1943, p. 467.

"Denn man lernt eben nicht Geschichte, nur um zu wissen, was gewesen ist, sondern man lernt Geschichte, um in ihr eine Lehrmeisterin für die Zukunft und der geschichtliche Unterricht ist ein Mittel zu ihr."

¹⁶⁵⁴ - F. von KLOCKE, *Um das Blutbad von Verden*, 1931, p. 151 :

"So vollzieht sich in der deutschen Geschichtswissenschaft gegenwärtig aus der Völkischen Gestaltungskraft des Nationalismus eine Neuausrichtung, Gesichtspunkten nunmehr, volksgeschichtliche Stärken berücksichtigt."

de la renaissance du peuple allemand, l'historiographie doit elle aussi connaître une renaissance et être réécrite d'un point de vue allemand. A ce titre, Behne rejette l'approche scientifique de Lintzel, bien qu'il reconnaisse s'être largement inspiré de ses recherches pour écrire son ouvrage. Pour Behne, l'histoire n'est pas une valeur en soi.¹⁶⁵⁵ Tous les livres doivent ouvrir le chemin au *Führer*. La nouvelle historiographie doit correspondre aux nouvelles conceptions politiques. Les nationaux-socialistes sont les descendants des Saxons : des combattants, des rebelles. Et bien que les Saxons aient été battus au Moyen Age, au XX^e siècle, ils triomphent dans ce nouveau Troisième *Reich* fondé sur le sol et le sang.¹⁶⁵⁶ Dans le magazine pédagogique "*Vergangenheit und Gegenwart*", Alfred Lampe rejette en bloc l'entièreté de l'historiographie contemporaine et le christianisme. Ce dernier, à ses yeux, est le responsable des maux qui accablent le peuple et voilà pourquoi il doit être combattu. Tout en citant Adolf Hitler en conclusion de son article, Lampe déclare que rien du passé ne compte si ce n'est lié à l'Allemagne.¹⁶⁵⁷

Sur un plan conceptuel, les directives ministérielles permettent de savoir quelles ont été les mesures mises en place par le Parti. Aux yeux des nationaux-socialistes, le cours d'histoire, au même titre que le cours de biologie, était un cours fondamental pour l'endoctrinement national-socialiste de la jeunesse. C'est essentiellement par ces deux cours que le régime cherchait à atteindre la jeunesse allemande et lui inculquer les principes et la *Weltanschauung* national-socialistes. Au travers du cours de biologie, le régime voulait justifier sa vision néodarwinienne de la société humaine. Par le cours d'histoire le régime entendait démontrer la nécessité de l'avènement du régime nazi dans l'histoire allemande et inscrire les actes politiques du gouvernement dans la continuité historique.¹⁶⁵⁸ F. Selmeier constate que ce programme se résume à une simple liste de slogans politiques. Pour tout le programme de secondaire, huit thèmes devaient être abordés seulement. L'ensemble des périodes historiques devait être brassé deux fois. Dans le cycle inférieur, cinq thèmes devaient être vus et trois dans le cycle supérieur. Dans chaque cycle, l'histoire devait mener et s'achever avec l'avènement du national-socialisme. L'histoire devait se récapituler au combat entre les races, l'idéal héroïque, le déni de la défaite de 1918, le *Führerprinzip*, la conquête de l'Est, les grandes figures et l'importance du nouveau régime.¹⁶⁵⁹

¹⁶⁵⁵ - W. BEHNE, *Karl der Große und Widukind*, 1934, p. 661 et 663 :

"Was damals um 1900 möglich war, ist im gegenwärtigen Augenblick und für die Ausgestaltung der deutschen Zukunft unmöglich. Von der Wissenschaft muß gefordert werden, daß sie ihre Ergebnisse politisch, das heißt nach dem Freund-Feind Verhältnis, und wegen der echten Existenz unseres Volkes auswertet.

Die Geschichtsauffassung von heute und morgen muss also wissen, daß sie der großen Revolution unseres Volkes nicht vorbeigehen kann. In allen Revolutionen setzen sich die Völker handelnd mit ihrer Geschichte auseinanderobert. Jede echte Revolution reißt das Volk in seinen Tiefen auf, sie ist damit auch eine Revolution des Geschichtsbewußtseins."

¹⁶⁵⁶ - *Ibid.*, p. 666 et 669-670 :

"Die Menschen von heute, als Menschen die wieder erwachten Bewusstseins für Rasse, Blut und Boden empfinden es alle, ob Katholiken oder Protestanten, daß ein neues Ringen angeboten hat, daß ein neuer Protest einsetzt gegen Kirchenformen die aus der Zeit der Spätantike, vermischt mit einer Fülle des Aberglaubens aller Mittelmeerreligionen entstanden sind. [...] Die Wissenschaftlichobjektive Geschichtsforschung hat also zweierlei Aufgaben. Sie muss einerseits an die großen Zusammenhänge immer weiter, immer erneut klären, sie muss aber auch den Mut zu Auswertung im nationalsozialistischen Sinne aufbringen, das heißt sie muss den Mut haben zum Absprung in das Politische."

- p. 669 :

"Der Nationalsozialismus geht vom Volke, vom Volkstum aus, im Gegensatz zum Faschismus, der in diesen Dingen streng romanisch vom Staate ausgeht, und auch im Gegensatz zur römisch-katholischen Kirche, die universalistisch theokratisch denkt."

¹⁶⁵⁷ - A. LAMPE, *Widukind und Karl der Westfranke*, dans *Vergangenheit und Gegenwart*, n° 24, 1934, p. 469-471.

¹⁶⁵⁸ - *Leitgedanken für den Geschichtsunterricht*, dans *Völkischer Beobachter*, 14. Juli 1933.

- *Die Neugestaltung des Geschichtsunterrichts*, dans *Völkischer Beobachter*, 17. August 1933.

¹⁶⁵⁹ - F. SELMEIER, *Das nationalsozialistische Geschichtsbild und der Geschichtsunterricht 1933 – 1945*, 1969, p. 44 – 45 et 50 :

1. I. Auf der Spuren der Urväter (Bilder aus der Vorgeschichte)

2. Nordmänner herrschen im Süden (Schicksale untergegangener Völker)

Deux sources issues du "*Völkischer Beobachter*" et de "*Nachrichtenblatt für Deutsche Vorzeit*" nous informent sur les directives du ministre de l'Intérieur, le Dr. Wilhelm Frick, à la conférence ministérielle du 9 mai 1933 et nous donnent une image de ce que le cours d'histoire devait devenir dans le cursus scolaire. A ceci s'ajoute le décret de Bernhard Rust du 15 janvier 1935, analysé par Johann Chapoutot, et le programme de cours officiel qui complète les directives publiées jusque-là.¹⁶⁶⁰

Ceci dit, il faut attendre 1937 pour que les programmes officiels soient publiés par le régime. Avant cette date, les responsables national-socialistes en charge de l'enseignement se sont contentés de décréter des mesures sporadiques dont la portée se limitait aux différents *Länder*. Ces arrêtés portaient essentiellement sur l'introduction d'une nouvelle matière de cours, la *Rassenkunde*, et sur les modifications des cours de biologie et d'histoire.¹⁶⁶¹ En outre, constate Fr. Selmeier, les directives étaient confidentielles : seuls les éditeurs des établissements scolaires et les éditeurs y avaient accès. Enfin, Rust avait permis l'utilisation des anciens manuels jusqu'en 1939.¹⁶⁶²

Dans son appareil critique, Henry Picker évoque que jusqu'en 1938, les autorités en charge de l'enseignement envisageaient de publier des manuels scolaires dans lesquels Charlemagne devait être présenté sous les traits d'un *Sachsenschlächter* et ce ne serait qu'ensuite que les projets auraient été corrigés et décrit Charlemagne comme l'unificateur des Allemands et le précurseur de l'hégémonie allemande sur l'Europe.¹⁶⁶³ Malgré le soin apporté par Picker pour son appareil critique, nos recherches ne vont pas dans son sens et nous n'avons pas trouvé de source confirmant les allégations de Picker. De plus, si ce projet avait vraiment été envisagé, la date de 1938 nous semble trop avancée puisque Hitler avait pris officiellement la défense de Charlemagne trois années plus tôt. Enfin, nous avons déjà mis en évidence des erreurs qui apparaissaient dans l'appareil critique de Picker. Néanmoins, comme cela a été le cas pour le mémorial de Verdun, il n'est pas à exclure qu'un dignitaire ait tenté de créer une situation de fait. Nous y reviendrons un peu plus bas.

3. *Deutsche Ringen um Rom (Von Karl bis Konradin). Deutschland wird frei von Rom (Von Rudolf von Habsburg bis zur Aufklärung)*

4. *Preußen marschiert (Vom Großen Kurfürsten bis Friedrich der Große). Deutschland wird wieder Staat (Von Napoleon bis Bismarck)*

5. *Nun wieder Volk (Von Wilhelm II. Bis Adolf Hitler)*

II. 1. *Nordische Kraft gestaltet die Welt (Von der Eiszeit bis zu den Staufern)*

a) *Der Norden drängt vor*

b) *Sein Werk zerfällt*

c) *Germanen siegen*

d) *Germanen unterliegen*

2. *Deutschland hält Einkehr (Von Ekkehard bis Bismarck)*

a) *Das Reich zerfällt*

b) *Das Reich wird neu*

3. *Zusammengebrochen und wiedererstanden (Vom Weltkrieg bis zum Dritten Reich)*

a) *Ein Staat zerbricht*

b) *Ein Führer kommt*

c) *Ein Volk entsteht*

Les grandes figures historiques qui figuraient au programme étaient entre autres: Adolf Hitler, Hindenbourg, les héros du mouvement national-socialiste et de la Première Guerre mondiale, Bismarck, les chevaliers de l'Ordre teutonique, Frédéric Barberousse, Henri le Lion, Otton I^{er}, Henri I^{er}, l'empereur Charles, Widukind et Hermann le Chérusque.

¹⁶⁶⁰ - W. FRICK, *Neue Richtlinien des Reichsministeriums für den Geschichtsunterricht*, dans *Nachrichtenblatt für deutsche Vorzeit*, 1933, p. 81-86.

- *Leitgedanken für den Geschichtsunterricht*, dans *Völkischer Beobachter*, 14. Juli 1933.

- *Die Neugestaltung des Geschichtsunterrichts*, dans *Völkischer Beobachter*, 17. August 1933.

- J. CHAPOUTOT, *Le national-socialisme et l'Antiquité*, 2008, p. 41-45.

- D. KLAGGES, *Geschichtsunterricht als nationalpolitische Erziehung*, dans D. KLAGGES, *Volk und Führer*, 1937.

¹⁶⁶¹ - R. FRICKE-FINKELNBURG, *Nationalsozialismus und Schule*, 1989, p. 22.

¹⁶⁶² - F. SELMEIER, *Das nationalsozialistische Geschichtsbild und der Geschichtsunterricht 1933 – 1945*, 1969, p. 46.

¹⁶⁶³ - H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche im Führungsquartier*, 1943. p. 229 :

- Cfr. "*Discours et publications*": A. HITLER, *Tischgespräche*, 31 mars 1942.

Sur un plan plus concret, dans "*Volk und Führer. Deutsche Geschichte für Schulen*", Dietrich Klagges donne aux enseignants plus que des directives, il rédige un récit de l'histoire mondiale dans la perspective national-socialiste en vue de son utilisation par les enseignants. Il donne le programme des cours d'histoire pour le cycle secondaire inférieur et supérieur. Ainsi, le cycle inférieur doit aborder cinq périodes. Premièrement, "*Sur les traces des ancêtres : portraits de la préhistoire*". Deuxièmement, "*Les hommes du Nord dominant au Sud : destin de peuples disparus*". Troisièmement, "*Des Germains affrontent Rome : depuis les Cimbres jusqu'à Conradin*". Première partie, "*Les Germains attaquent*". Deuxième partie, "*Les Germains divisés*". Quatrièmement, "*L'Allemagne s'éveille*". Première partie, "*Libre de Rome, de Rudolf de Habsbourg aux Lumières*". Deuxième partie, "*La Prusse avance, du grand prince de Cour à Frédéric le Grand*". Cinquièmement et c'est la dernière période, "*L'Allemagne se dresse*". Première partie : "*A nouveau un Etat, de Napoléon à Bismarck*". Deuxième partie, "*A nouveau un peuple, de Guillaume II à Adolf Hitler*".¹⁶⁶⁴

Klagges insiste sur la valeur des notions de combat héroïque, de principe du *Führer* et de devoir de loyauté. Rejetant toute concession démocratique au nom du principe du *Führer*, la nation, affirme Klagges, est un organisme qui à l'instar du corps a besoin d'une tête, d'un *Führer*, déclare Klagges.¹⁶⁶⁵ Tout comme Frick, Klagges voit également dans la race un facteur déterminant dans la destinée des peuples. Il consacre d'ailleurs le second chapitre de "*Volk und Führer. Deutsche Geschichte für Schulen*" à l'abandon des soins apportés à la race au cours des âges et tente d'en démontrer les conséquences désastreuses. Mais aussi bien Frick, le programme officiel et Klagges, tous rejettent l'objectivité scientifique.

"Ce qui est allemand est objectif."¹⁶⁶⁶

L'enseignement a le devoir de passionner les élèves, estime Klagges. Il ne suffit pas, "*bonté divine !*" s'exclame-t-il, d'aspirer à être objectif. L'objectivité appartient au passé. Avec l'objectivité, on pouvait jadis mettre sur un pied d'égalité les croisades et la colonisation de l'Est, Henri IV et Grégoire, Frédéric Barberousse et Henri le Lion. Pour les gens objectifs, il n'y a rien de juste ou de faux. Il n'y a ni bon ni mauvais, ni noble ni voyou.¹⁶⁶⁷ L'objectivité, affirme Klagges, est une grotesque danse sur les œufs car avec elle, un homme peut changer de point de vue au cas par cas. La neutralité envers les faits, défend Klagges, n'est rien d'autre que de l'indifférence et un manque de caractère. L'objectivité, défend-il, n'est pas un idéal pour le national-socialisme ; au contraire, elle est en porte-à-faux avec la *Weltanschauung*. Nous, assure Klagges, avons besoin d'hommes profondément ancrés dans leur sol et dans leur sang. Nous détestons les acrobates des points de vue, ajoute-t-il. Ceux-ci veulent tout comprendre afin de pouvoir tout pardonner. Car le national-socialisme, bien que rejeté par les intellectuels à son début, est compréhensible pour tous et tout de suite. Le régime n'est ni primitif, ni ridicule et les mêmes intellectuels, qui jusqu'à *présent* n'avaient considéré comme scientifique que ce qui était incompréhensible pour la majorité, devaient accepter la simplicité du national-socialisme. C'est cette simplicité même qui a permis à la masse simple de devenir la force directrice du peuple. Et c'est sur base de cette volonté existentielle de la nation, défend Klagges, que le national-socialisme prend position sur toutes les questions de la vie. Le cours d'histoire, plaide Klagges, a le devoir de passionner les élèves. L'objectivité n'est pas un objectif suffisant. Cette valeur appartient au passé. L'objectivité permet de niveler tout sur un même pied d'égalité. Sous le regard de l'objectivité, il n'y a rien de juste ou de faux. Rien qui ne fût bon,

¹⁶⁶⁴ - D. KLAGGES, *Geschichte als nationalpolitische Erziehung*, dans D. KLAGGES, *Volk und Führer*, 1937, p. 172-173.

¹⁶⁶⁵ - *Ibid.*, p. 9.

¹⁶⁶⁶ - *Ibid.*, p. 11 :

"*Vom Lebenswillen der Nation aus nimmt der Nationalsozialist Stellung zu allen Gebieten und zu allen Fragen des Lebens.*"

¹⁶⁶⁷ - *Ibid.*, p. 115-116.

mauvais, noble ou voyou. L'objectivité permettait aux hommes de peu de caractère de changer de point de vue au cas par cas. Voilà pourquoi le national-socialisme rejette cette valeur.¹⁶⁶⁸

Dans "*Geschichte als nationalpolitische Erziehung*" Klagges énonce cinq principes. Premièrement, la volonté de combat héroïque.¹⁶⁶⁹ Deuxièmement, le principe du *Führer* et le devoir de loyauté envers lui. Troisièmement, la volonté éternelle et existentielle de la nation. Quatrièmement, la volonté socialiste de créer une communauté populaire. Cinquièmement, la race en tant que principe de destinée du peuple. Le national-socialisme est compréhensible pour tous, affirme Klagges et tout de suite. Voilà pourquoi beaucoup d'intellectuels l'ont rejeté au début et l'ont qualifié de primitif, voire de ridicule. Jusqu'à *présent*, poursuit Klagges, les enseignants n'ont considéré comme scientifique que ce qui était incompréhensible. Voilà pourquoi le Juif Einstein a eu tant de succès. Mais *aujourd'hui*, tout comme le *faux* Waldemar, Einstein n'a fait que passer dans notre histoire, prétend Klagges. C'est justement la simplicité du national-socialisme qui a permis à la masse simple et bien-pensante de devenir la force directrice du peuple allemand. C'est en se basant sur la volonté existentielle de la nation, défend Klagges, que le national-socialisme prend position sur toutes les questions de la vie.¹⁶⁷⁰

Dans "*Volk und Führer. Deutsche Geschichte für Schulen*", Klagges soutient que la nation est un organisme qui a ses propres règles existentielles. Tout comme le corps, le peuple a besoin d'une tête, d'un *Führer*. Mais quels sont les grands hommes de l'histoire allemande ?, se demande Klagges. Il n'est pas facile de savoir lequel a été la plus grande personnalité. Était-ce l'empereur Charles qui a créé un grand *Reich* allemand en s'appuyant sur l'idée du vieil Empire romain ? Ou Henri I^{er} qui a fondé un Etat national allemand, indépendant de Rome, bâti uniquement sur les forces du peuple allemand ? Qui ? Charles Quint qui pouvait se vanter de régner sur un empire sur lequel le soleil ne se couchait jamais ou Bismarck qui a fondé l'Etat national allemand ? Qui était le plus grand ? Pour Klagges, il existe plusieurs groupes d'hommes. D'un côté, il y avait Hermann le Chérusque et Henri I^{er}. Ils se sont reposés sur l'unique volonté existentielle du peuple allemand. Ils ont refusé toute ingérence d'une puissance ou d'une idée étrangères. C'est pourquoi, constate Klagges, ils n'ont pas rencontré de longue résistance contre leur personne ou contre leurs entreprises dans les rangs du peuple allemand. Il n'y avait personne qui aurait pu prétendre pouvoir représenter mieux, plus fortement et plus purement l'intérêt et l'existence de la nation. De l'autre côté, il y a le *Kaiser Karl*. Il y a aussi Otton I^{er} et Barberousse. Ces grands empereurs germaniques ont agi pour la gloire et pour la force du peuple allemand. Ils se sont servis de forces autres que celles du peuple, comme par exemple l'idée d'un Empire romain, le droit romain et l'Eglise romaine et internationale. Grâce à l'appui de ces forces, ils ont pu réaliser des projets de plus en plus éclatants. Leurs œuvres ont été plus monumentales mais aussi moins homogènes et plus fragiles. Aussi longtemps que leurs créateurs existaient, ils ont pu imposer leur force et contrôler les éléments étrangers. Mais à leur mort, leurs successeurs, faibles et moins perspicaces, ont laissé ces éléments prendre la main. Soit l'œuvre était alors détruite, soit les Allemands étaient contraints à la réalisation de projets étrangers. C'est dans cette cohabitation de forces allemandes et étrangères que nous trouvons l'origine des victoires et des défaites allemandes qui ont succédé les unes aux autres, affirme Klagges. Ils ont également éveillé de grands rebelles, ainsi qu'Alfred Rosenberg les nomme, comme Widukind et Henri le Lion. Ils se sentaient davantage appelés par leur essence

¹⁶⁶⁸ - D. KLAGGES, *Geschichte als nationalpolitische Erziehung*, dans D. KLAGGES, *Volk und Führer*, 1937, p. 115-116.

¹⁶⁶⁹ - *Ibid.*, p. 9 :

1. *Der heldische Kampfwille.*
2. *Führerrecht und Treuepflicht*
3. *Der ewige Lebenswille der Nation.*
4. *Der sozialistische Wille zur Volksgemeinschaft.*
5. *Die Rasse als Volksschicksal."*

¹⁶⁷⁰ - *Ibid.*, p. 11 :

"*Vom Lebenswillen der Nation aus nimmt der Nationalsozialist Stellung zu allen Gebieten und zu allen Fragen des Lebens.*"

germanique et allemande que par le Saint-Empire romain de la Nation germanique. Ils ont dû faire face à un conflit de conscience entre le serment de fidélité prêté à leur empereur d'une part et la loyauté, ancrée jusqu'au plus profond de leurs veines, envers le peuple allemand d'autre part. Alors que les Francs, les Saxons, les Saliens et les Staufen ont construit leur empire pour le peuple allemand seulement, les Habsbourg, en revanche, n'ont été mus que par des motivations purement dynastiques.

Le second chapitre de "*Volk und Führer*" s'intéresse aux soins apportés à la race dans l'antiquité germanique et son abandon progressif au cours de l'histoire. A partir du Moyen Age, assure Klagges, l'Eglise a complètement négligé les réalités et les nécessités de la race dans le lien marital. Seul comptait à ses yeux le baptême. La naissance n'avait pas la moindre importance. C'est ainsi, constate Klagges, qu'elle a amplement contribué à l'appauvrissement de la conscience raciale auprès des peuples. La direction politique allemande elle-même n'a pas moins négligé cet aspect de la réalité raciale. Un des exemples les plus effrayants de la destruction de la pureté du sang, note Klagges, est le mariage organisé par Otton I^{er} entre son fils Otton II et la princesse byzantine Théophanou. De cette union est issu Otton III, une triste figure, écrit Klagges. La profonde fracture de son âme est la conséquence de sa *Bastardnatur*. De fait, soutient Klagges, l'Aryen est le seul créateur de culture. Et il n'est qu'une seule histoire mondiale qui importe, c'est l'histoire de la race nordique. C'est elle qui détermine les racines de la culture et de l'histoire mondiale.¹⁶⁷¹ Dietrich Klagges conclut évidemment son récit avec Adolf Hitler et un éloge au *Führer*.¹⁶⁷² Grâce à lui, les Allemands sont enfin heureux, souligne Klagges. Depuis 2000 ans, finit-il, nous sommes la première génération d'Allemands à qui l'on ne demande plus qu'une seule chose, être des Allemands. Voilà pourquoi, dans une histoire bimillénaire, nous sommes la génération d'Allemands la plus heureuse, estime Klagges.¹⁶⁷³

Si dans sa narration, Klagges dresse un portrait peu glorieux de Pépin le Bref, il est plus élogieux à l'égard de Charlemagne. Certes, Klagges n'écrit jamais *Karl der Große* et il se contente de le nommer *Karl* ou *Kaiser Karl*. Il insiste sur le fait que l'empereur Charles unifie les Germains et qu'il est le premier souverain germanique à s'être fait le protecteur de l'Europe. Mais ayant hérité de son père d'un pouvoir soumis à la tutelle de Rome, Charles n'a pas pu créer un Etat authentiquement germanique et a dû se contenter de fonder un Etat romain catholique. A sa mort, Charles a fondé un empire germanique mondial dont, hélas, l'esprit était romain. Klagges place néanmoins un hiatus dans le portrait de Charles. Ainsi, il rejette catégoriquement les arguments selon lesquels Charles aurait étendu l'espace germanique. Les meilleures régions de l'Europe appartenaient aux Germains depuis l'ère des migrations populaires. Cette domination était cependant menacée à l'époque de Charles. Les Maures avançaient au Sud et les Avars, les successeurs des Huns, et les Slaves à l'Est. Charles qui voyait le monde en Germain franc, avait pour très grande ambition de défendre l'espace de cette Europe germanique en unifiant tous les Germains et en repoussant l'envahisseur. Pour Klagges, en effet, Charles, s'il repousse les Maures, les Avars et les Slaves hors des territoires germaniques, ne parvient pas à les détruire. Et bien que considérant lui-même toutes ses expéditions comme des guerres de conquêtes, Charles n'a effectivement installé la puissance franque que sur des territoires qui étaient déjà germains. Toute la politique de Charles, résume Klagges, n'a été dirigée que par les ambitions du pape.¹⁶⁷⁴

¹⁶⁷¹ - D. KLAGGES, *Geschichte als nationalpolitische Erziehung*, dans D. KLAGGES, *Volk und Führer*, 1937, p. 171.

¹⁶⁷² - *Ibid.*, p. 441 :

"Seit zweitausend Jahren sind wir das erste deutsche Geschlecht von dem nichts anderes verlangt wird, als das zu sein, was wir von Hause sind, Deutsche. In einer zweitausendjährigen Geschichte sind wir das glücklichste deutsche Geschlecht."

¹⁶⁷³ - *Ibid.*, p. 172-173.

¹⁶⁷⁴ - *Ibid.*, p. 315.

Le second chapitre de "*Volk und Führer. Deutsche Geschichte für Schulen*" s'intéresse à l'abandon des soins apportés à la race au cours de l'histoire. A partir du Moyen Age, assure Klagges, l'Eglise a complètement négligé les réalités, les nécessités de la race dans le lien marital. Seul comptait à ses yeux le baptême. La naissance n'avait pas la moindre importance. C'est ainsi, constate Klagges, qu'elle a amplement contribué à l'appauvrissement de la conscience raciale auprès des peuples. La direction politique allemande elle-même n'a pas moins négligé cet aspect de la réalité raciale. Un des exemples les plus effrayants de la destruction de la pureté du sang, note Klagges, est le mariage organisé par Otton I^{er} entre son fils Otton II et la princesse byzantine Théophanou. Même si Théophanou a fait ses preuves lorsqu'elle a assuré la régence de son fils, le mariage entre la Byzantine et le Saxon n'aurait jamais dû avoir lieu. Cette union a engendré Otton III. Celui-ci, tel que le décrit Klagges, était une triste figure. Sa nature de bâtard, *Bastardnatur*, a montré incontestablement la profondeur de la fracture de son âme. Il y avait chez lui une absence totale de retenue. Partagé entre la folie des Césars et le monachisme, Otton III a détruit l'œuvre de son grand-père Otton I^{er}, affirme Klagges. Cela prouve que le mépris de la pureté du sang venait d'un coup de gaspiller la force vitale de plusieurs générations, conclut Klagges. A l'opposé de ce gringalet et fantasque homme politique, son successeur Henri II était, quant à lui, un souverain d'une branche ottonienne encore pure.

Pour finir, Klagges estime que le cours d'histoire doit être repensé dans son entièreté. Klagges présente aux enseignants allemands ce qu'ils doivent enseigner et la façon de le faire. L'ouvrage de Klagges est intéressant en ce qu'il nous donne un aperçu presque complet de ce que le cours d'histoire devait être pendant le Troisième *Reich*. Pour commencer, Klagges soutient que les légendes permettent sans problème d'éduquer les jeunes. Grâce aux légendes, le professeur est plus à même de tracer le portrait type du héros. Ce dernier est le représentant de sa communauté. Il n'agit jamais pour lui tout seul mais pour sa communauté. Sa force motrice est la volonté héroïque et son seul salaire : l'honneur. Le but du héros est la défense du peuple et de son organisation morale. Le héros aime les armes car il aime se battre et vaincre. Le héros est noble. Il ne combat que ce qui est inférieur, de moindre valeur et mauvais et la plus grande honte pour lui est la lâcheté et la déloyauté.¹⁶⁷⁵

Abordons à présent le programme pour le cours d'histoire. En dépit de sa préférence pour une éducation physique intense, Hitler portait une attention toute particulière au cours d'histoire. Mais dans l'optique de Hitler, il n'était nullement question d'enseigner quel avait été le style de vie durant les différentes époques.¹⁶⁷⁶ Il exigeait qu'il soit enseigné sous la perspective des *Führerpersönlichkeiten*. Ceci est attesté par H. Haake en 1933 qui appuie ses propos sur des passages de "*Mein Kampf*".¹⁶⁷⁷ Chapoutot constate en outre que le cours devait être raccourci et évacuer le *ballast* pour fournir davantage d'heures aux cours de gymnastique et de *Volkskunde*.

En l'occurrence, les pédagogues de "*Vergangenheit und Gegenwart*" soutenaient le projet de Hitler.¹⁶⁷⁸ En réformant le programme du cours d'histoire, le régime espérait susciter un fort

¹⁶⁷⁵ - D. KLAGGES, *Geschichte als nationalpolitische Erziehung*, dans D. KLAGGES, *Volk und Führer*, 1937, p. 184 :

"Ihre Helden treten nicht für sich selbst ein, sie sind stets Repräsentanten ihrer Gemeinschaft, selbst dann, wenn diese Gemeinschaft nicht genannt wird. Ihre einzige Triebkraft ist der heldische Wille, ihr einziger Lohn, die Ehre. Das Ziel des Helden ist der Schutz des Volkes und die Sicherung seiner sittlichen Lebensordnung."

¹⁶⁷⁶ - U. CLEMENS-SCHIERBAUM, *Mittelalterliche Sakralarchitektur*, 1995, p. 32-33.

- K. SCHÖNWÄLDER, *Historiker und Politik*, 1992, p. 67.

¹⁶⁷⁷ - Cfr. "*Discours et publications*": H. HAAKE, *Das Ehrenbuch des Führers*, 1933, p. 189-190.

¹⁶⁷⁸ - J. CHAPOUTOT, *Le national-socialisme et l'Antiquité*, 2008, p. 127.

sentiment d'attachement à la nation. Aussi, depuis 1933, Hitler a-t-il été très clair sur son programme éducatif et scientifique.¹⁶⁷⁹ En 1938, il s'exprime publiquement à ce sujet :

*"Et quand à l'âge de 10 ans, ces gamins et ces fillettes entreront dans nos organisations [...], après quatre années ils passeront de la Jungvolk à la Hitlerjugend et-là, nous les garderons quatre années supplémentaires et à partir de ce moment-là, nous les libérerons moins encore [...], au contraire [...], ils seront intégrés au Parti ou à l'Arbeitsfront, dans la SA ou dans la SS, ou dans le NSKK et ainsi de suite. Et si-là [...] ils ne sont toujours pas devenus de fervents nationaux-socialistes, ils iront alors dans le Front du Travail et seront polis à nouveau pendant six ou sept mois, tous avec un même symbole : la bêche allemande. Et si après ces six ou sept mois, il devait rester en eux quelque soupçon d'esprit de lutte des classes ou d'obscurantisme aristocratique, la Wehrmacht s'en chargera pendant deux années supplémentaires. Et lorsqu'ils reviendront après deux ou trois ans, afin qu'en aucun cas ils ne rechutent, nous les reprendrons à nouveau immédiatement dans la SA, dans la SS et ainsi de suite. Et plus jamais dans leur vie, ils ne seront libres."*¹⁶⁸⁰

Dans ce discours, Elmar Tenorth décèle trois caractéristiques de la politique éducative du national-socialisme. Premièrement, l'exigence d'un contrôle pédagogique au cours de toute l'existence. Deuxièmement, la volonté d'une éducation collective qui, *in fine*, devait mener à la disparition de la vie privée. Et troisièmement, la rupture radicale avec la tradition éducative occidentale. Dans ce programme basé sur la vie quotidienne national-socialiste, les écoles et les universités en tant que lieux d'apprentissage n'ont plus leur place.¹⁶⁸¹

Tenorth et Beauvois constatent que durant les quatre premières années du régime, le gouvernement national-socialiste n'a pas modifié le programme scolaire d'application sous Weimar. Ce n'est qu'à partir de 1937 que le régime hitlérien a publié ses premiers programmes d'études.¹⁶⁸² De fait, Tenorth soutient qu'il y a eu trois phases dans l'éducation au cours des douze années du régime nazi. Nos recherches ont effectivement démontré l'existence de ces trois phases, dans le même ordre et avec approximativement les mêmes descriptions que celles de Tenorth.

La première phase s'étend de 1933 à 1936. Elle est caractérisée par la sécurisation des acquis de la *prise du pouvoir*. Si les contrôles dans le système éducatif sont devenus de plus en plus réguliers, nous n'avons pas senti de réelle volonté de modification de ce système. A cette époque, il existe autant d'ouvrages peu scientifiques mais d'essence national-socialiste que d'autres, traditionnels, conformes au programme du régime de Weimar. Il est également important de signaler que les professeurs étaient libres de ne pas lire l'ensemble des manuels.

Le régime crée aussi de nouvelles institutions comme le "*Reichsministerium für Erziehung, Wissenschaft und Volksbildung*". Les responsables traditionnels de l'enseignement ont été privés de leurs pouvoirs et remplacés par des organisations national-socialistes. C'est au cours de cette période qu'une partie de l'ancienne élite intellectuelle est chassée. Mais de fait, bien des pédagogues, enseignants et administrateurs voyaient dans le régime nazi la fin des conflits et de la pluralité de la république de Weimar. A ce titre, Karen Schönwälder rappelle le soulagement global des historiens allemands de voir la fin de ce régime. Nombreux étaient

¹⁶⁷⁹ - H. TENORTH, *Bildung und Wissenschaft im "Dritten Reich"*, dans K. D. BRACHER, *Deutschland 1933-1945*, 1992, p. 240-255.

¹⁶⁸⁰ - *Völkischer Beobachter*, 3. Dezember 1938, p. 2 :

- Cfr. "*Discours et publications*": A. HITLER, déclaration du 3 décembre 1938.

¹⁶⁸¹ - *Leitgedanken für den Geschichtsunterricht*, dans *Völkischer Beobachter*, 14. Juli 1933.

- *Die Neugestaltung des Geschichtsunterrichts*, dans *Völkischer Beobachter*, 17. August 1933.

¹⁶⁸² - H. TENORTH, *op. cit.*, p. 240-255.

- J. BEAUVOIS, *L'histoire enseignée dans les lycées allemands et français*, 1996, p. 167-181.

ceux qui voulaient voir dans le nouveau système éducatif une *volonté d'éducation nationale unanime*.¹⁶⁸³

La deuxième phase s'échelonne entre 1936 et 1939. Au cours de cette phase, Tenorth prétend que l'éducation tente à la fois de consolider les acquis de la phase précédente et de préparer la guerre. Si nous sommes d'accord avec les deux premières affirmations de Tenorth, nous ne le sommes pas avec la dernière. Nous n'avons pas remarqué de bellicisme particulier dans les chapitres que nous avons consultés. Au cours de la seconde période, les conceptions national-socialistes de l'enseignement demeurent floues. De nombreuses mesures de la première phase correspondaient à des concepts débattus au cours du régime de Weimar. Cette *continuité* des formes de travail et des programmes pédagogiques explique la collaboration du corps enseignant avec le régime du Troisième *Reich* depuis 1933. Au passage, c'est au cours de l'année 1937 que de nombreuses conférences de professeurs d'histoire et historiens ont été convoquées : la conférence de la fédération national-socialiste des enseignants le 8 avril 1937, la réunion du *Allgemeine Deutsche Historikerausschuß* les 10 et 11 avril et le premier congrès des historiens du 5 au 7 juillet 1937.¹⁶⁸⁴ Ces conférences ont contribué à l'introduction du programme d'étude du cours d'histoire.

La troisième phase s'étend de 1940 à la fin de la guerre. Le canon du programme officiel des écoles primaires publiques est fixé : l'enseignant a pour mission d'enseigner aux enfants que l'histoire allemande regorge d'exemples de combats héroïques et de personnalités de grands chefs. En sixième, il aura à enseigner le combat héroïque mais vain, de Widukind contre Charlemagne, le premier unificateur des tribus germaniques. Il doit de même enseigner que l'empire de Barberousse correspond à l'apogée de la puissance du *Reich*, l'opposition entre ce dernier et Henri le Lion et la mort de Barberousse en croisade.¹⁶⁸⁵

Cela dit, la troisième phase se caractérise également par la tentative d'étendre également la politique scolaire aux territoires conquis. Des universités, comme l'Université Libre de Bruxelles, ont été fermées ; d'autres, en Pologne ou en France entre autres, ont été ouvertes afin de s'assurer la soumission de ces nations au *Reich*. Ces universités devaient répandre les théories raciales et la *Weltanschauung* national-socialiste en général.¹⁶⁸⁶ Parallèlement, les nazis ont réduit l'instruction de certains peuples, dont les Slaves. En outre, à partir du revers de Stalingrad, un retour plus marqué aux idéaux radicaux du *Kampfzeit* apparaît dans les publications du Parti. A partir de ce moment, la presse a été forcée d'utiliser un vocabulaire comparable à celui du *Kampfzeit*. Goebbels souligne dans son discours au *Sportpalast* de 1943 que :

*"Les fondements de l'époque que nous traversons actuellement ont, pour nous, nationaux-socialistes, une étonnante ressemblance avec l'époque du combat."*¹⁶⁸⁷

Plus généralement, au quotidien, les enseignants devaient gérer un problème de taille : la participation croissante des jeunes aux activités du Parti. Le corps enseignant se trouvait souvent dans l'incapacité de mener à bien le programme par faute de temps. Les jeunes devaient effectuer leur service dans la *Hitlerjugend* au moins deux à trois fois par semaine. Ce service

¹⁶⁸³ - K. SCHÖNWÄLDER, *Historiker und Politik*, 1992, p. 63.

¹⁶⁸⁴ - *Deutsches Grenzlandschicksal in Geschichte und Gegenwart*, dans *Völkischer Beobachter*, 9. April 1937.

- W. HARTMANN, *Geschichtstagung des NSLB in Flensburg*, dans *Völkischer Beobachter*, 10. April 1937.

- *Deutscher Historikertag in Erfurt*, dans *Völkischer Beobachter*, 8. Juli 1937.

¹⁶⁸⁵ - K. HIGELKE (sous la dir. de), *Neubau der Volksschularbeit*, 1940, p. 96-104.

¹⁶⁸⁶ - A. DESPY-MEYER, *L'Université Libre de Bruxelles ferme ses portes*, 1991.

¹⁶⁸⁷ - F. POHLMANN, *Ideologie und Terror im Nationalsozialismus*, 1992, p. 295 :

"Die Zeit, die wir heute durchleben, hat in ihrer ganzen Anlage für jeden echten Nationalsozialisten eine verblüffende Ähnlichkeit mit der Kampfzeit."

durait souvent jusqu'à des heures tardives et les exercices physiques étaient épuisants. Ces conditions d'enseignement ne faisaient pas l'unanimité au sein du NSDAP. Göring a émis un avis défavorable sur ce climat inapproprié à l'enseignement. La trop forte mainmise du Parti faisait reculer les compétences professionnelles de la jeunesse.

Les manuels scolaires, affirme T.-D. Schramm, sont un vecteur essentiel de la construction des cours.¹⁶⁸⁸ Ces ouvrages sont une bonne assistance didactique pour la transmission et la communication d'informations compulsées par l'Etat et prennent en considération l'intérêt de divers groupes sociaux. Jeannie Beauvois remarque qu'un manuel scolaire transmet une palette d'arbitraires et de conceptions culturels transmis de génération en génération.¹⁶⁸⁹ En confrontant "*Mein Kampf*" avec les manuels scolaires publiés à partir de 1937, Rainer Riemenschneider constate que les manuels sont une sorte de *vulgate* national-socialiste. Riemenschneider affirme que les manuels scolaires ont respecté les directives du mouvement et s'organisent autour de quelques énoncés simples basés sur "*Mein Kampf*".¹⁶⁹⁰ Ceci explique pourquoi l'élaboration et la publication d'un manuel passe par plusieurs instances.

De fait, les manuels publiés à partir de 1937 ont été charpentés autour de quatre postulats. Premièrement, il convenait de débarrasser la matière du grand nombre de dates et de noms et se concentrer sur l'essentiel afin de faire ressortir les grandes lignes de l'évolution historique. Deuxièmement, l'histoire mondiale devait être articulée en fonction de la pensée raciale. Les Aryens, tels les Grecs et les Romains qui avaient toujours été porteurs de culture, ont dû mener sans interruption un combat éternel contre les races inférieures vouées à leur perte. Troisièmement, les manuels devaient toujours mettre au devant de la scène les grands hommes de l'histoire. Leurs exploits devaient toujours être cités en exemple et devaient inciter les élèves à développer un *amour suprême de la patrie*. Quatrièmement, l'enseignement de l'histoire n'avait pas de but en soi mais devait servir le seul engagement politique.

Riemenscheid affirme que les manuels scolaires présentaient une succession de portraits de grands hommes nationaux. Les manuels publiés après la réforme de l'enseignement de 1937-1938 présentaient la particularité de commencer par Hitler et de remonter le cours de l'histoire dans le sens inverse de la chronologie. Nos recherches toutefois ne peuvent pas donner raison à Riemenschneider en ce qui concerne cette affirmation. S'il est vrai que les introductions des manuels scolaires débutent par un panégyrique du *Führer* et du Troisième *Reich* et que certains manuels commencent effectivement par un chapitre consacré à l'histoire du mouvement national-socialiste, les ouvrages que nous avons consultés ne suivent pas nécessairement la structure décrite par Riemenschneider. Au contraire, parmi les ouvrages publiés à la suite de la réforme, évoquons le manuel de W. Gehl, publié en 1937 qui respecte l'agencement chronologique des événements historiques.¹⁶⁹¹ De même, A. Franke et W. Demelt font succéder l'un après l'autre, dans le respect de la chronologie le règne des derniers Mérovingiens, l'empire de Charlemagne, l'écroulement de la puissance carolingienne et la migration des peuples germaniques du Nord, autrement dit : l'aventure européenne des Vikings. A ceci s'ajoute encore que la septième édition du manuel publié en 1938 et la dixième édition de 1939 présentent les événements historiques sous forme encyclopédique. Même le manuel de W. Frenzel, dont l'introduction est pourtant particulièrement dithyrambique pour le régime, fait bien succéder la

¹⁶⁸⁸ - T. SCHRAMM, *Der deutsche Widerstand gegen den Nationalsozialismus*, 1980, p. 85-87.

¹⁶⁸⁹ - J. BEAUVOIS, *L'histoire enseignée dans les lycées allemands et français*, dans *L'information Historique*, 1996, p. 167.

¹⁶⁹⁰ - R. RIEMENSCHNEIDER, *Allemagne: les manuels scolaires à l'ombre de "Mein Kampf"*, dans *L'Allemagne de Hitler, 1933-1945*, 1991, p. 53-55.

¹⁶⁹¹ - W. GEHL, *Deutsche Geschichte in Stichworten*, 1937, p. 25-28.

jeunesse de Charlemagne aux missions de Boniface.¹⁶⁹² C'est également le cas de "*Volk und Reich der Deutschen. Geschichtsbuch für Oberschulen und Gymnasien*".¹⁶⁹³

Cela dit, Riemenschneider constate un durcissement idéologique entre 1937 et 1938. Nos recherches ont également mis en évidence ce durcissement. Toutefois, le marché des manuels scolaires restait fort diversifié et les manuels proposaient une pluralité des approches pédagogiques. Riemenschneider remarque que les éditeurs ont fait des concessions au régime mais il n'existait pas *un* manuel national-socialiste.¹⁶⁹⁴

Malgré son importance, le manuel n'est pas l'unique source d'informations pour l'élève. Un grand nombre de facteurs interviennent dans la construction des savoirs et savoir-faire : en premier lieu, l'enseignant : sa personnalité, son charisme, son niveau de compétence. La lettre de l'instituteur publiée dans le *Stürmer* de 1934 montre qu'à cela s'ajoute aussi les opinions politiques du professeur.¹⁶⁹⁵ En deuxième lieu, l'élève : sa motivation, ses aptitudes et ses goûts personnels. En troisième lieu, la corrélation entre l'utilisation du manuel et le niveau de formation de l'enseignant. Ainsi, constate T.-D. Schramm, moins un enseignant est formé, plus il aura tendance à recourir au manuel scolaire. Mais, même si une institution scolaire peut imposer à ses enseignants tel ou tel manuel scolaire plutôt qu'un autre, l'enseignant demeure le médiateur de l'enseignement transmis aux élèves. L'enseignant, remarque Riemenschneider, dispose d'une grande liberté dans l'utilisation des manuels. Il peut choisir de ne pas l'utiliser systématiquement, voire de remettre en question son contenu.¹⁶⁹⁶ De fait, il existe un écart important entre les instructions et l'enseignement effectivement donné. Cet écart est perceptible dans les nombreuses plaintes de partisans de la mouvance *völkisch* contre la *mollesse* du corps enseignant. Hitler lui-même fait écho à cet écart.¹⁶⁹⁷ De facto, constate Riemenschneider, dans son ensemble, le corps enseignant n'a pas suivi aveuglément les directives du régime.¹⁶⁹⁸ Enfin, vu le grand nombre de manuels scolaires à la disposition des enseignants, même à la suite de la publication du nouveau programme d'étude, la pluralité des approches mettait hors-jeu le postulat d'unicité et d'homogénéité de la doctrine enseignée.

Voilà pour les grandes lignes. Abordons à présent plus concrètement l'histoire telle qu'elle est présentée dans les manuels.¹⁶⁹⁹ Il convient à notre avis de considérer d'abord les

¹⁶⁹² - W. FRENZEL, *Geschichte des deutschen Volkes*, 1939, p. 117-129.

¹⁶⁹³ - *Volk und Reich der Deutschen*, 1940, p. 94-103.

¹⁶⁹⁴ - R. RIEMENSCHNEIDER, *Allemagne: les manuels scolaires à l'ombre de "Mein Kampf"*, dans *L'Allemagne de Hitler, 1933-1945*, 1991, p. 53.

- J. BEAUVOIS, *L'histoire enseignée dans les lycées allemands et français*, dans *L'information Historique*, n°4, 1996, p. 172.

¹⁶⁹⁵ - *Was soll mit den Juden geschehen?* 1936, p. 40-41.

Cité par ce livre en question: *Stürmer*, Nr. 49, 1934.

¹⁶⁹⁶ - T. SCHRAMM, *Der deutsche Widerstand gegen den Nationalsozialismus*, 1980, p. 88.

¹⁶⁹⁷ - H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche*, 1977, p. 165 :

- Cfr. "Discours et publications" A. HITLER, *Tischgespräche*, 31 mars 1942.

¹⁶⁹⁸ - R. RIEMENSCHNEIDER, *Allemagne: les manuels scolaires à l'ombre de "Mein Kampf"*, dans *L'Allemagne de Hitler, 1933-1945*, 1991, p. 53.

¹⁶⁹⁹ - W. GEHL, *Geschichte für höhere Schulen*, t. II, 1924, p. 18-24.

- G. BONWETSCH, *Geschichte des Mittelalters*, dans *Teubners Geschichtliches Unterrichtswerk für Höhere Lehranstalten*, 1928, p. 31-32.

- T. STEUDEL, *Geschichtserziehung für die Unterstufe*, dans *Teubners Geschichtliches Unterrichtswerk für höhere Lehranstalten*, 1930, p. 12-14.

- P. SEELHOFF, *Schule und Nation*, 1934, p. 54-63.

- K. SCHÜTTE, *Geschichtsbuch für die Jugend des Dritten Reiches*, 1934, p. 17.

- H. GÖBEL, *Das Erste Reich der Deutschen*, dans *Dürs Deutsche Geschichte*, 1935.

- W. GEHL, *Deutsche Geschichte in Stichworten*, 1937, p. 25-28.

- A. FRANKE, *Merkbuch zur deutschen Geschichte*, 1938, p. 38-39.

- W. FRENZEL, *Geschichte des deutschen Volkes*, dans *Volkswerden der Deutschen*, 1939, p. 117-129.

- *Volk und Reich der Deutschen*, 1940, p. 94-103.

- H. BARTELS, *Von der Vorgeschichte bis zum Ende der Stauferzeit*, dans M. EDELMANN, *Volkswerden der Deutschen*, 1942, p. 168-180.

ouvrages de la république de Weimar. Le manuel de W. Gehl s'adresse à des élèves du cycle supérieur. Il est scientifique et détaillé et propose un aperçu global du règne de Charlemagne. Néanmoins, Gehl aborde l'histoire d'un point de vue pangermaniste mais en ceci toutefois, Gehl concorde avec l'esprit de son temps.¹⁷⁰⁰ L'ouvrage de G. Bonwetsch, en revanche, se distingue de ce courant général. Ainsi, il n'associe pas les Francs aux Allemands et refuse de voir dans l'empire de Charlemagne un *Reich* pangermanique. Bonwetsch énumère les différents peuples qui composent l'empire mais n'insiste pas sur leur caractère germanique. Il est vrai aussi que Bonwetsch rédige son ouvrage aux éditions *Teubner*, un label réputé pour sa qualité scientifique. Egalement publié aux éditions *Teubner* mais s'adressant aux élèves des classes primaires, Th. Steudel reconnaît que l'empereur appartient aussi bien aux Français qu'aux Allemands.

"*Schule und Nation*" de P. Seelhoff est publié un an après l'avènement du régime national-socialiste et concorde avec l'esprit de ce début de Troisième *Reich* et avec la controverse "*Karl der Große oder Charlemagne ?*". Seelhoff souligne le caractère allemand de Charlemagne et en fait l'éloge. On pourrait supposer que Seelhoff a rédigé son manuel avant la *Machtergreifung* de janvier 1933 mais non, Seelhoff mentionne explicitement le Troisième *Reich*.¹⁷⁰¹ K. Schütte écrit également en 1933 et fait référence au nouveau régime. Contrairement à Seelhoff, il est particulièrement hostile à la figure de Charlemagne. Bien qu'il reconnaisse que Charlemagne a été le plus grand souverain de son époque, Schütte lui refuse le qualificatif de *Grand* et cite Widukind comme exemple pour la jeunesse du Troisième *Reich*. Au passage, Schütte propose la lecture du poème de Hermann Löns "*Die rote Beeke*" : poème sur le massacre de Verden virulent à l'encontre de l'empereur.¹⁷⁰²

Le manuel de H. Göbel date de 1935. Il limite le règne de Charlemagne aux guerres de Saxe. A l'instar de Schütte, Göbel rejette Charlemagne du panthéon allemand, lui refuse l'épithète de *Grand*, ainsi que tout lien avec l'Allemagne. Pour Göbel, Charles est un étranger. Il soutient en outre que Charles a fait détruire la culture allemande et qualifie le souverain franc de *Schwachkopf*. Göbel se déclare ouvertement partisan des théories raciales, de l'espace vital, du pangermanisme et de la domination des Allemands sur l'Europe.¹⁷⁰³ Dans le même esprit,

- H. WARNECK, *Geschichte für Volksschulen*, 1943.

¹⁷⁰⁰ - W. GEHL, *Geschichte für höhere Schulen*, p. 18 :

"Karl des Großen Ziel war eine Ausdehnung des fränkischen Reiches über alle festländischen Germanen, seine Erweiterung zu einem christlichen Weltreich."

¹⁷⁰¹ - P. SEELHOFF, *Schule und Nation*, 1934, p. 54 :

"Karl des Großen wie das seltsame Bild dieses sonderbarsten aller Herrscher."

¹⁷⁰² - K. SCHÜTTE, *Geschichtsbuch für die Jugend des Dritten Reiches*, 1934, p. 2 :

"Karl der Franke, den man lange Zeit den "Großen" nannte, war der mächtigste Fürst seiner Zeit. Es soll ihm nicht vergessen werden, was er für die Pflege von Kunst und Wissenschaft (Baukunst, Musik, Geschichtsschreibung) getan hat, daß er Klosterschulen einrichtete, die alten deutschen Heldenlieder und Rechtsbräuche der deutschen Stämme sammeln ließ und den Monaten deutsche Namen gab. [...] Was uns an diesem Frankenfürsten abstößt, ist die Grausamkeit, mit der er unter dem Deckmantel des Christentums seine Herrschaft über die deutschen Bruderstämme ausdehnte, sein mächtiges und wohl verwaltetes Reich erstreckte sich von Ungarn bis Spanien, von Mittelitalien bis Schleswig."

¹⁷⁰³ - H. GÖBEL, *Das Erste Reich der Deutschen*, 1935, chapitre: *Karl der Franke*, paragraphe: *Führer und Herrscher*:

"Der Sonderart des Germanentums hatte Karl durch die Unterdrückung der Sachsen schon einen schweren Schlag versetzt. Jetzt fügte er dem deutschen Wesen einen neuen Schaden zu, als er griechisch-römische Kunst und Bildung auf die Germanen übertragen wollte.

Seit der Überfremdung durch die römisch-lateinische Kultur, der Karl zum Siege verhalf, ist die Entwicklung einer rein deutschen Kultur unmöglich gemacht worden ; Karl der Franke hat den großen Kulturbruch der Deutschen zum römischen Wesen herbeigeführt.

Die Vollendung und der Ausbau des fränkischen Reiches durch ihn beweist, daß er ein Mann von ungewöhnlicher Bedeutung war, denn Schwachköpfe haben noch nie ein Weltreich gegründet. Für diese Leistung hat die Geschichte ihm den Namen Karl "der Große" gegeben.

Wir fragen heute, wo der Gedanke an das Volk über allem steht: Wie hat Karl dem Deutschen Volke genützt? Wie hat er dem Deutschen Volke geschadet?

Für alle Maßnahmen können wir Karl nicht dankbar sein.

Schütte exhorte les élèves à refuser à Charlemagne toute marque de reconnaissance au nom de *l'essence allemande* que Charlemagne aurait tentée de détruire.

En 1937, Gehl publie un nouveau manuel destiné pour sa part aux élèves du primaire. Gehl y magnifie Charlemagne et évoque les théories de Rosenberg pour mieux les rejeter. Cependant, tout comme dans son premier ouvrage, Gehl se montre clairement pangermaniste. En 1938, A. Franke publie un manuel dont l'approche est superficielle. Il fait référence au régime et soutient qu'à l'époque de Charlemagne, l'Europe était sous domination germanique.¹⁷⁰⁴ W. Frenzel, qui publie en 1939, use du concept de sang et se montre partisan de la domination allemande sur l'Occident tout en soulignant que l'empire de Charlemagne était un *Reich* pangermanique. De fait, constatons-nous, *la Weltanschauung* nazie prend toujours plus de place dans les textes.¹⁷⁰⁵

A partir de la Seconde Guerre mondiale, consate M. Pape, l'image de *Sachsenschlächter* disparaît complètement du paysage scolaire.¹⁷⁰⁶ C'est ainsi qu'en 1940, guerre mondiale oblige, K. Higelke se limite aux très grandes lignes et prescrit aux professeurs de limiter leur enseignement à l'unification des tribus et l'histoire de Charlemagne et de Widukind.¹⁷⁰⁷ En 1942, Bartels publie un manuel qui n'est ni détaillé ni global. La guerre semble envahir le contenu des manuels et *la Weltanschauung* prend une place toujours plus importante. Il est à noter que Bartels fait l'éloge de Widukind, fait qui mérite d'être signalé puisqu'une telle apologie n'était plus arrivée depuis le deuxième tiers des années trente. Charlemagne, pas évincé pour autant, fait lui aussi l'objet d'un éloge. Tous deux figurent dans le panthéon des héros allemands.¹⁷⁰⁸ En 1943, H. Warneck également place côte à côte Widukind et Charlemagne au panorama des héros allemands. Dans ce manuel, nous avons constaté que l'endoctrinement s'était un peu plus accru. Warneck affirme que la domination du monde est le destin des Allemands.¹⁷⁰⁹

Wäre Karl in seinem Wesen noch unverfälscht gewesen, hätte er als germanischer Volkskönig denken können, so wäre er nicht dem Trugbild römischen Kaiserglanzes und nicht kirchlichen Einflüsterungen erlegen ; Aus all diesen Gründen heißt für uns Karl nicht "der Große"!"

¹⁷⁰⁴ - A. FRANKE, *Merkbuch zur deutschen Geschichte Vorgeschichte*, 1938, p. 38-39 :

"Karls Kaisertum beruht in erster Linie auf germanischen Kräften, deren Wurzeln er zu pflegen sucht (eigene Lebensweise, Sammlung der germanischen Heldenlieder, deutsche Monatsnamen). Andererseits aber steht er stark im Banne römisch-kirchlicher Ideen (Förderung der Kirche, sein Lieblingsbuch Augustins "Gottesstaat"). Auch der karlingische Kulturkreis ist lateinisch (Alcuin, Petrus v. Bisa, Paulus, Diaconus, Einhard).

Karl der Große gehört der deutschen Geschichte an. Wenn sein Reich auch in allem das durch die Entscheidung Chlowigs und die Haltung seines Vaters bedingte germanisch-römische Doppelgesicht zeigt, so brachte es doch die zwar mit starken Zwang erreichte, aber geschichtlich dauerhafte staatliche Zusammenfassung aller westgermanischen Stämme und bereitete damit die Entstehung des Deutschen Reiches vor. Westpolitisch stellt es die Einheit des Abendlandes gegenüber den beiden gleichzeitigen Großreichen des Islams und Ostroms dar."

¹⁷⁰⁵ - W. FRENZEL, *Geschichte des deutschen Volkes*, 1939, dans l'introduction:

"Die Deutsche Geschichte beginnt nicht bei Karl dem Großen, nicht bei Armin, nicht der ersten Erwähnung germanischer Namen und Stämme durch die Schriftsteller der Alten, sondern die Deutsche Geschichte nimmt ihren Anfang bei den Hünengräbern der Heide und den Einzelgräbern des Nordens wie des deutschen Binnenlandes. [...] Da die nationalsozialistische Weltanschauung die artgemäße und wuchsrechte Stellungnahme des nordischen Menschen zu sich selbst, zu Lebensraum, Geschick und Nachbarn darstellt, ist es durchaus unnötig, daß in den Lehrbüchern mit der oft peinlich und herbeigezwungen wirkenden Geschäftigkeit der seit 1933 erschienenen Konjunkturbücher die Hinweise auf den Nationalsozialismus, auf Rasse, auf nordisches Wesen sich drängen oder gar, daß die Verbrämung mit Worten, die der Führer und seine Reichsleiter prägten allein schon dem Buche den Stempel des "Zeitgemäßen" aufdrücke."

¹⁷⁰⁶ - M. PAPE, *Der Karlskult an Wendepunkten der neueren deutschen Geschichte*, dans *Historisches Jahrbuch*, Jg. 120, 2000, p. 165.

¹⁷⁰⁷ - K. HIGELKE, *Neubau der Volksschularbeit*, 1941, p. 133.

¹⁷⁰⁸ - H. BARTELS, *Von der Vorgeschichte bis zum Ende der Stauferzeit*, dans M. EDELMANN, *Volkswerden der Deutschen*, 1942, p. 168-180.

¹⁷⁰⁹ - H. WARNECK, *Geschichte für Volksschule*, 1943 :

Les numéros de page n'apparaissent pas dans l'exemplaire que nous avons consulté.

"Erst der Frankenkönig Karl schuf ein großgermanisches Reich, das alle germanischen Stämme Mitteleuropas umfaßte. [...] Im Osten drangen die Slawen ständig vor und im Südosten fielen die wilden Reiterscharen der asiatischen Awaren häufig in Bayern ein. Nur ein geeintes Reich konnte allen Feinden widerstehen."

En conclusion, nous pouvons soutenir que les manuels scolaires reflètent les tensions et controverses qui paraissent dans les articles académiques. Nous avons rencontré les mêmes proportions de partisans et d'opposants aux grands empereurs et ceci, aux mêmes périodes. Et quoi qu'il en soit, les Slaves et les Latins sont malmenés aussi bien dans la littérature universitaire que dans les manuels scolaires. Toutefois, alors qu'à partir de 1935, Widukind et Henri le Lion semblent disparaître peu à peu des publications académiques, ceux-ci apparaissent côte à côte au même rang que leurs souverains respectifs dans les manuels scolaires. Nous constatons que l'intervention de Hitler a été déterminante pour l'arrêt des hostilités contre Charlemagne. Widukind disparaît comme modèle pour l'Allemagne jusqu'en 1943 pour réapparaître ensuite aux côtés de Charlemagne. Nous avons de même constaté une intensification de la présence idéologique. Le retour de Widukind dans les manuels scolaires est-il le fruit de la *guerre totale* ? Les manuels scolaires ont-ils tenté de mobiliser les jeunes politiquement ? Nous le croyons. A partir de 1943, les manuels encouragent la mobilisation et le patriotisme des jeunes. Il est vrai que beaucoup de jeunes seront dans les mois à venir mobilisés dans la *Volksturm*. Pour finir, les manuels scolaires sont probablement un des meilleurs miroirs pour constater l'absence totale d'unité dans les conceptions historiques au sein du NSDAP. Il n'y avait pas, insiste Franz Selmeier, aussi bien d'un point de vue structurel, que d'un point de vue temporel de conceptions historiques fermées dans la *Weltanschauung* national-socialiste. Frick, Rust, Krieck et Klagges ne pouvaient en aucun cas déduire de cette doctrine irrationnelle quels devaient être les contenus du programme d'histoire. C'est bien ce que nous avons vu tout au long de notre analyse.¹⁷¹⁰

b) Universités, hautes écoles et recherche

Malgré ce qu'on sait de la *Weltanschauung* nazie, celle-ci a eu des adhérents également parmi les élites.¹⁷¹¹ Lionel Richard affirme en l'occurrence que la majorité des académiciens se sont ralliés au national-socialisme.¹⁷¹² Pourtant, constate Hans-Paul Höpfner, il n'existait pas de point de repère idéologique pour l'approche des sciences ou des universités. Le régime nazi n'avait pas de programme universitaire ou académique propre ni avant, ni après 1933. La prise d'influence ne s'est faite que progressivement par une série de renvois et par un renouvellement du personnel des académies. Höpfner constate en outre qu'au début de l'année 1933, l'activisme étudiant a été un facteur non négligeable dans la *Prise de pouvoir* des universités par le Parti. Ce sont les étudiants, remarque Rüdiger vom Bruch, qui ont proposé une refonte du système universitaire en se basant sur les écrits de Krieck et de Baeumler, pour qui la science en tant que telle devait être rejetée.¹⁷¹³ Les actions spontanées de boycott et de pression de la part du *Nationalsozialistischer Studentenbund* n'ont pas été commanditées par les organes de l'Etat ou du NSDAP mais elles ont été tolérées parce qu'elles servaient leurs intérêts.¹⁷¹⁴

Les autorités du Troisième Reich se sont montrées fort généreuses dans le domaine de la recherche.¹⁷¹⁵ Le *Reichsministerium für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung* et le *Reichsministerium des Innern* ont investi massivement dans la recherche. Entre 1931 et 1945, la *Volksdeutsche Forschungsgemeinschaft* a reçu plusieurs millions de Reichsmarks pour ses travaux, dont la publication du "*Handwörterbuch des Grenz- und Auslanddeutschtums*". La communauté de recherche réunissait un millier de personnes regroupées en six fondations. Chacune des six fondations disposait d'un bureau administratif, une *Publikationsstelle*, d'où les

¹⁷¹⁰ - F. SELMEIER, *Das nationalsozialistische Geschichtsbild und der Geschichtsunterricht 1933 – 1945*, 1969, p. 326.

¹⁷¹¹ - H. HÖPFNER, *Die Universität Bonn im Dritten Reich*, p. 1.

¹⁷¹² - L. RICHARD, *Le nazisme et la culture*, 1988, p. 33.

¹⁷¹³ - R. VOM BRUCH, *Die Deutsche Hochschule im Nationalsozialismus*, S. HEINZ, *Die Deutsche Keltologie und ihre Berliner Gelehrten bis 1945*, 1999, p. 15-16.

¹⁷¹⁴ - E. SEIDLER, *Leopoldina-Symposium*, p. 16.

¹⁷¹⁵ - M. FAHLBUSCH, *Die "Südostdeutsche Forschungsgemeinschaft"*, dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, 2000, p. 243.

travaux étaient coordonnés. Lorsque la quasi-totalité de l'Europe était occupée, les *Publikationsstelle* avaient installé des succursales dans les différents pays. La *Volksdeutsche Forschungsgemeinschaft* dépendait à la fois du *Auswertiges Amt*, du *Reichsministerium des Innern* et du *Reichsministerium für die besetzten Ostgebiete*. A cette liste s'ajoutent aussi le *Reichskommissariat für die Festigung deutschen Volkstums*, bureau sous la direction de Heinrich Himmler, différentes associations pangermaniques, tels le *Verein für das Deutschtum im Ausland* et le *Bund Deutscher Osten*, qui apportaient un important matériel d'information. A partir de 1937, la SS également a imposé son emprise sur la communauté par l'intermédiaire de la *Volksdeutsche Mittelstelle*. A partir de 1943, cette influence allait être directement dirigée par le *Reichssicherheitshauptamt*.¹⁷¹⁶

La recherche de type *völkisch* jouait un rôle stratégique important pour la politique national-socialiste. Elle visait à cataloguer les différents groupes populaires européens selon des catégories éthiques, politiques, socioéconomiques ou historiques. Les différentes fondations de recherche avaient à effectuer deux missions. D'une part, elles devaient fournir les données de base à la justification des revendications de nouveaux territoires quitte à ce que ces données soient d'une façon ou d'une autre falsifiées. D'autre part, elles devaient intervenir en tant que conseillers pour les services d'information et de la *Wehrmacht* ainsi que d'autres organisations politico-culturelles des administrations civiles et militaires dans les territoires occupés.

En ce qui concerne les universités, le régime a pu compter sur le zèle des responsables académiques. Ainsi en 1936, le doyen de la faculté de droit de Berlin, Carl Schmitt, a interdit aux professeurs de citer des auteurs juifs dans leurs parutions mais en 1939, le ministère de l'Intérieur a demandé à l'université de faire marche arrière.¹⁷¹⁷

Un cas concret : l'université de Bonn

En l'occurrence, le "*Personal- und Vorlesungsverzeichnis*" de l'université de Bonn permet de voir concrètement quels changements sont apparus au cours de cette période. Durant le semestre d'été 1934, Hans Hallmann consacre un cours à l'histoire millénaire de la politique allemande à l'Est.¹⁷¹⁸ Le Dr. Prinz von Isenburg présente un cours sur la transmission génétique sur le destin dans l'histoire. Ce cours rassemble des questions sur la science familiale et génétique. Au semestre d'été 1935, Wilhelm Levison présente un cours sur le développement des peuples et des Etats au Moyen Age et aux Temps Modernes.¹⁷¹⁹ A partir du semestre d'hiver 1935/1936, Ernst Anrich n'est plus membre du Sénat de l'université.¹⁷²⁰ Au semestre d'été 1936, Levison présente un cours sur l'histoire des empereurs allemands. Ceci est très intéressant, puisque Levison était Juif mais les mesures d'écartement des non-Aryens ne s'appliquaient pas à lui pour des raisons administratives.¹⁷²¹ Cela dit, au semestre d'hiver 1936/1937 Levison est écarté de manière définitive. Notons que le Dr. Leo Just présente un cours sur l'histoire de l'Italie du XVIII^e siècle à l'époque contemporaine. C'est intéressant, parce que l'Italie n'avait été jusque-là le thème central d'aucun cours. Est-ce une simple coïncidence ou devons-nous mettre ce gain d'intérêt pour l'Italie en rapport avec la politique de

¹⁷¹⁶ - M. FAHLBUSCH, *Die "Südostdeutsche Forschungsgemeinschaft"*, dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, 2000, p. 243-248.

¹⁷¹⁷ - U. ADAM, *Hochschule und Nationalsozialismus*, 1977, p. 183-185.

- Cité par : U. ADAM:

- AaO. Beschreiben Krellers

"Es wird in unserer Fakultät niemandem der Vorwurf der Unvollständigkeit der bibliographischen Grundlage seiner Arbeit deshalb gemacht werden, weil er auf die Erwähnung einer jüdischen Schrift verzichtet hat".

¹⁷¹⁸ - *Verzeichnis der Vorlesungen. Sommer-Halbjahr 1934 und Personal-Verzeichnis*, 1934.

¹⁷¹⁹ - *Personal- und Vorlesungsverzeichnis. Sommer-Semester 1935, 1935*.

¹⁷²⁰ - *Personal- und Vorlesungsverzeichnis. Winter-Semester 1935/36. Sommer-Semester 1936, 1936*, p. 139-140.

¹⁷²¹ - *Personal- und Vorlesungsverzeichnis. Sommer-Semester 1936, 1936*.

rapprochement entre l'Allemagne nazie et l'Italie fasciste ? La question reste ouverte. Toutefois, nous ne pourrions que difficilement n'y voir qu'un hasard.¹⁷²²

c) Formations pour adultes

Avant de présenter ces formations, il convient d'abord de présenter le dignitaire du régime en charge du poste des formations pour adultes. De 1934 à 1945, Bernhard Rust a été ministre du *Reich* pour la Science, l'Education et la Formation populaire et *Gauleiter* de Hanovre Sud - Braunschweig. Bien que Rust ait été un des rares dignitaires nazis à être à la tête d'un ministère presque tout au long du Troisième *Reich*, son autorité était fort relative. Goebbels, Himmler et Rosenberg ont empiété sur ses prérogatives et n'ont cessé de le discréditer auprès des autres dignitaires. Rust appartient à l'*aile* révolutionnaire du mouvement et préside de nombreuses manifestations *völkisch*. Ainsi, il assiste aux rassemblements d'octobre 1934 aux *Externsteine* de Detmold et figure parmi les officiels de la *Vereinigung der Freunde germanischer Vorgeschichte* aux côtés de Rosenberg, Benze, Teudt et Platz. Au cours de la soirée, les officiels ont envisagé de changer officiellement l'épithète de *der Große* en *Karl der Sachsenschlächter*.¹⁷²³ Aussi, rien d'étonnant à voir Rust être présent à la cérémonie de Verden de 1934.¹⁷²⁴ En outre, Rust est présent aux festivités de Quedlinburg données à l'occasion du millième anniversaire de la mort d'Henri I^{er} en 1936. On voit ainsi Rust aux côtés de Darré, Frick, Frank, Ley, Rosenberg, Baldur von Schirach, Bormann, Philipp Bouhler, Klagges, Daluge, Rudolf Hess, Himmler et Göring.¹⁷²⁵ Pendant la Guerre, Rust et Rosenberg ont aménagé l'exposition "*Große Deutsche in Bildnisse ihrer Zeit*".¹⁷²⁶ Plus tard, associé cette fois à Rudolf Jordan, Rust a organisé la semaine de la science à Magdebourg. C'est au cours de cette semaine scientifique que la notion de *Kriegseinsatz* a été présentée pour la première fois et définie devant les participants.¹⁷²⁷

Plus haut, nous avons évoqué que Picker rapportait qu'il avait été prévu de rédiger les manuels scolaires dans cette optique et ceci, jusqu'en 1938. Nous n'avons pas accordé beaucoup de crédit à ces allégations. Cependant, nous devons préciser que comme cela a été le cas de Himmler, nous croyons que Rust continuait à qualifier Charlemagne de "*Sachsenschlächter*" dans son cercle de fidèles et qu'il a probablement cherché à forcer la main du *Führer* en créant un état de fait en projetant de faire publier des manuels, alors qu'ils ne relevaient pas de ses fonctions.¹⁷²⁸

Le NSDAP a organisé diverses formations pour ses membres. Certaines d'entre elles abordaient l'histoire médiévale. Ainsi, le "*Völkischer Beobachter*" du 6 décembre 1935 fait part de l'exposé du professeur Suchenwirth, le responsable financier de la *Reichsschriftskammer*, sur le concept de *Reich* au cours de l'histoire allemande. Dans le cadre des exposés scientifiques du NSDAP, le professeur s'est exprimé devant un auditoire complet, l'*Auditorium Maximum* de l'université de Berlin. Suchenwirth a dépeint le chemin tragique du peuple allemand au cours des siècles avant de parvenir à l'unité. Ce sont les Francs les premiers qui, à partir du sol allemand, sont parvenus à créer un *Reich* puissant. Charles, le *boucher des Saxons*, fonde la première unité allemande et le premier empire digne de ce nom. Or, constate Suchenwirth, c'est justement des rangs du peuple saxon vaincu qu'est issue la grande famille impériale des rois

¹⁷²² - *Personal- und Vorlesungsverzeichnis. Winter-Semester 1936/37*, 1936.

¹⁷²³ - U. CLEMENS-SCHIERBAUM, *Mittelalterliche Sakralarchitektur*, 1995, p. 40-41.

¹⁷²⁴ - *Ausgestaltung der Externsteine*, dans *Völkischer Beobachter*, 11. Oktober 1934.

- A. ROSENBERG, *Widukind für immer das Symbol*, dans *Völkischer Beobachter*, 24./25. Juni 1934.

¹⁷²⁵ - H. HIMMLER, *Heinrich I. hieß Herzog*, dans *Völkischer Beobachter*, 3. Juli 1936.

- *Feierstunde für Heinrich I. in Quedlinburg*, dans *Völkischer Beobachter*, 3. Juli 1936.

¹⁷²⁶ - W. HARTMANN, "*Große Deutsche in Bildnissen ihrer Zeit*", dans *Völkischer Beobachter*, 1. August 1936.

¹⁷²⁷ - "*Das Reich und Europa*", dans *Völkischer Beobachter*, 1. August 1942.

¹⁷²⁸ - H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche im Führungsquartier*, 1943, p. 229.

saxons. Et s'il y a eu une politique septentrionale de l'Empire allemand, c'est à cause d'une machination. C'est ainsi qu'Otton le Grand a également pris le chemin vers le Sud afin d'y recevoir la couronne des Césars. Ce chemin a apporté bien des souffrances au peuple allemand. Toutefois, il n'est nullement question pour Suchenwirth de rejeter ou d'accepter ce qui est accompli. L'empire qui se battait pour le bien temporel de tous les peuples, pour la justice et l'honneur, combattait aussi les prétentions démesurées des prêtres. L'empire s'est écroulé, non pas parce que Le pape avait de meilleurs soldats mais parce que les Allemands ont préféré croire des étrangers plutôt que leurs propres chefs. Des Allemands ont combattu d'autres Allemands. Suchenwirth poursuit son exposé au cours des siècles jusqu'à nos jours. Son discours s'achève, comme il se doit pour une formation du NSDAP, par un éloge au *Führer*.¹⁷²⁹

De plus, le Parti a également organisé des formations et publié des ouvrages pour un public plus large. C'est le cas de "*Bausteine zum Dritten Reich*" de Hermann Kretzschmann publié en 1933. Ce livre n'a ni structure ni thème précis. Il propose un florilège de poèmes, une brève histoire de la *Wehrmacht*, une biographie des grands Allemands, une histoire de l'Allemagne et un résumé de l'histoire des migrations germaniques, ainsi que les grandes dates de l'histoire du NSDAP. Il fait référence à de nombreux passages de "*Mein Kampf*" :

*"On n'apprend pas l'histoire pour savoir ce qui s'est passé mais parce que l'histoire est une maîtresse pour nous guider dans l'avenir et pour nous permettre de préserver le peuple."*¹⁷³⁰

En ce qui concerne à proprement parler l'histoire de l'Allemagne, le ton est donné dès le début du chapitre :

*"A la mort de Pépin, Charles avait repris la direction du gouvernement avec son frère Carloman. Charles qui jusqu'ici était appelé "le Grand" par l'histoire, allait devenir le seul souverain du Royaume franc à la mort de son frère. Charles allait être le fondateur d'un Empire mondial très puissant. Tout ce que Charles entreprenait, il le faisait avec une détermination et une manière qui ne sont propres qu'aux grandes personnalités. [...] à Noël de l'an 800, le pape lui posait la couronne impériale sur la tête. C'est ainsi que Charles a fondé le Saint-Empire de la Nation germanique qui allait exister plus de 1000 ans. En dehors des territoires frontaliers, cet empire regroupait l'ensemble des tribus germaniques."*¹⁷³¹

¹⁷²⁹ - "*Der Reichsgedanke in der deutschen Geschichte*", dans *Völkischer Beobachter*, 6. Dezember 1935 :

"Erst die Franken gelangen vom deutschen Boden aus, die Bildung eines starken Reiches. Als schönstes Ereignis der deutschen Geschichte sehen wir dann, daß aus den niedergezwungenen Sachsen das Sächsische Kaiserhaus erwuchs, das die Fundamente des großen deutschen Reichs gelegt hat.

Wie Karl nach dem Süden zog und durch Handstreich des Papstes die Römische Kaiserkrone erhielt, die uns in eine fremde Vorstellungswelt hineinführte, so zog auch Otto der Große über die Alpen und gewann die Krone der römischen Cäsaren. Viel Unheil hat dieser Weg den Deutschen gebracht und an unserem Marke [sic !] gezehrt. Aber wir können nicht ohnehin ein Ja oder ein Nein sprechen.

Unausbleiblich war der Kampf mit dem Papst. Die deutschen Kaiser fochten für alle Völker für das Recht des Diesseits, für die Ehre gegenüber den maßlosen Ansprüchen der Priesterobert Das deutsche Kaisertum brach in diesem Kampf zusammen, nicht weil der Papst bessere Soldaten gehabt hätte, sondern weil die Deutschen in lasterhafter Eigenschaft den Fremden mehr glaubten als den eigenen Führern. Deutsche kämpften gegen Deutsche."

"Die Rettung kam nicht von den "Anerkannten", nicht von der Intelligenz, nicht von den Schulen und Hochschulen. Das Schicksal ist gerecht : der Reiter kam aus der alten Armee, dem einzigen Lebensbereich, das die Prüfung bestanden hätte. Es kam Adolf Hitler, der Gefreite des Weltkrieges, dessen beherrschender Jugendeindruck der deutsche Volkstumskampf war. Er hat das deutsche Volk einig und wehrhaft gemacht."

¹⁷³⁰ - H. KRETZSCHMANN, *Bausteine zum Dritten Reich*, [1937], p. 261 :

"Man lernt nicht Geschichte, um zu wissen was gewesen ist, sondern man lernt Geschichte, um ihr eine Lehrmeisterin für die Zukunft und den Fortbestand des eigenen Volkstums zu erhalten. (Adolf Hitler)."

¹⁷³¹ - *Ibid.*, p. 267 :

"Nach Pippins Tode übernahm Karl zusammen mit seinem Bruder Karlmann die Regierung. Karl, den die Geschichte bisher "den Großen" nannte, wurde nach dem Tode seines Bruders Alleinherrscher im Frankenreiche. Karl wurde der Schöpfer eines Mächtigen Weltreiches. Alles was Karl angriff, tat er mit einer Entschlossenheit und in einer Art, die nur wirklich bedeutenden

Kretzschmann fait fi de l'épithète le *Grand* et la considère comme caduque. Si Kretzschmann commet un certain nombre d'anachronismes, il ne rejette ni n'accuse Charles. Au contraire, il décrit l'empire de Charlemagne comme gigantesque et pangermanique.

"L'empire universel de Charlemagne s'est effondré au fil des événements historiques. Mais l'idée de l'unité du Reich qui s'était déjà exprimée à l'époque de Hermann est restée vivace jusqu'à nos jours. [...] La nostalgie millénaire de l'unité du Reich vient aujourd'hui de trouver satisfaction."

Etrangement, alors que lui-même a souligné la caducité de cette appellation, Kretzschmann fait usage du nom complet de *Karl der Große*. En outre, Kretzschmann fait de Charlemagne le successeur de Hermann le Chérusque. De plus, il remarque que seuls le *Reich* de Charlemagne et l'Allemagne hitlérienne ont su unir les Allemands. Tout comme Rosenberg à Verden, Kretzschmann insiste sur le caractère contemporain du *Reich* de Charlemagne. Cependant, Kretzschmann n'en demeure pas moins un admirateur de Widukind.

"Le combat ardent est terminé. Dans le passé cependant, une figure mystique a enflammé et enflamme encore et toujours un savoir indéfini sur la nécessité de l'unité du Reich : Charlemagne et le Saint-Empire romain de la Nation germanique. La recherche historique d'antan n'a point touché aux mérites du grand adversaire de Charles : le duc des Saxons Widukind. C'est seulement grâce à son dur combat que les Germains ont pu devenir un peuple de seigneurs en Europe."

Au travers de ce passage, il défend à peu près la même idée que celle exprimée par Rosenberg à Verden en 1934 : le Troisième *Reich* reconnaît les mérites de Charlemagne mais désire voir en Widukind le héros par excellence. Nous voyons également que Kretzschmann se sert des combats médiévaux pour appuyer la thèse de la supériorité du peuple allemand sur les autres peuples européens. C'est grâce à celui-ci que les Germains allaient pouvoir revendiquer l'hégémonie en Europe.¹⁷³²

"Il manquait à l'empire universel franc une base reposant sur le sang et le sol. Il ne pouvait donc pas développer un sentiment d'appartenance populaire et étatique commune entre tous les pays du vaste Royaume franc. C'est pourquoi cet empire s'est rapidement réduit en peau de chagrin, une fois que le chef d'Etat déterminé, Charlemagne, n'était plus à sa tête. Son fils, Louis le Pieux, ne comprenait pas son peuple ni le passé héroïque des tribus germaniques et en raison d'une mauvaise compréhension du christianisme, a traqué tout ce qui de près ou de loin dans son pays avait un rapport aux coutumes populaires. C'est ainsi qu'à cause de sa mauvaise compréhension ainsi que celle de l'Eglise, un patrimoine irremplaçable de la culture populaire antique a été détruit."¹⁷³³

Menschen eigentümlich ist. [...] am Weihnachtstage im Jahre 800 setzte der Papst Karl die Kaiserkrone aufs Haupt. Damit begründete Karl das Heilige Römische Reich Deutscher Nation, das tausend Jahre bestehen sollte. Abgesehen von den Grenzländern vereinigte dieses Reich alle germanischen Stämme in sich. Das Weltreich Karls des Großen zerfiel im Laufe der geschichtlichen Entwicklung. Aber die Idee der Reichseinheit, die schon in Armins Tage Ausdruck fand, blieb lebendig bis auf unsere Tage. [...] Diese tausendjährige Sehnsucht nach der Reichseinheit hat heute ihre Befriedigung gefunden."

¹⁷³² - H. KRETZSCHMANN, *Bausteine zum Dritten Reich*, [1937], p. 268-272 :

"Das heiße Ringen ist beendet. In der Vergangenheit aber hat sich unbestimmtes Wissen um die Notwendigkeit der Reichseinheit an der mythischen Gestalt, in der Idee erstmalig Wirklichkeit schien, immer wieder entflammt: Karl der Große und das Heilige Römische Reich Deutscher Nation. - Von der früheren Geschichtsforschung unberührt blieben die Verdienste des großen Gegners Karls, des Sachsenherzogs Widukind. - Nur seinem zähen Widerstande ist es zu verdanken, daß Germanen in Europa das Herrenvolk wurden."

¹⁷³³ - *Ibid.*, p. 272 :

"Dem fränkischen Weltreich fehlte die Grundlage von Blut und Boden. Es konnte sich infolgedessen ein volkisches und staatliches Gemeinschaftsgefühl in allen den weiten Ländern des Frankenreiches nicht entwickeln. Das Weltreich fiel daher sehr schnell auseinander, als an seiner Spitze nicht mehr der zielbewußte Staatsmann Karl der Große stand. Der Sohn Karls,

Ce passage n'est ni élogieux ni démesurément hostile à Louis le Pieux. Il souligne l'incompréhension de Louis le Pieux pour les réalités de son monde. Kretzschmann affirme que l'Eglise non plus n'a pas compris quels liens le christianisme pouvait entretenir avec le patrimoine culturel germanique. Contrairement à de nombreux dignitaires toutefois, Kretzschmann ne fait ni le réquisitoire du christianisme, ni le plaidoyer d'un christianisme *germanique*. Mais pour en revenir à Louis le Pieux, Kretzschmann évoque ce souverain non pour lui-même mais seulement par rapport à son père. De plus, Kretzschmann n'accorde à Louis le Pieux qu'un paragraphe alors qu'il accordait plusieurs pages à Charles.

Lorsqu'il aborde le traité de Verdun, Kretzschmann le présente de façon neutre. Par contre, il est intéressant de noter que ce dernier affirme distinctement que la création de l'Allemagne en tant que telle date très exactement de l'an 911. Kretzschmann affirme que c'est suite à l'extinction de la famille carolingienne dans la partie orientale de l'Empire franc et l'élection d'un Allemand par ses compatriotes que l'Allemagne a vu le jour.

Kretzschmann prétend qu'entre la Meuse et l'Elbe, le sentiment d'appartenance à une même communauté sociale était bien plus fort que l'idée de *Reich*. Le roi Conrad I^{er}, premier roi allemand selon Kretzschmann, a échoué complètement dans sa tentative de construction étatique.

Son successeur Henri I^{er}, par contre, en raison de son pouvoir en tant que duc saxon selon l'auteur, est parvenu à imposer sa volonté dans le *Reich* ainsi qu'à ramener la Lotharingie au sein du *Reich* et à faire du Rhin, non la frontière de l'Allemagne, mais son artère principale. Kretzschmann, dans sa formulation, nous le voyons, reprend la célèbre phrase d'Ernst Moritz Arndt :

"le Rhin est l'artère principale de l'Allemagne et non sa frontière".¹⁷³⁴

Kretzschmann poursuit l'énumération des faits du règne d'Henri I^{er}. Il rapporte que le souci primordial d'Henri I^{er} était la sécurisation des frontières de l'Est contre les invasions hongroises. Nous insistons sur le fait que Kretzschmann parle bien de sécurisation des frontières et non d'extension des territoires du *Reich* à l'Est. Pour le règne d'Otton I^{er}, Kretzschmann encore parle de défense des frontières et non d'expansion. Il précise que c'est Otton qui a mis définitivement fin aux attaques des Hongrois par sa victoire du Lechtfeld. Kretzschmann poursuit ensuite le récit par le danger que représentait alors la création d'un grand *Reich* polonais, danger finalement écarté en raison de la décomposition de ce *Reich*. Kretzschmann survole rapidement ces siècles d'histoire et ne donne aucun détail sur les événements qu'il rapporte.

Kretzschmann décrit les forces centrifuges des différents duchés et leurs tentatives de se soustraire au pouvoir central. Il montre qu'Otton I^{er} a tenté de résoudre ce danger pour le *Reich* en confiant des postes importants à ses proches mais que mêmes ces derniers ont tenté de se soustraire à la tutelle du pouvoir impérial. Kretzschmann explique qu'Otton s'est alors décidé à accorder à l'Eglise et aux évêques davantage de pouvoir car l'Eglise était bien plus favorable à l'idée d'un *Reich* que ne l'étaient les duchés. Kretzschmann explique bien l'intérêt qu'Otton avait à choisir des évêques et non des laïcs, pour certains duchés, afin que ces derniers ne deviennent

Ludwig der Fromme, hatte kein Verständnis dafür, sein Volkstum und die heldische Vergangenheit der germanischen Stämme und verfolgte aus schlecht verstandenem Christentum alles, was an Volksbräuchen in seinen Landen vorhanden war. So sind damals durch seinen und durch kirchlichen Unverstand unersetzliche Werte an alter Volkskultur vernichtet worden."

¹⁷³⁴ - H. KRETZSCHMANN, *Bausteine zum Dritten Reich*, [1937], p. 273 :

"Er setzte die Wiederverbindung Lotharingens (Niedelanden, Rheinland und Lothringen) mit den deutschen Stammeslanden durch und machte so den Rhein wieder zu Deutschlands Strom."

- E. ARDNT, *Der Rhein ist Deutschlands Strom, aber nicht Deutschlands Grenze*, 1813.

pas des possessions héréditaires de certaines familles. Kretzschmann démontre ensuite que l'Eglise au Moyen Age était à l'origine de toutes les cultures européennes et qu'elle était le lieu de prédilection de la production et de conservation de la culture et de la formation. Il montre aussi que les évêques pouvaient apporter au souverain un soutien militaire de par la possession d'une armée propre.

Kretzschmann explique ensuite que c'est un contexte de ce type qui rend la politique italienne d'Otton I^{er} compréhensible. Kretzschmann analyse avec circonspection l'intérêt pour le *Reich* allemand de prendre la défense de Rome. Il montre que le Royaume lombard du roi Bérenger menaçait de s'étendre jusqu'à Rome et l'Eglise aurait alors à ce moment-là été sous le contrôle de la Lombardie. Or, toute l'organisation du *Reich* allemand, dépendant de l'Eglise, pouvait dès lors être sérieusement menacée. Kretzschmann affirme qu'Otton, en répondant à l'appel à l'aide de la papauté, a pu vaincre et intégrer la Lombardie au *Reich*, être couronné empereur et devenir de fait le *seigneur, Herr* en allemand, de l'Occident.

*"Les tribus germaniques avaient rénové le vieux monde par leur sang. Il était donc normal que le noyau germanique reprenne la direction de l'Occident rénové."*¹⁷³⁵

Par ce passage, nous voyons que Kretzschmann établit tant un précédent historique qu'un argument fondé sur le sang pour revendiquer pour les Allemands la direction de l'Occident.

Contrairement à nombre d'auteurs, Kretzschmann prétend que la campagne italienne d'Otton I^{er} a renforcé le *Reich* et ne l'a pas affaibli. Kretzschmann donne des arguments populaires et économiques en prétendant que la gloire acquise par Otton au cours de ces guerres lui a assuré le soutien de la population et que l'attachement de l'Italie au *Reich* a accru les échanges commerciaux. Kretzschmann affirme que la politique italienne n'a pas affaibli le *Reich* en le divisant entre partisans et opposants à une politique italienne mais au contraire, que tant que le *Reich* était uni, la politique italienne ne pouvait jouer qu'en sa faveur.

Kretzschmann défend le point de vue que le règne d'Henri III était l'époque la plus glorieuse de l'histoire du premier *Reich* allemand. Le règne d'Henri IV signifie le déclin de la puissance allemande, non par incompétence du roi mais par l'intensification des rivalités entre seigneurs au cours de la minorité d'âge d'Henri.

*"Henri était le moins chanceux des rois allemands. Il était un homme qui malgré ses grandes qualités et sa grande endurance, s'était tout au long de sa longue vie efforcé d'évincer tout le mal apporté dans le Reich par la discorde entre Allemands et la déloyauté."*¹⁷³⁶

Pendant ce temps, l'Eglise devient l'autorité déterminante dans l'empire. Kretzschmann souligne le caractère déterminé du pape Grégoire VII.

Kretzschmann explique ensuite avec précision le jeu d'intérêts des seigneurs et de évêques, les avantages à suivre le roi ou plutôt à obéir au pape. Dans son analyse, il n'use d'aucun argument tendancieux. Il montre que le successeur de Grégoire VII, qu'il ne nomme pas, en réunissant les villes italiennes et les princes allemands, a coupé définitivement Henri IV de ses revendications au pouvoir. Il signale que le fils d'Henri IV, qu'il ne nomme pas non plus, s'est retourné contre son père et a pris les armes contre lui.

¹⁷³⁵ - H. KRETZSCHMANN, *Bausteine zum Dritten Reich*, [1937], p. 274 :

"Die germanischen Stämme hatten mit ihrem Blut die alte Welt erneuert. Es war natürlich, daß das germanische Kernland die Führung des erneuerten Abendlandes übernahm."

¹⁷³⁶ - *Ibid.*, p. 278 :

"H. war der unglücklichste der deutschen Könige. Ein Mann, der in einem langen Leben trotz großer Gaben und zäher Ausdauer vergeblich sich bemüht hatte das Unheil abzuwenden, das deutsche Zwietracht und Treulosigkeit über das Reich gebracht hatten."

Kretzschmann constate que les traditions allemandes ont conservé un vif souvenir de l'époque de Barberousse en raison de son éclat, souvenir d'autant plus vif qu'il contrastait avec les périodes précédentes, plus sombres.

*"Après un déclin passager, le Staufen Frédéric I^{er} a rendu au "Saint-Empire romain de la Nation germanique une nouvelle éclosion."*¹⁷³⁷

Bien que rares, les passages nationalistes de *"Bausteine zum Dritten Reich"* sont néanmoins présents.

*"Au profit de sa dynastie, le Welf Henri le Lion a soumis un territoire gigantesque qui comprenait la Basse-Saxe, la Bavière, les régions de Holstein et de Mecklembourg arrachés au peuple des Wendes. Ce vaste domaine aurait pu être à l'origine d'un nouvel empire puisqu'il reposait à nouveau sur une monarchie forte, comme ce sera le cas bien des siècles plus tard, lorsque l'empereur pourra appuyer son autorité en tant que roi de Prusse. C'est ainsi qu'au Moyen Age déjà, la puissance du Reich aurait pu reposer sur le sang et le sol et par ce déplacement du pouvoir, il y aurait eu une transformation organique des objectifs de la politique qui aurait davantage pris en considération le chemin allemand à l'Est. Mais c'est trop tôt [...] Sa rébellion contre Frédéric Barberousse allait faire éclater les domaines de l'empire et les siens."*¹⁷³⁸

Kretzschmann souligne la force de caractère de Barberousse. Il était le seul ennemi auquel Henri le Lion n'aurait jamais dû être confronté. Toutefois, implicitement, Kretzschmann dénonce la politique italienne. Si la dynastie Welf s'était imposée, son domaine aurait mené une politique orientale fondée sur le sol et le sang, la seule profitable à l'Allemagne, estime Kretzschmann. Enfin, Kretzschmann donne son interprétation national-socialiste du grand Interrègne.

*"L'effroyable époque sans empereur" allait voir l'Allemagne sans le moindre Führer. Et c'est aussi pitoyablement et si douloureusement que prenait fin le grand Reich médiéval allemand."*¹⁷³⁹

Il est clair pour Kretzschmann que l'Allemagne a toujours été soumise à l'autorité d'un *Führer*. Tant qu'il n'y avait pas à la tête de l'Etat un homme déterminé, l'Allemagne pouvait contenir les forces centrifuges et être forte au niveau international.

2. Implications dans la vie quotidienne

I) Les médias

¹⁷³⁷ - H. KRETZSCHMANN, *Bausteine zum Dritten Reich*, [1937], p. 278 :

"Nach einem vorübergehenden Abstieg brachte der Staufer Friedrich I das "Heilige Römische Reich Deutscher Nation" zu neuem Blühen."

¹⁷³⁸ - *Ibid.*, p. 280 :

"Der Welfe Heinrich der Löwe hatte ein riesiges Gebiet seinem Hause unterworfen, das Niedersachsen und Bayern und den Wenden abgenommene Gebiete von Holstein, Mecklenburg und Pommern umfaßte. Diese weite Herrschaft hätte wohl die Grundlage eines neuen Kaisertums werden können, das sich wieder auf ein starkes Königtum stürzte, wie sich viele Jahrhunderte später der deutsche Kaiser auf seine Macht als König von Preußen stützen konnte. So hätte vielleicht schon im Mittelalter die Macht des Reiches auf Blut und Boden neugegründet werden und durch diese Machtverlagerung sich eine organische Änderung der politischen Ziele ergeben können, die den deutschen Weg nach dem Osten besser beachtete. Doch zu früh brachte der Welfe seine noch nicht gefestigte Landesmacht zum Einsatz - und gegen den falschen Mann. Auf seine Auflehnung gegen Friedrich Rotbart zersplitterte der Reichs- und Landesbesitz."

¹⁷³⁹ - *Ibid.*, p. 280 :

"Die "kaiserlose, die schreckliche Zeit" sah Deutschland ohne jeden Führer. So kläglich und jammervoll endete das große mittelalterlich deutsche Reich."

Henri Burgelin remarque qu'au travers de son appareil de propagande, le régime national-socialiste tente non seulement d'endoctriner les citoyens allemands mais aussi à tromper le monde entier sur la nature réelle du régime.¹⁷⁴⁰

a) La presse

Le miroir le plus clair, le plus précis et le plus révélateur d'une époque, déclare Wilhelm Weiss, est la presse. Les journaux, les magazines et les publications périodiques illustrent bien la vie quotidienne. La presse est une source inépuisable de renseignements. Elle nous permet de suivre les controverses sur l'historiographie au jour le jour. Grâce à elle, nous pouvons suivre les acteurs des événements au fil des mois et, le cas échéant, les revirements et les changements de politique. Comme l'analyse de la presse implique un examen jour après jour, pour des raisons évidentes, nous avons limité notre étude au "*Völkischer Beobachter*", journal officiel et le plus représentatif du régime dans toute sa diversité. D'autres journaux, tels "*Angriff*" et "*Stürmer*", représentaient des courants particuliers au sein du mouvement.

Entre 1920 et 1933, contrairement à toute attente, la moitié des articles du "*Völkischer Beobachter*" abordant notre problématique s'intéressent sérieusement à l'histoire médiévale, voire présentent un caractère scientifique non négligeable. Charlemagne apparaît cinq fois et le roi Charles y est systématiquement appelé *der Große*. Ce n'est qu'avec le discours de Rosenberg de septembre 1932 que commence la campagne diffamatoire contre Charles et celle louant Widukind. C'est également Rosenberg qui s'attaque à la personne de Frédéric Barberousse. Barberousse apparaît beaucoup moins souvent que Charlemagne et la plupart du temps, il n'occupe qu'une place de repère chronologique. Henri le Lion n'apparaît qu'une fois pour toute cette période et là encore, dans un discours de Rosenberg.¹⁷⁴¹ En 1933, beaucoup d'articles sont consacrés au Moyen Âge mais très peu sont vraiment profonds dans leur façon de l'aborder. En outre, sur six articles mentionnant Charlemagne, un seul l'évoque en termes négatifs. Frédéric Barberousse est mentionné 5 fois mais une fois de façon apologique alors qu'Henri le Lion est mentionné 4 fois, dont deux fois en termes élogieux. Pour 1934, le "*Völkischer Beobachter*" a consacré approximativement un peu plus de deux articles par mois à l'histoire. H. Bauer est un des rares auteurs à attaquer ouvertement Charlemagne. En fait, la majorité des articles font de Charles un roi franc qui a importé une mentalité et des institutions étrangères mais qui a unifié pour la première fois tous les Allemands. Mais la plupart des articles hostiles à Charlemagne sont de la main de H. Bauer. Aussi étonnant qu'il y paraisse, Widukind est évoqué deux fois moins souvent que Charlemagne. Contre toute attente, le terme *Sachsenschlächter* n'apparaît qu'une fois dans une trentaine d'articles. En outre, si Henri le Lion est évoqué un peu moins souvent que Charlemagne, il apparaît cependant bien plus souvent que Widukind. Pour 1935, sur une vingtaine d'articles seuls deux abordent le Moyen Âge en profondeur et deux articles ouvrent une polémique. Quatre sont relativement élogieux pour Charlemagne et trois sont hostiles. Deux articles abordent Widukind sans même mentionner Charles. Barberousse apparaît cinq fois dont deux de façon élogieuse. Son adversaire Henri le Lion apparaît quatre fois mais fait trois fois l'objet de l'admiration de l'auteur de l'article. En 1936, dix-neuf articles abordent le Moyen Âge mais trois seulement sont assez profonds. Charlemagne et Widukind sont respectivement cités trois fois et une fois pour chacun avec éloge. Frédéric Barberousse est cité une fois et avec honneurs, alors que Henri le Lion n'apparaît pas du tout. Pour 1937, il y a moins d'une dizaine de parutions intéressantes. Deux seulement analysent profondément le Moyen Âge. Widukind n'apparaît

¹⁷⁴⁰ - H. BURGELIN, *La mise en scène d'une idéologie*, dans *Le nazisme en questions*, 2010, p. 69.

¹⁷⁴¹ - Alfred Rosenbergs *Rundfunkrede über deutsche Kulturerneuerung. Uebertragung [sic !] des Werbeabends der Kampfbundbühne, Berlin*, dans *Völkischer Beobachter*, 8. September 1932.
- TROEBES [sic!], *Deutsche Kunst oder Parteikunst? Alfred Rosenberg spricht in Berlin. Machtvolle Kundgebung der Berliner Ortsgruppe des Kampfbundes für deutsche Kultur*, dans *Völkischer Beobachter*, 10. Dezember 1932.

qu'une fois et Charlemagne deux fois. Henri le Lion est reconnu deux fois pour ses mérites, alors que Barberousse est critiqué à une occasion.

L'année 1938 est plus fertile en articles. Dix-sept articles entrent en compte dans notre étude. Cette année de l'*Anschluss* permet à des auteurs autrichiens d'intégrer l'équipe du *Völkischer Beobachter*. Mais malgré la profusion d'articles, 1938 reste une année de qualité médiocre des écrits : à peine trois articles profonds. Charlemagne apparaît six fois, dont quatre fois avec de manière positive. Un seul auteur préfère Widukind. Quatre auteurs font mention de Barberousse, un le critique, l'autre le reconnaît comme un grand roi. Henri le Lion apparaît quatre fois, dont trois fois avec éloge. 1939, déclenchement de la Guerre oblige, est une année peu fertile dans le nombre d'articles qu'elle offre. Trois des quatre articles retenus analysent des questions d'histoire médiévale avec profondeur. Charlemagne est célébré systématiquement, alors que Widukind n'apparaît pas du tout. H. Ritter von Srbik est le seul auteur à mentionner Barberousse et J. Benecke à mentionner Henri le Lion. A partir de 1940, Henri le Lion ne figure plus comme le précurseur de la politique de l'Est, il en est le continuateur. Frédéric Barberousse n'est plus son adversaire mais le défenseur d'un concept qui apparaît avec la Guerre : l'idée du *Reich*.

b) La radio

Un des médias les plus modernes et les plus influents au début de ces années trente est sans conteste la radio. Le régime nazi a compris quel outil de propagande extraordinaire il pourrait trouver en elle. Ceci explique pourquoi la programmation radiophonique était soigneusement encadrée par les services ministériels de Goebbels.¹⁷⁴²

Un grand nombre d'émissions radiophoniques sont consacrées à un thème historique et diffusées dans tout le *Reich* par le *Reichsender*. La programmation pour la jeunesse n'était pas en reste. Baldur von Schirach avait confié au *Obergebietsführer*, le Dr. Helmut Stellrecht, et au *Reichssenderleiter*, Eugen Hadamovsky, la direction de la "*Abteilung Schulung der Reichsjugendführung*". Ceux-ci ont créé l'émission hebdomadaire "*Stunde der jungen Nation*" qui passait tous les mercredis à 20 heures sur tous les canaux. C'est dans ce cadre que les autorités ont créé une émission de radio de la *Hitlerjugend* consacrée à "*Karl und Widukind*" et "*Die Ritter ziehen nach Osten*". Nous constatons, dans ce titre, que l'épithète le *Grand* n'apparaît pas. De la sorte, Widukind est placé sur un pied d'égalité avec Charles.¹⁷⁴³

En 1934, Eberhard Wolfgang Möller produit "*Der Weg zum Reich*" pour célébrer le premier anniversaire de la *Machtergreifung*. Les cinq émissions relatent l'histoire du concept de *Reich* et son aboutissement dans le Troisième Reich. La première émission commence au chevet du roi mourant Conrad I^{er} qui appelle son ennemi, le duc de Saxe, Henri, et lui remet le trône. Henri, à contrecœur mais conscient de l'intérêt du *Reich*, accepte. Suivant le conseil de Conrad I^{er}, Henri ne s'investit pas dans l'édification d'un empire mais concentre ses forces sur l'Allemagne seule. Plus loin, l'émission soutient que c'est avec Henri le Lion que la notion de *Reich* prend sa forme la plus solide. A ses yeux, le Sud ne représente rien comparé à l'Est. Mais la confrontation entre Barberousse et le Lion, elle, était une *tragédie* pour le déroulement de l'histoire. Chacun des deux antagonistes défend le *Reich* mais l'un à l'Est, l'autre au Sud. Chacun défend son *Reich* idéal mais aucun ne reconnaît le *Reich* de l'autre. Finalement, Barberousse, plus chanceux, parvient à s'imposer et c'est son *Reich* qui survivra. Les autres épisodes de "*Der Weg zum Reich*" abordent des époques postérieures. Une sixième émission a

¹⁷⁴² - C. McNAB, *La stratégie nazie*, 2015, p. 135.

¹⁷⁴³ - B. von SCHIRACH, *Die Hitlerjugend. Idee und Gestalt*, 1934, p. 132-133.

été prévue pour décrire le séjour de Hitler au lazaret et le combat des SA contre les communistes mais elle n'a pas été retenue.¹⁷⁴⁴

La tragédie d'Edmund Kiß consacrée à Widukind est diffusée sur les ondes du *Reichssender* en novembre 1934. Kiß soutient que Widukind était à deux doigts de la victoire sur Charles malgré le terrible massacre de Verden, dans lequel il aurait perdu ses fils. Mais Widukind avait appris le plan diabolique de Charles d'abâtardir les Saxons. Afin d'éviter cette catastrophe, Widukind s'est sacrifié et a accepté le baptême par pure clairvoyance politique. Cet acte lui vaudra d'âpres reproches durant les siècles à venir. D'un côté, Lg. [sic !], auteur anonyme du "*Völkischer Beobachter*", reproche à Kiß d'avoir transformé les faits historiques ; de l'autre, il reconnaît que le drame de Widukind, tel qu'il est illustré par Kiß, concorde avec l'image que nous avons de lui à notre époque.¹⁷⁴⁵

Le 18 février 1935, on diffuse la tragédie de Christian Dietrich Grabbe consacrée aux Hohenstaufen qui succède à un discours de Rosenberg. Le 2 mars 1935, "*Die Stunde der Jungen Nation*" tente de donner un aperçu sur la vie au temps des Staufen.

Le lundi 12 août 1935, le *Reichsender* de Berlin propose une émission produite par Alfred Prugel, dans laquelle on soutient que l'empereur à la barbe rousse et aux idées géniales devait reconnaître au crépuscule de sa vie qu'après tant d'expéditions en Italie, il avait oublié de s'investir pour l'Allemagne. Ces trois émissions étaient destinées aux membres de la *Hitlerjugend*. Leur but était évident : convaincre la jeunesse que l'histoire médiévale était déterminée par le *Zug nach Osten*.¹⁷⁴⁶ Mais le *Deutschlandsender* diffuse également des émissions qui sortent de ce cadre et qui abordent l'histoire sous une autre perspective.

Le dimanche 13 octobre 1935, le *Deutschlandsender* programme une émission radiophonique sur les *Reichskleinodien*, les *regalia* du *Reich*.¹⁷⁴⁷ Préparée par Wilhelm Fraenger, cette série d'émissions s'intéresse à chacun de ces objets. Lg. [sic !], l'auteur anonyme du "*Völkischer Beobachter*", un auteur que nous avons rencontré pour tous les communiqués d'émissions radiophoniques, rapporte que le texte de cette émission est marqué d'images fortes. Cette émission décrit l'éclat de l'empire au fil des siècles. Elle est accompagnée de musique et d'instruments du XVII^e siècle.

En 1936, les articles consacrés à Henri I^{er} sont légion. Normal dans ces conditions que le *Reichsender* y consacre également un certain nombre d'émissions à ce souverain.¹⁷⁴⁸ Le mardi 14 juillet nous l'avons vu, deux semaines après les cérémonies organisées pour le millième anniversaire de la mort d'Henri I^{er}, le *Reichsender* de Berlin avait diffusé "*Aus den Anfängen des Deutschen Reiches*" en lieu et place de "*Menschen und Mächte*" de Heinrich Braun.

Comment comprendre cette annonce ? Kö. [sic !] décrit en détail une émission qui n'a jamais été diffusée. Voilà qui est pour le moins étrange. Kö. [sic !] ne dit pas le moindre mot sur l'émission effectivement diffusée : "*Aus den Anfängen des Deutschen Reiches*" de Hermann Weinreich. Pourquoi ? Nous devons humblement avouer que nous l'ignorons. Cependant, l'intérêt que Kö. [sic !] porte à "*Menschen und Mächte*" de Heinrich Braun est intéressant.

¹⁷⁴⁴ - Lg. [sic !], *Große Hörfolge des Deutschlandsenders*, dans *Völkischer Beobachter*, 1. Februar 1934 :

"Ihr Deutschen lebt, indem ihr verblutet!"

¹⁷⁴⁵ - IDEM, *Funk. Wittekind*, dans *Völkischer Beobachter*, 15. November 1934.

"Das Drama zeichnet mit kühnen Zügen ein Wittekind-Bild, wie es unsere Zeit entspricht."

¹⁷⁴⁶ - IDEM, *Funk. "Die Hohenstaufen"*, dans *Völkischer Beobachter*, 17./18. Februar 1935.

- g. [sic !], *Funk. Der Osten ruft*, dans *Völkischer Beobachter*, 2. März 1935.

- *Reichssender Berlin. Barbarossa*, dans *Völkischer Beobachter*, 10. August 1935.

"[...] zeigt A. Prugel den Kaiser Rotbart als Kaiser mit genialen Ideen, der sich aber am Schluß seines Lebens sagen muß: Ich habe Deutschland vergessen."

¹⁷⁴⁷ - Lg. [sic !], *Funk. Die deutschen Reichskleinodien*, dans *Völkischer Beobachter*, 13. Oktober 1935.

¹⁷⁴⁸ - Kö. [sic !], *Funk. Aus den Anfängen des Deutschen Reiches*, dans *Völkischer Beobachter*, 14. Juli 1936.

L'exposé de Heinrich Braun, bien que conforme aux faits historiques ne correspond pas avec les positions défendues par Hitler au congrès de Nuremberg de 1935, donc à peine un an plus tôt. Est-ce pour cette raison que les responsables du *Reichsender* de Berlin ont choisi de ne pas la diffuser ? D'autres considérations sont-elles entrées en jeu ? Aucun élément ne permet de répondre à ces questions. Mais l'incompatibilité des propos de Heinrich Braun avec ceux du *Führer* et le refus de diffuser son émission est plus que probable. L'intérêt que Kö. [sic !] porte toutefois à celle-ci montre que le point de vue de Hitler était loin d'être défendu unanimement dans le Parti nazi. Le fait que Hitler ait exprimé son opinion sur la polémique et qu'il ait par-là tracé la ligne du Parti, on le voit, n'implique pas que cette ligne soit suivie de tous. Au contraire, si l'obéissance envers le *Führer* est obligatoire, l'opinion de celui-ci sur un sujet n'est pas synonyme d'acceptation unanime. Il suffit pour nous en convaincre de nous remémorer le différend qui opposait Rosenberg à Hitler. Le *Führer* avait interdit au *Reichsleiter* de prendre la défense des Saxons contre les Francs car ce point de vue était trop réducteur à son avis.¹⁷⁴⁹ Le 14 novembre 1936, ce différend avait éclaté au grand jour. Goebbels, présent ce jour-là, note avec délectation à quel point la ligne tracée par Hitler déplaisait à Rosenberg. Loyal toutefois envers son *Führer*, celui-ci n'avait plus qu'à se taire. Ce qui ne l'a pas empêché de bouder sur sa chaise, comme le note Goebbels.

Braun, toutefois, exposait l'histoire du premier millénaire de l'histoire allemande. Il commençait bien sûr par Hermann le Chérusque et voyait en lui un génie militaire qui, malgré son courage, n'avait pas su imposer une réalité politique à ces faits guerriers. Il présentait ensuite les diverses tribus germaniques et montrait en quoi celles-ci étaient de véritables Germains. Braun montrait ensuite l'exploit accompli par les Francs dans leur construction d'un Etat. Il montrait, en revanche, que cet empire n'avait su s'imposer qu'en broyant les particularismes. Cet empire n'était nullement allemand, il était franc. D'ailleurs, ce n'est vraiment que dans la partie orientale de cet empire que la transition vers un Empire allemand a vu le jour. Et ce n'est qu'à la mort de Conrad I^{er}, que cette partie orientale s'est séparée du reste de l'Empire franc. C'est le véritable début du *Reich* allemand, le *regnum Teutonicorum*.

Cet exposé, explique Kö [sic !], était un autre de ces précieux éclaircissements de l'histoire médiévale allemande, d'autant plus précieux qu'il était compréhensible de tous parce qu'il n'était pas surchargé d'éléments scientifiques. Selon Kö [sic !], l'émission "*Menschen und Mächte*" apportait de précieux éclaircissements sur l'histoire médiévale allemande. Ces éclaircissements étaient d'autant plus précieux qu'ils étaient compréhensibles de tous en ce qu'ils n'étaient pas surchargés d'éléments scientifiques. Tel aurait dû être le contenu de l'émission "*Menschen und Mächte*" si celle-ci avait été diffusée.

c) *Le cinéma*

A côté de la radio et la presse, le film était l'instrument de propagande de prédilection du régime. Le film en tant que vecteur avait un triple avantage: elle pouvait promouvoir les valeurs nazies, distraire la population et être une source de profits économiques pour le régime.¹⁷⁵⁰

A titre d'analogie, nous pouvons évoquer les films soviétiques, et notamment ceux de Sergei Eisenstein, qui s'appuyaient sur les grandes épopées de l'histoire russe pour soutenir le régime.¹⁷⁵¹ "*Alexandre Nevski*" de Sergei Eisenstein tourné en 1938 mettait en scène la défaite des chevaliers Teutoniques contre le prince de la Moscovie Alexandre Nevski lors de la bataille du lac Peïpous. Chacun devait reconnaître dans les chevaliers Teutoniques engloutis par le lac

¹⁷⁴⁹ - R. REUTH, *J. Goebbels Tagebücher*, 1992, p. 1007-1008 :

- Cfr. "*Discours et publications*": J. GOEBBELS, 15 novembre 1936.

¹⁷⁵⁰ - N. WEBER, *Überblendungen*, dans M. STEINKAMP, *Mittelalterbilder im Nationalsozialismus*, 2013, p. 89.

¹⁷⁵¹ - J. MATHIEU, *Précis alphabétique de civilisation germanique*, 2008, p. 66.

gelé, l'Allemagne nazie belliciste promise à la défaite face à l'URSS.¹⁷⁵² A son exemple, l'Italie fasciste avait investi dans la construction des studios de *Cine Citta* et avait produit près d'une centaine de films de propagande de 1930 à 1943. Les films à grands budgets avaient pour ambition de servir tous ces régimes politiques.¹⁷⁵³ Aussi, rien d'étonnant que Hitler et Goebbels aient estimé que l'Allemagne devait à son tour se servir de l'art cinématographique pour adosser plus encore son emprise sur l'histoire. C'est ainsi qu'aux yeux de Goebbels, l'histoire impériale devait à l'avenir faire l'objet des soins de la propagande. Hitler déclare dans le monologue du 4 février 1942 que les revendications allemandes à l'hégémonie mondiale ne pouvaient être soutenues que si le *Reich* hitlérien s'appuyait sur l'histoire impériale. Tout autre argument serait trop bancal, trop récent et trop difficilement défendable.¹⁷⁵⁴

*"Une chose est en tout cas certaine : si nous voulons réellement formuler des revendications mondiales, nous devons nous appuyer sur l'histoire impériale. Tout le reste est trop récent et trop douteux et seulement partiellement mené à bien. L'histoire des empereurs est la plus grande épopée après celle de la Rome antique, que le monde n'ait jamais connue. [...] L'industrie cinématographique allemande a une mission capitale : l'histoire impériale appartient aux plus grands événements historiques qui soient. Pendant cinq cents ans, elle était la puissance incontestée du monde."*¹⁷⁵⁵

Le 26 novembre 1937 et le 8 juillet 1938, le journal de Goebbels souligne la générosité de Hitler et son régime à l'égard de Leni Riefenstahl. Le succès de "*Triumph des Willens*" et de "*Olympia*" ont convaincu Hitler tout le bénéfice qu'il aurait à gagner à soutenir l'industrie cinématographique.¹⁷⁵⁶ Cependant, Goebbels estimait qu'il valait mieux encourager un art cinématographique encore largement autonome par un soutien financier et une supervision politico-idéologique et artistique qu'en lui imposant une censure comme c'était le cas pour les autres domaines culturels. De plus, si la production cinématographique faisait partie intégrante de la machinerie de propagande, il n'y avait que très peu de films au contenu ouvertement politique. Jamais il n'avait été question d'un cinéma national-socialiste. En outre, c'est un fait pour le moins étonnant : le régime n'a pas produit qu'un nombre assez limité de films ouvertement de propagande. Enfin, alors que Hitler soutenait que les périodes successives au Moyen Age n'avaient pas la force suffisante pour appuyer les revendications allemandes, le cinéma du Troisième *Reich* ne s'est intéressé qu'aux époques moderne et contemporaine.

Le 30 janvier 1945, à l'occasion du douzième anniversaire de la *Machtergreifung* et afin de galvaniser le moral des troupes, Veit Harlan présentait à Berlin et à La Rochelle son film "*Kolberg*". Ce film évoquait une bataille du XIX^e et consacrait un plan aux *Reichskleinodien*.¹⁷⁵⁷ S. Kirkpatrick précise que Himmler et l'*Ahnenerbe* préparaient un film sur l'histoire des joyaux de la Couronne et l'émergence de Nuremberg comme La Mecque du Troisième Reich. Günter Troche et d'autres conservateurs avaient été envoyés en repérage pour trouver des endroits appropriés pour le tournage et chargés de fournir des éléments en provenance de la collection du musée. Le film n'a jamais été terminé.¹⁷⁵⁸

Il convient à présent d'évoquer une catégorie particulière de films qui a existé en Allemagne entre les années 1920 et 1950 : les films culturels.¹⁷⁵⁹ Il s'agit d'une sorte de petits

¹⁷⁵² - J. MATHIEU, *Précis alphabétique de civilisation germanique*, 2008, p. 66.

¹⁷⁵³ - R. REUTH, *Joseph Goebbels Tagebücher*, 1992, p. 1221 :

- Crf.: J. GOEBBELS, *Joseph Tagebücher*, 5 juin 1938.

¹⁷⁵⁴ - T. MATHIEU, *Kunstauffassungen und Kulturpolitik im Nationalsozialismus*, p. 70.

¹⁷⁵⁵ - H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche*, 1977, p. 100-103 :

- Cfr. "*Discours et publications*": A. HITLER, *Tischgespräche*, 4 février 1942.

¹⁷⁵⁶ - R. REUTH, *op. cit.*, p. 1160 et 1234.

¹⁷⁵⁷ - W. TSCHACHER, *Denkmäler der Geschichte*, 2002, p. 30.

¹⁷⁵⁸ - S. KIRKPATRICK, *Les reliques sacrées de Hitler*, 2012, p. 200.

¹⁷⁵⁹ - N. WEBER, *Überblendungen*, dans M. STEINKAMP, *Mittelalterbilder im Nationalsozialismus*, 2013, p. 89-100.

documentaires qui ne suit pas de trame de fiction. Ces reportages n'abordent pas non plus les thèmes d'actualité. Entre 1918 et 1945, il y eut plus de 20 000 de ce genre de films qui ont été produits. Pour être précis, il y a eu entre 2000 et 3000 films de ce genre qui ont été réalisés rien qu'entre 1933 et 1945. Les thèmes de prédilection pour ces films étaient les villes, leur histoire et leur patrimoine, le folklore, les paysages naturels, les rapports d'expéditions et la vie des animaux.

De fait, en dehors de l'épuration des gauchistes et des Juifs, affirme Nicola Valeska Weber, le département des films culturels de l'UFA, l'agence allemande de production cinématographique n'a pas été *mise au pas* avant août 1940. Elle jouissait d'une liberté quasi totale dans la réalisation de ces films. A partir de cette date, les producteurs devaient présenter leur projet filmographique au ministère de la Propagande avant d'en commencer le tournage.

Hitler a fréquemment affirmé que les cathédrales médiévales étaient les témoins de la grandeur du passé et devaient servir de patron pour les réalisations culturelles contemporaines.

Un film produit en 1932 a eu une influence considérable sur tous ceux qui l'ont suivi: *Die steinernen Wunder von Naumburg* de Rudolf Bambergers. Celui-ci va fixer les critères normatifs des films culturels. Parallèlement à la façade du bâtiment, au moyen d'une *voix off* ce film présente les sculptures contenues à l'intérieur de celui-ci, le tout accompagné d'une musique classique douce. Ce petit reportage, ainsi que ceux qui vont suivre son modèle, dure à peu près un quart d'heure.

En 1938, *Das steinerne Buch. Ein Film von den Bildwerken des Bamberger Doms* produit par Walter Hege est intéressant, parce qu'il a été réalisé en collaboration avec l'historien de l'art Wilhelm Pinder. Ce film reprend les jeux d'ombre et lumière tels qu'ils avaient été développés dans *Fest der Völker, Fest der Schönheit* de Leni Riefenstahl dans lequel Hege avait été caméraman. La fin et l'apothéose de ce film portent sur le chevalier de Bamberg. Celui-ci est présenté comme le symbole même de l'idéal héroïque. L'idéal de beauté nordique souligné par le biais du chevalier de Bamberg ou de la marquise de Naumburg a servi de modèle pour des films à grand budget et à contenu ouvertement idéologique comme *Der ewige Jude*, produit par Fritz Hippler en 1940.

De nombreux autres films culturels présentent également le chevalier de Bamberg comme modèle de beauté et de vertu germanique, comme c'est le cas de *Die Bauten Adolf Hitlers*, produit par Walter Hegel en 1938. Celui-ci présente lui aussi la sculpture de la marquise Uta de Naumburg dans une interprétation national-socialiste.

Pour finir, pendant la guerre, les films culturels allemands présentent des bâtiments étrangers comme étant purement allemands, comme c'est le cas des bâtiments de Prague. Ces films légitiment de la sorte les ambitions territoriales du *Reich*.

II) La vie culturelle

a) Les musées

Le *Reich* a consacré beaucoup de soins à préparer des expositions et à réorganiser les musées. Un exemple est éloquent. Johannes Dürkop recense les musées de Braunschweig et souligne que le ministre-président du Land de Braunschweig, Dietrich Klagges, les réforme afin que ceux-ci répondent aux perspectives et à la logique national-socialiste. Les théories de la race et du sang, les lois de la génétique et la *Weltanschauung* y trouvent dès lors un lieu d'expression. Dürkop écrit que ces musées ont été créés afin de permettre à chacun d'être en

mesure de comprendre la science, qui auparavant n'était compréhensible qu'à une minorité de lettrés.¹⁷⁶⁰

b) Les expositions

A des fins de propagande, le régime a aussi proposé un grand nombre d'expositions. Il convient de ne pas confondre les expositions d'art, y compris celles de *l'art allemand* et les expositions à but pédagogique-politique. En effet, le principe régulateur des grandes expositions d'art allemand était de témoigner de la vitalité de ce domaine tout en laissant aux artistes une grande liberté dans leurs œuvres.¹⁷⁶¹ C'est donc de leur propre chef que les artistes choisissaient de représenter des sujets issus de l'histoire politique du régime. Mais les expositions pédagogique-politiques que nous allons aborder ont une autre finalité. Elles tentent d'expliquer quelles sont les lignes de force de la *Weltanschauung*, les objectifs du régime et ses réalisations concrètes. Les expositions, remarque F. d'Almeida, ont pour ambition d'ancrer des thèmes par le biais d'œuvres et d'objets. Les preuves matérielles qu'elle accumule paraissent indiscutables. Personne en effet n'a pu les falsifier, puisque ces pièces à conviction ont été produites dans le passé.¹⁷⁶² Ces expositions ont pour finalité de faire passer un message et laisser penser qu'il s'inscrit dans la réalité en montrant des objets. De même, les expositions permettent de montrer les changements obtenus ou des objectifs à atteindre grâce à l'idéologie.¹⁷⁶³

"*Deutsches Volk - Deutsche Arbeit*", dont nous avons parlé plus haut, est divisée en deux parties.¹⁷⁶⁴ La première mettait en lumière le peuple allemand, son histoire et patrimoine culturel et racial. La deuxième brossait le tableau du travail depuis l'avènement du Troisième Reich.¹⁷⁶⁵ La première salle récapitulait l'histoire allemande depuis le Premier Reich. Sur les murs, des sgraffites représentaient les grands souverains et exhibait les copies des *Reichskleinodien*. Cette exposition a été couronnée de succès avec ses 750 000 visiteurs.¹⁷⁶⁶

"*Große Deutsche in Bildnisse ihrer Zeit*", organisée en août 1936 par Rosenberg et Rust à Berlin, s'intéresse à l'apparence physique des grandes figures historiques.¹⁷⁶⁷ Elle rassemble les portraits des grands hommes politiques et artistiques allemands. Elle présente des portraits, le gisant de Widukind, la miniature d'un manuscrit de Düsseldorf illustrant Henri I^{er}, la sculpture de Magdebourg représentant Otton I^{er}, Henri II d'après une illustration de Bamberg et un sceau d'Henri le Lion. Dans cette exposition, le Lion et Barberousse sont mis sur un pied d'égalité. Les deux personnages figurent au même rang pour leur importante contribution pour le pays. A peine un mois après l'ouverture de cette exposition, les tomes III et IV d'un ouvrage collectif "*Die großen Deutschen*" paraît aux éditions Ullstein.¹⁷⁶⁸

¹⁷⁶⁰ - J. DÜRKOP, *Museumswesen in Braunschweig*, dans *Völkischer Beobachter*, 16. Januar 1938.

- H. U. LUDEWIG, *Das Land Braunschweig im Dritten Reich*, dans: H.-R. JARCK, *Die Braunschweigische Landesgeschichte*, 2000, p. 989.

- D. KLAGGES, *Braunschweig im Wiederaufbau*, dans *Völkischer Beobachter*, 16. Januar 1938.

¹⁷⁶¹ - A. GUNTHER, *L'ordre des images. Culture visuelle et propagande en Allemagne nazie*, dans M. VINCENT, *Le nazisme, régime criminel*, 2015, p. 181 – 195.

¹⁷⁶² - L. OLIVIER, *Nos ancêtre les Germains. Les archéologues au service du nazisme*, 2012, p. 33.

¹⁷⁶³ - F. d'ALMEIDA, *Une histoire mondiale de la propagande, de 1900 à nos jours*, 2013, p. 87.

¹⁷⁶⁴ - H. BAYER, *Deutsches Volk – deutsche Arbeit. Ausstellung, Berlin 21.4.1934. Ausstellungsgelände Kaiserdam*, Berlin, 1934, p. 7-8.

¹⁷⁶⁵ - H. A. [sic !], *Deutsches Volkstum auf der größten deutschen Ausstellung*, dans *Völkischer Beobachter*, 25. April 1934.

- W. TSCHACHER, *Denkmäler der Geschichte*, 2002, p. 26.

¹⁷⁶⁶ - A. AMBERGER, *Bildhafte Zeichen der Macht als sakrale Symbole in der atheistischen Diktatur*, dans M. STEINKAMP, *Mittelalterbilder im Nationalsozialismus*, 2013, p. 124.

¹⁷⁶⁷ - W. HARTMANN, "*Große Deutsche in Bildnissen ihrer Zeit*", dans *Völkischer Beobachter*, 1. August 1936.

¹⁷⁶⁸ - H. L. [sic !], *Die großen Deutschen*, dans *Völkischer Beobachter*, 8. August 1936.

"*Das politische Deutschland*" organisée par l'Office Rosenberg parallèlement au Congrès de 1936 est un exemple de l'ambition du Parti à politiser la vie quotidienne.¹⁷⁶⁹ Rudolf Hess inaugure le 9 septembre 1936 cette exposition qui réunit des documents issus de plus d'une vingtaine de fonds d'archives et de bibliothèques. Cette exposition veut montrer que seul le régime national-socialiste a su réunir les trois couches de la société allemande : la famille, le *Reich* et l'Etat en un ensemble plus élevé, un Etat populaire allemand. Lui seul a su éduquer l'Allemand pour lui inculquer la pensée politique. L'exposition attire l'attention des visiteurs sur certains diplômes, dont le "*Gelnhäuserne Urkunde*", daté du 13 avril 1180, le célèbre verdict prononcé par Frédéric Barberousse contre Henri le Lion et conservé aux archives de l'Etat à Düsseldorf.¹⁷⁷⁰

Parallèlement au Congrès de 1938, le Parti a organisé "*Europas Schicksalskampf im Osten*".¹⁷⁷¹ Cette exposition entre en droite ligne avec "*Der deutsche Osten*", organisée un an plus tôt à Berlin. Ces deux expositions devaient montrer l'essence du *combat existentiel à l'Est*. Organisées de concert par l'administration d'Alfred Rosenberg et l'office *Schönheit der Arbeit*, elles ont reçu le soutien entier du *Führer*. Elle ouvre officiellement ses portes le 6 septembre 1938. Rosenberg prononce un long discours mais survole les époques franque, ottonienne et salienne et les combats que ces empires ont menés contre les invasions de l'Est.¹⁷⁷² De fait, l'exposition fait partie intégrante du programme du Congrès et a pour objectif de montrer aux visiteurs les éléments essentiels de *la Weltanschauung* : l'esprit guerrier est une constante de l'âme et de la politique allemande. Elle expose également la mission européenne de l'Allemagne. L'Allemagne est le bastion de l'Occident contre le chaos des peuples asiatiques, autant dans le passé qu'*actuellement*.¹⁷⁷³ "*Europas Schicksalskampf im Osten*" qui s'étend sur plus de 200 mètres réunit un grand nombre de cartes, de documents authentiques, d'objets découverts au cours de recherches archéologiques, d'œuvres d'art et d'ouvrages ainsi que la reconstitution d'un drakkar viking. Elle évoque la race blanche et affirme que les Indo-Germains sont les porteurs de la conscience raciale nordique. Toute l'histoire de l'espace méditerranéen se résume par le combat incessant de peuples nordiques contre les peuples sémitiques. Pour bien mettre en évidence ce conflit millénaire, l'exposition représente d'une part, le contraste entre les civilisations gréco-romaines et d'autre part, l'infiltration de la juiverie orientale progressive dans celles-ci. L'exposition évoque ensuite les migrations germaniques au V^e siècle, le premier *Reich* allemand, l'épopée viking et les expéditions des Normands, les croisades, l'ordre Teutonique et l'expansion à l'Est. L'exposition évoque également la naissance du sentiment d'appartenance commune aux peuples européens. Bien d'autres périodes de l'histoire sont évoquées, comme la Réforme et la Première Guerre mondiale. Celle-ci a poussé l'Occident au bord du gouffre et permis au péril bolchevique de progresser dangereusement. La menace communiste toutefois est bloquée par un bloc soudé autour des Etats autoritaires : l'Allemagne, l'Italie et le Japon. Enfin, une salle qui dénonce les idées des Lumières et l'humanisme est la copie d'une loge maçonnique.

¹⁷⁶⁹ - G. UTIKAL, *Das politische Deutschland*, dans *Völkischer Beobachter*, 4. September 1936.

¹⁷⁷⁰ - *Drei Urkunden zur deutschen Geschichte*, dans *Völkischer Beobachter*, 2. September 1936.

¹⁷⁷¹ - B. PAYR, *Die große Ausstellung auf dem Reichsparteitag 1938. Europas Schicksalskampf im Osten*, dans *Völkischer Beobachter*, 18. August 1938.

- H. UNGER, *Europas Schicksalskampf im Osten*, dans *Völkischer Beobachter*, 21. August 1938.

- C. McNAB, *La stratégie nazie*, 2015, 105.

¹⁷⁷² - H. RÜDIGER, *Reichsleiter Alfred Rosenberg über Europas Schicksalskampf im Osten*, dans *Völkischer Beobachter*, 7. September 1938 :

"*Die Entwicklung des fränkischen Reiches, des Reiches der Ottonen und Salier und der Kampf gegen den Einbruch des Ostens gegen die Hunnen und Tataren ist hier dargestellt.*"

¹⁷⁷³ - B. PAYR, *op. cit.* :

"[...] *im Mittelpunkt dieser Tagung hatte der Gedanke der großen europäischen Sendung gestanden, die Deutschland als Bollwerk gegen das Anbränden des asiatischen Völkerchaos auf die abendländischen Kulturzentren in seiner Geschichte erfüllt und noch heute zu erfüllen hat.*"

Le régime organise également des expositions relatives à des peuples rangés jusque-là parmi les ennemis du *Reich*. Cela peut paraître étonnant mais c'est logique quand on se remémore l'attitude opportuniste du gouvernement hitlérien. "*Wallonische Kunst*" organisée à Düsseldorf en 1942 présente le patrimoine artistique moderne wallon. Au dire du "*Völkischer Beobachter*", cette exposition a joui d'un succès inattendu.¹⁷⁷⁴ C'est pourquoi cette exposition a également été montée à Dortmund. L'auteur anonyme du "*Völkischer Beobachter*" voit dans les Wallons un *peuple frère* au caractère germanique au même titre que les Flamands et les Hollandais. Il insiste sur les rapports entretenus par la Wallonie et le *Reich* allemand pendant les siècles passés et rappelle les origines germaniques du peuple wallon. Il signale que c'est Pierre Hubermont, le président de la *Communauté culturelle wallonne*, qui ouvre officiellement l'exposition wallonne de Düsseldorf et prononce un discours. Hubermont ouvrira un peu plus tard la grande exposition de livres allemands de Bruxelles.

c) *Les défilés historiques*

Le régime a organisé plusieurs défilés historiques fastueux à Munich sur le modèle du défilé jubilaire de Vienne de 1908. Or, remarque B. Hamann, à cette époque, ce genre de défilés à prétentions historiques étaient devenus quelque chose de vraiment désuet. Ces défilés étaient un instrument de propagande cherchant à renforcer le patriotisme. Il fallait faire défiler l'imagerie historique des héros et des guerriers.¹⁷⁷⁵ Or, constate Stefan Schweizer, Hitler, Rosenberg, mais aussi Himmler, comme nous l'avons vu, considéraient que l'histoire devait être sorte de coffre à arguments dans lequel ils pouvaient puiser tous les arguments nécessaires pour justifier leur idéologie. C'est dans cette logique, estime-t-il, que s'inscrivent les cortèges historiques organisés par le Reich.¹⁷⁷⁶

Le plus notable était le cortège "*2000 Jahre Deutsche Geschichte*", organisé le 18 juillet 1937. Ce cortège est une évocation de deux mille ans de culture allemande. L'Antiquité germanique est symbolisée par un drakkar doré. Dans la procession, on peut distinguer des cavaliers, des guerriers, des femmes en tuniques, des prêtres et prêtresses, tous vêtus de costumes, arborant armes et symboles. De nombreuses répliques d'artefacts historiques ont été réalisés avec soin, comme c'est le cas des colonades et chapiteaux romans des églises de Quedlinbourg, de Magdebourg et de Meißen et du lion de Braunschweig.^P L'ère médiévale est caractérisée par des couples antagonistes : l'empereur franc Charles, arborant une grande couronne dorée et une cape richement décorée, et Widukind, Henri le Lion le colonisateur et Frédéric Barberousse. Henri I^{er}, à la fois le fondateur de l'empire allemand et le colonisateur de l'Est, également était évoqué dans ce cortège.¹⁷⁷⁷ Le programme officiel du cortège dénonçait comme parfaitement répréhensible la déloyauté d'Henri le Lion envers son cousin impérial. Un journaliste américain note que parmi tous les participants au cortège, c'est précisément l'acteur qui incarnait Barberousse qui a salué Hitler du bras tendu.¹⁷⁷⁸ Par ce geste, le cortège signifiait que l'empereur rendait hommage à son successeur.¹⁷⁷⁹ Le cortège, atteste Anders Rydell, a été véritable succès avec approximativement 100 000 spectateurs. En l'occurrence, Goebbels écrit dans son journal le 19 juillet 1937 :

¹⁷⁷⁴ - *Wallonische Kunst*, dans *Völkischer Beobachter*, 28. März 1942.

¹⁷⁷⁵ - B. HAMANN, *La Vienne d'Hitler*, 2001, p.136.

¹⁷⁷⁶ - S. SCHWEIZER, "*Unserer Weltanschauung sichtbaren Ausdruck geben*", 2007, p. 261-264.

¹⁷⁷⁷ - A. RYDELL, *Hitlers Bilder. Kunstraub der Nazis*, 2014, p. 46.

¹⁷⁷⁸ - *Der große Festzug in Gegenwart des Führers*, dans *Völkischer Beobachter*, 19. Juli 1937 :

"*Romantik ist jene nächste große deutsche Zeit genannt, der der Frankenkönig Karl, sein Widerpart Widukind, Heinrich der Stadtgründer, Friedrich Barbarossa, der große Kolonisor Heinrich der Löwe gleichermaßen angehören.*"

- S. SCHWEIZER, *op. cit.*, p. 268.

- Illustration de la plaque créée par R. Klein, dans *Völkischer Beobachter*, 7. Juli 1938, p. 3.

¹⁷⁷⁹ - A. AMBERGER, *Bildhafte Zeichen der Macht als sakrale Symbole in der atheistischen Diktatur*, dans M. STEINKAMP, *Mittelalterbilder im Nationalsozialismus*, 2013, p. 132.

"Hier, ouverture solennelle de la Maison de l'Art allemand. Acte d'Etat solennel. Le Führer y prononce un discours fort classique. (Il s'insurge) contre la déchéance de l'art. (Il émet) des constatations lapidaires. (Le tout) est agencé magnifiquement. [...] Première visite de la Maison qui est (décorée) très festivement. Le choix des œuvres aussi est très bien fait. [...] Cortège des artistes munichois. 2000 ans d'histoire allemande. Un enivrement de formes. Magnifique. Nous sommes tous profondément émus. Surtout le Führer."¹⁷⁸⁰

Au vu du succès de l'expérience, un an plus tard, le 9 juillet 1938, le régime organise "*Ein Tag der Deutschen Kunst*". Le cortège historique "*2000 Jahre deutsche Kultur*", ici aussi, évoque une fois de plus le Moyen Age par le biais de statues de papier mâché pseudoclassiques, pseudomédiévales, et le défilé de chevaliers de l'ordre Teutonique arborant des étendards et des écus au svastika. Mais il s'agit d'un passé mythique sans rapport concret avec les événements historiques. Et bien que le cortège ait été perturbé par une pluie battante, le 11 juillet 1938, Goebbels montre son enthousiasme.

"Hier, le temps s'est tout de même amélioré. C'est le principal. Ouverture solennelle de la grande Exposition d'Art. Le Führer y prononce un discours, où une fois encore il se prononce violemment contre la déchéance de l'art. [...] Il pleut des cordes. Le cortège en pâtit un peu. Cependant, le soleil réapparaît, la magnificence de cette démonstration artistique unique en son genre se déploie. Magnifique dans ses couleurs et son effet. Des costumes somptueux, de très belles femmes."¹⁷⁸¹

L'affiche de "*Ein Tag der deutschen Kunst*", dessinée par Richard Klein, illustre à la fois le *chevalier de Bamberg* et l'aigle du Troisième Reich. L'image du *chevalier de Bamberg* a été employée de nombreuses fois par le Reich afin de figurer son lien avec le passé médiéval et ses prétentions sur l'Est. Le *chevalier de Bamberg* figure une sorte de trait d'union entre l'ancien Reich et le nouveau, entre les rois du passé et le Führer.¹⁷⁸² Pour finir, part intégrante des défilés de 1938 et de 1939, les *Reichskleinodien* ont eux aussi été exposés sur une civière à douze porteurs.^Q

d) Le théâtre

Dans l'absolu, le régime caressait le rêve de créer un jour des œuvres conformes à la *Weltanschauung*. Ces tragédies, estimaient Hitler, devaient se consacrer à l'histoire médiévales, et plus spécialement aux épisodes de la "*Pénitence de Canossa*" ou du règne de Barberousse. Ces chapitres, estimait le Führer offraient suffisamment de matière dramatique pour que les dramaturges allemands puissent produire des œuvres d'un format comparable aux tragédies "*Richard III*" et "*Henri IV*" de Shakespeare. Il n'était pas exclu que ces tragédies fournissent les scripts nécessaires à des films de cinéma.¹⁷⁸³

Edmund Kiß consacre à Widukind une pièce dont le troisième acte est diffusé sur les ondes du *Reichsender* en novembre 1934.¹⁷⁸⁴ Kiß modifie les événements rapportés par les sources. En janvier 1935, la représentation connaît un certain succès lors de l'avant-première à Hagen en Westphalie. Selon F. T. [sic !], l'option que défend Kiß est originale et audacieuse. Dans cette pièce, Kiß montre que l'Eglise romaine s'est servie du roi franc, *Frankenkönig*, afin

¹⁷⁸⁰ - R. REUTH, *Joseph Goebbels Tagebücher*, 1992, p. 1104-1105 :
- Cfr: J. GOEBBELS, *Joseph Goebbels Tagebücher*, 19 juillet 1937.

¹⁷⁸¹ - *Ibid.*, p. 1234-1235.

¹⁷⁸² - Illustration de la plaque créée par R. KLEIN, dans *Völkischer Beobachter*, 7. Juli 1938, p. 3.

¹⁷⁸³ - T. MATHIEU, *Kunstauffassungen und Kulturpolitik im Nationalsozialismus*, p. 70.

- Cfr. "*Discours et publications*": A. HITLER, *Tischgespräche*, 4 avril 1942.

¹⁷⁸⁴ - Lg. [sic !], *Funk. Wittekind*, dans *Völkischer Beobachter*, 15. November 1934.

"Das Drama zeichnet mit kühnen Zügen ein Wittekind-Bild, wie es unserer Zeit entspricht."

d'étendre son pouvoir sur le monde.¹⁷⁸⁵ Toutefois, malgré les efforts pour rendre populaire cette pièce de théâtre, le "*Völkischer Beobachter*" doit aussi reconnaître qu'elle suscite plus de critiques que d'approbations. Ainsi, le 13 février 1935, le "*Völkischer Beobachter*" se voit dans l'obligation de publier une lettre ouverte de Kiß, dans laquelle il répond aux critiques de la presse. On lui reproche d'avoir avancé des hypothèses monstrueuses et, qui plus est, non fondées historiquement.¹⁷⁸⁶

Adolf Paul a écrit une pièce théâtrale sur la vie paysanne, inspirée du drame de Karl Immermann : "*Oberhof*".¹⁷⁸⁷ Immermann avait remarqué au cours d'un voyage en Westphalie que la région d'Oberhof était celle où il y avait le moins de procès en Allemagne. Analysant les coutumes juridiques ancestrales de la région, Immermann constate que certaines d'entre elles remontent à l'époque de Charlemagne. Immermann note aussi que l'épée dite de *Caroli Magni* qui était placée symboliquement dans la salle du tribunal, évoquait la destruction du peuple par Charles. Le "*Völkischer Beobachter*" admet que cette pièce n'a pas connu de succès. Seuls des dignitaires subalternes du Parti étaient présents lors de l'avant-première. Le gouverneur de Braunschweig, le colonel Wilhelm Loeper, n'a pas salué la pièce de sa présence, préférant se faire représenter par son porte-parole.

Cela dit, le Troisième Reich a aussi remis à l'honneur certaines tragédies anciennes pour leur contenu politique. C'est le cas pour Walter Flex, un poète *völkisch* mort dans les tranchées en 1917 auquel le "*Völkischer Beobachter*" du 15 et 16 octobre 1933 consacre un article commémoratif. Flex a écrit plusieurs pièces relatives au *Reich*, à son unité et à son combat contre les adversaires extérieurs. Dans l'une d'entre elles, écrite en 1912, "*Lothar*", Lothaire, le futur empereur, parle avec son père Louis le Pieux. Le jeune homme veut conserver l'unité du *Reich*, fondé par Charlemagne, contre son père qui vient d'en décider la division entre tous ses fils. Ainsi, Lothaire dit à Louis :

*"... jusqu'à ce que j'aie refondé l'empire de Charlemagne, parce qu'une voix en moi m'appelle : C'est nécessaire ! Le temps, tel un homme, a sa volonté et celui qui la ressent en lui : tu es le bras du temps – tu es le seigneur du monde, ainsi que toute sa force... Et je sens, que je suis devenu la volonté et le serment d'action incarné du temps. Pour cette raison, donne tout, donne-moi tout !"*¹⁷⁸⁸

Le "*Völkischer Beobachter*" consacre un autre article le 16 octobre 1935 à la même pièce. Cet article "*Lothar, ein Königsdrama*", dont il nous est impossible de reconnaître l'auteur car ses initiales sont cachées sous une tache d'encre, reste anonyme. Cet article ne donne pas d'information sur la pièce elle-même mais sur l'importance de l'œuvre de Walter Flex. En gros,

¹⁷⁸⁵ - F. T. [sic !], *Uraufführung in Hagen/Westf.*, dans *Völkischer Beobachter*, 27./28. Januar 1935 :

"*Sein Schauspiel ist ein mitreißender, begeisternder Aufruf an die Kampffront, die heute unter der Führung Adolf Hitlers in der Entscheidungsschlacht steht.*"

¹⁷⁸⁶ - Edmund Kiß: "*Wittekind*", dans *Völkischer Beobachter*, 13. Februar 1935 :

"*Die Wegführung der Frauen wurde kurz nach Wittekinds Bekehrung geschichtliche Tatsache. Ferner setzte die Kirche seit dem Jahre 778 die Bekehrung der Sachsen mit Hilfe der Paderborner Blutgesetze oder Kapitularien durch. Wer von den heidnischen Sachsen sich nicht taufen lassen wollte, wurde laut Gesetz hingerichtet!!!* [sic !]

Da die damalige Kirche das göttliche Erleben der Seele unter Todeszwang setzte, war sie demnach auch fähig, das ihrer Ansicht nach minder Hohe, den vergänglichen Leib, unter Drohung der Vergewaltigung zu setzen."

¹⁷⁸⁷ - Harzer Bergtheater, dans *Völkischer Beobachter*, 30. Juli 1935 :

"*[...] bis ich Karls des Großen Reich aufs neu erbaut, weil eine Stimme in mir ruft: Es muß sein! Die Zeit ihren Willen wie ein Mensch, und wer's dann flammend in sich fühlt: Du bist der Arm der Zeit – Der ist der Herr der Welt. Und aller ihrer Kräfte... Und ich fühle, daß ich nichts anders als der fleischgewordene, Wille und Tatenschwur der Zeit bin. Darum, gibt alles, gibt mir alles!"*

¹⁷⁸⁸ - H. BÖHME, *W. Flex zum Gedächtnis : Das ewige Deutsche*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag/Montag, 15./16. Oktober 1933.

cet article donne les mêmes informations que celui de Hermann Böhme daté du 16 octobre 1933.¹⁷⁸⁹

En novembre 1943, le drame "*Kaiser Otto II*" est joué à Leipzig. Son auteur, le Berlinois Hans Schwarz, y dresse le portrait fidèle de l'empereur, tel un chroniqueur, comme le remarque le Dr. Ludwig Scheewe.¹⁷⁹⁰ Schwarz voulait raconter l'histoire d'un souverain du X^e siècle. Mais loin de faire un récit sur Henri I^{er}, le fondateur du *Reich*, ou sur Otton le Grand qui avait assuré l'unité de la Germanie et qui avait courageusement osé franchir les Alpes, Schwarz dresse le portrait de son fils, Otton II. Ce dernier avait tenté d'imiter les actes de son père sans pourtant avoir joui du même succès. Pour Scheewe, il est ici presque question d'un destin d'Epigone. Le souverain, ouvertement plus faible que son prédécesseur, vacillait entre les mains de sa femme et de sa mère. La première était l'intelligente et froide impératrice Théophanou, originaire de Byzance. La seconde, la mère d'Otton II, Adélaïde de Bourgogne avait une véritable passion pour le pouvoir. Schwarz clairement préfère donner le beau rôle à Théophanou, en qui il voit le véritable sauveur de la couronne. Celle-ci, dans tous les gestes qu'elle pose, pense d'abord à son fils, le futur Otton III et veut défendre l'intégrité du *Reich*. Ainsi, pour Scheewe, la nouvelle pièce de Schwarz aurait tout aussi bien pu s'appeler *Théophanou*. Le public, note Scheewe, n'a pas vu un drame dans cette pièce mais plutôt une suite de portraits historiques. Il est vrai que Schwarz n'a pas voulu faire de la scène une tribune. Il a voulu retracer les événements historiques, tels qu'ils nous sont fournis par les sources, sans le moindre pathos.

Cela dit, malgré les efforts sans cesse renouvelés pour rendre populaires des auteurs nationalistes et *völkisch* privés de succès de leur vivant, il serait faux de croire que la rédaction du "*Völkischer Beobachter*" prenait systématiquement leur parti. Le Dr. Richard Biedrzyński, le critique théâtral du "*Völkischer Beobachter*", analyse la pièce, ou plutôt le mystère, "*Das Jahr 1000*" de Felix Lützkendorf.¹⁷⁹¹ Lützkendorf tente de mettre en scène la peur de l'an 1000. L'apocalypse de saint Jean prédit la destruction du monde et la résurrection des élus, mille ans après la naissance du Christ. La mort n'aurait plus de pouvoir sur ceux-ci alors. C'est pourquoi, affirme Lützkendorf, l'an 999 était empli d'une atmosphère apocalyptique de fin du monde. Des colonnes entières de pèlerins parcouraient le pays en rendant louange à Dieu. Les paysans abandonnaient leur ferme, les bourgeois tous leurs biens pour préparer leur âme à l'éternité. Même le jeune empereur Otton III, poursuit Lützkendorf, était revenu de campagne pour revêtir le vêtement de pénitent et se préparait pour cette grande heure. Saisi par une grande émotion mystique, il a fait ouvrir le tombeau de Charlemagne, afin que le fondateur du *Reich* guide son peuple jusqu'à la fin. Et pendant qu'aux frontières de l'Est les combats contre les Slaves se poursuivaient, l'empereur était à genoux et priait. Des millions d'autres hommes, sentant la fin du monde proche, faisaient de même. Un homme cependant s'est redressé et prêchait sa

¹⁷⁸⁹ - I.O. [?], "*Führer sein, heißt seinen Leuten vorleben*". Zu W. Flex' Todestag am 16. Oktober, dans *Völkischer Beobachter*, 16. Oktober 1935.

¹⁷⁹⁰ - L. SCHEEWE, *Leipziger Uraufführungswoche. "Otto II." zwischen Mutter und Frau*, dans *Völkischer Beobachter*, 5. November 1943.

¹⁷⁹¹ - R. BIEDRZYŃSKI, *Im Theater am Horst-Wessel-Platz*, dans *Völkischer Beobachter*, 19. November 1941.

Le prologue de celle-ci est explicite :

"[...] in der Offenbarung des J. wird vorausgesetzt, daß 1000 Jahre nach Christi Geburt die Welt vernichtet und den Erwählten die erste Auferstehung zuteil würde, über die der Tod dann keine Macht mehr habe. Das Jahr 999 war darum erfüllt von einem apokalyptischen Rausche des Unterganges.

Pilgerscharen zogen, Gott preisend, durch das Land. Bauern ließen ihre Höfe – Bürger ihre Habe zurück, um ihre Seele bereit zu machen für die nahe Ewigkeit. Der junge Kaiser Otto der Dritte selbst kam aus dem Feldzug zurück, nahm das Bußgewand und ließ sich von einem Einsiedler auf die große Stunde vorbereiten.

In mysterischer Ergriffenheit ließ er unter dem ahnungsvollen Schweigen des Volkes die Gruft Karls des Großen im Dom zu Aachen öffnen, daß der Gründer des Reiches sein Volk an das Ende führe. Während an den Grenzen der Kampf gegen die Slawen weiterging, lag der Kaiser betend auf die Knien und Millionen mit ihm, die das Ende der Welt nahen fühlten.

Eine aber stand auf und predigte aus der Gewißheit ihres jungen und mütterlichen Blutes heilige Beständigkeit und Fülle der Welt. (Dies ist ihr Mysterium)."

certitude que le monde continuerait d'exister parce que le sang était éternel. Tel était son mystère, conclut Lützkendorf dans son prologue. Biedrzynski critique fortement la pièce de Lützkendorf. Ce n'est pas une pièce, écrit-il mais un oratoire, ce n'est pas un drame mais une légende et enfin, ce n'est pas un scénario, que Lützkendorf rédige mais une prêche, reproche Biedrzynski. Le dramaturge en chef de la *Volksbühne* qu'est Lützkendorf, remarque Biedrzynski, sait tout ce à quoi il doit renoncer pour rédiger une telle pièce. Le programme idéologique de cette pièce saute aux yeux. Et Lützkendorf oppose à la peur médiévale du monde un plaidoyer pour ce monde-ci, dans ses joies et ses douleurs. Le courage, la confiance dans le destin et la sincérité dans les sentiments sont la ligne rouge tout au long de cette pièce programmatique. Lützkendorf cependant veut plus qu'il ne peut, reconnaît Biedrzynski. C'est devant une telle pièce, conclut Biedrzynski, qu'on constate combien certains auteurs peuvent être loin du talent de Grabbe.

De même, Biedrzynski s'est montré tout aussi critique envers la tragédie "*Gregor und Heinrich*" d'Erwin Guido Kolbenheyer jouée en 1940 au *Schillertheater* de Berlin.¹⁷⁹² Dans cette pièce d'une durée de quatre heures, Kolbenheyer prétend que la pénitence de Canossa n'était nullement un acte désespéré de la part d'Henri IV. Ce n'était pas non plus une défaite du Nord et un triomphe du Sud-Ouest. Au contraire, le véritable vainqueur de Canossa, aux yeux de Kolbenheyer est bien Henri IV. Biedrzynski ne partage pas du tout cet avis. Pour ce dernier, les événements de Canossa n'ont été qu'un dernier sursis dans le conflit qui opposait le pouvoir impérial à l'Eglise. Ils n'ont en rien empêché la conclusion tragique de la querelle des Investitures. Selon Biedrzynski, "*Gregor und Heinrich*" est trop tendancieuse idéologiquement. Il est vrai, reconnaît-il, que les événements de Canossa ont interpellé les historiens et les artistes depuis le XIX^e siècle. Leopold von Ranke déjà y voyait un acte de grande intelligence. Confronter ainsi le pape homme d'Etat au pape prêtre avait forcé Grégoire VII à revenir sur son excommunication. Dietrich Schäfer ne croit pas non plus que Canossa ait été une humiliation personnelle pour Henri IV. Le différend qui avait opposé l'empereur au pape, poursuit Biedrzynski, n'a rien de *völkisch* ou de confessionnel. Il n'est ici question que de décisions politique dont l'issue était l'Investiture. Les Ottoniens avaient associé les princes religieux au fonctionnement du *Reich*. Et la querelle des Investitures n'avait rien d'un désaccord de catéchisme mais était bien un problème politique majeur dont les répercussions pouvaient être vitales pour le *Reich*. Lorsque Grégoire VII, imprégné de puritanisme clunisien, a prononcé l'excommunication d'Henri IV et délié tous les princes du devoir de lui obéir, il a ébranlé les structures du *Reich* au plus profond de ses fondements. Les nobles allemands toutefois, note Biedrzynski, n'ont pas suivi Grégoire par zèle religieux mais bien par avarice et esprit dynastique. Il faut reconnaître également, conclut Biedrzynski, qu'une lettre envoyée par Henri IV au pape en 1073, donc avant Canossa, n'a rien de commun dans son langage avec celui tenu par Otton le Grand, Frédéric Barberousse, Henri VI et Frédéric II.¹⁷⁹³ Dans ces conditions, reconnaît Biedrzynski, il n'est pas difficile d'élever la personnalité de Grégoire parmi ceux qui savent parfaitement ce qu'ils veulent. Et malgré le beau coup de poker d'Henri IV à Canossa, ce dernier n'a laissé à ses successeurs qu'un héritage diminué. Sa victoire de Canossa avait été acquise aux dépens de l'idée du *Reich*. Notons, à la fin de cette longue analyse des opinions de Biedrzynski, que celui-ci reprend la formule employée en son temps par Bismarck : "*Nach Canossa gehen wir nicht !*" comme titre de son deuxième article.

¹⁷⁹² - R. BIEDRZYNSKI, *Im Schillertheater der Reichshauptstadt*, dans *Völkischer Beobachter*, 22. November 1940.
- IDEM, "*Nach Canossa gehen wir nicht !*", dans *Völkischer Beobachter*, 24. November 1940.

¹⁷⁹³ - *Ibid.* :

Et Biedrzynski cite :

"*Aus Jugendtorheit und Machtverblendung, [...] bin ich zum unglücklichen Verbrecher geworden, habe gesündigt gegen den Himmel und vor Dir und bin nicht mehr wert, daß ich Dein Sohn heiße. [...] Da ich ohne Deine Autorität die Lage der Kirche nicht bessern kann, erbitte ich darüber und überhaupt über alle meine Angelegenheiten Deinen Rat und Deine Hilfe und werde in allem Deine Anweisung sorgfältig befolgen.*"

Konrad Bürger s'intéresse également aux événements politiques qui se sont déroulés à Canossa.¹⁷⁹⁴ La pièce qu'il écrit porte le nom "*Canossa*". Elle a été mise en scène à Bielefeld. S'inspirant en partie de la pièce de Kolbenheyer "*Georg und Heinrich VI*", Bürger approfondit le sujet. Il ajoute d'autres événements de l'histoire impériale et papale jusqu'à la mort de Grégoire dans son exil à Salerne. La pièce met en scène 12 épisodes de la vie d'Henri IV. Bürger montre entre autres, la cour d'Henri IV à Quedlinburg, la réunion des nobles à Triberg, à Speyer et en Lombardie. Bürger dresse le portrait d'un Henri IV détestant les intrigues et la déloyauté, sa profonde volonté étant de séparer enfin le pouvoir temporel du spirituel. La pièce de Bürger semble avoir été un grand succès. La présence de hauts personnages de l'Etat, du Parti et de la *Wehrmacht* le montre. L'auteur anonyme de l'article, un certain Ann. [sic !], ne donne cependant pas le moindre nom de ces illustres spectateurs.

Une des rares rédactrices rencontrées dans le "*Völkischer Beobachter*", Florentine Hamm, s'intéresse également à cette pièce "*Gregor und Heinrich*" d'Erwin Kolbenheyer.¹⁷⁹⁵ Florentine Hamm commente l'avant-première de cette pièce au *Prinzregententheater* de Munich, un théâtre d'Etat. Hamm note que la pièce ne prend pas en compte la tragédie humaine qui s'est déroulée à Canossa et l'aspect politique n'y est que superficiel. Dans ce drame, Kolbenheyer a voulu essentiellement dessiner le portrait type d'un empereur et celui tout aussi caractéristique d'un pape romain. Ici, s'affrontent l'idée d'une hégémonie germanique de l'Occident et l'idée d'universalisme romain.

Max von Millenkovich-Morold critique pour sa part la pièce de Joseph Wenter consacrée à Henri IV. Ce dernier, disons-le au passage s'est, entre autres, également intéressé au Hohenstaufen Henri VI, présente sa pièce "*Heinrich der Deutsche*" en mars 1939 au *Burgtheater* de Vienne.¹⁷⁹⁶ La pièce de Wenter s'articule autour de dix portraits de vie d'Henri IV. Ces portraits s'étendent sur une période de trente années. Les grands chapitres de l'histoire prennent une place moins importante que la psychologie et la manière de vivre d'Henri IV, constate Millenkovich-Morold. Cela dit, affirme-t-il, la pièce a été accueillie avec beaucoup d'effervescence et le public a été enthousiaste face à cette représentation *völkisch*.

Le théâtre officiel du Troisième *Reich* s'est davantage intéressé à Barberousse qu'à Charlemagne, et ceci probablement à cause de Dietrich Eckart. Le mentor de Hitler a écrit plusieurs pièces, dont une consacrée à Henri VI de Hohenstaufen. Cette pièce déborde de l'époque de notre étude mais est intéressante car elle montre l'intérêt d'un des fondateurs du mouvement national-socialiste pour les Hohenstaufen. Le récit qu'il lui consacre ne mentionne que rapidement Frédéric Barberousse. Néanmoins, pour Eckart, le règne d'Henri de Hohenstaufen marque la grande époque de l'Occident. Toutefois, cette pièce ultranationaliste, dans laquelle Eckart défend vigoureusement les concepts de race, de sang et de domination germanique, a été accueillie avec indifférence lors de son avant-première à Berlin en 1915. Rien de tel bien sûr le mercredi 19 juin 1935 où la pièce est honorée de la présence du ministre du *Reich*, le Dr. Goebbels, et où elle rencontre un vif succès.¹⁷⁹⁷

Le mouvement national-socialiste organise un festival en l'honneur de Christian Dietrich Grabbe en 1941.¹⁷⁹⁸ Alors qu'en novembre 1940, le théâtre communal de Bochum a présenté "*Napoléon*", "*Hannibal*" et "*Don Juan*", en 1941, Bochum met en scène le cycle "*Hohenstaufen*". La première partie s'intitule "*Kaiser Friedrich Barbarossa*" et la seconde

¹⁷⁹⁴ - ann.[sic !], *Uraufführung in Bielefeld*, dans *Völkischer Beobachter*, 2. November 1935.

¹⁷⁹⁵ - F. HAMM, *Canossa und die Reichshoheit. Wirkungen einer historischen Begegnung*, dans *Völkischer Beobachter*, 3. Oktober 1943, n°276, Jg. 56.

¹⁷⁹⁶ - M. von MILLENKOVICH-MOROLD, "*Der deutsche H.*", dans *Völkischer Beobachter*, 21. März 1939.

¹⁷⁹⁷ - W. BRAUMÜLLER, *Zweite Reichs-Theaterfestwoche in Hamburg*, dans *Völkischer Beobachter*, 19. Juni 1935.

¹⁷⁹⁸ - C. HERBERMANN, *Grabbe-Fest-Woche 1941 in Vorbereitung*, dans *Völkischer Beobachter*, 4. November 1940.

"*Heinrich VI.*".¹⁷⁹⁹ La tragédie oppose Henri le Lion aux Hohenstaufen. Ceci dit, ce n'est qu'avec l'avènement du national-socialisme que cet auteur presque anonyme au XIX^e siècle rencontre un certain succès. Grabbe a écrit des pièces *völkisch* dans lesquelles les personnages ont des traits héroïques parfaits. Frédéric Barberousse est l'antithèse d'Henri le Lion. Cela dit, alors qu'il dresse en général un portrait positif de Barberousse, en ce qui concerne la relation du Hohenstaufen au Welfe, Grabbe dépeint Barberousse guettant chacun des pas du duc et représente en l'occurrence Frédéric plus comme un démon que comme un empereur. Le Lion, par contre, droit et masculin, parfaitement conscient de sa mission nordique, agit toujours en connaissance de cause, même à l'heure de la défaite.¹⁸⁰⁰

e) *Les romans*

Les romans historiques des années trente et quarante sont pour la plupart des romans biographiques. Les héros principaux sont Widukind, Henri le Lion mais aussi Henri I^{er} et Otton le Grand. Werner Jansen consacre son roman au massacre de Verden. Le titre de l'œuvre de Jansen est éloquent, "*Verratene Heimat*". Dans ce roman toutefois, Jansen ne fait ni le réquisitoire de Charlemagne, ni le plaidoyer de Widukind. Il se contente de décrire le massacre de Germains commis par d'autres Germains.¹⁸⁰¹

Outre Werner Jansen, d'autres romanciers se sont intéressés aux guerres de Saxe et à Widukind, comme c'est le cas de E. Ch. Eckelmann. Dans son avant-propos rédigé en février 1935, celui-ci écrit qu'il n'est pas dans son intention d'amoindrir le prestige de Charles bien que celui-ci n'ait pas sa place au panthéon des héros nationaux. Celui-ci a eu un rôle pénible dans l'introduction violente du christianisme en Saxe et dans la destruction partielle du peuple allemand. Néanmoins, il n'en demeure pas moins un grand personnage de l'histoire car il a remodelé le visage du monde. Et Eckelmann ne lui conteste pas son titre de *Grand*. En outre, Eckelmann ne fait nullement de Charles le Franc un monstre. Au contraire, il lui reconnaît une vive intelligence. Charles a interdit de tuer les enfants saxons pris en otages, afin de mieux s'assurer l'avenir de cette région. Cependant, Eckelmann trouve que Widukind mérite le surnom *le Grand* au même titre que le Carolingien. Eckelmann voit en Widukind un *Führer*, parfois salué par ses troupes d'un "*Heil Herzog Widukind !*".¹⁸⁰²

Dans "*Der Löwe*", Mirko Jelusich retrace la vie et le combat d'Henri le Lion. Curieusement, l'article du "*Völkischer Beobachter*" qui en parle a été écrit par Jelusich, lui-même... Il commence par deux constatations. D'une part, l'histoire est la grande maîtresse des peuples, d'autre part, rien n'est plus difficile que d'instruire les peuples et leurs chefs à en prendre conscience. Or, à juste titre, le gouvernement de l'Etat du Troisième *Reich* est le premier, selon lui, à être conscient des enseignements du passé et à agir en conséquence. C'est la raison pour laquelle le gouvernement encourage tant les études en histoire. C'est pourquoi aussi la recherche historique a pris une ampleur inattendue et heureuse. Son roman fait le rapprochement entre le passé et le présent et inversement. Montrer le génie d'Henri le Lion et l'échec de l'idée d'un Empire universel, c'est servir la vérité et la nature. Jelusich avoue avoir beaucoup apprécié décrire l'opposition entre deux personnages capitaux de l'histoire allemande aux caractères aussi forts l'un que l'autre.¹⁸⁰³

f) *La musique*

¹⁷⁹⁹ - C. HERBERMANN, *Zur Grabbe-Festwoche 1941*, dans *Völkischer Beobachter*, 3. Dezember 1940.

¹⁸⁰⁰ - B. W. [sic !], *Im Juni. Bochumer Grabbe-Woche*, dans *Völkischer Beobachter*, 5. Februar 1941.

¹⁸⁰¹ - W. JANSEN, *Verratene Heimat. Roman*, 1932.

¹⁸⁰² - E. ECKELMANN, *Wittekind. Eine geschichtliche Erzählung*, 1935.

¹⁸⁰³ - M. JELUSICH, *Dichter und Schriftsteller der Deutschen Kulturbuchreihe*, dans *Völkischer Beobachter*, 30. April/1. Mai 1938.

Comme le constate David B. Dennis, Hitler considérait la musique comme puissance source d'inspiration et de propagande.¹⁸⁰⁴ Et il est vrai, que le goût de Hitler pour les opéras de Richard Wagner et l'utilisation de ceux-ci par le régime nazi est de notoriété publique. Cela dit, remarque Thomas Mathieu, le *Reich* avait aussi l'intention de s'approprier les œuvres de Bach, Händel, Mozart, etc. afin de les interpréter comme la manifestation du génie créateur aryen. Ainsi, Dennis relève qu'en 1936, le "*Völkischer Beobachter*" relève que le texte de l'oratorio de Händel "*Deborah*" contient des passages qui prédisaient l'arrivée du *Führer*.¹⁸⁰⁵

De plus, Hitler avait un grand intérêt personnel pour tout ce qui avait attiré aux adaptations artistiques et musicales. Cependant, il existait une pierre d'achoppement qui rendait difficile la *nazification* pure et simple des compositions de ces grands *maestros*. Le librettiste de Mozart était juif, Händel et Bach avait consacré des œuvres majeures sur des thèmes de l'Ancien Testament. C'est ainsi que l'*aryanisation* de ces morceaux et l'épuration de toute connotation hébraïque avait dans un premier temps surtout occupé Rosenberg. Celui-ci avait partiellement ou complètement remodelé des partitions pour qu'elles correspondent à la vision national-socialiste de l'art. Mais rapidement, c'est Goebbels qui, par le biais de la *Reichsstelle für Musikbearbeitungen* tente de s'approprier la manipulation des grandes œuvres musicales. La *Reichsstelle* était chargée d'inspecter et de *corriger* les libretti des opéras.¹⁸⁰⁶

C'est ainsi que le 27 mars 1943, Goebbels propose au *Führer* la *rénovation* de l'opéra "*Ivan IV*" de Georges Bizet. L'action de l'opéra ne devait plus se dérouler en Russie mais dans le royaume mérovingien. Goebbels avait insisté pour que l'intrigue ne se déroule en aucun cas dans le Royaume franc carolingien après le partage de Verdun de 843. Il ne fallait en effet offrir la moindre attention aux Russes ou aux Français. Or, les rois mérovingiens, comparés aux Carolingiens, offraient un double avantage. D'une part, ils étaient plus proches chronologiquement des Migrations germaniques. D'autre part, ils n'offraient pas d'occasion à Rosenberg et à son administration d'exprimer des critiques à l'égard de Charlemagne et de son annexion violente de la Saxe.

g) Les styles d'écriture

Toutes les formes d'art pouvaient servir à justifier les divers points de *la Weltanschauung*, y compris les styles d'écriture.¹⁸⁰⁷ Max Fleck affirme pouvoir déceler des caractéristiques raciales dans les différents types d'écriture. Pour Fleck, il existe une différence inflexible entre les races germanique et latine. Bien que ce soit le roi franc Charles qui ait remis à jour ce système graphique romain, la minuscule caroline traduit, selon Fleck, l'esprit de son époque. Au travers de ses rondeurs, ce style trahit le mélange des peuples de la Rome tardive, dans laquelle la chrétienté et ce type d'écriture ont vu le jour. L'homme nordique qui s'est approprié cette écriture l'a laissé évoluer conformément à ses sentiments et c'est ainsi qu'avec le temps, elle est devenue plus carrée, plus droite, reflétant le caractère et la mentalité des Germains.

Cet article est éloquent et nous permet de rapporter une observation. La grande différence d'opinions au sujet des Francs et de la politique italienne n'est pas la seule preuve qui démontre l'inexistence d'une idéologie cohérente et unifiée. Au niveau des types d'écriture aussi, les décisions contradictoires prises par le gouvernement national-socialiste révèlent que celui-ci n'avait pas de lignes directrices claires et décidait au cas par cas en fonction de ses intérêts. Ainsi, alors que jusque-là, les autorités ont promu la cursive *Sütterlin* ou l'écriture gothique

¹⁸⁰⁴ - D. DENNIS, *Inhumanities*, 2012, p. 1, 24 et 269-270.

¹⁸⁰⁵ - *Ibid.*, p. 367.

"Give to our Volk a Führer whose name is full of victorious renown and honor, whose arm is strengthened with new power, and who will slay the enemy which oppresses us."

¹⁸⁰⁶ - T. MATHIEU, *Kunstauffassungen und Kulturpolitik im Nationalsozialismus*, 1997, p. 80-81.

¹⁸⁰⁷ - M. FLECK, *Rasse und Schriftstil*, dans W. KULZ, *Die Sonne. Monatsschrift für Rasse*, März 1936, p. 97-99.

fractura pour se distinguer des pays non germaniques, en 1941, le régime fait demi-tour, changement attesté également par Johann Chapoutot.¹⁸⁰⁸ Alors que de prime abord, l'appellation *gothique* semble évoquer une longue tradition germanique, par opposition à l'écriture *antiqua*, plus ronde et utilisée par les pays de culture latine, le ministre du *Reich* pour l'Education exige la suppression de la *fractura*. L'argument avancé est l'intégration des autres régions germanophones au sein du *Reich*. Le "*Völkischer Beobachter*" tente à la fois d'expliquer le choix du ministre et de le soutenir. Selon le Dr. G. Krause, tant la *fractura* que l'*antiqua* descendent de la *minuscule caroline*. Donc, précise Krause, toutes deux sont originellement germaniques.¹⁸⁰⁹ De fait, il s'agit davantage d'une mesure permettant de toucher les populations fraîchement annexées qui n'étaient pas habituées à la graphie gothique pour qu'elles puissent être en mesure de lire la presse et les documents officiels. Ce n'est que par la suite que le régime a cherché des arguments théoriques pour justifier ce choix pragmatique.

III) L'architecture

Nous avons déjà amplement évoqué les points de vue artistiques du régime et de ses principaux dignitaires dans le chapitre précédent. A présent que le régime est stabilisé

Puisque les nazis idéalisait le Moyen-Âge, il n'est pas rare qu'ils aient reconstruit, réaménagés ou détruit des bâtiments dont l'aspect ne correspondait pas à leur sens de l'esthétique. En effet, plus que tout autre domaine, l'architecture était pour les nazis l'expression de la grandeur ou du déclin d'une société. A leurs yeux, elle était un ensemble de mots faits de pierres.¹⁸¹⁰ Clemens-Schierbaum constate en l'occurrence que Hitler préférait l'art et l'architecture de la Grèce antique à celle du Moyen Age allemand. Ce goût relevait cependant essentiellement d'une préférence personnelle, estime Clemens-Schierbaum.¹⁸¹¹

August Kubizek et Albert Speer témoignent de la passion de Hitler pour l'architecture. Or, nous devons bien constater à notre plus grand étonnement qu'Hitler n'a, à notre connaissance, évoqué qu'une seule fois l'octogone d'Aix-la-Chapelle, et encore, dans un tout autre contexte.¹⁸¹² Speer déclare que la recherche de la beauté était une préoccupation essentielle dans l'esprit de Hitler, la politique et l'esthétique ne devaient faire qu'un. Aussi, nous pensons que dans la controverse Charlemagne ou Widukind, Hitler a soutenu le souverain franc à cause de cette quête de beauté : les Francs avaient construit de nombreux bâtiments somptueux, alors que les Saxons n'avaient s'étaient contentés de construire des huttes en bois. Pour Hitler, l'architecture est source d'une culture qui engage une réflexion globale sur l'homme, qui est le produit d'une époque. Mais l'architecture elle-même est le produit d'une culture qui en oriente les contours. Les choix qui sont opérés dans les espaces dépendent des besoins et des intentions humaines et se réfèrent à un système de valeurs qui en orientent la perspective d'ensemble. Pour Hitler, il n'y a pas d'art sans un Etat puissant. L'art est conditionné par le pouvoir politique. Or, nous devons bien constater que Charlemagne était le chef d'un Etat tellement puissant qu'il a pu englober de nombreux autres Etats, alors que Widukind était à peine le chef d'une tribu qui subissait de vives tensions sociales internes. En outre, pour Hitler, tant par goût que par convictions politiques, les constructions monumentales sont le symbole d'un peuple unifié autour d'un Etat et d'un chef puissants.¹⁸¹³

¹⁸⁰⁸ - J. CHAPOUTOT, *Le national-socialisme et l'Antiquité*, 2008, p. 12.

¹⁸⁰⁹ - G. KRAUSE, *Einfacheres Schreibenlernen für unsere Kinder*, dans *Völkischer Beobachter*, 17. September 1941.

¹⁸¹⁰ - A. HITLER, *Mein Kampf*, 1943, p. XII, 31, 471.

- M. DOMARUS, *Hitler*, p. 2280.

"Jede große Zeit findet ihren abschließenden Wertausdruck in ihren Bauwerken. Wenn Völker große Zeiten innerlich erleben, so gestalten sie diese Zeiten auch äußerlich. Ihr Wort ist dann überzeugender als das gesprochene: Es ist das Wort aus Stein!"

¹⁸¹¹ - U. CLEMENS-SCHIERBAUM, *Mittelalterliche Sakralarchitektur*, 1995, p. 33.

¹⁸¹² - H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche im Führerhauptquartier*, 1993, p. 335.

¹⁸¹³ - D. MUSIEDLAK, *L'espace totalitaire d'Adolf Hitler*, dans, M. VINCENT, *Le nazisme, régime criminel*, 2015, p. 57-70.

De fait, Hitler admirait la Grèce pour sa culture, Rome pour son Empire, les empereurs allemands pour leur nationalité. Voilà pourquoi Hitler pensait que la meilleure tactique pour ancrer *la Weltanschauung* dans les mentalités résidait dans une large appropriation de l'histoire et de l'architecture.¹⁸¹⁴ Si elle brassait une large sphère historique, elle offrait une multitude d'appropriations possibles contrairement à une optique limitée par son caractère national. Ainsi, le régime pouvait se servir d'un large éventail d'exemples historiques pour justifier sa politique. Parallèlement, cet éventail offrait l'avantage de toujours garder une porte ouverte aux revirements de dernier instant. Étonnamment, constate Clemens-Schierbaum, bien qu'il se soit toujours intéressé à l'architecture, Hitler ne distinguait pas plus les styles architecturaux que les types d'églises : chapitre, abbatale, collégiale, cathédrale étaient des synonymes pour lui, constate-t-elle. Pour qualifier un bâtiment ou toute construction importante du Moyen Âge, Hitler utilisait communément le terme générique de *Dom*. Mais il convient de remarquer qu'il s'agissait à l'époque d'une erreur fréquente. De nombreux auteurs d'ouvrages de vulgarisation en art se préoccupaient peu de ce genre de détails et n'avaient du Moyen-Âge qu'une conception assez vague. Et il n'était pas rare que ces auteurs confondent les mots *gothique* et *médiéval*.¹⁸¹⁵ De plus, Hitler ne faisait aucune distinction entre les styles roman et gothique.¹⁸¹⁶ Similairement, Rosenberg a écrit à Bormann que les *Gauleiter* devaient sélectionner au cas par cas les bâtiments historiques en vue de leur réutilisation à des fins de propagande. À l'instar de Hitler, Rosenberg utilisait arbitrairement les termes de *Münster* ou de *Dom*. En revanche, il lui arrivait de distinguer l'art roman de l'art gothique mais effectuait cette distinction sur base de critères personnels ou en vue d'une interprétation idéologique.¹⁸¹⁷

Cela dit, les nationaux-socialistes ont établi un véritable culte des bâtiments anciens. Selon Clemens-Schierbaum, ce culte a eu autant d'effet sur la population allemande que les projets d'édification de nouveaux bâtiments par les nazis. Dans sa thèse, Clemens-Schierbaum résume l'appropriation idéologique des monuments médiévaux en trois étapes. Tout d'abord, ils ont exprimé une appropriation verbale par le biais de la presse, des discours de propagande et des médias. Ensuite, l'appropriation est devenue effective. Les bâtiments ont été recouverts de symboles du *Reich*, en passant du simple drapeau à la redécoration légère en vue d'un rapprochement idéologique du Premier *Reich* avec le Troisième. Enfin, l'instrumentation du bâtiment s'est effectuée par le biais de modifications architecturales importantes. L'instrumentation des bâtiments, constate Clemens-Schierbaum, a été diverse selon les constructions. Certains bâtiments ont beaucoup souffert des projets nazis, d'autres quasiment pas. Clemens-Schierbaum note que les églises en régions protestantes, telles Quedlingbourg et Braunschweig ont davantage souffert que celles des régions catholiques telles Cologne, Speyer, Mayence et Worms. Clemens-Schierbaum remarque que les églises protestantes jouissaient d'un prestige uniquement national, alors que les églises catholiques jouissaient d'un prestige international. Ensuite, les dignitaires nazis avaient eux-même une influence diverse selon les régions. La personnalité des *Gauleiter* a en outre joué un rôle important dans la construction effective des bâtiments. Enfin, l'association d'un bâtiment ancien avec un personnage historique a eu un poids considérable dans le sort de ces constructions, et ceci proportionnellement à l'importance du personnage.¹⁸¹⁸ Inversement à présent, les dignitaires pouvaient choisir de construire un bâtiment neuf pour mettre en valeur une personnalité et les valeurs que celle-ci

¹⁸¹⁴ - U. CLEMENS-SCHIERBAUM, *Mittelalterliche Sakralarchitektur*, 1995, p. 34-36.

¹⁸¹⁵ - D. LEWER, "Eine Epoche ähnlich jener des zu Ende gehenden Mittelalters", dans M.STEINKAMP, *Mittelalterbilder im Nationalsozialismus*, 2013, p. 51.

¹⁸¹⁶ - *Ibid.*, p. 138.

¹⁸¹⁷ - Cité par : U. CLEMENS-SCHIERBAUM, *op. cit.*, p. 33 :

- Lettre d'Alfred Rosenberg à M. Borman, le 7 décembre 1940, dans BA NS 8, 184 : 11 :

"Was nun die Übernahme historischer Bauwerke betrifft, so glaube ich, daß man hier nicht generell, sondern von Fall zu Fall vorgehen muß. Ich würde hier folgenden Weg vorschlagen: die entsprechenden Gauleiter merken jene ehemaligen kirchlichen Gebäude vor, die unter Umständen von Staat oder Gemeinde übernommen werden zwecks entsprechender Ausgestaltungen."

¹⁸¹⁸ - *Ibid.*, p. 225-226.

était censée incarner. Le projet de la *Pyramide des Saxons* à Verden et la *Soldatenhalle* à Berlin relèvent de cette logique. Speer a proposé à Hitler de transférer les cendres de Frédéric II de Hohenstaufen dans la crypte de la *Soldatenhalle* de Berlin.¹⁸¹⁹

a) *L'instrumentalisation de la collégiale de Braunschweig*

Pour bien cerner l'ampleur de l'instrumentalisation de la collégiale de Braunschweig, il convient d'évoquer dans un premier temps les travaux de rénovation de celle-ci, et dans un deuxième temps les recherches archéologiques qui y ont entreprises.

Hitler, achitecte autodidacte à ses heures perdues, a toujours considéré l'architecture comme un art majeur. Fraîchement nommé à la chancellerie, le *Führer* a généreusement financé tous les projets architecturaux qui pouvaient soit pérenniser son régime naissant, soit le placer en droite ligne dans la tradition des Premier et Second *Reichs*. Cela dit, c'est surtout une fois stabilisé que le régime va entamer une politique de *grands travaux* d'édification de *lieux de mémoire*.

A Braunschweig, le projet de restauration de la collégiale a été en grande partie financé et influencé idéologiquement par Hitler et dirigé entre 1935 et 1945 par le ministre-président Dietrich Klagges.¹⁸²⁰ Notons ceci qui est important : c'est grâce à Dietrich Klagges et à sa nomination au conseil gouvernemental de la ville que, le 25 février 1932, Hitler a enfin obtenu la citoyenneté allemande, ce qui lui a permis de se présenter aux élections présidentielles.¹⁸²¹ Il semblerait par conséquent que le *Führer* ait accordé ce financement de ses deniers en remerciement à Klagges pour sa contribution à l'obtention de sa nationalité allemande, bien que les relations entre les deux hommes aient été très tendues depuis la *Machtergreifung*.¹⁸²² Nous y reviendrons un peu plus bas.

Abordons à présent les recherches archéologiques de la collégiale de Braunschweig. Friedrich Schneider semble être persuadé que la tombe ouverte à Braunschweig est bien celle d'Henri le Lion.¹⁸²³ La duchesse Mathilde devait être à l'image de la belle femme nordique, avec sa grandeur et ses cheveux blonds. Elle, la sœur de Richard Cœur de Lion descendait de Guillaume le Conquérant. Schneider compare la taille du squelette découvert au cours de ces fouilles, à peu près 1m65 avec les descriptions que les médiévaux ont laissées du duc. Cette grande différence de grandeur entre le duc et la duchesse qui apparaît également dans les miniatures de l'évangélaire d'Henri le Lion, est un détail de plus pour soutenir cette conviction. L'anthropologue et spécialiste en question raciale, le Berlinois Eugen Fischer, étudie également la dépouille. Il constate une grave fracture du bassin gauche. Cette blessure est mentionnée dans la biographie du duc. Henri, en chemin vers l'empereur en février 1194, un an et demi avant de mourir, tombe de cheval dans les environs de Bodfeld. Il est emmené au monastère de Walkenried où il sera soigné très longtemps. Le duc ne se rétablira jamais complètement de cette blessure. C'est en juin 1935 que les travaux de recherche de la dépouille d'Henri le Lion débutent. Les tombes d'Henri et de son épouse Mathilde étaient censées se trouver dans la nef centrale de l'église. Sous les plaques sculptées, les fouilles ont découvert des ossements dans les

¹⁸¹⁹ - J. FEST, *Albert Speer. Le confident de Hitler*, 2006, p. 104.

¹⁸²⁰ - U. CLEMENS-SCHIERBAUM, *Mittelalterliche Sakralarchitektur*, 1995, p. 210.

¹⁸²¹ - W. HEBE, *Die alte Kultur- und Wirtschaftsstadt*, dans *Völkischer Beobachter*, 16. Januar 1938 :

"Die formelle Einbürgerung des Führers geschah in unserer Stadt am 25. Februar 1932. Wie die maßgebenden Stellen der Partei im Reich damals "überglücklich waren, daß diese wesentliche Frage gelöst wurde", wird Braunschweig stets stolz darauf sein, diesen bedeutsamen Beitrag im Kampfe der deutschen Freiheitsbewegung geleistet zu haben."

¹⁸²² - C. von KROCKOW, *Hitler und seine Deutschen*, 2001, p. 135.

¹⁸²³ - H. HOFMEISTER, *Die Gruft Heinrichs des Löwen*, dans *Braunschweigische Heimat*, dans *Zeitschrift des Braunschweiger Landesvereins für Heimatschutz*, 1935, p. 132 – 136.

"Die Herzogin Math. muß von ungewöhnlich hohem Wuchse und mit ihrem schönen Blondhaar eine edle nordische Frauengestalt gewesen sein, sie, die Schwester R. Löwenherz und die Nachkommin Wilhelms der Eroberer."

restes d'un cercueil de bois. Les squelettes ont été confiés à des anthropologues en vue de les identifier. Aujourd'hui encore, l'identité des ossements n'est pas certaine. Quoi qu'il en soit, les nationaux-socialistes ont décidé de placer ces ossements dans des sépulcres neufs. Ces sarcophages étaient recouverts de symboles national-socialistes : svastika et tête de lion sculptées par Arno Brecker dans le granit, une des pierres fort appréciée par le régime nazi. Ensuite, comme cela a été le cas à Quedlingbourg, tous les symboles chrétiens avaient été retirés. L'abside avait été isolée du reste du bâtiment derrière un mur sur lequel on avait fixé un aigle avec le svastika. Le chœur avait été surélevé, les entrées de la crypte mises en valeur pour que le regard se porte sur ses entrées au premier coup d'œil.

Un grand nombre de responsables politiques se sont rendus sur la tombe d'Henri le Lion, Hitler y compris.¹⁸²⁴ Le *Führer* s'est rendu deux fois au moins à Braunschweig. La première fois que le "*Völkischer Beobachter*" mentionne sa visite dans la ville, c'est les 8 et 9 novembre 1925. Mais le "*Völkischer Beobachter*" ne dit pas un mot sur le célèbre Welf ou sur sa tombe. La ville elle-même et son passé médiéval ne trouvent pas le moindre intérêt dans la presse nazie avant la *Machtergreifung*. Une interrogation s'impose donc : peut-on vraiment parler d'un intérêt particulier du NSDAP pour Henri le Lion ? Rien n'est moins sûr. La seconde fois où Hitler se rend dans cette ville, c'est le 17 juillet 1935, peu après l'ouverture de la tombe. Accompagné du ministre du *Reich* Kerrl, nommé au poste de ministre la veille même, du *Reichsleiter* Bormann, du chef de la presse du *Reich* Dr. Otto Dietrich, du *Obergruppenführer* Brückner et du ministre d'Etat bavarois Adolf Wagner, Hitler est arrivé le mardi soir. Le "*Völkischer Beobachter*" nous informe qu'il a résidé au *Börsenhotel* et qu'aux environs de 10 heures 30 le mercredi matin, la foule en liesse s'était assemblée devant l'hôtel pour l'acclamer et le voir.¹⁸²⁴ Le ministre-président de Braunschweig, Dietrich Klagges, prend la parole après lui. Dans son allocution, Klagges mentionne qu'Henri le Lion était toujours plus considéré comme un des précurseurs de la politique nationale allemande. Sa tombe devient à ses yeux un lieu de pèlerinage. Pour cette raison, ajoute Klagges, il n'est pas digne de laisser le grand duc reposer dans une sépulture indigne de lui. Il est tout aussi insupportable, pour Klagges, qu'il n'y ait pas d'indication exacte de l'état de la tombe. Enumérant ensuite chacune des sources mentionnant la tombe, Klagges devait constater que celles-ci ne donnaient que des renseignements trop épars. Les recherches archéologiques étaient menées par le professeur Eugen Fischer, du *Kaiser-Wilhelm-Institut* de Berlin et par le directeur Schmidt du *Kaiser-Wilhelm-Museum* de Berlin. Les fouilles, affirme l'article, ont démontré que la sépulture abritait bien la dépouille du grand duc. La tombe contient d'autres restes, ceux de l'épouse Mathilde et des deux enfants du couple. Pour conclure son discours, Klagges demande au *Führer* d'une part, d'ordonner que soit accordée au grand duc une restauration de la tombe digne de ce grand personnage de l'histoire allemande et d'autre part, des directives claires pour ce projet. Hitler a répondu positivement à la requête du ministre-président et lui a donné des injonctions précises pour les travaux à accorder à la future sépulture, ainsi que les moyens nécessaires aux travaux. Prenant la parole à son tour, Hitler va dans le sens de Klagges et insiste pour que la tombe du couple ducal soit restaurée. Hitler contribue de ses propres deniers aux travaux. Enfin, Hitler et sa suite ont visité le dôme et le château de Dankwarderode où Henri le Lion avait vécu. L'année suivante, en novembre 1936, la *Hitlerjugend* organise une semaine musicale dans les mêmes lieux. Alfred Rosenberg y avait tenu un discours dans lequel il insistait sur le rôle d'Henri le Lion.¹⁸²⁵ Précisons que si Hitler se rend le mardi 16 et mercredi 17 de l'année 1935 à Braunschweig pour rendre hommage à Henri le Lion, il se rend le jeudi 18 à Halle, sur le Kyffhäuser, pour y célébrer la mémoire de Frédéric Barberousse. La cour de Hitler est quasiment identique à celle qui l'avait accompagné à Braunschweig. Seul Klagges n'y est pas présent. C'est le colonel Pfeffer qui apparaît à sa place.

¹⁸²⁴ - Adolf Hitler an der Gruft Heinrichs des Löwen, dans *Völkischer Beobachter*, 18. Juli 1935.

¹⁸²⁵ - Reichsleiter Rosenberg spricht heute in Braunschweig, dans *Völkischer Beobachter*, 1. November 1936.

L'importance des travaux a été soulignée par la présence du *Führer*. Celui-ci en outre avait donné l'ordre d'accorder une sépulture digne de son rang à ce grand personnage historique. Aussi, il a été décidé que la collégiale de Braunschweig deviendrait un lieu de pèlerinage national ou mieux dit national-socialiste. Le projet de restauration, rappelons-le, avait été financé en grande partie et influencé idéologiquement par Hitler en personne. Mais, outre le *Führer*, d'autres grands dignitaires du régime se sont rendus en ces lieux, ainsi le ministre-président Göring, le *Reichsleiter* Rosenberg, le *Reichsführer-SS* Himmler, les ministres du *Reich* Rust et Kerrl, Baldur von Schirach et bien d'autres encore.

C'est en juin 1935 que les travaux de recherche de la dépouille d'Henri le Lion ont débuté. Les tombes d'Henri et de son épouse Mathilde étaient supposées se trouver dans la nef centrale de l'église. Lorsque les fouilles ont permis de découvrir des ossements dans ce qu'il restait d'un cercueil de bois, ceux-ci ont été confiés à une expertise anthropologique en vue de les identifier. Aujourd'hui encore, la question de l'identité des ossements découverts n'a pas trouvé de réponse satisfaisante. Quoi qu'il en soit, le "*Völkischer Beobachter*" du vendredi 15 novembre fait le point sur l'avancement des recherches. Certains scientifiques ont émis des doutes. Il se pourrait que la tombe du duc saxon ne se trouve pas dans le chœur de la collégiale. Les sources historiques, en effet, vont à l'encontre de cette théorie. Lorsque la tombe avait été ouverte pour la première fois 130 ans plus tôt, celle-ci était vide. L'archéologue engagé par la ville de Braunschweig, le professeur Dr. Hofmeister, expose ses découvertes. Au milieu de débris en tous genres, l'archéologue croit avoir trouvé le corps. N'étant pas archéologue de formation, nous ne nous attarderons pas à énumérer les découvertes. Ce n'est pas l'objet de notre analyse. Tout ce que nous devrions retenir est que le corps du duc révèle qu'Henri était bien plus petit et trapu que son épouse Mathilde, la sœur de Richard Cœur de Lion, blonde, alors que lui avait des cheveux noirs. Hofmeister conclut enfin avec la politique italienne de Barberousse contre la politique orientale d'Henri le Lion. Il cite l'empereur lui-même parlant d'Henri le Lion :

"*Toute la force du Reich repose en toi*"¹⁸²⁶

Il est à noter qu'au moment où les chercheurs ont présenté une mèche de cheveux d'Henri le Lion à Hitler, celui-ci l'a rejetée avec dégoût et colère.¹⁸²⁷

Néanmoins les nationaux-socialistes ont décidé de placer ces ossements dans des caveaux neufs dans la crypte. De la sorte, alors qu'à Speyer et à Quedlingbourg les cryptes romanes ont été reprises et réutilisées en faveur d'un sanctuaire des ancêtres, à Braunschweig Dietrich Klagges a fait construire une sépulture en soi dont le style est comparable à la crypte de Speyer. Il est à noter que les sarcophages portaient des symboles national-socialistes, telle la croix gammée, une tête de lion sculptée par Arno Brecker le tout sur du granit, une des pierres de construction préférées des nazis. Ensuite, tout comme cela a été le cas à Quedlingbourg, les lieux ont été vidés de tout ce qui pouvait de près ou de loin faire penser au christianisme. Ainsi, on a séparé l'abside du reste du bâtiment derrière un mur sur lequel on fixa un aigle impérial avec la croix gammée. Tout comme à Braunschweig, le chœur a été surélevé. Cette élévation facilitait l'effet optique des cérémonies à venir. Les tribunes de Nuremberg nous montrent bien l'effet de telles surélévations dans les mises en scène nazies. Les entrées vers la crypte y ont également été mises en valeur afin que le regard se porte vers les entrées immédiatement. Pour

¹⁸²⁶ - *Gedenkstunde für Heinrich den Löwen*, dans *Völkischer Beobachter*, 15. November 1935 :

"*Hofmeister schloß mit der Schilderung jenes denkwürdigen Auftrittes vom Jahre 1176 in Chiavenna, wo die nach Rom zielende Südpolitik Kaiser Friedrich Barbarossas mit der Ostpolitik des Löwen, die neuen Volksboden gewinnen wollte und gewonnen hat, in tragischem Konflikt zusammentraf. Dabei fiel aus des Kaisers Munde das Wort : "Die ganze Stärke des Reiches ruht in dir." Wenn damals selbst der Kaiser des Deutschen Reiches so hoch von Heinrich dem Löwen gesprochen hat, so haben wir heute das Recht, stolz auf ihn zu sein, aber auch die Pflicht, seine letzte Ruhestätte würdig zu gestalten.*"

¹⁸²⁷ - S. BERG, *Heldenbilder und Gegensätze*, 1994, p. 200.

finir, Stefanie Barbara Berg émet une opinion particulièrement intéressante au sujet du financement de ce projet par Hitler. Selon Berg, Hitler se serait senti obligé vis-à-vis de Klagges en raison de l'aide que ce dernier avait fournie à Hitler pour l'obtention de la nationalité allemande. En effet, en 1931, Klagges avait été ministre de l'Intérieur et de l'Education du peuple de Braunschweig et avait pu par ce poste user de toute son influence pour faciliter et accélérer les démarches administratives de nationalisation. Berg ensuite a bien raison de minimiser la participation de Hitler au projet de Braunschweig, projet mineur par rapport aux autres projets nazis, comme par exemple celui d'Albert Speer pour Berlin.

b) L'instrumentalisation de la collégiale de Quedlinbourg

Tout comme pour la collégiale de Braunschweig, il convient d'étudier l'instrumentalisation de la collégiale de Quedlinbourg en deux temps : sa rénovation d'une part, et les travaux archéologiques qui y ont été menés d'autre part.

Quedlinbourg, plus qu'aucune autre ville allemande, a bénéficié des faveurs de Himmler. On supposait que les tombes de la crypte de Quedlinbourg étaient celles d'Henri I^{er} et de son épouse Mathilde. Différents représentants de la *SS-Arbeitsstabs-Quedlinbourg* ont dirigé les travaux de recherche, de déblaiement et de restauration qui se sont poursuivis jusqu'en 1938. Les peintures de la fin du XIXe siècle ont été retirées pour rendre au bâtiment un aspect médiéval. La crypte et l'autel ont été transformés en lieux de culte pour les rites néo-païens de la *SS*. Là où jadis il y avait des reliques et de crucifix, la *SS* avait fait placer des aigles et des runes. Tout comme à Braunschweig ou à Wewelsburg, les responsables du chantier ont déformé le bâtiment et retiré tout ce qui ne correspondait pas à leur idée d'un Moyen-Age marmoréen.¹⁸²⁸

Les représentants *SS* chargés de ces travaux étaient toutefois rivaux. Ceci explique pourquoi les travaux de déblaiement et de restauration ont été effectués de façon désordonnée, voire chaotique. En conséquence, le 2 juillet 1936, bien qu'il en rejetait la responsabilité sur l'Eglise, Himmler a dû faire son discours devant une tombe vide. C'est donc sous le couvert de travaux archéologiques que la propagande national-socialiste a pris possession de la collégiale de Quedlinbourg. Les renovations du bâtiment trahissent un grand nombre d'éléments de doctrine. Pour commencer, les responsables *SS* ont ôté à la crypte tout son caractère chrétien. La rosace néogothique a été remplacée par une autre de style néoromane. Dans celle-ci, les responsables ont placé un vitrail représentant l'aigle impérial. En outre, dans l'intention d'imiter le style architectural d'Albert Speer, Himmler voulait qu'à Quedlinbourg, il y ait un tracé droit sans obstacle vers le lieu central du bâtiment : la crypte. C'est ainsi qu'un mur monumental a été construit. De celui-ci ne ressortait que la porte de la crypte. Cette modification a détruit les escaliers originels qui contournaient la crypte et menaient au chœur. Ensuite, la croisée d'ogives du chœur a été murée afin de cacher les vitraux gothiques et donner au chœur une forme carrée.

Une des raisons pour laquelle la collégiale de Quedlinburg a été déformée à ce point, soutient Clemens-Schierbaum, est que les nationaux-socialistes voulaient faire de la crypte un lieu de culte et de pèlerinage national-socialistes. Ils avaient l'intention de trouver la dépouille d'Henri I^{er} et de l'utiliser politiquement. Les nombreux travaux de transformation, admet Clemens-Schierbaum, sont davantage à mettre sur le compte de l'ignorance du lieu exact de la sépulture véritable d'Henri I^{er} que du canon artistique nazi. Si de telles transformations n'ont pas été menées à Speyer, soutient Clemens-Schierbaum, c'est parce que les cendres des empereurs y étaient identifiées depuis longtemps. Enfin, si à Speyer différents dignitaires, tels

¹⁸²⁸ - U. CLEMENS-SCHIERBAUM, *Mittelalterliche Sakralarchitektur*, 1995, p. 207-208.

- C. WELZBACHER, *Ordensburg und Völkermord* dans M. STEINKAMP, *Mittelalterbilder im Nationalsozialismus*, 2013, p. 176-177.

Speer, Rosenbreg et Frick, ont dû concourir pour apporter une transformation à la cathédrale, à Quedlingbourg, Himmler était le seul maître des lieux.

Abordons à présent les recherches archéologiques. Afin que cette situation humiliante pour Himmler, à savoir rendre hommage devant une tombe vide, ne se représente plus en 1937, Himmler avait ordonné que les recherches soient poursuivies en secret. C'est pourquoi celui-ci avait renforcé les effectifs de chercheurs pour localiser et identifier la dépouille du souverain. Voilà pourquoi d'importantes recherches archéologiques et des travaux de réflexion de la collégiale ont été entrepris.¹⁸²⁹ Chaque centimètre carré a donc systématiquement été fouillé. A un moment donné d'ailleurs, les archéologues choisis par Himmler dont le *SS-Obersturmführer* Dr. Höhne, étaient convaincus d'avoir retrouvé les ossements du roi. En conséquence, en 1937, "*Der Schwarze Korps*" affirme que les recherches archéologiques démontrent qu'il s'agissait bien du roi et de son épouse Mathilde, quoique les analyses anthropologiques et raciales des corps n'aient pas encore été achevées. Il est vrai que les soins apportés à l'enterrement de l'anonyme dépouille, ainsi que les objets déposés dans la tombe découverte, laissaient supposer qu'il s'agissait-là d'une tombe royale. Le 23 juin et le 2 juillet 1937, le "*Völkischer Beobachter*" titre la découverte des ossements d'Henri I^{er} à Quedlinburg. Aussi, pour être certains de la découverte, des recherches diplomatiques avaient été entreprises pour éclaircir les découvertes. Les fouilles, c'est en tout cas ce qu'affirme la presse national-socialiste, avaient été accréditées par plusieurs universités allemandes. Quoi qu'il en soit, en 1937 la dépouille présumée d'Henri I^{er} avait été placée dans un sarcophage aux côtés d'un second, celui de son épouse Mathilde.¹⁸³⁰ Des symboles runiques et une inscription qui réunissaient les noms d'Henri I^{er} et de Heinrich Himmler y avaient été apposés. Les deux séotaphes avaient été placés sous une lourde grille de fer. La revue "*Germanien*" donne tous les détails de la cérémonie de 1937.¹⁸³¹ Himmler avait insisté pour qu'il n'y ait pas trop d'invités, ceci afin de conserver à la cérémonie un caractère d'intimité et de religiosité. C'est ainsi que la revue "*Germanien*" nomme le *Reichsführer-SS*, le gouverneur et *Gauleiter* Jordan, le *Gauleiter* Eggeling, des hauts représentants de la *SS*, le haut bourgmestre de Quedlinburg, des représentants de la *Ahnenerbe der SS*, le professeur Dr. Walther Wüst et le *SS-Obersturmführer* Wolfram Sievers.

L'entrée de la collégiale avait été décorée de porte-flambeaux, de rangées de *SS* et d'élèves de la *Junkerschule* de Braunschweig en grand uniforme. Après un discours qui rappelait les accomplissements d'Henri I^{er}, le sarcophage avait été refermé et scellé et Himmler avait déposé une couronne faite de branches de chêne. Et bien que la revue "*Schwarze Korps*" ait elle aussi affirmé que la fête d'Henri I^{er} de 1937 ait pu être célébrée festivement devant les ossements du roi enfin retrouvé, de fait constate Clemens-Schierbaum, personne n'en était certain. Les recherches allaient peu après démontrer que les ossements découverts n'étaient pas ceux d'Henri I^{er} et de son épouse.¹⁸³² Ainsi, malgré les efforts de Himmler et de la *SS*, Quedlinburg n'est pas devenu le lieu de pèlerinage national tant souhaité par le *Reichsführer-SS* et Henri I^{er} ne repose pas à Braunschweig. Aucun pèlerinage ne pouvait y être cautionné. Cela aurait été trop risible, même aux yeux du régime national-socialiste.

c) *L'instrumentalisation de la cathédrale de Speyer*

La cathédrale de Speyer a été érigée par Conrad II en 1030 et terminée en 1061. Henri IV entreprend des travaux d'embellissement et d'agrandissement qui s'achèvent en 1106. Speyer est devenue la dernière demeure de Conrad II ainsi que tous les souverains Saliens, de certains

¹⁸²⁹ - HOLZACH [sic !], *Braunschweig*, dans *Völkischer Beobachter*, 6. März 1934.

- *Die Gebeine des deutschen Königs Heinrich I. gefunden*, dans *Völkischer Beobachter*, 23. Juni 1937.

¹⁸³⁰ - U. CLEMENS-SCHIERBAUM, *Mittelalterliche Sakralarchitektur*, 1995, p. 207-208.

¹⁸³¹ - *Geschichtliche Weihestunde in Quedlinburg*, dans J. PLABMANN, *Germanien*, August, 1937, p. 251-252.

¹⁸³² - J. ACKERMANN, *Himmler als Ideologue*, p. 62, note 119.

Staufen et Habsbourg. Dès le XIX^e siècle, cette construction est devenue un symbole national pour de nombreux auteurs romantiques. Les travaux de recherche scientifique, de restauration et d'embellissement entrepris par le régime national-socialiste sont pour la plupart la continuation des travaux entrepris depuis la fin du XIX^e siècle. Les travaux d'aménagement de la crypte de Speyer ont toutefois causé de grands dommages au bâtiment. Dans le but de donner une sépulture *digne* aux empereurs, le régime avait remplacé les sarcophages de pierre claire qui avaient survécu aux siècles par des blocs de béton.¹⁸³³ Clemens-Schierbaum affirme cependant que la crypte de Speyer n'est devenue un lieu de rassemblement pour le régime qu'à partir de l'été 1939, peu avant le début de la Seconde Guerre mondiale. Cette année-là, Albert Speer avait été mandaté par Hitler pour contribuer aux travaux d'embellissement de la cathédrale de Speyer. Les étudiants qui y avaient rendu hommage à Conrad II et avaient décidé d'y établir une *garde éternelle*, avaient demandé à Speer de séculariser l'édifice afin qu'il devienne un centre d'activités politiques. Mais Speer s'est opposé à ce projet. De plus, le déclenchement de la guerre avait interrompu la réalisation des projets de l'association estudiantine ainsi que ceux de Speer.¹⁸³⁴

Ursula Clemens-Schierbaum donne le détail de la cérémonie orchestrée par la *Hitlerjugend* en 1939. Avant que la *Hitlerjugend* ne défile à Nuremberg en août 1939, les jeunes de la *Hitlerjugend* et du *Bund Deutscher Mädel* ont défilé au flambeau devant et à l'intérieur de la cathédrale de Speyer. Le sommet de cette procession était la déposition d'une couronne de fleurs sur les tombes impériales par les dignitaires de l'organisation et du Parti. Rüffel, le *Bannführer* du Haut-Palatinat, avait informé l'ordinariat de l'évêché de la procession mais n'avait pas demandé la permission d'y entrer. C'est le *Domprobst* Klein qui finalement le lui avait autorisé tout en lui rappelant que la cathédrale était un sanctuaire chrétien dans lequel les activités temporelles n'avaient pas leur place.¹⁸³⁵

D'autres dignitaires du Parti se sont aussi investis pour la cathédrale de Speyer afin d'associer leur nom à celui du bâtiment. C'est le cas de Wilhelm Frick et de son rival, le ministre-président Ludwig Siebert, tous deux originaires du Palatinat. En 1937, Frick charge le sculpteur Ludwig Cauer de façonner des statues des Saliens Conrad II, Henri III, Henri IV et Henri V pour les offrir au chapitre de Speyer. Ces statues devaient être placées dans le chœur. Il est à noter que le chapitre de Speyer n'a pris connaissance de cette donation que par presse interposée.¹⁸³⁶ Cette donation est à l'origine d'une controverse entre nationaux-socialistes et responsables ecclésiastiques en désaccord sur l'emplacement des statues. Ensuite, il convient de reconnaître qu'artistiquement parlant ces œuvres n'entraient pas dans le canon de beauté national-socialiste. Cauer avait élaboré les croquis de ces statues dès 1929. Ces croquis ont été exposés deux fois, la première fois en 1930 à Speyer où ils n'ont guère attiré l'attention et la seconde fois en 1934, à l'Académie prussienne des beaux arts à Berlin où ils ont fait forte impression. Clemens-Schierbaum décrit ces statues. Vêtu d'habits francs et portant l'*orbe*, Conrad II figurait aux côtés de son épouse Gisela. Celle-ci était représentée dans la position d'une suppliante. Henri III était assis sur un trône. De part et d'autre, deux personnages l'entouraient. Le premier était un guerrier franc protégé d'un bouclier orné de l'aigle impérial, le second un moine tenant une lourde croix en main. Henri IV était à moitié couché sur le ventre, en plein combat contre un loup. Henri V était debout, en compagnie d'un guerrier, et tenait dans

¹⁸³³ - U. CLEMENS-SCHIERBAUM, *Mittelalterliche Sakralarchitektur*, 1995, p. 196 et 198.

¹⁸³⁴ Cité par Clemens-Schierbaum:

- Lettre de Rosenberg à Bormann, le 7 décembre 1940, dans BA, NS 8, 184 : 11.

¹⁸³⁵ - *Ibid.*, p. 196-198.

¹⁸³⁶ Cité par Clemens-Schierbaum, p. 198 :

- *Reichsminister Frick beschenkt dem Speyerer Dom*, dans *Neue Abendzeitung*, 9. März 1937.

- *Handschriftlicher Bericht des Domschweizer vom 7. März* (soit 1939, soit 1940: il n'y a pas de date), dans ABSP AD, A XIII, 11.

- *Landesamt für Denkmalpflege, Eingangsstempel*, 8. Juni 1937, dans LASP, H 3, 6608.

sa main un rouleau de parchemin par lequel Cauer a voulu symboliser le concordat de Worms. Ces sculptures ont été exposées à l'Académie des beaux arts de Berlin en 1941. Finalement, ces statues ont été placées provisoirement à l'entrée de l'église et n'ont jamais trouvé de place définitive.¹⁸³⁷

Pour finir, notons que la cathédrale de Speyer a également servi de cadre de prestige pour de nombreuses activités culturelles ainsi que pour le tournage d'un film. En 1941, le ministère du *Reich* pour la Propagande ordonne des prises de vue pour le film "*Die Deutschen*" qui devait illustrer le "*Combat pour le Reich*".¹⁸³⁸

IV) En résumé

Même avant son accession au pouvoir, le mouvement national-socialiste est intervenu au plan culturel. Le *Kampfbund für deutsche Kultur* estime que le peuple allemand doit être endoctriné conformément à une nouvelle historiographie. Et loin de cacher ses intentions, le mouvement national-socialiste a fait diffuser le discours de Rosenberg sur toutes les radios du *Reich*.¹⁸³⁹ Dès la *Machtergreifung*, le régime installe toute une série d'institutions de contrôle des écoles et des universités, des associations culturelles et des mouvements de jeunesse. Organisant la vie culturelle du *Reich* comme s'il s'agissait d'une caserne, le régime crée des corps national-socialistes pour les enseignants, pour les étudiants et pour chacune des parties de la société. A titre d'exemple, il suffit de se remémorer le grand nombre d'institutions national-socialistes pour la seule ville de Braunschweig : la *Reichsführerschule der SS*, la *Gebietsführerschule der Hitlerjugend*, la *Reichsakademie für deutsche Jugendführung*, la *Reichsakademie für Führerinnen der BDM und der Jungmädel*, la *Reichsmotorsportschule des NSKK*, le *Reichsjägerhof*, la *Führerschule des deutschen Handwerks*, la *Bernhard-Rust Hochschule für Lehrerbildung*, pour n'en citer qu'un certain nombre.¹⁸⁴⁰

Il y a eu ensuite les nombreuses émissions radio, comme : "*Der Weg zum Reich*", "*Die Hohenstaufen*", "*Stunde der Jungen Nation*", "*Die deutschen Reichskleinodien*", "*Aus den Anfängen des Deutschen Reiches*", pour ne citer qu'elles. Toutes ces émissions exaltaient l'image d'un passé conforme aux attentes du régime. Chacune insistait sur l'un ou l'autre point de l'idéologie national-socialiste : la conquête de l'Est, le combattant héroïque, le chef providentiel, le prestige et le pouvoir du *Reich*. Des articles parus dans les canaux officiels du Parti se servent de l'histoire afin de glorifier les *Führers* du passé.

Les expositions organisées par le Parti quant à elles présentent aux visiteurs une version légèrement différente de l'histoire. "*Deutsche Größe*" par exemple devait faire comprendre aux visiteurs la *nature combattante du peuple allemand*.¹⁸⁴¹ La *Heinrichfeier* instituée en 1937 insistait sur le caractère unificateur et guerrier d'Henri I^{er}. Ces cérémonies sont également l'occasion de mettre en évidence la *mission accomplie par le Reich pour tout l'Occident*, une mission qui comprenait la conquête d'un espace vital à l'Est en repoussant le péril slave ou l'impérialisme français.¹⁸⁴² La *Hitlerjugend* est liée à ce culte du passé et aux idées qui lui sont associées.¹⁸⁴³

¹⁸³⁷ - U. CLEMENS-SCHIERBAUM, *Mittelalterliche Sakralarchitektur*, 1995, p. 204.

¹⁸³⁸ - Cité par U. CLEMENS-SCHIERBAUM, *op. cit.*, p : 205 :

- *Die Kamera schreibt Geschichte, Filmaufnahme im Speyerer Dom*, PFA, 5. 7. 1941.

- *Mit der Filmkamera im Speyerer Dom*, PFA, 28. 6. 1941.

¹⁸³⁹ - TROEBES [sic !] : *Deutsche Kunst oder Parteikunst ? Alfred Rosenberg spricht in Berlin. Machtvolle Kundgebung der Berliner Ortsgruppe des Kampfbundes für deutsche Kultur*, dans *Völkischer Beobachter*, 10. Dezember 1932.

¹⁸⁴⁰ - D. KLAGGES, *Braunschweig im Wiederaufbau*, dans *Völkischer Beobachter*, 16. Januar 1938.

¹⁸⁴¹ - VB. [sic!] - *Vorbericht von der Reichsausstellung "Deutsche Größe"*, dans *Völkischer Beobachter*, 4. November 1940.

- H. HAGEMEYER, *Gedanken zur Reichsausstellung*, dans *Völkischer Beobachter*, 8. November 1940.

¹⁸⁴² - Dkp. [sic !], *Heinrich der Reichsgründer*, dans *Völkischer Beobachter*, 1. Juli 1938.

¹⁸⁴³ - *Heinrich I.-Feier in Meißen*, dans *Völkischer Beobachter*, 4. Juli 1936.

La commémoration des 1000 ans de la naissance de Charlemagne, organisée le jeudi 2 avril 1942 par le *Gauleiter* de la province Cologne - Aix-la-Chapelle présente elle aussi une image type de l'histoire.¹⁸⁴⁴ Cette cérémonie dresse le portrait d'un Charlemagne homme politique perspicace et généralissime courageux. Unificateur des tribus germaniques et fondateur d'un Empire romain de la Nation germanique, colonne vertébrale de l'Occident sous conduite germanique. Au plus fort de la guerre, Grohé défend qu'aucune autre époque de l'histoire n'a davantage le droit de mettre en lumière les faits *contemporains*. Si *aujourd'hui* le peuple allemand se bat pour maintenir l'existence du *Reich* et assurer l'avenir de l'Occident, c'est parce que 1000 ans plus tôt, Charlemagne déjà avait mené le même combat.

La conférence du *NS-Lehrerbund* du 8 avril 1937 à Flensburg qui avait pour thème "*Le destin des territoires frontaliers allemands dans l'histoire et de nos jours*" offrait un podium idéal aux concepts de *Blut und Boden* pour atteindre l'ensemble des écoles du *Reich*.¹⁸⁴⁵ Le professeur Folkers soutenait qu'il fallait inculquer aux enfants les valeurs déterminantes de l'avenir du peuple : la race, l'espace et le chef. Au cours de la cérémonie d'ouverture de l'office pour les cours académiques hors cursus universitaire du jeudi 27 avril 1938, Baeumler soutenait que le concept de race soudait l'histoire universelle dans son ensemble.

Le Parti a de même créé un *Institut für politische Pädagogik* sous la direction de du même Baeumler. Son objectif avoué est de politiser l'enseignement secondaire. Et Baeumler estime que les grandes controverses historiques ne peuvent pas être réservées aux seuls académiciens. Les nationalistes peuvent avoir autant raison que les universitaires.

Mais tout ceci appartient encore aux initiatives officielles du mouvement pour endoctriner le peuple. Parlons à présent d'immixtions plus sournoises. Ainsi, lors du congrès des historiens à Erfurt du 5 au 7 juillet 1937, Göring et Raeder envoient leurs encouragements aux participants.¹⁸⁴⁶ Si certes, il ne s'agit ici que d'un simple télégramme, nous voyons que les autorités militaires s'immiscent dans un congrès qui à vrai dire, n'a rien ni de militaire ou de politique. Cependant, le ton que les débats doivent prendre pour plaire aux autorités est donné. De la même manière, la mise sous tutelle de la *SS* de la *Pflegestätte für Germanenkunde* éditrice, de la revue "*Germanien*", montre que le mouvement a bien l'intention d'intervenir dans les débats et dans les publications historiographiques.

En outre, la création des objets usuels, comme des pièces de monnaie pièce frappée à l'occasion du rattachement de l'Autriche et du pays des Sudètes avec l'*orbe*, illustre clairement quels sont les éléments d'idéologie que le régime tente de promouvoir.

Enfin, l'emploi des noms germaniques pour les mois de l'année ou l'obligation d'utiliser certains caractères d'écriture sont des preuves de cette volonté de modifier en profondeur la vie quotidienne.

3. Réactions de la société allemande

Suite au congrès du Parti de Nuremberg, les historiens n'estiment plus nécessaire de prendre la défense de l'image de Charlemagne et se consacrent ainsi à d'autres recherches. Certains historiens, cependant, tel Hans Naumann dans son discours d'avril 1937, ne manquent pas de remercier publiquement le *Führer* pour sa prise de position.

¹⁸⁴⁴ - *Feier des 1200*, dans *Völkischer Beobachter*, 2. April 1942.

¹⁸⁴⁵ - *Deutsches Grenzlandschicksal*, dans *Völkischer Beobachter*, 9. April 1937.

¹⁸⁴⁶ - *Deutscher Historikertag*, dans *Völkischer Beobachter*, 7. Juli 1937.

- *Deutscher Historikertag in Erfurt*, dans *Völkischer Beobachter*, 8. Juli 1937.

"Nous remercions le Führer pour le retour de la couronne impériale à Nuremberg. Nous le remercions également pour ses belles paroles prononcées en plusieurs occasions à propos de Charles et de nos autres grandes figures impériales."¹⁸⁴⁷

La polémique semble apaisée. Un seul auteur, M. Seidlmayer refuse encore d'attacher Charlemagne à l'Allemagne. Ce refus, toutefois, n'est pas politique : il est chronologique. Seidlmayer voit dans le *Reich* un Empire germanique et chrétien à la base de l'Allemagne actuelle. Tout en citant Lintzel, Seidlmayer affirme effectivement que Charlemagne a accompli l'œuvre entamée par les Francs des siècles avant lui : dans l'espace européen, Charles a créé la première unité qui deviendra plus tard l'Allemagne.¹⁸⁴⁸ Et l'intérêt que Seidlmayer porte à Widukind et aux Saxons n'a rien de polémique, il est purement scientifique.¹⁸⁴⁹

De même, dans son étude publiée en 1936 "*Karl der Große*", Heinz Löwe aussi refuse de voir en Charlemagne un Allemand, bien qu'il commence sa biographie des grands Allemands par Charlemagne. Löwe voit en celui-ci un *outil* de l'histoire qui inconsciemment a contribué à créer le peuple allemand.¹⁸⁵⁰ Un an plus tard, dans "*Die Karolingische Reichsgründung*", Löwe insiste sur l'appartenance des Francs aux peuples germaniques et les assimile aux Allemands.¹⁸⁵¹ Dans "*Karl der Große*", Löwe attache Charlemagne à l'Allemagne par le sol et par la langue. Si les Francs ont pu dominer l'Europe, affirme Löwe, c'est parce qu'ils ont gardé le contact avec leur *Heimat* dont ils tiraient leur force. D'autre part, la langue parlée par Charlemagne, un dialecte parmi les langues germaniques, était un vecteur d'intégration pour les peuples vaincus. Dans "*Die Karolingische Reichsgründung*", Löwe lie Charlemagne à l'Allemagne par sa façon de penser et d'être. D'autres historiens, tels Walter Baetke, Karl Bauer, Georg Karl Bauer, Johannes Haller et Janssen insistent sur l'appartenance des Francs aux peuples germaniques, qu'ils assimilent aux Allemands. De même Helmut Kittel, Hans Naumann,¹⁸⁵² Erwin Rundnagel et Konrad Schünemann considèrent eux aussi Charlemagne comme un Allemand.¹⁸⁵³ Rundnagel se réjouit de l'intérêt porté récemment par le grand public à la polémique sur Charlemagne ou Widukind. La recherche scientifique, estime-t-il, ne doit pas seulement servir à accumuler du savoir, mais à répondre à des questions *völkisch* essentielles personnifiées par les deux grandes figures historiques.¹⁸⁵⁴

Contrairement à la période précédant 1935, les guerres de Saxe ne semblent plus intéresser les chercheurs. Les recherches sur cette période ont-elles épuisé le sujet ? Les historiens ont-ils reçu des injonctions des autorités politiques afin de ne plus diviser les Allemands ? La quantité de parutions sur les guerres de Saxe et les événements de Verdun n'a

¹⁸⁴⁷ - H. NAUMANN, *Ansprache zur Feier des 50. Geburtstag des Führers*, 1939.

¹⁸⁴⁸ - M. SEIDLMEYER, *Karl der Große*, dans *Hochland*, 1935-1936, p. 321 et 322 :

"Was an diesem Werk noch fehlte, hat Karl zum genialen Abschluß gebracht. Er war ein Mensch mit starken Leidenschaften und ein Sohn seines rauen und von ängstlich humanitären Gefühlen unberührten Zeitalters."

¹⁸⁴⁹ - *Ibid.*, p. 319-334.

¹⁸⁵⁰ - H. LÖWE, *Karl der Große, 742-814*, dans H. HEIMPEL, *Die großen Deutschen*, 1956, p. 19 :

"Es hat eine Zeit gegeben, in der ein deutsches Volk nicht bestand, und es ist daher sinnvoll, in der Reihe der "Großen Deutschen" auch Männer zu nennen, die als Werkzeuge der Geschichte, das Endziel selbst unbewußt, an der Entstehungsgeschichte dieses Volkes wirkten und seinen Charakter mitbestimmten."

¹⁸⁵¹ - IDEM, *Die Karolingische Reichsgründung*, dans H. HEIMPEL, *Die großen Deutschen*, 1956, p. 22, 70, 109.

¹⁸⁵² - H. NAUMANN, *Deutsches Dichten und Denken von der germanischen bis zur staufischen Zeit*, 1938, p. 22 :

"Von Kaiser Karl selbst darf heute als bekannt vorausgesetzt werden, wie ungeheuer stark das Germanische in ihm noch lebendig war, so daß es gerade durch ihn seine feste Stelle im Gefüge des Deutschen erhielt."

¹⁸⁵³ - K. SCHÜNEMANN, *Deutsche Kriegsführung im Osten*, 1938, p. 56 et 63 :

"Vom ersten Feldzug Karls des Großen [...] sind von der Reichannalen oder ihrem Auftrag 175 Feldzüge gegen die östlichen Nachbarn des deutschen Volkes. [...] Solche Anlagen Schanzen und Gräben stellten sich 791 den Franken an der Mündung der Krems und Wiener Wald entgegen."

¹⁸⁵⁴ - E. RUNDNAGEL, *Der Tag von Verdun*, dans *Historische Zeitschrift*, Bd. 157, 1938, p. 29 et 407-490 :

"Die Leidenschaftlichkeit, mit der das deutsche Volk in unserer Zeit um Karl den Großen und Widukind ringt, ist für den Historiker eine tiefe Beglückung. Er erkennt, daß sein Schaffen nicht einer Anhäufung von wertlosen Einzelkenntnissen dient, sondern der Beantwortung der entscheidenden völkischen Fragen, deren Verkörperung diese Gestalten darstellen."

cessé de diminuer depuis lors. De même, l'intérêt pour Widukind semble lui aussi être retombé. Si Widukind apparaît encore, c'est seulement comme personnage historique parmi d'autres. Quoi qu'il en soit, c'est à cette époque que Heinrich Günter soutient que c'est à la suite des guerres de Saxe qu'est né le sentiment national chez les Germains.¹⁸⁵⁵ C'est à cette époque aussi que Karl Bauer tente de démontrer l'inexistence du massacre de Verden.¹⁸⁵⁶ La qualité de la recherche de Bauer est incontestable, y compris pour ses détracteurs. Source après source, Bauer affirme que le mythe du massacre de Verden est né d'une erreur de recopiage des copistes. Des motifs politiques ont-ils poussé Bauer à chercher dans cette direction ? Voulait-il riposter aux attaques de Rosenberg ? Entendait-il faire de Charlemagne un héros immaculé dans le panthéon du Troisième Reich ? Le contexte ne nous permet pas de répondre à ces questions. Quoi qu'il en soit, deux constatations doivent être faites. D'une part, l'impact de l'étude de Bauer est indéniable. D'autre part, il existait durant la première moitié des années 1930 tout un courant de pensée tendant à rendre à l'image des Germains une apparence immaculée, constate Chapoutot. La presse SS multipliait ainsi les articles qui contestaient la traduction de "*Germaniae*" de Tacite. C'est pourquoi nous sommes d'avis que Bauer a lui aussi voulu contribuer à ces efforts en innocentant Charlemagne des accusations de meurtres de masses qui pesaient sur lui.¹⁸⁵⁷

Wilhelm Hartnacke, ministre du Culte de Saxe et membre de la rédaction de la revue "*Volk und Rasse*", a publié une critique de l'étude de Bauer et soutient ses propos.¹⁸⁵⁸ Les recherches de Bauer focalisent l'attention de la presse quotidienne. Le "*Frankfurter Zeitung*", le "*Deutsche Allgemeine Zeitung*", le "*Reichspost*" et le "*Deutschlanderneuerung*" évoquent ses travaux. Toutefois, si Martin Lintzel, dans "*Die Vorgänge in Verden 782*", réfute l'article de Bauer, il ne manque pas de souligner la qualité méthodologique de Bauer. Eberhard Achterberg qui publie dans le "*Völkischer Beobachter*" rejette, quant à lui, l'approche confessionnelle de Bauer. Plus loin, au nom du national-socialisme cette fois, Achterberg rejette également les études de Konrad Algermissen ainsi que l'ouvrage collectif "*Karl der Große oder Charlemagne ?*". Pour Achterberg, toute la science historique est à rejeter parce qu'elle ne se base pas sur la notion de sang.¹⁸⁵⁹ L'historiographie en tant que science exacte doit disparaître face aux concepts de race et de sang.¹⁸⁶⁰ Pour Eberhard Achterberg, si l'Allemagne prédomine culturellement en Europe, c'est en raison de son sang.

¹⁸⁵⁵ - H. GÜNTER, *Das deutsche Mittelalter*, 1943, p. 20 :

"Nirgends tritt irgendwie das Bewußtsein gemeinsamen Volkstums in Erscheinung."

¹⁸⁵⁶ - K. BAUER, *Die Quellen für das sog. (sic) Blutbad von Verden*, dans *Historische Blätter*, 1937, p. 3-32.

¹⁸⁵⁷ - J. CHAPOUTOT, *Le nazisme et l'Antiquité*, 2008, p. 87.

¹⁸⁵⁸ - W. HARTNACKE, *Das Blutbad von Verden - ein Geschichtsirrtum?*, dans *Deutschlands Erneuerung. Monatschrift für das deutsche Volk*, 1937, p. 597-600.

¹⁸⁵⁹ - E. ACHTERBERG, *Das Blutbad von Verden - ein Schreibfehler?*, dans *Nationalsozialistische Monatshefte*, Februar 1938, p. 166 et 168 :

"So haben wir auch in der Beurteilung von Karl und Widukind in den Jahren von 1933 bis 1935 so manches Für und Wider gehört. Doch seit dem war dieser Streit zur Ruhe gekommen und nicht wir sind es, die eine alte, längst geklärte Sache wieder aufwärmen. Die Herren Fachhistoriker waren überaus eifrig, in ihrer Sammelschrift "*Karl der Große oder Charlemagne?*" [...] ihre Wissenschaft gegen unser völkisches Geschichtsbild einzusetzen. Dürfen wir erwarten, dass sie ebenso schnell bei der Hand sind, theologische Quellenverdrehung zurechtzuweisen?"

¹⁸⁶⁰ - *Ibid.*, p. 166 :

"So sehen wir in etwa im Germanentum und in Hellas zwei Seiten eines blutmäßig verwandten Wesens."

IV. 1939-1942 : Le Reich entre en guerre

A. L'Allemagne, la garante du Nouvel Ordre européen

En quoi le mythe des empereurs du Moyen Age a-t-il contribué à la Guerre mondiale ? Quels sont les éléments qui ont contribué à la guerre ? Parmi les écrits qui ont soutenu l'effort de guerre, il y a d'une part les déclarations officielles des autorités du *Reich* et d'autre part les contributions collectives et individuelles à l'effort de guerre. Dans la catégorie des publications officielles, le "*Völkischer Beobachter*" fourmille certes d'un grand nombre d'articles consacrés à la guerre mais il présente également un nombre non négligeable d'articles sans rapport avec le conflit. Sans doute devons-nous y voir une influence directe de Joseph Goebbels qui voulait éviter que la propagande n'assomme le peuple afin de lui conserver toute son efficacité. En ce qui concerne la seconde catégorie les contributions collectives et privées ainsi que la quantité d'ouvrages consacrés à l'histoire baissent énormément à partir de l'automne 1939 car la guerre mobilise l'essentiel des efforts humains et intellectuels. Pourtant, plus que jamais, les dignitaires nazis marquent un grand intérêt pour l'histoire médiévale. De même, les historiens non mobilisés dans la *Wehrmacht* vont tenter d'apporter leur contribution scientifique à l'effort de guerre et ceci notamment par le biais du *Kriegseinsatz* dont nous parlerons plus loin.¹⁸⁶¹

H. Arendt constate que Hitler introduit la législation du *Reich* avec effet rétroactif dans la majorité des pays occupés. Cette politique atteste clairement de la volonté nazie de dominer le monde. Car dans le point de vue national-socialiste, il n'y a pas de pays étranger et chaque pays appartient potentiellement au territoire du *Reich*. L'armée d'occupation n'est plus un instrument de conquête qui apporte la nouvelle loi du conquérant, non, elle est l'organe exécutif qui fait respecter une loi dont on supposait l'existence acquise pour tous. Un plan de conquête du monde doit comporter l'abolition des différences entre la mère-patrie conquérante et les territoires conquis.¹⁸⁶² Accessoirement, Arendt remarque qu'un mouvement totalitaire à ambitions internationales doit traiter son peuple avec autant de dureté qu'un peuple conquis,

¹⁸⁶¹ Pour l'année 1940 :

- G. BAESECKE, *Vor- und Frühgeschichte des deutschen Schrifttums*, t. I, *Vorgeschichte des deutschen Schrifttums*, 1940, p. 15, 58, 81, 145, 159, 275, 310, 343 et p. 371.

- F. DÖLGER, *Die "Familie der Könige" im Mittelalter*, dans *Historisches Jahrbuch*, 1940, p. 404-405.

- H. NAUMANN, *Altdeutsches Völkskönigtum*, 1940, p. 183-194.

- G. OSTROGORSKY, *Geschichte des Byzantinischen Staates*, dans W. OTTO, *Byzantinisches Handbuch*, t. I, 1940, p.126-138.

- H. ZATSCHKEK, *Wie das erste Reich der Deutschen entstand*, 1940, p. 44-49, 66-67 et p. 273-274.

- Pour l'année 1941 :

- H. SCHUSTER, *Das Werden der Kirche*, 1941, p. 67 et p. 107-113.

- Pour l'année 1942 :

- H. AUBIN, *Das Gesamtbild der mittelalterlichen deutschen Ostsiedlung*, dans H. AUBIN, *Deutsche Ostforschung*, t. I, 1942, p. 331-332.

- F. BAETHGEN, *Die Kurie und der Osten im Mittelalter*, dans H. AUBIN, *Deutsche Ostforschung*, t. I, 1942, p. 312.

- E. EICHMANN, *Die Kaiserkrönung im Abendland*, t. I, 1942, p. 23-34.

- T. MAYER, *Das Kaisertum und der Osten im Mittelalter*, dans *Mittelalterliche Studien*, 1959, p. 60-64.

- H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche im Führerhauptquartier*, 1963, p. 369.

- W. UNVERZAGT, *Landschaft, Burgen und Bodenfunde als Quellen norddeutscher Frühgeschichte*, dans H. AUBIN, *Deutsche Ostforschung*, t. I, 1942, p. 268-269.

- Pour l'année 1943 :

- A. SPEER, *Spandauer Tagebücher*, 1975, p. 99-100.

- H. NAUMANN, *Heil und Segen*, 1943, p. 12-16.

- J. RAMACKERS, *Die rheinischen Aufmarschstraßen*, dans *Annalen des Historischen Vereins für Niederrhein*, 1943.

- G. TELLENBACH, *Wann ist das deutsche Reich entstanden?*, dans *Deutsches Archiv für Geschichte des Mittelalters*, 1943, p. 1-41.

- Pour l'année 1944 :

- W. ERBT, *Weltgeschichte auf rassischen Grundlagen*, 1944, p. 291-293.

- J. HALLER, *Abhandlungen zur Geschichte des Mittelalters*, 1944, p. 34-35.

- J. ACKERMANN, *Heinrich Himmler als Ideologe*, 1970, p. 24-25.

¹⁸⁶² - H. ARENDT, *Le système totalitaire*, 2002, p. 207-298.

ceci au profit d'un objectif jugé plus important que le peuple lui-même. C'est pourquoi à la fin de la guerre, Hitler prévoyait une purification ethnique au sein même du peuple allemand.¹⁸⁶³ Ceci est d'ailleurs attesté par B. Hamann.¹⁸⁶⁴ L'indifférence de Hitler face aux souffrances et au grand nombre de morts au sein du peuple allemand au moment de la défaite valide largement ce point de vue.¹⁸⁶⁵

C'est pourquoi, tout comme au sein des frontières du *Reich*, le régime national-socialiste a tenté de justifier sa présence dans ces territoires.¹⁸⁶⁶ C'est ce que reconnaît en l'occurrence le recteur de l'université de Berlin, Paul Ritterbusch, le 31 juillet 1942 au cours de la semaine scientifique de Magdebourg, intitulée "*Le Reich et l'Europe*".¹⁸⁶⁷ En outre, il convient de souligner que l'année 742 passant pour une des dates possible de la naissance de Charlemagne, les autorités du *Reich* ne manqueront pas de célébrer l'événement en 1942 et d'identifier la naissance du *Nouvel Ordre* à celui du *Premier Reich*.^{S 1868}

Le ministère du *Reich* pour la Science, pour l'Education et la Formation du peuple voulait exposer quelle était la portée du *Kriegseinsatz* des scientifiques pour l'effort de guerre. En présence du président de la semaine scientifique, le *Gauleiter* Rudolf Jordan, des historiens et des juristes ont débattu du développement de l'Europe. Parmi ceux-ci, Paul Ritterbusch affirme que le peuple allemand est celui qui a versé le plus de sang pour assurer l'idée d'un ordre européen. La modification de l'ordonnance du monde qui prend forme *actuellement*, poursuit Ritterbusch, montre que le *Nouvel Ordre* est à l'opposé de la sphère d'intérêts supracontinentaux, défendue par l'Angleterre. L'Europe doit être considérée comme un ensemble historique et une création des races nordiques. Theodor Mayer, représentant de l'université de Magdebourg, a pour sa part exposé l'historicité et l'unité de l'ordre européen depuis le Moyen Age au moins.

Ce *Nouvel Ordre* est une mission pour l'ensemble de la Germanie, qui trouve son aboutissement dans la guerre, estime Joseph Otto Plassmann.¹⁸⁶⁹ Placé entre les mondes romain et slave, le patrimoine culturel européen transitait de l'un à l'autre et créait de la sorte une unité européenne. Dans cet article de Plassmann, les Slaves ne sont pas les ennemis du *Reich*. La

¹⁸⁶³ - H. ARENDT, *Le système totalitaire*, 2002, p. 208, note 81.

¹⁸⁶⁴ - B. HAMANN, *La Vienne d'Hitler*, 2001, p. 118.

¹⁸⁶⁵ - H. ARENDT, *op. cit.*, p. 212.

¹⁸⁶⁶ - K. SCHÖNWÄLDER, *Historiker und Politik*, 1992, p. 191-237.

¹⁸⁶⁷ - "*Das Reich und Europa*", dans *Völkischer Beobachter*, 1. August 1942.

"[...] des Rektors der Berliner Universität, Professor Paul Ritterbusch, hingewiesen. Sein Vortrag zum Gesamthema der Tagung gipfelte in der Feststellung, kein Volk Europas habe so viel Blut vergossen für die kontinentale Ordnungsidee wie unser deutsches. Der heute bereits erkennbare Wandel der Weltordnung hat den eindeutigen Gegensatz zur überkontinentalen Interessensphäre Englands gebildet. Europa hat als geschichtliche Einheit und Schöpfung nordischer und arischer Völker und Rassen zu gelten."

¹⁸⁶⁸ - W. WEIß, *Der Kampf um das Reich*, dans *Völkischer Beobachter*, 30. Januar 1942.

- W. KOPPEN, *Karl der Einiger*, dans *Völkischer Beobachter*, 2. April 1942.

- *Zur 1200-Jahrfeier Karls des Großen*, dans *Völkischer Beobachter*, 2. April 1942.

- *Feier des 1200. Geburtstages Karls des Großen*, dans *Völkischer Beobachter*, 2. April 1942.

¹⁸⁶⁹ - J. PLABMANN, *Germaniens Sendung und ihre Erfüllung*, dans J. PLABMANN, *Germanien*, Oktober 1940, p. 361-365 :

"Ein Jahr und ein Monat sind vergangen, seitdem die Mächte, die den Zugang zum Atlantischen Ozean und damit Europas Zugang zum Weltmeere beherrschen wollten, dem Reiche der europäischen Mitte den Handschuh zum zweiten und endgültigen Vernichtungskampfe hinwerfen zu können glaubten.

Kein anderes Reich hat in Europa jemals in solchem Maße die Aufgabe der Mitte erfüllt: hineingestellt zwischen die romanische und die slawische Welt, hat das Reich Heinrich I. dieser den europäischen Kulturbesitz vermittelt und jener eine sonst niemals mögliche Auswirkungsmöglichkeit gegeben.

Die Aufgabe, die das erste Reich zu seiner Zeit erfüllt hat, die hat das erneuerte Reich der Deutschen schon heute im Bunde mit den Erben des alten Roms wieder zu erfüllen begonnen: dem schöpferischen Europa eine neue Ordnung zu geben und es zu seinen wahren Aufgaben zurückzuführen. Wie jenes erste Reich und wie jedes germanische Reich ist es auf den Waffen gegründet. Aber die germanischen Waffen haben niemals für immer zerstört ; ihrem Siegeszuge ist noch immer eine bessere und dauerhaftere Ordnung gefolgt. Und wie im germanisch-deutschen Reichsmythos der Kaiser Friedrich mit Schwert und Schild das Reich des Friedens begründet, so mag der größte Sieg unserer Geschichte zugleich auch der größte Sieg Europas werden."

guerre ne commence à l'Est qu'à partir de mai 1941. Jusque-là, le Pacte de non-agression germano-soviétique était strictement d'application. Quoi qu'il en soit, la mission remplie par le Premier Reich a été reprise par le Reich renouvelé aux côtés des héritiers de la Rome antique. Cette mission est la suivante : offrir un Nouvel Ordre à l'Europe entière. Richard Biedrzyński évoque d'ailleurs la synonymie entre le Saint-Empire de la Nation germanique et la mission allemande de protéger l'Occident des grands dangers.¹⁸⁷⁰ De fait, Wilhelm Weiss est convaincu que c'est au mouvement national-socialiste que revient la mission de poursuivre et d'accomplir une tradition millénaire : réaliser le Reich.¹⁸⁷¹ Or, si Weiß parle de Reich et non de Troisième Reich, Heinrich Olms observe que les Allemands ont perdu l'habitude de parler de Troisième Reich mais disent tout simplement Reich, sans plus.¹⁸⁷² Dans cette perspective, Walter Frank soutient en août 1944 que Hitler est celui qui accomplit deux millénaires d'histoire allemande.¹⁸⁷³ Frank rejette l'idée selon laquelle les Allemands seraient un peuple apolitique. Selon lui, en effet, c'est des rangs du peuple allemand qu'est issu le grand Charles. A sa suite, lorsque commence effectivement l'histoire du peuple allemand. Celui-ci donne vie aux Ottoniens, aux Saliens et aux Staufen. Il a également donné vie au Welf Henri, à l'ordre Teutonique, à la Hanse et au grand Frédéric II de Prusse tout comme à Marie-Thérèse d'Autriche. Le peuple allemand enfin a vu naître des hommes comme Heinrich Freidrich vom Stein et Adolf Hitler. C'est à partir des combats en Hongrie et à Rome que les Saxons, les Francs et les Souabes se sont réunis en un peuple *impérial*. Parmi les historiens membres du NSDAP à défendre des idées similaires et à s'être intéressés à l'époque mérovingienne et aux ancêtres carolingiens, mentionnons Adalbert Forstreuter que le *Gauleiter* Rudolf Jung a chargé de rédiger un ouvrage sur le *Deutschtum*. Les trois volumes de Forstreuter sont richement illustrés mais sont dépourvus d'appareil critique, de bibliographie et comportent des anachronismes.¹⁸⁷⁴ Dans "*Deutsches Ringen*", Adalbert Forstreuter affirme qu'il existe un combat millénaire entre l'Occident et l'Europe centrale qui a débuté sous les Mérovingiens et s'est poursuivi aux Carolingiens, aux Saxons, Saliens, Staufen et se poursuit encore. Le peuple allemand, affirme Forstreuter, se bat pour préserver et maintenir le Reich. Il doit faire en sorte que ce Reich demeure un *Saint-Empire*. Le Nouvel Ordre est une réalité et l'Europe s'ouvre de plus en plus à la nouvelle volonté d'ordonnance. Et les victoires allemandes à l'Ouest ne sont en rien un état provisoire : elles accomplissent un long processus. Dans cette logique, le destin des espaces et le destin des hommes ne peuvent être distingués.¹⁸⁷⁵

Au cours de la guerre, les besoins en hommes vont grandissant, y compris pour la *Waffen-SS*. En l'occurrence, l'année 1942 marque une rupture dans son recrutement. De fait, il y eu trois étapes dans la progression du recrutement de la *Waffen-SS*. Dans un premier temps, à partir de 1940, la *SS* a tenté d'enrôler des peuples d'origines germaniques du Danemark, de Norvège, des Pays-Bas et de Flandre. Il ne faisait aucun doute pour l'administration *SS* que ces régions et ces pays étaient habités par des populations appartenant à la communauté germanique, des *Volksdeutsche*. Ensuite, la *Waffen-SS* incorpore des membres issus de

¹⁸⁷⁰ - R. BIEDRZYŃSKI, *Das Kaisermünster zu Aachen*, dans *Völkischer Beobachter*, 18. Januar 1944.

¹⁸⁷¹ - W. WEIß, *Der Kampf um das Reich*, dans *Völkischer Beobachter*, 30. Januar 1942.

¹⁸⁷² - H. OLMS, *Das ewige Reich*, dans *Völkischer Beobachter*, 18. Januar 1943.

¹⁸⁷³ - W. FRANK, *Vollender von zweitausend Jahren deutscher Geschichte*, dans *Völkischer Beobachter*, 14. August 1944 :

"Immer wieder müssen wir uns gegen die Legende wenden, die Deutschen seien ein unpolitisches Volk. [...] Aus seinem Schoß entstieg der große Karl. Und dann, als die eigentliche Geschichte eines deutschen Volkes die gewaltige Reihe deutscher Kaiser und Könige geboren, die Ottonen, die Salier und die Stauffer. Es hat die Geschlechter Heinrichs des Welfen und der Babenberger hervorgebracht, der Ordensritter und der Hansen, den großen Friedrich ebenso wie Maria Theresia, endlich im 19. Jahrhundert einen Stein und einen Bismarck und im 20. einen Adolf Hitler. [...] In den Ungarnschlachten und auf den Römerzügen wuchs aus Sachsen und Franken und Schwaben das "Kaiservolk" des deutschen Mittelalters."

¹⁸⁷⁴ - A. FORSTREUTER, *Deutsches Ringen um den böhmischen Raum*, 1938.

- IDEM, *Deutsches Ringen um den Osten*, 1940.

- IDEM, *Schicksalsraum Westen*, t. II, 1942.

¹⁸⁷⁵ - *Ibid.*, p. 9 :

"Raumschicksal und Menschenschicksal sind nicht zu trennen. [Berlin, Sommer 1942]."

populations considérées comme germaniques mais ne répondant que partiellement aux critères d'incorporation de la SS. Enfin, celle-ci embrigade de ressources humaines non germaniques. Toutefois, afin de distinguer cette troisième catégorie des deux premières, les unités non-germaniques avaient un statut proche des corps-francs se battant sous le commandement de la *Waffen-SS*. Ainsi, si la *Waffen-SS* avait accepté des Wallons au sein de ses divisions, ceux-ci portaient l'uniforme de la *Wehrmacht* et non pas l'uniforme noir de la SS, comme c'était pourtant le cas des Flamands, des Néerlandais et des Scandinaves. De plus, les combattants non-germaniques portaient sur le col de leur uniforme l'emblème de leur nation et non pas les runes SS.¹⁸⁷⁶

A la même époque, la *Wehrmacht* avait, elle aussi, acquis le droit de recruter des non-Allemands. Dès lors il y avait de moins en moins de différences entre la *Waffen-SS* et la *Wehrmacht*. La seule différence fondamentale entre les deux groupes armés était que la *Waffen-SS* restait une unité idéologique. Si à partir de 1942, elle pouvait recruter partout en Europe, la *Waffen-SS* devait conserver son profond encadrement idéologique.

Les figures unificatrices du Nouvel Ordre

Après avoir vitupéré les pays occidentaux, une fois en guerre contre l'Union soviétique, le *Reich* double d'efforts pour gagner la collaboration et la participation active de ces pays à sa guerre.¹⁸⁷⁷ Pour y parvenir et pour être compris de tous, le *Reich* va en l'occurrence publier des textes dans toutes les langues des pays occupés et abandonner l'écriture gothique, pourtant si chère au régime jusqu'ici.¹⁸⁷⁸ *Libérer* les peuples de l'Europe de la menace bolchevique, c'est le message affirmé de l'exposition "*Deutsche Größe*". Mais lorsque celle-ci souligne le rôle du *Reich* médiéval dans le développement de l'Europe, de manière subliminale, le régime suggère aux Européens un autre message : c'est à l'Allemagne que revient la mission de diriger le destin du monde.¹⁸⁷⁹ Donc, Hitler se pose comme l'héritier de l'empire carolingien à partir de 1942. En 1943, à l'occasion du mil centième anniversaire du traité de Verdun, il assimile explicitement son Nouvel Ordre européen à la rénovation de l'empire carolingien.

Mais avant d'aborder l'appropriation de Charlemagne et de Barberousse à proprement parler, il convient d'évoquer les idées générales exprimées par Hitler et ses sbires sur la récupération de l'histoire dans son ensemble. Clemens-Schierbaum remarque que Hitler et le Troisième *Reich* ont réquisitionné le passé médiéval au même titre que la Grèce antique, l'Empire romain et la Prusse de Frédéric II de Prusse pour appuyer leur politique intérieure et extérieure.¹⁸⁸⁰ Le 4 février 1942, Hitler avance que l'expansion du *Reich* national-socialiste ne peut se faire sans arguments historiques et sans l'appropriation du passé impérial.

*"Si nous voulons vraiment élever une revendication d'hégémonie mondiale, nous devons faire appel à l'histoire impériale. C'est une des périodes historiques les plus importantes de toutes. [...] Pendant cinq cents ans, elle était la puissance incontestée du monde."*¹⁸⁸¹

Clemens-Schierbaum estime, que dans cette déclaration, Hitler se contredit lorsqu'on prend en considération ce qu'il a écrit dans "*Mein Kampf*". Il a déclaré que le mouvement

¹⁸⁷⁶ - J. LELEU, *La Waffen-SS. Soldats politiques en guerre*, t. I, 2007, p. 76-84.

¹⁸⁷⁷ - P. SCHÖTTLER, *Von der rheinischen Landesgeschichte*, dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, p. 93.

¹⁸⁷⁸ - G. KRAUSE, *Einfacheres Schreibenlernen für unsere Kinder nur noch Deutsche Normalschrift*, dans *Völkischer Beobachter*, 17. September 1941.

- J. CHAPOUTOT, *Le national-socialisme et l'Antiquité*, 2008, p. 12.

¹⁸⁷⁹ - H. HAGEMEYER, *Gedanken zur Reichsausstellung der NSDAP*, dans *Völkischer Beobachter*, 8. November 1940.

¹⁸⁸⁰ - U. CLEMENS-SCHIERBAUM, *Mittelalterliche Sakralarchitektur*, 1995, p. 40.

¹⁸⁸¹ - H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche*, p. 100-103 :

- Cfr. "*Discours et publications*": A. HITLER, *Tischgespräche*, 4 février 1942.

national-socialiste marque résolument son indépendance par rapport à la politique traditionnelle menée par le Premier et le Second *Reich* en Europe méridionale et occidentale. Ses résolutions, fait-elle remarquer, sont de reprendre l'œuvre de colonisation de l'Est là où elle s'était arrêtée il y a six cents ans, de mettre un terme à la politique coloniale d'avant Première Guerre mondiale et d'entamer une nouvelle politique agraire tournée vers l'avenir.¹⁸⁸² Nous ne partageons pas l'assertion de Clemens-Schierbaum. Tout d'abord, entre la rédaction de "*Mein Kampf*" et 1942, dix-huit années se sont écoulées. Entre temps, les opinions de Hitler ont nécessairement dû changer ou se préciser. Avant son accession au pouvoir et au tout début du Troisième *Reich*, Hitler a favorisé les cercles *völkisch* prônant une Allemagne principalement foncière et l'industrie réduite au minimum. Une fois son pouvoir assuré, Hitler a mené une politique plus centrée sur l'industrie lourde en vue de réarmer le pays.¹⁸⁸³ En outre, à la suite de sa victoire sur le front, Hitler a cherché à obtenir la collaboration des pays occidentaux vaincus. Voilà pourquoi il a donné à ses sbires des directives pour qu'ils recyclent l'histoire dans ce sens. Les revirements idéologiques de Rosenberg et de Himmler témoignent de l'impact de ces ordres. Le 23 novembre 1940, Rosenberg préside la septième conférence culturelle et politique de l'assemblée des communes allemandes qui se déroule à Braunschweig à laquelle participent le *Reichsleiter* Fiehler et Klagges. Rosenberg salue la fin des travaux de rénovation de la collégiale de Braunschweig. Grâce à ceux-ci, Henri le Lion savoure enfin une crypte et une salle royale dignes de ce nom. Le Lion a poursuivi l'agrandissement du *Reich* à l'Est, assurant de ce fait la base alimentaire du peuple allemand pour les siècles à venir. Barberousse, quant à lui, a défendu l'idée du *Reich*, une force créatrice pour l'avenir. L'opposition entre l'un et l'autre, assure Rosenberg, montre que l'histoire de peuples n'emprunte pas de sentier logique et que les générations suivantes ont cru de façon précipitée faire défaut. L'histoire est un combat entre des personnes vivantes, un combat entre des esprits, des âmes et des peuples. Le palais impérial de Goslar et le monument au Lion de Braunschweig ne sont-ils pas fort proches l'un de l'autre géographiquement ?, demande Rosenberg. Chacun est le symbole d'une tendance tout à fait opposée. Mais *aujourd'hui*, affirme Rosenberg, ils forment une unité, dans le sens le plus noble du terme. L'unité, précise-t-il, n'est jamais faite d'un bloc mais a réuni plusieurs choses. A la suite de son discours, Rosenberg, Fiehler et Klagges déposent une couronne de fleurs sur la tombe du Lion. La cérémonie et le discours du *Reichsleiter* ont été rediffusés le dimanche matin sur les ondes radio du *Reich*.¹⁸⁸⁴ Pareillement, grâce à Speer, nous savons que Hitler a interdit au *Reichsführer-SS* d'user du sobriquet *Sachsenschlächter*.¹⁸⁸⁵ Le 24 juin 1944, celui-ci a été contraint de célébrer la mémoire du souverain en public.¹⁸⁸⁶

¹⁸⁸² - A. HITLER, *Mein Kampf*, 1934, p. 653, p. 742.

¹⁸⁸³ - R. SMELSER (sous la dir. de), *Die Braune Elite*, t. I, 1999, p. 24-25.

¹⁸⁸⁴ - K. RÜDIGER, *Reichsleiter Rosenberg im Dom zu Braunschweig*, dans *Völkischer Beobachter*, 24. November 1940 :

"Im Rahmen der 7. Reichsarbeitstagung der Dienststelle des Reichsleiters Rosenberg begann am Sonnabend die kulturpolitische Tagung des Deutschen Gemeindetags in der historischen Stadt Braunschweig."

"Einleitend erklärte Reichsleiter Rosenberg, die heutige Feierstunde sei die erste Zusammenkunft im neuen Dom zu Braunschweig. Die Übertünchungen der letzten Jahrzehnte seien gefallen, und Herzog Heinrich hätte nunmehr eine würdige Ruhestätte in ihrer wahren Herzogs- und Königshalle. [...] Heinrich der Löwe habe die Ausweitung nach Osten verstärkt eingeleitet, und diese Tat hätte die spätere Sicherung der Ernährungsgrundlage des deutschen Volkes geschaffen.

Friedrich Barbarossa mußte dagegen die Reichsidee verteidigen als bildende Kraft für die Zukunft. Dies aber zeigt uns, daß die Völkergeschichte nicht den Weg sogenannter Logik nehme, den spätere [sic !] Geschlechter voreilig zu vermessen glauben. Die Geschichte sei eben Kampf lebendiger Menschen, ein Kampf der Geister, Seelen und Völker. Die Kaiserpfalz in Goslar und das Löwen-Denkmal in Braunschweig stünden nicht weit voneinander, seien aber einmal doch Symbole verschiedenster Tendenzen gewesen. Heute, im höchsten Sinne, bilden sie aber doch eine Einheit. Eine Einheit sei aber niemals eine einfache Eins, sondern setze eine ringende Vielheit voraus. [...] Nach der Rede Rosenbergs begaben sich die Reichsleiter und der Ministerpräsident zur Kranzniederlegung in die Gruft am Grabmal Heinrichs des Löwen. [...] Die kulturpolitische Feierstunde wird am Sonntagvormittag vom deutschen Rundfunk nachträglich übertragen."

¹⁸⁸⁵ - A. SPEER, *Erinnerungen*, 1971, p. 108.

¹⁸⁸⁶ - Cité par : J. ACKERMANN, *Himmler als Ideologe*, 1970, p. 59 :

- Bundesarchiv NS 19/324 : Rede Himmlers vor den Teilnehmern des politisch-Weltenanschaulichen Lehrganges in Sonthofen, 24. Mai 1944, p. 6 :

- Cfr. "Discours et publications": H. HIMMLER, déclaration du 24 mai 1944.

Concrètement, dans la littérature officielle, nous avons pu découvrir que dès 1940, de nombreuses publications vont souligner la mission *civilisatrice* du *Reich* et l'Ordre Nouveau que celui-ci propose au monde. Cela dit, un grand nombre d'articles n'ont rien d'original et sont typiques de la littérature de guerre. Ils soulignent l'effort des soldats au front, le danger que représentent le judéo-bolchevisme et la ploutocratie anglo-saxonne et rappellent quel est le projet européen du *Reich*. Les articles de Plassmann, dont "*Germaniens Sendung und ihre Erfüllung*" entrent tout à fait dans cette catégorie.¹⁸⁸⁷ Seul l'article de Plassmann s'intéressant aux Germains enterrés en terre étrangère et évoquant le soin apporté à leurs tombes par les autorités du *Reich* se distingue du lot. Mais là aussi, Plassmann insinue que l'influence culturelle des Allemands dans l'espace méditerranéen a été plus grande que les Latins ne veulent l'admettre.¹⁸⁸⁸ Il en va de même pour Wilhelm Weiß. Celui-ci affirme dans le "*Völkischer Beobachter*" que depuis le début des hostilités, le mouvement national-socialiste devient le porteur d'une tradition millénaire et que c'est lui qui enfin fonde le *Reich* en Europe.¹⁸⁸⁹ Le discours de Karl Jordan d'octobre 1941 va dans le même sens. Celui-ci affirme que l'Allemagne réalise sa véritable vocation en apportant un Ordre Nouveau à l'Occident.¹⁸⁹⁰ De même, le *Gauleiter* Grohé reprend les arguments des historiens : la direction de l'Europe revient au *Reich*. C'est à lui de conduire le destin du continent.¹⁸⁹¹ De même, le jeudi 2 avril 1942, Grohé prononce un discours dans la grande salle du palais d'Aix-la-Chapelle à l'occasion du millième deux centième anniversaire de Charlemagne. Charlemagne, déclare Grohé, a fondé un empire qui a été la colonne vertébrale de l'Occident sous conduite germanique. Mais ce n'est que maintenant, soutient Grohé, depuis que le *Reich* accomplit sa mission grâce à Adolf Hitler, que l'importance de l'empire de Charlemagne est comprise de tous. Comme à l'époque la direction de l'Europe revient au *Reich* et l'Allemagne, de par sa position géographique et la nature de ses habitants, est appelée à conduire le destin du continent. En son temps, la fondation de l'empire de Charlemagne avait permis la sauvegarde des tribus germaniques contre les dangers qui les menaçaient. *Actuellement*, conclut Grohé, c'est au *Reich* de Hitler d'assurer l'existence et la liberté de l'Europe.

Cette argumentation cependant peut parfois prendre des détours plus intéressants. Ainsi, le professeur Götz von Selle publie la critique littéraire de l'ouvrage "*Geschichte der Bibliotheken*". A première vue, cet article n'a pas de rapport avec le conflit mondial, pourtant il n'en reste pas moins teinté politiquement. En effet, von Selle affirme que lorsque Charlemagne avait achevé d'unifier son empire, il a voulu donner à son peuple une formation homogène. Voilà pourquoi les bibliothèques ont été la condition de départ de la grande réforme de l'instruction. Elles reflètent la vie spirituelle de la cour. Lorsque le pouvoir impérial a décliné, les bibliothèques ont perdu leur protection et les livres leur influence. Le portrait que von Selle dresse de Charlemagne, de son empire et de sa méthode d'unifier son empire est une évocation au *Reich* contemporain. L'empereur apporte à tous les peuples d'Europe une même culture, tout comme le *Reich* se propose d'offrir un Ordre Nouveau au continent.¹⁸⁹²

En octobre 1941, Karl Jordan résume l'évolution de l'image d'Henri le Lion dans l'historiographie allemande. Il rappelle pour commencer les recherches archéologiques effectuées à Braunschweig en 1935 qui devaient faire de la collégiale un lieu de pèlerinage pour toute la nation. Les recherches sont achevées et ont été présentées en novembre 1940 lors du *Kulturtagung der deutschen Gemeinden*. Alfred Rosenberg y a soutenu d'une part, que les idées de *Reich* incarnées par l'empereur avaient été déterminantes et fructueuses pour les siècles

¹⁸⁸⁷ - J. PLABMANN, *Germaniens Sendung und ihre Erfüllung*, dans J. PLABMANN, *Germanien*, Oktober 1940, p. 361-365.

¹⁸⁸⁸ - IDEM, *Deutsche in fremder Erde*, dans J. PLABMANN, *Germanien*, April 1940, p. 121-127.

¹⁸⁸⁹ - W. WEIß, *Der Kampf um das Reich*, dans *Völkischer Beobachter*, 30. Januar 1942.

¹⁸⁹⁰ - K. JORDAN, *Die Gestalt Heinrichs des Löwen*, dans J. PLABMANN, *Germanien*, Oktober 1941, p. 361-367.

¹⁸⁹¹ - *Feier des 1200. Geburtstages Karls des Großen*, dans *Völkischer Beobachter*, 2. April 1942.

¹⁸⁹² - G. von SELLE, *Auf über 1000 Seiten*, dans *Völkischer Beobachter*, 10. Dezember 1940.

à venir de l'histoire allemande. D'autre part, l'expansion à l'Est des territoires du *Reich* par Henri le Lion a permis la création d'un espace vital allemand. Ces deux tendances auraient jadis semblé contradictoires, remarque Rosenberg mais *aujourd'hui, nous voyons* que ces territoires ne forment qu'une seule unité dans le sens le plus noble du terme. C'est avec l'hommage rendu aux deux grands hommes, conclut Jordan, que s'achève la controverse centenaire entre les partisans d'une petite Allemagne et ceux d'une grande-Allemagne. Ces deux tendances sont à présent surpassées par un concept historique plus global. *Actuellement*, en effet, l'Allemagne s'apprête à donner à tout l'Occident un Ordre Nouveau, voilà pourquoi une meilleure compréhension de l'histoire médiévale est possible. Grâce à cette concordance et à cette collaboration entre le point de vue de ces deux hommes, l'Allemagne pourra accomplir sa mission, finit Jordan.¹⁸⁹³

A partir de l'offensive *Barbarossa*, une idée se propage, celle de Charlemagne mais aussi celle de Barberousse, comme figures d'unificateurs germaniques de tout l'Occident. A l'occasion de l'anniversaire de Charlemagne le 2 avril 1942, Koppen publie l'article "*Karl der Einiger*" sur la première page du "*Völkischer Beobachter*". Koppen appuie son argumentation sur Victor Duruy, l'historien français. Koppen souligne le lien entre les guerres menées par Charlemagne pour unifier et agrandir le *Reich* et la guerre qui fait rage *actuellement*. Remontant aux origines de la dynastie pippinide, Koppen décrit, épisode après épisode, le règne de Charlemagne et le long chemin de l'unification des tribus germaniques emprunté par ce dernier. Tout révèle que Charles était un Germain dans les moindres aspects de sa vie, quoi qu'en disent les Français, remarque Koppen. Innocentant Charlemagne de la destruction des chants épiques germaniques, Koppen souligne qu'il a tenu à sauver le patrimoine de ses ancêtres. Mais c'est son bigot de fils, Louis le Pieux, craignant que les *valeurs héroïques* de ces œuvres ne finissent par pousser ses sujets à refuser tout joug et en viennent un jour à se révolter, les a fait détruire. Charlemagne savait jouer avec la beauté des bâtiments pour souligner son pouvoir et se servir de son pouvoir pour créer la beauté. Ainsi, ses constructions à Aix-la-Chapelle, Nimègue et Ingelheim démontrent cette harmonieuse démonstration de la puissance carolingienne. Les langues magyares et slaves n'usent-elles pas du nom de Charles comme synonyme de roi en général ? Cependant, en ce qui concerne le couronnement de Charles à Rome, Koppen refuse d'y voir la rénovation d'un symbole passé mais bien l'expression de la dignité de l'Empire franc et germanique. Le centre de gravité de cet empire, soutient Koppen, résidait dans la puissance de son *Führer*. Et si celui-ci s'est effondré, c'est non seulement en raison de la faiblesse de ses successeurs mais aussi en raison de la maturation du sentiment national des Latins et des Germains. La couronne impériale ainsi que le devoir de protéger l'Europe contre le chaos de l'Est étaient dévolus au peuple du centre.¹⁸⁹⁴ En décembre 1942, Biedrzyński soutient que le *Reich*, à l'instar de l'Empire médiéval des Gibelins, se bat pour la paix et la justice.¹⁸⁹⁵

De manière analogue, c'est également ce que soutient W. Weiß le 30 janvier 1942.¹⁸⁹⁶ Weiß déclare que depuis que le *Führer* dirige en personne les armées du *Reich*, le mouvement

¹⁸⁹³ - K. JORDAN, *Die Gestalt Heinrichs des Löwen*, dans J. PLABMANN, *Germanien*, Oktober 1941, p. 361-367.

"Heute erst, wo das Großdeutsche Reich sich anschickt, eine neue europäische Ordnung zu schaffen, haben wir für das erste Reich der Deutschen mit seiner ordnenden Aufgabe im Abendland das letzte Verständnis gewonnen. [...] Nicht ein solches Gegeneinander, nicht der tragische Zusammenstoß zwischen beiden Männern macht den Sinn dieses Zeitalters aus, sondern ihr Nebeneinander und ihr Miteinander in der Erfüllung einer gesamtdeutschen Sendung."

¹⁸⁹⁴ - Zur 1200-Jahrfeier Karls des Großen, dans *Völkischer Beobachter*, 2. April 1942.

- W. KOPPEN, *Karl der Einiger*, dans *Völkischer Beobachter*, 2. April 1942.

¹⁸⁹⁵ - R. BIEDRZYŃSKI, *Das Antlitz der Kaiserzeit. Zu einer Geschichte der deutschen Kunst*, dans *Völkischer Beobachter*, 25./26./27. Dezember 1942.

¹⁸⁹⁶ - W. WEIß, *Der Kampf um das Reich*, dans *Völkischer Beobachter*, 30. Januar 1942 :

"In dem gegenwärtigen Krieg macht sich der Nationalsozialismus zum Träger einer Überlieferung, die an die gewaltigsten geistespolitischen Auseinandersetzungen der europäischen Geschichte anknüpft. Ganz anders als im letzten Weltkrieg ist es uns heute klar, daß unsere Generation eine Erbschaft zu vollstrecken hat, die auf den Schultern einer mehr als tausendjährigen

national-socialiste devient le porteur d'une tradition ancienne. Sans conteste, c'est la première fois depuis Otton le Grand et au plus tard depuis Barberousse qu'un *Führer* dirige lui-même l'ensemble des forces armées du grand *Reich*. Et voilà pourquoi, à la manière des Hohenstaufen, le *Reich* doit intervenir tant à l'Est qu'à l'Ouest pour combattre *l'esprit antieuropéen* qui règne et qui menace la vieille partie du monde. Le nouveau *Reich*, réveillé par sa conscience national-socialiste résolument soldatesque, doit protéger l'Europe contre le bolchevisme et la ploutocratie anglo-américaine. Weiß continue par une analogie : le soldat allemand, défend-il, se bat pour l'Occident et le protège contre le déferlement communiste, tout comme les guerriers germaniques et les chevaliers allemands ont défendu l'Europe des déferlements d'Attila et de Gengis Khan.¹⁸⁹⁷ En effet, depuis le jour où les Germains se sont heurtés à *l'Imperium* romain sur les rives du Rhin et du Danube, la plus grande puissance mondiale de l'Antiquité, l'idée du *Reich* ne les a plus laissés en paix. L'empire de Charlemagne, tout comme *l'Imperium* des Augustes, était devenu le centre du monde. Certes, avoue Weiß, la politique méridionale des Saliens et des Hohenstaufen a abouti à une catastrophe. Cependant, même les antirois et la résistance particulariste ne pouvaient faire autrement une fois arrivés au pouvoir que de reprendre à leur tour la mission européenne du *Reich*. La guerre civile qui opposait des siècles durant les Welf et les Hohenstaufen, précise Weiß, était plus qu'un simple bras de fer entre deux dynasties. L'Europe tout entière a pris part à cet antagonisme. Lorsque Otton IV, le fils d'Henri le Lion, et son armée anglaise ont été battus à Bouvines en 1214, le véritable vainqueur de cette bataille décisive n'était pas le Hohenstaufen Frédéric II mais le roi de France. Cela dit, le *Reich* national-socialiste ne se contente pas de reprendre là où les Hohenstaufen se sont arrêtés au XIII^e siècle. Le *Führer* et le mouvement national-socialiste ont tiré les conséquences de l'échec de la politique impériale. Le *Reich* reconnaît les frontières naturelles qui séparent le peuple italien du peuple allemand. Par l'alliance entre le *Führer* et le *Duce*, conclut Weiß, le *Reich* peut accomplir sa mission dirigée vers l'Est et l'Ouest pour y combattre l'esprit antieuropéen. Clemens Laar ajoute que ce *Reich* se bat non seulement contre les dangers qui menacent le continent mais pour réaliser les espoirs que Dante Alighieri avait mis dans les Hohenstaufen. Le *Reich* allemand, estime-t-il, a recouvré le pouvoir de l'Empire médiéval de cette dynastie.¹⁸⁹⁸ Il est intéressant de constater que Laar reprend partiellement des idées exprimées par Rosenberg dans son *Mythus*. Pour ce dernier, Dante Alighieri est d'origine germanique. Il s'appelait Dante Aldiger et a combattu toute sa vie pour que le pouvoir temporel soit indépendant de la domination ecclésiastique.¹⁸⁹⁹

Tradition ruht. Von dem Tage an, an dem am Rhein und an der Donau zum erstenmal Germanen mit dem römischen Imperium, dem Weltreich des Altertums, zusammenprallten, ließ sie die Idee des Reiches nicht mehr zur Ruhe kommen. [...] Das Reich Karls des Großen war ebenso noch der Mittelpunkt der damaligen Welt wie das Imperium des Augustus. Und als später der jahrhundertelange Kampf zwischen den deutschen Kaisern und römischen Päpsten ausgetragen wurde, da ging es immer um die beherrschende Frage, wem die politische und geistige Führung des christlichen Abendlandes gebührt. Es war der gewaltigste Geisteskampf, der Europa im Mittelalter bewegte und dessen Ausläufer wir bis in unsere Tage herein spüren konnten. Gewiß, die Südpolitik der Salier und Hohenstaufen brach am Ende in einer Katastrophe zusammen. Aber auch ihre Gegenkönige und partikularischen Widersacher konnten nicht anders, als sich der europäischen Aufgabe des Reiches zu erinnern, sobald sie zur Macht gelangt waren. [...] Der hundertjährige Bürgerkrieg zwischen Welfen und Hohenstaufen war mehr als ein innerdeutscher Machtkampf zwischen zwei rivalisierenden Herrscherhäusern. Europa selbst nahm an diesem Kampf teil. In beiden Lagern standen die Parteigänger der zwei deutschen Fürstengeschlechter. Und als der Sohn Heinrichs des Löwen mit seinem englischen Ritterheer in der Entscheidungsschlacht von Bouvines im Jahre 1214 geschlagen wurde, da war schon nicht mehr der Hohenstauffer Friedrich II. der wirkliche Sieger, sondern der französische König. [...] Seit Otto dem Großen und allenfalls noch seit Friedrich Barbarossa erleben wir in unseren Tagen zum erstenmal wieder das imposante Schauspiel, daß der Führer des Reiches selbst als Oberster Befehlshaber über alle Streitkräfte und als Feldherr über alle Heere Großdeutschlands in den Krieg zieht. [...] Das nationalsozialistische Reich knüpft nicht einfach da wieder an, wo etwa die Hohenstaufen im 13. Jahrhundert aufgehört haben. Auch hier war es wieder der Führer und Schöpfer der nationalsozialistischen Bewegung, der aus dem Zusammenbruch der alten Kaiserpolitik entschlossen und endgültig die Konsequenzen zog."

¹⁸⁹⁷ - W. WEIß, *Führer und Volk – Träger der Reichsidee*, dans *Völkischer Beobachter*, 25. Februar 1944.

¹⁸⁹⁸ - C. LAAR, *Vom Herzen des Reiches*, dans *Völkischer Beobachter*, 25./26./27, Dezember 1942.

¹⁸⁹⁹ - A. ROSENBERG, *Le mythe du XX^e siècle*, 1939, p. 30.

Le 18 janvier 1944, après le bombardement de la cathédrale d'Aix-la-Chapelle, le Dr. Biedrzyński rappelle l'importance du bâtiment.¹⁹⁰⁰ Cette chapelle est le premier monument impérial bâti sur sol allemand et symbolise la puissance du *Reich*. Avec cette construction, le Carolingien a matérialisé l'ordre politique qu'il a réalisé. En outre, la chapelle est le symbole de la naissance de l'art allemand. Biedrzyński relate que d'après Pinder, Charles a posé une plateforme sur le va-et-vient continu des migrations populaires. Le Saint-Empire romain de la Nation germanique qui lui a succédé était le synonyme de la mission allemande de protéger au prix de grands dangers l'Occident et a réalisé cette mission jusqu'à la fin de l'époque des Staufens. Dans le même esprit, Schürer voit dans l'architecture carolingienne le mélange d'héritage romain et d'esprit germanique et chrétien. Pour ce dernier cependant, le sommet de l'art médiéval allemand se situe à l'époque des Hohenstaufen, dans la figure de la statue dite du *chevalier de Bamberg*.¹⁹⁰¹

Enfin, les prétentions de l'Allemagne à assurer le destin des autres peuples du monde ont été soutenues dans les publications national-socialistes jusqu'à l'extrême fin du régime hitlérien. Au cours de l'offensive des Alliés sur la Rhénanie en mars 1945, Wilhelm Weiß affirme dans *"Die Schlacht am Rhein"* que l'Allemagne est le premier porteur de *l'esprit occidental* et que pour cette raison, c'est à elle de verser le plus de sang.¹⁹⁰² Cet article de 1945 appelle d'ailleurs tous les guerriers de Hermann le Chérusque, les chevaliers d'Otton I^{er} et de Frédéric II à se battre aux côtés des soldats et de la *Volksturm*. Wilhelm Weiß, à son tour, écrit que partout où les soldats allemands se battent, plusieurs générations d'Allemands se battent invisiblement à leurs côtés.¹⁹⁰³

Les universitaires ont à leur tour émis des développements similaires. Répondant à l'appel du régime et empressés de contribuer à l'effort de guerre, les scientifiques ont fourni des arguments pour appuyer les revendications du régime. C'est le *Kriegseinsatz der deutschen Wissenschaften*, sur lequel nous allons revenir un peu plus bas. En juillet 1942, au cours de la *"Semaine de la science"* de Magdebourg, se déroule un débat *"Le Reich et l'Europe"* qui réunit dix historiens. Le professeur Paul Ritterbusch déclare qu'aucun peuple n'a versé autant de sang pour l'ordre européen que le peuple allemand.¹⁹⁰⁴ Theodor Mayer tente pour sa part de démontrer l'historicité de cet ordre européen. L'Europe, affirme-t-il, forme un ensemble historique. C'est une création nordique de races et de peuples aryens.¹⁹⁰⁵ Koppen va plus loin et soutient que les Français, descendants directs des Francs, forment eux aussi un peuple germanique.¹⁹⁰⁶

L'opération "*Barbarossa*"

Max Domarus affirme que c'est le 16 décembre 1940 qu'apparaît la première mention au plan *"Barbarossa"*.¹⁹⁰⁷ Bodo Scheurig, en revanche, date cet ordre n°21 *"Fall Barbarossa"* au 18 décembre 1940.¹⁹⁰⁸ Le premier général allemand à avoir conçu un plan d'attaque de l'Union soviétique est Franz Halder. Et Walter Post affirme que celui-ci a élaboré son plan dès

¹⁹⁰⁰ - R. BIEDRZYŃSKI, *Das Kaiserminster zu Aachen*, dans *Völkischer Beobachter*, 18. Januar 1944.

¹⁹⁰¹ - O. SCHÜRER, *Reichsidee und Kunst*, dans *Völkischer Beobachter*, 25. Februar 1944.

¹⁹⁰² - W. WEIß, *Die Schlacht am Rhein*, dans *Völkischer Beobachter*, 31. März 1945, p.1.

¹⁹⁰³ - IDEM, *Führer und Volk*, dans *Völkischer Beobachter*, 25. Februar 1944.

¹⁹⁰⁴ - *"Das Reich und Europa"*, dans *Völkischer Beobachter*, 1. August 1942.

"[...] des Rektors der Berliner Universität, Professor Paul Ritterbusch, hingewiesen. Sein Vortrag zum Gesamthema der Tagung gipfelte in der Feststellung, kein Volk Europas habe so viel Blut vergossen für die kontinentale Ordnungsidee wie unser deutsches. Der heute bereits erkennbare Wandel der Weltordnung hat den eindeutigen Gegensatz zur überkontinentalen Interessensphäre Englands gebildet. Europa hat als geschichtliche Einheit und Schöpfung nordischer und arischer Völker und Rassen zu gelten."

¹⁹⁰⁵ - *"Das Reich und Europa"*, dans *Völkischer Beobachter*, 1. August 1942.

¹⁹⁰⁶ - W. KOPPEN, *Karl der Einiger*, dans *Völkischer Beobachter*, 2. April 1942.

¹⁹⁰⁷ - M. DOMARUS, *Hitler. Reden und Proklamationen*, t. II *Untergang*, 1965, p. 1635.

¹⁹⁰⁸ - B. SCHEURIG, *Alfred Jodl*, 1991, p. 149-151.

novembre 1939.¹⁹⁰⁹ Ce plan ne porte pas encore le nom de "*Barbarossa*". Du mois de novembre 1939 au 14 décembre 1940, différents généraux allemands élaborent ce plan d'attaque, dont Erich Marcks et Friedrich Paulus. Le 29 juillet 1940, le général major Erich Marcks reçoit du général Halder l'ordre de préparer un autre plan d'attaque contre l'Union soviétique. Le 5 août 1940, Marcks dépose son plan "*Operationsentwurf Ost*".

Domarus affirme que le nom "*Fall Barbarossa*" a été choisi par Hitler parce que celui-ci désirait voir dans ce combat une nouvelle croisade contre l'Est. L'éditorial du "*Völkischer Beobachter*" du 28 juin 1941 lui donnerait raison.¹⁹¹⁰ Arno Mayer soutient en l'occurrence qu'en baptisant l'opération militaire de la sorte, Hitler a voulu identifier sa guerre contre le communisme à la troisième croisade.¹⁹¹¹ Cependant, Herfried Münkler n'est pas de cet avis. Selon lui, l'assimilation du combat du Troisième *Reich* contre le bolchevisme à une croisade ne tient pas la route en raison de la superstition malade de Hitler. Ce dernier n'était pas sans savoir que la troisième croisade s'était soldée par un échec. Münkler estime de même que l'association *Barbarossa* à *Rot* pour évoquer l'Union soviétique n'est pas plus concluante. Hitler a trop souvent évoqué l'antagonisme entre le Lion et Barberousse et prenait les arguments historiques et mythiques trop au sérieux pour avoir simplement associé le mythe de Barberousse à la couleur rouge. Münkler pense en revanche que Hitler a associé son combat au mythe de Barberousse par peur obsessionnelle de la désunion et de la discorde entre Allemands, afin de conjurer le sort et éviter de subir à son tour le revers de Barberousse à Chiavenna. Domarus enfin, estime que Hitler, sachant que les services secrets soviétiques et britanniques étaient fort performants, voulait garder l'effet de surprise et avait donné à cette opération un titre sans rapport avec son application directe. Voilà pourquoi il aurait choisi le nom de *Barberoussa*.

Toutes séduisantes ces hypothèses puissent-elles être, nous ne les partageons pas. Si l'idée d'une nouvelle croisade contre l'Est et le communisme peut se défendre, Walter Post estime ces théories sans fondement. Le 3 septembre 1940, c'est le général-major Friedrich Paulus qui a repris le plan d'attaque à l'Est. Paulus, indépendamment du plan d'Erich Marcks, devait estimer les forces à mettre en action. Paulus a confié le plan au *Generaloberst* Franz Halder qui a dû l'exposer à Hitler le 5 décembre. Halder l'a d'abord nommé le plan "*Felix*", puis "*Marita*". Si Hitler était effectivement continuellement informé de la progression du plan et participait à son élaboration, il laissait à Halder le soin d'établir les grandes lignes du projet. Ainsi, entre le 14 et le 16 décembre, ce dernier a confié à ses subalternes l'*Oberstleutnant* Loßberg et le général d'artillerie Alfred Jodl le soin de peaufiner ce qui allait être l'ordre n°21. Cet ordre reçoit alors le nom de "*Fritz*" et est présenté à Hitler le 16 décembre. Afin de perfectionner ce plan, le lendemain, Jodl le rectifie et change le nom de "*Fritz*" en "*Barbarossa*". Le 18 décembre enfin, Hitler signe l'ordre : "*Weisung Nr. 21 Fall Barbarossa*". Ainsi, comme nous le voyons, ce n'est pas Hitler qui a choisi le nom "*Barbarossa*" mais Jodl. Walter Post affirme explicitement que c'est ce dernier et non pas Hitler qui donne le nom de Barberousse au plan.

En outre, il convient de signaler un détail peut-être moins insignifiant qu'il n'y paraît. Parmi les acteurs de l'élaboration du plan d'invasion, nous avons nommé le général Erich Marcks. Celui-ci était le fils de l'historien Erich Marcks, un grand ami de Karl Hampe, à qui ce dernier a dédié l'ouvrage "*Herrschgestalten des deutschen Mittelalters*", ouvrage qui fait l'éloge des grands souverains allemands, dont Barberousse. Il n'est pas improbable que le général Marcks a peut-être suggéré à Jodl de donner au plan le nom de la grande figure de l'histoire allemande afin que le prestige de l'empereur soit reflété dans le titre du plan d'attaque. Mais est-ce finalement Marcks ou Jodl qui a tranché pour le nom *Barbarossa* ? Les sources ne nous

¹⁹⁰⁹ - W. POST, *Unternehmen Barbarossa*, 1995, p. 206, 213, 218.

¹⁹¹⁰ - H. MÜNKLER, *Die Deutschen und ihre Mythen*, 2009, p. 67.

¹⁹¹¹ - Cité par : H. MÜNKLER, *op. cit.*, p. 502 :

- A. MEYER, *Der Krieg als Kreuzzug*, 1989, p. 336.

permettent pas de le déterminer avec exactitude. Mais quoi qu'il en soit, nous devons signaler que les préparatifs de l'offensive n'étaient pas encore achevés dans le détail avant le 15 mai 1941.

La lettre personnelle de Helmut James von Moltke du 29 mars 1941 est peu intéressante en soi pour nous renseigner sur la position des nazis et des antinazis sur les personnages historiques. Mais nous devons néanmoins en citer un bref passage. Si cette lettre ne nous apporte aucun fait nouveau, elle nous montre néanmoins que Frédéric Barberousse et le mythe du Kyffhäuser sont passés dans les mentalités des Allemands qui situent face à ce mythe leurs espoirs de victoire prochaine ou au contraire, leur désenchantement face à l'utopie du plan Barberousse. Voici ce qu'écrivait von Moltke, un des participants de l'attentat du 20 juillet 1944 :

*"Je n'ai qu'un seul souci, un seul désir : (re)venir à Kreisau, m'occuper de mes affaires et de mon jardin, de creuser et de couper du bois, de planter, de couper et d'attendre, [...]. Mais-là, il s'agit des conceptions de l'empereur Barberousse qui attend, jusqu'à ce que les corbeaux s'envolent. Tout est joué déjà, le drame touche à sa fin."*¹⁹¹²

Comme nous le constatons, cette lettre parle des sentiments de von Moltke, non de Barberousse en tant que tel ou du plan militaire homonyme. Cette lettre toutefois illustre la vivacité du mythe de Barberousse, sommeillant dans sa caverne. Posons-nous quelques questions. N'est-il pas étonnant de voir un des plus grands généraux du *Reich* mentionner dans une lettre privée un mythe, presque un conte pour enfants ? Cette évocation ne nous montre-t-elle pas que le Barberousse mythique fait tellement partie de l'univers mental des Allemands, que même un homme cultivé comme Helmut James von Moltke, associe le souvenir du souverain à une activité aussi anodine que le jardinage ? Quoi qu'il en soit, à l'instar de Charlemagne, le nombre de publications consacrées à Frédéric Barberousse montre tout aussi indubitablement que ce souverain n'est pas mort dans la mémoire collective allemande du Troisième *Reich*.

1. Arguments géopolitiques

D) Opinions sur l'Est

Dès le régime de Weimar, constate Goriely, les nationalistes allemands éprouaient une hostilité violente pour les Polonais.¹⁹¹³ L'existence même de l'Etat polonais semblait être une menace pour l'ordre féodal en Prusse orientale et en Poméranie, régions étaient chères aux yeux des nationalistes. Chez les progressistes allemands, le nouvel Etat de la Pologne ne suscitait pas plus d'enthousiasme car elle était un Etat autoritaire usant de persécutions contre les minorités. Goriely signale en l'occurrence que Hitler ne mentionne pas la Pologne dans son "*Mein Kampf*" mais comme pour beaucoup d'auteurs des années 1930 -1940, il n'existait pas de différence entre les Polonais et les Russes. La seule différence était le niveau de germanisation des populations depuis le Moyen Age. En l'occurrence, nous avons rencontré quasi systématiquement une utilisation indifférenciée du terme *Slaves* pour désigner les populations polonaises ou russes. Quand Brackmann publie en 1933 "*Deutschland und Polen*", il souligne le rôle des Allemands, porteurs de culture à l'Est.¹⁹¹⁴ Tout comme lui, Aubin et Unverzagt

¹⁹¹² - B. RUHM VON OPPEN, *Helmut James von Moltke*, 1988, p. 232-233 :

"Ich habe nur ein Bestreben, nur einen Wunsch : nach Kreisau zu kommen, mich um den Betrieb und den Garten zu kümmern, selbst zu graben und zu hacken, zu pflanzen und zu schneiden und zu warten, [...]. Aber das ist ja die Einstellung des Kaisers Barbarossa, der wartet, bis die Raben fliegen. [...] Es ist doch schon alles entschieden, das Drama ist bereits zu Ende."

- F. von MOLTKE, *Helmut James von Moltke*, 1975, p. 144-145.

¹⁹¹³ - G. GORIELY, 1933, *Hitler prend le pouvoir*, 1999, p. 38-39 et 150.

¹⁹¹⁴ - A. BRACKMANN, *Die politische Entwicklung Osteuropas vom 10. bis 15. Jahrhundert*, dans A. BRACKMANN, *Deutschland und Polen*, 1933.

soulignent l'infériorité culturelle des peuples orientaux et la mission cultivatrice de ceux-ci. Tous justifient la colonisation de ces territoires par les Allemands pour les mêmes raisons. De fait, bien des auteurs voient en Henri I^{er} le fondateur de la politique de colonisation du *Reich* dans les régions orientales de l'Europe, de la Hongrie, de l'Elbe et de la Saale.¹⁹¹⁵ Cette politique orientale et le *Deutsche Osten*, soutient un professeur anonyme du "*Völkischer Beobachter*", est profondément ancrés dans le peuple allemand.¹⁹¹⁶ Les expositions "*Der deutsche Osten*" organisée en 1937 à Berlin et "*Europas Schicksalskampf im Osten*" organisée en septembre 1938 à Nuremberg mettent en lumière la mission civilisatrice et européenne de l'Allemagne. Celle-ci est le bastion de l'Occident contre le chaos des peuples asiatiques, autant dans le passé qu'*actuellement*. Si elles n'ont pas à proprement parler contribué à la guerre, elles l'ont en revanche justifiée.¹⁹¹⁷

Au cours de la guerre, une grande quantité d'articles méprisants pour le peuple polonais sont publiés et le dépeignent comme inférieur culturellement et parfois humainement. Le Dr. S. [sic !] montre quels ont été les bienfaits du *Reich* pour les Polonais. Les Allemands, porteurs de culture, ont créé un *Kulturkreis* et accompli de grands sacrifices pour l'Europe et sa culture en l'apportant dans les contrées les plus reculées. La colonisation de l'Est s'est faite non seulement dans l'intérêt du *Reich* et de son peuple mais aussi de celui des peuples colonisés.¹⁹¹⁸

Le *Reich* a mené une politique aussi pacifique que possible dans les territoires baltes, estime-t-il.¹⁹¹⁹ De même, la conduite allemande en Bohême a été une bénédiction pour le peuple bohémien.¹⁹²⁰ Les Hongrois, bien qu'admirablement guidés, ont finalement été vaincus par Henri I^{er}. La victoire de ce dernier dans des conditions difficiles montre la supériorité des Allemands sur les peuples asiatiques et orientaux, affirme Heinrich Himmler.¹⁹²¹ Otton I^{er} et Otton III avaient mené une politique fort intelligente à l'égard de ces régions en y introduisant le christianisme par l'intermédiaire de missionnaires tels Jordan et Unger. Le Dr. S. [sic !] assoit son argumentation en citant des passages d'Albert Brackmann et Thietmar de Mersebourg. Il rédige un article fort détaillé allant jusqu'à trouver l'origine étymologique de certains mots polonais pour montrer à quel point les missionnaires allemands ont eu de l'influence sur la culture polonaise dès ses origines. Ses arguments sont repris par un autre auteur anonyme, un certain H. B. [sic !], à peine une semaine plus tard.¹⁹²² H. B. [sic !] également mentionnera les empereurs Otton le Grand et Otton III.

Ceci dit, le *Kulturkreis* n'est pas synonyme d'assimilation aux yeux de Hitler et de Goebbels. Loin s'en faut. En l'occurrence, Hitler et Goebbels ont exprimé leur satisfaction qu'Henri le Lion n'ait pas poussé plus loin la conquête de l'Est.¹⁹²³ Le 10 octobre 1939, Goebbels rapporte la ferme intention du *Führer* d'appliquer une stricte ségrégation entre Polonais et Allemands. Les Polonais doivent être cantonnés dans un petit Etat et rester entre eux. Si le Lion en avait eu le dessein, ajoute Hitler, il aurait permis par un tel mélange la

¹⁹¹⁵ - B. [sic !], *Reichsbund für deutsche Vorgeschichte*, dans *Völkischer Beobachter*, 29. Januar 1936.

¹⁹¹⁶ - F.L. [sic !], *Der schöpferische deutsche Ostens*, dans *Völkischer Beobachter*, 29. Dezember 1934.

¹⁹¹⁷ - B. PAYR, *Die große Ausstellung auf dem Reichsparteitag 1938*, dans *Völkischer Beobachter*, 18. August 1938.

- H. UNGER, *Europas Schicksalskampf im Osten*, dans *Völkischer Beobachter*, 21. August 1938.

- H. RÜDIGER, *Reichsleiter Alfred Rosenberg über Europas Schicksalskampf im Osten*, dans *Völkischer Beobachter*, 7. September 1938.

¹⁹¹⁸ - L. [sic !], *Der nordisch-germanische Kulturkreis*, dans *Völkischer Beobachter*, 19. Februar 1935.

- S. [sic !], *Große Deutsche in Polen*, dans *Völkischer Beobachter*, 10. September 1939.

- H. B. [sic !], *Zeugen deutscher Kulturarbeit im Osten*, dans *Völkischer Beobachter*, 15. September 1939.

¹⁹¹⁹ - H. HOHENSTEIN, *Baltendeutschum*, dans *Völkischer Beobachter*, 15. Oktober 1939.

¹⁹²⁰ - E. LEIBL, *Schöpferische Kräfte deutscher Geschichte im Sudetenraum*, dans *Völkischer Beobachter*, 9. September 1936.

- H. von SRBIK, *Deutsche Führung*, dans *Völkischer Beobachter*, 19. März 1939.

¹⁹²¹ - H. HIMMLER, *König Heinrich, ein deutscher Führer*, dans *Germanien*, August 1936, p. 225-231.

¹⁹²² - H. B. [sic !], *Zeugen deutscher Kulturarbeit im Osten*, dans *Völkischer Beobachter*, 15. September 1939.

¹⁹²³ - H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche*, 1977, p. 165 :

- Cfr. "*Discours et publications*": A. HITLER, 31 mars 1942.

création d'une race allemande hybride et profondément slavisée. Voilà pourquoi le *Führer* exprime sa préférence personnelle pour la situation actuelle dans laquelle les deux races sont bien distinctes. Pour Goebbels également, la situation actuelle semble bien meilleure. *Actuellement*, note le ministre de la Propagande, les Allemands sont conscients des lois *naturelles* du sang et de la race. Il n'est plus question qu'ils perdent leur pureté en se mélangeant avec des indigènes. Les expéditions en Italie ont de ce point de vue là été bien plus profitables aux Allemands, puisqu'elles unissaient des peuples proches racialement.¹⁹²⁴

Un des faits marquants et douloureux pour les populations civiles pendant la guerre est le déplacement massif de populations, fait ouvertement reconnu par le "*Völkischer Beobachter*". En évoquant l'importance de la refondation de Lübeck par Henri le Lion pour assurer la présence allemande autour de la mer Baltique, Hans Hohenstein et Waldemar Harim soulignent l'exploit accompli par le *SS-Standartenführer* Erhard Kröger d'avoir réussi le déplacement d'un si grand nombre de personnes et de leurs biens en un temps si court. Après un combat de plus de sept siècles, les Allemands de la Baltique peuvent enfin revenir vivre dans le *Reich*. Ce groupe d'Allemands courageux a par-delà les siècles été allemand dans sa langue, dans ses mœurs et dans sa façon de penser. De grands noms trouvent leurs origines dans cette communauté : Adolf von Hartnack, Helmut von Glasenapp, Georg Dehio et bien sûr Alfred Rosenberg. Ce dernier pouvait d'ailleurs déclarer fièrement que les Baltes ne revenaient pas au *Reich* les mains vides.¹⁹²⁵

Selon Christoph Kleßmann, la Pologne n'était pas synonyme de *Lebensraum*. Celui-ci devait être conquis aux dépens de l'Union soviétique. La Pologne, constate-t-il, n'était qu'un terrain marginal préalable à cet espace. C'est pourtant en Pologne que les nazis ont appliqué une politique raciale particulièrement dure, un peu comme un laboratoire de la future politique à appliquer dans le *Lebensraum*.¹⁹²⁶ De fait, dans "*Mein Kampf*", Hitler précise ce qu'il entend par *création d'un espace vital*.

*"Mais si nous parlons aujourd'hui de nouvelles terres en Europe, nous ne saurions penser d'abord qu'à la Russie et aux pays limitrophes qui en dépendent."*¹⁹²⁷

Quelques jours avant la signature du pacte germano-soviétique en 1939, Hitler déclarait à Carl Jacob Burckhardt, commissaire de la Société des Nations à Dantzig :

*"Tout ce que j'entreprends est dirigé contre la Russie. Si l'Ouest est trop bête et trop aveugle pour le comprendre, je serai obligé de m'entendre avec les Russes, de battre l'Ouest et après sa défaite, de rassembler mes forces pour me retourner contre l'Union soviétique."*¹⁹²⁸

Entre la signature du Pacte de non-agression germano-soviétique et le début de l'offensive *Barbarossa*, certains auteurs du "*Völkischer Beobachter*" soulignent le *caractère toujours pacifique* des relations entre l'Allemagne et la Russie et de ses pays limitrophes. Le Dr. Hans Hohenstein souligne à quel point le *Reich* allemand, tout au long de son histoire, a toujours mené une politique pacifiste, volontaire et courageuse à l'égard des pays baltes. Jamais, ajoute-

¹⁹²⁴ - R. REUTH, *Joseph Goebbels Tagebücher*, 1992, p. 1326.

¹⁹²⁵ - H. HOHENSTEIN, *Baltendeutschum*, dans *Völkischer Beobachter*, 15. Oktober 1939.
- W. HARIM, *Große Balten*, dans *Völkischer Beobachter*, 30. Dezember 1939.

¹⁹²⁶ - C. KLEßMANN, *Osteuropaforschung*, dans P. LUNDGREEN, *Wissenschaft im Dritten Reich*, 1985, p. 351.

¹⁹²⁷ - A. HITLER, *Mein Kampf*, 1934, p. 653.

¹⁹²⁸ - C. J. BURCKHARDT, *Meine Danziger Mission*, 1960, p. 348 :

"Alles, was ich unternahme, ist gegen Rußland gerichtet ; wenn der Westen zu dumm und zu blind ist, um dies zu begreifen, werde ich gezwungen sein, mich mit den Russen zu verständigen, den Westen zu schlagen und dann nach seiner Niederlage mich mit meinen versammelten Kräften gegen die Sowjetunion zu wenden."

t-il, une telle politique n'a été menée aussi conséquemment. Le Pacte de non-agression germano-soviétique, affirme-t-il, confirme cette longue tradition.¹⁹²⁹

II) Opinions sur l'Ouest

Nous avons vu le *Abwehrkampf* mené par les historiens pour rappeler le caractère allemand de la Rhénanie au lendemain de la Seconde Guerre mondiale. Dans une perspective similaire, les historiens vont alimenter *la Weltanschauung* en arguments pour exiger l'intégration de peuples considérés comme appartenant à cet espace rhénan : les Belges, les Hollandais, les Luxembourgeois. B. Hamann défend en effet que Hitler considèrerait que les territoires des Pays-Bas méridionaux, qui avaient encore appartenu à l'empire des Habsbourg il y a à peine cent cinquante ans, devaient revenir de droit au Troisième Reich.¹⁹³⁰

Dès l'avènement du régime hitlérien des articles se sont intéressés aux territoires et aux populations considérées comme germaniques. Il convient de remarquer que ces articles sont cependant peu nombreux. Ainsi, en 1933, le "*Völkischer Beobachter*" a publié un article du Dr D. Markgraf, une analyse de la population flamande vivant en Saxe. Markgraf affirmait que les Flamands avaient historiquement contribué à la colonisation de l'Est. La toponymie et l'existence de populations d'origine flamande en Saxe l'attestent.¹⁹³¹ Markgraf réalise une étude détaillée sur l'origine de nombreux villages de Saxe et sur le va-et-vient des populations à l'Est. En 1936, le magazine "*Volk und Rasse*" édite un article de R. von Bothmer. Celui-ci s'intéresse aux races des Pays-Bas historiques. Dans ces territoires, il compte la Hollande, la Belgique et une partie de la France du Nord, régions fortement marquées par les migrations populaires germaniques. Les individus qui s'y sont installés, affirme-t-il, étaient petits de taille, trapus et réputés pour leur joie de vivre. Dans les territoires où se sont croisés les Francs, les Saxons et les Frisons, le nationalisme flamand trouve ses meilleurs combattants politiques, alors que dans les régions purement franques on compte beaucoup d'artistes.¹⁹³² A son exemple, Johannes von Leers compte, région par région, tous les habitants d'origine allemande éparpillés en Europe, de l'Alsace-Lorraine, en passant par la région germanophone de Belgique et le Luxembourg, aux régions de l'Est. Il évoque également les Allemands vivant hors du continent européen, principalement en Amérique latine.¹⁹³³

Moins connues que les ambitions de conquêtes à l'Est, après la défaite de mai 1940, le Reich a également envisagé d'annexer de nombreux territoires à l'Ouest. Dans cet objectif, une fois maîtres des territoires, les Allemands ont fondé des instituts de recherche dans les pays occupés : le *Deutsches Institut* à Paris ainsi que son homonyme à Bruxelles et le *Lotharingische Institut für Landes- et Volksforschung* à Metz. Theodor Mayer, le président des *Monumenta Germaniae Historica* et ancien président de la *Westdeutsche Forschungsgemeinschaft*, a envisagé de fonder à Paris son propre *Deutsches Historisches Institut*. Cet institut aurait dû devenir l'homologue de l'Institut allemand de Rome. Ce projet va aboutir mais seulement après la guerre et dans un tout autre contexte. Tous ces instituts devaient contribuer à asseoir les ambitions hégémoniques allemandes. Pour y parvenir, elles étaient chargées de dépouiller les archives et bibliothèques des territoires occupés de tout document susceptible de pouvoir servir

¹⁹²⁹ - H. HOHENSTEIN, *op. cit.* :

"Die deutsche Führung, die sich durch unbedingten Willen und Mut zur Realität ausgezeichnet, verfolgt mit seltener Konsequenz eine aktive Friedenspolitik im Ostseeraum. Durch den Abschluß des Nichtangriffspaktes mit den baltischen Staaten im Sommer des Jahres hat das Reich diese friedliche Entwicklung bedeutend vorwärtsgetrieben ; sie findet nunmehr durch die Umsiedlung von Angehörigen der deutschen Volksgruppe aus Lettland und Estland ihren Abschluß."

¹⁹³⁰ - B. HAMANN, *La Vienne d'Hitler*, 2001, p. 142.

¹⁹³¹ - D. MARKGRAF, *Die Grenze zwischen fränkischen und flämischen Rechtsgebieten*, dans *Volk und Rasse*, April 1933, p. 57-68.

¹⁹³² - R. von BOTHMER, *Stämme und Rassen in den Niederlanden*, dans *Volk und Rasse*, 1936, p. 418 :

"Jenes fränkisch-sächsisch-friesische Mischgebiet Westflanderns ist es, das dem flämischen Nationalismus seine besten politischen Streiter gibt, wogegen in dem rein fränkischen Gebiet eher künstlerische Begabung überwiegen."

¹⁹³³ - J. von LEERS, *Rassengeschichte*, dans H. LAMMERS, *Grundlagen*, 1936, p. 56.

la propagande.¹⁹³⁴ Progressivement, l'argumentation *völkisch* dirigée à l'encontre des peuples considérés jusque-là *ennemis héréditaires* allait être modifiée afin de souligner le caractère germanique des populations de l'Ouest. Ainsi, dans le "*Völkischer Beobachter*" du 25 août 1940, F. Nonnenbruch soutient que les Français sont des Germains qui se sont oubliés.¹⁹³⁵ Pourtant, à peine trois ans plus tôt, le journal national-socialiste "*Die Sonne*" affirmait que le sang des souverains médiévaux avait racialement dégénéré avec l'introduction d'un sang méridional chez les Ottoniens.¹⁹³⁶

Dans cette logique, le jeudi 2 avril 1942, le *Gauleiter* de Cologne - Aix-la-Chapelle Josef Grohé prononce un discours dans la grande salle du palais impérial d'Aix-la-Chapelle dans lequel il rend hommage à Charlemagne, homme politique perspicace et courageux qui, il y a plus de 1000 ans, a unifié les tribus germaniques et fondé l'Empire romain de la Nation germanique. Cet empire, affirme-t-il, était la colonne vertébrale de l'Occident sous conduite germanique. A l'heure où le peuple allemand se bat pour maintenir l'existence du *Reich* et assurer un avenir heureux à l'Occident, il convient de mettre une nouvelle fois en évidence cette époque glorieuse. Aix-la-Chapelle est le lieu le plus approprié pour une telle cérémonie, défend Grohé. Cette ville a été le puissant bastion de l'Ouest. Aix-la-Chapelle et l'Allemagne tout entière, déclare-t-il, se souviennent de Charlemagne, bien que ce soit *actuellement* seulement que le peuple ait saisi toute l'importance de son œuvre. Par l'unification de toutes les tribus allemandes, Charlemagne a permis la création du *Reich*. Cet empire qui s'étendait à toute l'Europe a apporté bien-être et progrès et écarté les dangers qui menaçaient les tribus germaniques, à l'Est et à l'Ouest. Et même si celui-ci a été divisé quelques décennies après sa mort par des intérêts locaux, nous voyons en Charlemagne le fondateur du Premier *Reich* allemand. La tragédie du conflit qui a opposé Charles à Widukind paraît, avec le recul, être une étape nécessaire dans le développement de l'histoire allemande, estime Grohé. Charlemagne a agi en Germain. Et si les historiens n'ont pas toujours été d'accord sur ses motivations, commente Grohé, de telles entreprises n'ont été possibles que grâce à de grands hommes. Nous voyons le résultat dans la grandeur et dans l'importance du *Reich* et dans le devenir allemand qui atteint son accomplissement avec Adolf Hitler. La direction de l'Europe revient au *Reich*. L'Allemagne, par sa position et par la nature de ses habitants, est appelée à conduire le destin du continent. Et tout comme à l'époque de Charlemagne, la fondation du *Reich* a permis de sauver les tribus germaniques de grands dangers et l'Europe reconnaît que le *Reich* d'Adolf Hitler lui a assuré l'existence et la liberté. Sans son existence, la politique antieuropéenne de l'Angleterre et le bolchevisme détruiront tout.¹⁹³⁷

¹⁹³⁴ - P. SCHÖTTLER, *Die Historische "Westforschung"*, dans P. SCHÖTTLER, *Geschichtsschreibung*, 1999, p. 221-222.

¹⁹³⁵ - F. NONNENBRUCH, *Das Erbe Karls des Großen*, dans *Völkischer Beobachter*, 25. August 1940.

¹⁹³⁶ - E. BUBLITZ, *Was wissen wir über das rassische Erscheinungsbild?*, dans W. KULZ, *Die Sonne*, 1937, p. 171-176.

¹⁹³⁷ - *Feier des 1200. Geburtstages Karls des Großen*, dans *Völkischer Beobachter*, 2. April 1942 :

"Es wurde damit das Gedächtnis geweckt an den Mann, der als vorausschauender Politiker und kühner Feldherr vor mehr als 1000 Jahren aus der Vielzahl der widerstrebenden Stämme das Römische Reich Deutscher Nation schuf, den Bestand des Abendlandes unter germanischer Führung gegen die von Osten anstürmenden Völkerschaften sicherte und damit zum Begründer der deutschen Ostmark wurde."

"Wohl keine Zeit hätte ein größeres Anrecht und eine stärkere Verpflichtung gehabt, die Gestalt und das Werk dieses deutschen Kaisers aus dem Dunkel geschichtlicher Überlieferung in das helle Licht unserer Tage zu rücken, als die Gegenwart, da das deutsche Volk wiederum in einer harten Bewährungsprobe steht, in der es mit der ganzen ihm innewohnenden Kraft um den Bestand seines Reiches und damit zugleich für eine glücklichere Zukunft des Abendlandes kämpft."

Extraits du discours du *Gauleiter* Grohé:

"Aachen begeht heute einen Erinnerungstag, an dem ganz Deutschland Anteil nimmt: den 1200. Geburtstag Karls des Großen, dessen historisches Werk gerade in unserer Zeit dem deutschen Volke in seiner Bedeutung erkennbar geworden ist. [...] Durch den von Karl dem Großen vollzogenen Zusammenschluß der germanischen Stämme wurde eine deutsche Entwicklung angebahnt [...] Es entstand ein Reich, das Fortschritt und Wohlstand brachte und dadurch, daß es das ganze damalige Europa umfaßte, zur Weltmacht der Zeit geworden war. [...] wenn schon wenige Jahrzehnte nach dem Tode Karls des Großen sich eine Aufspaltung ergab, so blieb doch die Überwindung des Engen und das Verständnis für die Gemeinsamkeiten. Wir sehen in Karl dem Großen den Erzwinger deutscher Einheit und den Gründer unseres Ersten Reiches."

Enfin, aux yeux d'Adalbert Forstreuter, le Rhin ne trace nullement une frontière : géologiquement et morphologiquement, les deux régions situées de part et d'autre du fleuve se ressemblent trop pour pouvoir séparer des peuples. En outre, le Rhin a été le centre du royaume de Charlemagne et Forstreuter constate que partout, y compris dans l'art poétique, à la mort de Charlemagne, le fleuve est devenu la pierre angulaire du *Reich*. La rive gauche n'est devenue un bastion de la latinité que bien plus tard. De plus, Charlemagne a apporté le bien-être à ses peuples grâce au mode de vie germanique. Il a germanisé le nom des vents et des mois, il a rassemblé et fait transcrire les vieilles chansons épiques germaniques. Enfin, l'Europe de l'Ouest contenait dès le départ des peuples germaniques conscients de leur appartenance à la germanité, comme les Flamands, les Luxembourgeois ou les Alsaciens. D'autres, en revanche, semblaient avoir complètement oublié leurs origines.¹⁹³⁸

a) Les Pays-Bas

Bien que la Belgique et le Nord de la France figurent sur les plans de rattachement du *Reich*, c'est essentiellement vers les Pays-Bas que se sont focalisées les intentions d'annexion pure et simple à court terme, estime Schönwälder.¹⁹³⁹ A l'instar des territoires germanophones de Belgique, les Pays-Bas ont été placés sous la direction du commissaire du *Reich* Seyß-Inquart, au lieu d'être placés sous l'autorité d'une administration militaire. Ceci dit, les forces d'occupation y ont opéré avec prudence et parallèlement au dépouillement économique du pays, les autorités allemandes ont encouragé l'autonazification progressive de la population. De nombreuses publications souligneront le caractère authentiquement germanique, voire allemand, de la population néerlandaise.

Ainsi, c'est dans *la manière germanique de vivre* que Petri trouve les points communs entre les peuples allemands et néerlandais. Petri fixe le point de départ de séparation des Pays-Bas par rapport au *Reich* au moment de l'affaiblissement du *Reich* face à la France. Cependant, Petri refuse de reconnaître le droit à l'indépendance des Pays-Bas, bien qu'il recommande de reconnaître l'existence autonome de ce peuple au sein du *Reich*. Et si d'une part Petri plaide en faveur du maintien de la culture néerlandaise à l'intérieur du *Reich*, d'autre part il demande l'endoctrinement national-socialiste de la population. Cependant, affirme Schönwälder, l'ouvrage le mieux considéré des années 1940 était celui de Werner Reese "*Die Niederlanden und das Deutsche Reich*". Dans cette thèse de doctorat de 1939, publiée à Berlin, Reese, un ardent national-socialiste, veut démontrer qu'il existait un lien continu entre les Pays-Bas et le *Reich* maintenu même malgré des différends politiques. Les efforts de Reese ont à ce titre été reconnus par les autorités car tout comme Petri, Reese a été nommé à un poste d'attaché militaire pour la politique populaire et culturelle des territoires occupés.¹⁹⁴⁰

b) La Belgique

Afin de mieux cerner la politique d'occupation et les projets d'annexion qui ont été mis en œuvre en Belgique, il convient de procéder en quatre étapes. D'abord, nous allons évoquer les

Die geschichtliche Tragik, die wir in Zusammenprall Karls mit dem Sachsenherzog Widukind sehen, erscheint heute als eine notwendig gewesene Entwicklungsstufe, [...] Wir sehen das Ergebnis im Hinblick auf die Größe und die Bedeutung unseres Reiches und die deutsche Volkswerdung, die nun durch und unter Adolf Hitler vollendet wird. [...] Die europäische Führung ist wieder auf das Reich übergegangen, [...] als Folge der europafeindlichen englischen Politik [...] Deutschland, durch seine Lage und seine Menschen von Natur aus dazu berufen, gestaltet wieder das Schicksal des Kontinents, und wie damals durch Karls des Großen Reichsgründung die germanischen Stämme ihre Rettung vor tödlicher Gefahr erfuhren, so verdankt das Europa unserer Tage seine Freiheit und sein Leben dem Reiches Adolf Hitlers, ohne dessen kraftvolle Existenz die Zerstörung durch den Bolschewismus nicht aufzuhalten gewesen wäre."

¹⁹³⁸ - A. FORSTREUTER, *Schicksalsraum Westen*, 1942, p. 54 :

"Das gesamte Gebiet zu beiden Seiten des Rheines ist geologisch und morphologisch viel zu einheitlich, als daß der Strom jemals hätte eine Völkerscheide sein können."

¹⁹³⁹ - K. SCHÖNWÄLDER, *Historiker und Politik*, 1992, p. 191-204.

¹⁹⁴⁰ - W. REESE, *Die Niederlanden und das Deutsche Reich*, 1941.

territoires germanophones et patoisants dont le *Reich* réclamait le retour pur et simple depuis 1919. Ensuite, nous aborderons les positions du régime pour le reste du territoire. L'exposition itinérante "*Deutsche Größe*" est un indicateur des projets du *Reich* pour l'ensemble du territoire. Enfin, il conviendra d'aborder séparément la politique menée en Flandre et enfin celle qui a été conduite en Wallonie.

Ceci dit, abordons le reste du territoire belge. Le soir du 27 février 1942, au quartier général, Hitler a établi son projet d'organisation de l'Europe. Il envisage de faire d'Arthur Seyß-Inquart le *Gauleiter* de la Belgique, en plus d'être celui des Pays-Bas. Il estime en effet qu'Otto Abetz est incompetent, comme l'a démontré sa gestion de la France. Pour cette future province allemande, affirme Hitler, il faut un homme à la fois dur et compréhensif pour le peuple belge. B. Hamann, rappelons-le, a relevé que Hitler partageait le point de vue historique de Seyß-Inquart pour qui la Belgique revenait de droit au *Reich*, parce que ces territoires avaient appartenu aux possessions Habsbourg à peine cent cinquante ans plus tôt.¹⁹⁴¹ En outre, dans ce monologue, enfin, Hitler compare sa politique à celle de Barberousse.¹⁹⁴² De même, le 30 mai 1942, un peu après l'assassinat de Heydrich et le début de l'encerclement de Leningrad, Goebbels rapporte que le *Führer* s'est exprimé concrètement au sujet de ses plans politiques.¹⁹⁴³ Sa volonté est d'agrandir le *Reich*. Tant la Belgique, à savoir le Brabant et la Flandre, que la Hollande doivent être annexées. Lors d'une conversation avec le dirigeant nazi hollandais Mussert, Hitler lui a bien fait comprendre que toute tentative de résistance de la part de ces régions était inutile et sans importance. Faisant un parallèle historique, Hitler compare les Pays-Bas belgo-hollandais avec la Basse-Saxe médiévale. Celle-ci non plus n'a pas voulu des projets de Charlemagne. Ce dernier avait dû employer des moyens cruels pour imposer l'unité du *Reich* et contraindre ces *têtes dures* saxonnes. Ayant rapporté cette conversation entre Hitler et Mussert, Goebbels marque son plein accord avec le *Führer* et ajoute :

"Presque à 100 pour cent".¹⁹⁴⁴

Cela dit, M. Wildt remarque que Hitler et Himmler ne partageaient pas le même point de vue quant au degré d'autonomie des Pays-Bas, de la Belgique et de la France du Nord. Si Himmler pour sa part envisageait une annexion pure et simple de ces territoires, Hitler, qui partageait l'avis de Mussert, estimait, lui, que ces régions pouvaient jouir d'une autonomie partielle au sein du *Reich*.¹⁹⁴⁵

Abordons le point de vue des historiens. L'ouvrage de Franz Petri "*Die Niederlande und das Reich*", écrit avant le début de la campagne de 1940, reflète les conceptions du *Reich* à l'égard des pays du Benelux, estime Schönwälder, bien que la publication de cet écrit ne soit pas destinée au grand public.¹⁹⁴⁶ De fait, les idées de Franz Petri vont avoir un impact considérable sur la politique que le Troisième *Reich* a menée en Belgique. En effet, si au lendemain de la Première Guerre mondiale, des historiens tel Wilhelm Levison reconnaissent l'indépendance de certaines régions qui jadis ont appartenu à la Lotharingie : la Suisse, les Pays-Bas et la Belgique, pays qui ont suivi leur propre chemin, Petri, autre spécialiste de la Lotharingie et membre du NSDAP depuis 1937, adhésion rare pour un historien, ne partage pas ces conceptions.¹⁹⁴⁷ La thèse de doctorat de Petri publiée en 1937 a été lue par Hitler.¹⁹⁴⁸ En

¹⁹⁴¹ - B. HAMANN, *La Vienne d'Hitler*, 2001, p. 142.

¹⁹⁴² - H. HEIMS, *Adolf Hitler Monologe im Führer Hauptquartier*, 1980, p. 303-305.

¹⁹⁴³ - H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche in Führerhauptquartier 1941-1942*, 1963, p. 496 :

¹⁹⁴⁴ - Cfr. "*Discours et publications*": J. GOEBBELS, *Goebbels Tagebücher*, 30 mai 1942.

¹⁹⁴⁵ - M. WILDT, *Heinrich Himmler d'après sa correspondance avec sa femme, 1927-1945*, 2014, p. 273-274.

¹⁹⁴⁶ - K. SCHÖNWÄLDER, *Historiker und Politik*, 1992, p. 191-204.

- F. PETRI, *Die Niederlande und das Reich*, 1940.

¹⁹⁴⁷ - W. LEVISON, *Der Sinn der rheinischen Tausendjahrfeier*, 1925.

¹⁹⁴⁸ - H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche im Führerhauptquartier*, 1951, p. 425.

- P. SCHÖTTLER, *Von der rheinischen Landesgeschichte*, dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, 2000, p. 95-98.

raison de son appartenance au Parti et de ses opinions, Petri a été nommé à l'administration militaire de la Belgique. A ce poste, il a contribué à la flamandisation des universités belges et à la fermeture de l'Université Libre de Bruxelles.¹⁹⁴⁹ Petri était aussi le porte-parole du responsable militaire des universités, hautes écoles, de la science et de la recherche et consacrait une attention toute particulière à l'université de Gand.¹⁹⁵⁰ Si l'université de Louvain était trop catholique à ses yeux et n'a pas beaucoup eu à subir ses interventions, l'Université Libre de Bruxelles, en revanche, était une source d'embarras pour lui. Les professeurs de l'ULB étaient souvent soit de tradition libérale, soit franc-maçons et parfois les deux et ceux qui n'appartenaient pas à ces catégories étaient néanmoins imprégnés de l'esprit libre-exaministe de l'académie. En outre, tout au long des années 1930, l'ULB n'a jamais caché son hostilité pour les régimes fasciste italien et national-socialiste.¹⁹⁵¹ D'une part, la neutralisation et la flamandisation de l'ULB ont été un échec, d'autre part, en novembre 1941, les professeurs de l'ULB ont arrêté leurs activités académiques et unanimement refusé toute collaboration, quelle qu'elle soit. L'université fermait ses portes le 25 novembre 1941.¹⁹⁵² Ceci dit, si à l'opposé de la SS ou des fascistes belges, Franz Petri se présentait toujours sous un jour conciliant, il n'en reniait pas moins ses thèses sur la substance fondamentalement germanique du peuple belge. Ses discours montrent qu'il ne cachait nullement ses opinions. Dans ses travaux publiés pendant la guerre, Petri critique fermement la politique de neutralité de la Belgique et son antiallemandité. Dans les conceptions de Petri, il n'y a pas de place pour une Belgique, un Luxembourg et des Pays-Bas. Seules importent les caractéristiques populaires communes de tous ces peuples avec le grand *Reich*. Le pays entier, y compris la Wallonie, devait être englobé dans l'Europe germanique sous la direction de l'Allemagne.¹⁹⁵³ Toutefois, Petri recommande un rattachement prudent de ces régions, qui ne soit ni trop radical, ni trop rapide.

Si, fait assez rare pour un historien allemand, Friedrich Schneider cite Henri Pirenne et souligne la qualité de l'ouvrage de l'historien, dans le "*Brüsseler Zeitung*" du 1^{er} juillet 1941, Petri attaque l'opinion d'Henri Pirenne selon qui la Belgique était depuis toujours une civilisation et une culture en soi.¹⁹⁵⁴ Petri appuie sa position antidémocratique et *völkisch* sur la dévalorisation de l'élément populaire et racial dans les travaux de l'historien verviétois. Il reproche à Pirenne d'avoir créé un *mythe* belge, pro-français et libéral. Cette interprétation du passé est également soutenue dans un autre article paru dans la revue "*Westland*", revue publiée sous la direction du commissaire du *Reich* Seyss-Inquart et destinée à la propagande européenne, en particulier aux Pays-Bas.¹⁹⁵⁵ Une lettre de Himmler du 16 juillet 1943 démontre que "*Westland*" était une revue sous contrôle de la SS.¹⁹⁵⁶

K. Schönwälder est toutefois étonnée par le contenu de cet article. Si, dans les premières parutions de "*Westland*" en 1943, l'éditeur reconnaît la pluralité et l'unité de l'Europe, la revue devant montrer que l'Europe était un espace coincé entre le communisme et les modes de vie des Asiatiques et des Américains, Petri se distingue du lot des auteurs par son ton et son entêtement à refuser à la Belgique tout droit à l'autonomie.¹⁹⁵⁷ Petri souligne le caractère

¹⁹⁴⁹ - M. BEYEN, *Oorlog en verleden*, 2002, p. 89-94.

- A. DESPY-MEYER, *L'Université Libre de Bruxelles ferme ses portes*, 1991.

¹⁹⁵⁰ - W. WAGNER, *Belgien in der deutschen Politik*, 1974, p. 249.

¹⁹⁵¹ - A. DESPY-MEYER, *op. cit.*, p. 15-18.

¹⁹⁵² - *Ibid.*, p. 25-41.

¹⁹⁵³ - F. PETRI, *Flandern als germanisches Grenzland*, dans *De Vlag*, April 1938, p. 22-29.

- IDEM, *Wallonien und die deutsche Welt. Gedanken zu einer geschichtlichen Wende*, 1944, p. 99.

- IDEM, *Um die Herkunft der Wallonen*, dans *Westland*, n°1, 1943, p. 61.

¹⁹⁵⁴ - H. PIRENNE, *Mohamed et Charlemagne*, 1937.

- *Brüsseler Zeitung*, 1. Juli 1941.

¹⁹⁵⁵ - M. WILDT, *Heinrich Himmler d'après sa correspondance avec sa femme, 1927-1945*, 2014, 274.

- F. PETRI, *Holland, Flandern, Wallonien. Vorlande des Reiches im Nordwesten*, 1944.

¹⁹⁵⁶ - M. WILDT, *Heinrich Himmler d'après sa correspondance avec sa femme, 1927-1945*, 2014, p. 273-274.

¹⁹⁵⁷ - K. SCHÖNWÄLDER, *Historiker und Politik*, 1992, p. 195-200.

purement germano-roman de la population wallonne et refuse catégoriquement de voir dans la Wallonie une terre exclusivement romane. Petri se veut pourtant scientifique et souligne le caractère *scientifique* de la valorisation par le national-socialisme du caractère biologique et racial des populations européennes et évoque l'étude raciale du peuple wallon commandée par le *Reichsführer-SS*.¹⁹⁵⁸

A leur exemple, Adalbert Forstreuter souligne le travail de Pirenne mais rejette les arguments de celui-ci. Dans "*Schicksalsraum Westen*", il affirme que toute l'histoire de la Belgique est marquée de fortes tensions.¹⁹⁵⁹ Le problème fondamental de la Belgique, estime-t-il, est que ce pays appartient à l'espace *völkisch* et culturel occidental germanique et qu'il est situé à la frontière de deux races tout à fait différentes. Tant la France que l'Allemagne ont cherché à contrôler ce petit Etat. Mais les prétentions françaises doivent résolument être rejetées. Il n'est pas vrai, soutient-il, que les forces majeures de l'Etat ne se soient concentrées qu'en Wallonie et l'histoire belge prouve que ce n'est pas le cas. Dans les âpres combats entre la France et l'Etat bourguignon, la Flandre a, elle aussi, su souligner son autonomie et le haut niveau de sa culture.¹⁹⁶⁰ Il n'est pas d'endroit de l'histoire de l'espace occidental germanique et allemand dans lequel l'histoire de la Flandre, du Brabant, du Hainaut ou d'autres espaces plus petits n'auraient également leur place. Pour Forstreuter, il importe peu de savoir si les tribus belges de l'Antiquité étaient celtes ou teutoniques. Ce qui compte, c'est qu'elles étaient les plus redoutables adversaires de César et c'est pour cette raison que Forstreuter soutient que celles-ci étaient d'origine germanique et appuie son propos sur Karl Hampe.¹⁹⁶¹ Forstreuter analyse ensuite le traité de Verdun et ses implications. C'est justement parce que la Flandre a été coupée de la Francie orientale que la politique s'est tendue. Aussi longtemps que les Flamands, avec leur manière de vivre germanique, ont été une part du royaume de l'Ouest, ils ont dû s'affirmer et être un pont entre les deux espaces culturels opposés. C'est ainsi que la Flandre et les autres paysages des Pays-Bas méridionaux se sont imprégnés d'un caractère politique et populaire propre. Même Liège a affirmé son indépendance jusqu'en 1815.¹⁹⁶² Forstreuter affirme ensuite que la Wallonie et la Flandre ont des volontés différentes. Le lien étroit entre la France et la Belgique est à mettre sur le compte de l'influence de la Wallonie sur la politique générale de l'Etat belge. La Seconde Guerre mondiale est un combat existentiel que les Allemands ont été forcés de commencer à titre préventif car le *Führer*, assure-t-il, avait pris intuitivement des mesures nécessaires pour garder l'effet de surprise.¹⁹⁶³ Mais les tensions du continent ont pris

¹⁹⁵⁸ - F. PETRI, *Um die Herrkunft der Wallonen*, dans *Westland*, n°1, 1943, p. 61

¹⁹⁵⁹ A. FORSTREUTER, *Schicksalsraum Westen*, t. II, 1942, p. 47 :

"Die gesamte Geschichte Belgiens ist von starken Spannungen beherrscht. Man wird sich das vor allem aus der besonderen Lage des belgischen Raumes zu erklären haben, obzwar der Raum nicht von sich aus der Geschichte eines Volkes bestimmen kann. Das Problem ist hier mehr als an anderen Stellen unseres - das heißt des germanischen-westlichen Volkstums - und Kulturbereiches durch das Grenzverhältnis zweier verschiedener Rassen verwickelt."

¹⁹⁶⁰ - *Ibid.*, p. 47 :

"Es wäre auch nicht zu verstehen, daß Flandern in den harten Auseinandersetzungen zwischen Frankreich und Burgund seine Eigenwichtigkeit und seinen hohen Kulturstand behauptet hat. [...] Und es gibt keine Darstellung der geschichtlichen Verhältnisse des germanisch-deutschen Westraumes, die nicht an sichtbaren Stelle die Historie von Flandern und Brabant, des Hennegaus und der kleineren Landschaften mit erhielt."

¹⁹⁶¹ - *Ibid.*, p. 48 :

"Für uns bleibt sich gleich, ob diese Stämme (Belgen) [sic !] als Kelten oder als Teutonen angesprochen werden. Sie gehörten, was betont werden muß, zu den tapfersten Gegnern, die Cäsar antraf, und vielleicht ist dieses der Grund, daß gerade belgische Schriftsteller auf die germanische Abstammung hinweisen."

¹⁹⁶² - *Ibid.*, p. 52 :

"Lüttich hatte sich Karl dem Kühnen versagt. [...] Aber wieder erwarb die Stadt ihre Unabhängigkeit [...] und behauptete sie bis 1815."

¹⁹⁶³ - *Ibid.*, p. 224 :

"Indem uns aufgezwungenen letzten großen Lebenskampf hatte der Führer, beinahe intuitiv, alle nur erdenkliche Vorsorge getroffen, die Überraschung auszuschalten."

fin depuis que les Allemands en ont repris la direction. A présent et pour plusieurs siècles, tous deviennent les éléments créateurs du centre européen.¹⁹⁶⁴

Concrètement à présent, le régime hitlérien a cherché à séduire les Wallons et les Flamands pour s'attirer leur collaboration et justifier le joug allemand sur leurs territoires. Ainsi, la SS, qui était présente sur le sol belge et a tenté d'orienter la recherche scientifique afin qu'elle corresponde à la *Weltanschauung* par le biais de sociétés culturelles.¹⁹⁶⁵

Commençons par la Flandre. En dehors des territoires germanophones qui avaient appartenu à la Prusse avant la Première Guerre mondiale et qui avaient été placés sous administration civile, le reste de la Belgique avait été soumis à une administration militaire. Et si effectivement il y avait un projet d'annexion de la Flandre, celle-ci avait été prévue après la guerre, comme le rapporte le journal de Goebbels le 30 mai 1942.¹⁹⁶⁶ De fait, un grand nombre d'articles du "*Völkischer Beobachter*" sont consacrés à la Flandre et à ses curiosités touristiques.¹⁹⁶⁷ Beaucoup d'entre eux, il est vrai, sont signés par Richard Biedrzyński et montrent les similitudes entre les langues néerlandaise et allemande. Le rôle de la Wallonie en Belgique, dans un premier temps en tout cas, y est amoindri, voire démenti. Par contre, le rôle *völkisch* des nationalistes flamands, tels Cyriel Verschaeve ou Staf de Clercq, y est souligné et leur importance dans le paysage politique flamand souvent exagérée.

Afin d'accélérer le rapprochement entre les deux peuples, le Parti organise des journées culturelles flamandes et des voyages en Allemagne pour les Flamands. C'est ainsi que le 27 juin 1941 a lieu la journée culturelle germano-flamande à Cologne, organisée par le haut bourgmestre de la ville, le Dr. Peter Winkelkemper et le *Gauleiter* Grohé. Dans son discours, Winkelkemper énumère les points communs entre Flamands et Allemands qui ont subsisté par-delà les siècles. Dans son exposé "*Deutsch-Flämische Beziehungen im Wandel der Jahrhunderte*", le Dr. von Roosbroek relate l'histoire des relations germano-flamandes au cours des siècles. L'idée centrale de son exposé reprend la déclaration de René de Clercq : "*nous sommes des Germains et non des Latins*". Pendant des siècles, la Flandre a résisté contre les attaques romanes et ses couches populaires ont été fidèles à leurs origines germaniques. Enfin, une nouvelle époque s'ouvre sur une Europe en flammes, s'exclame Roosbroeck. A la suite de cet exposé, Franz Petri a exposé un cours le thème "*Läßt sich die belgische Idee vom Germanischen her neu begründen ?*"¹⁹⁶⁸

La *Deutsch-Flämische Arbeitsgemeinschaft* de concert avec le haut bourgmestre de la ville de Lünebourg et le ministère du *Reich* organisent un séminaire flamand à Lünebourg auquel participent des scientifiques flamands.¹⁹⁶⁹ La *Deutsch-Flämische Arbeitsgemeinschaft*

¹⁹⁶⁴ - *Ibid.*, p. 300 :

"Jetzt, da das Reich die Führung des Kontinents wieder übernommen hat, vollenden sich auch um ihn die Spannungen [...] Vereint bekommt sie einen höheren Gehalt: aus den überwundenen Gegensätzen verbrauchter politischer Überlieferungen gelöst, werden sie jetzt erst schöpferische Glieder der europäischen Mitte, echte Schwergewichte jahrhundertelanger Dauer."

¹⁹⁶⁵ - A. LEUBE, *Deutsche Prähistoriker im besetzten Westeuropa 1940-1945*, dans J. LEGENDRE, *L'archéologie nationale-socialiste dans les pays occupés à l'Ouest du Reich*, 2007, p. 115.

¹⁹⁶⁶ - R. REUTH, *Joseph Goebbels Tagebücher*, 1992, p. 1806.

¹⁹⁶⁷ - R. BIEDRZYŃSKI, *Fahrt durch Flandern*, dans *Völkischer Beobachter*, 16. Mai 1941.

- IDEM, *Flämischer Gewissenskampf*, dans *Völkischer Beobachter*, 23. Mai 1941.

"[...] Staf de Clercqs Bekenntnis: "Als freie Männer bekunden wir unser Vertrauen in das nationalsozialistische Deutschland und seinen Führer Adolf Hitler, den wir mit Stolz als den Führer aller Germanen anerkennen."

¹⁹⁶⁸ - *Wächter der germanischen Rasse*, dans *Völkischer Beobachter*, 28. Juni 1941.

"Heute sei Flandern aufs neue ein Weg gewiesen, der die Perspektiven deutsch-flämischer Zusammenarbeit klar vorzeichnet. Jahrhundertlang habe Flandern im Kampf gegen die romanischen Angriffe standgehalten und sei in den Volksschichten treu germanisch geblieben. Eine neue Zeit gehe über ein brennendes Europa, das sich morgen zu kraftvoller Schönheit erheben werde. Mit den Worten: "Wir wollen im Westen als Wächter der germanischen Rasse den Schlag des germanischen Herzens auffangen."

- "*Läßt sich die belgische Idee vom Germanischen her neu begründen?*"

¹⁹⁶⁹ - MSK. [sic !], *Flämisches Seminar in Lüneburg*, dans *Völkischer Beobachter*, 13. August 1941.

organise également un voyage fluvial de 1000 travailleurs flamands sur le Rhin à l'occasion de la fête de la bataille des Eperons d'Or.¹⁹⁷⁰ A l'occasion, on a arboré le drapeau jaune à lion noir des Flandres sur le bateau à aubes *Glückauf* au lieu du drapeau au svastika. Dans la revue "*Die Sonne*", Gerstenhauer soutient que les Flamands sont les descendants directs des Francs saliens. Les uns et les autres ont défendu le *Reich* contre les Latins. Depuis un millénaire et demi, ils tiennent tête aux Latins au plus grand profit de tous les Germains. Le combat entre Germains et Romains est aussi ancien que ces deux peuples eux-mêmes. Pour Gerstenhauer, la frontière linguistique correspond bien à la frontière entre les peuples germaniques et latins. Elle est le bastion le plus avancé de la germanité contre les *Welsches*. Ensuite, Gerstenhauer cite le livre de Maurits Jossen : "*Frankryk, de eewenoude vyand van Vlaanderen en Wallonie*". Jossen aurait dénombré cinquante attaques de la France contre la Flandre, rien qu'au Moyen Age. Mais le peuple flamand, sa paysannerie et sa bourgeoisie se sont jusqu'à nos jours accrochés à leur appartenance germanique. Plus de quatre millions de Flamands prennent encore part aujourd'hui à ce combat pour la germanité. Un peu plus loin, Gerstenhauer affirme en outre que les Flamands ont également pris une part importante dans la colonisation de l'Est à l'époque d'Henri I^{er}.¹⁹⁷¹

Bien avant "*Deutsche Größe*", le Parti organise à Berlin une exposition consacrée à la Flandre. "*Flämische Kunst der Gegenwart*" a été saluée par les représentants du NSDAP, par le chargé de mission du *Reich* pour l'art, *Reichsbeauftragter für künstlerische Formgebung*, le professeur Schweitzer et par le délégué du chef de l'administration militaire de Belgique et de France, Harry von Craushaar. Cyriel Verschaeve y a représenté la Flandre.¹⁹⁷²

Venons-en à présent à la Wallonie. Il serait naïf de croire que seule la Flandre a attiré l'attention du *Reich* et joui du qualificatif *germanique*. M. Wildt constate en effet qu'aux yeux de Himmler, l'ensemble du peuple belge était incontestablement d'origine germanique, même si une partie de sa population a été latinisée au cours des siècles.¹⁹⁷³ C'est ainsi qu'au cours de la guerre, la Wallonie aussi est devenue une curiosité pour le *Reich*. Certes, la population francophone de Belgique toutefois a souvent été rangée parmi les *Welsch*, terme souvent péjoratif sous la plume des auteurs *völkisch*.¹⁹⁷⁴ Le terme *Welsch* a fréquemment été employé pour qualifier les populations latinisées à l'Ouest de l'empire parce qu'elles ont été entrées en contact avec des populations gallo-romaines. Ainsi, en 1936 Hoppe regrette le tracé des frontières du traité de Verdun par lequel le *Reich* compte des populations francophones, alors que ce qui va devenir la France compte des Flamands *germanophones*.¹⁹⁷⁵ Lors de la réunion de la *Gesellschaft für germanische Ur- und Vorgeschichte* du 5 au 7 avril 1935 à Berlin, un historien avait proposé d'extirper le christianisme de la culture et de la vie quotidienne allemande et Charlemagne du panthéon allemand. Ce dernier, estimait-il, devait être relégué au

¹⁹⁷⁰ - 1000 flämische Arbeiter auf Rheinfahrt, dans *Völkischer Beobachter*, 23. Juni 1942.

¹⁹⁷¹ - M. GERSTENHAUER, *Der nordische Gedanke unter den germanischen Völkern*, dans Werner KULZ, *Die Sonne*, Juni 1935, p. 241-246 :

"Der am weitesten vorgeschobene Vorposten des Germanentums waren die Vlamen, und sie haben eineinhalb Jahrtausende im Vorkampf für alle Germanen gegen das Romanentum gestanden. Der weltgeschichtliche Gegensatz und Kampf der Germanen und Romanen ist so alt wie die beiden Völker selbst. Nachdem sie durch die Bildung der Sprachgrenze im 6. und 7. nachchristlichen Jahrhundert entstanden waren, mußte ja der am weitesten vorgeschobene germanische Stamm der salischen Franken, der Vlamen, der Vorkämpfer des Germanentums gegen das Welchtum sein, und er ist es gewesen. Fünfzig Angriffe hat "*Frankryk, de eewenoude vyand van Vlaanderen en Wallonie*" wie es Maurits Jossen in seinem so betitelten Buche schrt, allein im Mittelalter gegen das germanische Flandern gerichtet. Aber das vlämische Volk, Bürger und Bauern, hat zäh bis auf den heutigen Tag an seinem germanischen Volkstum festgehalten, gegen französische und französisierende Fürsten und gegen seinen französisierten Adel. Mehr als vier Millionen Vlamen sind heute noch germanisch und stehen noch im Kampfe für das Germanentum."

¹⁹⁷² - W. RITTLICH, *Eine germanische Ehrenpflicht. Die flämische Ausstellung in der Berliner Kunsthalle*, dans *Völkischer Beobachter*, 18. Mai 1941.

¹⁹⁷³ - M. WILDT, *Heinrich Himmler d'après sa correspondance avec sa femme, 1927-1945*, 2014, p. 222-223.

¹⁹⁷⁴ - E. GERLACH, *Arel – deutsches Grenzland im Westen*, dans *Völkischer Beobachter*, 1. September 1942.

¹⁹⁷⁵ - W. HOPPE, *Grundzüge der deutschen Geschichte*, dans H. LAMMERS, *Grundlagen*, 1936, p. 8.

rang de *Welsch*, d'étranger, tant vis-à-vis du peuple allemand que de sa culture. Siegfried Kadner avait vigoureusement soutenu ces affirmations.¹⁹⁷⁶ Répondant à ces imputations, Ludwig Winterswyl s'était demandé si Charlemagne pouvait être qualifié de *Welsch*.¹⁹⁷⁷ Charlemagne a sauvé la germanité du danger de la romanisation qui la menaçait et voilà pourquoi, soutient Winterswyl, Charlemagne ne peut en aucune façon être rangé parmi les *Welsch*.¹⁹⁷⁸ Pendant la Seconde Guerre, Eduard Gerlach, qui a rédigé un certain nombre d'articles sur le Luxembourg et sur les villes belges limitrophes, souligne le caractère pleinement allemand de la ville d'Arlon.¹⁹⁷⁹ En cet endroit de la Belgique du Sud, écrit-il, des Allemands ont dû prendre les armes contre des Allemands alors qu'inconsciemment, dans leur cœur de combattants, ils avaient le même souhait depuis plus d'un millénaire : la liberté et le *Reich* allemand. Ce territoire est allemand dans sa culture, sa langue, ses us et coutumes. Cette ville a connu le destin des territoires frontaliers. La culture *welsch* a essayé à tout prix d'étendre son influence mais pendant mille ans, cette région a accompli loyalement son devoir allemand et a été le centre gardien de l'ordre face aux Wallons. Elle a été le point central de l'avancement maximal et l'avant-poste de la culture allemande à l'Ouest. Si *Arel* a été une fondation celtique, une forte vague d'immigration ripuaire et franque a pris possession des lieux et très vite, la culture allemande a effacé la langue latine et les derniers restes de la population celte. A ce moment, elle a formé une ferme ceinture de défense contre la culture romaine. Arlon est devenue une ville allemande, à part entière. Et jusqu'à nos jours, note Gerlach, on y parle le *platt*, un dialecte mosellois et franc de Haute-Allemagne, tout comme c'est également le cas pour le Luxembourg, les hauteurs du Hunsrück, l'Eifel et le long des rives de la Moselle. Pendant tout le Moyen Age, assure Gerlach, Arlon a joui de la protection et de l'influence populaire et politique de l'espace mosellan et franc de la Moselle et de la métropole de Trèves. Les Allemands d'Arlon, achève Gerlach, après la victoire du *Führer* à l'Ouest qui leur a permis de recouvrer la liberté du peuple et celle de l'emploi de leur langue, ont créé au printemps 1941 la *Deutsche Sprachverein*. Cette association a pour but de défendre et de rappeler à la mémoire de chacun son appartenance à la communauté culturelle et linguistique allemande.

L'*Institut für geschichtliche Landeskunde der Rheinlande* de Bonn et Franz Petri ont joué un rôle primordial dans l'élaboration des revendications territoriales occidentales du *Reich* et dans l'élaboration et dans le tracé de la *Führer Linie*. Cette nouvelle frontière était censée rattacher et *germaniser* ces régions par le biais de déplacements massifs de populations la

¹⁹⁷⁶ - H. M. [sic !], *Anerkennung für den Väterglauben*, dans *Völkischer Beobachter*, 11. April 1935.

¹⁹⁷⁷ - L. WINTERSWYL, *Karl der Große, Deutscher oder Welscher?*, dans *Schildgenossen*, 1934-1935, p. 297-314.

¹⁹⁷⁸ - *Ibid.*, p. 304-305.

¹⁹⁷⁹ - E. GERLACH, *Arel – deutsches Grenzland im Westen*, dans *Völkischer Beobachter*, 1. September 1942 :

"Auch am 10. Mai 1940 standen hier in Südbelgien wieder Deutsche gegen Deutsche, ohne sich bewußt zu sein, daß sie über ein Jahrtausend die gleiche Sehnsucht im kämpferischen Herzen tragen und hüten – die Sehnsucht nach der deutschen Freiheit und dem Deutschen Reich. [...] Dieses Gebiet mit seinen 32 000 Einwohnern ist deutsch, denn deutsch sind Volkstum, Sprache, Sitte und Brauch in Stadt und Land. Grenzlandschicksal steht mit unauslöchbaren Zeichen über die Stadt geschrieben, auf die das welsche Wallonentum in unerbitlichem Ansturm nach Osten seinen Einfluß um jeden Preis auszudehnen versuchte, nachdem sie über 1000 Jahre ihre deutsche Aufgabe – Ordnungszentrum für die Wallonen im Reichsverband, Mittelpunkt des vorgeschobenen Deutschtums und Vorposten des Reiches im Westen zu sein – treu erfüllt hatte. [...] *Arel* – (französ. Arlon) [sic !] – *Arelaunos* ist eine keltische Gründung und neben Trier eine der ältesten Siedlungen zwischen Mosel und Maas. [...] Doch schon um das Jahr 500 nach der Zeitenwende besiedelten starke Wellen ripuarischen und fränkischen Germanentums diesen Raum, verdrängten rasch die lateinische Sprache und die letzten keltischen Überreste und bildeten einen festen deutschen Abwehrgürtel gegen das Romanentum. *Arel* wurde eine deutsche Stadt, die bis in unserer Tage ihre mosel-fränkisch-hochdeutsche Mundart, das "Platt", spricht, wie es auch in Luxemburg, auf den Höhen des Hunsrücks und der Eifel und an den Ufern der Mosel gesprochen wird. Während des ganzen Mittelalters wurde *Arel* von den starken volks- und machtpolitischen Ausstrahlungen des moselfränkischen Raumes mit der Metropole Trier gehalten und gefördert. [...] Das *Areler* Deutschtum hat sich, nachdem ihm der Führer mit dem Sieg im Westen die heiß umkämpfte Freiheit der Sprache und des Volkstums wiedergegeben hat, sich im Frühjahr 1941 im "Deutschen Sprachverein" eine Organisation geschaffen, die die Zugehörigkeit zur deutschen Sprach- und Kulturgemeinschaft wieder bewußt pflegt und verteidigt. Seine Aufgabe ist es, nicht nur die Volksdeutschen belgischer Staatsangehörigkeit, sondern auch die Volksdeutschen der ehemaligen luxemburgischen Staatsangehörigkeit dieses Gebiet wieder in ihrem Deutschtum zu festigen und ihr Bewußtsein durch kulturelle und soziale Maßnahmen zu fördern und zu stärken."

Wallonie et le Nord de la France au *Reich*. Hitler lui-même a déclaré en 1942 avoir trouvé dans "*Germanisches Volkserbe in Wallonien und Nordfrankreich*" la thèse de doctorat de Petri, une source de preuves irréfutables de l'appartenance de la Wallonie et du Nord de la France à l'Allemagne.¹⁹⁸⁰ De fait, c'est surtout à l'égard de la Wallonie que l'effet des efforts de Petri peut être mesuré. C'est, en effet sur la partie Sud du pays que Petri avait focalisé son attention et son savoir-faire. En effet, si du point de vue purement idéologique, les Hollandais et les Flamands étaient considérés comme de parfaits Germains, les Wallons par contre, s'ils devaient être respectés dans leur spécificité populaire romane, ne devaient pas bénéficier d'un statut particulier. Bien que les rexistes aient revendiqué un statut d'autonomie pour la Wallonie dans le *Reich*, Petri, lui, avait proposé une solution intermédiaire. Petri refusait le rejet pur et simple des Wallons. Dans "*Germanisches Volkserbe in Wallonien und Nordfrankreich*", il défendait un point de vue ambigu. La Belgique n'était ni une marche frontalière romaine, ni une part du noyau germanique mais elle était une zone frontalière germano-romaine. Par ces affirmations, Petri ouvrait la porte à de nombreuses éventualités politiques. Ainsi, si l'administration militaire pouvait favoriser le mouvement nationaliste flamand, elle pouvait à présent répondre aux attentes wallonnes. Des fascistes wallons, comme Léon Degrelle, désiraient effectivement que la composante germanique de leur peuple soit reconnue. *Ispo facto*, afin de se faire une meilleure opinion sur la question, Himmler a commandé des études *raciales* et *biologiques* sur les Wallons. Les services de la SS, s'appuyant sur les travaux de Franz Petri ont conforté Himmler dans son opinion.

*"Les Wallons doivent être catalogués au rang des nations germaniques de souche. Des recherches scientifiques contemporaines ont démontré que les Wallons sont à 80% de sang germanique comme les Flamands. Seulement, ils ne remontent pas à l'opposé de ceux-ci, d'une souche phalienne-saxonne-frisonne, mais franque."*¹⁹⁸¹

En conséquence, au plus fort de l'offensive contre l'Est, des articles soulignent que les Wallons sont des Germains francophones qui se sont oubliés.¹⁹⁸² Le 28 il 1942, le "*Völkischer Beobachter*" rapporte le déroulement du congrès de la *Communauté Wallonne* à Liège présidé par Pierre Hubermont.¹⁹⁸³ Celui-ci inaugure également l'exposition d'art wallon de Düsseldorf et la grande exposition de livres allemands de Bruxelles. Dans les faits, le journal rapporte que l'exposition d'art moderne wallon à la *Kunsthalle* de Düsseldorf a joui d'un tel succès, succès inattendu, que cette exposition a également été montrée à Dortmund. L'auteur anonyme de la rubrique reconnaît que jusqu'ici, seule la Flandre avait suscité une certaine curiosité dans le *Reich* mais l'intérêt culturel pour un peuple frère doit être réévalué. Un nombre toujours plus grand de Wallons revendiquent leur caractère germanique et insistent sur les rapports entretenus entre la Wallonie et le vieux *Reich*. Le magazine "*Le Pont*" écrit en l'occurrence que depuis le XII^e siècle, la présence de travailleurs et d'artisans wallons en Allemagne est incontestable. Il suffit pour s'en persuader de penser aux grands chantiers baroques de Brühl et de Munich.

¹⁹⁸⁰ - H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche im Führerhauptquartier*, 1951, p. 425.

- P. SCHÖTTLER, *Von der rheinischen Landesgeschichte*, dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, 2000, p. 95-98.

¹⁹⁸¹ - J. LELEU, *La Waffen-SS. Soldats politiques en guerre*, t. I, 2007, p. 98.

¹⁹⁸² - *Wallonische Kunst. Zum Kongreß der Communauté Culturelle Wallonne in Lüttich*, dans *Völkischer Beobachter*, 28. März 1942.

¹⁹⁸³ - *Wallonische Kunst*, dans *Völkischer Beobachter*, 28. März 1942 :

"Naturgemäß hat sich das deutsche Kulturinteresse, soweit es auf Belgien gerichtet war, weit mehr dem germanischen Brudervolk der Flamen als den Wallonen zugewandt. Diese Einstellung scheint heute indes einer Überprüfung und Ergänzung wert zu sein, da im südlichen (wallonischen) Teile Belgiens selbst solche Stimmen lauter werden, die mit Nachdruck von den geschichtlichen Beziehungen des Landes zum alten Deutschen Reich und den germanischen Grundlagen der Bevölkerung sprechen. [...] Zweifellos müssen solche Beziehungen in dem Zusammenhange gesehen werden, den kürzlich die Zeitschrift "Le Pont" der wallonischen Arbeiter in Deutschland hervorhob: daß wir seit dem 12. Jahrhundert nachweisbar mit einer Einwanderung wallonischer Arbeiter und Künstler und ihrer Mitarbeiter besonders an den großen Bauunternehmungen des Barocks zu rechnen haben – es seien nur Schloß Brühl bei Köln und die Münchener Residenz genannt."

En outre, en février 1944, le "*Völkischer Beobachter*" consacre un long article à Léon Degrelle à l'occasion de son combat politique et militaire dans la *Division SS-Wiking*. Convaincu du bien-fondé du national-socialisme, celui-ci militait pour une annexion pure et simple de la Belgique au *Reich* :

"*Nous, les Wallons, sommes les fils d'un peuple qui s'est battu vaillamment pendant mille ans sous le drapeau du Reich. Nous sommes les précurseurs et les défenseurs de l'Occident. A présent, nous sommes à nouveau conscients de notre appartenance à la germanité et sommes de ce fait prêts à nous battre pour l'unité pangermanique*".¹⁹⁸⁴

Un point particulier de l'occupation de la Belgique mérite une attention toute particulière : l'exposition *Deutsche Größe*. Vu l'importance de cette exposition, nous allons aborder celle-ci en deux temps. D'abord, nous verrons la préparation de l'exposition et sa version allemande, puis nous verrons l'exposition dans sa version bruxelloise.

Deutsche Größe était prévue pour le Congrès du Parti de 1940, mais à cause du déclenchement de la guerre, elle a été reprogrammée pour 1940. L'exposition ouvre ses portes le 8 novembre 1940 au *Deutsches Museum* de Munich, pour la date commémorative du putsch de 1923. Elle a été placée sous le parrainage de Rudolf Hess. Sa conception a été confiée aux services du *Reichsleiter* Rosenberg.¹⁹⁸⁵ Le directeur général de l'exposition était Hans Hagemayer, un haut fonctionnaire de l'office Rosenberg et un de ses plus étroits collaborateurs depuis 1929, où il avait collaboré à la fondation du *Kampfbund für Deutsche Kultur*. Karl Alexander von Müller, professeur ordinaire en histoire à l'université de Munich avait écrit un long essai pour le catalogue de l'exposition. Et même si le catalogue ne portait pas de signature, de nombreux médiévistes y ont collaboré, tels que : Otto Brunner, Kurt Holter, Firtz Rörig, Edmund Stengel et Franz Petri. L'exposition avait disposé d'un généreux soutien financier de la part du Parti en raison de son contenu idéologique. Plus de 260 artistes et ouvriers ont travaillé à l'élaboration de ses salles dans lesquelles on pouvait admirer des reproductions de documents de grande valeur. Gob souligne en l'occurrence la qualité exceptionnelle de la mise en œuvre des principes muséographiques d'avant-garde.¹⁹⁸⁶ Le succès de l'exposition allait être à la mesure des soins apportés à son élaboration. Il y a eu près de 127 000 visiteurs rien qu'à Munich et plus de 430 000 personnes l'ont visitée à Prague, Magdebourg, Breslau, Strasbourg et Bruxelles à sa fermeture le 2 août 1942.¹⁹⁸⁷

L'exposition s'étendait sur seize salles, dont quatorze avaient un thème historique. Les chambres deux à six abordaient le Moyen-Âge.¹⁹⁸⁸ L'antichambre bordée de colonnes présentait neuf grandes illustrations de l'aigle du *Reich* au travers de son évolution dans les siècles. Le plafond était couvert d'un baldaquin où était illustré l'aigle impérial tel qu'il apparaissait dans la forteresse de Nuremberg. Après, il y avait la salle des cartes dans laquelle étaient illustrés l'histoire du *Reich* et son développement jusqu'à la date actuelle. La seconde salle, une copie de la tombe du roi Théodoric le Grand, expliquait le chemin des tribus germaniques lors des grandes migrations populaires du V^e siècle. La troisième salle, dite la *salle franque*, était une reconstitution de l'octogone de la chapelle palatine d'Aix-la-Chapelle. La quatrième, une salle

¹⁹⁸⁴ - F. ZIERKE, *Führer der Wallonen*, dans *Völkischer Beobachter*, 25. Februar 1944.

¹⁹⁸⁵ - A. ROSENBERG, *Ausstellung Deutsche Größe*, 1940-1941, p. 3 :

"*Das deutsche Volk führt heute einen entscheidenden Kampf um seine Freiheit und um die Wiederherstellung der Größe des Deutschen Reiches. Dieser Kampf der Gegenwart fordert das Bewußtsein über Wesen und Mächtigkeit des Ringens der Vergangenheit. [...] Mit Hilfe des Auges sollen entscheidende Taten der deutschen Vergangenheit zur Erziehung unserer Zeit beitragen und das Pflichtbewußtsein stählen, den Kampf von heute im unbeirrbaren Geiste der Großen des deutschen Volkes durchzustehen.*"

¹⁹⁸⁶ - A. GOB, *op. cit.*, p. 348-349.

¹⁹⁸⁷ - W. DIEBOLD, *The High Middle Ages on Display in the Exhibition Deutsche*, dans M. STEINKAMP, *Mittelalterbilder im Nationalsozialismus*, 2013, p. 104.

¹⁹⁸⁸ - *Ibid.*, p. 105.

imitait la crypte impériale de Speyer et était consacrée aux souverains saxons et saliens. Une cinquième salle était bordée d'arcades comme on peut en trouver à Wimpfen et évoquait le règne des Hohenstaufen. La sixième salle, figurait la façade de l'hôtel de ville de Thorn rappelait la colonisation de l'Est par l'ordre Teutonique. Les autres époques de l'histoire allemande étaient également représentées dans cette exposition. La dernière salle illustrait l'histoire du national-socialisme et sa victoire. Deux grandes statues d'Arno Brecker "*Partei und Wehrmacht*" étaient placées de part et d'autre de l'entrée. On y présentait les cartes et les photographies des capitales qui avaient rejoint le *Reich* récemment. Parmi celles-ci, le Protectorat du *Reich* et le Gouvernement général. Sous les cartes, douze plaques de texte illustraient les *prouesses* du *Führer* en tant qu'homme d'Etat, législateur, architecte et général en chef. Cette exposition a rencontré un vif succès. Au total, 557 000 spectateurs l'ont visitée et le catalogue a été vendu à 29 000 exemplaires.¹⁹⁸⁹

Les pièces consacrées au règne des Saxons et des Saliens ainsi que celle consacrée aux Staufen faisaient écho au style architectural d'un bâtiment de leurs époques respectives. Elles y faisaient écho et non pas les copiaient complètement. La salle des Ottoniens et des Saliens reprenait quelques uns des éléments phare de la cathédrale de Speyer. Au milieu de celle-ci, on avait placé la statue équestre du chevalier de Magdebourg et dans un coin celle d'Henri II qui orne la façade de la cathédrale de Bamberg. La statue du chevalier de Magdebourg avait été placée dans la salle des Ottoniens et des Saliens alors qu'elle avait été réalisée à l'époque des Staufen, ce n'était pas par erreur mais parce qu'on pensait à l'époque que cette sculpture représentait Otton le Grand, même si celle-ci a également été réalisée au XIIIe siècle.¹⁹⁹⁰

Il convient cependant de constater que les concepteurs de l'exposition se sont assez peu préoccupés des anachronismes qu'ils pouvaient commettre. En effet, les petits textes explicatifs de la sculpture associaient les rois Otton Ier et Henri II à l'idéal chevaleresque. Or, les concepteurs avaient négligé que l'idéal chevaleresque était un concept davantage associé au XIIIe siècle qu'au Xe siècle.

Quels sont les messages et les répercussions de "*Deutsche Größe*" ? Le discours d'ouverture de Hess et de Rosenberg est diffusé dans tout le *Reich*.¹⁹⁹¹ N'en retenons donc que les idées motrices. Tant pour Hess que pour Rosenberg, l'exposition est digne du *Führer* : elle met en évidence son importance et sa place nécessaire dans l'histoire allemande. Le combat pour le *Reich* s'est étendu sur deux millénaires et le combat pour la grandeur allemande est l'essence de tous les hommes d'Etat, tous les généraux en chef, tous les penseurs et tous les poètes qui ont ouvert le chemin et montré comment l'Allemagne devait porter sur ses épaules le destin de l'Europe. Et c'est au mouvement national-socialiste que revient *aujourd'hui* la mission de maintenir cet héritage allemand, de combattre pour celui-ci et de l'édifier de façon à ce qu'il détermine l'avenir. Et en fin de compte, la représentation de la grandeur allemande doit mettre en évidence la grandeur de son *Führer*, de son mouvement et de son *Reich*.

Que rapporte la presse ? Hans Gstettner explique que l'âme allemande a toujours eu deux visages. Charlemagne et Barberousse d'un côté, Widukind et Henri le Lion de l'autre. Ne nous exhortent-ils pas, demande Gstettner, à souder, en une seule, les forces les plus contradictoires

¹⁹⁸⁹ - VB. [sic!] - *Vorbericht von der Reichsausstellung "Deutsche Größe"*, dans *Völkischer Beobachter*, 4. November 1940.

- *Akten des Amtes Rosenberg*: BA Ko, NS 8/247, fol. 290-293.

¹⁹⁹⁰ - W. DIEBOLD, *The High Middle Ages on Display in the Exhibition Deutsche*, dans M. STEINKAMP, *Mittelalterbilder im Nationalsozialismus*, 2013, p. 105.

¹⁹⁹¹ - *Rosenberg spricht zur Eröffnung der Ausstellung "Deutsche Größe"*, dans *Völkischer Beobachter*, 8. November 1940 : "*Der großdeutsche Rundfunk überträgt am den 8. November, von 16 bis 16.40 Uhr aus München die Eröffnung der Ausstellung "Deutsche Größe" mit einer Rede des Reichsleiters Alfred Rosenberg.*"

- *Ausstellung "Deutsche Größe" durch Rudolf Heß eröffnet*, dans *Völkischer Beobachter*, 9. November 1940.

- *Rosenbergs Rede bei der Eröffnung der Ausstellung "Deutsche Größe"*, dans *Völkischer Beobachter*, 9. November 1940.

de l'âme allemande ? Si c'est grâce à la volonté politique d'Henri le Lion que l'Allemagne a su créer un espace vital à l'Est, c'est finalement avec Adolf Hitler que le *Reich* reçoit la confirmation historique et accomplit enfin sa mission.¹⁹⁹²

Le *Reichsamtsleiter* Hans Hagemeyer consacre l'entièreté de la première page du "*Völkischer Beobachter*" du 8 novembre 1940, illustrée de la photographie de la salle du XII^e siècle, à des réflexions sur l'exposition. Mais quels ont été les grands hommes de l'histoire allemande ?, se demande Hagemeyer. Assurément, Hermann le Chérusque, Théodoric, Charlemagne et les Staufen en font partie. Chacun d'eux a déterminé son époque mais chacun dépendait également d'elle. Ainsi, malgré sa victoire sur Rome, Armin a succombé aux différends entre tribus germaniques. Théodoric a bâti un grand empire mais loin de sa patrie. Ce n'est qu'avec Charlemagne, estime Hagemeyer, qu'un grand empire voit le jour sur le sol allemand. Cette institution mondiale, toutefois, allait peser lourd sur les générations et les souverains à venir et réserver des heures pénibles et examiner leur valeur. Et c'est ainsi que l'institution impériale allait devenir le support de l'Occident. Rien en Europe n'égale ce *Reich*. Les Etats voisins à l'Allemagne lui apportaient un tribut et ne pouvaient qu'admirer sa splendeur et sa puissance. Pendant trois cents ans, les Ottoniens, les Saliens et les Staufen ont imprégné la substance du développement allemand de l'Europe. Le dernier achèvement de cet âge est l'époque des Staufen. Il montre à quel point le peuple allemand est en mesure de réaliser des hauts faits. L'unité telle qu'elle avait caractérisé l'époque des Hohenstaufen allait toutefois décliner et ce, pour plusieurs siècles. Hagemeyer, arrivant dans son récit à la Première Guerre mondiale, décrit une Allemagne seule face à un monde rempli d'ennemis. Et finalement arrive Adolf Hitler, qui ouvre une ère nouvelle, une ère déterminée par les actions qu'il mène *actuellement* et laisse entrevoir que l'unité va revenir à l'ordre du jour. Le nouveau *Reich* va recouvrer l'héritage du grand Empire médiéval. En conclusion, l'exposition, affirme Hagemeyer, n'a pas pour but de réécrire l'histoire ni de la décrire en détail mais, par l'intermédiaire des grandes personnalités allemandes, elle nous montre quels sont les capacités et les devoirs du peuple allemand.¹⁹⁹³ Un an plus tard, à l'occasion du mille deux centième anniversaire de la naissance de Charlemagne, le *Gauleiter* de la région de Cologne et Aix-la-Chapelle, Josef Grohé évoque "*Deutsche Größe*". Il affirme que l'histoire et le développement de l'Allemagne font que c'est à elle que revient la direction des affaires de l'Europe. Tout comme le *Reich* de Charlemagne a jadis sauvé le continent de grands dangers, *aujourd'hui* le Nouvel Ordre assure l'existence et la liberté de l'Europe contre la politique antieuropéenne de l'Angleterre et des bolcheviques.¹⁹⁹⁴

¹⁹⁹² - H. GSTETTNER, *Ausstellung "Deutsche Größe"*, dans *Völkischer Beobachter*, 9. November 1940.

¹⁹⁹³ - H. HAGEMEYER, *Gedanken zur Reichsausstellung der NSDAP. in München "Deutsche Größe"*, dans *Völkischer Beobachter*, 8. November 1940 :

"So ziehen vor unseren wach gewordenen Augen Männer wie Armin, Theoderich, Karl der Große vorüber ; zeitbestimmend, aber auch zeitbedingt. Während noch Armin an den Streitigkeiten germanischer Stämme, trotz Fehde und Sieg über Rom, scheiterte, baute Theoderich fern der Heimat seiner Ahnen ein großes Reich auf ; und erst Karl der Große schuf auf deutschem Boden das erste, gebunden an eine werdende Weltinstitution, die einstmals dem Volk und seinen Führern schwerste Stunden der Erniedrigung, aber auch der Prüfung verursachen sollte. Das mittelalterliche Kaisertum wird Träger des Abendlandes. Nichts gleicht dem Reich dieser deutschen Kaiser in Europa. Die Nachbarstaaten leisten ihren Tribut, und Gesandte aller Länder kommen zu ihren Höfen, um ihre Herrlichkeit und Macht zu bewundern. Ottonen, Salier und Staufer bilden in einer 300jährigen [sic !] Geschichte die Substanz deutscher europäischer Entwicklung. In letzter Vollendung sehen wir im Zeitalter der Staufer, zu welcher Tat und Schönheit ein Volk wie das deutsche fähig ist. Neben den Kaisern stehen ihre großen Ratgeber, die vielfach auch Soldaten und Feldherren sind. Aber die Einheit, die uns in der Stauferzeit auf allen Gebieten des Lebens einen gewissen Abschluß schenkt, sollte für Jahrhunderte wieder untergehen. [...] Im Weltkrieg steht das deutsche Volk einer Welt von Feinden gegenüber [...] Adolf Hitler steht am Eingang eines Zeitalters, das er heute schon durch seine Taten bestimmt, die erkennen lassen, daß wir wieder einer Einheit zustreben, die von innen heraus mit einer neuen Haltung das Erbe der großen Kaiserreiche des Mittelalters antritt. Es geht in dieser Ausstellung nicht um eine neue deutsche Geschichtsschreibung noch sollen hier Probleme oder Details deutscher Geschichte zum Ausdruck kommen. Hier zeigen uns deutsche Persönlichkeiten, Kaiser, Feldherren, Denker und Dichter, zu welchen Aufgaben und Leistungen unser Volk fähig ist."

¹⁹⁹⁴ - Zur 1200-Jahrfeier Karls des Großen, dans *Völkischer Beobachter*, 2. April 1942.

- Feier des 1200. Geburtstages Karls des Großen, dans *Völkischer Beobachter*, 2. April 1942.

Consacrée à la grandeur, l'exposition tournante et internationale "*Deutsche Größe*" glorifie l'Empire médiéval allemand. Elle est l'expression de l'ambition du national-socialisme sur l'Europe. Karen Schönwälder estime en l'occurrence que cette exposition est l'expression la plus représentative de la propagande national-socialiste en temps de guerre.¹⁹⁹⁵ Ainsi, la salle *franque* décorée à la manière de la chapelle palatine d'Aix-la-Chapelle, présente le *Reich* de Hitler tel l'héritier de l'œuvre de Charlemagne et affirme que le *Führer* tente de maintenir intacte cette œuvre sur tout le continent. Voilà pourquoi l'Allemagne doit prendre sur ses épaules le destin de l'Europe.¹⁹⁹⁶

Pour finir, soulignons que l'exposition "*Deutsche Größe*" a été la plus grande et la plus importante de toute l'histoire du national-socialisme. Elle était considérée comme tout à fait spectaculaire et impressionnante. Elle devait illustrer chronologiquement l'histoire et la grandeur de l'Allemagne des migrations germaniques à l'avènement de Hitler. Le Moyen-Âge y jouait un rôle essentiel.¹⁹⁹⁷

Comment comprendre "*Deutsche Größe*" ? Quelle était sa finalité ? Cette exposition est une source essentielle pour comprendre les ambitions du régime hitlérien dans les territoires occupés ainsi que le message véhiculé aux populations de ceux-ci. L'exposition avait pour but d'illustrer la nature combattante des Allemands, de la grandeur du *Reich* et celle du *Führer*.¹⁹⁹⁸ L'exposition, défend Hans Hagemeyer, n'avait pas pour but de réécrire l'histoire mais de montrer la mission du peuple allemand au travers de ses grandes personnalités, ses hommes politiques mais aussi ses penseurs. Présentée à Munich, Breslau, Prague, Magdebourg, Strasbourg et à Bruxelles, elle voulait montrer à d'anciens territoires du *Reich* le bonheur que ceux-ci ont connu en faisant partie de l'empire germanique.¹⁹⁹⁹ Mais pourquoi Bruxelles ? Pourquoi Breslau ? Tout comme Bruxelles pour l'Occident, observe S. Kirkpatrick, Breslau devait devenir la vitrine de l'Empire oriental du *Führer*. Ces villes devaient être transformées en communauté modèle exaltant la culture et l'esprit allemands. Leurs musées n'étaient pas seulement des lieux d'exposition de l'art allemand, ancien et traditionnel, mais il visait aussi à propager une vision aryenne de l'avenir ancrée dans le passé.²⁰⁰⁰

De plus, le but de l'exposition était d'approfondir la compréhension politique du public sur la nature combattante du peuple allemand. L'exposition devait également montrer quelle était la grandeur du *Führer* pour son peuple. Préparée par l'Office Rosenberg et de grands historiens, elle présentait des éléments des idéologies nationaliste, conservatrice et *völkisch*. Par contre, remarque Schönwälder, la dimension raciale de *la Weltanschauung* n'y prenait que peu de place et Gob constate qu'on n'y fait aucune allusion aux Juifs ou aux lois raciales. Elle relatait les grandes étapes de l'histoire allemande qui, malgré certaines résistances, menait nécessairement au national-socialisme et à l'hégémonie allemande en Europe. L'histoire de cette grandeur allemande commençait par les Germains et aboutissait au national-socialisme. Les Germains étaient les fondateurs de l'Europe, l'empire de Charlemagne marquait la phase de *l'adolescence* de l'Europe et le national-socialisme en était la conclusion naturelle. Les hauts faits du *Reich* et de ses souverains étaient présentés dans leur ordre chronologique. Les plus

¹⁹⁹⁵ - K. SCHÖNWÄLDER, *Historiker und Politik*, 1992, p. 79-80.

¹⁹⁹⁶ - H. HAGEMEYER, *Gedanken zur Reichsausstellung der NSDAP. in München "Deutsche Größe"*, dans *Völkischer Beobachter*, 8. November 1940.

- H. GSTETTNER, *Ausstellung "Deutsche Größe"*, dans *Völkischer Beobachter*, 9. November 1940.

¹⁹⁹⁷ - W. DIEBOLD, *The High Middle Ages on Display in the Exhibition Deutsche*, dans M. STEINKAMP, *Mittelalterbilder im Nationalsozialismus*, 2013, p. 103.

¹⁹⁹⁸ - H. HAGEMEYER, *Gedanken zur Reichsausstellung der NSDAP*, dans *Völkischer Beobachter*, 8. November 1940.

¹⁹⁹⁹ - A. GOB, "*Deutsche Größe*", dans J. LEGENDRE, *L'archéologie nationale-socialiste dans les pays occupés à l'Ouest du Reich*, 2007, p. 337.

- H. KUHNEN, *Propaganda*, 2002, p. 84.

²⁰⁰⁰ - S. KIRKPATRICK, *Les reliques sacrées de Hitler*, 2012, p. 166.

grandes époques de l'histoire étaient celles de Charlemagne, des dynasties Ottonienne, Saliennne et celle des Staufen, ainsi que l'expansion de l'ordre Teutonique à l'Est. L'exposition tablait résolument sur une image du déploiement de la puissance expansionniste allemande. Tout était développé pour éclairer la domination militaire contemporaine. Dans cette logique, Charlemagne était le vainqueur des Arabes et des Avars. Cependant, et Karen Schönwälder fait bien de le souligner, l'exposition se gardait bien d'évoquer les attaques dont Charlemagne avait fait l'objet au début du régime nazi.

En outre, il convient de constater que la majorité des historiens qui avaient joué un rôle dans la polémique de "*Karl der Große oder Charlemagne ?*" ont collaboré à l'élaboration de l'exposition. Ainsi, le directeur du *Reichsinstitut für ältere deutsche Geschichtskunde*, Edmund Stengel a contribué à la rédaction du catalogue. Les travaux d'Aubin, d'Andreas, de Brandi, de Brackmann, de Hampe, de Haller, de Lintzel et de Schramm y étaient exposés. L'objectif final de l'exposition, résumé Gob, était de capter la bonne volonté et la sympathie des populations et de les amener à comprendre et à accepter l'Ordre nouveau.²⁰⁰¹

Il est important ensuite de remarquer que c'est la sculpture du chevalier de Bamberg qui avait été l'objet d'un véritable culte iconographique de la part des autorités du régime, alors que celle-ci n'était pas évoquée dans l'exposition. La raison est géographique: les concepteurs voulaient véhiculer un message territorial. Alors que Bamberg est situé au milieu du Reich, Magdebourg, proche des frontières de l'Est, évoque l'idée d'une série de souverains déterminés à étendre l'empire à l'Est.

La salle des Staufen de "*Deutsche Größe*" mettait en lumière trois éléments: les arcades du palais des Hohenstaufen à Bad Wimpfen qui servaient de cadre général de toute la pièce, le lion de Braunschweig et la tombe de l'archevêque Wichmann à Magdebourg. Le lion qui avait été placé au milieu de la pièce en dominait tout autre élément. Cette domination visuelle se reflétait dans les textes des légendes. Ceux-ci dépeignaient Henri le Lion comme le personnage médiéval le plus significatif pour son attitude envers l'Est. De même, les légendes citaient des passages de la *Chronica Slavorum* de Helmold, pour qui Henri le Lion, plus qu'aucun autre duc par le passé, avait rompu la puissance des Slaves, les avait contraints et soumis à sa volonté.²⁰⁰²

Il est très intéressant de remarquer que contrairement à son cousin, Frédéric Barberousse n'avait pas du tout été représenté dans "*Deutsche Größe*", ni par une illustration, ni par aucun objet. Si historiquement Barberousse avait fréquemment séjourné à Bad Wimpfen, les légendes décrivaient ce palais simplement comme une *résidence des Hohenstaufen après 1200*. L'unique contrepoids face à Henri le Lion était l'archevêque Wichmann, que les textes présentaient comme *le précepteur* de Barberousse. Mais une photo de la tombe d'Henri le Lion et de son épouse Mathilde à Braunschweig contrepesait celle de Wichmann. La légende la tombe du duc expliquait qu'il s'agissait d'un portrait idéalisé du Lion avec un glaive et une église en tant que grand colonisateur de l'époque des Staufen. De la sorte, on voit que "*Deutsche Größe*" favorisait incontestablement Henri le Lion.

Un autre fait très étonnant est l'absence d'emphase au sujet des *Reichskleinodien*. Si les copies des *regalia* impériales figuraient bien dans *Deutsche Größe*, les légendes n'attiraient pas particulièrement l'attention sur ces objets. Certes, il convient de remarquer que les responsables de l'exposition avaient choisi d'exhiber les copies en métal précieux d'Aix-la-Chapelle, réalisées au début du siècle, plutôt que des objets en papier mâché ou des moulages, comme c'était le cas

²⁰⁰¹ - A. GOB, "*Deutsche Größe*", dans J. LEGENDRE, *L'archéologie nationale-socialiste dans les pays occupés à l'Ouest du Reich*, 2007, p. 344.

²⁰⁰² - W. DIEBOLD, *The High Middle Ages on Display in the Exhibition Deutsche*, dans M. STEINKAMP, *Mittelalterbilder im Nationalsozialismus*, 2013, p. 112.

pour tous les autres objets. Cela dit, le catalogue ne présentait aucune photo des *Reichskleinodien* et les concepteurs de l'exposition n'avaient pas demandé à la presse de s'y attarder.²⁰⁰³

Il est important de souligner qu'aucun objet de "*Deutsche Größe*" n'était un original, pas même les livres. Il ne s'agissait que de copies réalisées en papier mâché ou de moulages.

Pour William J. Diebold, il n'est pas vraiment étonnant que "*Deutsche Größe*" ait favorisé Henri le Lion à son cousin impérial parce que cette exposition avait été réalisée par l'office Rosenberg qui suivait rigoureusement le point de vue de ce dernier. Cela dit, Rosenberg avait lui-même été prudent dans son discours d'ouverture de même que lors de l'inauguration de la collégiale de Braunschweig. Rosenberg avait autant souligné le rôle d'Henri le Lion que celui de Frédéric Barberousse tant pour l'histoire du *Reich* que pour son présent, puisque tous deux avaient pour l'un, coloniser l'Est, et pour l'autre avait renouveler la puissance impériale allemande.

En effet, en novembre 1940, presque parallèlement à l'ouverture de "*Deutsche Größe*", la collégiale de Braunschweig ouvrait également ses portes après ses travaux de *rénovation* en tant que centre de pèlerinage national-socialiste.

Il est à noter que Hitler avait ostensiblement marqué son désaccord par rapport à la mise en valeur d'Henri le Lion en marquant cette inauguration de son absence.

La majorité des pièces de l'exposition avaient pour dessin de souligner le plus souvent possible la politique d'extension du Reich à l'Est, ceci afin de justifier la politique actuelle du Troisième Reich. C'est pourquoi l'exposition mettait en valeur les personnages tels qu'Otton le Grand, Albrecht l'Ours, les chevaliers Teutoniques et Henri le Lion.

William J. Diebold affirme que les nazis croyaient que le rôle du Führer était préfiguré par les souverains du passé. Cette idée revenait sans cesse dans les textes et dans la conception même de "*Deutsche Größe*". Depuis la salle des Carolingiens on pouvait observer la salle des Ottoniens et des Saliens mettait clairement en évidence un axe qui reliait entre elles les grandes personnalités dirigeantes, les *Führergestalten*. Cet axe commençait avec la tombe de Widukind à Enger, continuait avec la statue équestre de Charlemagne, puis celle d'Otton le Grand et s'achevait avec le haut-relief d'Henri II. En outre, le parallélisme établi entre la statue équestre de Charlemagne et celle d'Otton le Grand mettait en évidence un lien très fort entre les deux empereurs.²⁰⁰⁴

Venons-en à présent à l'exposition dans notre pays. C'est du 16 mars au 30 avril 1942 que "*Deutsche Größe*" a ouvert ses portes à Bruxelles. La variante bruxelloise était agencée quelque peu différemment de l'exposition originelle. Le catalogue de l'exposition bruxelloise avait en l'occurrence été rédigé par Franz Petri.²⁰⁰⁵ La chambre d'ouverture était consacrée à "*Die Niederlande und das Reich*" et la chambre finale "*Flandern und Wallonien im neuen Europa*".²⁰⁰⁶ Dans la chambre consacrée à Bruxelles, le message historique devait asseoir les exigences allemandes sur la conduite des affaires européennes. On y montrait la Flandre et la Wallonie dans un contact permanent avec *l'univers germano-allemand*. Même la Wallonie

²⁰⁰³ W. DIEBOLD, *The High Middle Ages on Display in the Exhibition Deutsche*, dans M. STEINKAMP, *Mittelalterbilder im Nationalsozialismus*, 2013, p. 113.

²⁰⁰⁴ - *Ibid.*, p. 109.

²⁰⁰⁵ - Cité par : K. SCHÖNWÄLDER, *Historiker und Politik*, 1992, p. 204 :

- *Ausstellungskatalog: Deutsche Größe*, s. d.:

"*die auf der natürlichen Zweiteilung des Landes in eine flämische und eine wallonische Volksgemeinschaft aufbaut*".

²⁰⁰⁶ - A. GOB, "*Deutsche Größe*", dans J. LEGENDRE, *L'archéologie nationale-socialiste dans les pays occupés à l'Ouest du Reich*, 2007, p. 341.

portait en elle *l'héritage nordique* au plus profond de son sang et dans son être. Malgré un processus politique de différenciation, elle demeurait *une assise populaire et culturelle germanique stable*. Les liens *naturels* entre la Belgique et l'Allemagne, y affirmait-on, étaient indestructibles. Dans le catalogue, Petri affirmait en outre que les *jours orageux de mai 1940* avaient mis un terme à *l'image empoisonnée de l'Allemagne véhiculée jusque-là*. A présent, les semences de la reconnaissance des *forces créatrices* de l'Allemagne national-socialiste mûrissaient et bientôt, tous allaient comprendre que c'était à elle qu'était échu le rôle d'unifier le monde.²⁰⁰⁷ Le catalogue ne manque d'ailleurs pas de mentionner quel sera le statut politique de la Belgique à venir : un partage naturel du pays en une communauté flamande et une communauté wallonne. L'exposition souligne la participation active de ces deux régions à la construction du Nouvel Ordre européen par l'intermédiaire des divisions SS flamandes et wallonnes, le Service du travail, *Arbeitsdienst*, et les liens économiques avec l'Allemagne.²⁰⁰⁸

"Pendant les grandes époques de leur passé, les Pays-Bas étaient liés avec le Reich par des relations réciproques, vivantes et fructueuses. Cette exposition témoignera de la grandeur du Reich et de sa mission européenne. Puisse ce but être atteint aussi dans ce pays d'une civilisation séculaire".²⁰⁰⁹

c) *Le grand-duché de Luxembourg*

Sur les deux décennies du *"Völkischer Beobachter"* que nous avons analysées, nous n'avons trouvé que de très rares articles consacrés au grand-duché de Luxembourg et la majeure partie d'entre eux ont été publiés pendant la Seconde Guerre mondiale.

En 1938, M. Hesch souligne que l'Eifel est à la fois la frontière linguistique et le lieu d'installation des Francs. Or, les dialectes luxembourgeois démontrent que ceux-ci appartiennent à la race franque. Leur séparation de la mère patrie n'a pas changé leur essence. D'ailleurs, on constate un lien certain entre eux et la population dite *saxonne* de la Transylvanie : huit siècles de séparations n'ont pas pu effacer le lien à la patrie, car la race, conclut Hesch, unifie ses peuples par-delà le temps et l'espace.²⁰¹⁰

Par conséquent, à la suite de l'offensive de 1940 et à l'instar des territoires des germanophones de Belgique, le Luxembourg est annexé au *Reich*. En outre, le Luxembourg est confié à une administration civile et au mépris de la convention de Genève, car placé sous l'administration du *Gauleiter* Gustav Simon.²⁰¹¹ La presse officielle n'a pas manqué de justifier l'annexion en affirmant que le Luxembourg était une région purement allemande.²⁰¹² C'est aussi le cas de l'ouvrage collectif *"Deutschland und der Westraum"* paru en 1941. Franz Steinbach y souligne le caractère germanique, voire allemand, de la population grand-ducale. Les fouilles archéologiques, rappelle-t-il, démontrent que les Romains ne s'y étaient pas installés massivement.²⁰¹³ En 1942, Eduard Gerlach dresse l'état d'avancement de l'annexion du

²⁰⁰⁷ - K. SCHÖNWÄLDER, *op. cit.*, p. 204 :

"[...] gerade sie von der Geschichte berufen sind, unserem von politischen und sozialen Gegensätzen zerrissenen Erdteil zu jener Einheit und Geschlossenheit zu verhelfen, die erforderlich ist, soll Europa auch in Zukunft seine führende Stellung in der Welt bewahren können."

²⁰⁰⁸ - H. GSTETTNER, *Ausstellung "Deutsche Größe"*, dans *Völkischer Beobachter*, 9. November 1940 :

"In all den Räumen seines geschichtlichen Bewußtseins sieht man das Doppel des deutschen Wesens, die zwei Seelen in unserer Brust. Karl der Große und Widukind – Staufer und Loewe, befehlen sie uns nicht, die widerstrebendsten Kräfte mit starker Seele zusammenzuhalten?"

²⁰⁰⁹ - Cité par : A. GOB, *"Deutsche Größe"*, dans J. LEGENDRE, *L'archéologie nationale-socialiste dans les pays occupés à l'Ouest du Reich*, 2007, p. 337 :

- *La grande Allemagne. Images de l'histoire du Reich, catalogue de l'exposition 16 III – 30 IV 1942*, Bruxelles, 1942.

²⁰¹⁰ - M. HESCH, *Rassenart bestimmt die Geschichte*, dans *Rasse*, 1938, p. 418.

²⁰¹¹ - *Luxemburg ist deutsch*, dans *Völkischer Beobachter*, 22. September 1940.

²⁰¹² - E. GERLACH, *Arel – deutsches Grenzland im Westen*, dans *Völkischer Beobachter*, 1. September 1942.

²⁰¹³ - F. STEINBACH, *Luxemburg*, dans Fr. HEIß, *Deutschland und der Westraum*, 1941, p. 145-155.

Luxembourg. L'organisation national-socialiste luxembourgeoise, la *Volksdeutsche Bewegung* (VDB), déclare Gerlach, travaille de concert avec le NSDAP pour réaliser les objectifs de celui-ci. Quels sont-ils ? Le *Gauleiter* rapporte l'ordre du *Führer* :

"Le Luxembourg est une région allemande et doit recouvrer son ancien visage allemand dans les plus brefs délais."²⁰¹⁴

Les conseils régionaux du VDB, affirme Gerlach, ont montré la profonde volonté des Luxembourgeois de participer activement au Nouvel Ordre. De fait, constate Gerlach, deux ans plus tôt, le Luxembourg était francophone mais les villes et villages ont retrouvé leur ancien nom allemand. Même le nom des entreprises et certains noms de famille ont retrouvé leur consonance allemande. Plus de dix mille Luxembourgeois, poursuit Gerlach, sont entrés volontairement dans la *Volksdeutsche Bewegung* ou dans les différentes organisations national-socialistes. Des 300 000 habitants du Luxembourg, plus de 75 000, affirme Gerlach, sont devenus membres du VDB. A peu près 18 000 jeunes hommes et jeunes filles sont entrés dans la *Hitlerjugend* et plus de 12000 femmes ont gagné les rangs de la *Deutsche Frauenschaft*. 60 000 travailleurs, enfin, ont rejoint la *Deutsche Arbeitsfront*. Plus de 1500 Luxembourgeois, conclut Gerlach, sont dans la *Wehrmacht*. Une grande partie d'entre eux sont sur le front de l'Est et en Afrique du Nord.

Franz Steinbach confirme implicitement les arguments avancés par la presse national-socialiste. Il affirme en effet que l'archéologie démontre clairement que la population grand-ducale est germanique. Il n'y a au demeurant que très peu d'artéfacts romains découverts au cours des fouilles archéologiques.²⁰¹⁵ Martin Spahn, quant à lui, s'intéresse à la région de la Meuse, de la Moselle, du Rhin et aux Pays-Bas. Spahn mentionne rapidement Charlemagne, Lothaire I^{er} et Lothaire II car il se concentre surtout sur Otton le Grand parce que celui-ci a fait de cette région le centre de son pouvoir. Remarquons cependant que Spahn évoque la notion de *Lebensraum* et finit avec un éloge à Adolf Hitler. Ce dernier, affirme-t-il, a parfaitement compris l'importance de l'enjeu de la politique et de ces prédécesseurs médiévaux. Voilà pourquoi il poursuit celle-ci.²⁰¹⁶

d) La France

Quand on évoque les relations entre l'Allemagne et la France au XX^e siècle, on pense tout de suite au concept d'*ennemi héréditaire*. Mais quelle est l'origine de ce concept, s'interroge Schöttler ?²⁰¹⁷ La France et l'Ouest en général, c'était *l'autre*, une entité peu connue et facilement mystifiable. Depuis les campagnes napoléoniennes et *a fortiori* depuis la fin de la Première Guerre mondiale et le traité de Versailles, la France, pensaient les Allemands, tentait de les étrangler par ses réparations de guerre. Aussi, ceux-ci imaginaient communément que cette hostilité remontait à toute éternité. En outre, l'obligation pour l'Allemagne de se défaire du *Kaiser* a eu pour effet que beaucoup d'Allemands se sont adonnés à la nostalgie des valeurs romantiques, antidémocratiques et *völkisch*. Et bien que ce soit surtout la *Ostforschung* qui ait attiré l'attention du grand public sur elle et qui ait été favorisée par les officiels, certains auteurs *völkisch*, tels Walter Frank, Ernst Anrich, Kleo Pleyer et Adolf Helbok, se sont exprimés contre

²⁰¹⁴ - E. GERLACH, *Zwei Jahre Aufbau in Luxemburg*, dans *Völkischer Beobachter*, 3. August 1942 :

"Als am 2. August vor zwei Jahren Gauleiter Gustav Simon im Auftrag des Führers als Chef der Zivilverwaltung in Luxemburg eintraf, stellte er seine Maßnahmen unter den klaren und einfachen Leitsatz: "Luremburg [sic !] ist deutsches Land und muß in kurzer Zeit wieder sein altes deutsches Gesicht erhalten!"

²⁰¹⁵ - F. STEINBACH, *Luxemburg*, dans Fr. HEIß, *Deutschland und der Westraum*, 1941, p. 145-155.

²⁰¹⁶ - M. SPAHN, *Das Reich, der Maas- Mosel- Rheinraum und die Niederlande*, dans Fr. HEIß, *Deutschland und der Westraum*, 1941, p. 155-180.

²⁰¹⁷ - P. SCHÖTTLER, *Von der rheinischen Landesgeschichte*, dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, 2000, p. 93-95.

les ennemis héréditaires occidentaux. Hitler lui-même n'a jamais caché ses opinions sur la France. Dans "*Mein Kampf*", on peut lire:

*"Il faut qu'on se rende enfin clairement compte de ce fait : l'ennemi mortel, l'ennemi impitoyable du peuple allemand est et reste la France. Peu importe qui a gouverné ou qui gouvernera la France; que ce soient les Bourbon ou les Jacobins, les Napoléon ou les démocrates bourgeois, les républicains cléricaux ou les bolcheviques rouges : le but final de leur politique étrangère sert toujours de s'emparer de la frontière du Rhin et de consolider la position de la France sur ce fleuve en faisant tous les efforts pour que l'Allemagne reste désunie et morcelée."*²⁰¹⁸

Ceci dit, outre l'annulation du traité de Versailles, selon Peter Schöttler, le dictateur ne nourrissait aucune ambition de conquête territoriale concrète en direction de l'Ouest avant la victoire de mai 1940. Seul l'Est semblait monopoliser son attention.²⁰¹⁹

Lorsque l'Allemagne hitlérienne impose à la France une défaite militaire écrasante, l'euphorie en Allemagne est unanime. Aux yeux de beaucoup, Hitler passe pour un *génie*.²⁰²⁰ Ainsi, le 7 juillet 1940, le "*Völkischer Beobachter*" titre que Hitler est le plus grand général de tous les temps, *größter Feldherr aller Zeiten*. Il vient d'assurer au peuple allemand non seulement une victoire éclatante mais vient en plus d'écraser le *Erbfeind*, l'ennemi héréditaire français.

L'hostilité des Allemands pour les Français prenait source également dans des différends territoriaux. Ainsi, qui est l'étranger dans ce qui a été le territoire franc ? Qui y a vécu en premier ? A qui revient légitimement ce territoire ? Telles sont les questions redondantes abordées dans la littérature national-socialiste. Ainsi, de nombreux auteurs ont à leur tour publié des études sur une thématique en relation avec les territoires de l'Ouest. Le Dr. Fritz Nonnenbruch analyse deux tableaux exposés au château de Versailles. Le premier illustre la bataille livrée par Clovis aux Alamans à Tolbiac, l'autre la victoire de Charlemagne sur Widukind. Nonnenbruch exprime sa colère face au message subliminal exprimé dans ces deux tableaux : les Français, incarnés par Clovis et Charlemagne, triomphent des Allemands incarnés par les Alamans et Widukind. Ces tableaux sont une diffamation : Clovis et Charlemagne étaient tous deux allemands et leurs combats relèvent de guerres fratricides. Hitler, rappelle Nonnenbruch, a souligné le caractère essentiellement allemand de Charlemagne et de Widukind dans son discours de Nuremberg. Le *Führer* a insisté sur le fait que le combat entre Charlemagne et Widukind était une part entière de l'unification des tribus germaniques et de la création du *Reich*. Nonnenbruch va plus loin, il affirme que les Français eux-mêmes sont des Germains qui se sont oubliés. C'est ce précieux sang germanique qui leur a permis de devenir une puissance mondiale et de construire les bâtiments somptueux de Versailles et de Paris. Voilà pourquoi, tout en niant l'existence de la France en tant que nation, Nonnenbruch soutient que depuis la victoire du *Reich* allemand sur la France, c'est la France tout entière qui doit appartenir au *Reich* ainsi que son patrimoine. L'article de Nonnenbruch laisse présager quelle va être la politique d'occupation de la France du Nord. Ici, les ambitions d'annexer la France du Nord au *Reich* semblent trouver certains de leurs arguments. Aussi, nous pouvons nous interroger. Nonnenbruch était-il au courant des projets de certains responsables politiques ? A-t-il contribué d'une façon ou d'une autre à l'élaboration du projet de la *Führerlinie* ?²⁰²¹

²⁰¹⁸ - A. HITLER, *Mein Kampf*, 1934, p. 616.

²⁰¹⁹ - P. SCHÖTTLER, *Die Historische "Westforschung"*, dans P. SCHÖTTLER, *Geschichtsschreibung*, 1999, p. 211.

²⁰²⁰ - *Der Feldherr Adolf Hitler*, dans *Völkischer Beobachter*, 7. Juli 1940.

²⁰²¹ - F. NONNENBRUCH, *Das Erbe Karls des Großen*, dans *Völkischer Beobachter*, 25. August 1940, p.1 :

"Zwei Bilder im Versailler Schloß, und zwar in jenem Saal, in dem Frankreich seine heroische Geschichte darstellt, bezeugen es. Das eine zeigt den Sieg Chlodwigs des Franken über die Alemannen bei Zülpich, das andere die Demütigung des

Au même titre que l'Alsace, la Lorraine était également considérée comme un territoire pleinement allemand et voilà pourquoi Willy Koppen estime de son devoir de rapporter à son tour une autre falsification de l'histoire. Lorsque l'émigré Charles de Gaulle, pour reprendre son expression, a fait de la croix de Lorraine son symbole pour rassembler les Français pour en faire de la chaire à canon pour la *perfide Albion*, il a détourné un symbole du *Reich*. Lothaire avait été appelé à régner aux côtés de son père, Louis le Pieux, à partir de 817 et qu'il avait été couronné empereur encore en 823. Koppen explique enfin qu'Henri I^{er} avait repris les territoires arrachés au *Reich* par les souverains de Francie occidentale. Koppen explique par les traités de Verdun et de Ribemont que cette région, qui a reçu son nom du petit-fils de Charlemagne, revenait de droit au *Reich*. La falsification de De Gaulle, conclut Koppen, ne peut en fin de compte que se retourner contre son auteur.²⁰²²

Mais les nationaux-socialistes ou les auteurs qui ont publié dans le "*Völkischer Beobachter*" ne sont pas les seuls à avoir célébré la victoire du *Reich* sur la France en 1940. A l'annonce de la défaite de la France, des historiens de grande renommée académique s'expriment également avec euphorie sur cette victoire. Même les historiens peu enthousiastes pour le régime vont partager l'opinion générale. C'est le cas de Wolfgang Windelband qui décrit la fin de l'asservissement de l'Europe par la France, *Knechtum Europas*, asservissement enfin brisé, conclut-il.²⁰²³ Le professeur Franz Steinbach de l'université de Bonn prononce un discours à Bonn sur "*le sens spirituel de l'armistice de la France*". Il y expose les idées de revanche sur la défaite de la Première Guerre mondiale et de révision de la répartition de certains territoires. Au même moment, une controverse débute sur le combat entre la France et l'Allemagne pour l'hégémonie européenne. Steinbach déclare :

Sachsenherzogs Wittekind vor Karl dem Großen. Beide gehörten dem Stamm der Franken an, die Frankreich den Namen gegeben haben. Die unselige Geschichte des Abendlandes mit ihren Kämpfen zwischen Frankreich und Deutschland findet in diesen Bildern ihr Symbol ; und vor allem die Tragik Frankreichs.

Diese Bilder meinen im Sieg der Franken Chlodwigs und Karl über die Alemannen und Sachsen den Sieg Frankreichs über Deutschland. Es soll Deutschland sein, das sich im Sachsen Wittekinds vor dem Franzosen Karl beugt, der doch in Wirklichkeit ein germanischer Franke war. Der Führer selber hat uns durch eine seiner Reden in Nürnberg gelehrt, den Kampf Karls mit Wittekind als Kampf um die deutsche Staatenbildung aufzufassen. Die Stämme ließen sich nur mit Blut und Eisen zum Reich zusammenschmieden. Auch die Kämpfe der Franken mit den Alemannen hatten zum Hintergrund die Auseinandersetzung um des kommenden Reiches willen. [...] Übrigblieb die Kluft und die Trennung der Germanen. Weil die Entscheidung nicht rechtzeitig gefallen ist, formten sich zwei Völker ; doch das Germanentum in Frankreich konnte vom Germanentum in Deutschland nicht loskommen, und diese Bindung mußte sich, da sie durch keine Entscheidung grklärt war, feindlich auswirken. Der deutschen wie der französischen Geschichte ist als Stempel die Tatsache aufgedrückt, daß Karl der Große keinen Erben hat.

Wir Deutschen haben tausend Jahre gebraucht, um wenigstens in unserem Raume die Gegensätze der germanischen Stämme, die unter immer neuen Parolen ihren Austrag erforderten, im nationalsozialistischen Reich endgültig zu überbrücken. Tausend Jahre lang haben wir um die germanische Entscheidung gerungen, um die es schon im Kampfe Chlodwigs und Karls gegen Alemannen und Sachsen ging. Wir haben uns endlich im nationalsozialistischen Reich in der geschlossenen Front des Germanentums deutscher Ausprägung gefunden. Die vergangenen tausend Jahre Kampf um das Reich sind deshalb auch nicht erfüllte Deutsche Geschichte, sondern erst der Aufmarsch zur Geschichte des endlich gebildeten Reiches. Wir sind gerade erst angetreten für unsere Geschichte.

Anders das Reich der Franken, Frankreich. Mit der Aufspaltung des Reiches Karls des Großen hatte das Reich der Franken seine germanische Aufgabe fallen lassen. [...] Während wir um das Reich rangen, konnte Frankreich den Staat bilden. [...] Wir haben die Bauten von Paris nicht. [...] Wir haben jetzt das Reich. [...] Der Kampf um das Erbe Karls des Großen hat seine Entscheidung durch die Begründung des Reiches gefunden. Weil wir das Reich besitzen, werden auch jene Bauten unser Besitz, auch wenn sie nicht auf dem Boden unseres Staates liegen. Dem Sieger gehört die Vergangenheit, die er durch seinen Sieg sinnvoll erfüllt hat. [...] Denn nachdem das Reich wieder errichtet ist, fällt sowohl Chlodwig wie Karl der Große dies Urteil: entweder ist Frankreich nicht, oder es ist durch das Reich. Es waren nun einmal die Fahnen des Reiches, unter denen Karl der Große stand, als Wittekind sich ihm beugte. Gallische Fahnen waren es nicht, denn sie trugen den Adler."

²⁰²² - W. KOPPEN, Lothringen, dans *Völkischer Beobachter*, 10. August 1940 :

"Es ist ein Symbol, daß der Emigrant de Gaulle die kleine Schar geflüchteter Franzosen, die sich zu Kanonenfutter für das "perfide Albion" erniedrigt, unter dem allen Banner des Herzogtums Lothringen, dem roten Kreuz auf weißem Grund, sammeln will, unter einem Zeichen, das früher so oft neben der Reichssturmfahne im Kampf gegen Frankreich wehte. Auch hier wird sich, wie stets, die bewußte Fälschung der Geschichte an ihren Urhebern rächen."

²⁰²³ - K. SCHÖNWÄLDER, *Historiker und Politik*, 1992, p. 173-176.

"Le Führer, en commun avec le Duce, a pris sur lui la responsabilité du Nouvel Ordre de l'Europe."²⁰²⁴

En effet, un des reproches les plus récurrents contre la France est celui de son expansionnisme. En 1941, Friedrich Heiss publie l'ouvrage collectif "*Deutschland und der Westraum*" dans l'introduction duquel il rappelle que les Allemands tiennent énormément à leurs territoires de l'Ouest et l'ont défendu au prix du sang.²⁰²⁵ Friedrich Grimm qui y publie "*Das Dogma der französischen Expansionspolitik*" dénonce avec virulence la politique impérialiste française. Il note que les rois carolingiens français ont souvent tenté de s'approprier le Rhin mais ce n'est véritablement qu'à partir des Capétiens que cette expansion devient le fondement de la politique française. Le but de la France, selon Grimm, a toujours été de détruire et de diviser l'Allemagne. La volonté française de priver l'Allemagne du Rhin en est la preuve. Déjà les Carolingiens français, dénonce Friedrich Grimm, et à coup sûr les Capétiens, voulaient priver les Allemands de leur artère principale. C'est ce que Grimm appelle *Drang nach Osten français*. Lorsqu'Otton IV est vaincu le 27 juillet 1214 à Bouvines, première défaite allemande, c'est seulement parce que Philippe-Auguste s'est allié à Innocent III. Le but de la France, selon Grimm, a toujours été de détruire et de diviser l'Allemagne. Le testament de Richelieu est l'expression la plus franche de cette constante volonté des Français. Et pourtant, le Rhin est allemand certifie Grimm.²⁰²⁶

Hermann Heimpel lui aussi dénonce l'impérialisme français. Tout en rappelant l'origine germanique de Charlemagne, Heimpel reproche aux Français d'oublier que l'Empire franc était germanique à l'origine. Or, *l'impérialisme français* ne se limite pas à l'annexion de terres allemandes, constate-t-il. Il s'exprime aussi dans la volonté de s'approprier *Karl der Große* pour en faire son *Charlemagne*. Par cette appellation, ils font du souverain franc ni plus ni moins un Français, rejetant son *caractère allemand*.²⁰²⁷

En 1943, Edmund Bickel estime que le conflit qui oppose Français et Allemands prend source au moment où les Francs qui vivaient loin du Rhin ont commencé à être latinisés. Le mélange de culture romaine, de population franque, celtique et italote a donné naissance à une nation : la France. Les Francs qui vivaient près du Rhin, en revanche, n'ont pas connu une pareille acculturation. Ils ont donc été contraints de choisir entre les descendants directs de Charlemagne mais contaminés par cette culture gallo-romaine ou, au contraire, d'offrir leur loyauté à des Francs demeurés germaniques dans leur culture. C'est par ce choix qu'est née la nation allemande, conclut Bickel.²⁰²⁸

Même l'historien belge Walter Kienast s'est exprimé contre cet impérialisme français. C'est en partie à cause des prétentions de Charles le Simple que les Allemands, avides de s'approprier la rive gauche du Rhin, ont pris conscience de leur appartenance à une même nation et qu'ils ont compris l'importance du fleuve, déclare-t-il.²⁰²⁹

²⁰²⁴ - F. STEINBACH, *Der geschichtliche Sinn des Waffenstillstandes mit Frankreich*, 1940, p. 20-22 :

"Der Führer hat gemeinsam mit dem Duce die Verantwortung für die Neuordnung Europas übernommen."

²⁰²⁵ - F. HEIß, *Deutschland und der Westraum*, 1941.

²⁰²⁶ - F. GRIMM, *Das Dogma der französischen Expansionspolitik*, dans F. HEIß, *Deutschland und der Westraum*, 1941, p. 103-109.

"Imperialismus in reinster Form!"

²⁰²⁷ - P. RACINE, *Hermann Heimpel à Strasbourg*, dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, 2000, p. 142-158.

²⁰²⁸ - D. BICKEL, *Die Auseinandersetzung zwischen Germanen und Römern*, dans K. CHUBODA, *Der Kampf um den Rhein*, 1943, p. 10.

²⁰²⁹ - W. KIENAST, *Deutschland und Frankreich in der Kaiserzeit*, 1943, p. 21 :

"Welch endlose Liste historischer Gravamina [sic !] würde uns da unaufhörlich entgegenschallen, wie würde der Wiedererwerb des Verlorenen der ganzen Nation als höchstes politisches Ziel eingehämmert werden!"

Contrairement au reste des territoires français et à l'instar des régions germanophones de Belgique, l'Alsace a été annexée *de facto*. Contrairement aux closes de la convention de l'armistice du 22 juin 1940, celle-ci a été placée sous la direction d'une administration civile et non pas militaire. Elle avait été rattachée au *Gau* de Bade, sous la direction du *Gauleiter* Robert Wagner. Celui-ci a joué un rôle de première importance dans la politisation progressive de cette région. Le "*Völkischer Beobachter*" porte un grand intérêt aux territoires *allemands* d'Alsace et de Lorraine. Certains titres rencontrés sont évocateurs, comme par exemple "*Das ewig deutsche Gesicht des Elsaß*". Cependant, ces articles mentionnent rapidement l'empereur carolingien, ou l'un ou l'autre souverain médiéval, et le traité de Verdun n'y est pas évoqué systématiquement. Toutefois, le dimanche 20 octobre 1940, le *Gauleiter* d'Alsace, Robert Wagner, prononce le discours "*Der Schicksalsweg des Elsaß*" pour célébrer l'annexion de ce territoire au *Reich* lors d'une manifestation de masse.²⁰³⁰ Il se sert de la figure de Charlemagne, le père de l'Allemagne et de la France, pour mettre Français et Allemands sur un pied d'égalité. C'est en effet de l'empire de Charlemagne que sont issues la France et l'Allemagne. L'Alsace et la Lorraine quant à elles, souligne-t-il, n'ont jamais appartenu à la France dans aucune de ces divisions. Ce n'est qu'au cours de guerres successives que la France s'est approprié ces régions. L'Allemagne n'a jamais reconnu ce fait et s'est toujours battue pour maintenir ses frontières naturelles à l'Ouest. Mais de fait, elles n'ont jamais été françaises et avec la victoire du *Reich* sur la France, ces territoires purement allemands ont réintégré leur patrie. Aussi, conclut Wagner, au début de la guerre, c'est bien la France et non l'Allemagne qui se trouvait sur le sol populaire allemand.²⁰³¹

Mais arrêtons-nous un instant à la personnalité de Robert Wagner. Nous retrouvons le *Gauleiter* d'Alsace, Wagner dans l'organisation de la cérémonie "*Der große Tag der Deutschen Akademie*". Le mardi 1^{er} juillet 1941 a lieu une remise de prix à Strasbourg.²⁰³² A ses côtés, nous comptons le Dr. Meißner qui est le chef de la chancellerie présidentielle du *Führer*, le représentant du *Gauleiter* Röhn, que le "*Völkischer Beobachter*" ne nomme pas, Köhler qui est le ministre-président du Baden et le Dr. Ernst qui est le conférencier général de l'Alsace et haut commissaire de ville. A ceux-ci s'ajoutent des représentants du ministre du *Reich* de l'extérieur, Ribbentrop, des représentants du chef du *Reich* pour la Presse, le Dr. Otto Dietrich, des représentants du Parti, de la *Wehrmacht*, du monde scientifique et clérical et bien d'autres encore. De même, le mardi 1^{er} juillet 1941, la *Deutsche Akademie* organise une remise de prix à Strasbourg. En présence, entre autres, du Dr. Meißner, chef de la chancellerie présidentielle du *Führer*, du *Gauleiter* Wagner et du ministre-président du Baden Köhler, Wagner salue la continuité culturelle allemande des Alsaciens. Plus de 250 000 Alsaciens et Alsaciennes ont déjà rejoint l'une des organisations du mouvement, affirme-t-il. Le ministre d'Etat, Dr. Siebert, prononce "*Le destin de l'Alsace et de la Lorraine au cours de l'histoire*" dans lequel il relate la longue et pénible histoire du territoire frontalier occidental de l'Allemagne. C'est avec le traité de Meerssen, affirme-t-il, que commence le lien ininterrompu pendant des siècles entre cette partie droite du Rhin et l'Allemagne. Ce lien atteint son sommet sous les Hohenstaufen. Et bien

²⁰³⁰ - *Ein machtvolles Bekenntnis des Elsaß zum Reich*, dans *Völkischer Beobachter*, 21. Oktober 1940 :

- Cfr. "*Discours et publications*": R. WAGNER, déclaration du 21 octobre 1940.

²⁰³¹ - H. ERMANN, *Das ewig deutsche Gesicht des Elsaß*, dans *Völkischer Beobachter*, 12. Juli 1940.

- *Ein machtvolles Bekenntnis des Elsaß zum Reich*. R. Wagner sprach in einer Massenkundgebung in Straßburg, dans *Völkischer Beobachter*, 21. Oktober 1940 :

"Bekanntlich lebten vor mehr als 1000 Jahren Deutsche und Franzosen einmal in einem gemeinsamen Reich. Es ist auch bekannt, daß dieses Reich in drei Teile zerfiel und später aus den drei Reichen zwei, nämlich Frankreich und Deutschland wurden. Das Elsaß gehörte weder bei der ersten noch bei der zweiten Aufteilung des Reiches Karls des Großen zu Frankreich. Nicht Deutschland stand bei Ausbruch dieses Krieges in französischen, sondern Frankreich stand im deutschen Volksraum. Es ist eine geschichtliche Wahrheit, daß Deutschland seit einem Jahrtausend seinen Besitzstand im Westen verteidigte, während Frankreich in einer ununterbrochenen Kette von Kriegen Deutschland angegriffen und Stück für Stück aus dem deutschen Reichs- und Volksraum herausgebrochen hat. Deutschland hat also im Westen nur um sein natürliches Reich gekämpft."

²⁰³² - In *Straßburg : Der große Tag der Deutschen Akademie*, dans *Völkischer Beobachter*, 2. Juli 1941.

qu'il s'agisse d'une région frontalière, l'Alsace et la Lorraine étaient à la fin du Moyen Age le centre culturel de la nation allemande.²⁰³³

A l'instar d'autres bâtiments religieux médiévaux, tels Speyer ou Quedlinbourg, la cathédrale de Strasbourg a servi à des fins politiques. Il convient de noter que cette cathédrale a en outre été utilisée contre les Français et cataloguée parmi les symboles de la présence germanique à l'Ouest du Rhin. La cathédrale est devenue le bâtiment le plus prestigieux du bastion occidental du *Reich*. Toutefois, il est fort étonnant, constate Clemens-Schierbaum, qu'abstraction faite de la visite filmée de Hitler de la cathédrale le 18 juin 1940 et de la cessation des activités religieuses, aucune mesure architecturale n'a été imposée au bâtiment, comme cela a été le cas à Braunschweig et à Quedlinburg. Selon Clemens-Schierbaum, cette absence d'activité doit être mise sur le compte des divergences entre catholiques et protestants. De nombreux protestants avaient manifesté le désir d'obtenir le bâtiment pour leurs offices religieux. D'autres désiraient en faire une église œcuménique. Mais le ministre du *Reich* du Culte, Kerrl, s'est opposé aux deux projets parce que l'Alsace était majoritairement catholique.²⁰³⁴

Ensuite, le *Reich* organise une série d'expositions en Alsace, dont le but était de convaincre la population locale que le Nouvel Ordre reposait sur une longue base historique. Parmi ces expositions mentionnons notamment *Das deutsche Gold*, *Deutsche Größe*, ouverte à Strasbourg de juin à août 1942 et son annexe strasbourgeoise *2000 Jahre Kampf am Rhein*. Cette dernière, composée de découvertes archéologiques depuis l'Antiquité, devait montrer la présence germanique sur les territoires alsaciens.²⁰³⁵ Cette exposition reprend les arguments émis par les nationalistes du XIX^e siècle : le Rhin n'est pas une frontières entre Germains et Romains, il fait partie intégrante de l'espace germanique. Ce sont les Germains qui ont apporté la culture dans cette région et non pas les Romains.

Enfin, comme le relève J. Prévotaux, depuis septembre 1940, le *Reich*, et notamment Otto Abetz, a encouragé et encadré la création du *Groupe Collaboration*, un cercle d'intellectuels, d'industriels et de cadres de l'Etat français désireux d'encourager le rapprochement franco-allemand. Par le biais de publications et de conférences, ce groupe voulait promouvoir l'idée d'une histoire européenne en opposition à l'histoire nationaliste. Même si le sujet principal de ses travaux est l'Allemagne, le *Groupe Collaboration* met en évidence une histoire continentale, riche en échanges et en influences mutuelles. Relevant les similitudes et les convergences, le groupe retrace l'histoire de la France et de l'Allemagne en soulignant la proximité et la complémentarité entre les deux pays. Cherchant des antécédents historiques à cette unité européenne, constate Prévotaux, les européistes mettent en relief les portraits des premiers grands européens, dont Charlemagne et Napoléon.²⁰³⁶

Un des projets du régime à l'Ouest a été la création d'une université du *Reich*, la *Reichsuniversität* de Strasbourg. Le *retour* de l'Alsace dans les territoires du *Reich* offrait aux officiels une opportunité. Suite à l'annexion, l'administration civile de l'Alsace avait tous les droits et notamment celui de fermer l'université française et de la remplacer par une autre, faite sur mesure et conforme aux exigences du régime. Celui-ci pouvait choisir les professeurs appelés à enseigner non plus en fonction de leur potentiel scientifique mais bien politique. En outre, cette fondation allait être vierge de toute tradition historique, d'esprit de corps et de résistance face à ses ambitions totalitaires. De par la composition de son personnel, la sélection de ses étudiants et son fonctionnement, cette académie devait être le porte-parole scientifique

²⁰³³ - In *Straßburg: Der große Tag der Deutschen Akademie*, dans *Völkischer Beobachter*, 2. Juli 1941.

²⁰³⁴ - U. CLEMENS-SCHIERBAUM, *Mittelalterliche Sakralarchitektur*, 1995, p. 216-218.

²⁰³⁵ - H.-P. KUHNEN (sous la dir. de), *Propaganda*, 2002, p. 84-85.

²⁰³⁶ - J. PREVOTAUX, *Un européisme nazi*, 2010, p. 14 et 184-186.

du régime nazi.²⁰³⁷ Ne voulant à aucun prix manquer cette occasion, le régime a fait preuve de beaucoup d'efficacité dans la réalisation de ce projet. La *Reichsuniversität* de Strasbourg peut ouvrir ses portes le 23 novembre 1941.

Au cours des préparatifs qui ont eu lieu en 1940, le recteur Karl Schmidt a participé à la sélection des futurs enseignants. Ernst Anrich, le doyen de la faculté de philosophie et lettres, pour sa part, a apporté une contribution incontestable à l'organisation de l'université.²⁰³⁸ Il convient de noter qu'Anrich qui a fait son doctorat à Bonn sous la direction de Fritz Kern et a été professeur d'histoire contemporaine à la *Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität*, jouissait du soutien de Reinhard Heydrich.²⁰³⁹ A charge de revanche, ce dernier a profité de ses relations avec le doyen pour envoyer un certain nombre de SS à la *Reichsuniversität*.²⁰⁴⁰ H.-P. Höpfner constate que la nomination tardive d'Anrich au poste de professeur régulier de l'université de Bonn doit être mise en corrélation avec le faible bagage académique de celui-ci. En outre, Erich Rothacker, membre du NSDAP, a souhaité qu'Anrich élargisse ses horizons.²⁰⁴¹ En effet, au cours du semestre d'hiver 1934-1935, le professeur extraordinaire Anrich a proposé un cours dont le titre est éloquent : "*Die geistigen Grundlagen und der Durchbruch der nationalsozialistischen Bewegung*".²⁰⁴² Au semestre d'hiver 1937-1938, il a présenté un cours sur les concepts de base de la pensée national-socialiste : "*Grundgedanken der nationalsozialistischen Weltanschauung*".²⁰⁴³ Nous avons vu que la *fiabilité politique* d'Anrich lui avait valu d'obtenir une chaire à Hambourg en 1940. De même Anrich est un fervent défenseur de la *Westforschung* et s'est beaucoup engagé pour celle-ci. En l'occurrence, il n'a jamais cessé de critiquer les *ambitions hégémoniales* de la France. Vu ses positions, Reinhard Heydrich a tout de suite songé à lui pour lui confier un poste-clé dans la future université du *Reich* de Strasbourg. Heydrich n'a d'ailleurs pas manqué de recommander Anrich à Himmler. En outre, Anrich, a travaillé étroitement avec le *Gauleiter* Wagner. Pour finir, Heydrich a demandé à Anrich d'établir une liste d'historiens loyaux envers le régime en vue de leur engagement dans la *Reichsuniversität*. Peter Schöttler nomme les personnes suivantes : Günther Franz qui jusque-là enseignait à Iéna, qui avait le grade de *SS-Untersturmführer* et était employé par le *SD*, a reçu le poste de professeur ordinaire en histoire moderne. Hermann Heimpel, jusque-là à Leipzig, bien qu'il n'ait pas été membre du NSDAP, avait néanmoins été membre du corps franc Friedrich von Epp. Heimpel s'est donc vu confier la chaire d'histoire médiévale. L'historien antiquiste Paul Leberecht Strack, professeur ordinaire à Kiel et membre de la *SA*, figurait en tête de liste des professeurs potentiels de la *Reichsuniversität* mais il meurt en 1941. Alexander Graf von Schenk von Stauffenberg, bien que non membre du NSDAP, avait été l'élève de Wilhelm Weber, historien notoirement national-socialiste. Von Schenk obtient le poste prévu pour Leberecht Strack en histoire antique. Ernst Rieger, pour sa part, était membre du NSDAP et directeur de la "*Provinzialinstitut für westfälische Landes- und Volkskunde*" à Münster. Celui-ci obtient le poste de professeur d'histoire régionale. Pour finir, il avait été prévu de confier le poste de professeur de *Germanische Volkserbe* à Franz

²⁰³⁷ - P. RACINE, *Hermann Heimpel à Strasbourg*, dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, 2000, p. 142-156.

²⁰³⁸ - P. SCHÖTTLER, *Die Historische "Westforschung"*, dans P. SCHÖTTLER, *Geschichtsschreibung*, 1999, p. 213.

²⁰³⁹ - *Verzeichnis der Vorlesungen. Sommer-Halbjahr 1933*, 1933.

²⁰⁴⁰ - Cité par P. SCHÖTTLER, *op. cit.*, p. 213 :

- *Abschriften an den Chef der Zivilverwaltung im Elsaß, Personalamt, Abteilung Erziehung, Unterricht und Volksbildung*, ABR, 543 D 1 :

"Da an die Universität Straßburg im Elsaß nur in politischer und fachlicher Beziehung völlig einwandfreie Dozenten berufen werden sollen..."

- *Straßburger Neueste Nachrichten*, 24. November 1941.

- L. KETTENACKER, *La politique de nazification en Alsace*, dans *Saisons d'Alsace*, 68, 1978, p. 58-72.

- IDEM, *Nationalsozialistische Volkstumspolitik im Elsaß*, 1973.

- P. WECHSLER, *Le nazisme à l'université*, dans *Saisons d'Alsace*, 114, 1991/92, p. 210.

²⁰⁴¹ - H. HÖPFNER, *Die Universität Bonn im Dritten Reich*, p. 20 et 89.

²⁰⁴² - *Verzeichnis der Vorlesungen. Winter-Halbjahr 1934/35*, 1934.

²⁰⁴³ - *Personal- und Vorlesungsverzeichnis. W.S. 1937/38*, 1937, p. 94.

Petri. Celui-ci était du reste professeur d'histoire folklorique à Cologne. En outre, lui aussi était membre du NSDAP et depuis 1940, membre du Conseil administratif militaire de Bruxelles. Toutefois, en raison de la guerre, le ministère des Finances avait exigé des économies. C'est pourquoi Petri n'a finalement pas obtenu ce poste. Anrich envisageait de créer un système académique entièrement nouveau, fonctionnant à la façon d'un séminaire dans lequel les enseignants auraient collaboré les uns avec les autres, toutes disciplines littéraires confondues. Les doctorants seraient invités à prendre part aux discussions communes. Mais au final, constate Schöttler, aussi bien l'université du *Reich* de Strasbourg dans son ensemble que le *Grand Séminaire Historique et Germanique* planifié par Anrich n'ont jamais été qu'un vaste projet en chantier. Les historiens tels Rieger, Strack et Stauffenberg n'ont jamais occupé leur chaire. Jusqu'à la libération de l'Alsace par les Alliés, rien n'a vraiment vu le jour.²⁰⁴⁴ En outre, Anrich a été victime des rivalités qui régnaient au sein du NSDAP. Baldur von Schirach et lui s'étaient querellés en 1931 et von Schirach l'avait fait exclure du NSDAP par Hitler personnellement. Une fois la guerre enclenchée, von Schirach, rancunier, a obligé l'historien à subir une probation militaire et contribuer à l'effort de guerre.²⁰⁴⁵

Mais quelle était l'importance réelle de l'université du *Reich* de Strasbourg ?, se demande Pierre Racine. Lorsque l'université a ouvert ses portes, cette fondation n'a pas seulement suscité l'intérêt du *Reich* et de la France. De nombreux pays ont cherché à savoir quelle forme allait prendre cette institution. Contrairement aux autres universités allemandes, il n'y avait pas de corps professoral préexistant et il a fallu faire appel à de nouveaux professeurs. Ces nominations, nous avertit Racine, ne doivent en rien être négligées. La formule de nomination était d'ailleurs sans équivoque :

"[...] ne peuvent être appelés à l'Université de Strasbourg que des enseignants pleinement irréprochables sur le plan politique et scientifique..."²⁰⁴⁶

Cette formule n'est toutefois pas synonyme d'appartenance au NSDAP mais elle n'en demeurait pas moins hautement politique. En effet, pour être invité à rejoindre le corps enseignant de cette *Reichsuniversität*, il fallait soit avoir gravité autour du NSDAP, soit avoir fait preuve d'une neutralité politique tout au long du régime. C'est pourquoi, estime Racine, en fonction de ce second critère, il est possible qu'un historien de grande qualité scientifique et *vierge* politiquement ait été appelé à enseigner. Toutefois, remarque J.-P. Legendre, la *Reichsuniversität* devait montrer l'exemple du *caractère conquérant allemand, orienté en direction de l'Ouest*.²⁰⁴⁷

Pour mieux comprendre l'histoire de la *Reichsuniversität*, Pierre Racine propose de suivre le parcours académique du médiéviste Hermann Heimpel. Celui-ci n'a jamais caché son nationalisme dirigé vers l'Ouest. Le 14 juillet 1939, Heimpel a tenu une conférence sur le thème de "*Frankreich und das Reich*", publiée dans la "*Historische Zeitschrift*", dans laquelle il dénonce l'impérialisme français et rappelle l'origine germanique de Charlemagne et l'importance de ce dernier dans la fondation de l'Empire franc.²⁰⁴⁸ Ernst Anrich qui connaissait bien les travaux de Heimpel et reconnaissait sa contribution à la *Westforschung* depuis 1933 lui écrit en septembre 1940. Dans cette lettre, Anrich lui fait part du projet de la *Reichsuniversität* ainsi que son souhait de voir Heimpel y participer. Outre l'enthousiasme de Heimpel pour la *Machtergreifung*, Heimpel était aussi un grand érudit. Pour Racine, il était digne de succéder à

²⁰⁴⁴ - P. SCHÖTTLER, *Die Historische "Westforschung"*, dans P. SCHÖTTLER, *Geschichtsschreibung*, 1999, p. 113-114.

²⁰⁴⁵ - H. HÖPFNER, *Die Universität Bonn im Dritten Reich*, 1999, p. 19-21.

²⁰⁴⁶ - P. RACINE, *Hermann Heimpel à Strasbourg*, dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, p. 142-158.

²⁰⁴⁷ - J. LEGENDRE, *L'archéologie nazie en Europe de l'Ouest*, dans J. LEGENDRE, *L'archéologie nationale-socialiste dans les pays occupés à l'Ouest du Reich*, 2007, p. 35.

²⁰⁴⁸ - A. ESCH, *Über Hermann Heimpel*, dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, 2000, p. 159-160.

la chaire médiévale de celui qui l'avait précédé : Marc Bloch. Cependant, Heimpel n'était pas particulièrement enthousiaste à l'idée de quitter l'université de Leipzig. Voilà pourquoi Heimpel a réclamé un domaine d'étude très large, partant de l'expansion du christianisme jusqu'à la Réforme et qu'il ait le monopole de l'histoire médiévale dans la *Reichsuniversität*.²⁰⁴⁹

La carrière de Heimpel se déroule sans heurts entre les cours, les conférences et les publications. Racine note que Heimpel montre un constant intérêt pour l'histoire de l'Empire médiéval allemand mais qu'il s'intéresse à plusieurs périodes, depuis l'époque carolingienne jusqu'à la Réforme. Heimpel marque un intérêt particulier pour les Staufens mais s'attarde également à l'histoire de l'Alsace et de la Bourgogne. Dans ses publications, Heimpel donne d'ailleurs un certain nombre d'arguments historiques utiles à la politique nazie. Heimpel soutient qu'il faut rendre à l'Allemagne ses frontières de 1547.²⁰⁵⁰ Heimpel a en outre redoublé d'efforts dans ses recherches sur l'histoire de la Bourgogne et a parlé d'un *combat opposant les duc de Bourgogne aux Welsches*.²⁰⁵¹ A ce sujet, Schöttler constate que la création d'une œuvre cartographique basée sur une conception *völkisch* par l'école bonnoise a offert aux nazis un fondement théorique pour la *germanisation* des territoires occupés à l'Ouest. Schöttler constate en effet qu'avant la publication de ces cartes, ni les dignitaires du régime, ni même les théoriciens nationaux-socialistes n'avaient rien envisagé de la sorte. Schöttler note qu'Ernst Zipfel, directeur des Archives prussiennes, de concert avec les représentants de la *Westforschung*, et tout comme Heimpel, avait prévu de publier un ouvrage sur l'incontestable appartenance de la Bourgogne au *Reich*.²⁰⁵²

Le 30 janvier 1942, Heimpel est chargé de prononcer un discours célébrant l'anniversaire de la *Machtergreifung*. Dans ce contexte, Heimpel expose "*Kaiser Friedrich Barbarossa und die Wende der Staufischen Zeit*". Dans ce discours, Heimpel glorifie le passé allemand ainsi que ses héros sous la perspective grand-allemande.²⁰⁵³ Le 19 novembre 1942, Heimpel préside une conférence consacrée à Henri I^{er}. Au cours de celle-ci, Heimpel note le rôle que l'Eglise a joué aux côtés du souverain. En outre, il y a souligné qu'Henri I^{er} avait caressé l'idée impériale. Henri I^{er} a envisagé de se faire couronner empereur mais il est mort avant d'avoir pu se rendre à Rome. A ce sujet, il convient de souligner l'importance du pas franchi par Heimpel. En effet, celui-ci s'attaque et détruit la construction idéologique et l'image véhiculée jusque-là par la *SS*.²⁰⁵⁴

A présent, interrogeons-nous sur la part de national-socialisme décelable dans les travaux de Heimpel. Pour Racine, Heimpel était un nationaliste engagé. Inconsciemment peut-être, pense Racine, Heimpel a proposé un point de vue historique servant les intérêts des nazis : une

²⁰⁴⁹ - P. RACINE, *Hermann Heimpel à Strasbourg*, dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, 2000, p. 142-156.

- A. ESCH, *Über Hermann Heimpel*, dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, 2000, p. 159-160.

²⁰⁵⁰ - R. SPECKLIN, *La frontière franco-allemande*, 1986, p. 12-13.

²⁰⁵¹ - P. SCHÖTTLER, *Die Historische "Westforschung"*, dans P. SCHÖTTLER, *Geschichtsschreibung*, 1999, p. 220.

²⁰⁵² - *Ibid.*, p. 232.

²⁰⁵³ - H. HEIMPEL, *Kaiser Friedrich Barbarossa*, dans *Strasburger Universitätsreden*, 1942, p. 3.

- A. ESCH, *Über Hermann Heimpel*, dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, 2000, p. 159-160 :

"Wir feiern am 30. Januar das Reich aller Deutschen, das Adolf Hitler schuf und für das auch in dieser Stunde unsere Freunde fechten. Wir gedenken des 18. Januar 1871, der Gründung des Reiches durch Otto von Bismarck, daß unserer Jahrhunderten zerteilten Nation wieder Macht und Stolz gab. Im Bewußtsein der Einheit unserer Geschichte aber erinnern wir uns des ersten Reiches, in dem das deutsche Volk entstand, in dem die Taten seine Könige seine Größe begründeten, in dem adeliges Leben und erste Anspannung des Geistes das Bild des Deutschen formte, das als Verpflichtung in uns lebt."

²⁰⁵⁴ - H. HEIMPEL, *Ein Denkmal kaiserlicher Gesinnung*, dans K. von RAUMER, *Stufen und Wandlungen der deutschen Einheit*, 1943, p. 33-48.

- A. ESCH, *op. cit.*, p. 159-160 :

"Für einen Friedrich war das Zeitalter Gregors VII. und Bernhard von Clairvaux nicht die alte Zeit und seine die neue, sondern gerade jenes Zeitalter war Neuerung. Zwischenspiel, Verderbnis des Reiches. Heller als die neuzeitlichen, dem normannischen Geist zugewandten Züge in Frankreichs Gestalt strahlt das zeitgemäße Wort: *Reformatio imperii*. Dies ist es, das das Reich Barbarossas von den Staaten Heinrichs und Rogers unterscheidet, das unvergleichliche Gewicht der Tradition, das Alte, die ruhende Dauer des Reiches."

histoire d'Europe sous domination allemande.²⁰⁵⁵ Heimpel, toutefois, s'est toujours défendu d'avoir été national-socialiste. Heimpel, en effet, n'a jamais été membre du Parti. Il disait de lui-même avoir très peu été intéressé par la politique et n'a jamais caché ses amitiés dans les milieux catholiques. Refusant d'être prisonnier du carcan dans lequel les nazis voulaient enfermer les historiens, il a toujours su garder son esprit critique et s'il acceptait de servir le régime, il n'en gardait pas moins ses distances. A ce sujet, au cours de ses recherches, Racine a découvert un incident survenu à Heimpel. Au cours du séminaire du semestre d'hiver 1942-43, un historien des religions s'était comporté très grossièrement envers lui parce que celui-ci ne se tenait pas à la ligne du Parti. Remarquons en outre que Heimpel distingue clairement les notions de *germain* et *d'allemand*, distinction que nombre de ses contemporains, y compris des scientifiques de grande renommée, ne faisaient pas nécessairement. Cela dit, Heimpel n'avait rien d'un scientifique neutre politiquement. Il avait été membre du corps franc *von Epp*, bercé par le mythe de l'ennemi héréditaire et vindicatif. Guidé par son patriotisme, voire son chauvinisme, Heimpel a pris le commandement d'une unité de la *Volksturm* en novembre 1944.²⁰⁵⁶ Dans le dossier de dénazification de Heimpel, Racine n'a pas trouvé la moindre trace de repentir. Sur ce point toutefois, Arnold Esch n'est pas d'accord. Pour lui, Heimpel est un des rares historiens allemands à avoir pleinement reconnu sa faute après la guerre. Heimpel aurait non pas plaidé sa cause en invoquant une implication commune à toute une génération mais au contraire, il aurait bel et bien avoué une faute personnelle. D'ailleurs, après la guerre, Heimpel devient professeur extraordinaire à l'université de Göttingen, alors qu'il a toujours été fier de son titre de professeur ordinaire aux universités de Leipzig et de Strasbourg. Malgré son goût prononcé de la liberté d'opinion, conclut Racine, l'attitude de Heimpel dans le régime hitlérien n'avait rien à comparer avec celle de Bloch, fusillé pour avoir été résistant.²⁰⁵⁷

K. Schönwälder fournit une quantité d'informations sur le programme d'annexion des territoires belges, néerlandais, luxembourgeois et français du Nord.²⁰⁵⁸ Les plans de la nouvelle frontière entre le grand *Reich* et la France ont été élaborés fin juin 1940 alors que l'offensive de l'Ouest n'est pas encore terminée. La base du projet de modification des frontières est un *memento* du secrétaire d'Etat au ministère de l'Intérieur, le *SS-Brigadeführer* Wilhelm Stuckart, élaboré sur un ordre de Hitler de mai 1940. La frontière nouvelle du *Reich* devait s'étendre jusqu'au Nord du Bassin parisien et comprendre tous les territoires compris entre l'Argonne, la Champagne, la Bourgogne et la Franche-Comté jusqu'au lac Lemane. Peter Schöttler souligne que cette *ligne Nord-Est*, ou la *Führerlinie*, correspond à la *frontière légitime du Reich* esquissée par les chercheurs de la *Westforschung*.²⁰⁵⁹ Pour certains auteurs, ces frontières correspondaient tantôt à celles du traité de Verdun, tantôt à celles de la paix de Westphalie. Mais quoi qu'il en soit, note Schöttler, dès les années 1920, des scientifiques ont avancé des arguments *völkisch* favorables à un rattachement des territoires de l'Ouest. En 1926, Steinbach a rejeté les thèses françaises et belges faisant de la frontière linguistique la frontière entre Latins et Germains. De même, Petri refuse de voir dans la frontière linguistique une pétrification des invasions germaniques. Au contraire, pour Petri, il s'agit bien plus qu'une *ligne de retrait* de la culture mixte romano-germanique. C'est là, plus tard, que les Mérovingiens se sont d'ailleurs installés. Dans "*Germanisches Volkserbe in Wallonien und Nordfrankreich*", Petri s'appuie sur la toponymie et les découvertes archéologiques et affirme qu'il y a eu un

²⁰⁵⁵ - P. RACINE, *Hermann Heimpel à Strasbourg*, dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, 2000, p. 146.

Le séminaire d'hiver 1942-1943 : "*Was war um 900 in Deutschland noch germanisch, war schon deutsch.*"

- H. HEIMPEL, *Kaiser Friedrich Barbarossa und die Wende der Staufischen Zeit*, 1942.

Une version abrégée du discours de Heimpel a été publiée dans *Strasburger Monatshefte*, de 1942, p. 413-423.

²⁰⁵⁶ - L. DUPEUX, *Histoire culturelle de l'Allemagne, 1919-1960*, 1989, p.1-130.

- A. MOHLER, *Die konservative Revolution in Deutschland 1918-1932*, 1989.

²⁰⁵⁷ - H. HEIMPEL, *Der Mensch in seiner Gegenwart*, 1957.

²⁰⁵⁸ - K. SCHÖNWÄLDER, *Historiker und Politik*, 1992, p. 173-176.

²⁰⁵⁹ - P. SCHÖTTLER, *Die Historische "Westforschung"*, dans P. SCHÖTTLER, *Geschichtsschreibung*, 1999, p. 215-216.

établissement germanique massif jusqu'à la Loire. En outre, Petri donne à ses recherches une dimension anthropologique et raciale. Cet ouvrage a passionné Hitler qui l'a lu de bout à bout en une nuit.²⁰⁶⁰ En outre, un document du 14 juin 1940 signé par Stuckart atteste de la collaboration directe des historiens de la *Westforschung* à ce projet. Cette zone d'annexion, écrit Stuckart, se base sur les thèses de Friedrich Metz sur *l'unité géographique* du Haut-Rhin ainsi que sur des recherches historiques de Franz Steinbach et Franz Petri sur la frontière linguistique franco-allemande.

De plus, dans le cadre du *Wissenschaftlicher Weststab*, Anrich a été chargé par le haut commandement de la *Wehrmacht* d'aménager le projet de nouvelle frontière occidentale.²⁰⁶¹ Dans "*Geschichte der deutschen Westgrenze*" publié en 1940, il résume l'état des recherches de la *Westforschung* à ce sujet. Il propose un grand nombre de cartes en vue de l'annexion du Luxembourg et de l'Est de la France. De même, les cartes publiées par l'*Institut für geschichtliche Landeskunde der Rheinlande* de Bonn ont bénéficié d'un large écho par l'intermédiaire des guides touristiques et ont propagé auprès des soldats les idées d'annexion et de germanisation de l'Ouest. En outre, ce projet était également véhiculé par les publications de Petri, Spahn et Keyser dans le "*Brüsseler Zeitung*" et dans "*Westland*", ainsi que par l'exposition "*Deutsche Größe*" et les publications qui en découlaient. Dans le catalogue, publié sous la direction du ministère du *Reich* de la Propagande, P. Wentzcke soutient que la puissance et la grandeur du *Reich* ne peuvent exister que si les deux rives du Rhin sont à nouveau réunies politiquement. Ouvertement annexionniste, il demande également le retour des territoires flamands, hollandais et luxembourgeois au sein de la mère patrie.

Hermann Böhme, membre de la commission de l'armistice, prétend que le Nord de la France figurait sur les plans Stuckart en raison de l'unité géologico-hydraulique de cette région avec celle de l'Europe centrale. De même, affirme-t-il, l'ancien territoire des peuples germano-francs a imprégné, selon les critères nazis, une marque raciale germanique incontestable sur la population de ces régions. Le développement historique de ces territoires était, selon les critères allemands, un signe évident de l'attachement racial du Nord de la France au *Reich*. Durant toute l'époque médiévale d'ailleurs, le rapport culturel avait été bien plus étroit avec l'Allemagne qu'avec le reste de la France.²⁰⁶² Ces arguments étaient issus des théories de Steinbach et de Petri sur l'unité raciale des populations du Nord de la France, de la Belgique, du Luxembourg et des Pays-Bas et sur le maintien de l'héritage germain dans ces régions. Parmi les autres historiens allemands favorables à l'attachement des pays formant l'actuel Benelux au *Reich*, nous devons également compter Leo Just, Martin Spahn, Kurt von Raumer et Werner Reese. Reese, tout comme Petri, était impliqué dans l'administration militaire des pays occupés. Tous deux travaillaient à l'Office pour la Culture et le Peuple de Bruxelles. Spahn et von Raumer ont remis à jour la vieille tradition selon laquelle il existe une unité indubitable entre le Rhin, la Meuse, la Moselle et l'Escaut.²⁰⁶³

De 1940 à 1943, ces travaux donnent une image homogène des ressemblances et des caractéristiques germaniques des peuples des Pays-Bas, de la Belgique et du Luxembourg. A partir l'offensive contre l'Union soviétique, cette parenté est plus encore soulignée.²⁰⁶⁴ Parallèlement, de nombreux historiens remarquent que l'existence des petits Etats n'est compréhensible que dans l'opposition entre l'Allemagne et l'Occident. La politique souvent pro-

²⁰⁶⁰ - F. PETRI, *Germanisches Volkserbe in Wallonien und Nord Frankreich*, 1937.

²⁰⁶¹ - A. ESCH, *Über Hermann Heimpel*, dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, p. 159-160.

- P. RACINE, *Hermann Heimpel à Strasbourg*, dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, 2000, p. 142-156.

²⁰⁶² - Cité par : P. RACINE, *op. cit.*, p. 142-156 :

- H. BÖHME, *Entstehung und Grundlagen des Waffenstillstandes von 1940*, 1966, p. 259.

²⁰⁶³ - M. SPAHN, *Das Reich, der Maas-Mosel-Rheinraum und die Niederlanden*, 1940.

- K. von RAUMER, *Deutscher Lebensraum und europäische Lebensordnung*, 1941.

²⁰⁶⁴ - K. SCHÖNWÄLDER, *Historiker und Politik*, 1992, p. 195.

occidentale de ces petits Etat est expliquée par l'hypothèse que ces territoires sont des promontoires britanniques en Europe continentale. L'agression par l'Allemagne de ces pays est dès lors justifiée.²⁰⁶⁵ A partir de 1943, la Belgique passe pour être un espace politiquement vide, sans force créatrice et sans tradition étatique propre.

Que pensait Hitler de ces développements ? Heims et Jochmann restituent le monologue du 27 février 1942 dans lequel Hitler affirme :

"[...] De toute façon, l'homme occidental est en grande partie racialement un Germain. [...] Nous exagérons dans la mise à l'honneur d'Henri le Lion. Il a empêché l'empereur de mener à bien sa politique. Il aurait pu réaliser tant si tous avaient tiré avec lui à la même corde ! Si le déplacement (de populations) à l'Ouest avait été exécuté de façon conséquente, il y aurait aujourd'hui un Reich germanique du Danemark à la Loire. L'Angleterre n'aurait pas l'importance qu'elle a aujourd'hui."²⁰⁶⁶

Au travers de ce propos, nous voyons que Hitler soutenait tout à fait le point de vue des historiens sur un attachement des territoires de l'Ouest jusqu'à la Loire.

B. Kriegseinsatz des historiens

Analysons maintenant la participation des académiciens à l'effort de guerre. Pour ce faire, nous allons procéder en deux temps. Dans un premier temps, nous allons analyser la mise en place du *Kriegseinsatz* et les conséquences concrètes que celui-ci a eu sur le cours de la guerre. Ensuite, nous verrons quel a été l'impact du *Kriegseinsatz* sur la recherche en histoire médiévale.

La collaboration des milieux universitaires à l'effort de guerre est loin d'être négligeable, ainsi que le souligne le ministre Bernhard Rust, le 9 décembre 1939. Ce dernier met en évidence la participation active des scientifiques à l'effort de guerre.²⁰⁶⁷ Le travail des professeurs des hautes écoles et des universités, constate-t-il, est plus important que jamais car leurs assistants sont partis pour le front. Karen Schönwälder démontre pour le reste que le *Kriegseinsatz* est une initiative des académiciens.²⁰⁶⁸ Fr. R. Hausman estime que l'idée du *Kriegseinsatz* a vu le jour peu de temps après le début du conflit mondial, lors de la conférence des recteurs d'universités "*Die Forschung im Kriege*" à Berlin le 11 novembre 1939. Alors que personne ne doutait du rôle primordial des sciences naturelles dans le cours de la guerre, les sciences humaines, elles, semblaient être en marge des événements. Pourtant, tous les recteurs ainsi que Rust pensaient qu'il ne pouvait y avoir de paix sans conformité entre la politique d'une part et la *Weltanschauung* d'autre part. C'est en avril 1940 que le cadre de la communauté scientifique est fixé.

"La mission de cet engagement repose en ceci : l'idée d'un Nouvel Ordre européen qui est l'enjeu de ce combat, à savoir la Seconde Guerre mondiale, doit se frayer un chemin d'une manière scientifique et incontestable et se manifester, telles la vérité et la réalité de l'existence, pour les peuples européens."²⁰⁶⁹

²⁰⁶⁵ - L. JUST, *Reichserinnerungen in den Niederlanden*, dans *Brüsseler Zeitung*, 4. Mai 1943.

²⁰⁶⁶ - H. HEIMS, *Adolf Hitler Monologe im Führer Hauptquartier*, 1980, p. 303-305 :

- Cfr. "Discours et publications": A. HITLER, *Tischgespräche*, 27 février 1942.

²⁰⁶⁷ - *Die Front der deutschen Wissenschaft im Kriege*, dans *Völkischer Beobachter*, 10. Dezember 1939.

²⁰⁶⁸ - G. LUTZ, *Wissenschaft als völkische Notwendigkeit*, dans *Der Kriegseinsatz der Geisteswissenschaft*, 1940.

- H. DIETZE, *Bericht über die Arbeitstagung zum Kriegseinsatz der deutschen Geisteswissenschaften am 27. und 28.4. 1940 in Kiel*, dans *Kieler Blätter*, p. 397.

²⁰⁶⁹ - *Ibid.*, p. 397-398 :

W. J. Mommsen constate que les historiens ont convoqué une conférence dirigée par Hermann Aubin et Theodor Schieder le 28 septembre 1939 à Breslau pour appuyer l'effort de guerre.²⁰⁷⁰ Plus tard, la conférence "*Kriegseinsatz der Geisteswissenschaften*" de Kiel des 27 et 28 avril 1940 tente d'organiser cette mobilisation dans un cadre plus vaste. De plus, les documents analysés par Schönwälder témoignent de la volonté unanime et spontanée des scientifiques de participer à l'effort de guerre et de contribuer à leur manière à la victoire. C'est en l'occurrence ce qu'attestent B. Rust et le *Gauleiter* R. Jordan, lors de la "*Semaine de la science*" le 31 juillet 1942. Tous deux expliquent quelle est l'importance de la contribution des universitaires à la victoire.²⁰⁷¹ De même, "*Deutsche Wissenschaft im Kampf um Reich und Lebensraum*" publié en décembre 1941 par la *Technische Hochschule* de Berlin rapporte quels sont les objectifs et les activités de la communauté scientifique dans ce cadre.²⁰⁷² Afin de faire connaître au grand public le bilan du *Kriegseinsatz*, Paul Ritterbusch a organisé une exposition qui ouvre ses portes le 7 décembre 1940 à Berlin. Cette exposition se composait de livres, de documents, de cartes et de tableaux avec des organigrammes. Elle se poursuivait par une série de livres sur les thèmes : "*Deutsche Wesen*", "*Verwirklichung des Reiches*" et "*Neuordnung Europas*". Au centre de l'exposition se trouvaient les livres de la communauté scientifique de la *Westforschung*, dont ceux de Petri, auxquels s'ajoutaient encore des livres des *grands Allemands*, tels Bismarck ou Humboldt, des tomes des "*Monumenta Germaniae Historica*" ainsi que des représentations de la pré- et protohistoire, de l'ethnologie et de la philologie. Les murs étaient également recouverts de phrases, telles que :

*"Pendant la guerre, la science humaine allemande s'est réunie en une science globale afin de représenter les problèmes majeurs de l'aménagement allemand de la vie, de l'image allemande du monde et de la réorganisation de l'Europe à partir de la connaissance scientifique."*²⁰⁷³

En juillet 1943, le "*Völkischer Beobachter*" rapporte que tous les travaux universitaires, quelle que soit leur spécialité, sont une contribution vitale pour le *Reich* et pour son combat.²⁰⁷⁴ C'est ce que défend Joseph Goebbels lors de son discours à Heidelberg le 9 juillet 1943. Lorsque celui-ci s'adresse aux *travailleurs de l'esprit*, il affirme qu'il faut réserver à la science *véritable*, qu'il distingue de *l'intellectualisme*, une place d'honneur dans la vie nationale.²⁰⁷⁵ Effectivement, les historiens impliqués dans le *Kriegseinsatz* ont participé à la propagande de guerre et même à divers plans d'invasion et d'organisation de l'Europe. Les recteurs d'universités n'ont du reste pas manqué de souligner l'aspect *guerrier* de l'instrumentalisation des sciences au cours de la conférence qui les a réunis en novembre 1941.²⁰⁷⁶

"Die Aufgabe dieses Einsatzes besteht darin, die Idee einer neuen europäischen Ordnung, um dies es in diesem Kampfe, nämlich des zweiten Weltkriegs, im letzten Grunde geht, in einer wissenschaftlich unanfechtbaren Weise herauszuarbeiten und als die Wahrheit und Wirklichkeit des Lebens der europäischen Völker zu erweisen."

²⁰⁷⁰ - W. MOMMSEN, *Vom "Volkstumskampf"*, dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, 2000, p. 197.

²⁰⁷¹ - "*Das Reich und Europa*", dans *Völkischer Beobachter*, 1. August 1942.

- *Was leistet die Universität im Kriege?*, dans *Völkischer Beobachter*, 10. Juli 1943.

²⁰⁷² - *Deutsche Wissenschaft im Kampf um Reich und Lebensraum*, dans *Raumforschung und Raumordnung*, 1941, p. 413.

²⁰⁷³ - J. TOBIAS, *Die deutsche Wissenschaft im Kriege*, dans *Krakauer Zeitung*, 19. Dezember 1941 :

"Die deutsche Geisteswissenschaft hat sich im Kriege zu einer weltumspannenden Gemeinschaft zusammengefunden, um entscheidende Probleme der deutschen Lebensordnung, des deutschen Weltbildes und der Neugestaltung Europas auf Grund wissenschaftlicher Erkenntnis darzustellen."

- P. SCHÖTTLER, *Die Historische "Westforschung"*, dans P. SCHÖTTLER, *Geschichtsschreibung*, 1999, p. 218.

²⁰⁷⁴ - *Was leistet die Universität im Kriege?*, dans *Völkischer Beobachter*, 10. Juli 1943.

²⁰⁷⁵ - *Rede an das geistige Deutschland*, dans *Völkischer Beobachter*, 10. Juli 1943.

²⁰⁷⁶ - Cité par : W. MOMMSEN, *Vom "Volkstumskampf"*, dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, 2000, p. 197 :

- Bundesarchiv Koblenz, NS 8/186, fol. 43.

Fr.-R. Hausman tente de comprendre le fonctionnement du *Kriegseinsatz*, également appelé *Aktion Ritterbusch*.²⁰⁷⁷ Organisée par Rust, encouragée par Goebbels et financée par la *Deutsche Forschungsgemeinschaft*, cette communauté scientifique était un projet mammoth qui comptait à peu près 500 membres.²⁰⁷⁸ Parmi ceux-ci, il y avait aussi bien les érudits des années 1930 que la future élite intellectuelle de la République fédérale. La gestion administrative de la *Kriegsgemeinschaft* a exigé un travail considérable de la part du rectorat de l'université de Kiel, son siège administratif.²⁰⁷⁹ Il fallait informer et coordonner les 500 participants par courrier individuel. Hausmann a découvert, en outre, que beaucoup d'exemplaires publiés dans le cadre du *Kriegseinsatz* avaient été envoyés aux administrations *SS*, aux écoles *Adolf-Hilter*, aux *Napola*, etc. En l'occurrence, l'*Ahnenerbe* compte parmi les plus grands mécènes du *Kriegseinsatz*. Cependant, comme beaucoup d'autres domaines, le *Kriegseinsatz* a été l'enjeu de rivalités au sein du NSDAP. L'Office Rosenberg a tenté de placer cette action sous son contrôle, tentative soldée par un échec. Hausman remarque ensuite que le *Kriegseinsatz* était particulièrement moderne dans son organisation, surtout quand on se remémore que chaque discipline était très attachée à ses traditions méthodologiques. La direction du *Kriegseinsatz* indiquait l'orientation générale des recherches et encourageait autant les travaux collectifs que les travaux interdisciplinaires. Mais loin d'être coordonnées, estime Schönwälder, les activités des historiens n'ont pas suivi un projet déterminé et global de recherche. Il vaut mieux parler des initiatives de chaque historien indépendamment, estime-t-elle. Les institutions officielles, tels la *SS*, le ministère de l'Extérieur, l'Office Rosenberg et la *Wehrmacht* conduisaient leurs propres initiatives et invitaient les historiens à y participer. En outre, les administrations d'occupation de la Pologne, de la France et de la Belgique ont bénéficié des compétences de certains historiens, comme nous l'avons vu.²⁰⁸⁰ Cela dit, grâce au *Kriegseinsatz*, les clivages entre départements et facultés très forts avant la guerre ont commencé à s'estomper. Hausmann dénombre ensuite qu'entre 1941 et 1944, 67 ouvrages et brochures, dont 43 monographies et 24 ouvrages collectifs, ont été publiés ainsi que 299 contributions différentes de plus de 300 savants de douze disciplines. Cependant, nous ne pensons pas que l'entièreté des intellectuels allemands ait participé au *Kriegseinsatz*. Des personnalités pourtant proches du mouvement nazi, tels Alfred Baeumler, Martin Heidegger, Ernst Kriek, Heinrich Ritter von Srbik et Karl Alexander von Müller n'ont pas pris part à cet engagement. Notons que von Müller a été le professeur de Baldur von Schirach et celui-ci évoque son souvenir avec émotion dans ses mémoires.²⁰⁸¹ En outre, la participation des femmes est quant à elle quasi nulle. Hausmann constate encore que le nombre de morts de guerre du *Kriegseinsatz* est particulièrement bas parce que les universitaires, en raison de leurs connaissances poussées, ont été affectés aux compagnies de traducteurs, aux services d'information et aux bureaux de rédaction. Enfin, la mobilisation intellectuelle était devenue tellement évidente que même à la fin de la guerre, personne n'avait songé y mettre fin.

Concrètement à présent, interrogeons-nous sur les conséquences physiques du *Kriegseinsatz*. Rust convoque les scientifiques dans son ministère le 25 juillet 1940 et prescrit clairement aux scientifiques de supprimer la distance qui existe entre les sciences et les événements mondiaux parce que la pensée raciale est devenue la clé de voûte des relations internationales.²⁰⁸² *Ipso facto*, les sciences étaient tenues de prendre les concepts nazis de *race*

²⁰⁷⁷ - F. HAUSMANN, *Der "Kriegseinsatz" der Deutschen Geisteswissenschaften*, dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, 2000, p. 63- 86.

²⁰⁷⁸ - K. GRIEWANK, *Wissenschaft in Vergangenheit und Gegenwart*, dans *Deutscher Wissenschaftlicher Dienst*, 28. Oktober 1940, p. 6.

²⁰⁷⁹ - F. HAUSMANN, *op. cit.*, p. 73.

- P. RITTERBUSCH, *Hochschule und Wissenschaft im Kriege*, dans *Kieler Blätter*, 1940, p. 1-15.

²⁰⁸⁰ - K. SCHÖNWÄLDER, *Historiker und Politik*, 1992, p.112 et 173-176.

²⁰⁸¹ - B. von SCHIRACH, *Ich glaubte an Hitler*, 1967, p. 40.

²⁰⁸² - Cité par : Fr.-R. HAUSMANN, *Die Aktion Ritterbusch. Auf dem Weg zum politischen: Carl Schmitt und der Kriegseinsatz der deutschen Geisteswissenschaft*, dans *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 13. März 1999 :

et d'*espace vital* pour point de départ. L'histoire elle-même était ainsi censée associer le passé aux justifications géopolitiques et ethniques du régime. Hausmann démontre néanmoins que les méthodes de recherche n'ont pas été influencées par le national-socialisme. Les rapports de recherche demandés par les nazis sont minoritaires et se limitent souvent à des déclarations de bonne volonté. De même, les travaux du *Kriegseinsatz* étaient quasiment dépourvus d'antisémitisme militant, bien qu'un antisémitisme passif, lui, ait bien été latent. Mais celui-ci était déjà présent dans les publications de l'époque de Weimar. Cependant, Hausmann constate que les scientifiques, dont Ritterbusch, ont été confrontés aux conséquences physiques de leurs travaux. Si les recherches de la communauté scientifiques du *Kriegseinsatz* étaient plus ou moins neutres, la *Raumforschung* qui en découle, elle, visait la transformation et l'adaptation géographique des territoires de l'Est. Elle impliquait en outre la déportation massive et brutale de populations entières ainsi que la germanisation forcée de nombreuses régions.

*"L'Allemand ne vit pas seulement à travers son art et sa science. Il est aussi une puissance mondiale. Et d'abord, nous devons apporter la preuve que nous apportons quelque chose dans le monde, que les pensées les plus profondes de notre conception national-socialiste du droit doivent être essayées."*²⁰⁸³

Au demeurant, lors de la conférence du 28 septembre 1939 à Breslau, les historiens de la *Ostforschung* ont voulu spontanément mettre leurs compétences au service de l'annexion de la Pologne.²⁰⁸⁴ Leur objectif était d'élaborer les plans d'installation des populations allemandes dans les territoires de l'Est et de fixer les nouvelles frontières du *Reich* sur base des données historiques et démographiques. Conformément au souhait de Brackmann, Theodor Schieder rédige le protocole de la conférence, la "*Schiedersche Denkschrift*".²⁰⁸⁵ Dans celle-ci, Schieder se pose une question aux lourdes répercussions humaines :

"Où le surplus de population polonaise de ces territoires doit-il être déplacé? Il vaut mieux faire émigrer cette population outre-mer que vers le reste de l'Etat polonais."

Cela dit, afin de se faire une idée précise de qui était Schieder, il convient d'évoquer quelques points essentiels de sa carrière dans le Troisième *Reich*. Ainsi, constate Wehler, par le biais de ses travaux, Schieder a collaboré avec de nombreuses institutions nazies, tels le *Sicherheitsdienst* ou le *Bund deutscher Osten*.²⁰⁸⁶ Ses recherches en statistiques populaires, d'ailleurs, ne sont pas restées sans conséquence. Le *Gauleiter* de la Prusse orientale, Erich Koch, s'est adressé personnellement à Schieder pour l'en remercier. Wehler estime que Schieder était considéré comme fiable politiquement par les autorités. Voilà pourquoi en 1942, Schieder est nommé professeur à Königsberg et *Leiter des Amtes für Presse und Propaganda des NS-Dozentenbundes*, ainsi que *Lektor der parteiamtlichen Prüfungskommission*. En 1943, il devient doyen de la faculté de Philosophie. Enfin, Schieder a prononcé des discours de combat jusqu'au-boutistes jusqu'en mars 1945 au centre de formation SS de Sonthofen.²⁰⁸⁷

Mais revenons aux recherches de la *Ostforschung* dans le cadre du *Kriegseinsatz*. Afin de permettre aux Polonais de se retrouver entre eux et éviter les *mélanges* entre les *races*, les

- *Bildbericht in der Illustrierten Zeitung*, Leipzig, n°195, août 1940, n°4956, p. 133 et 140b.

²⁰⁸³ - Cité par : P. SCHÖTTLER, *Die Historische "Westforschung"*, dans P. SCHÖTTLER, *Geschichtsschreibung*, 1999 :

- Protokolle der Reichsarbeitsgemeinschaft für Raumforschung, BA Berlin, R 21/11045, Bl.7-76. Ici: p. 75 :

"Das Deutsche lebt nicht nur durch seine Kunst oder Wissenschaft. Es ist auch eine Weltmacht. Überhaupt: Wir müssen den Beweis bringen, daß wir etwas in die Welt stellen, wobei die tiefsten Gedanken unserer nationalsozialistischen Rechtsauffassung einmal probiert werden."

²⁰⁸⁴ - W. MOMMSEN, *Vom "Volkstumskampf"*, dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, 2000, p. 197.

²⁰⁸⁵ - H. WEHLER, *Nationalsozialismus und Historiker*, dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, 2000, p. 319.

²⁰⁸⁶ - *Ibid.*, p. 321.

²⁰⁸⁷ - A. GÖTZ, *Rückwärtsgewandte Propheten*, dans A. GÖTZ, *Macht – Geist – Wahn*, 1997, p. 156 et 175.

historiens ont fait observer que le déplacement massif des Polonais impliquait l'expulsion totale des Juifs.²⁰⁸⁸ Les historiens ont envoyé ce rapport aux administrations en charge de la Pologne, l'*Auswertiges Amt*, le *Reichsinnenministerium*, le haut commandement de la *Wehrmacht* et la *Deutsche Arbeitsfront*. Vu le contexte toutefois, le mémoire n'a pas trouvé d'écho. Les projets à long terme passaient en effet pour désuets. De plus, comme Himmler avait été nommé *Reichskommissar für die Festigung deutschen Volkstums*, les administrations n'avaient plus besoin des conseils politiques des historiens. Brackmann, qui avait participé au projet, en était d'ailleurs particulièrement irrité.²⁰⁸⁹

Mais quels étaient les propos exacts de la "*Schiedersche Denkschrift*" ? Cet ouvrage collectif rassemble des travaux de groupes d'historiens de Breslau et de Berlin. Le groupe de Breslau a étudié les plans d'une "*Vaste politique d'installation et de déplacement de grandes masses de populations*", et le groupe de Berlin, quant à lui, a cherché des arguments de légitimation historique de la réacquisition des territoires devenus polonais.²⁰⁹⁰ Cela explique pourquoi les travaux de Brackmann l'ont vivement opposé au *raciologue* O. Reche. Brackmann plaidait pour une germanisation des groupes d'ethnies habitant l'Est alors que Reche, au contraire, préconisait une épuration raciale radicale.²⁰⁹¹

De même, à l'instar des chercheurs de la *Ostforschung*, les spécialistes de la *Westforschung* voulaient à leur tour faire la preuve de leur savoir-faire et contribuer à la victoire.²⁰⁹² Le *Provinzialinstitut für westfälische Landes- und Volkskunde* à Münster avait fourni le matériel de recherches nécessaire à la réorganisation des Pays-Bas. Pendant ce temps, l'*Institut für geschichtliche Landeskunde der Rheinlande* de Bonn avait fourni des documents du même type sur la Belgique et le Luxembourg.²⁰⁹³ En outre, à la conférence de Kiel des 27 et 28 avril 1940, les historiens ont prévu de publier une suite d'ouvrages collectifs sur le thème "*Die Westmächte und die europäische Ordnung*" mais un seul tome a effectivement vu le jour.²⁰⁹⁴ Par la suite, le titre "*Das Reich und Europa*" a été privilégié parce qu'il était plus conforme aux ambitions allemandes. En février 1941, lors de la conférence qui a réuni des médiévistes et des modernistes à Nuremberg, Ritterbusch, missionné par le ministère de l'Intérieur pour la direction du *Kriegseinsatz*, invite les historiens à transmettre l'image d'une Europe sous direction allemande.²⁰⁹⁵ Theodor Mayer, responsable du *Kriegsansatz* des historiens déclare :

"Les historiens allemands sont conscients de leur responsabilité dans le problème central de la guerre actuelle et de la future nouvelle ordonnance de l'Europe à apporter l'ustensile historique et à observer et interpréter le point de vue du présent à partir du développement du passé."²⁰⁹⁶

²⁰⁸⁸ - H. WEHLER, *Nationalsozialismus und Historiker*, dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, 2000, p. 320.

²⁰⁸⁹ - I. HAAR, *Historiker im Nationalsozialismus*, 2000, p. 366.

- W. MOMMSEN, *Vom "Volkstumskampf"*, dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, 2000, p. 205.

²⁰⁹⁰ - IDEM, *Vom "Volkstumskampf" zur nationalsozialistischen Vernichtungspolitik in Osteuropa*, dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, 2000, p. 197 :

"[...] großzügige Siedlungspolitik und Verpflanzung großer Menschenmassen."

- H. AUBIN, *Arbeitsplan für die Denkschrift über die ostdeutsche Reichs- und Volkstumsgrenze*, dans *Zeitschrift für Sozialgeschichte des 20. und 21. Jahrhunderts*, 1992, p. 80-82.

²⁰⁹¹ - M. BURLEIGH, *Germany turns Eastwards*, p. 167-176 :

- *Leitsätze zur Bevölkerungspolitischen Sicherung des deutschen Ostens*, 24. September 1939.

²⁰⁹² - M. FAHLBUSCH, *Wissenschaft im Dienst der nationalsozialistischen Politik?*, 1999, p. 28-37 et 73-74.

²⁰⁹³ - *Ibid.*, p. 86.

²⁰⁹⁴ - F. HAUSMANN, *Der "Kriegseinsatz" der Deutschen Geisteswissenschaften*, p. 68-70.

²⁰⁹⁵ - P. RITTERBUSCH, *Zum Geleit*, dans *Das Reich und Europa*, 1941

²⁰⁹⁶ - K. SCHÖNWÄLDER, *Historiker und Politik*, 1992, p. 209 :

Pour finir, Wolfgang J. Mommsen considère qu'il serait toutefois précipité de voir en Theodor Schieder, en Werner Conze et en Erich Maschke les concepteurs de la *Solution finale*, bien que tous trois aient cautionné l'expulsion des Juifs de l'Allemagne et de l'Est. Pour notre part, ces trois historiens n'étaient pas plus coupables de la mise en œuvre de la *shoa* que les autres académiciens, estimons-nous. Cependant, remarque Mommsen, l'absence de résistance morale de leur part envers la politique juive toujours plus radicale du régime a rendu l'*Holocauste* possible. Et bien que ces historiens n'aient pas été les investigateurs du génocide, ils n'avaient pas moins élaboré des plans d'évacuation forcée et brutale des populations juives. De fait, constate Mommsen, leur responsabilité morale n'est pas moins grande puisqu'ils ont planifié et organisé un nettoyage ethnique. De la sorte, ils ont posé une étape primordiale dans ce qui allait devenir la *Solution finale*. En outre, sous l'influence de Brackmann, ces historiens ont obtenu un certain soutien de la SS, qui avait toujours plus d'influence dans le déroulement des affaires à l'Est. La *Publikationsstelle* du *Preußische Geheime Staatsarchiv* a joué un rôle important dans l'établissement d'une liste de type *völkisch* : la *deutsche Volksliste*. Celle-ci devait permettre de dissocier les personnes *assimilables* des personnes à exclure purement et simplement. Cette *Volksliste* consignait ceux qui avaient eu la nationalité allemande avant la Première Guerre mondiale ainsi que les candidats à une intégration future dans le *Lebensraum* allemand.²⁰⁹⁷ Grâce à la *Deutsche Volksliste*, les historiens qui y avaient contribué ont obtenu de nouvelles compétences à partir de 1941. En 1943, leur domaine de recherche a été placé sous la direction du *Reichssicherheitshauptamt*, bureau sous la direction de Himmler et Kaltenbrunner.²⁰⁹⁸

Après cette longue digression, voyons dans quelle mesure le *Kriegseinsatz* a eu un impact sur la recherche en histoire médiévale. Un des arguments les plus appropriés et les plus utilisés pour soutenir les ambitions hégémoniales de l'Allemagne sur ses voisins a été le *Reich* médiéval. Nombre d'auteurs allemands ont cherché des arguments historiques ethniques, sanguins, linguistiques et culturels pour souligner le lien qui unissait les peuples européens au *Reich* allemand. C'est, entre autres, le cas de Petri et Keyser. En s'appuyant sur des arguments d'histoire médiévale, ces auteurs soutenaient que les pays du Benelux et le Nord de la France devaient être attachés au *Reich*. Dans le journal publié depuis 1943 sous la direction du commissaire du *Reich* Seyß-Inquart "*Westland*", les nationaux-socialistes ont tenté de convaincre la Belgique et les Pays-Bas de s'orienter vers une politique d'Europe centrale sous la direction de l'Allemagne. C'est aussi dans cette perspective qu'a été organisée à Bruxelles l'exposition "*Deutsche Größe*" ouverte du 16 mars au 30 avril 1942 dans la capitale.²⁰⁹⁹ En 1943, l'université de Bonn publie "*Der Kampf um den Rhein*", sous la direction de K. Chuboda. E. Bickel tresse un lien entre les événements médiévaux et la Seconde Guerre mondiale. Pour lui, le conflit actuel n'est que le prolongement des guerres entre Germains et Romains. La raison principale de ces différends est que la partie Ouest du royaume mérovingien, puis carolingien, s'est laissée romaniser. Elle est devenue *welch*. Et c'est par l'abâtardissement du sang de ces Francs *welch* avec les celtes latinisés, les fonctionnaires et militaires italiotes immigrés que s'est créé un nouveau peuple : le peuple français. La création de l'Allemagne s'est faite à partir du moment où les Francs rhénans ont décidé de tourner le dos aux Carolingiens *welch* et où ils devaient être loyaux envers leur propre peuple.²¹⁰⁰ Enfin, il convient d'évoquer

"Die deutschen Historiker sind ihrer Pflicht bewußt, für das zentrale Problem des jetzigen Krieges und der bevorstehenden Neuordnung Europas das geschichtliche Rüstzeug beizubringen und vom Standpunkt der Gegenwart aus die Entwicklung der Vergangenheit zu betrachten und zu deuten."

²⁰⁹⁷ - I. HAAR, "*Kämpfende Wissenschaft*", dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, 2000, p. 229.

²⁰⁹⁸ - FAHLBUSCH, *Wissenschaft im Dienst der nationalsozialistischen Politik?*, 1999, p. 737.

²⁰⁹⁹ - K. SCHÖNWÄLDER, *Historiker und Politik*, 1992, p. 194.

²¹⁰⁰ - E. BICKEL, *Die Auseinandersetzungen zwischen Germanen und Römern*, dans K. CHUBODA, *Der Kampf um den Rhein*, 1943, dans l'avant-propos:

"Die Kriegsvorträge der Rheinischen Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn stellen nicht nur eine Gemeinschaftsarbeit, sondern zugleich einen *Kriegseinsatz* der Dozentenschaft der Bonner Alma mater dar ; sie wurden zu Beginn des jetzigen, unseres

certaines ouvrages qui ne font pas à proprement parler partie du *Kriegseinsatz* mais dont le sujet d'analyse et le titre les y apparentent fortement. C'est le cas de "*Das Gesamtbild der mittelalterlichen deutschen Ostsiedlung*" de Hermann Aubin.²¹⁰¹ Dans celui-ci, il évoque la colonisation de l'Est par le *Reich*. En outre, le "*Personal-Verzeichnis der Rheinischen-Friedrich-Wilhelms Universität Bonn*" signale qu'outre les cours du *Kriegseinsatz*, les professeurs proposent aussi des *Kriegsvorträge*. C'est le cas de la conférence dédiée au "*Kampf um den Rhein*" en 1943.²¹⁰²

Pour conclure, nous devons insister sur le fait que le régime a parfaitement su utiliser les arguments fournis par les historiens pour sa propagande en pays occupés et obtenir la collaboration de ces pays. Cette participation n'était plus l'application de décisions imposées de façon unilatérale par une autorité d'occupation. La collaboration devenait une participation librement accueillie par le gouvernement occupé parce que, à *présent*, elle reposait sur des arguments justifiés par un passé commun aux deux nations.

Ipsa facto, grâce à la participation des historiens de l'ancienne génération au *Kriegseinsatz*, le régime hitlérien a pleinement compris que de par leur formation, les jeunes universitaires, et surtout les historiens, membres des *Sonderkommandos* de la *SS* allaient plus que personne lui être utiles pour sa politique de dépeuplement de l'Est. Christian Ingrao a parfaitement saisi l'importance du travail *intellectuel* fourni par les jeunes universitaires dans la justification du génocide.

"[Leur] le travail avait jusque-là consisté à développer des rhétoriques légitimatrices, [ils] étaient les plus à même d'exprimer et de transmettre les représentations, qui à leurs yeux, donnaient sens au geste exterminateur. Ils furent ainsi en mesure de diffuser discours légitimateurs et pratiques d'atténuation du choc de la violence extrême, discours et pratique, qui réappropriés par les hommes de troupe et couplés au processus d'accoutumance à la violence, générèrent et maintinrent finalement intact le consentement des tous au génocide."²¹⁰³

Un cas concret : l'université de Bonn

C'est dans le "*Personal-Verzeichnis der Universität Bonn*" qu'on peut très clairement se faire une idée des changements apparus depuis le déclenchement de la guerre. C'est également dans cette source qu'il est possible de voir les implications concrètes du *Kriegseinsatz*. Ainsi, au semestre d'hiver 1939/40, Karl Franz Chuboda succède en tant que recteur à Karl Schmidt. Chuboda est *Gaudozentenführer* depuis 1936 et membre du NSDAP.^{T 2104} Ancien officier de carrière dans l'armée austro-hongroise, il devait enseigner au lendemain de la Première

Volkes Größe oder Vernichtung bestimmenden Weltkrieges aufgenommen, und zwar während der ersten Trimesters 1939, als die Hochschulen im Westen und Osten des Reiches aus militärpolitischen Gründen in ihrem Vorlesungsbetrieb für die Studierenden stillgelegt waren. [...] Ist doch der Krieg von heute nicht nur ein Krieg der Waffen, sondern zugleich ein Ringen der Weltanschauungen um einen neuen Sinn des Lebens und der Größen".

- p. 10 :

"Denn auch politisch ist der Krieg zwischen Germanen und Römern am Rhein noch heute eine Aktualität. [...] Der Grund dafür liegt darin, daß das Frankenreich der Merowinger und Karolinger in seinem Westteil sich hat verwelshen lassen. Durch die Blutmischung dieser verwelshen Franken mit den romanisierten Kelten Galliens und den als Beamte Kaufleute und Militär hinzugezogenen Italikern hat sich ein neues Volkstum gebildet, die französische Nation."

"Damals standen die rheinischen Franken vor der Wahl, ob sie ihrer verwelshen Dynastie, den Enkeln Karls des Großen, die Treue halten sollten, den das Rheinland selber in Aachen in der Gruft im Kaiserornate bestattet barg, - oder ob sie dem Deutschen die Treue halten sollten und den verwelshen Karolingern den Rücken kehren."

²¹⁰¹ - H. AUBIN, *Das Gesamtbild der mittelalterlichen deutschen Ostsiedlung*, dans H. AUBIN, *Deutsche Ostforschung*, t. I, 1942, p. 331-332.

²¹⁰² - D. BICKEL, *Die Auseinandersetzung zwischen Germanen und Römern*, dans K. CHUBODA, *Der Kampf um den Rhein*, 1943.

²¹⁰³ - C. INGRAO, *Croire et détruire. Les intellectuels dans la machine de guerre SS*, Paris, 2000, p. 369.

²¹⁰⁴ - *Personal- und Vorlesungsverzeichnis. W.S. [sic!] 1939/40, 1939.*

Guerre mondiale. Il a été membre du *Großdeutsche Volkspartei* de 1926 à 1933. En 1933, il intègre le NSDAP et la SA. Toutefois, Chuboda s'est toujours défendu d'être un activiste. Höpfner signale en effet que Chuboda, un homme connu pour sa collégialité et sa disponibilité, s'est battu pour éviter à l'université de Bonn de suivre un cours trop national-socialiste. D'ailleurs, au lendemain de la défaite allemande de 1945, tous ses collègues se sont mobilisés pour le défendre auprès des autorités alliées.²¹⁰⁵ A partir du dernier trimestre 1940, on voit apparaître des discours académiques, des cours et exposés faisant partie du *Kriegseinsatz*.²¹⁰⁶ Ainsi, Dr. Leo Just a présenté "*Frankreich und das Reich im Wandel der Jahrhunderte*". Prenons note également du discours, probablement moins neutre que nous ne pouvons l'imaginer, de Fritz Kern : "*Friedrich des Großen schlimmstes Jahr*". Ce cours n'était pas neutre politiquement. Au contraire, le titre qui fait référence à la pire année de la vie de Frédéric II de Prusse traçait un parallélisme entre le roi et la mobilisation allemande pendant la Seconde Guerre mondiale. Un autre exposé tout aussi impliqué politiquement nous semble être : "*Germanen und Slaven zwischen 1000 vor und 1000 nach Beginn unserer Zeitrechnung*". Ce discours de Kurt Tackenberg doit plus que probablement être associé aux tentatives des différents instituts orientaux à minimiser tant la part des Slaves dans les domaines qu'ils occupaient en 1940 que le droit de ceux-ci sur ces terres. Signalons au passage que Tackenberg, ainsi que le démontre une photographie découverte par Hans-Paul Höpfner, a été membre du NSDAP. Probablement moins lourds en conséquences politiques, les exposés de Just sur l'unification italienne sous la maison de Savoie et de Franz Steinbach sur le sens historique de l'armistice avec la France n'en demeurent pas moins tendancieux. Fritz Kern présente un cours qui sort du commun "*Der Sinn der deutschen Geschichte für uns und unsere Nachbarn*". Ce cours a-t-il un lien avec les efforts sans cesse renouvelés de la part de l'université de Bonn pour convaincre les pays d'Europe occidentale qu'ils ont pour la plupart un caractère germanique non négligeable ? Devons-nous voir un parallèle avec la grande exposition tournante "*Deutsche Größe*" ? Nous le pensons. En revanche, contrairement à toute attente, nous constatons que Franz Steinbach présente encore des cours à Bonn au cours de ce trimestre. En mars 1941, Aloys Schulte a disparu du registre des professeurs de la faculté de lettres et Camille Wampach présente un cours sur les dynasties saxonnes et saliennes.

En été, Karl Franz Chuboda s'est porté volontaire pour le front.²¹⁰⁷ Durant tout le temps de son service, à savoir d'avril 1941 à janvier 1942, le vice-recteur Friedrich Pietrusky le remplace et tente de prendre certaines initiatives sans l'accord du recteur en titre, notamment en confiant la direction de la section de préhistoire à Kurt Tackenberg qu'il fait revenir de l'université de Gand. A propos de ce dernier, Höpfner signale qu'en 1944, le *Reichsinnenministerium* avait décidé de remplacer tous les recteurs en fonction depuis plusieurs années. Tackenberg avait dès lors été proposé pour succéder à Chuboda et sa candidature avait été acceptée par Berlin. Toutefois, l'université de Bonn ayant été sévèrement détruite en novembre 1944, Tackenberg n'est pas devenu recteur.²¹⁰⁸ Cela dit, il convient aussi de rappeler le rôle que Tackenberg a joué au cours de l'occupation de la Belgique. Il avait été directeur du *Germanischer Wissenschaftseinsatz in Flandern* et du *Deutsches Institut* à Bruxelles, rappelle Achim Leube.²¹⁰⁹ En février 1942, Fritz Kern présente : "*Deutsche Geschichte vom I. zum III. Reich*".²¹¹⁰ Le bulletin de juillet 1942 rapporte différents cours dans le cadre des *Kriegsvorträge* : "*Der Kampf um den Rhein*", "*Die Auseinandersetzungen zwischen Germanen und Römern auf Grund der antiken Nachrichten und der Bodenfunde*", par les professeurs

²¹⁰⁵ - H. HÖPFNER, *Die Universität Bonn im Dritten Reich*, 1999, p. 76-84.

²¹⁰⁶ - *Personal- und Vorlesungsverzeichnis. III. Trimester 1940*, 1940.

²¹⁰⁷ - *Personal- und Vorlesungsverzeichnis. Winter-Semester 1941/42*, 1941.

²¹⁰⁸ - H. HÖPFNER, *Die Universität Bonn im Dritten Reich*, 1999, p. 78-79.

²¹⁰⁹ - A. LEUBE, *Deutsche Prähistoriker im besetzten Westeuropa 1940-1945*, dans J. LEGENDRE, *L'archéologie nationale-socialiste dans les pays occupés à l'Ouest du Reich*, 2007, p.115.

²¹¹⁰ - *Personal- und Vorlesungsverzeichnis. Sommer-Semester 1942*, 1942, p. 80.

Bickel et Tackenberg.²¹¹¹ Leo Just propose aussi "*Der geistige Kampf um den Rhein*" et Fritz Kern "*Der Kampf um Rhein und Ruhr*". Nous trouvons également des exposés de non-professeurs, ainsi du *Gauleiter* et membre du Conseil d'Etat Grohé : "*Der politische Kampf im Rheinlande nach dem Weltkrieg*". Nous trouvons d'autres thèmes, comme "*La science au service du combat pour l'Allemagne*", "*L'Europe et ses colonies*" et la "*Grèce*". Mais le thème le plus intéressant pour nous reste : "*La Hollande et la Flandre*". Toutefois, parmi ces titres et auteurs, nous ne rencontrons aucun des historiens de Bonn, ni aucun thème tendancieux politiquement. Les exposés se contentent de faire part des aspects de la littérature ou de la peinture mais nous ne trouvons rien de politique. Hallmann présente : "*Das Werden des deutschen Volkes und das erste Reich*", ainsi que "*Der Reichsgedanke*".²¹¹² Au semestre d'été 1943, dans la série des exposés du *Kriegseinsatz*, de nouvelles catégories apparaissent, dont : "*Was sollen wir vom Feind wissen ?*" qui regroupe également d'anciens titres non catalogués avant, "*Kunst und Wissenschaft*", "*Das Mittelmeer als europäischer Schicksalraum*" et "*Führungsformen der Völker*". Enfin, Hans Naumann propose "*Kaiser und Ritter*".²¹¹³ Notons à son sujet que Hans Naumann a eu une importance politique non négligeable au cours du Troisième Reich, puisqu'il a été recteur de l'université de Bonn au cours du semestre d'hiver 1934/1935. Höpfner souligne à ce titre aussi bien les talents oratoires de Naumann que son rôle dans l'autodafé de mai 1933. La même année, il dirige la formation national-socialiste des étudiants et des *Dozenten*.²¹¹⁴ En outre, il rend plusieurs fois hommage au *Führer* à l'occasion de son anniversaire.²¹¹⁵ Hans Hallmann présente un cours sur l'histoire des 1000 premières années de la politique orientale allemande. Un nouveau nom de professeur apparaît dans la liste des cours du département d'histoire : le Dr. Edith Ennen, membre de l'*Institut für geschichtliche Landeskunde der Rheinlande* et assistante scientifique.²¹¹⁶ Edith Hennen est la première femme que nous rencontrons dans le département d'histoire. Elle dirige un séminaire sur l'histoire constitutionnelle médiévale de l'Ouest de l'Allemagne. Au semestre d'hiver 1944/1945, un nouveau nom s'ajoute à ceux des historiens qui jusque-là étaient chargés de cours : Dr. Leo Weisgerber, professeur ordinaire pour la celtologie et la science linguistique générale. Il rejoint l'équipe de Tackenberg, Hallmann, Kern et Ennen.²¹¹⁷ Weissgerber dirige un exercice sur la colonisation antique et l'histoire culturelle de la Rhénanie. Hallmann dirige un séminaire sur l'histoire de l'Empire franc à la fondation de l'Etat allemand, le IX^e siècle. Il conduit également un séminaire sur l'histoire des relations entre la Russie et le Reich allemand. Notons parmi les exposés de guerre de la *Kriegseinsatz* ce titre intéressant "*Heil und Segen oder italo-germanische Sprachgemeinschaft und Römisch-deutsches Reich*" de H. Naumann. Signalons également "*Nationalsozialismus und Wissenschaft*" du Prof. Dr. Walter Groß.

Nous avons poursuivi notre analyse aux semestres qui ont suivi la guerre, afin de voir si certains professeurs enseignaient encore, qui les avait remplacés et quels cours avaient été organisés. Le registre des cours du semestre d'été 1946 signale que le recteur de l'université est le Prof. Dr. Heinrich Matthias Konen.²¹¹⁸ Le doyen de la faculté de lettres est le Prof. Dr. Oertel, spécialiste de l'histoire antique qui enseignait au département d'histoire de Bonn depuis 1929. Notons deux choses. D'une part, tout au long du régime hitlérien, Oertel n'a pas présenté de cours ou dirigé de séminaire qui nous ait semblé avoir de connotation politique. D'autre part, Oertel est le premier historien à devenir doyen de Lettres depuis les années 1930. Est-ce une

²¹¹¹ - *Personal- und Vorlesungsverzeichnis. Winter-Semester 1942/43*, 1942.

²¹¹² - *Ibid.*, p. 80-81.

²¹¹³ - *Personal- und Vorlesungsverzeichnis. Sommer-Semester 1943*, 1943.

²¹¹⁴ - H. HÖPFNER, *Die Universität Bonn im Dritten Reich*, 1999, p. 70-71.

²¹¹⁵ - H. NAUMANN, *Rede zum Geburtstag des Führers*, 1937.

- IDEM, *Ansprache zur Feier des 50. Geburtstag des Führers*, 1939.

²¹¹⁶ - *Personal- und Vorlesungsverzeichnis. Sommer-Semester 1943*, 1943, p. 71.

²¹¹⁷ - *Personal- und Vorlesungsverzeichnis. Winter-Semester 1944/45*, 1944, p. 54.

²¹¹⁸ - *Personal- und Vorlesungsverzeichnis der Rheinischen Friedrich-Wilhelms Universität Bonn*, Sommer-Semester 1946, 1946.

coïncidence ? Les historiens ont-ils refusé de s'impliquer trop ouvertement dans les rouages de l'université tout au long du Troisième Reich ? Est-ce juste un hasard ? Ces questions restent sans réponse. Quoi qu'il en soit, Höpfner note que jamais Friedrich Oertel n'a été membre du NSDAP.²¹¹⁹ Notons que le département compte un nouveau professeur : Dr. Paul Egon Hübinger, chargé de cours, membre du conseil des Archives et professeur d'histoire médiévale et moderne. Hübinger n'apparaît nulle part dans les registres que nous avons analysés. Ce dernier présente un cours ainsi qu'un exercice sur l'histoire occidentale au haut Moyen Age. Notons également que le nombre de cours redevient important. Nous voyons réapparaître les noms de Franz Steinbach, Leo Just, Walther Holtzmann, Weisgerber, Hallmann et Max Braubach. Ces derniers, bien qu'inscrits au département, n'avaient plus présenté de cours ou de séminaires depuis le début de la guerre. Les cours proposés sont comparables à ceux que le département donnerait de nos jours et ne sont plus marqués d'une quelconque connotation politique. Wilhelm Levison a été rappelé par l'université pour reprendre ses cours mais n'est pas encore revenu.²¹²⁰ Au semestre d'hiver 1946/1947, un cours commun est organisé par Braubach, Holtzmann, Hübinger, Steinbach, Bickel et Troll "*Grundlagen und Grundformen rheinischen Lebens*".²¹²¹ Le professeur ordinaire Ernst Bickel, philologue classique, était déjà en fonction depuis Weimar. Le géographe Dr. Carl Troll, quant à lui travaillait également pour l'université de Bonn au cours du Troisième Reich. Un nouveau nom s'ajoute à la liste des enseignants : le Dr. Carl Meisen, professeur en *Deutsche Volkskunde*. Il avait déposé sa thèse en décembre 1945.

V. 1942-1943 : Hitler maître d'un empire

A. Hitler, le rénovateur des empires Carolingien et Hohenstaufen

Karen Schönwälder estime que c'est pendant la guerre que Charlemagne, souverain d'un empire européen gigantesque, a été mis à l'honneur par le Reich. A partir de 1942, soutient-elle, les autorités du Reich vont comprendre le rôle paneuropéen de Charlemagne ainsi que son importance pour la propagande du régime. Nous avons vu que ce n'était pas le cas : Charlemagne et Barberousse ont été utilisés bien avant cette date par la propagande du régime. Cela dit, c'est bien entre 1942 et 1943 que Hitler exprime le plus grand nombre d'opinions sur l'histoire médiévale. En outre, c'est au cours de cette période que Hitler va le plus clairement s'identifier à Charlemagne et associer son Reich *national-socialiste* à l'empire carolingien.

"C'est pourquoi notre plus grande attention devrait être accordée aux Souabes qui ont été les plus fidèles envers le Reich en ce qui concerne la pensée impériale. Il (Hitler) considère comme un erreur de rendre hommage à des princes féodaux tels Henri le Lion en raison de leur individualisme, ceci parce qu'ils avaient mené "leur" propre politique au détriment du Reich. C'est la raison pour laquelle il avait averti Rosenberg de ne pas faire pâlir le prestige des grands empereurs au profit de félons, ni de qualifier de "boucher des Saxons" un héros tel Charlemagne."

"Un homme tel Charlemagne ne s'est pas tant laissé guidé par des considérations politiques, que par l'aspiration d'un développement culturel, d'un aboutissement culturel reposant sur les idées de l'Antiquité. [...]"

²¹¹⁹ - H. HÖPFNER, *Die Universität Bonn im Dritten Reich*, 1999, p. 88-89.

²¹²⁰ - *Personal- und Vorlesungsverzeichnis der Rheinischen Friedrich-Wilhelms Universität Bonn*, Sommer-Semester 1946, 1946, p. 58.

"Zurückberufen, aber noch nicht eingetroffen".

²¹²¹ - *Personal- und Vorlesungsverzeichnis der Rheinischen Friedrich-Wilhelms Universität Bonn*, Winter-Semester 1946/47, 1946, p. 59-60.

"Sans organisation, c'est-à-dire sans la contrainte et le renoncement par l'individu (de ses droits), rien ne va. La vie tout entière n'est rien d'autre qu'un continuel renoncement à la liberté individuelle. Et plus un individu monte dans la hiérarchie, plus ce renoncement devrait lui paraître simple ! Parce qu'en raison de sa perspective plus vaste, il constate la nécessité de ce renoncement. [...]"

"C'est par ces sagesses de vie simples et naturelle qui correspondaient au caractère des hommes allemands à être organisés rigoureusement dans un Etat que Charlemagne a pu créer un empire, - qui même après sa mort- pouvait encore être qualifié d'empire. Il avait apporté à ce Reich pour son destin historique tant du meilleur de la substance de l'antique Empire romain, que pendant des siècles pour les habitants de tout le continent européen, il avait été ressenti comme le prolongement de l'ancien Empire romain, comme le prolongement de ce monde en soi, sur la préservation ou la reconstruction duquel toutes les intentions politiques d'alors étaient dirigées. Si le Reich d'alors était appelé "Saint" Empire romain de la Nation germanique, cela n'avait rien mais alors vraiment rien à faire avec l'Eglise ou avec des considérations ecclésiastiques."²¹²²

Dans ce monologue, nous retrouvons la majorité des arguments qui vont mener à cette conclusion. D'une part, nous retrouvons la mise en garde de Rosenberg de ne plus affubler l'empereur du sobriquet de *Boucher des Saxons*. Hitler, dans ce propos cautionne entièrement tant le fond que la forme de la politique saxonne de Charlemagne. Pour le fond, tant Charlemagne que lui-même, affirme Hitler, ont cherché à unifier tous les Allemands malgré eux. Pour la forme : tous deux ont été contraints de faire usage d'une grande brutalité envers toute forme de résistance. L'identification de Hitler avec Charlemagne est d'autant plus accentuée que Hitler s'affuble lui-même d'un sobriquet potentiel : *Boucher des Autrichiens*. A ceci, il convient en outre de constater que Hitler n'emploie pas le terme d'*Autrichiens* mais celui de *habitants de la Marche de l'Est* qui est en fait l'appellation que portait l'Autriche à l'époque de Charlemagne. L'identification entre la personnalité de Charlemagne et la sienne est plus forte encore lorsque Hitler évoque le sens de la responsabilité et le renoncement aux libertés individuelles des personnalités arrivées au sommet de la hiérarchie. Pour finir, Hitler évoque la pérennité du Saint-Empire. Les structures de l'Etat de Charlemagne, copiées sur le modèle de l'Empire romain, étaient à ce point constantes, que cet ensemble territorial avait unanimement en Europe mérité le titre d'empire.

Aux arguments avancés ici par Hitler il ne manque finalement qu'une seule dimension, non des moindres : le caractère pluriethnique et polyglotte de l'empire carolingien. Il lui faudra, pensons-nous, une année de réflexion à laquelle s'ajoute des défaites et le besoin de troupes fraîches pour poursuivre la guerre. L'attitude de nombreux gouvernements collaborateurs européens et notamment du régime pétainiste pour convaincre Hitler a adopté non plus une vision centrée sur le seul peuple allemand mais sur tous les peuples soi-disant *aryens*. Hitler revient sur cette idée entre 1943 et 1944. Dans ce monologue, il imagine quel sera le sort de l'Angleterre et de l'Europe dans son ensemble une fois la Guerre remportée. C'est donc à son Allemagne national-socialiste que revient le privilège de réaliser le rêve de Charlemagne, du prince Eugène et de Napoléon d'une Europe unie.²¹²³

Ainsi, publiquement, le 30 mai 1942, devant les jeunes officiers réunis au *Sportpalast* de Berlin, Hitler affirme que Charlemagne est le premier unificateur des Allemands. Et si celui-ci

²¹²² - H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche*, 1977, p. 230-233.

- Cfr. "Discours et publications": A. HITLER, 31 mars 1942.

²¹²³ - J. TOLAND, *Adolf Hitler*, 1977, p. 951-952.

- Cfr. "Discours et publications": A. HITLER, avril 1943 – 1944.

a employé la force, c'est parce qu'il y a été contraint.²¹²⁴ Hitler souligne à la fois le rôle unificateur de Charlemagne et celui de protecteur face aux incursions des peuples asiatiques. Dans ce discours, Hitler reconnaît que les historiographes national-socialistes n'ont pas compris toute l'importance du règne de cet empereur. Les grandes pertes liées à la formation de l'Etat étaient le prix à payer pour fonder un corps d'Etat suffisamment solide pour résister contre les attaques de l'Est. En outre, c'est par la force uniquement que la solidité peut être atteinte, sermonne le *Führer*. Et ce n'est que grâce à cette première grande formation étatique allemande qu'un mur contre les peuples étrangers et leurs constantes invasions a pu être érigé, déclare Hitler. De ce discours, notons deux choses : d'une part, à l'instar de Grohé, Hitler rappelle la date anniversaire du grand souverain ; d'autre part, Hitler prononce ce discours à peine un mois avant le déclenchement du plan *Barbarossa*.²¹²⁵

En privé, Hitler a prononcé un grand nombre de propos de table dans sa résidence privée à Berchtesgaden et que celle-ci faisait face à une montagne associée au mythe de Barberousse. Cependant, il nous semble que cette proximité géographique était liée soit au hasard, soit à une appropriation abstraite d'un passé mythique sans lien avec l'histoire factuelle.²¹²⁶ Ainsi, le 4 février 1942, deux jours après la commémoration officielle du mille deux centième anniversaire de Charlemagne, Hitler souligne l'importance de souverain pour l'histoire allemande puisque celui-ci a réuni les Allemands dans un même *Reich*.²¹²⁷ Le soir du 12 mars 1942, Hitler rappelle qu'il a interdit l'usage de l'épithète *Sachsenschlächter*. Il reproche à ceux qu'ils l'utilisent de se baser sur des historiens pas sérieux. Picker remarque à l'occasion que Hitler parlait toujours de Charlemagne avec beaucoup de respect.²¹²⁸

"C'est pourquoi notre plus grande attention doit être accordée aux Souabes qui ont été les plus fidèles envers le Reich en ce qui concerne la pensée impériale. Il (Hitler) considère comme un erreur de rendre hommage à des princes féodaux tel Henri le Lion en raison de leur individualisme, ceci parce qu'ils ont mené "leur" propre politique au détriment du Reich. C'est la raison pour laquelle il a averti Rosenberg de ne pas faire pâlir le prestige des grands empereurs au profit de félons, ni de qualifier de "boucher des Saxons" un héros tel Charlemagne. Un homme tel Charlemagne ne s'est pas tant laissé guider par des considérations politiques que par l'aspiration d'un développement culturel, d'un aboutissement culturel reposant sur les idées de l'Antiquité. [...] Sans organisation, c'est-à-dire sans la contrainte et le renoncement par l'individu (de ses droits), rien ne va. La vie tout entière n'est rien d'autre qu'un continuel renoncement à la liberté individuelle. Et plus un individu monte dans la hiérarchie, plus ce renoncement devrait lui paraître simple ! Car en raison de sa perspective plus vaste, il constate la nécessité de ce renoncement. [...] C'est par ces sagesses de vie simple et naturelle qui correspondaient au caractère des hommes allemands à être organisés rigoureusement dans un Etat que Charlemagne a pu créer un empire, - qui même après sa mort- pouvait encore être qualifié d'empire. Il a apporté à ce Reich pour son destin historique tellement du meilleur de la substance de l'antique Empire romain que pendant des siècles, pour les habitants de tout le continent européen, il a été ressenti comme le prolongement de l'ancien Empire romain, comme le prolongement de ce monde en soi, vers la préservation ou la reconstruction duquel toutes les intentions politiques étaient dirigées. Si le Reich de cette époque était appelé "Saint" Empire romain de la Nation germanique, cela

²¹²⁴ - R. REUTH, *Joseph Goebbels Tagebücher*, 1992, p. 496.

²¹²⁵ - H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche*, p. 711 :

- Cfr. "Discours et publications": A. HITLER, *Tischgespräche*, 30 mai 1942.

²¹²⁶ - J. FEST, *Hitler*, 1995, p. 713-714 :

- Cfr. "Discours et publications": A. HITLER, dans J. FEST, *Hitler. Eine Biographie*, 1973, p. 713-714.

²¹²⁷ - H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche im Führungsquartier*, 1977, p. 74, 173, 228, 230-333, 396, 418, 437, 478 et 496.

²¹²⁸ - R. REUTH, *Joseph Goebbels Tagebücher*, 1992, p. 392.

n'avait rien mais alors vraiment rien à faire avec l'Eglise ou avec des considérations ecclésiastiques."²¹²⁹

Dans ce monologue, nous retrouvons la mise en garde de Rosenberg de ne plus affubler l'empereur du sobriquet de *Boucher des Saxons*. Hitler cautionne tant le fond que la forme de la politique saxonne de Charlemagne. Pour le fond, tant Charlemagne que lui-même, affirme Hitler, ont cherché à unifier les Allemands malgré eux. Pour la forme : tous deux ont été contraints de faire usage d'une grande brutalité envers toute forme de résistance. L'identification de Hitler avec Charlemagne est d'autant plus accentuée que Hitler s'affuble lui-même d'un sobriquet potentiel *Boucher des Autrichiens*. Il convient en outre de constater que Hitler n'emploie pas le terme d'*Autrichiens* mais celui de *habitants de la Marche de l'Est* qui est en fait l'appellation de l'Autriche à l'époque médiévale. L'identification entre la personnalité de Charlemagne et la sienne est plus forte encore lorsque Hitler évoque le sens de la responsabilité et le renoncement aux libertés individuelles des personnalités arrivées au sommet de la hiérarchie. Pour finir, Hitler évoque la pérennité du Saint-Empire. Les structures de l'Etat de Charlemagne, copiées sur le modèle de l'Empire romain, étaient à ce point constantes que cet ensemble territorial avait unanimement mérité le titre d'empire en Europe.

A la fin du mois, le 31 mars 1942, le *Führer* revient sur le sobriquet *Sachsenschlächter*. Hitler souligne que l'usage de celui-ci est une idiotie et félicite Charlemagne d'avoir poussé les frontières du *Reich* à l'Ouest, au Sud et à l'Est ainsi que d'avoir unifié les Germains. Charlemagne, affirme Hitler, a créé une entité raciale qui s'étendait de l'Allemagne aux régions méridionales de l'Europe. Il remarque qu'au Moyen Age, il n'existait pas de politique orientale. Les préoccupations des souverains médiévaux étaient de créer un espace racial uniforme ; or, les Lombards étaient proches des Francs racialement. L'Est, en revanche, n'était que superficiellement peuplé de Germains. Voilà pourquoi, rappelle le *Führer*, il a mis Rosenberg en garde de ne pas faire l'éloge des renégats aux dépens de grands empereurs allemands. Hitler ajoute que l'Allemagne n'est pas issue de la combinaison d'une idée antique et du christianisme, seule la force a pu unir les Allemands. L'unité d'un Etat, précise Hitler, ne peut s'obtenir sans contrainte ou renoncement aux libertés individuelles. Par contre, la religion et la culture chrétienne imposées par Charlemagne ont permis de structurer le pays. Grâce à la stricte organisation étatique, Charlemagne a fondé un empire qui pouvait porter le titre de *Reich* bien après sa mort. L'empereur a doté le *Reich* du meilleur de l'Empire romain.²¹³⁰

Indirectement, nous savons par le journal de Goebbels, et nous l'avons déjà vu plus haut, qu'en mai 1942, Hitler a fait comprendre à Mussert que toute résistance en Belgique et aux Pays-Bas était inutile et sans importance. D'antan, la Basse-Saxe non plus n'avait pas voulu des projets de Charlemagne. Voilà pourquoi celui-ci avait employé des moyens très durs pour imposer l'unité du *Reich*.²¹³¹ Goebbels rapporte aussi que le 8 mai 1943, lors d'une conférence rassemblant les *Reichsleiter* et les *Gauleiter*, Hitler s'exprime de façon très élogieuse pour Charlemagne, tant pour ses objectifs que pour ses méthodes.

"C'est pourquoi le Führer prend la défense de Charlemagne. Même ses méthodes ont été correctes. Il est complètement faux de le qualifier de Boucher des Saxons. Qui donne l'assurance au Führer que lui, un jour, ne sera pas qualifié de Boucher de la Marche de l'Est ? Même l'Autriche devait bien un jour être attachée au Reich. Nous pouvons nous estimer

²¹²⁹ - H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche im Führungsquartier*, 1977, p. 230-233 :

- Cfr. "Discours et publications": A. HITLER, *Tischgespräche*, 31 mars 1942.

²¹³⁰ - *Ibid.*

²¹³¹ - R. REUTH, *Joseph Goebbels Tagebücher*, 1992, p. 180 :

- Cfr. "Discours et publications": J. GOEBBELS, *Goebbels Tagebücher*, 30 mai 1942.

heureux que cela se soit passé d'une manière si paisible et si enthousiaste ; mais si Schuschnigg avait résisté, cette résistance aurait bien entendu dû être écrasée."²¹³²

De même, Speer, nous le verrons plus en détails un peu plus bas, relate qu'à l'occasion de son anniversaire le 20 avril 1943, le *Führer* a déclaré que les grands hommes, dont Charlemagne, avaient forcé l'histoire par leur volonté. Ce dernier, en outre, était à la base de ses plans de domination européenne.²¹³³

John Toland publie une note fort intéressante de Hitler. Celle-ci n'est pas datée mais Toland estime que la fourchette chronologique s'étend entre avril 1943 et avril 1944.

*"Pour le bien du monde entier, l'Angleterre doit préserver sa forme actuelle. Voilà pourquoi nous devons entreprendre une grande politique de réconciliation après la victoire finale. Pas d'humiliation ! Pas de réparation ! Seul le roi doit s'en aller – et à sa place on mettra le Duc de Windsor. [...] Les royaumes scandinaves ainsi que la péninsule Ibérique mais aussi d'autres pays européens vont devoir s'associer à cette fédération surpuissante, éventuellement sous forme d'un bloc. (Ce sera à Rosenberg de réaliser cette union). C'est ainsi que le rêve d'une Europe unie (Charlemagne, prince Eugène, Napoléon) sera ainsi réalisé."*²¹³⁴

Dans cette note, Hitler imagine une fédération européenne, voire un bloc européen s'étendant de la péninsule Ibérique aux pays scandinaves et dirigé par l'Allemagne. Ce bloc serait la réalisation du rêve de grands hommes d'Etat : Charlemagne, le prince Eugène et Napoléon.

Hitler se serait identifié à Charlemagne, c'est en tous cas ce qu'affirme Albert Speer. Ce dernier rapporte le 19 avril 1947, dans son *"Journal de Spandau"*, qu'à l'occasion du cinquante-quatrième anniversaire du *Führer* en 1943, Hitler l'a invité ainsi qu'Otto Saur à un entretien privé. Hitler s'est perdu dans un monologue sur les grands hommes de l'histoire qui ont forcé l'histoire par leur volonté. Charlemagne, ajoute Speer, était pour Hitler la base fondamentale de ses plans de domination européenne. Speer remarque que Hitler n'était pourtant pas un admirateur de l'histoire médiévale. Speer ne se souvient pas que Hitler ait jamais mentionné les empereurs saliens ou Hohenstaufen et les souverains de la Renaissance semblaient ne pas exister pour lui. Hitler préférait l'histoire de l'Antiquité et le XVIII^e siècle. Cependant, précise Speer, Charlemagne est le seul souverain dont Hitler parlait avec respect. Lui, Hitler, était le premier à disposer d'une puissance militaire comparable à celle de Charlemagne. Cela dit, estime Speer, si Hitler portait une telle estime pour l'empereur franc, c'était seulement parce que son empire offrait un stade préliminaire à ses propres plans de domination européenne. De fait, constate Speer, Hitler reprochait aux princes féodaux d'avoir empêché la création d'un *Reich* gigantesque. Si ces derniers s'étaient comportés différemment, le *Reich* s'étendrait à *présent* sur des dimensions extraordinaires. Hitler, rapporte Speer, considèrait de plus que la Lombardie formait un ensemble racial avec l'Allemagne, ce qui explique pourquoi l'Italie a toujours été une préoccupation constante dans la politique impériale allemande. Cette dernière opinion est corroborée par Domarus.²¹³⁵ Cependant, ajoute Speer, le goût de Hitler pour

²¹³² - K. BARTHEL, *Friedrich der Große in Hitlers Geschichtsbild*, p. 25.

- L. LOCHNER, *Goebbels Tagebücher aus den Jahren 1942-1943*, 1948, p. 326 :

- Cfr. "Discours et publications": J. GOEBBELS, *Goebbels Tagebücher*, 8 mai 1943.

²¹³³ - A. SPEER, *Spandauer Tagebücher*, p. 99-100 :

- H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche im Führungsquartier*, 1977, p. 478-479.

²¹³⁴ - J. TOLAND, *Adolf Hitler*, 1977, p. 951-952 :

- Cfr. "Discours et publications": A. HITLER, *Tischgespräche*, avril 1943-1944.

²¹³⁵ - M. DOMARUS, *Hitler. Reden und Proklamationen*, t. II *Untergang*, 1965, p. 1123 :

- Cfr. "Discours et publications": A. HITLER, *Tischgespräche*, 1^{er} avril 1939.

l'histoire était *romantique* et il recherchait dans l'histoire des héros, des mythes et non des faits.²¹³⁶

Speer se souvient aussi que Hitler s'est un jour comparé à Charlemagne. Hitler affirme avoir rassemblé une force militaire jamais vue depuis l'empereur.

*"Il affirmait être le premier depuis Charlemagne à avoir réuni une force illimitée entre ses mains. Et lui, Hitler, n'investirait pas cette force en vain mais dans un combat pour l'Allemagne. Et si l'Allemagne ne sortait pas vainqueur de la guerre, alors elle aurait échoué à l'épreuve de force ; elle n'aurait plus dès lors qu'à s'effondrer."*²¹³⁷

Ainsi, Hitler plaçait Charlemagne plus haut que n'importe quel autre personnage allemand dans la hiérarchie de puissance, y compris Frédéric de Prusse.²¹³⁸

Quel crédit pouvons-nous accorder aux assertions de Speer ? Celui-ci était un intime de Hitler. Cependant, Speer a toujours gardé ses distances vis-à-vis des dignitaires et de la *Weltanschauung*, ayant d'ailleurs un jour qualifié de *sornette* la *Weltanschauung* nazie en présence du *Führer*.²¹³⁹ De même, grâce à son journal de captivité, nous savons que Speer lui-même avait une grande admiration pour Charlemagne. Ainsi, il note le 18 décembre 1965 :

*"(J'ai) à nouveau utilisé beaucoup de papier [...] de riches récoltes grâce aux nombreuses chroniques du Moyen Age. A cette occasion, (j'ai) lu Notger pour la première fois (depuis longtemps), un peu plus tard les chroniques d'Eginhard. Je me suis souvenu à quel point ces portraits de Charlemagne sont en fait une sorte de miroir de vertus. Bizarrement, on y retrouve des exigences pour l'image du grand souverain de l'Antiquité et de l'ère chrétienne. Que d'abondance et que de rigueur dans ce qui constitue le point de départ du haut Moyen Age."*²¹⁴⁰

Selon Adalbert Reif, Speer aurait lui-même comparé à plusieurs reprises Hitler à Charlemagne.²¹⁴¹ Charlemagne n'est cependant pas l'unique souverain à avoir été évoqué par Speer. En effet, par le biais de sa publication "*Erinnerungen*", nous savons que Speer portait une grande estime pour l'empereur Frédéric II de Hohenstaufen. Lorsqu'en mars 1939, Speer voyage en Sicile et en Italie méridionale en compagnie de quelques amis dont, entre autres, Arno Brecker, Josef Thorak et Karl Brandt, il souligne la beauté du pavillon de chasse de Frédéric II, l'octogone de Castel del Monte. Dans un autre ouvrage "*Albert Speer. Le confident de Hitler*", Joachim C. Fest affirme qu'après avoir visité la tombe de Frédéric II à Palerme, Speer a pris la décision de proposer à Hitler de transférer les cendres du souverain dans la *Soldatenhalle* de la future capitale *Germania*.²¹⁴²

Pour finir, prenons note d'une remarque intéressante de Walter Görlitz au sujet du siège d'Aix-la-Chapelle par les Américains en 1944. C'est Walter Model qui a été chargé avec le maréchal Von Rundstedt d'organiser la défense de la ville.²¹⁴³

A l'approche des Alliés, Hitler voulait qu'Aix-la-Chapelle soit défendue à tout prix, ceci parce que, affirme Görlitz, la ville de Charlemagne avait pour lui une importance quasi

²¹³⁶ - Cfr. "*Discours et publications*": A. SPEER, *Spandauer Tagebücher*, 1975, p. 99-100.

²¹³⁷ - A. REIF, *A. Speer. Kontroversen um ein deutsches Phänomen*, 1978, p. 49.

- A. SPEER, *Erinnerungen*, 1971, p. 181.

²¹³⁸ - Cfr. "*Discours et publications*": A. SPEER, *Erinnerungen*, p. 181.

²¹³⁹ - J. FEST, *Albert Speer. Le confident de Hitler*, 2006, p. 19.

²¹⁴⁰ - Cfr. "*Discours et publications*": A. SPEER, *Spandauer Tagebücher*, p. 646.

²¹⁴¹ - A. REIF, *op. cit.*, p. 476.

²¹⁴² - J. FEST, *op. cit.*, p. 104.

²¹⁴³ - W. GÖRLITZ, *Model. Strategie der Defensive*, 1975, p. 214-215.

mystique, elle, la *première* capitale du *Reich*. L'attrait mystique de Hitler décrit par Görnitz pour Aix-la-Chapelle est à notre avis un peu surfait. Aix-la-Chapelle, en effet, n'était pas uniquement la ville de Charlemagne, elle était surtout la toute première ville allemande à être menacée par les forces alliées. Perdre ou garder cette ville avait une importance propagandiste de premier ordre : le mythe de l'invulnérabilité du sol allemand dépendait d'elle. Görnitz estime que Walter Model était convaincu que le maintien d'Aix-la-Chapelle permettrait d'empêcher les Anglo-Américains de centrer leurs forces sur la Ruhr.

Cela dit, Andrej Trifonov remarque que le portrait que Hitler se faisait de Charlemagne n'était pas immaculé. En effet, le *Führer* reprochait au Carolingien sa politique ecclésiastique.²¹⁴⁴ Ainsi, le 12 mai 1942, Hitler remarque que Charlemagne avait essayé en vain avec le concours d'évêques soumis à son autorité de diriger l'Eglise pour qu'elle mène une politique allemande.²¹⁴⁵ Hitler répète une opinion similaire le 7 juin 1942.²¹⁴⁶

Pour conclure, interrogeons-nous sur la cohérence des opinions exprimées par Hitler. Hitler a mis en garde ses sbires de faire l'éloge des princes féodaux tels Widukind ou Henri le Lion aux dépens des souverains légitimes parce que ceux-ci avaient refusé de suivre leur suzerain dans ses efforts pour agrandir le *Reich*. En outre, comme Hitler pensait exclusivement dans une optique raciste, à ses yeux les aristocrates avaient affaibli la race germanique puisqu'ils s'étaient uniquement mariés entre parents, sans brasser leur sang avec celui de l'ensemble de la race germanique. En revanche, de prime abord, on pourrait croire que Hitler n'est pas cohérent lorsqu'il tente de rapprocher l'Italie et l'Allemagne dans un même ensemble racial. Mais à y regarder de plus près, on constate que Hitler évoque non l'Italie en soi mais la Lombardie, territoire dans lequel les Lombards, une tribu germanique, se sont installés au VI^e siècle. Rappelons-nous qu'en 1939, Hitler a admis ambitionner d'annexer en outre la Toscane parce que celle-ci avait appartenu à l'Autriche-Hongrie.²¹⁴⁷ De plus, Hitler se réjouit qu'Henri le Lion n'ait pas poussé plus loin l'expansion de l'Est à son époque. Si ce dernier avait poussé plus loin l'expansion allemande, ignorant les lois de la race, les Allemands et les Polonais se seraient mélangés et auraient créé une race de *métis*, comme le note Goebbels le 10 octobre 1939.²¹⁴⁸ Dans cette perspective donc, nous pouvons constater que Hitler ici aussi est cohérent envers lui-même.²¹⁴⁹ Ce qui par contre est plus difficilement compréhensible dans cette perspective raciale est la tentative de Hitler de rapprocher Français et Allemands au travers de la figure de Charlemagne. Si ce rapprochement est compréhensible tant d'un point de vue politique que militaire, il ne l'est pas dans la perspective de la *Weltanschauung* national-socialiste. La plupart des opinions exprimées par Hitler en faveur de Charlemagne, nous le constatons, apparaissent à un moment d'euphorie causée par ses succès militaires. Nous devons en effet rappeler que Charlemagne n'apparaît pas dans "*Mein Kampf*" bien que cet ouvrage soit relativement riche en évocations historiques.²¹⁵⁰ En résumé, Hitler estime qu'il faut analyser l'histoire d'un point de vue racial uniquement. Les autres concepts national-socialistes passent au second plan. Il ne faut pas modifier le contenu de l'histoire, comme le suggèrent certains de ses subordonnés mais apercevoir celui-ci dans une optique raciale. De fait, Hitler ne voulait pas imposer une historiographie national-socialiste fondée sur quelques événements historiques utiles à la *Weltanschauung* et d'autres modifiés ou inventés de toutes parts. Nous considérons cette

²¹⁴⁴ - A. TRIFONOV, *Das Karlsbild im Wandel der Zeit*, 2009, p. 52-53.

²¹⁴⁵ - H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche in Führerhauptquartier 1941-1942*, 1963, p. 287.

²¹⁴⁶ - *Ibid.*, p. 519.

²¹⁴⁷ - M. DOMARUS, *Hitler. Reden und Proklamationen*, t. II *Untergang*, 1965, p. 1123 :

- Cfr. "Discours et publications": A. HITLER, *Tischgespräche*, 1^{er} avril 1939.

²¹⁴⁸ - R. REUTH, *Joseph Goebbels Tagebücher*, 1992, p. 1120, p. 1326.

²¹⁴⁹ - H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche im Führerhauptquartier*, 1977, p. 230-233 :

- Cfr. "Discours et publications": A. HITLER, *Tischgespräche*, 31 mars 1942.

²¹⁵⁰ - K. WERNER, *Karl der Große in der Ideologie des Nationalsozialismus*, dans *Zeitschrift des Aachener Geschichtsvereins*, Bd. 101, 1997-1998, p. 59.

supposition comme exagérée et non fondée. Ce qui est certain par contre, c'est que Hitler envisageait de rééduquer le peuple allemand, d'abord et surtout au travers de sa jeunesse en lui inculquant l'optique raciale.²¹⁵¹ En outre, Hitler n'avait aucun intérêt à modifier l'historiographie, il soutenait que l'histoire menait nécessairement à lui. Modifier le contenu de l'histoire revenait à démystifier sa propre personne. Il assurait que tout acte posé par le passé avait pour conséquence sa propre arrivée au pouvoir. De plus, modifier le contenu de l'histoire et l'épurer de tout ce qui ne correspondait pas au national-socialisme aurait été trop laborieux. Qui plus est, il aurait été trop long à faire admettre à la population ces changements. Enfin, en modifiant l'historiographie, le NSDAP risquait de perdre son propre potentiel de propagande. Cela explique pourquoi *la Weltanschauung* nazie n'a pas été figée par le régime. La perception de Charlemagne dans des positions opposées l'illustre précisément.

La presse national-socialiste, cela va sans dire, a fait écho à l'identification du Troisième Reich à l'empire médiéval partagé en 843. Ceci dit, afin de mieux saisir la portée de cette réutilisation entre 1942 et 1943, il est bon de rappeler ce qui jusque-là a été écrit sur le traité de Verdun. En 1936, W. Hoppe souligne que si les traités de Verdun et de Meerssen ont fait naître les trois nations européennes, la française, l'italienne et l'allemande, les frontières tracées alors ne correspondaient pas du tout aux frontières linguistiques. Ainsi, le Reich comptait dans sa région occidentale des populations francophones, alors que des Flamands vivaient dans ce qui allait devenir la France.

*"Deux partages de l'héritage (de l'Empire franc) ressortent tout particulièrement : celui de Verdun (843) et celui de Meerssen (870). Ils conditionnent la naissance de trois royaumes, l'Allemagne, la France et l'Italie, la formation de trois nationalités et la constitution de leurs langues. [...] Mais la frontière linguistique n'a pas eu d'influence sur l'aménagement extérieur des ces nouveaux royaumes. En effet, à sa frontière de l'Ouest, le royaume allemand comptait de nombreux francophones, alors qu'en France résidaient des Flamands germanophones [sic !]."*²¹⁵²

Après s'être intéressé à la Lorraine en 1940 et avoir évoqué le traité de Verdun, W. Koppen consacre un long article à celui-ci en août 1943. Cet article, et cela mérite d'être signalé, figure aux pages 1 et 2 du *"Völkischer Beobachter"*. En outre, la qualité scientifique doit être soulignée. Koppen produit une étude détaillée, tout en citant des passages des chroniques de Fulda et de Nithard et en évitant les anachronismes. Cependant, le lien entre cet article et la porcelaine à l'effigie de la statue équestre dite de Charlemagne et le texte faisant d'Adolphus Hitler le fondateur de l'empire carolingien est manifeste, bien que la porcelaine ne soit pas évoquée.²¹⁵³ Koppen rappelle quelles ont été les interprétations du traité au cours des siècles. Longtemps, les historiens ont voulu y voir la naissance des Etats nationaux d'Europe. Or, précise Koppen, les conceptions nationales étaient inconnues des signataires. Au contraire, la pensée universaliste de l'empire de Charlemagne a perduré pendant des siècles. Mais reconnaît Koppen, c'est à partir de Verdun qu'apparaissent les premiers signes du futur développement national. C'est surtout la partie orientale, le noyau germanique qui va prendre

²¹⁵¹ - H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche im Führerhauptquartier*, 1977, p. 165.

²¹⁵² - W. HOPPE, *Grundzüge der deutschen Geschichte*, dans H. LAMMERS, *Grundlagen*, 1936, p. 8 :

"Aber die Sprachgrenze hat keinen Einfluß auf die äußere Gestaltung dieses neuen Reiches gehabt ; denn in seinem westlichen Teile faßen zahlreiche französisch Sprechende, während in dem sich nun bildenden Frankreich unter die deutsch sprechenden Flandrer blieben.

Aus den Erbteilungen heben sich zwei heraus, die von Verdun (843) und von Meerssen (870). Sie schaffen die Vorbedingung für das Entstehen dreier Reiche, Deutschland, Frankreich und Italien, für die Bildung der drei Nationalitäten, für die Formung ihrer Sprachen. [...] Aber die Sprachgrenze hat keinen Einfluß auf die äußere Gestaltung dieses neuen Reiches gehabt ; denn in seinem westlichen Teile faßen zahlreiche französisch Sprechende, während in dem sich nun bildenden Frankreich unter die deutsch sprechenden Flandrer blieben."

²¹⁵³ - *La Voix du Nord*, 14/15 juillet 1985.

ses distances par rapport au grand empire carolingien et ses contours s'agrandiront à l'Ouest avec les traités de Meerssen et de Ribémont. Les frontières dessinées dans ce dernier traité se maintiendront jusqu'à Louis XIV. L'empire de Charlemagne toutefois, précise Koppen, n'a pas été divisé à partir de Verdun. Dès le règne de son fils, le faible Louis le Débonnaire, l'empire était déjà divisé de fait. Les petits-fils de Charles étaient déjà souverains de leurs territoires réciproques avant de signer le traité de Verdun. Lothaire avait dû abandonner son rêve de garder l'entièreté de l'empire sous son contrôle et devait se contenter de la partie médiane, dont les frontières montraient dès le départ qu'elle ne subsisterait guère. Le traité toutefois n'a pas effacé le sentiment d'appartenance commune européenne. Ce sentiment et le souvenir de l'empire carolingien, dont tous les Occidentaux sont les héritiers, conclut Koppen, sont plus vivans que jamais depuis que la guerre contre l'Angleterre et contre le bolchevisme a réveillé la conscience occidentale.²¹⁵⁴

Les académiciens ont contribué à leur manière à l'effort de guerre en fournissant une série d'arguments idéologiques susceptibles de servir la propagande et ont abordé le traité de Verdun dans le sens voulu par le régime. Ainsi, dès 1941, Ernst Anrich est d'avis que le traité de Verdun ne fait que sceller le divorce entre les deux peuples. La ligne séparant Français et Allemands toutefois n'est pas une frontière raciale. Français et Allemands partagent à peu près les mêmes caractéristiques raciales, soutient-il. Selon l'article d'Anrich précédant la prise de position du régime en 1942, il n'est pas impossible que les développements exposés par Anrich aient fourni au régime les arguments nécessaires à la réorientation de sa propagande.²¹⁵⁵

En 1942, Adalbert Forstreuter affirme que lors des Serments de Strasbourg, les peuples romain et german ont démontré qu'ils s'étaient développés suffisamment pour pouvoir s'exprimer dans leur langue respective. Dans le traité de Verdun en revanche, plus axé sur un plan militaire, affirme-t-il, les intérêts et les affinités des populations ont été relégués à un plan secondaire, bien que le partage se soit fait dans l'intérêt des Allemands. Le Rhin est leur acquis. Le royaume central, lui, n'était pas viable. De plus, Français et Allemands se sont entendus pour s'attaquer à lui et lui refuser sa souveraineté.²¹⁵⁶

"*Der Vertrag von Verdun 843*" édité en 1943 sous la direction de Theodor Mayer, réunit les travaux de neuf historiens, alors que "*Karl der Große oder Charlemagne ?*" en regroupait huit. Il reprend les recherches de Heinz Zatschek, de Heinrich Mitteis, de Paul Egon Hübinger, de Fritz Schalk, de Hermann Dörries, de Gerd Tellenbach, de Franz Dölger et Georg Baesecke. Cet ouvrage, bien qu'écrit par des historiens de renom, ne présente ni index, ni registre, ni bibliographie finale. Cependant, Theodor Mayer prend soin des appels de note et n'hésite pas à citer des auteurs francophones, tels M. Chaume, L. Auzias, J. Doizé, Joseph Calmette, Ferdinand Lot et Louis Halphen. Mayer mentionne et cite Henri Pirenne mais dans l'édition allemande de son ouvrage : "*Die Geburt des Abendlandes*". Mayer signale que le traité de Verdun n'est pas le premier dans son genre mais qu'il marque la partition la plus durable de l'empire de Charlemagne.

Charlemagne, affirme Mayer, d'une part a tenté de resouder l'unité de l'Occident, telle qu'elle avait existé dans l'Empire romain et d'autre part a mis fin à l'Antiquité. Charlemagne a fondé un nouvel empire, un Empire franc, sur des fondements germaniques et non romains. La romanisation progressive des Francs, en effet, a été un processus qui s'est étendu sur plusieurs siècles.²¹⁵⁷ En outre, des îlots romains se sont progressivement germanisés et fondus à la

²¹⁵⁴ - W. KOPPEN, *Die Reichsteilung von Verdun*, dans *Völkischer Beobachter*, 10. August 1943.

²¹⁵⁵ - E. ANRICH, *Frankreichs Vormarsch nach Osten*, dans Fr. HEIB, *Deutschland und der Westraum*, 1941, p. 109-123.

²¹⁵⁶ - A. FORSTREUTER, *Schicksalsraum Westen*, t. II, 1942, p. 63.

²¹⁵⁷ - T. MAYER, *Der Vertrag von Verdun*, dans T. MAYER, *Der Vertrag von Verdun 843*, 1943, p. 9 :

population franque. Entre la Seine et le Rhin, deux paysages culturels se sont formés mais s'inscrivaient dans l'espace culturel global compris entre la Loire et l'Elbe. C'est l'élément germanique qui a pris la direction politique du *Reich*. En outre, lorsque Charlemagne a annexé la Bavière et la Saxe, il a posé les bases de ce qui allait être la direction politique des peuplades germaniques de tout l'Occident et la fondation du peuple allemand.²¹⁵⁸ Ensuite, remarque Mayer, il restait aux Allemands à s'étendre à l'Est et reprendre aux Slaves les terres anciennement germaniques. Tel était leur devoir.²¹⁵⁹ L'Eglise, estime-t-il, était totalement sous le contrôle des rois francs.²¹⁶⁰ Plus loin, Mayer voit comme une ironie du sort que le gouvernement de l'empire ait été confié à Louis le Pieux, le moins compétent de ses trois fils. Cet empire gigantesque ne pouvait se maintenir que grâce à la personnalité exceptionnelle de son fondateur.²¹⁶¹ Le partage était devenu inévitable, surtout depuis l'annexion de la Bavière et de la Saxe et des régions non franques. Cependant, Mayer ne distingue nulle logique dans le partage de l'empire. Si la possession d'Aix-la-Chapelle donnait à Lothaire son pouvoir, au moment où la ville lui a échappé, ce dernier avait consenti à négocier avec ses frères. Car en fin de compte, même si Lothaire était un souverain remarquable, les problèmes auxquels il était confronté étaient irrésolubles.²¹⁶² Ceci dit, c'est à cause des querelles entre Carolingiens que le pouvoir du pape n'a cessé de s'accroître.

Mayer considère, en outre, que le rôle de Louis le Germanique doit être réévalué.²¹⁶³ C'est, en effet, à ce dernier que l'Allemagne doit d'avoir maintenu l'union entre les tribus germaniques. Et même si le royaume de Francie orientale n'avait pas un statut aussi élevé que l'Empire, c'est bien grâce à Louis le Germanique que son existence n'a plus été remise en cause depuis 843. C'est à lui que l'Allemagne doit en grande partie ses frontières occidentales acquises au détriment du royaume du centre. Mayer, remarquons-le, distingue clairement les notions de *germain* d'une part, d'*allemand* d'autre part.²¹⁶⁴ Mayer ne parle pas non plus d'une Allemagne intemporelle, présente dès les origines de l'humanité mais d'une succession d'événements, souvent fortuits et parfois contradictoires, qui ont finalement eu pour conséquence la création de l'Allemagne et du peuple allemand. Il remarque en l'occurrence que le terme de *germain* était employé pour désigner les territoires et les habitants vivant au-delà du

"Zahlreiche germanische Völker sind ins Römerreich gekommen, und alle haben in kürzerer oder längerer Frist dort ihre Nationalität eingeübt. Nur die Franken schienen sich halten zu können, aber auch sie wurden in großer Zahl romanisiert, denn, sie haben nicht geschlossen gesiedelt, sondern in kleineren oder größeren Gruppen als herrschender Adel oder als kolonisierende Neusiedler oder sonst irgendwie über das ganze Land hin verstreut; sie waren nicht im gleichen Zeitpunkt angesiedelt, sondern vielfach allmählich im Laufe einer langen Zeit".

²¹⁵⁸ - T. MAYER, *Der Vertrag von Verdun*, dans T. MAYER, *Der Vertrag von Verdun 843*, 1943, p. 9 :

"da war der Grund für die politische Führung der zum deutschen Volk zusammengeschlossenen germanischen Stämme im ganzen Abendland gelegt."

²¹⁵⁹ - *Ibid.*, p. 9 :

"Vor ihnen lag noch der Osten als Möglichkeit und Aufgabe, an die Stelle des Einströmens germanischer Elemente in die Romania [sic !], die dort versickerten, trat nun ein Vorrücken des Deutschtums nach dem von den Germanen geräumten und von Slawen schwach besetzten Osten."

²¹⁶⁰ - *Ibid.*, p. 10 :

"Der germanische Osten und der romanische Westen hielten sich im Frankenreiche etwa die Waage."

²¹⁶¹ - *Ibid.*, p. 17 :

"[...] starke Persönlichkeit des Schöpfers des Reiches, [...] die Kraft besaß, es zusammenzuhalten."

²¹⁶² - T. MAYER, *Der Vertrag von Verdun*, dans T. MAYER, *Der Vertrag von Verdun 843*, 1943, p. 18 :

"Der älteste von ihnen, Kaiser Lothar I., hatte eine Aufgabe, die sich für die Dauer als unlösbar erwies und auch dann unlösbar gewesen wäre, wenn Lothar eine bedeutendere Herrscherpersönlichkeit gewesen wäre, als er tatsächlich war."

²¹⁶³ - *Ibid.*, p. 19 :

"Daß Ludwig alle die Stämme und Länder trotz mancher Widerstände zusammengeschlossen, daß er ein deutsches Staatswesen gebildet hat, das zwar gesetzgeberisch nicht auf der Höhe des alten Gesamtreiches stand, dessen Bestand aber nach 843 nie mehr fraglich geworden ist, daß er durch energisches Eingreifen bei der Auflösung des Mittelreiches die deutsche Grenze nach Westen vorgeschoben hat, all das muß ein weitgehendem Maße als sein persönliches Verdienst gewertet werden."

²¹⁶⁴ - *Ibid.*, p. 20 :

"Wohl setzte sich im 9. Jahrhundert die Bezeichnung deutsch für das Gesamtvolk durch, es wäre aber verfehlt, wenn man annehmen wollte, daß damals ein gesamtdeutscher Nationalgedanke eine treibende Kraft für die Entstehung des Deutschen Reiches gewesen oder daß vielleicht gar die Teilung von 843 darauf zurückzuführen wäre."

Rhin, par opposition à la Gaule. Constatons de la sorte que contrairement à l'écrasante majorité de ses collègues, Mayer sous-entend que la rive gauche du Rhin n'est ni allemande, ni germanique mais bien gauloise. Et si Louis se faisait appeler le roi de Germanie, cette appellation a été justifiée par les effets historiques de son règne. Charles le Chauve, par contre, constate Mayer, jouit en général d'une réputation épouvantable dans la littérature allemande. Pour beaucoup, la personnalité lâche et peu fiable de ce dernier n'était compensée que par la grande longévité de son règne et la personnalité exceptionnelle de son conseiller Hincmar de Reims. C'était lui le véritable homme d'Etat. C'est également lui qui a consolidé la France. Et quand Charles le Chauve obtient finalement la dignité impériale, il a joué pour les Français le même rôle que Louis le Germanique pour les Allemands : il a développé l'Etat national français.²¹⁶⁵ Cependant, à cause du traité de Verdun, la France n'avait pas de possibilité d'expansion à moins d'entrer en conflit avec son voisin oriental. Une telle mainmise aurait directement touché le cœur du territoire de celui-ci. L'Allemagne en revanche, pouvait s'étendre à volonté à l'Est. En outre, la frontière entre les deux parties de l'Empire franc n'était en réalité qu'une frontière intérieure. La frontière linguistique, affirme Mayer, n'a quasiment pas bougé depuis le IX^e siècle alors que les frontières d'Etats quant à elles, n'ont pas cessé de changer. Ce n'est qu'en 1871, estime Mayer, que frontière linguistique et frontière d'Etats ont correspondu. Voilà pourquoi Mayer ne voit pas dans le traité de Verdun la naissance de l'Allemagne ou de la France mais la fin du concept d'empire mondial, tel que le concevaient les Romains et Charlemagne.²¹⁶⁶ Theodor Mayer assure enfin que le Moyen Age commence véritablement avec le traité de Verdun. Mayer invite implicitement les peuples européens à reformer la communauté populaire européenne contre le danger à nouveau aux portes de l'Europe. La nouvelle union naissante des peuples german et latin, conclut-il, respecte chacun dans sa différence, dans ses frontières mais rappelle à tous les points communs qui les unissent.²¹⁶⁷ Comme le traité de Verdun avant lui, le Nouvel Ordre de l'Occident établit une communauté des nations romanes et germaniques.²¹⁶⁸ Notons que Mayer utilise le terme de *Volksgemeinschaft* mais pas dans le sens national-socialiste. Il parle d'une communauté des peuples occidentaux.²¹⁶⁹

Dans "*Der Vertrag von Verdun*", Georg Baesecke résume l'état des recherches sur la question du sentiment national jusqu'en 1943. Il analyse l'origine du mot *theodiscus* et tente de

²¹⁶⁵ - T. MAYER, *Der Vertrag von Verdun*, dans T. MAYER, *Der Vertrag von Verdun 843*, 1943, p. 23 :

"[...] das, was Karl der Kahle für die Ausbildung des französischen Nationalstaates getan hat, dem gleichkommt, was sein Bruder Ludwig der Deutsche für das ostfränkische Reich geleistet hat."

²¹⁶⁶ - *Ibid.*, p. 23 :

"Die geschichtliche Bedeutung des Vertrages liegt in der Abkehr vom Gedanken des einheitlichen Weltreiches, wie ihn das Römische Reich gebildet und dargestellt und wie ihn Karl der Große in seinem fränkischem Kaisertum aufgenommen hatte."

²¹⁶⁷ - T. MAYER, *Der Vertrag von Verdun*, dans T. MAYER, *Der Vertrag von Verdun 843*, 1943, p. 29 :

"Gerade weil Deutschland und Frankreich aus dem gleichen Großreich Karls des Großen herkommen, weil sie ununterbrochen in Fühlung miteinander standen, haben sie sich mehr als andere aneinander gerieben und sind gegeneinander im Kampfe gestanden um die Vorherrschaft oder um Verschiebungen der Grenzen. All das hat aber seinen Sinn verloren, seit wieder, wie ehemals durch Hunnen, der Islam, die Tataren und Türken, die Existenz der abendländischen Völker und ihrer Kultur bedroht ist. Heute handelt es sich nicht mehr darum, wo die Grenzen im einzelnen verlaufen, sondern welche Bedeutung sie besitzen, ob sie Außengrenzen oder Binnengrenzen sein sollen. Hier ist Verdun ein Symbol nicht der Zerreißen und Zerstörung einer lebensfähigen Einheit, sondern der organischen Gliederung und der Gemeinsamkeit, nicht der Beherrschung und Unterdrückung aller durch einen, sondern der einheitlichen Ausrichtung aller in den entscheidenden Fragen, nicht des freien Spiels eines Gleichgewichtssystems der Staaten und Völker, sondern ihres Wettbewerbs untereinander um die Führung innerhalb einer zusammengehörigen Gemeinschaft der germanisch-romanischen Völker, der Verbindung der Vielheit und Mannigfaltigkeit zu jener Einheit, die allein in stande ist, das Abendland als Gemeinschaft und jeden einzelnen für sich zu erhalten. In dieser Überzeugung und in diesem Glauben gedenken wir nach elfhundert Jahren des Vertrages Verdun."

²¹⁶⁸ - *Ibid.*, p. 23 :

"Das Gesamtreich Karls des Großen war nicht als Einheit aufrecht zu erhalten, es mußte zerlegt werden. Ebenso mußten die Nationen gebildet werden, das war unvermeidlich, stellte aber gleichzeitig einen Fortschritt dar."

²¹⁶⁹ - *Ibid.*, p. 7 :

"Das Reich Karls des Großen hat den Rahmen für die Entstehung nicht nur des deutschen Volkes, sondern auch der abendländischen Völkergemeinschaft geschaffen."

savoir si les Allemands de l'empire carolingien étaient conscients de leur appartenance populaire et à quel point. Baesecke remarque enfin que les Flamands radicaux actuels se font appeler les "*Dietschers*".²¹⁷⁰

Dans "*Der Vertrag von Verdun im Rahmen der Karolingischen Verfassungspolitik*", Heinrich Mitteis analyse l'histoire constitutionnelle carolingienne.²¹⁷¹ Si Mitteis emploie le terme de *germain*, il n'y met aucune connotation nationaliste. En outre, se méfiant de termes trop généraux, Mitteis emploie les dénominations plus précises telles que : *austrasien*, *ripuaire* etc. De plus, lorsque Mitteis utilise le terme de sang, il le place toujours en italique. Cependant, l'utilisation qu'il fait de ce terme entre parfois dans un sens conforme au national-socialisme.²¹⁷² Toutefois, l'essentiel de son étude se résume à une comparaison des différents traités d'étymologie des mots employés et une analyse du contexte religieux. Ainsi, pour lui, le traité de Verdun n'est qu'un parmi une grande série d'autres actes semblables. Mitteis réfute Anrich lorsque ce dernier prétendait en 1942 dans "*Die Straßburger Eide*" que les Serments de Strasbourg marquait la naissance des peuples français et allemand ainsi que leur reconnaissance mutuelle. Mitteis considère cela anachronique. Le serment n'est pas l'assurance des besoins nationaux respectifs mais leur combat contre l'empire. Les grands ne jurent pas au nom de leur peuple mais en tant que vassaux de leur roi. Pour Mitteis, il est capital de comprendre les Serments de Strasbourg dans l'esprit de son temps. Pareillement, Mitteis avertit que le concept de *frontière* n'avait pas le même sens que la ligne de partage stricte entre deux pays, comme nous l'entendons *aujourd'hui*.²¹⁷³ C'est Henri I^{er}, estime-t-il, qui a apporté des éléments constitutionnels saxons et a permis au *Reich* de devenir autonome. Et bien que la chancellerie du *Reich* continue d'employer le terme de *franc* pour désigner le royaume, c'est là véritablement que débute le *Reich* allemand. A ce titre, l'Allemagne était destinée à devenir un empire et la France, un Etat. De même, Mitteis évoque le centralisme français, inconcevable en Allemagne selon lui.²¹⁷⁴ Pour conclure, si Mitteis considère que le traité de Verdun est le premier partage du Royaume franc, il estime qu'il convient de ne pas le surestimer. C'est une interprétation ultérieure qui lui a donné un sens plus fort auquel tant la France que l'Allemagne ont voulu s'identifier. De plus, le traité de Verdun n'a fait que confirmer un partage qui était déjà apparu à l'époque mérovingienne. Cela dit, ce partage a abouti tant à l'autonomie du *Reich* allemand qu'à l'autonomie de l'Etat français. C'est pourquoi, conclut Mitteis, le traité de Verdun mérite la place qui est la sienne, parce qu'il *nous* indique vers où l'avenir *nous* dirige.²¹⁷⁵

Dans "*Die Entstehung der Französischen Nation*", Fritz Schackl décrit l'évolution des mentalités tant en France qu'en Allemagne. En s'appuyant sur des ouvrages français, il estime que le traité de Verdun est le premier pas dans le développement du sentiment national français.²¹⁷⁶

²¹⁷⁰ - G. BAESECKE, *Das Nationalbewußtsein der Deutschen des Karolingerreiches*, dans T. MAYER, *Der Vertrag von Verdun 843*, 1943, p. 116-136.

²¹⁷¹ - H. MITTEIS, *Der Vertrag von Verdun*, dans T. MAYER, *Der Vertrag von Verdun 843*, 1943, p. 66-100.

²¹⁷² - *Ibid.*, p. 66 :

"Zugleich leiteten sie (die Karolinger) schon als Hausmeier eine neue Expansion des fränkischen Reiches ein, wobei bewußt darauf Bedacht genommen wurde, daß jeder Erwerb romanischen Gebietes im Süden durch einen entsprechenden Zuwachs germanischen Blutes wieder ausgeglichen wurde, das Wachstum des Reiches sich also symmetrisch vollzog."

²¹⁷³ - H. MITTEIS, *Der Vertrag von Verdun*, dans T. MAYER, *Der Vertrag von Verdun 843*, 1943, p. 89.

²¹⁷⁴ - *Ibid.*, p. 91 :

"Frankreich ist zum "Staat" vorbestimmt, Deutschland zum "Reich" und damit zum Rahmen für das deutsche Volkstum in seiner Ganzheit."

²¹⁷⁵ - *Ibid.*, p. 99 :

"Schuf er auch weder Neues noch Abschließendes, so setzte er doch eine Linie fort, die schon in der Zeit der Merowinger und frühen Karolinger begonnen hatte und an deren Endpunkt eben ein selbständiges Deutsches Reich einem ebenso selbständigen französischen Staate gegenübertritt. So gebührt ihm ein fester Platz im Schatze unserer nationalen Erinnerungen, die uns zugleich Wegweiser in die Zukunft sind."

²¹⁷⁶ - F. SCHALK, *Die Entstehung der Französischen Nation* dans T. MAYER, *Der Vertrag von Verdun 843*, 1943, p. 137-149.

Franz Dölger s'intéresse aux relations franco-byzantines du IX^e siècle. Il cite Vassiliev, Pirenne, François Louis Ganshof, E. Sabbe dans leurs langues respectives ainsi que de nombreuses études parues l'année même. L'article de Dölger cependant n'est pas neutre politiquement. Ainsi, il affirme que l'Europe est l'enjeu actuel du combat contre les forces obscures et invite à une mobilisation de toutes les forces pour sauver l'Europe du danger qui vient de l'Est. Au Moyen Age toutefois, assure-t-il, le concept d'Europe n'était ni politique ni culturel et les peuples de l'Est n'avaient pas encore revêtu le rôle historique qui allait être le leur.²¹⁷⁷ L'Europe médiévale montrait à la fois une grande diversité de cultures nationales et une étonnante unité des fondements spirituels. Dölger y voit d'ailleurs les fondements du combat entre pouvoir temporel et pouvoir spirituel, entre l'empereur et la papauté. C'est, en effet, lors du couronnement de 800, lorsque le pape surprend Charlemagne en le couronnant empereur afin de renforcer le pouvoir papal, que commence la controverse sur le titre impérial. Charlemagne, en effet, n'a jamais vraiment accepté ce titre. Et si finalement il l'a porté, ce n'est pas par vanité mais afin de mieux protéger la chrétienté. Dölger donne ensuite énormément de détails sur les règnes de Louis le Pieux, Louis le Germanique et Charles le Chauve. Dölger termine son article comme il l'a débuté : le devoir de notre époque, conclut-il, est de donner à l'Europe une nouvelle unité et une nouvelle identité, différente de celle du Moyen Age, une autre conception du *Reich*, en n'en regrettant ni les nobles souvenirs ni en sous-estimant ses expériences séculaires.²¹⁷⁸

Hermann Dörries s'intéresse aux conditions et aux conséquences de la division de l'empire carolingien. Il commence par rappeler que la foi et la manière de penser ne sont pas moins importantes que les batailles et les traités. Ainsi, il étudie les rites qui précédaient et succédaient les batailles. Dörries survole les souverains carolingiens et se contente de rapporter les grandes lignes de leurs règnes. Soulignons, enfin, que contrairement à bien des historiens allemands, Dörries ne voit dans les expéditions contre les Slaves de Charlemagne et d'Otton le Grand nullement une ambition impérialiste mais bien la conquête et l'intégration des peuples de l'Est à la chrétienté occidentale.²¹⁷⁹

L'historien belge Walter Kienast participe au *Kriegseinsatz*. Dans l'ouvrage collectif de Mayer, il tente de comprendre quelles sont les origines du différend entre la France et l'Allemagne. Pour Kienast, il faut remonter à la fondation des deux Etats. Ces deux peuples, frères ennemis, ont pour origine le même père fondateur : l'Empire franc. La frontière linguistique elle-même ne s'est établie que progressivement. En l'occurrence, Kienast analyse son évolution depuis le traité de Verdun ainsi que son tracé. Notons que Kienast nomme tous les lieux de leur nom allemand. Le traité de Verdun, estime Kienast, ne respecte nullement la frontière linguistique. La Flandre a été cédée à la France et la Lorraine à l'Allemagne. De même, Malmedy la prussienne appartient à la Wallonie alors qu'Arlon, bien que belge

²¹⁷⁷ - F. DÖLGER, *Europas Gestaltung im Spiegel der Fränkisch-Byzantinischen Auseinandersetzung des 9. Jahrhunderts*, dans T. MAYER, *Der Vertrag von Verdun 843*, 1943, p. 203 :

"Europa, um dessen politischen und geistigen Bestand wir heute unter Einsatz aller Kräfte gegen finstere Mächte ringen und um dessen kulturelle Zukunft alle unsere Gedanken kreisen, ist dem frühen Mittelalter weder ein politischer noch ein kultureller Begriff gewesen und konnte es schon deshalb nicht sein, weil die Völker Osteuropas ihre geschichtliche Rolle noch nicht angetreten hatten."

²¹⁷⁸ - *Ibid.*, p. 273 :

"Es wird die Aufgabe unserer Zeit sein, Europa, wenn auch unter anderen Parolen als im Mittelalter und in einem neuen Reichs"-Gedanken, der die ehrwürdigen Erinnerungen nicht missen, aber auch säkulare Erfahrungen verwerten will, zu einer neuen Einheit zusammenzuführen."

²¹⁷⁹ - H. DÖRRIES, *Die geistigen Voraussetzungen und Folgen der Karolingischen Reichsteilung 843*, dans T. MAYER, *Der Vertrag von Verdun 843*, 1943, p. 170 :

"Wie Kaiser Karls Slawenzüge nicht einfach "imperialistisch" gemeint waren, sondern der Gewinnung der Heidenvölker des Ostens für die abendländische Christenheit dienen sollten, so ist auch die Ostpolitik Ottos des Großen zugleich die Ausführung einer christlichen Sendung.

Es ist also eine gerade Linie, die vom fränkischen zum sächsischen Missionsgedanken führt, wenn auch freilich keine ununterbrochene!"

appartient à la région linguistique germanophone. C'est avec la Paix de Münster de 1648 et la révolution française que la France a agrandi son territoire alimentant les revendications françaises. Kienast reproche l'ambition et l'impérialisme français de s'approprier la rive gauche du Rhin. Ceci dit, c'est en partie à cause des prétentions de Charles le Simple que les Allemands ont pris conscience d'appartenir à une même nation.²¹⁸⁰

1. L'origine médiévale du salut nazi

Lorsqu'en 1937, Plassmann publie "*König Heinrich, ein germanischer Fürst*" dans "*Germanien*", son article va apporter des arguments qui vont alimenter la volonté d'appropriation de l'histoire par le régime.²¹⁸¹ Plassmann relate qu'à l'exemple de son père, Otton I^{er} a été acclamé par la foule à grands cris de "*Heil !*" à Aix-la-Chapelle. Hitler était enchanté par cette idée : le salut nazi remonterait donc au Moyen Age.²¹⁸² D'après la description que Plassmann fait de l'élection royale d'Henri I^{er} à Fritzlar, la foule assemblée approuvait le choix en élevant le bras droit et acclamant le nouveau roi, elle le saluait en prononçant son nom accompagné de nombreux "*Heil !*". Plassmann y reconnaît bien là le *Deutscher Gruß*, le salut nazi. Il y voit la forme originelle, germanique de ce salut. Il ne s'agit, en effet, pas du *salut romain*. Le *Führer* germanique est salué du bras droit et de cris "*Heil !*". Ce cri ne pouvait être que "*Heil Henri !*". C'est d'ailleurs confirmé avec l'élection d'Otton à Aix-la-Chapelle. L'archevêque invitait le peuple à saluer ce choix s'il l'acceptait en levant le bras droit. Là-dessus, le peuple éleva le bras et salua Otton de "*Heil !*". Pour Plassmann, les mots employés par Widukind de Corvey ne peuvent être que : "*Heil*". Soulignons que Plassmann retranscrit des phrases latines entières pour appuyer son propos. Enfin, Plassmann voit plus qu'un hasard dans le fait que le fondateur du Premier *Reich* a été salué de la sorte. Cela montre le lien étroit qui unit le Premier et le Troisième *Reich* à l'Antiquité germanique.

Au cours de la Seconde Guerre mondiale, le 21 mars 1942, Hitler reprend à son compte les arguments défendus par Plassmann et tente à son tour de démontrer à ses intimes que le salut hitlérien a des origines très anciennes.

"Il n'existe aucune source sur la forme de salut chez les Germains pour confirmer que ceux-ci se saluaient en tendant le bras, toutefois on nous rapporte qu'il était de coutume d'élever le bras droit pour de grandes occasions. Widukind de Corvey rapporte que lors des élections des rois Henri I^{er} (919) et Otton I^{er} (936), les électeurs marquaient leur vote en élevant le bras droit et en clamant fort (leur choix). C'est ce que confirme Thietmar de

²¹⁸⁰ - W. KIENAST, *Deutschland und Frankreich in der Kaiserzeit (900 bis 1270)*, 1943, p. 21 et 38.

²¹⁸¹ - J. PLABMANN, *König Heinrich, ein germanischer Fürst*, dans *Germanien*, Juli 1937, p. 199-200.

"Bei der Schilderung der Königswahl Heinrichs auf der alten Heßischen Dingstätte zu Fritzlar, [...] Das heißt wörtlich: "Diese Rede fand Beifall bei der ganzen Menge, und indem sie die Rechte zum Himmel erhoben, begrüßten sie immer wieder den Namen des neuen Königs mit Heilrufen." Das ist der deutsche Gruß in seiner germanischen Urform – nichts von "römischem Gruß", nichts von "Caesarengruß"; es ist alte germanische Sitte, den Führer mit erhobener Rechte und mit dem Heilruf zu begrüßen, und der Ruf kann nach dieser deutlichen Schilderung gar nicht anders gelaute haben, als "Heil Heinrich!" Das wird bestätigt durch die spätere Schilderung der Wahl Ottos zu Aachen, wo der Erzbischof den jungen König dem Volke mit den Worten vorstellt: "Si vobis ista election placeat, dextris in caelum levatis significat!" – "Wenn euch diese Wahl gefällt, so gebt es mit zum Himmel erhobener Rechten kund." Und weiter: "Ad haec omnis populus dextras in excelsum levans cum clamore valido inprecanti sunt prospera novi duci." – "Darauf wünschte alles Volk, indem es die rechte Hand emporhob, mit starken Rufen dem neuen Herrscher Heil"; der Ruf lautete also hier "Heil Otto"! Aus den beiden Wendungen "nomen salutare" und "prospera inprecari" kann man mit voller Sicherheit das deutsch Wort "Heil" erschließen. Daß der Gründer des ersten Reiches mit diesem Gruße und mit erhobener Rechter von seinem Volke begrüßt worden ist, mag von mehr als nur sinnbildlicher Bedeutung sein; es zeigt, wie eng sich das Erste und das Dritte Reich mit der germanischen Urzeit berühren."

²¹⁸² - H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche*, 1977, p. 230-231 :

- Cfr. "*Discours et publications*": A. HITLER, *Tischgespräche*, 21 mars 1942.

Mersebourg au sujet de l'élection d'Otton le Grand, ainsi que pour celle d'Henri II. [...] Il s'agit donc sans conteste d'un usage ancien."²¹⁸³

Nous avons vu au début de notre analyse que Hess avait introduit le salut nazi en 1926 en référence à l'élection des souverains médiévaux, affirme H. Weiß. Cependant, il ne nous semble pas que ce dernier ait eu connaissance du témoignage de Widukind de Corvey.²¹⁸⁴ En effet, ni Irving, ni Pätzold n'évoquent de lien entre la source historique et le salut hitlérien.

Cela dit, tant Plassmann que Hitler traçaient une droite ligne entre le passé médiéval et le régime en place. Tous deux gommaient également plusieurs siècles d'histoire en donnant une origine germanique au salut nazi. Certes, d'autres gouvernements et notamment le régime fasciste italien ont repris le salut romain et affirmé qu'eux, les fascistes, se faisaient les héritiers de la tradition des Césars. Mais les fascistes italiens ont également repris d'autres symboles romains pour appuyer cette filiation idéologique. Mais ici, nous avons un mouvement d'extrême droite allemand qui, lors de sa fondation, a repris le salut fasciste à son compte, tentant de la sorte de marquer une certaine communauté d'idéaux : nationalisme, antilibéralisme, antidémocratie et anticommunisme. Le *Führer* oublie sciemment les fondements de son mouvement afin de donner à l'un de ses symboles une origine historique.

2. Le millénaire du traité de Verdun

Matthias Pape observe que de nombreux auteurs ont voulu voir dans le traité de Verdun, non un acte destructif mais un acte constructif, non la fin de l'Empire carolingien mais la date de naissance d'une Europe multiculturelle.²¹⁸⁵ Julien Prévotaux affirme qu'à cette occasion la *Deutsch-Französische Gesellschaft* avait organisé une fête à Berlin à laquelle avaient participé de nombreux intellectuels des deux pays, dont l'historien Theodor Mayer et trois membres de l'Académie Française.²¹⁸⁶

Mais afin de mieux saisir la portée de la réutilisation de la figure de Charlemagne en 1943, il est bon de rappeler succinctement ce qui jusque-là avait été écrit au sujet du traité de Verdun. En 1936, Willy Hoppe souligne que si les traités de Verdun et de Meerssen ont fait naître les trois nations européennes, la française, l'italienne et l'allemande, les frontières tracées alors ne correspondaient nullement aux frontières linguistiques. Ainsi, dans sa région occidentale, le *Reich* comptait des populations francophones, alors la future France comptait des Flamands germanophones.

*"Deux partages de l'héritage (de l'Empire franc) ressortent tout particulièrement : celui de Verdun (843) et celui de Meerssen (870). Ils conditionnent la naissance de trois royaumes, l'Allemagne, la France et l'Italie, la formation de trois nationalités et la constitution de leurs langues. [...] Mais la frontière linguistique n'a pas eu d'influence sur l'aménagement extérieur des ces nouveaux royaumes, en effet, à sa frontière de l'Ouest, le royaume allemand comptait de nombreux francophones, alors qu'en France résidaient des Flamands germanophones [sic !]."*²¹⁸⁷

²¹⁸³ - H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche im Führerhauptquartier*, 1977, p. 180.

²¹⁸⁴ - W. WEIß, *Deutscher Gruß*, dans W. BENZ, *Enzyklopädie des Nationalsozialismus*, p. 426-427.

²¹⁸⁵ - M. PAPE, *Der Karlskult an Wendepunkten der neueren deutschen Geschichte*, dans *Historisches Jahrbuch*, Jg. 120, 2000, p. 179-181.

²¹⁸⁶ - J. PREVOTAUX, *Un européisme nazi*, 2010, p. 64.

²¹⁸⁷ - W. HOPPE, *Grundzüge der deutschen Geschichte*, dans H. LAMMERS, *Grundlagen, Aufbau und Wirtschaftsordnung*, 1936, p. 8 :

Nous constatons deux choses dans ce passage. D'une part la confusion des termes de *germain* et *d'allemand* a pour conséquence la qualification comme étant allemande la langue flamande. D'autre part, Willy Hoppe réparti d'une curieuse façon les zones d'influences consécutives aux deux traités mentionnés.

Après avoir consacré un article à la Lorraine en 1940 et y avoir mentionné le traité de Verdun, Willy Koppen consacre un long article à celui-ci en août 1943. Cet article et cela mérite d'être noté, figure sur les pages 1 et 2 du *"Völkischer Beobachter"*. Le lien entre cet article et la porcelaine à l'effigie de la statue équestre dite de Charlemagne et au texte faisant d'Adolphus Hitler le fondateur de l'empire carolingien nous vient naturellement immédiatement à l'esprit. Mais que dit Koppen au juste sur le traité de Verdun dans cet article de 1943 ? Tout d'abord, nous devons saluer la qualité de l'article de Koppen : citant des passages des chroniques de Fulda et de Nithard, Koppen produit une étude fort détaillée et évitant les anachronismes. Koppen rappelle ainsi quelles ont été les interprétations de ce traité au cours des siècles. Longtemps, les historiens ont voulu y voir la naissance des Etats nationaux d'Europe. Or, précise Koppen, les conceptions nationales étaient tout à fait inconnues des signataires de ce traité. Au contraire, la pensée universaliste de l'empire de Charlemagne a perduré pendant des siècles. Mais reconnaît Koppen, c'est à partir de Verdun qu'apparaissent les premiers signes du futur développement national. C'est surtout la partie orientale, le noyau germanique qui va prendre ses distances par rapport au grand empire carolingien et ses contours s'agrandiront à l'Ouest avec les traités de Meerssen et de Ribémont. Ces frontières dessinées à Ribémont se maintiendront pendant sept siècles, jusqu'à Louis XIV. L'empire de Charlemagne toutefois, précise Koppen n'a pas été divisé qu'à partir de Verdun. Dès le règne de son fils, le faible Louis le Débonnaire, l'empire était déjà divisé de fait. Les petits-fils de Charles étaient déjà souverains de leurs territoires réciproques au moment de signer le traité de Verdun. Lothaire avait dû abandonner son vieux rêve, de garder l'entière de l'empire sous son contrôle. Il devait se contenter de cette partie médiane, dont les frontières montraient dès le départ qu'elle ne subsisterait guère de temps. Le traité toutefois n'a pas effacé le sentiment d'appartenance commune européenne. Ce sentiment, conclut Koppen et c'est le seul reproche qu'on peut faire à cet article, est plus vivant que jamais depuis que la guerre contre l'Angleterre et contre le bolchevisme ont réveillé la conscience occidentale. Le souvenir de l'empire carolingien dont tous les Occidentaux sont les héritiers. Cette conclusion de Koppen toutefois, nous semble surtout être une concession faite à l'effort de guerre.²¹⁸⁸

Venons-en aux ouvrages et études historiographiques des académiciens. En 1904, Dietrich Schäfer estimait que le traité de Verdun ne marquait rien de particulier dans l'histoire.²¹⁸⁹ Même à ce moment, le rêve de l'unité ne s'était pas encore estompé. La partie assignée à Louis le Germanique, si elle était bien homogène dans sa population germanique mais ne rassemblait pas tous les Germains. D'ailleurs, les divisions entre Germains étaient plus fortes qu'entre Germains et Latins. Schäfer voit dans les incursions vikings la dernière phase des migrations populaires.²¹⁹⁰ Et quoi qu'il en soit, les derniers Carolingiens n'avaient guère

"Aber die Sprachgrenze hat keinen Einfluß auf die äußere Gestaltung dieses neuen Reiches gehabt; denn in seinem westlichen Teile faßen zahlreiche französisch Sprechende, während in dem sich nun bildenden Frankreich unter die deutsch sprechenden Flandrer blieben."

"Aus den Erbteilungen heben sich zwei heraus, die von Verdun (843) und von Meerssen (870). Sie schaffen die Vorbedingung für das Entstehen dreier Reiche, Deutschland, Frankreich und Italien, für die Bildung der drei Nationalitäten, für die Formung ihrer Sprachen. [...] Aber die Sprachgrenze hat keinen Einfluß auf die äußere Gestaltung dieses neuen Reiches gehabt; denn in seinem westlichen Teile faßen zahlreiche französisch Sprechende, während in dem sich nun bildenden Frankreich unter die deutsch sprechenden Flandrer blieben."

²¹⁸⁸ - W. KOPPEN, *Die Reichsteilung von Verdun*, dans *Völkischer Beobachter*, 10. August 1943.

²¹⁸⁹ - D. SCHÄFER, *Deutsche Geschichte*, 1932, p. 130-132.

²¹⁹⁰ - *Ibid.*, p. 132 :

"Die Wikingerzüge der Normannen sind nichts anderes als der Abschluß der Völkerwanderung."

plus de la force de leurs ancêtres.²¹⁹¹ Ainsi, Charles le Gros (839, 881-888) avait hérité à titre posthume le sobriquet de *Gros*.²¹⁹² Ce surnom laissait à la postérité une image de lui tout à fait ridicule. Schäfer estime qu'en vérité l'histoire devrait être bien plus sévère envers lui. Ignominieux, lâche, incompétent, tel est le portrait que Schäfer dresse de lui. Quel bonheur que celui-ci a dû abdiquer, s'écrie Schäfer. Car c'est bien Charles le Gros qui met définitivement fin à l'unité de l'empire carolingien. Bien qu'Arnulf de Carinthie ait vaincu les Normands à Louvain, on lui reproche à juste titre, selon Schäfer, d'avoir laissé les Hongrois pousser leurs incursions jusqu'en France. Et au moment du règne de Louis l'Enfant, l'empire se décompose tout à fait sous les coups des tribus et des grands. Les derniers Carolingiens, sermonne Schäfer, n'ont pas été capable de garantir la condition majeure de l'existence de tout Etat : assurer sa stabilité extérieure. En ceci, les derniers Carolingiens ont commis un péché mortel.²¹⁹³

En 1941, Ernst Anrich est d'avis que le traité de Verdun ne fait que sceller le divorce entre les deux peuples, effectif bien plus tôt. La frontière séparant Français et Allemands toutefois, n'est pas une frontière raciale. Français et Allemands partagent à peu près les mêmes caractéristiques raciales, soutient Anrich.²¹⁹⁴

En 1942, Adalbert Forstreuter examine le Serment de Strasbourg et le traité de Verdun. A Strasbourg les peuples romains et germains ont démontré qu'ils venaient de se développer suffisamment pour pouvoir s'exprimer. Forstreuter recopie le texte du serment dans la langue germanique d'origine. Il ne le traduit pas. Il ne donne pas non plus le texte latin. Néanmoins, dans sa riche illustration, Forstreuter présente un fac-similé de ce serment. Le traité de Verdun en revanche, est plus axé sur un plan militaire. Les intérêts et les affinités des populations y sont tout à fait secondaires. Le partage se fait dans l'intérêt des Allemand : le Rhin devient un acquis. Le royaume central, lui, n'était pas viable. De plus, Français et Allemands s'entendront pour s'attaquer à lui et à lui refuser sa souveraineté.²¹⁹⁵

"*Der Vertrag von Verdun 843*" édité en 1943 sous la direction de Theodor Mayer a été publié à l'occasion mille centième anniversaire du Traité. Alors que l'ouvrage "*Karl der Große oder Charlemagne ?*" avait regroupé huit auteurs "*Der Vertrag von Verdun 843*", lui, en réunit neuf.²¹⁹⁶ Il regroupe les travaux de Heinz Zatschek, de Heinrich Mitteis, de Paul Egon Hübinger, de Fritz Schalk, de Hermann Dörries, de Gerd Tellenbach, de Franz Dölger et Georg Baesecke. Cet ouvrage, bien qu'écrit par des historiens au renom justifié ne présente aucun index, aucun registre, pas même une bibliographie finale. Quoi qu'il en soit, nous constatons toute l'importance que les historiens, encouragés par les autorités du *Reich*, portaient à la célébration de l'événement. Souvenons-nous que Hitler lui-même avait laissé fabriquer des assiettes en faïence avec une inscription faisant également mention à ce traité et traçait un pont direct entre Charlemagne et Hitler, effaçant les clauses et les conséquences de ce traité. Nous n'y voyons pas un hasard. Le régime a-t-il demandé aux historiens de souligner cette droite continuité entre Charlemagne et Hitler ? Les historiens en ont-ils pris l'initiative propre ? Il ne

²¹⁹¹ - D. SCHÄFER, *Deutsche Geschichte*, 1932, p. 132 :

"Die letzten Karolinger haben wenig bewahrt von der Kraft ihrer Vorfahren."

²¹⁹² - D. SCHÄFER, *Deutsche Geschichte*, 1932, p. 133 :

"Spätere Jahrhunderte haben dem jüngsten Sohn Ludwigs des Deutschen den völlig aus der Luft gegriffenen Beinamen des "Dicken" angehangt und ihn so in den Ruf der Lächerlichkeit gebracht. Das richtige Urteil über ihn muß wesentlich härter lauten. [...] Schmähhlich [...] gegenüber der Normannen benommen. Unfähigkeit und Feigheit wiederholten sich [...] Es war sein Verdienstes Geschick, daß ihn im nächsten Jahre die Absetzung traf."

²¹⁹³ - *Ibid.*, p. 137 :

"Oberste Lebensbedingung jedes Staatswesen ist Sicherung seines äußeren Bestandes. Sie zu vernachlässigen, ist die schwerste Versündigung am Leben eines Volkes. Dieser Sünde aber machten sich die letzten Karolinger schuldig."

²¹⁹⁴ - E. ANRICH, *Frankreichs Vormarsch nach Osten*, dans Friedrich HEIß, *Deutschland und der Westraum*, Berlin, 1941, p. 109-123.

²¹⁹⁵ - A. FORSTREUTER, *Schicksalsraum Westen*, t. II, 1942, p. 63.

²¹⁹⁶ - T. MAYER, *Der Vertrag von Verdun 843*, 1943.

nous a pas été possible de le savoir. Néanmoins, nous sommes convaincu qu'il n'y a rien de fortuit dans ces faits.

En première page de cet ouvrage collectif, avant même la page du titre se trouve une carte. Elle illustre le sillon formé par la Belgique, le Luxembourg, l'Alsace, la Lorraine, une partie de la Bourgogne et la Suisse du Nord jusqu'à Genève. Cette carte est issue de l'ouvrage de Martin Herold, Josef Niessen et Franz Steinbach : "*Geschichte der französischen Saarpolitik*". Cette carte est intéressante pour plusieurs raisons. Cette carte dessine plusieurs frontières mais non celles des Etats contemporains. La première est la frontière occidentale du royaume centrale de 843, *die Westgrenze des Mittelreiches*. On explique que c'est la frontière entre l'Allemagne et la France depuis 925. L'explication insinue de la sorte que cette frontière est définitive depuis cette date. Ensuite, la seconde est la frontière orientale de ce même royaume. Elle tombe en désuétude après 925. La troisième frontière est partagée la Francie orientale et occidentale conclu à Meerssen en 870. La quatrième est la frontière linguistique *actuelle* et enfin, la cinquième représente les lignes de défense naturelle du Bassin parisien. Notons au sujet de la *frontière linguistique actuelle* que celle-ci coupe une large part de la Wallonie contemporaine comptant des villes telles Verviers et Stavelot parmi les localités germanophones.

Theodor Mayer prend tout particulièrement soin ses appels de notes. Ils sont nombreux et utilisent un caractère de frappe bien distinct de celui du texte. Et même si Mayer cite la plupart du temps ses collègues allemands, il cite également des auteurs francophones, tels M. Chaume, L. Auzias, J. Doizé, Joseph Calmette, Ferdinand Lot et Louis Halphen. Mayer respecte la langue de chacun et présente également des passages en latin. A une exception près toutefois : lorsque Mayer mentionne et cite Henri Pirenne, il le cite dans son édition allemande "*Die Geburt des Abendlandes*". Mayer signale que le traité de Verdun n'est pas le premier de la sorte mais qu'il marque la partition la plus durable de l'empire de Charlemagne. En 1843, Frédéric-Guillaume IV a fêté ce traité comme la naissance du *Reich* allemand. La date de 843 n'est cependant pas unanimement tenue pour la naissance du *Reich*. Ainsi, certains que l'élection de Conrad I^{er} en 911 conviendrait mieux, d'autres lui préfèrent 919 avec l'élection d'Henri I^{er}. Enfin, d'autres pensent, comme Gerd Tellenbach que le *Reich* a eu besoin d'une période plus longue pour se former. Tellenbach estime qu'elle a duré entre 843 et 936.²¹⁹⁷

Charlemagne, affirme Theodor Mayer, tente d'une part de refonder l'unité de l'Occident, telle qu'elle avait été vécue dans l'Empire romain, d'autre part il met fin à l'Antiquité. Il est vrai que Charles n'était pas seulement l'héritier et le continuateur de l'Antiquité, il avait aussi fondé un nouvel empire, un Empire franc, sur des fondements germaniques et non romains. Mayer décrit l'arrivée et la romanisation progressive des Francs comme un long processus s'étant étendu sur plusieurs siècles.²¹⁹⁸ L'Empire franc se romanise peu à peu linguistiquement et institutionnellement. Seule la partie austrasienne, dirigée par la dynastie Arnulfide, demeure franque. Les îlots romains dans cette partie se sont progressivement germanisés et se sont fondus à la population franque. Dans la partie comprise entre la Seine et le Rhin, deux paysages se sont formés et répartis le long d'une frontière linguistique linéaire [sic !] mais toutes deux demeuraient dans le paysage culturel de cet espace d'entre Seine et Rhin, voire d'entre Loire et Elbe. L'élément germanique avait prit la direction politique du *Reich* de Charles. Mais lorsque

²¹⁹⁷ - H. PIRENNE, *Die Geburt des Abendlandes*, 1941.

²¹⁹⁸ - T. MAYER, *Der Vertrag von Verdun*, dans T. MAYER, *Der Vertrag von Verdun 843*, 1943, p. 9 :

"Zahlreiche germanische Völker sind ins Römerreich gekommen, und alle haben in kürzerer oder längerer Frist dort ihre Nationalität eingeüßt. Nur die Franken schienen sich halten zu können, aber auch sie wurde in großer Zahl romanisiert, denn, sie haben nicht geschlossen gesiedelt, sondern in kleineren oder größeren Gruppen als herrschender Adel oder als kolonisierende Neusiedler oder sonst irgendwie über das ganze Land hin verstreut; sie waren nicht im gleichen Zeitpunkt angesiedelt, sondern vielfach allmählich im Laufe einer langen Zeit".

celui-ci avait annexé la Bavière et la Saxe tout en faisant d'Aix-la-Chapelle sa capitale, il avait posé les bases de ce qui allait être la direction politique de tous les peuplades germaniques de tout l'Occident et la fondation du peuple allemand.²¹⁹⁹ Notons que par ce passage, Mayer sous-entend que la direction de l'Occident ne revient pas seulement aux peuples Germains mais aux Allemands en particulier. Ensuite, il restait aux Allemands de s'étendre à l'Est. Tel était leur devoir : reprendre aux Slaves les terres anciennement germaniques.²²⁰⁰ L'Ouest romanisé et l'Est germanisé, tels étaient les deux bras équilibrés de la balance du Royaume franc. Theodor Mayer renvoie Tellenbach et Zatschek, lorsque le premier parle noblesse du *Reich*, *Reichsadel* et le second de classe dirigeante, *Führerschicht*. En outre, l'Eglise n'était pas un moyen des rois francs pour administrer leur empire car elle était totalement sous leur contrôle.²²⁰¹

Mayer voit comme une ironie du sort que la gestion de l'empire de Charlemagne ait été confiée à Louis le Pieux, alors qu'il était le moins compétant de ses trois fils. Mayer ne distingue pas de plan dans le partage de l'empire. Cet empire gigantesque ne pouvait se maintenir que par grâce à la personnalité exceptionnelle de son fondateur.²²⁰² Le partage était devenu inévitable, surtout depuis l'annexion de la Bavière et de la Saxe, des régions non franques. Mayer pense que c'est la possession d'Aix-la-Chapelle qui donnait à Lothaire son pouvoir mais c'est au moment où la ville lui avait échappé qu'il avait consenti à parlementer avec ses frères. Or, pour Mayer, la considération d'Aix-la-Chapelle avait été bien plus importante que les événements militaires. Enfin, les problèmes auxquels Lothaire était confronté étaient irrésolubles. Et même si ce dernier avait un souverain marquant, ces problèmes n'en demeuraient pas moins sans solution.²²⁰³ Et c'est à cause des querelles entre Carolingiens que l'importance et le pouvoir du pape n'ont cessé de s'accroître.

Mayer souligne l'importance de Louis le Germanique pour l'histoire allemande. Il considère que le rôle de ce dernier doit être réévalué à la hausse.²²⁰⁴ C'est, en effet, à ce dernier, estime Mayer, que l'Allemagne doit d'avoir maintenu l'union entre les différentes tribus germaniques. Et même si le royaume de Francie orientale n'avait pas un statut aussi élevé que l'Empire franc réuni, c'est bien à Louis le Germanique qu'il revient que son existence n'a plus jamais été remise en cause depuis 843. C'est enfin à lui que l'Allemagne doit en grande partie ses frontières occidentales acquises au détriment du royaume du centre. Mayer a toutefois le mérite de bien distinguer les notions de german d'une part, d'allemand d'autre part.²²⁰⁵ *Allemand* désignait bien l'ensemble de toutes les tribus germaniques. Néanmoins, cette notion

²¹⁹⁹ - T. MAYER, *Der Vertrag von Verdun*, dans T. MAYER, *Der Vertrag von Verdun 843*, 1943, p. 9 :

"da war der Grund für die politische Führung der zum deutschen Volk zusammengeschlossenen germanischen Stämme im ganzen Abendland gelegt."

²²⁰⁰ - *Ibid.*, p. 9 :

"Vor ihnen lag noch der Osten als Möglichkeit und Aufgabe, an die Stelle des Einströmens germanischer Elemente in die Romania [sic !], die dort versickerten, trat nun ein Vorrücken des Deutschtums nach dem von den Germanen geräumten und von Slawen schwach besetzten Osten."

²²⁰¹ - *Ibid.*, p. 10 :

"Der germanische Osten und der romanische Westen hielten sich im Frankenreiche etwa die Waage."

²²⁰² - *Ibid.*, p. 17 :

"[...] starke Persönlichkeit des Schöpfer des Reiches, [...] die Kraft besaß, es zusammenzuhalten."

²²⁰³ - *Ibid.*, p. 18 :

"Der älteste von ihnen, Kaiser Lothar I, hatte eine Aufgabe, die sich für die Dauer als unlösbar erwies und auch dann unlösbar gewesen wäre, wenn Lothar eine bedeutendere Herrscherpersönlichkeit gewesen wäre, als er tatsächlich war."

²²⁰⁴ - *Ibid.*, p. 19 :

"Daß Ludwig alle die Stämme und Länder trotz mancher Widerstände zusammengeschlossen, daß er ein deutsches Staatswesen gebildet hat, das zwar gesetzgeberisch nicht auf der Höhe des alten Gesamtreich stand, dessen Bestand aber nach 843 nie mehr fraglich geworden ist, daß er durch energisches Eingreifen bei der Auflösung des Mittelreiches die deutsche Grenze nach Westen vorgeschoben hat, all das muß ein weitgehendem Maße als sein persönliches Verdienst gewertet werden."

²²⁰⁵ - *Ibid.*, p. 20 :

"Wohl setzte sich im 9. Jahrhundert die Bezeichnung deutsch für das Gesamtvolk durch, es wäre aber verfehlt, wenn man annehmen wollte, daß damals ein gesamtdeutscher Nationalgedanke ein treibende Kraft für die Entstehung des Deutschen Reiches gewesen oder daß vielleicht gar die Teilung von 843 darauf zurückzuführen wäre."

n'avait pas d'écho décelable. Elle n'avait pas enfin ni contribué à la création de l'empire allemand ni au partage de Verdun. Nous constatons de la sorte, que pour Mayer le *Reich* allemand ne s'est pas fait en une fois mais sur une longue période. Mayer ne parle pas non plus d'une Allemagne intemporelle, présente dès les origines de l'humanité mais d'une succession d'événements, souvent fortuite et parfois même contradictoire qui a finalement eut pour conséquence la création de l'Allemagne et du peuple allemand. D'ailleurs, le mot german, était employé pour désigner les territoires et les habitants au-delà du Rhin, par opposition à la Gaule. Notons donc, que contrairement à l'écrasante majorité de ses collègues, Mayer sous-entend que la rive gauche du Rhin n'est ni allemande ni germanique mais bien gauloise. Et si Louis se faisait appeler le roi de Germanie ou des German, *Germaniae* ou *Germanorum*, cette appellation, selon Mayer est justifiée en raison des effets historiques de son règne.

Par contre, son frère Charles le Chauve jouit en général d'une réputation affreuse dans la littérature allemande. Pour beaucoup, la personnalité lâche et peu fiable de ce dernier n'était compensée que par la grande longévité de son règne et la personnalité exceptionnelle de son conseiller Hincmar de Reims. C'est lui le véritable homme d'Etat directeur. Hincmar était le plus fort et le plus fiable des conseillers de Charles le Chauve. Il était le représentant d'une Eglise nationale, gallicane et avait très largement consolidé la France.

Et si Charles le Chauve arrive finalement à la dignité impériale, il le doit surtout à son talent diplomatique incontestable. Un empire roman, *romanisches Reich*, cependant n'était plus possible. La France elle-même était d'ailleurs divisée entre Neustrie d'une part et Aquitaine d'autre part. Toutes deux, presque totalement indépendantes, s'étaient affrontées à maintes reprises. Pépin II d'Aquitaine jouissait d'un large soutien dans cette région, alors que Charles le Chauve avait toujours été considéré comme un étranger. Pépin II n'était pas prêt à renoncer à son pouvoir et il a fallu à Charles longtemps pour le soumettre. Finalement, Pépin II meurt empoisonné et Charles, malgré ses efforts, ne parvient pas à s'imposer en Aquitaine, pas plus qu'en Bretagne. Il devra placer son fils, Charles l'Enfant, en Aquitaine à la tête d'un sous royaume. Malgré cela, la noblesse franque ne tiendra pas systématiquement avec lui et préférera à l'occasion s'allier à Louis le Germanique. Finalement, Charles, fort du soutien de l'Eglise, parviendra à repousser les Normands et à remettre ses nobles au pas. En fin de compte, Charles le Chauve a eu pour les Français le même rôle que Louis le Germanique avait tenu pour les Allemands : il avait développé l'Etat national français.²²⁰⁶

Mais avec le partage de Verdun, la France n'avait aucune possibilité d'expansion sans entrer en conflit avec son voisin oriental. Une telle mainmise aurait directement touché le cœur de son territoire. L'Allemagne par contre, pouvait s'étendre à volonté à l'Est. Et la frontière entre les parties Est et Ouest de l'Empire franc n'était en réalité que des frontières intérieures. La frontière linguistique, affirme Mayer, n'a quasiment pas bougé depuis le IX^e siècle. Les frontières d'Etats quant à elles, n'ont pas cessé de changer, sans toutefois tenir compte de la langue des territoires. Ce n'est qu'en 1871 où frontière linguistique et frontière d'Etats ont correspondu. Mayer ne voit pas dans le traité de Verdun la naissance de l'Allemagne ou de la France mais la fin du concept d'empire mondial, tel que le concevaient les Romains et Charlemagne.²²⁰⁷ Toutefois, Theodor Mayer voit à la fois une nécessité et un progrès dans la création des Etats nationaux allemands et français. Il estime que l'empire universel de Charlemagne n'était pas viable et qu'il fallait le morceler.²²⁰⁸

²²⁰⁶ - T. MAYER, *Der Vertrag von Verdun*, dans T. MAYER, *Der Vertrag von Verdun* 843, 1943, p. 23.

²²⁰⁷ - *Ibid.*, p. 23 :

"Die geschichtliche Bedeutung des Vertrages liegt in der Abkehr vom Gedanken des einheitlichen Weltreiches, wie ihn das Römische Reich gebildet und dargestellt und wie ihn Karl der Große in seinem fränkischem Kaisertum aufgenommen hatte."

²²⁰⁸ - T *Ibid.*, p. 23 :

Le traité de Meerssen parachève celui de Verdun et trace des frontières qui cette fois-ci, correspondent davantage aux frontières linguistiques. Le traité de Verdun – Ribemont ajoute tous les territoires qui restaient du royaume central à la Francie orientale. Ce Traité, malgré une interruption entre 911 et 925 reste quasiment inchangé pendant 500 ans dans ses traits fondamentaux et 900 ans en acte.

Henri I^{er} est le premier roi d'un *Reich* allemand. Contrairement à un grand nombre d'historiens allemands, Theodor Mayer affirme qu'Henri I^{er} avait bien eut l'intention d'obtenir la couronne impériale à la fin de son règne. Otton le Grand base son règne sur la tradition de Charlemagne. Il n'est toutefois pas le souverain de tout l'Occident mais d'une partie seulement. Il n'est pas non plus le suzerain de tous les nobles d'Europe mais le plus puissant d'entre eux. C'est lui qui assumait la responsabilité des devoirs les plus importants et qui, de la sorte, guidait l'Occident. Otton a mené un politique orientale active. De la sorte, il a su fusionner les peuples sous sa tutelle en une communauté populaire romano-germanique, une *Volksgemeinschaft*, dans un lien étroit à l'Eglise. De l'extérieur, l'Occident paraissait former une unité spirituelle.

Theodor Mayer conclut que le Moyen Age commence véritablement au IX^e siècle. Le traité de Verdun, véritable clé de l'histoire, marque le début de cette période. Et ce Traité a des conséquences actuelles, tant pour l'Allemagne que pour l'Europe tout entière. La conclusion de Mayer est un appel à tous les peuples européens à reformer la communauté populaire européenne contre le danger à nouveau aux portes de l'Europe. La nouvelle union naissante des peuples germaniques et latins respecte chacun dans sa différence, dans ses frontières mais rappelle à tous les points communs qui les unissent.²²⁰⁹

Le traité de Verdun établissait un nouvel ordre de l'Occident, une communauté des nations romanes et germaniques. Notons que Mayer emploie la notion de *nouvel ordre*. Est-ce une allusion aux ambitions hégémoniques du Troisième *Reich* après les défaites françaises et belges ? Pareillement, Mayer utilise le terme de *Volksgemeinschaft* mais pas dans le sens national-socialiste. Non, Mayer parle d'une communauté des peuples occidentaux, *abendländische Völkergemeinschaft*.²²¹⁰ Citant von Ranke dans "*Weltgeschichte*", Mayer ne considère pas que la division de l'empire de Charlemagne soit une catastrophe.²²¹¹ Mayer prend soin d'analyser l'origine des migrations populaires du V^e siècle. L'Empire romain, en déclin depuis des siècles a fait place aux empires germaniques sur sol romain. Même si les invasions germaniques sont une des causes de l'effondrement de l'empire, les populations germaniques

"Das Gesamtreich Karls des Großen war nicht als Einheit aufrecht zu erhalten, es mußte zerlegt werden. Ebenso mußten die Nationen gebildet werden, das war unvermeidlich, stellte aber gleichzeitig einen Fortschritt dar."

²²⁰⁹ - T. MAYER, *Der Vertrag von Verdun*, dans T. MAYER, *Der Vertrag von Verdun* 843, 1943, p. 29 :

"Gerade weil Deutschland und Frankreich aus dem gleichen Großreich Karls des Großen herkommen, weil sie ununterbrochen in Fühlung miteinander standen, haben sie sich mehr als andere aneinander gerieben und sind gegeneinander im Kampfe gestanden um die Vorherrschaft oder um Verschiebungen der Grenzen. All das hat aber sein Sinn verloren, seit wieder, wie ehemals durch Hunnen, der Islam, die Tataren und Türken, die Existenz der abendländischen Völker und ihrer Kultur bedroht ist. Heute handelt es sich nicht mehr darum, wo die Grenzen im einzelnen verlaufen, sondern welche Bedeutung sie besitzen, ob sie Außengrenzen oder Binnengrenzen sein sollen. Hier ist Verdun ein Symbol nicht der Zerreißen und Zerstörung einer lebensfähigen Einheit, sondern der organischer Gliederung und der Gemeinsamkeit, nicht der Beherrschung und Unterdrückung aller durch einen, sondern der einheitlichen Ausrichtung aller in den entscheidenden Fragen, nicht des freien Spiels eines Gleichgewichtssystems der Staaten und Völker, sondern ihres Wettbewerbs untereinander um die Führung innerhalb einer zusammengehörigen Gemeinschaft der germanisch-romanischen Völker, der Verbindung der Vielheit und Mannigfaltigkeit zu jener Einheit, die allein imstande ist, das Abendland als Gemeinschaft und jeden einzelnen für sich zu erhalten. In dieser Überzeugung und in diesem Glauben gedenken wir nach elfhundert Jahren des Vertrages Verdun."

²²¹⁰ - *Ibid.*, p. 7 :

"Das Reich Karls des Großen hat den Rahmen für die Entstehung nicht nur des deutschen Volkes, sondern auch der abendländischen Völkergemeinschaft geschaffen."

²²¹¹ - L. von RANKE, *Weltgeschichte*, 1910, p. 311.

- T. MAYER, *op. cit.*, p. 7 :

"So wenig die inneren Irrungen (im karolingischen Reich) geradezu verbrecherischer Natur waren, ebensowenig möchte ich die Teilung zu Verdun für eine Unglück halten."

étaient venues pour y prendre part. La cause majeure de cet effondrement, pour Mayer, est la progression de l'islam en Europe. Mayer juge l'impact de l'islam sur l'Europe comme plutôt négative. Autant, Mayer estime que si les Magyars avaient combattu contre les Allemands, ceux-ci n'avaient jamais été une véritable menace pour l'Occident, autant l'empereur Louis le Germanique avait bien fait de s'investir à ce point pour combattre les Sarrasins qui eux, étaient un vrai danger pour toute l'Europe.

Venons-en maintenant aux autres articles de "*Der Vertrag von Verdun*". L'article de Georg Baesecke n'a pas particulièrement retenu notre attention. Baesecke rédige un article scientifique dans lequel se trouve un grand nombre d'appel de notes, de citations latines, de mots en italique dans le texte. Baesecke résume l'état des recherches sur la question du sentiment national en 1943. Il analyse l'origine du mot *theodiscus* et en donne l'étymologie. Il établit la toponymie des sons et des voyelles et tente de découvrir si aujourd'hui il existe encore des traces du sentiment allemand médiéval.²²¹² Georg Baesecke tente de savoir à quel point les Allemands de l'empire carolingien étaient conscients de leur appartenance populaire à partir de leur vocabulaire. Notons avec intérêt que Baesecke n'omet pas de rapporter que les Flamands radicaux actuels se font appeler les "*Dietschers*".

Heinrich Mitteis de l'université de Rostock consacre un article à l'histoire constitutionnelle carolingienne et au traité de Verdun dans ce cadre, "*Der Vertrag von Verdun im Rahmen der Karolingischen Verfassungspolitik*".²²¹³ Mitteis tout comme Theodor Mayer prend soin de présenter au lecteur un appareil critique imposant. Mitteis mentionne des auteurs et des titres français, des ouvrages publiés la même année 1943 et respecte les citations en vieil allemand et en latin. Si Mitteis emploie le terme de *germain*, il n'y met aucune connotation nationaliste. D'ailleurs, à chaque fois que l'occasion se présente, se méfiant sans doute de termes trop généraux, Mitteis aime employer des dénominations plus précises telles que : *austrasien*, *ripuaire* etc. Il respecte scrupuleusement la chronologie des faits et des concepts. Mitteis explique longuement les coutumes et le droit franc de succession. Également il utilise en général le mot *sang* mais en italique et dans le contexte du droit de succession. Toutefois, volontairement ou inconsciemment, il utilise le concept de sang dans un sens qui pourrait entrer dans un sens conforme à l'idéologie nazie.²²¹⁴ On ne peut cependant pas accuser Mitteis d'avoir rédigé un article tendancieux. L'essentiel de son étude se résume à une comparaison des différents traités, d'étymologie des mots employés et une analyse du contexte religieux. Ainsi, pour lui, le traité de Verdun n'est qu'un parmi une grande série d'autres actes semblables. Mitteis réfute Ernst Anrich lorsque ce dernier prétendait en 1942 dans "*Die Straßburger Eide*" que le Serment de Strasbourg marque la naissance des peuples français et allemands ainsi que leur reconnaissance mutuelle. Mitteis considère cela anachronique. Le serment n'est pas l'assurance des besoins nationaux respectifs mais leur combat contre l'empire. Les grands ne jurent pas au nom de leur peuple mais en tant que vassaux de leur roi. Pour Mitteis, il est capital de comprendre le Serment de Strasbourg dans l'esprit de son temps. Pareillement, Mitteis averti que le concept de *frontière* n'avait pas le même sens que la ligne de partage stricte entre deux pays, comme nous l'entendons aujourd'hui. Pour Heinrich Mitteis, Conrad I^{er} n'est qu'un souverain de transition et refuse de voir dans son règne le début du *Reich* allemand.²²¹⁵ C'est Henri I^{er}, en apportant des éléments constitutionnels saxons qui permet au

²²¹² - G. BAESECKE, *Das Nationalbewußtsein der Deutschen des Karolingerreiches*, dans T. MAYER, *Der Vertrag von Verdun* 843, 1943, p. 116-136.

²²¹³ - H. MITTEIS, *Der Vertrag von Verdun im Rahmen der Karolingischen Verfassungspolitik*, dans T. MAYER, *Der Vertrag von Verdun* 843, 1943, p. 66-100.

²²¹⁴ - *Ibid.*, p. 66 :

"Zugleich leiteten sie (die Karolinger) schon als Hausmeier eine neue Expansion des fränkischen Reiches ein, wobei bewußt darauf Bedacht genommen wurde, daß jeder Erwerb romanischen Gebietes im Süden durch einen entsprechenden Zuwachs germanischen Blutes wieder ausgeglichen wurde, das Wachstum des Reiches sich also symmetrisch vollzog."

²²¹⁵ - *Ibid.*, p. 89 :

Reich allemand de devenir autonome. Même si la chancellerie du *Reich* continue à employer l'adjectif *franc* pour désigner le royaume, c'est-là véritablement que débute le *Reich* allemand. A ce titre, l'Allemagne était destinée à devenir un empire et la France un Etat. De même, Mitteis évoque le centralisme français, inconcevable selon lui en Allemagne.²²¹⁶

Pour conclure, Mitteis considère que le traité de Verdun est le premier partage du Royaume franc mais il convient de ne pas le surestimer. C'est une interprétation ultérieure qui lui a donné un sens plus fort, sens dans lequel tant la France que l'Allemagne ont voulu s'identifier.²²¹⁷ Le traité de Verdun n'a fait que tracer une ligne conductrice qui était apparue déjà à l'époque mérovingienne et au début des Carolingiens. Elle aboutissait tant à l'autonomie du *Reich* allemand qu'à l'autonomie de l'Etat français. C'est pourquoi, conclut Mitteis, le traité de Verdun mérite la place qui est la sienne dans notre étude et doit aussi nous indiquer où à l'avenir nous devons nous diriger.

Fritz Schalk rédige "*Die Entstehung der Französischen Nation*" dans l'ouvrage collectif "*Der Vertrag von Verdun 843*".²²¹⁸ Cette étude est intéressante, bien qu'elle ne rapporte rien sur l'histoire des souverains. Schalk se limite à décrire l'évolution des mentalités tant en France qu'en Allemagne. Schalk prend soin d'offrir au lecteur un impressionnant appareil critique. Il cite des ouvrages et des textes français. Il pense que le traité de Verdun est le premier pas dans le développement du sentiment national français.

Franz Dölger, professeur à l'université de Munich que nous venons de mentionner en introduisant "*Der Vertrag von Verdun 843*", s'intéresse à l'organisation de l'Europe et son reflet dans les relations franco-byzantines du IX^e siècle. Pour commencer, analysons l'étude de Dölger en soi. Le moins qu'on puisse dire, c'est que l'article de Dölger est très impressionnant par les dimensions et la qualité de son appareil critique. Les notes de bas de page prennent parfois deux tiers, voire les quatre cinquième de la page. Dölger cite des passages en latin, en grec, en français et en anglais. Il cite Vassiliev, Pirenne, François Louis Ganshof, E. Sabbe et ce, en donnant les titres dans les langues respectives de chaque auteur. Soulignons que Dölger cite en majorité des historiens belges et cite beaucoup d'études parues en 1943. Lorsqu'on sait que "*Der Vertrag von Verdun 843*" a été édité cette année-là, nous ne pouvons que saluer l'intensité du travail scientifique accompli par Dölger.²²¹⁹ L'étude de Dölger n'est cependant pas neutre politiquement. Ainsi, dès son introduction, Dölger donne le ton. L'Europe, dont l'existence politique et spirituelle est l'enjeu du combat actuel contre les forces obscures, est aujourd'hui au centre de nos pensées, prétend Dölger. Le concept de l'Europe au Moyen Age, toutefois, n'était ni politique ni culturel. Les peuples de l'Europe de l'Est n'avaient pas encore revêtu le rôle historique qui allait être le leur.²²²⁰ Cette introduction est, comme nous le voyons,

"Seine Erscheinung [Konrads] trägt zu deutlich den Stempel des Überganges, als daß ich [sic !] in ihr den Beginn eines fast tausendjährigen Reiches sehen könnte."

²²¹⁶ - H. MITTEIS, *Der Vertrag von Verdun im Rahmen der Karolingischen Verfassungspolitik*, dans T. MAYER, *Der Vertrag von Verdun 843*, 1943, p. 91 :

"Frankreich ist zum "Staat" vorbestimmt, Deutschland zum "Reich" und damit zum Rahmen für das deutsche Volkstum in seiner Ganzheit."

²²¹⁷ - *Ibid.*, p. 99 :

"Schuf er auch weder Neues noch Abschließendes, so setzte er doch eine Linie fort, die schon in der Zeit der Merowinger und frühen Karolinger begonnen hatte und an deren Endpunkt eben ein selbständiges Deutsches Reich einem ebenso selbständigen französischen Staate gegenübertritt. So gebührt ihm ein fester Platz im Schatze unserer nationalen Erinnerungen, die uns zugleich Wegweiser in die Zukunft sind."

²²¹⁸ - F. SCHALK, *Die Entstehung der Französischen Nation* dans T. MAYER, *Der Vertrag von Verdun 843*, 1943, p. 137-149.

²²¹⁹ - F. DÖLGER, *Europas Gestaltung im Spiegel der Fränkisch-Byzantinischen Auseinandersetzung des 9. Jahrhunderts*, dans T. MAYER, *Der Vertrag von Verdun 843*, 1943, p. 203-273.

²²²⁰ - *Ibid.*, p. 203 :

"Europa, um dessen politischen und geistigen Bestand wir heute unter Einsatz aller Kräfte gegen finstere Mächte ringen und um dessen kulturelle Zukunft alle unsere Gedanken kreisen, ist dem frühen Mittelalter weder ein politischer noch ein kultureller

très politique. Le danger est identifié : il vient de l'Est. La division lumière/obscurité semble être le centre de la pensée de Dölger. Il constate, voire invite à une mobilisation de toutes les forces pour sauver l'Europe. Dölger, par ce passage semble sous-entendre que l'Europe a commencé à avoir conscience de son identité quand les peuples de l'Est ont attaqué l'Europe.

Dölger tisse un lien entre le Moyen Age et l'époque contemporaine. Ainsi, l'Europe médiévale montrait à la fois une grande diversité de cultures nationales et une étonnante unité des fondements spirituels. Dölger y voit d'ailleurs les fondements du combat entre pouvoir temporel et pouvoir spirituel, entre l'empereur et la papauté. C'est, en effet, lors du couronnement de 800, lorsque Le pape surprend Charlemagne en le couronnant empereur afin de renforcer le pouvoir papal, que commence la controverse sur le titre impérial. Charles, en effet, n'a jamais vraiment accepté ce titre. Si finalement il a porté ce titre, ce n'est pas par vanité mais afin de mieux pouvoir protéger la chrétienté. Dölger rapporte ensuite le projet de mariage entre Charlemagne et Irène. L'idée, selon Dölger, n'était pas si extravagante que cela et elle aurait changé la face de l'Europe. Charlemagne cependant, n'aurait jamais déménagé à Constantinople. Cette idée était bien trop éloignée de sa conception d'un Empire franc, en guillemets dans le texte. Dölger donne ensuite énormément de détails sur les règnes de Louis le Pieux, Louis le Germanique et Charles le Chauve. Dölger est presque exhaustif. Dölger explique aussi l'histoire arabe et la rivalité entre le calife de Cordoue Abd-al-Rahman et celui de Bagdad. Il explique les échanges diplomatiques entre les uns et les autres afin de s'assurer le soutien de l'empereur franc.

La conclusion de Dölger résonne un peu comme son introduction.²²²¹ Le devoir de notre époque, conclut-il, est de donner à l'Europe une nouvelle unité. Il convient de lui donner une nouvelle identité, différente de celle du Moyen Age, une autre conception de *Reich*, en n'en regrettant ni les nobles souvenirs ni en sous-estimant ses expériences séculaires.

Hermann Dörries s'intéresse aux conditions préalables et aux conséquences de la division de l'empire carolingien.²²²² Dörries commence son analyse en rappelant à ses lecteurs que la foi et la manière de penser ne sont pas moins importantes que les batailles et les traités. Dans son étude, où foisonnent les notes, Dörries analyse le monde spirituel en 843. Il décortique les rites avant et après les batailles, ou dans tel ou tel aspect de la vie. Si bien sûr Dörries mentionne les différents souverains carolingiens, il rapporte seulement les faits historiques de leurs règnes. Notons toutefois qu'il qualifie Charles le Chauve de *Erbsüchtig*, c'est-à-dire avide d'héritage. Soulignons enfin, que contrairement à bien des historiens allemands, Dörries ne voit dans les expéditions contre les Slaves de Charlemagne et d'Otton le Grand nullement une ambition impérialiste mais bien la conquête et l'intégration des peuples de l'Est à la chrétienté occidentale.²²²³

Begriff gewesen und konnte es schon deshalb nicht sein, weil die Völker Osteuropas ihre geschichtliche Rolle noch nicht angetreten hatten."

²²²¹ - F. DÖLGER, *Europas Gestaltung im Spiegel der Fränkisch-Byzantinischen Auseinandersetzung*, dans T. MAYER, *Der Vertrag von Verdun 843*, 1943, p. 273 :

"Es wird die Aufgabe unserer Zeit sein, Europa, wenn auch unter anderen Parolen als im Mittelalter und in einem neuen "Reichs" -Gedanken, der die ehrwürdigen Erinnerungen nicht missen, aber auch säkulare Erfahrungen verwerten will, zu einer neuen Einheit zusammenführen."

²²²² - H. DÖRRIES, *Die geistigen Voraussetzungen und Folgen der Karolingischen Reichsteilung 843*, dans T. MAYER, *Der Vertrag von Verdun 843*, 1943, p. 150-180.

²²²³ - *Ibid.*, p. 170 :

"Wie Kaiser Karls Slawenzüge nicht einfach "imperialistisch" gemeint waren, sondern der Gewinnung der Heidenvölker des Ostens für die abendländische Christenheit dienen sollten, so ist auch die Ostpolitik Ottos des Großen zugleich ie Ausführung einer christlichen Sendung.

Es ist also eine gerade Linie, die vom fränkischen zum sächsischen Missionsgedanken führt, wenn auch freilich keine ununterbrochene !"

En dernière page d'ouvrage, nous découvrons une publicité pour divers ouvrages publiés par maison d'édition *Koehler und Amelang* de Leipzig. Dans la série "*Das Reich und Europa*", se trouve "*Deutschland und Frankreich in der Kaiserzeit (900-1270)*" de Walther Kienast dont nous parlerons plus amplement ci-dessous. Nous lisons d'autres titres, comme "*Aus der Frühzeit des Nationalgefühls*" de Paul Kirn et "*Das Reich und Europa*" de Theodor Mayer et Walter Platzhoff. Mayer signale et c'est loin d'être admis de tous à l'époque, que la naissance du *Reich* allemand a impliqué également celle du royaume français et de l'Italie.²²²⁴

Walter Kienast, historien belge qui participe au *Kriegseinsatz* tente de comprendre quelles sont les origines du différend entre la France et l'Allemagne. Pour Kienast, il faut remonter à la fondation des deux Etats. Ces deux peuples, frères ennemis, remontent au même père fondateur : l'Empire franc. La frontière linguistique elle-même ne s'est faite que progressivement. Kienast analyse l'évolution de cette frontière depuis le traité de Verdun et tous les lieux géographiques qui en dépendaient. Notons ceci d'intéressant, Kienast nomme tous les lieux par leur nom allemand. Parfois seulement il donne leur nom français mais seulement entre parenthèses. Le traité de Verdun, estime Kienast, ne respecte nullement la frontière linguistique. Ainsi la Flandre avait été cédée à la France et la Lorraine à l'Allemagne. De même, Malmedy la prussienne, *das preussische Malmedy*, appartient à la Wallonie, alors que Arlon, bien que Belge appartient à la région linguistique germanophone. La Paix de Münster de 1648 et la révolution française surtout ont agrandi le territoire de la France.²²²⁵ Les revendications françaises ne se sont pas arrêtées. Comme nous le voyons, Kienast dénonce à l'impérialisme français ainsi que l'ambition française de s'approprier la rive gauche du Rhin. C'est en partie à cause des prétentions de Charles le Simple que les Allemands ont pris conscience d'appartenir à une même nation.

D) Opinions sur les Latins à partir de 1942

Les conceptions d'espace vital de Hitler ne se limitent pas qu'à l'Est. Hitler a souvent reproché l'attitude des princes féodaux. A cause d'eux, l'Allemagne ne possède pas d'espace vital au Nord de l'Italie. Dans son monologue du 4 février 1942, Hitler exprime d'amers reproches envers Henri le Lion.

*"Si Henri le Lion avait suivi l'autorité impériale, jamais il n'aurait eu l'idée d'aller à l'Est. Si on l'avait écouté, les Slaves seraient devenu une classe dirigeante germanique, c'est tout. Combien de sang allemand a de la sorte été perdu alors en faveur des Slaves !"*²²²⁶

Hitler souligne ici plusieurs choses ne correspondant pas à sa vision national-socialiste du monde. D'abord, Henri le Lion a failli à son devoir d'obéissance envers son chef. Ensuite, il a menacé de faire entrer les Slaves parmi la classe dirigeante allemande et enfin, il a menacé l'ensemble du sang allemand dans sa pureté. Ce dernier point, nous le voyons, est sans doute le plus difficile à admettre pour Hitler. Selon lui, une grande quantité de sang slave a d'ores et déjà pu pénétrer le sang germanique à cause de Henri le Lion. Hitler ne voit nul mérite dans les combats menés par Henri le Lion.

C'est Hitler lui-même, affirme K. F. Werner, qui a tenu à baptiser cette dernière division du nom de Charlemagne. Nos recherches n'ont pas pu confirmer ou infirmer cette dernière

²²²⁴ - T. MAYER, *Der Vertrag von Verdun*, dans T. MAYER, *Der Vertrag von Verdun* 843,1943, p. 7 :

"Eine neue Ordnung des Abendlandes ist damit angebahnt, die Gemeinschaft der romanisch-germanischen Nationen, auf denen das Mittelalter aufgebaut wurde, eingeleitet worden, und zwar nicht mehr in schlichtmäßiger Vermischung und Durchsetzung der Völker, sondern in einem klaren Nebeneinander selbstständiger Nationen."

²²²⁵ - W. KIENAST, *Deutschland und Frankreich in der Kaiserzeit (900 bis 1270)*, p. 21 et 38.

²²²⁶ - H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche im Führerhauptquartier*, 1977, p. 100-103 :

- Cfr. "*Discours et publications*": A. HITLER, *Tischgespräche*, le 4 février 1942.

assertion.²²²⁷ Jean-Luc Leleu ne partage pas cet avis. C'est Himmler, selon lui, qui avait proposé à Hitler de créer un bataillon français. Le *Führer* avait exigé que seuls des hommes particulièrement bons d'un point de vue racial, d'apparence germanique et pensant dans un esprit germanique pouvaient intégrer la *Waffen-SS*. Il est vrai, précise Leleu, qu'Himmler demandait toujours l'autorisation de Hitler pour toutes les décisions importantes, même s'il disposait d'une large autonomie.²²²⁸ Comme nous l'avons vu plus haut, les recrues de la *Waffen-SS* qui n'étaient pas germaniques n'avaient pas le droit de porter les runes *SS* sur le col de leur uniforme. En l'occurrence, le blason de la *Division Charlemagne* était composé d'un écu partagé en son centre, avec sur la partie droite un demi-aigle et sur la partie gauche trois fleurs de lys. Ce blason correspond aux armoiries attribuées à Charlemagne depuis le XII^e siècle et appartenant au chapitre de la cathédrale d'Aix-la-Chapelle.

Mais pourquoi le patronyme *Division Charlemagne* ? Pourquoi ne pas avoir baptisé cette unité du nom de *Division Karl der Große* ? Nous sommes en droit de nous poser la question. Après les nombreuses victoires du *Reich* de mai 1940, les patronymes des nouvelles unités de la *Waffen-SS* remplissaient une fonction politique et idéologique et tentaient de s'adapter aux ambitions d'empire germanique en construction. A partir de 1942, les patronymes devaient surtout honorer la mémoire des membres de l'Ordre *SS* tombés au nom du national-socialisme. Il s'agissait essentiellement de figures historiques du Parti. Parallèlement, certaines unités étaient baptisées du nom de grandes figures historiques, telles que *Prinz Eugen*, *Hohenstaufen* et *Charlemagne*. En l'occurrence, il convient de préciser au sujet de ce dernier patronyme, qu'il avait initialement été prévu de donner le nom de *Karl der Große* à la 10^e division *SS* mais qu'en fin de compte ce patronyme avait été donné à l'unité française.²²²⁹

a) La Division Charlemagne

Les patronymes historiques, constate J.-L. Leleu, évoquent à la fois une idée de grandeur impériale, bien qu'ils marquent en même temps un processus de dépolitisation. A partir de l'automne 1943, les patronymes ont tendance à se dépolitiser encore plus et à évoquer des personnages historiques non royaux mais guerriers. Les qualités guerrières de ces personnages devaient être données en exemple aux troupes. Pour finir, Leleu estime qu'en général, les patronymes choisis pour les unités de recrutement étranger devaient flatter le nationalisme des partis collaborateurs locaux et conforter l'identité régionale des volontaires. Nous pensons qu'il en allait ainsi dans le cas de la *Division Charlemagne*. Hitler a voulu flatter les collaborateurs français en leur concédant le patronyme de l'illustre empereur. Nous ne pensons cependant pas qu'Hitler ait voulu par là donner sa réponse à la question tranchante et polémique qui avait profondément divisé les historiens au début du régime : "*Karl der Große oder Charlemagne?*". Rien en effet dans la biographie et dans les choix de Hitler ne peut établir un tel lien.

En 1943, conformément aux arguments qu'il avait avancés le 4 février 1942 et à la note non datée publiée par Toland, Hitler se sert très concrètement et explicitement de l'histoire impériale pour revendiquer la domination du monde.²²³⁰

b) Adolphus Hitler : renovator imperii

Hitler et le régime tout entier célèbrent à leur façon la signature du traité de Verdun de 843, ceci afin de marquer la naissance officielle du Nouvel Ordre européen. Hitler passe

²²²⁷ - K. WERNER, *Karl der Große in der Ideologie des Nationalsozialismus*, dans *Zeitschrift des Aachener Geschichtsvereins*, Bd. 101, 1997-1998, p. 59.

²²²⁸ - J. LELEU, *La Waffen-SS. Soldats politiques en guerre*, t. I, 2007, p. 91-98.

²²²⁹ - *Ibid.*, p. 33.

²²³⁰ - H. PICKER, *op. cit.*, p. 100-103 :

- Cfr. "*Discours et publications*": A. HITLER, *Tischgespräche*, 4 février 1942.

commande à la manufacture de porcelaine de Sèvres de quatre-vingt soucoupes. Ces soucoupes étaient destinées à être offertes aux officiers de la 33^e *division SS de grenadiers volontaires Charlemagne*.²²³¹ Sur une face, on avait illustré la statue équestre dite de Charlemagne, sur l'autre une inscription en latin faisant d'*Adolphus* Hitler en 1943 l'héritier et le fondateur de l'empire de Charlemagne divisé en 843 par ses petits-fils.²²³²

"IMPERIUM CAROLI MAGNI DIVISUM PER NEPOTES ANNO DCCCXLIII DEFENDIT ADOLPHUS HITLER UNA CUM OMNIBUS EUROPAE POPULIS ANNO MCMXLIII".^U

Sonia Banting, chargée des collections de céramiques européennes 1897-1945 au Ministère de la culture et de la communication, Cité de la Céramique de Sèvres, nous a aimablement donné les informations suivantes sur l'assiette en question.^V La Manufacture nationale de Sèvres avait reçu une commande de l'occupant allemand en 1943 pour une coupelle ou un cendrier sur lequel était représentée la statue équestre dite *de Charlemagne* et cette inscription au revers. Le Musée de l'Armée de Paris conserve un exemplaire de cette coupelle.²²³³

S. Banting n'est pas en mesure de certifier qu'il s'agisse d'un objet destiné directement aux Volontaires français de la légion de la *Waffen-SS*. Il s'agissait avant tout de commémorer le 1100^e anniversaire du traité de Verdun et de rappeler qu'Hitler avait réussi à réunifier l'ancien empire de Charlemagne divisé par ses fils. Il servait sans doute ensuite de cadeaux diplomatiques ou militaires.²²³⁴

En outre, il existe une autre céramique, un plat pour être exact, conservé au Musée national de la Céramique. Sur le revers on peut observer la même inscription. Sur l'avant figure une partie de la fresque d'Alfred Rethel "*Otto III. in der Gruft Karls des Großen*" qui représente de l'ouverture de la tombe de Charlemagne par Otton III. On y représente le visage recouvert d'un voile parfaitement conservé du souverain défunt.^W

L'artiste qui a réalisé ces deux objets n'est pas connu. Cependant, S. Banting atteste qu'un exemplaire du plat et de la coupelle ont été réalisés pour l'Etat allemand en juin 1943. Treize exemplaires de la coupelle ont été réalisés en août de la même année sans destinataire particulier. Le 24 septembre, un dénommé M. Honessian a passé commande de 24 coupelles. Et pour finir, en juillet 1944, 50 exemplaires ont été réalisés pour Göring en personne.

La commande de ces deux céramiques est particulièrement intéressante. Nous voyons que l'identification d'Hitler à Charlemagne est totale. Le *Führer* devient l'héritier et le successeur légal de l'empereur. Hitler recrée l'empire européen des Carolingiens. En outre, la soucoupe suggère que ce *Nouveau Reich* carolingien voit le jour avec l'appui des peuples européens. De plus, cette *refondation* de l'empire carolingien a lieu à la date anniversaire de sa destruction par les petits-enfants de Charlemagne. Alors que jusque là, le Traité de Verdun de 843 passait pour être l'acte de naissance de la France et de l'Allemagne, les rivaux éternels aux yeux de nombreux auteurs allemands, l'an 1943 y passe pour être celui de la renaissance de l'Empire européen de Charlemagne. On est loin, on le voit, du rejet catégorique de l'universalisme carolingien présent dans les publications de Rosenberg et de Himmler du début du régime

²²³¹ - G. WILLIAMSON, *Die SS. Hitlers Instrument der Macht*, 1998, p. 135.

²²³² - *La Voix du Nord* du 14/15 juillet 1985.

²²³³ - Le numéro d'inventaire de la pièce en question est : 997.777.1

²²³⁴ - Il est possible de visionner les photos de cette porcelaine de Sèvres sur le site Internet de l'Agence photo de la Réunion des Musées nationaux et du Grand Palais :

- <http://www.photo.rmn.fr/archive/06-501960-2C6NU0BRTBH9.html>
Site consulté le 5 avril 2017.

national-socialiste. Mais ce rejet initial, nous le rappelons, ne faisait en aucun cas l'objet d'un consensus au sein du NSDAP.

Le discours prononcé par Hermann Heimpel à la *Reichsuniversität* de Strasbourg le 30 janvier 1942 est lui aussi révélateur de l'état d'esprit qui régnait à cette époque en Allemagne, y compris dans le milieu académique.²²³⁵ Tout en commémorant la Prise de pouvoir d'Hitler en 1933, Heimpel remarque qu'il est bon de se souvenir de la fondation des deux autres *Reich* qui l'ont précédé. Barberousse est le souverain d'une époque où les Allemands étaient conscients de leur grandeur. Ceci parce qu'ils accomplissaient leur mission. Si la protection de Rome a été confiée aux Francs, puis aux Allemands, ce n'est par pitié, mais en raison de leur courage. Et lorsque Frédéric a fait canoniser Charlemagne à Würzburg, il le fait pour recourir à Charlemagne en personne. C'est la preuve d'un sens historique avisé pour quelqu'un qui fonde du neuf que de se souvenir du passé. Et Barberousse brille plus que ses contemporains, plus que l'esprit des Normands, parce que sa personnalité se résume à une idée : *renovatio imperii*. C'est précisément ce qui distingue l'empire de Barberousse, des Etats d'Henri le Lion ou de Roger II de Sicile, le poids incomparable de la tradition et de la pérennité du *Reich*.

B. La nécessaire victoire finale de l'Allemagne national-socialiste

Le besoin du régime de se justifier devient plus nécessaire à partir des revers militaires de 1943. Ainsi, en janvier 1943, Heinrich Olms constate qu'au fil du temps, les Allemands ont perdu l'habitude de parler de Premier et de Second *Reich*.²²³⁶ Cet article d'Olms est intéressant en ce qu'il gomme l'écoulement du temps. Le Troisième *Reich* et les Premier et Second *Reich* ne font plus qu'un. Pour Olms, c'est la preuve que les Allemands ont acquis une vision plus complète de l'histoire. A partir du moment où l'Empire franc est devenu le centre du pouvoir et de la culture de l'Europe, affirme Olms, et jusqu'à nos jours, le *Reich* est devenu pour les Allemands un devoir européen. Les précurseurs de cet empire se sont succédé, les Francs, les Saxons, les Staufen, les Wittelsbach, les Habsbourg et les Hohenzollern. Et c'est enfin en Adolf Hitler que cet empire s'est incarné. Cet empire, toutefois, ne s'est jamais effondré pas même en cette heure tragique où le dernier Hohenstaufen a perdu la vie et qu'a débuté le grand Interrègne. Le *Reich* n'a pas non plus cessé d'exister malgré la terrible guerre de Trente Ans. Et le *Reich*, enfin, ne trouve pas son accomplissement le 30 janvier 1933 mais bien au moment où le *Führer* a pris la décision de devenir homme politique. Pour conclure, déclare Olms, nous croyons fermement au sens de l'ordre mondial. Nous menons ce combat pour l'être ou le non-être, parfaitement conscients que notre époque exige d'atteindre des sommets. Ceux-ci correspondent depuis toujours aux devoirs des Allemands et aux plus profondes aspirations des meilleurs d'entre eux : le *Reich*. En février 1944, Wilhelm Weiss défend les mêmes idées. A l'occasion de l'anniversaire du *Führer* en 1944, le "*Völkischer Beobachter*" dépeint ce dernier comme le successeur direct des empereurs allemands. Wilhelm Weiss parle de *Reichsidee*.²²³⁷

²²³⁵ - H. HEIMPEL, *Kaiser Friedrich Barbarossa*, dans *Strasburger Universitätsreden*, 1942, p. 4 :

"Auch wir werden heute, am Feiertag der Reichseinheit, von Friedrich Barbarossa sprechen dürfen. Denn die zweite Hälfte des zwölften Jahrhunderts ist zusammen mit dem früheren dreizehnten Jahrhundert die Zeit der ersten vollen und sichtbaren, dem eigenen Nachfühlen deutlichen Erfüllung des deutschen Wesens in Macht und Geist. (...) Wenn Friedrich zu Würzburg Karl den Großen heiligsprechen ließ, so ist für ihn und sein Wollen wesentlicher als das englische Vorbild der Rückgriff auf Karl den Großen selbst. (...) Es ist erwachter geschichtlicher Sinn, der das Neue schafft, indem er sich des Alten erinnert. (...) Heller als die neuzeitlichen, dem normannischen Geist zugewandten Züge in Friedrichs Gestalt strahlt das zeitgemäße Wort : *renovatio imperii*. Dies ist es, das das Reich Barbarossas von den Staaten Heinrichs und Rogers unterscheidet, das unvergleichliche Gewicht der Tradition, das Alte, die ruhende Dauer des Reiches."

²²³⁶ - H. OLMS, *Das ewige Reich*, dans *Völkischer Beobachter*, 18. Januar 1943.

"Wir glauben an den Sinn der Weltordnung und wissen uns mit ihm eins. Wir führen diesen Kampf um Sein oder Nichtsein in dem klaren Bewußtsein, daß unserer Zeit aufgetragen ist, zu neuer Höhe zu führen, was seit je die Aufgabe und das Ziel der Deutschen und ununterbrochen die tiefste Sehnsucht in den Herzen der Besten war: DAS DEUTSCHE REICH. [sic !]".

²²³⁷ - W. WEISS, *Führer und Volk – Träger der Reichsidee*, dans *Völkischer Beobachter*, 25. Februar 1944.

"Als das Reich der Hohenstaufen um die Mitte des 13. Jahrhunderts nach einem Kampf von geschichtlicher Größe auseinanderbrach, da begrub es unter seinen Trümmern zugleich eine Weltordnung, die jahrhundertlang dem Abendland die

Lorsque l'empire des Hohenstaufen s'est effondré au milieu du XIII^e siècle, un ordre européen qui avait soutenu l'Occident pendant des siècles a chu sous ses décombres. Dans ce combat qui opposait la puissance impériale aux exigences totalitaires des papes romains, la mission directrice de l'Europe déchue au peuple allemand est restée sur le carreau. L'idée du *Reich* qui avait existé d'Otton le Grand à Frédéric II avait échoué mais Adolf Hitler a rendu au peuple du *Reich* une mission dont il avait perdu l'habitude depuis sept siècles. Le *Reich* national-socialiste du *Führer*, ajoute W. Weiss, poursuit *aujourd'hui* le chemin qui a été le sien par le passé. Par-delà les Carpates, continue Weiss, les corps des soldats allemands protègent l'Occident du déferlement bolchevique, tout comme les guerriers germaniques et les chevaliers allemands ont défendu l'Europe centrale des incursions d'Attila et de Gengis Khan. En Italie, les soldats allemands se battent là où Frédéric Barberousse et Frédéric II se sont également battus. Enfin, de lourdes armes allemandes, continue Weiss, défendent sur les côtes de l'Atlantique l'empire de Charlemagne. Partout où se battent des soldats allemands, conclut-il, plusieurs générations de soldats allemands combattent invisiblement à leurs côtés. C'est pourquoi, achève Weiss, c'est un devoir d'honneur de la nation de renouveler son serment de fidélité envers le *Führer* le jour.

C. Éléments qui auraient pu servir la *Weltanschauung*

La réutilisation de l'histoire à des fins politiques n'a en effet pas été orchestrée systématiquement. Ainsi, nous avons pu constater qu'un certain nombre d'occasions ont été ratées. Nous devons marquer notre étonnement face au fait que les nazis se soient limités à aussi peu d'éléments historiques pour attaquer ou pour se servir de Charlemagne et de Barberousse. Ainsi, à l'instar de Widukind, les nazis auraient pu faire de Tassilon, le duc de Bavière, un résistant contre l'autorité *impérialiste* franque. Mais même pour soutenir leurs réquisitoires, son nom n'apparaît pour ainsi dire pas. Pourtant, les articles se rapportant à l'histoire de l'Autriche à l'époque carolingienne ne manquent pas.²²³⁸ Mais le désintérêt du mouvement national-socialiste pour le sort du dernier Agilolfing est flagrant. Si le nom de Tassilon apparaît occasionnellement dans la littérature nazie, ce n'est qu'en rapport avec la coupe d'or exposée à Munich dans l'exposition "*Europas Schicksalskampf im Osten*" de 1938.²²³⁹ Le rôle de Tassilon dans l'historiographie national-socialiste est à ce point négligeable que ce dernier est nommé plus rarement encore que Samo, le Franc qui a poussé l'influence franque en Bohême.²²⁴⁰

Même dans les ouvrages d'historiens, là aussi le manque d'intérêt pour la Bavière et pour Tassilon est flagrant. Ce désintérêt pour la Bavière sera une constante des années qui précèdent l'avènement du régime national-socialiste à l'après-guerre. Avant le régime national-socialiste, de rares auteurs à peine parmi ceux que nous avons analysés ont étudié l'histoire de la Bavière sous le règne de Charlemagne : Brackmann et Teudt.²²⁴¹ Brackmann analyse quel a pu être le

innere Ausrichtung gegeben hatte. Im Kampf zwischen der kaiserlichen Macht und dem Totalitätsanspruch der römischen Päpste blieb die europäische Führungsaufgabe des deutschen Volkes auf der Strecke. Die Reichsidee von Otto dem Großen bis Friedrich II. scheiterte am Ende. [...] Adolf Hitler hat zum erstenmal wieder das Reichsvolk der Deutschen vor eine Aufgabe gestellt, der es seit sieben Jahrhunderten entwöhnt wurde. Heute setzt das nationalsozialistische Reich des Führers zielbewußt und entschlossen den Weg fort, den es schon einmal in seiner Geschichte tapfer beschritten hatte. [...] Jenseits des Karpatenwalls schützen heute die Leiber deutscher Soldaten das Abendland vor der anbrandenden Welle der bolschewistischen Flut, genau so wie vor vielen Jahrhunderten die Heerbanne der Germanen und deutsche Ritterheere Mitteleuropa vor den Einfällen Attilas und Dschingis-Khan. verteidigten. In Italien fechten deutsche Soldaten an den Kampfstätten Friedrich Barbarossas und Friedrichs II. Schwere deutsche Waffen schützen heute den Atlantik die Grenze des Reiches Karls des Großen. Überall, wo heute deutsche Soldaten kämpfen, kämpfen viele Generationen tapferer deutscher Soldatengeschlechter unsichtbar in ihren Reihen mit. [...] Es ist daher eine Ehrenpflicht der Nation, am Geburtstag des Führers in größerer Verehrung und Treue denn je das Bekenntnis zu erneuern, das wir als die Voraussetzung zum Siege erkannt haben."

²²³⁸ - H. UHLIG, *Tausend Jahre Bollwerk des Reiches*, dans *Völkischer Beobachter*, 27. März 1938.

- W. BÖKENKAMP, *Tausend Jahre deutsch-ungarische Kulturbeziehungen*, dans *Völkischer Beobachter*, 21. August 1938.

²²³⁹ - H. UNGER, *Europas Schicksalskampf im Osten*, dans *Völkischer Beobachter*, 21. August 1938.

²²⁴⁰ - E. LEIBL, *Schöpferische Kräfte deutscher Geschichte im Sudetenraum*, dans *Völkischer Beobachter*, 9. September 1936.

²²⁴¹ - W. TEUDT, *Germanische Heiligtümer*, 1931, p. 273.

soutien du pape à Charlemagne contre Tassilon. Teudt, en revanche, dresse un portrait flatteur de Tassilon et le décrit comme un duc compétent mais trompé par Charlemagne. En 1933, Brackmann dans "*Das mittelalterliche Deutschland*" et Hampe dans "*Das Verdener Blutbad*" s'intéressent à la Bavière, bien que peu en profondeur. Hampe dresse un portrait défavorable de Tassilon : ambitieux, jaloux de Charlemagne et poussé par sa femme lombarde à combattre les Francs. Et si Hampe rappelle que Tassilon a été trahi par ses alliés les Avars, il ne va pas plus loin dans ses descriptions de l'histoire bavaroise.²²⁴² Dans "*Geschichte des Christentums*" publié en 1934, von Walter analyse en détail l'histoire de la Bavière.²²⁴³ Mais en ce qui concerne l'histoire du duc Tassilon, von Walter n'apporte rien de singulier. Behne, Schäfer, Schué et Wahl se contentent pour leur part d'évoquer rapidement la Bavière médiévale.²²⁴⁴ Dans leurs études publiées en 1935 Baethgen et Hauck s'intéressent aux détails de l'histoire bavaroise à l'époque de Charlemagne.²²⁴⁵ Baethgen étudie plus particulièrement les guerres contre les Avars mais son analyse demeure succincte. Ce qui intéresse Baethgen, ce sont les guerres du *Reich* contre l'Est en général. Hauck, quant à lui, s'attarde avec plus d'attention aux événements bavarois et à l'histoire de son Eglise en particulier.²²⁴⁶ Hauck décrit avec soin la collaboration entre Charlemagne et l'Eglise. De Tassilon, Hauck dresse un portrait peu favorable : un lâche, un idiot. Tassilon n'était ni un habile politicien ni un bon administrateur, estime-t-il. Voilà pourquoi, explique Hauck, Tassilon devait continuellement être accompagné de conseillers ecclésiastiques. Tant dans "*Karl der Große, 742 - 814*" publié en 1935, que dans "*Die Karolingische Reichsgründung*" publié en 1937, Löwe donne quelques détails sur la Bavière mais ne s'y attarde pas.²²⁴⁷ A vrai dire, Löwe est un des rares auteurs pour la période comprise entre le congrès de Nuremberg de 1935 et la Seconde Guerre mondiale à s'intéresser à cette région. Si Dölger, Naumann et Zatschek évoquent la Bavière, aucun ne l'aborde en détail.²²⁴⁸ Naumann d'ailleurs n'évoque pas l'intervention militaire de Charles en Bavière. Il parle d'un dénouement pacifique de la révolte de Tassilon. Naumann affirme que la Bavière a failli être annexée par les Lombards. Ce *Reich* italo-lombard-bavarois aurait alors pu courir le risque d'être latinisé. Même au-delà de 1945, les ouvrages scientifiques ne s'attardent pas aux événements bavarois de cette fin du VIII^e siècle.

C'est à propos de ces constatations que nous devons poser les questions suivantes : les événements bavarois sont-ils à ce point inintéressants pour les historiens des années 1930 et 1940 ? La situation de la Bavière sous Tassilon est-elle clarifiée depuis longtemps dans l'histoire allemande ? Les historiens n'ont-ils plus rien eu à ajouter aux commentaires d'Eginhard ? Des motifs politiques les ont-ils empêchés de s'exprimer ? Les historiens ont-ils craint que l'histoire de la Bavière n'ouvre une nouvelle fracture au sein du peuple allemand,

- A. BRACKMANN, *Pippin und die Römische Kirche*, dans A. BRACKMANN, *Gesammelte Aufsätze*, 1967, p. 407.

²²⁴² - A. BRACKMANN, *Das Mittelalterliche Deutschland als Vormacht Europas*, dans A. BRACKMANN, *Gesammelte Aufsätze*, 1967, p. 6-7.

- K. HAMPE, *Das Verdener Blutbad und die Christianisierung der Sachsen*, dans *Evangelische Deutschland*, 2. September 1934, p. 297-299.

²²⁴³ - J. von WALTER, *Die Geschichte des Christentums*, t. I, 1934, p. 298.

²²⁴⁴ - W. BEHNE, *Karl der Große und Widukind*, dans *Vergangenheit und Gegenwart*, 1934, p. 660-670.

- W. SCHÄFER, *Die dreizehn Bücher der deutschen Seele*, 1934, p. 50-52.

- K. SCHUE, *Karl der Große und seine Franken*, dans A. HUYSKENS, *Festschrift des Aachenener Geschichtsvereins*, 1933-1934, p. 143-201.

- R. WAHL, *Karl der Grosse. Eine Historie*, 1934.

²²⁴⁵ - F. BAETHGEN, *Die Front nach Osten, dans Karl der Große oder Charlemagne?*, 1935, p. 66-79.

²²⁴⁶ - A. HAUCK, *Kirchengeschichte Deutschlands*, t. II, 1935, p. 71-487.

²²⁴⁷ - H. LÖWE, *Karl der Große, 742-814*, dans H. HEIMPEL, *Die großen Deutschen*, 1956, p. 19-34.

La première édition de cette étude est parue en 1935 dans un ouvrage collectif sous la direction de W. Andreas.

- IDEM, *Die Karolingische Reichsgründung und der Südosten*, dans E. SEEBERG, *Forschungen zur Kirchen- und Geistesgeschichte*, t. XIII, 1937, p. 66.

²²⁴⁸ - F. DÖLGER, *Die "Familie der Könige" im Mittelalter*, dans *Historisches Jahrbuch*, t. LX, 1940, p. 404-405.

- H. NAUMANN, *Altdeutsches Völkönigtum*, 1940, p. 183-194.

- H. ZATSCHEK, *Wie das erste Reich der Deutschen entstand*, 1940, p. 44-49, 66-67 et 273-274.

comme cela a été le cas pour la Saxe ? Malgré le fait que la Bavière ait été le berceau du mouvement nazi, les relations entre le Nord de l'Allemagne et la Bavière ont souvent été tendues. Le national-socialisme aurait peut-être pu utiliser le chapitre bavarois pour souligner qu'à l'instar de la Saxe, la Bavière, malgré ses velléités indépendantistes, a toujours été attachée au *Reich*. La propagande pouvait se servir de cet argument pour démontrer que toutes les velléités séparatistes avaient été vaines. La mobilisation des historiens dans l'ouvrage collectif "*Karl der Große oder Charlemagne?*" a montré aux responsables du régime tout le potentiel idéologique qui résidait dans Charlemagne. Par conséquent, le désintérêt des historiens pour la Bavière de Tassilon a empêché que le *moulin idéologique* soit alimenté en arguments.

De même, une autre occasion ratée concerne l'aspect physique des grandes figures de l'histoire et plus particulièrement l'appartenance de certaines figures à la catégorie des roux et rouses. Certains voulaient y voir un signe de déliquescence raciale. Le régime n'a pas poussé plus loin ce genre d'investigations.²²⁴⁹ De même, alors que le régime a continuellement évoqué la menace que représentaient les peuples asiatiques, nous avons constaté que très peu d'historiens seulement s'étaient intéressés aux incursions des Avars. Lintzel lui-même dans "*Die Vorgänge in Verden*" relate l'expédition en terres avars et la prise du *Ring* mais rien de plus.²²⁵⁰ Ensuite, nous devons reconnaître que nous avons été très étonné de l'absence quasi totale de mention à Tassilon. Notons peut-être que Karl Brandi se contente d'évoquer succinctement la "*catastrophe de Tassilon de Bavière qui se déroule entre 788 et 791*".²²⁵¹ Même à l'heure de *l'Anschluss*, il n'y a pas d'article qui prenne sérieusement note de ce personnage. Seule la coupe léguée par Tassilon semble plus digne d'attention que lui.²²⁵²

De même, bien que depuis la *Machtergreifung*, Hitler ait tenté un rapprochement avec l'Italie fasciste, ce n'est véritablement qu'à partir de 1937 que l'Allemagne et l'Italie sont plus ou moins sur un pied d'égalité dans les publications national-socialistes. La presse publie des articles qui tentent de faire comprendre quelles sont les réalités de la vie quotidienne en Italie ainsi que les différences et points communs entre fascisme et nazisme. Cependant, les publications qui abordent sérieusement le passé commun aux deux peuples sont rares. Ainsi, Hartmann affirme que depuis l'ère *grand germanique*, il existe un lien ininterrompu entre les deux pays et que ce lien s'exprime dans l'art.²²⁵³ Hildebrandt s'intéresse à l'alémanité installée à Rome et salue la communauté populaire germano-italienne.²²⁵⁴ Biedrzyński et l'exposition "*Deutsche Größe*" glorifient l'Empire médiéval germano-italien comme étant le pilier de l'Occident pendant trois cents ans.²²⁵⁵ Et enfin, en 1941, Jordan reconnaît que ce n'est que depuis peu, que les Allemands ont saisi l'importance de l'œuvre de Barberousse, grâce à qui Italiens et Allemands sont soudés en un bloc.²²⁵⁶ Toutefois, la majorité des publications national-socialistes se contentent d'évocations succinctes, comme c'est le cas de von Laar.²²⁵⁷ De même, lorsque le jeudi 4 novembre 1937, Rudolf Hess se rend sur les tombes d'Henri VII et de Frédéric II Hohenstaufen à Palerme, le "*Völkischer Beobachter*" ne reprend pas l'événement à des fins de propagande.²²⁵⁸ Et enfin, lorsque Busch retrace l'histoire du Mont Cassino, c'est

²²⁴⁹ - R. RITTER, *Rothhaarigkeit als rassenhgienisches Problem*, dans *Volk und Rasse*, 1935.

²²⁵⁰ - M. LINTZEL, *Die Vorgänge in Verden*, dans *Westfälische Zeitschrift*, 1938, p. 151-192.

²²⁵¹ - K. BRANDI, *Karls des Großen Sachsenkriege*, dans *Niedersächsisches Jahrbuch für Landesgeschichte*, Bd. 10, 1933, p. 45.

²²⁵² - H. UHLIG, *Tausend Jahre Bollwerk des Reiches*, dans *Völkischer Beobachter*, 27. März 1938.

²²⁵³ - W. HARTMANN, *Zum Besuch Benito Mussolinis*, dans *Völkischer Beobachter*, 28. September 1937.

²²⁵⁴ - P. HILTEBRANDT, *Vom Deutschtum in Rom*, dans *Völkischer Beobachter*, 24. April 1938.

²²⁵⁵ - R. BIEDRZYNSKI, *Das Anlitz der Kaiserzeit*, dans *Völkischer Beobachter*, 25./26./27, Dezember 1942.

- H. HAGEMEYER, *Gedanken zur Reichsausstellung der NSDAP. in München "Deutsche Größe"*, dans *Völkischer Beobachter*, 8. November 1940.

- H. GSTETTNER, *Ausstellung "Deutsche Größe". Ein Spiegel unserer Kraft*, dans *Völkischer Beobachter*, 9. November 1940.

²²⁵⁶ - K. JORDAN, *Die Gestalt Heinrichs des Löwen*, dans J. PLABMANN, *Germanien*, Oktober 1941, p. 361-367.

²²⁵⁷ - C. LAAR, *Vom Herzen des Reiches*, dans *Völkischer Beobachter*, 25./26./27, Dezember 1942.

²²⁵⁸ - *Völkischer Beobachter*, 4. November 1937.

seulement afin d'expliquer l'importance de la bataille qui s'y déroule.²²⁵⁹ Au contraire, il y a un nombre non négligeable de publications pour souligner l'emprise du *Reich* sur l'Italie. C'est le cas notamment de cet auteur anonyme qui s'intéresse à Conradin de Hohenstaufen exécuté à Naples le 29 octobre 1268 et qui regrette la dernière grandeur du *Reich* médiéval. Celui-ci parle de la grandeur du *Reich* allemand en Italie mais il ne met pas l'Italie et l'Allemagne sur un pied d'égalité.²²⁶⁰ Von Raumer estime qu'il existe un caractère hiérarchique dans la relation du Nord au Sud.²²⁶¹ Et enfin, Hitler a secrètement caressé le rêve d'annexer la Lombardie et la Toscane au *Reich*.²²⁶² Et Baesecke, partageant un point de vue similaire, a en l'occurrence prétendu qu'il existait un lien ethnique entre les Lombards et les Saxons.²²⁶³

De même, nous n'avons pas trouvé de publication qui fasse un parallèle entre l'Espagne contemporaine et fasciste et l'un ou l'autre personnage historique de notre problématique, alors que même Rosenberg note dans son journal intime que l'occasion s'y prête.²²⁶⁴

Parmi les historiens, certains ont tenté de dépeindre la coopération entre l'Allemagne et l'Italie comme une constante dans l'histoire de l'Europe. Baethgen montre qu'un lien s'est maintenu au fil des siècles malgré les frictions. Brandi évoque les liens *spirituels* qui existent entre les deux peuples. Ceux-ci légitiment la prédominance des puissances fascistes en Europe.²²⁶⁵ Cela dit, un nombre non négligeable d'auteurs continuent de manifester un ressentiment latent pour les Latins.²²⁶⁶

Pour quelle raison les nationaux-socialistes n'ont-ils pas saisi cette opportunité ? Fallait-il faire oublier les efforts de propagande du début des années 1930 qui dénonçaient la politique italienne des empereurs médiévaux ? Fallait-il ménager le peuple italien et ne pas lui rappeler qu'après l'Empire romain, il avait été une partie de l'empire allemand ? Face au faible poids de la vérité et des faits dans la presse national-socialiste, le régime aurait très bien pu soutenir qu'Henri le Lion avait refusé de participer aux expéditions méridionales par solidarité avec le peuple italien. Mais non, les nazis n'ont pas tenté de réécrire l'histoire des relations avec l'Italie comme ils ont voulu réécrire l'histoire de Widukind et de Henri le Lion. C'est, à notre avis, le manque de soins apportés dans l'élaboration d'une idéologie cohérente qui pourrait expliquer pourquoi le régime n'a pas su exploiter ces quelques points historiques pourtant évidents.

Une dimension est absente dans l'immense majorité des ouvrages que nous avons analysés : celle de la vie privée des souverains. La vie privée et la personnalité des souverains, et en particulier celles de Charlemagne, ont à ce point été négligées tout au long de l'époque étudiée qu'il convient de s'arrêter un instant sur ce fait. Pour les historiens des années 1930, l'individu n'est pas un sujet d'étude digne de ce nom. Les auteurs qui se sont intéressés à ce sujet sont très rares et les éléments de la vie privée des souverains sont survolés rapidement. En ce qui concerne Charlemagne, le portrait est toujours le même : quelques mots, quelques phrases sur les épouses et les concubines de Charlemagne ainsi que sur ses fils et ses filles, c'est tout. Mais le plus étonnant de tout, c'est le désintérêt flagrant du sort de Pépin le Bossu. Plus étonnant encore est le désintérêt pour son sort de la part des détracteurs de Charlemagne.

²²⁵⁹ - K. BUSCH, *Monte Cassino. Pforte des Abendlandes*, dans *Völkischer Beobachter*, 19. Februar 1944.

²²⁶⁰ - *Konradin in Neapel*, dans *Völkischer Beobachter*, 23. Oktober 1938.

²²⁶¹ - K. von RAUMER, *Die Ordnung Europas im Mittelalter und ihr Zerfall*, dans *Berliner Monatsheften*, 21, 1941 :

²²⁶² - M. DOMARUS, *Hitler. Reden und Proklamationen*, t. II *Untergang*, 1965, p. 1123 :

- Cfr. "Discours et publications": A. HITLER, *Tischgespräche*, 1^{er} avril 1939.

²²⁶³ - G. BAESECKE, *Vor- und Frühgeschichte des deutschen Schrifttums*, t. I, 1940, p. 81.

²²⁶⁴ - J. MATTHÄUS, *Alfred Rosenberg. Die Tagebücher von 1934 bis 1944*, 2015, p. 258.

²²⁶⁵ - F. BAETHGEN, *Das Reich und Italien*, dans *Deutschland, Italien und das neue Europa*, 1942, p. 5, 122, 131.

- Kl. SCHOLDER, *Die Mittwochs-Gesellschaft*, 1982, p. 39.

²²⁶⁶ - G. BAESECKE, *op. cit.*, p. 81.

- H. NAUMANN, *Altdeutsches Volkskönigtum*, 1940, p. 186.

- H. ZATSCHEK, *Wie das erste Reich der Deutschen entstand*, 1940, p. 273.

Pourtant, le destin de Pépin le Bossu aurait incontestablement contribué à dévaloriser le portrait de Charlemagne. Néanmoins, il convient de noter que dans "*Karl der Große und Karlmann*" publié en 1929, Lintzel ne manque pas de reprocher à Charlemagne son ambition démesurée. Lintzel estime que Charles aurait été capable de détrôner son propre frère par pure ambition.²²⁶⁷ Teudt pour sa part, bien qu'il reconnaisse à Charlemagne sa sobriété et son hostilité face à l'alcool, le décrit comme un tyran brutal et irresponsable. Il affirme que dans toute l'histoire, il n'y a pas eu de souverain aussi irresponsable que le roi Charles : son règne aurait plongé son peuple dans le chaos. Charlemagne aurait dévasté l'Allemagne bien plus que la guerre de Trente Ans.²²⁶⁸ Et si l'œuvre de Charles s'est écroulée tel un château de cartes dès sa mort, sa brutalité en revanche, affirme Teudt, est restée vivace dans la conscience collective du peuple allemand. Dans une tout autre mesure, Lortz condamne lui aussi la cruauté de Charlemagne à Verdun.²²⁶⁹ Il est à noter que dans son roman publié en 1932, W. Jansen explique certains des choix de Charles par un facteur relevant de sa vie privée : les relations de Charlemagne avec sa femme Fastrade, une reine particulièrement cruelle aux yeux de Jansen. C'est pour lui complaire que Charlemagne a massacré les Saxons à Verdun.²²⁷⁰ Enfin, la biographie écrite par Wahl "*Karl der Große. Eine Historie*" et publiée en 1934 n'est pas aussi scientifique dans son chapitre italien qu'elle ne l'est pour d'autres, comme c'est le cas par exemple du chapitre relatif à l'expédition espagnole de Charlemagne.²²⁷¹ De tous les historiens rencontrés au cours de cette étude, Wahl est le seul à donner un nom à la fille de Didier, duc des Lombards : Gisla. Wahl prétend que cette fille âgée de treize ans était censée épouser Charlemagne en vue d'assurer l'alliance franco-lombarde. Charlemagne pourtant était déjà marié à cette époque à Himiltrude avec qui, du reste, il avait un fils. Même si Wahl rappelle l'influence politique majeure dont jouissait Berthe au Grand Pied à cette époque, il fonde son récit sur des traditions historiques non scientifiques. Wahl prétend que Gisla aimait Charles au point de lui ouvrir les portes de Pavie. La malheureuse se fait écraser par les chevaux francs lors de leur entrée dans la ville. Dans "*Die Geschichte des Christentums*", lorsqu'il aborde ce même chapitre italien, Johannes von Walter donne une image fort négative de Charlemagne. Von Walter décrit le roi Charles comme un arriviste qui a épousé puis rejeté Gisla pour arriver à ses fins.²²⁷²

Relevons enfin, puisque nous avons évoqué Henri le Lion, que ses détracteurs auraient pu souligner que pour des raisons lucratives et politiques uniquement, celui-ci n'a pas hésité à répudier sa femme, Clementia de Zähringen, qui pourtant lui avait offert trois enfants afin d'épouser Mathilde d'Angleterre.

Enfin, nous avons été étonné par l'indifférence face au vœu de chasteté prononcé par Cunégonde de Luxembourg et au respect sincère pour ce vœu par Henri II. De ce fait, la lignée ottonienne s'est éteinte pour des raisons religieuses. Or, les nationaux-socialistes n'ont pas manqué de dénoncer vigoureusement la dévotion étroite d'Otton III, y voyant même une preuve physique de l'abatardissement de la lignée saxonne depuis l'entrée d'un sang étranger avec les noces d'Otton II et de Théophanou.

²²⁶⁷ - M. LINTZEL, *Karl der Große und Karlmann*, dans *Historische Zeitschrift*, 1929, p. 15 :

"Es wäre merkwürdig, wenn Karls Herrschernatur sich nicht das Ziel gesetzt hätte, Karlmann zu entthronen und damit die Möglichkeit für die ungehinderte Entfaltung seiner Macht zu schaffen."

²²⁶⁸ - W. TEUDT, *Germanische Heiligtümer*, 1931, p. 253 :

"Ein Herrscher muß unter dem Gesichtspunkte seiner Bedeutung für sein Volk nach seinen Taten und ihren Einfluß auf die Entwicklung des Volkes beurteilt werden. [...] rückwärts gerechnet beginnt mit Karl die Geschichtslosigkeit des deutschen Volks. Mit der nach Epoche Karls ist eine Schleier vor die vorausgegangenen Zeiten gezogen."

²²⁶⁹ - J. LORTZ, *Geschichte der Kirche in ideengeschichtlicher Betrachtung*, 1948, p. 131 :

"Er beginnt eine Grausamkeit, die sein Bild bis heute befleckt und der Sache des Christentums schwer geschadet hat."

²²⁷⁰ - W. JANSEN, *Verratene Heimat*, 1932, p. 265-276.

- J. LORTZ, *op. cit.*, p. 128.

²²⁷¹ - R. WAHL, *Karl der Große. Eine Historie*, 1934, p. 35 et 55-60.

²²⁷² - J. von WALTER *Die Geschichte des Christentums*, t. 1-2, *Das Mittelalter*, 1934, p. 294-296.

D. Résistance et *émigration intérieure* des historiens malgré la Guerre

Utiliser l'histoire à des fins politiques, nous l'avons vu, a été un des moyens mis en œuvre par les nazis pour appuyer leur propagande. Par conséquent une question se pose : les opposants au régime ont-ils eu recours au même procédé pour contrecarrer le Troisième *Reich* ? Nous pouvons répondre oui à cette question. Ainsi, même pendant la guerre et plus étonnamment encore dans un article du "*Völkischer Beobachter*", le Dr. Richard Biedrzyński rejette les pièces de théâtre nationalistes *völkisch* d'une façon tout à fait scientifique et à l'aide d'arguments historiques solides.²²⁷³ De même, Schönwälder souligne l'opposition de Carl Erdmann devant l'image officielle d'Henri I^{er} fondateur germanique du *Reich*, dont la politique était basée sur le *Blut und Boden*. Nous avons noté de la même manière l'effort de ce dernier à convaincre le *Reichsführer-SS* Himmler qu'Henri I^{er} ne reposait pas dans la crypte de Quedlinburg mais que l'endroit où se trouvait sa sépulture demeurait encore inconnu.²²⁷⁴ Comme nous le voyons, au nom de la science, certains auteurs n'ont pas manqué de dénoncer la construction idéologique arbitraire du régime.

Moins directement, Georg Ostrogorsky publie en 1940 un ouvrage consacré entièrement à Byzance, dans lequel il ne propose que quelques pages sur les relations entre l'empire grec et le Saint-Empire. Est-ce par désintérêt personnel ou afin d'éviter toute polémique d'ordre politique à cette heure de guerre mondiale ? Tout porte à croire qu'il s'agit de la seconde option. À l'instar de Friedrich Schneider, de Walter Vogel, de Wilhelm Keitel et d'Otto Kestner, l'étude d'Ostrogorsky relève davantage d'une *émigration intérieure* que d'une recherche scientifique dictée par la seule curiosité académique.²²⁷⁵

Nous pouvons de même évoquer la critique littéraire "*Die Bücherwaage*" de la revue "*Germanien*". En 1939, Karl Jordan y présente la quatrième édition de l'ouvrage de Friedrich Schneider "*Die neueren Anschauungen der deutschen Historiker über die deutsche Kaiserpolitik des Mittelalters und die mit ihr verbundene Ostpolitik*".²²⁷⁶ Jordan constate l'énorme succès de cet ouvrage, édité une quatrième fois. Cette étude, comme le note Jordan, n'évoque pas les événements politiques contemporains et les nouvelles perspectives sur l'histoire médiévale. Schneider ne dit rien sur les déclarations des dignitaires du régime, alors qu'il collectionne les appréciations les plus ambivalentes sur le Moyen Âge, y compris des articles parus après la *Machtergreifung*.²²⁷⁷ Deux ans plus tard, Jordan analyse un autre ouvrage récapitulatif de Schneider sur la controverse qui avait opposé Heinrich von Sybel à Julius Ficker. Schneider y réédite les travaux de ces deux historiens auxquels il ajoute une étude de Waitz. Cette publication de Schneider, affirme Jordan, montre combien la controverse n'a rien perdu de son actualité. D'ailleurs, le vécu politique contemporain du Troisième *Reich*, selon

²²⁷³ - R. BIEDRZYŃSKI, *Im Schillertheater der Reichshauptstadt. Die Königsbuße von Canossa*. Erwin Guido Kolbenheyer: "*Gregor und H.*", dans *Völkischer Beobachter*, 22. November 1940.

²²⁷⁴ - K. SCHÖNWÄLDER, *Historiker und Politik*, 1992.

²²⁷⁵ - W. VOGEL, *Die Alpenstraße in der deutschen Kaiserpolitik des Mittelalters*, dans *Die Straße*, 1935, p. 205.

- O. KESTNER, *Alpenpässe und römische Malaria*, dans *Historische Vierteljahrschrift*, 1936, p. 686-719.

- W. KEITEL, *Die Gründung von Kirchen und Pfarreien*, 1939.

- F. SCHNEIDER, *Die neueren Anschauungen*, 1936.

- G. OSTROGORSKY, *Geschichte des Byzantinischen Staates*, dans W. OTTO, *Byzantinisches Handbuch*, t. I, vol. 2, 1940, p.127-128.

²²⁷⁶ - K. JORDAN, *Die Bücherwaage*. "*Friedrich Schneider : Die neueren Anschauungen*", dans J. PLABMANN, *Germanien*, Februar 1939, p. 317-318.

²²⁷⁷ - F. SCHNEIDER, *Die neueren Anschauungen*, 1936, p. 13.

Jordan, *nous* apporte d'autres points de vue et une autre compréhension de la politique impériale et italienne.²²⁷⁸

Ces quelques exemples d'ouvrages hyperspécialisés ainsi que la réaction de dépit de Jordan montrent d'une part que de nombreux académiciens, et pas seulement Friedrich Schneider, ne voulaient pas se compromettre avec la politique du régime et refusaient à faire plus que leur stricte devoir au sein du *Kriegseinsatz*. D'autre part, le succès commercial de ces ouvrages montre que de nombreux lecteurs ne s'intéressaient que peu ou pas du tout aux polémiques politiques. Au travers de leurs lectures, ils cherchaient à combler uniquement leur curiosité historique sans à avoir à être confronté à l'idéologie national-socialiste.

²²⁷⁸ - K. JORDAN, *Die Bücherwaage*. "Friedrich Schneider, Universalstaat oder Nationalstaat", dans J. PLABMANN, Germanien, Oktober, 1941, p. 360.

VI. Les positions de la société allemande après 1945

Analysons à présent d'une part, de quelle manière la mémoire collective de Charlemagne et de Barberousse a évolué au lendemain de la Seconde guerre mondiale et d'autre part, ce que sont devenus les principaux protagonistes rencontrés dans cette thèse.

Après 1945, Frédéric Barberousse, constate Münkler, a perdu toute signification politique aux yeux des Allemands et des Européens parce que son nom a été trop intimement lié par le régime hitlérien à la guerre contre l'Union soviétique.²²⁷⁹ En revanche, le souvenir de Charlemagne a connu un tout autre sort. Comme le constate M. Pape, au lendemain de la guerre, Charlemagne est devenu une figure de réconciliation.²²⁸⁰ Ainsi le *Karlspreis* les personnalités politiques qui ont œuvré au rapprochement entre les peuples d'Europe.²²⁸¹ A ce titre, le *Karlspreis* a fait de Charlemagne le *médiateur pour le rapprochement des peuples*, le symbole d'une Europe pacifiée au bagage culturel commun. Outre une incitation au dialogue entre les peuples et à la paix mondiale, le *Karlspreis* témoigne de la volonté délibérée de tisser un lien entre le passé et de suggérer une continuité entre l'Europe médiévale et l'Europe moderne.²²⁸² Toutefois, depuis l'agrandissement de la Communauté européenne à l'Est, cette image perd progressivement en pertinence. Cela dit, il existe également un *Kaiser-Lothar-Preis der Stadt Prüm* dont l'objectif est de mettre en valeur la pensée européenne des beaux arts de la région Ardennes-Eifel.²²⁸³

Que sont devenus les historiens qui ont effectué des recherches au cours des douze années de régime national-socialiste? Certains auteurs, trop compromis dans des crimes de guerre, ont pu quitter clandestinement l'Allemagne grâce à des filières, comme *Odessa*, et se *recycler* dans des pays lointains. C'est le cas de Johann von Leers, l'assistant de Goebbels au ministère de la Propagande, qui a trouvé refuge en Egypte après un séjour en Argentine. Celui-ci a continué à publier un magazine antisémite *Der Weg* ou à l'émission *La Voix des Arabes*.²²⁸⁴ Certains auteurs ont continué à publier des recherches historiques après la guerre, d'autres ont pris leur retraite, parfois contrainte, d'autres enfin ont dû entamer une nouvelle profession à la suite de la dénazification.²²⁸⁵ H.-P. Höpfner constate qu'à Bonn notamment, les responsables de postes importants dans l'administration du Troisième *Reich* ont eu une influence incontestable sur la nomination de leurs successeurs. C'est le cas du premier recteur d'après-guerre, Theodor Brinkmann, à qui K. F. Chuboda avait demandé de lui succéder parce que ce professeur ordinaire était irréprochable aux yeux des Alliés.²²⁸⁶ I. Haar remarque, en outre, qu'un grand nombre de ceux qui avaient mis leurs capacités au service du *Reich* ont pu reprendre une activité académique ou littéraire sans trop de difficultés après la guerre. D. Bovy dénombre que

²²⁷⁹ - H. MÜNKLER, *Die Deutschen und ihre Mythen*, 2009, p. 68.

²²⁸⁰ - M. PAPE, *Der Karlskult an Wendepunkten der neueren deutschen Geschichte*, dans *Historisches Jahrbuch*, Jg. 120, 2000, p. 139.

²²⁸¹ - K. KREMB, *Aachen*. "Zu vermitteln und die Grenzen zu überwinden...", dans *Praxis Geschichte*, n°5, Beihefter: *Aachen*, 2000, p. 38 :

"Die Stadt Aachen, einst Mittelpunkt der gesamten abendländischen Welt, dann Stadt an der Grenze geworden, ist sich der historischen Aufgabe wahren Grenzertums: "Zu vermitteln und die Grenzen zu überwinden" immer bewußt gewesen..."

²²⁸² - http://www.aachen.de/FR/sb/pr_az/karls_pr/index.html (site consulté en août 2012).

²²⁸³ - http://www.kulturpreise.de/web/preise_info.php?preis_id=287 (site consulté en août 2012).

²²⁸⁴ - D. BOVY, *Hitler et le Troisième Reich*, 2008, p. 126 et 131.

²²⁸⁵ - J. HALLER, *Von den Karolingern zu den Staufern*, 1958, p. 18-20.

- E. PATZELT, *Die Karolingische Renaissance*, 1965.

- K. SCHMIDT, *Grundriß der Kirchengeschichte*, 1954.

- G. TELLENBACH, *Studien und Vorarbeiten zur Geschichte des großfränkischen und frühdeutschen Adels*, dans G. TELLENBACH, *Forschungen zur Oberrheinischen Landesgeschichte*, 1957, p. 27-41.

- H. von SCHUBERT, *Grundzüge der Kirchengeschichte*, 1950, p.141-144.

- R. WAHL, *Die Deutschen. Ein Volk und seine Geschichte*, - von den Germanen bis zum 20. Jahrhundert, 1953, p. 18-23.

²²⁸⁶ - H. HÖPFNER, *Die Universität Bonn im Dritten Reich*, 1999, p. 83-84.

sur les 3 445 000 personnes concernées par la procédure de dénazification, à peine 300 étaient encore emprisonnées en 1949.²²⁸⁷

Certains ont pu dissimuler leur collaboration avec le régime et il faudra attendre leur mort pour découvrir des documents révélant la vérité à leur sujet.²²⁸⁸ C'est le cas par exemple de Johannes Papritz, le directeur de la *Publikationsstelle* de Berlin-Dahlem. Celui-ci s'est rendu aux Américains mai 1945.²²⁸⁹ Sachant qu'il serait interrogé au sujet de son implication dans le *Kriegseinsatz*, Papritz a prétendu que sa nomination à la *Publikationsstelle* remontait au régime de Weimar et qu'elle avait été décidée par Otto Braun, membre du SPD. Papritz a ajouté que la *Publikationsstelle* n'avait jamais été une institution de propagande : seuls des travaux scientifiques y avaient été élaborés et publiés. Bien entendu, Papritz n'a rien dit de son rôle au sein des commandos SS qui avaient dépouillé les archives et bibliothèques précieuses d'Europe. Papritz n'a pas non plus évoqué la participation active de son institut dans la déportation et l'assassinat de populations polonaises et juives.²²⁹⁰ A son exemple, Emil Meynen allait taire sa compromission dans l'élaboration de la *Solution finale*. De même, Karl Dietrich Erdmann allait s'inventer un passé immaculé de tout lien avec le régime.²²⁹¹ Cela dit, Van Laak souligne qu'il y a eu en Allemagne une opposition toujours plus vive contre des investigations trop poussées dans les procès de dénazifications.²²⁹² La majorité des Allemands espéraient qu'advierait bientôt une phase d'amnistie et la *politique du passé* de la République fédérale a donné raison à cette tendance. Cependant, Bettina Arnold et Henning Hassmann tiennent à relativiser le processus de dénazification lui-même. Inefficace à leurs yeux, celui-ci a au contraire contribué à justifier le refus des académiciens de dénoncer l'attitude de leurs collègues parce qu'eux-mêmes n'avaient échappé que de justesse à des poursuites.²²⁹³

Haar constate toutefois que ce sont avant tout les autorités alliées, elles mêmes, qui sont à l'origine de la légende de l'impartialité des scientifiques allemands dans le régime hitlérien. Et Norbert Frei constate qu'il n'y a pas vraiment eu de *Vergangenheitsbewältigung*, un concept qui englobe à la fois des mesures publiques et des articles scientifiques. Il estime que la jeune République Fédérale d'Allemagne a tenté d'étouffer le passé, d'en minorer les conséquences et surtout d'avoir été bien trop clémente envers les anciens responsables du Troisième Reich.²²⁹⁴

Très vite, en effet, les académiciens ont compris que plus les mensonges et les omissions coupables sur leur passé allaient être grands, plus grande aussi serait leur chance d'être relâchés et oubliés par les autorités. C'est le cas notamment de Theodor Oberländer. Alors que celui-ci avait été en charge de nombreux postes dans le régime et en dépit de son appréhension, il n'a même pas fait l'objet d'une procédure de dénazification. Il est vrai cependant qu'Oberländer a traduit des documents secrets pour le compte des Américains. De même, il a confié à ceux-ci des informations capitales sur plusieurs pays de l'Europe de l'Est. De la même manière, alors que Theodor Schieder, l'ancien directeur de la *Landesstelle Ostpreußen*, a participé à la politique d'expulsion et d'extermination par le biais de ses publications compromettantes, dont

²²⁸⁷ - D. BOVY, *Hitler et le Troisième Reich*, 2008, p. 124.

²²⁸⁸ - I. HAAR, "Kämpfende Wissenschaft", dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, 2000, p. 229-230.

²²⁸⁹ - *Ibid.*, p. 230-231.

²²⁹⁰ - Cité par : I. HAAR, *op. cit.*, p. 230-231 :

- HSTA Marburg, NL Papritz C 12 d, 4, Aktenotiz Nr.1 von J. Papritz aus Coburg vom 26. Mai 1946.

- IfZ, Eichmann-Prozeß ; Beweisdokument 890 f, Chef der Sicherheitspolizei und des SD an das Rasse- und Siedlungshauptamt vom 29. November 1941.

²²⁹¹ - H. WEHLER, *Nationalsozialismus und Historiker*, dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, 2000, p. 325.

²²⁹² - D. VAN LAAK, *Widerstand gegen die Geschichtsgewalt*, dans N. FREI, *Geschichte vor Gericht*, 2000, p. 15-16.

²²⁹³ - Cité par : J. LEGENDRE, *L'archéologie nazie en Europe de l'Ouest*, dans J. LEGENDRE, *L'archéologie nationale-socialiste dans les pays occupés à l'Ouest du Reich*, 2007, p. 23 :

- B. ARNOLD, *Archeology in Nazi Germany: the legacy of the Faustian bargain*, dans P. L. KOHL, *Nationalism, Politics and the Practice of Archeology*, 2005, p. 75.

²²⁹⁴ - M. VINCENT, *Le nazisme, régime criminel*, 2015, p. 7-8.

"Aufzeichnung über Siedlungs- und Volkstumsfragen in den wiedergewonnenen Ostprovinzen", est devenu un des historiens les plus renommés de la République fédérale. En outre, entre 1966 à 1972, Schieder a présidé le *Verband der Historiker Deutschlands*.²²⁹⁵ Mais comme tant d'autres après 1945, Schieder n'a jamais plus évoqué son passé. Enfin, Hermann Aubin qui avait si bien représenté la *Nord- und Ostdeutsche Forschungsgemeinschaft* de Breslau, allait devenir le conseiller de l'*Institut für Friedensforschung* à Stuttgart.²²⁹⁶

Au demeurant, certaines institutions ont été maintenues en l'état, conservant la quasi-totalité de leur personnel d'avant 1945. C'est le cas de la *Publikationsstelle Berlin-Dahlem* qui a simplement été déplacée en Bavière et intégrée à l'*Institut für Völkerverständigung*. Similairement, le *Reichsinstitut für die Geschichte des neuen Deutschlands* de Walter Frank a bien entendu été démantelée pour avoir été trop impliqué dans l'élaboration du "*General Plan Ost*". Son personnel, toutefois, a été réengagé dans un autre institut, le "*Johann-Gottfried-Herder-Forschungsrat*", sous la direction d'un historien exilé pendant le régime : Erich Keyser. De même, les chercheurs de la *Westdeutsche Forschungsgemeinschaft*, très impliqués dans le combat idéologique contre la France et la Belgique, vont en majorité être engagés dans l'*Arbeitsgemeinschaft für westdeutsche Landes- und Volksforschung*. Hans-Paul Höpfner constate de plus que bien que l'université de Bonn ait réalisé ce qu'on pourrait appeler son *autocritique*, cela ne l'a pas empêchée de réintégrer rapidement les enseignants écartés malgré la procédure de dénazification.²²⁹⁷

Bien que de nombreux historiens aient été gênés par leur attitude au cours de ces douze années et qu'ils se soient réinventé un passé, pour Schöttler, il ne s'agit pas à proprement parler d'une imposture mais plutôt d'une mystification inconsciente, d'un mensonge envers soi-même. Face à l'horreur de la réalité du régime, la majorité des historiens ont été incapables de faire consciemment face à leur implication avec celui-ci.²²⁹⁸ De fait, la Seconde Guerre mondiale finie, seuls quelques historiens ont été interdits de profession consécutivement à leur procès de dénazification. C'est, en effet, l'appartenance au NSDAP ou à une association parente, ainsi que la responsabilité dans l'écartement d'un collègue, qui poussaient les autorités alliées à décider la révocation d'un académicien. Cette interdiction toutefois n'avait rien de contraignant. De nombreux historiens écartés ont rapidement trouvé une place dans des maisons d'édition ou dans les rédactions de journaux, surtout à partir du début des années 1950.²²⁹⁹ Le plus illustre des médiévistes ainsi *recyclés* est Theodor Mayer. Bien qu'écarté de l'université et des "*Monumenta Germaniae Historica*", Mayer a contribué à la fondation du *Konstanzer Arbeitskreis*, un des organes de recherche en histoire médiévale les plus importants de la République fédérale. De même, il a participé à la fondation de la *Ranke Gesellschaft*. Objectivement, W. Schultze relève que tous les historiens écartés après 1945 ont pu réintégrer les académies dans le courant des années 1950. Fait est de constater que la nouvelle RFA avait besoin du savoir faire de ces scientifiques. C'est pourquoi, dès 1948 et en dehors de quelques exceptions, la majorité d'entre eux ont pu retrouver des postes académiques et scientifiques importants. Christoph Kleßmann résume cette situation par une continuité reconnue dans une constellation différente.²³⁰⁰

²²⁹⁵ - H. WEHLER, *Nationalsozialismus und Historiker*, dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, 2000, p. 315.

- H. WEIß, *Biographisches Lexikon zum Dritten Reich*, 2002, p. 327-328.

- E. STOCKHORST, *5000 Köpfe*, 1985, p. 300.

²²⁹⁶ - H. WEHLER, *op. cit.*, p. 321.

- A. GÖTZ, *Rückwärtsgewandte Propheten*, dans A. GÖTZ, *Macht – Geist – Wahn*, 1997, p. 156 et 175.

²²⁹⁷ - H. HÖPFNER, *Die Universität Bonn im Dritten Reich*, 1999, p. XV-XVII.

²²⁹⁸ - P. SCHÖTTLER, *Von der rheinischen Landesgeschichte*, dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, 2000, p. 92.

²²⁹⁹ - W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker. Beobachtungen zu einer Debatte*, dans W. SCHULTZE, *Deutsche Historiker*, 2000, p. 23-14.

²³⁰⁰ - C. KLEßMANN, *Osteuropaforschung und Lebensraumpolitik*, 1985, p. 374.

Interrogeons-nous à présent sur les opinions et l'évolution des mentalités des historiens après 1945. Parmi les travaux effectivement publiés, la majorité d'entre eux ne sont pas particulièrement sujets à controverse. En outre, beaucoup de savants se sont réjouis de pouvoir reprendre les recherches qu'ils avaient dû abandonner en 1933. S'il devait arriver que pour de nouvelles recherches, ils aient à citer l'un ou l'autre de ces travaux de guerre, la plupart des historiens ont omis de mentionner le contexte du *Kriegseinsatz* dans lequel ces travaux avaient vu le jour. La négation ou l'oubli systématique semblaient être la plus efficace des méthodes pour leur réhabilitation morale. Beaucoup d'historiens, constate Schöttler, ont carrément eu l'audace de rééditer leurs travaux de propagande après la guerre dans une forme quasi inchangée. Seuls quelques vocables trop lourds en connotation politique ont été remplacés par des termes plus neutres. Par exemple, la notion de *race* a été remplacée par celle d'*ethnie*. Schöttler s'étonne ensuite de l'absence de réaction face à cette audace. En revanche, dans sa publication datée de 1953, "*Die Deutschen. Ein Volk und seine Geschichte, -von den Germanen bis zum 20. Jahrhundert*", Rudolph Wahl, lui, se sert encore du concept de *race*.²³⁰¹ Moins ostensiblement, Hermann Aubin continuait à soutenir *mordicus* jusqu'à la fin des années 1950 qu'il fallait au peuple allemand une possibilité d'expansion territoriale. Certes, il n'est plus question d'espace vital à l'Est mais Aubin n'en revendiquait pas moins le retour des régions de l'Elbe et de l'Oder-Neisse. Similairement, en 1957, Johannes Haller et Heinrich Dannenbauer dans "*Der Eintritt der Germanen in die Geschichte*" affirment que l'entrée des Germains dans le cercle culturel du monde antique a été un tournant décisif dans l'histoire du monde. C'est grâce aux Germains que pour la première fois, le continent a formé une unité culturelle, voire une communauté familiale, des Etats occidentaux.²³⁰² Cette introduction de Haller et Dannenbauer a été rédigée dans les années 1950. Pourtant, certains termes frappent l'attention. Haller et Dannenbauer parlent en effet de *Familiengemeinschaft abendländischer Staaten*. Cette communauté familiale n'est pas sans rappeler le concept de *Volksgemeinschaft*. Il n'est plus question ici de liens forts au sein d'une même société mais bien au sein d'un groupe d'Etats, remarque Jan Assmann.²³⁰³ Dans les années 1930, les Allemands ont éprouvé le besoin de souligner ce qui les unissait par rapport aux autres peuples européens en réponse probablement au ressentiment laissé par la Première Guerre mondiale et le traité de Versailles. Et dans les années 1950, les Allemands de l'Ouest tiennent à souligner les liens qui unissent les pays et les peuples d'Occident. Et bien que leur article paraisse à la fin des années 1950, Haller et Dannenbauer n'en démentent pas : les peuples germaniques sont *porteurs de culture*. Sans les Germains, semblent-ils sous-entendre, jamais il n'y aurait eu d'unité culturelle en Europe. Pour finir, en ce qui concerne le massacre de Verden, Haller et Dannenbauer ne le remettent pas en question mais tiennent néanmoins à relativiser son ampleur.²³⁰⁴ Les sources rapportant les événements mentionnent seulement l'exécution des instigateurs des révoltes, affirment-ils. Quoi qu'il en soit, qu'il s'agisse d'un ajout postérieur dans les "*Annales*" ou d'une erreur de lecture, Haller et Dannenbauer font ici écho aux théories de Karl Bauer : il n'y a pas eu de massacre à Verden, défendent-ils, seulement l'exécution de quelques meneurs.²³⁰⁵

²³⁰¹ - R. WAHL, *Die Deutschen*, 1953, p. 18.

²³⁰² - J. HALLER, *Der Eintritt der Germanen in die Geschichte*, 1957, dans l'introduction:

"Wer die Geschichte der Menschheit im ganzen überblickt, kann sich dem Eindruck nicht entziehen, welche tiefgreifende Wendung das Eintreten der germanischen Völker in den Kulturkreis der alten Welt hervorgebracht hat.[...] Zum ersten Mal wird der Kontinent zur kulturellen Einheit zusammengefaßt und eine Familiengemeinschaft abendländischer Staaten geschaffen [...]".

²³⁰³ - J. ASSMANN, *Kollektives Gedächtnis und kulturelle Identität*, dans J. ASSMANN, *Kultur und Gedächtnis*, 1988, p. 15.

²³⁰⁴ - J. HALLER, *op. cit.*, p. 89 :

"In den Reichsannalen wird die ihre (die Anstifter des Aufstandes) Zahl auf 4500 angegeben, was aber auf stärkste Bedenken stößt. 4500 würde der gesamte wehrfähigen Mannschaft mehrerer Gauen entsprechen, die auszuliefern unmöglich war. Auch widersprüche das dem Bericht selbst, der nur von Anstiftern weiß. Wie immer man denn Irrtum erklären will, ob als späteren Zusatz oder als Lesefehler, ein "Blutbad" hat in Verden nicht stattgefunden, nur die Hinrichtung einiger Rädelsführer"

²³⁰⁵ - K. BAUER, *Die Quellen für das Blutbad von Verden*, dans *Westfälische Zeitschrift*, 1936, p. 40-73.

- IDEM, *Die Quellen für das sog. (sic) Blutbad von Verden*, dans *Historische Blätter*, 1937, p. 3-32.

De même, Maike Steinkamp constate que d'un point de vue de l'histoire de l'art l'interprétation nationaliste et national-socialiste de l'art n'a pas cessé d'exister à la fin de la deuxième Guerre mondiale. Non, elle a continué à marquer profondément la littérature et les expositions d'art bien après la guerre.²³⁰⁶ Les ouvrages de Pinder ont été réédités de nombreuses fois après la deuxième Guerre mondiale et ont toujours rencontré un vif succès.

En ce qui concerne l'évolution des facultés d'histoire après l'éméritat des historiens qui ont exercé au cours du Troisième Reich, P. Schöttler a constaté que sous la pression de la *Ranke-Gesellschaft*, des académiciens qui avaient été ouvertement nazis et jugés comme tels par les autorités alliées avaient malgré tout pu obtenir leur retraite et la rémunération qui allait de pair.²³⁰⁷ Ensuite, il convient de souligner qu'avant les années 1980, peu d'historiens ont publié des études sur le comportement des universités sous le Troisième Reich. Premièrement, un grand nombre des acteurs de cette époque étaient encore vivants, voire actifs dans leurs départements. Deuxièmement, les jeunes historiens avaient souvent été les élèves de ceux-ci. Remettre à jour l'attitude de leurs mentors au cours des douze années du régime hitlérien et remettre en cause leur probité revenaient à commettre un *Vatermord*. Dans ce contexte, il convient de souligner le mérite de K. F. Werner, qui s'est intéressé à la question polémique à la fin des années 1960 de la place de Charlemagne dans *la Weltanschauung* national-socialiste. Son interrogation impliquait *de facto* l'analyse de l'attitude des historiens dans le régime.²³⁰⁸ De fait, ce n'est qu'à partir des années 1980, constate Schöttler, que la controverse du passé des historiens allemands voit sérieusement le jour. La majorité des historiens en fonction pendant le régime national-socialiste, même les plus jeunes parmi eux, étaient morts. Similairement, le nombre de leurs élèves avait lui aussi baissé. A partir de cette date, constate Schöttler, le problème moral du *parricide* ne se posait plus. C'est avec "*Plädoyer für eine Historisierung des Nationalsozialismus*" de Martin Broszat qu'a pu naître la *controverse des historiens*.²³⁰⁹ Dans cet article, Broszat s'oppose à la moralisation de l'histoire et réclame une normalisation de l'historiographie du Troisième Reich. Ce chapitre de l'histoire, estime-t-il, doit faire l'objet d'une étude objective et ne doit plus faire l'objet de jugements de valeurs. Broszat tient toutefois à bien souligner qu'une condamnation morale du national-socialisme s'impose au bout du compte. Ernst Nolte publie "*Eine Vergangenheit, die nicht vergehen will*" et constate que les nazis n'ont fait que reprendre à leur compte des idées qui avaient été publiées par d'autres dans les années 1920 et copier des mesures prises par les bolcheviques.²³¹⁰ Nous partageons cette opinion.²³¹¹

En outre, grâce aux travaux de ces historiens, deux questions essentielles allaient pouvoir être débattues. Premièrement, le génocide perpétré contre les Juifs a-t-il été un phénomène unique ou peut-il être comparé à d'autres génocides ? Deuxièmement, l'histoire a-t-elle une fonction sociale, voire politique ? Est-elle un travail de mémoire ou un travail d'historien ?²³¹² Enfin, à la suite de cette controverse, Ingo Haar a pu se poser une autre question légitime : les

²³⁰⁶ - M. STEINKAMP, *Mittelalterbilder im Nationalsozialismus*, 2013, p. X.

²³⁰⁷ - P. SCHÖTTLER, *Geschichtsschreibung*, 1999, p. 12.

²³⁰⁸ - F. SCHNEIDER, *Die neueren Anschauungen*, 1936.

- U. JENTZSCH, *Heinrich der Löwe, im Urteil der deutschen Geschichtsschreibung von seinen Zeitgenossen bis zur Aufklärung*, 1937.

- K. WERNER, *Das NS-Geschichtsbild und die deutsche Geisteswissenschaft*, 1967.

- A. BORST, *Das Karlsbild in der Geschichtswissenschaft vom Humanismus bis heute*, dans W. BRAUNFELS, *Karl der Grosse*, 1967, p. 394-399.

- S. BERG, *Heldenbilder und Gegensätze*, 1994.

- U. CLEMENS-SCHIERBAUM, *Mittelalterliche Sakralarchitektur*, 1995.

- M. KERNER, *Karl der Grosse*, 2000.

²³⁰⁹ - M. BROSZAT, *Plädoyer für eine Historisierung des Nationalsozialismus*, dans *Merkur*, Mai 1985.

²³¹⁰ - E. NOLTE, *Eine Vergangenheit, die nicht vergehen will*, dans *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 6. Juni 1986.

²³¹¹ - P. SCHÖTTLER, *Geschichtsschreibung*, 1999, p. 14.

²³¹² - J. MATHIEU, *Précis alphabétique de civilisation germanique*, 2008, p. 88-89.

historiens allemands acteurs dans le Troisième Reich se sont-ils amendés ? Dans les faits, non. La plupart des historiens n'ont pas réalisé d'autocritique et très peu d'entre eux ont exprimé un réel remords. Au contraire, nous avons constaté que certains historiens n'avaient pas changé de point de vue même après la défaite de 1945.

Interrogeons-nous à présent sur l'instrumentalisation de l'histoire médiévale par l'Allemagne fédérale et par la Communauté européenne. Après 1945, l'institut *Rheinische Landesforschung* passe de la *Westforschung* à la *Westbindung*, le rapprochement entre l'Allemagne et l'Occident. Les recherches ne soulignent plus les divergences entre les peuples mais leurs points communs. Schöttler remarque toutefois que les recherches ont parfois conservé un caractère germanisant. De plus, Petri et Steinbach ont pu poursuivre leurs recherches sans avoir à subir de réorientation de carrière. Schöttler constate d'ailleurs une surprenante continuité tant dans le fond que dans la forme de leurs recherches. Après avoir prôné le combat frontalier et l'annexion des territoires, Steinbach et Petri ont prôné la collaboration européenne. Schöttler s'étonne que les chefs de file de la *Westdeutsche Forschungsgemeinschaft* aient pu continuer les mêmes recherches sous l'étiquette de l'*Arbeitsgemeinschaft für westdeutsche Landes- und Volksforschung* sans avoir à subir la moindre inquiétude. Plus même, Steinbach n'a nullement été empêché de détruire d'anciens travaux compromettants pour lui. Petri s'est défendu d'être responsable de la réutilisation politique de ses recherches et a également prétendu avoir écrit à Hitler pour lui demander de ne pas employer ses thèses à des fins politiques. Là, constate Schöttler, Petri ment résolument. Si Petri a bien écrit une telle lettre, c'est pour s'opposer aux positions défendues par des séparatistes français du Nord. Petri, estime Schöttler, aurait au contraire été particulièrement fier de se savoir lu et cité par le *Führer*. En outre, jusqu'à la fin de la guerre, Petri n'a pas montré la moindre distance vis-à-vis du régime. Que reste-t-il aujourd'hui des thèses de Petri ?, se demande Schöttler. A peu près rien. K. F. Werner a démontré que les théories de Petri reposent uniquement sur des mythes. Ensuite, au lendemain de la guerre, la critique littéraire n'a pas été sévère pour l'œuvre de Petri et le caractère raciste de ses théories n'a été pas mis en exergue. S'il est vrai que les passages sur les races sont courts, la thèse de Petri n'en repose pas moins tout entière sur la notion de *Volk*. C'est la raison pour laquelle Petri a toujours refusé de faire rééditer son œuvre. Il a préféré faire publier un manuscrit des années 1930 dans lequel il a systématiquement remplacé le terme de race par celui d'ethnie. Schöttler nous invite cependant à ne pas être trop sévère envers Petri. Cette pratique était généralisée dans l'Allemagne d'après guerre. Par contre et nous partageons l'étonnement de Peter Schöttler, Petri a poursuivi jusqu'à la fin des années 1950 des recherches en compagnie d'anciens savants en *sciences raciales* : Otmar von Verschuer et l'assistante d'Egon von Eickstedt, Ilse Schwiedetzky, dans le cadre du "*Westfalen Projekt*".²³¹³ Nous ne devons pas affirmer que Petri ait été raciste dans le sens de "*Mein Kampf*".²³¹⁴

²³¹³ - Cité par : P. SCHÖTTLER, *Geschichtsschreibung*, 1999 :

- I. SCHWIEDETSKY, *Untersuchung zur anthropologischen Gliederung Westfalens*, 1967.

- E. von EICKSTEDT, *Die Rassenuntersuchung Schlesiens*, 1940-1941.

- B. MASSIN, *Anthropologie raciale et national-socialisme*, dans J. OLFF-NATHAN, *La science sous le Troisième Reich*, 1993, p. 197-262.

- E. CONTE, *La quête de la race. Une anthropologie du nazisme*, 1995.

²³¹⁴ - P. SCHÖTTLER, *op. cit.*, p. 7-30.

- H. HEIBER, *Walter Frank und sein Reichsinstitut*, 1966.

- M. FAHLBUSCH, *Wissenschaft im Dienst der nationalsozialistischen Politik?*, 1999.

- J. MATTHÄUS, "*Weltanschauliche Forschung und Auswertung*", dans *Jahrbuch für Antisemitismusforschung*, 1996, p. 287-330.

- K. SCHÖNWÄLDER, *Historiker und Politik*, 1992, p. 209.

- F. HAUSSMANN, "*Deutsche Geisteswissenschaft*" im Zweiten Weltkrieg, 1998.

- M. SALEWSKI, *Geschichte und Geschichtswissenschaft*, dans H. TIMMERMANN, *Geschichtsschreibung zwischen Wissenschaft und Politik*, 1987, p. 21-36.

- H. BOOCKMANN, *Der Historiker Hermann Heimpel*, 1990, p. 16.

Conclusion

Les nationaux-socialistes, nous l'avons constaté, se sont amplement servis de l'histoire pour y injecter rétrospectivement leurs ambitions et leur perception du monde. Cela dit, la réutilisation de l'histoire à des fins de propagande n'est pas une invention du régime national-socialiste. De nombreux régimes dictatoriaux, voire des démocraties, ont puisé dans l'histoire les arguments pour la justification de leur existence et de leurs choix politiques. Nous avons vu que de ce point de vue là, le régime hitlérien ne se distinguait pas du régime fasciste italien ou soviétique. Ce qui toutefois est typiquement allemand est le soulignement récurrent de la *mission* allemande à l'Est. *Mission* justifiée par la présence allemande dans les régions orientales de l'Europe depuis le début du Moyen Age. La différence de niveau de vie et de développement culturel entre le Royaume Franc et la Saxe du IX^e siècle a fait naître deux mythes : celui d'une Allemagne *civilisatrice* d'une part, et celui d'un *sanctuaire saxon* d'autre part.

La personnalité et l'héritage de Charlemagne sont ambivalents. Ainsi que le constate M. Pape, le souverain carolingien laisse une œuvre à la fois politique, religieuse et culturelle. Depuis sa mort, ces différents aspects ont été mis en valeur ou occultés en fonction des périodes, des intérêts ou des projets de société. Cette œuvre aux multiples facettes été à l'origine de mythes et d'interprétations contradictoires. Aujourd'hui encore, Charlemagne peut aussi bien incarner le guerrier implacable, que le pacificateur. Et le Troisième Reich, ou plus exactement ses dignitaires, ont adopté l'une ou l'autre de ces interprétations en fonction de leurs besoins immédiats. Pour Himmler et Rosenberg, Charlemagne était le reître impitoyable, pour Hitler et Goebbels, il était l'incarnation même du porteur de culture. Et nous avons pu constater qu'il n'était pas rare que les dignitaires du Parti passent de interprétation à l'autre en fonction du contexte général ou de leur intérêt.

S'il est vrai d'une part que les attaques les plus virulentes contre l'image traditionnelle de Charlemagne datent du début du régime national-socialiste, nous avons constaté que ces attaques n'étaient ni majoritaires au sein du Parti, ni coordonnées. D'autre part, bien qu'Hitler ait pris position officiellement sur la question en 1935, des dignitaires du régime et des auteurs ont malgré tout tenté de maintenir Widukind dans le panthéon des *véritables héros* allemands. Les attaques dont Charlemagne a été l'objet avaient suffisamment sali son image pour empêcher une utilisation systématique de son mythe à des fins de propagande.

Nous avons toutefois vu que ces mythes n'étaient en rien le fruit de l'imagination d'un Hitler ou d'un Rosenberg. Ces mythes, voire ces projets politiques, sont nés longtemps avant l'avènement du Troisième *Reich*. Le national-socialisme n'a fait que reprendre les arguments lancés longtemps avant sa naissance par les historiens et les hommes politiques allemands. De plus, la réutilisation de l'histoire elle-même n'avait rien de systématique. La propagande national-socialiste a raté de nombreux arguments historiques qui auraient servi le régime et ses ambitions.

Nous sommes d'avis que d'une manière globale le concept d'idéologie national-socialiste est inadéquat parce que ce mouvement était un conglomerat d'une multitude de courants : il y avait des antisémites, des nationalistes, des conservateurs, des révolutionnaires, et chacun d'eux retrouvait une partie de ses attentes dans les promesses des dignitaires du Parti. Chacun a su taire ses différences avec les autres courants afin de faire avancer de concert le mouvement. La vision globale et absolue du mouvement national-socialiste, telle que la partage H. Arendt, L. Olivier et K. F. Werner ne peut pas s'appliquer au national-socialisme parce que ce mouvement

n'a d'unité ni dans son idéologie, ni dans sa manière de propager ses idées, ni dans la composition des responsables du mouvement. Enfin, et nous l'avons montré tout au long de notre démonstration, la propagande a toujours pris les devants sur l'idéologie.

Certes, nous avons constaté qu'en dehors de Goebbels et de Speer, rares étaient les dignitaires de premier rang du NSDAP à avoir suivi un cursus académique de qualité. Ceci explique en partie les occasions propagandistes ratées par les défenseurs des idées *völkisch*, nationalistes ou même plus simplement patriotiques. Ce manque de systématisation dans l'instrumentalisation de l'histoire dans son ensemble n'est pas qu'une caractéristique des nationaux-socialistes, des nationalistes et des conservateurs. Non. Même les plus farouches opposants au régime se focalisent ou se taisent sur les mêmes thèmes. Mais plus fondamentalement, au détour de notre analyse de l'approche du mythe de Charlemagne et de Barberousse, nous avons démontré qu'en plus du chaos administratif qui régnait au sein du régime national-socialiste, il existait de même un véritable imbroglio idéologique.

La redondance de quelques concepts idéologiques seulement est probablement ce qui caractérise le mieux la propagande national-socialiste et la littérature allemande depuis la fin des années 1920. Nous avons pu constater la quantité d'études consacrées à Charlemagne, à Barberousse ou à son adversaire Henri le Lion, ainsi qu'à Henri I^{er} et à Otton le Grand. Les autres souverains, y compris Henri IV, demeurent dans l'ensemble de simples repères chronologiques.

Etrangement, alors que l'antisémitisme était la clé de voûte de la *Weltanschauung* auquel adhéraient tous les membres du régime, le nombre finalement limité de publications ouvertement antisémites sur les questions historiques nous a beaucoup étonné. Ce silence n'est certes pas absolu : Streicher, Deeg, Thoß et Kuke ne manquent pas d'effectuer des recherches dans l'histoire pour ancrer dans un passé lointain l'antisémitisme officiel du régime. Mais force est de constater que ces auteurs demeurent des exceptions. Même Goebbels, Himmler et Hitler ne remontent pas au-delà du XIX^e siècle pour justifier historiquement leur haine du Juif.

En ce qui concerne la *Weltanschauung* national-socialiste à proprement parler, celle-ci n'avait rien de singulier. Malgré les efforts du régime à souligner le caractère *unique* de la *Weltanschauung*, celle-ci n'était *de facto* qu'un conglomérat de conceptions éparses allant de la vision *völkisch* raciale la plus intransigeante aux promesses socioéconomiques révolutionnaires résolument modernistes. Mais dans l'ensemble, la majorité des membres du NSDAP ou des milieux considérés comme *fiables* par le régime étaient plus simplement imprégnés par l'esprit conservateur wilhelmien auquel s'ajoutait un antisémitisme latent, certes croissant au fil des douze années de régime mais loin d'être fanatique.

Dans le domaine idéologique comme dans le domaine de la recherche historiographique, l'Allemagne hitlérienne a été l'héritière de la longue tradition historiographique. Ceci explique la fixation de l'historiographie des années 1920, 1930 et 1940 sur certains points seulement de l'histoire, indépendants des changements politiques. La publication occasionnelle d'études sur d'autres thèmes chers au régime doit être considérée comme des concessions faites au NSDAP ou comme une preuve de zèle politique envers celui-ci.

Les dignitaires du régime ont puisé quelques points de l'histoire allemande pour y trouver des arguments qui appuieraient leurs revendications à être une race de seigneurs. Les historiens, en revanche, se sont contentés de souligner le rôle culturel des Allemands dans le monde et surtout en Europe de l'Est. Rares pourtant sont les historiens à s'être servis d'arguments historiques antérieurs au VIII^e siècle. Pourquoi ? L'origine franque commune tant aux Allemands qu'aux Français aurait peut-être également servi les ambitions hégémonie de la

France. Or, c'est sur ce point que se sont opposés les académiciens aux adeptes de *la Weltanschauung völkisch*. Les premiers ont rejeté tout ce qui, de près ou de loin, pouvait lier l'Allemagne à l'un de ses voisins. Les autres reconnaissent le rôle incontestablement européen des Francs, sans pour autant évoquer la France ou la Belgique. Certes, il a fallu attendre les travaux de Lintzel pour que les historiens allemands, peu à peu, commencent à distinguer clairement les concepts de *franc* d'une part et d'*allemand* d'autre part. Jusqu'à la Seconde Guerre mondiale pourtant, les historiens allemands ont tenté de minimiser aussi bien le rôle positif de la France dans l'histoire européenne que celui des historiens français et belges dans le développement des sciences historiques. Une fois le conflit enclenché, nous constatons que des historiens se sont servis des travaux de leurs collègues francophones pour appuyer, dans un premier temps, le rôle prédominant de l'Allemagne dans le développement culturel européen, puis de l'ensemble des nations européennes contre les peuples orientaux inférieurs. Nous avons vu que l'offensive *Barbarossa* n'y était pas étrangère.

Le culte du héros et du guerrier si cher à *la Weltanschauung* national-socialiste se retrouve essentiellement dans les publications émanant directement du Parti : le "*Völkischer Beobachter*", "*Volk und Rassen*", "*Die Sonne*", "*SS-Leitheften*" et après la mainmise de Himmler, "*Germanien*" aussi. Les publications d'académiciens qui soulignent cette dimension du *German* sont rares.

L'apologie de l'espace vital ne se retrouve certes que de manière latente dans les publications scientifiques et telle quelle dans les publications du NSDAP. Mais lorsque les historiens soulignaient avec vigueur l'importance du *Kulturkreis* allemand à l'Est mais aussi à l'Ouest, ils soutenaient implicitement les projets d'annexions des territoires anciennement allemands du régime. C'est à partir de la Seconde Guerre mondiale que soulignent des historiens la grandeur européenne du *Reich*. Par contre, les historiens à avoir sincèrement cru à *la Weltanschauung* du *Blut und Boden* se comptent sur une main. Dans un discours de Hitler, nous avons également pu constater que celui-ci non plus ne faisait pas de ce concept un élément vital de *la Weltanschauung*.

L'idéologie devait-elle avoir priorité sur les acquis scientifiques et sur la méthodologie historique, ceci afin que le régime national-socialiste soit total ? Nous avons constaté que le combat entre les idéologues intransigeants tels Rosenberg, Darré et Himmler d'une part et les académiciens d'autre part avait été des plus virulents. "*Karl der Große oder Charlemagne ?*" est bien l'emblème le plus éminent de cette controverse. Mais dans ce combat, les Eglises et en particulier l'Eglise catholique, tenaient à avoir leur mot à dire. Aussi ne s'est-elle pas privée de prendre position officiellement, et notamment au travers des discours du cardinal von Faulhaber. Les historiens étaient bien disposés à sacrifier une part non négligeable de leur liberté individuelle et civique mais en aucun cas, ils n'avaient l'intention de laisser le régime, et surtout pas Rosenberg et la *SS*, détruire la tradition historiographique héritée de von Ranke et qui faisait la réputation mondiale de leurs académies. Toutefois, il est patent que les académiciens ont redoublé d'efforts pour défendre la méthodologie et les acquis scientifiques mais qu'ils sont restés ostensiblement silencieux face au nivellement intellectuel par le bas de la société, nivellement sciemment et publiquement orchestré par le régime. De ce fait, les historiens ont alimenté le *moulin idéologique* d'arguments logiques, solides, profondément ancrés dans la tradition historique et cautionnés par les plus hautes autorités académiques et intellectuelles de la nation. En outre, en faisant de Charlemagne et de Barberousse des *Führer* de leur temps, ils ont comparé le prestige et le pouvoir de ces hautes figures historiques à Adolf Hitler et de ce fait, ont flatté son orgueil et son appétit de pouvoir.

Reconnaissant le zèle patriotique des historiens, leur *fiabilité* politique et surtout, le potentiel idéologique qui émanait des arguments que ceux-ci lui fournissaient, Hitler a pris parti pour eux et contre certains de ses complices.

A l'instar de Napoléon qui avait réutilisé des symboles mérovingiens et carolingiens pour légitimer son propre pouvoir, à l'instar de la dynastie Habsbourg lors des couronnements impériaux, le régime nazi lui aussi avait besoin de symboles forts, et si possible anciens, pour ancrer le régime dans la continuité historique allemande. Voilà pourquoi dans un premier temps, le régime a fait réaliser une copie des *Reichskleinodien*, puis une fois l'*Anschluss* réalisé, a fait transférer les *regalia* impériaux de Vienne à Nuremberg. C'est donc à la grandeur impériale que Hitler a voulu ancrer son nouveau régime et non dans des utopies idéologiques. Voilà pourquoi Rosenberg, Himmler, Bormann, Darré et Baeumler ont été contraints à réviser leurs opinions. Cela dit, nous devons préciser que Rosenberg n'a pas fait du combat contre l'image de Charlemagne une obsession, contrairement à Himmler. Rosenberg le souligne clairement assez dans le "*Mythus des 20. Jh.*" et son journal intime le corrobore : deux mentions de Charlemagne pour dix années de journal, on ne peut décemment pas parler de monoïdéisme.

Ces constatations nous permettent dès lors d'affirmer que les tentatives de discréditation dont Charlemagne et Barberousse, et plus globalement l'historiographie classique, ont été victimes au début du régime n'étaient en aucun cas le corollaire d'un corpus idéologique fixé de longue date. Au contraire, nous pensons qu'il s'agit plus prosaïquement d'une manœuvre de propagande élaborée par certains dignitaires avant 1933 afin de promouvoir le mouvement national-socialiste au sein d'une contre-culture qui prônait l'exact opposé des valeurs incarnées par la République de Weimar. Cette manœuvre, nous insistons sur ce point, n'était pas la seule mise en place à cette époque. Certaines se situaient aux antipodes de cette contre-culture et prônaient des valeurs éminemment conservatrices. Cela dit, une fois bien établi, le régime a du choisir parmi toutes ces différentes perspectives, parmi tous les courants idéologiques qu'il avait soutenu jusque là. Pour s'installer au pouvoir, la propagande et la provocation pour marquer une distanciation par rapport au régime de Weimar ont pu suffire mais pour enraciner le régime nazi dans le quotidien d'une nation développée, le mouvement nazi a besoin de davantage. Or, comme Hitler aspirait à un pouvoir incontestable, il était logique qu'il s'inscrive dans la droite lignée historique le reliant aux Premier et Deuxième *Reichs*.

Nous avons vu que le régime national-socialiste était une polycratie et que les nombreux centres de décision disposaient d'une large autonomie. Au travers d'ordres non écrits, les *Ermächtigungen*, le *Führer* donnait à ses subalternes à la fois des missions à remplir et une large autonomie pour les accomplir. Nous avons pu constater que les efforts de certains dignitaires d'adapter l'histoire aux canons nationaux-socialistes n'étaient ni coordonnés, ni dictés par le *Führer*. De plus, ces tentatives ne faisaient pas l'unanimité au sein du NSDAP. Enfin, ces efforts en outre n'ont pas été couronnés de succès, tant à cause du manque de sérieux des auteurs, de l'absence d'arguments scientifiques pour appuyer leurs propos, qu'en raison de la résistance des historiens face à ces tentatives.

C'est également pour des raisons de propagande, qu'Hitler a retiré son soutien aux milieux *völkisch* et aux adeptes de la *Deutschglaube*. Il voulait à tous prix éviter à son régime d'être discrédité au contact de ces milieux trop polémiques aux yeux de la majorité des Allemands. Toutefois, afin de ne pas perdre le soutien de milieux dont le zèle lui avait été utile jusque là, Hitler n'a pris position que pour le seul Charlemagne, laissant aux milieux *völkisch* d'autres canaux pour s'exprimer, tels Henri I^{er} et Henri le Lion.

C'est l'observation de ces conflits personnels et idéologiques internes du Parti qui nous a permis de constater que le Parti national-socialiste n'avait rien d'unifié, ni humainement, ni politiquement et encore moins idéologiquement. De fait, le Parti national-socialiste n'était qu'un ensemble de groupements aux attentes et aux *Weltanschauungen* les plus diverses unifiés par le seul attachement au *Führer*. Nous avons également vu que c'était Hitler et non Rosenberg le juge en dernier recours, tant dans le domaine des compétences des uns et des autres que du canon de la *Weltanschauung* national-socialiste. Mais "*Mein Kampf*" n'avait rien de systématique et comportait des contradictions, c'est pourquoi les idéologues tentaient de compléter les principes émis par le *Führer* aux origines du mouvement. Aux yeux mêmes de Hitler pourtant et ceci surtout pour des raisons de *Realpolitik*, la *Weltanschauung* n'avait rien d'immuable, rien de fixe. C'est volontairement que Hitler avait décidé de maintenir un certain *vide* idéologique afin de s'assurer à lui-même une certaine liberté de mouvement politique. C'est dans l'approche de l'Italie, voire du fascisme italien, que la versatilité idéologique s'est montrée la plus palpable.

De même, nous avons vu que les Allemands étaient pour le moins divisés en ce qui concerne la politique étrangère de l'Ouest mais aussi en partie en ce qui concerne celle de l'Est. S'il existait un consensus sur le retour de tous les territoires allemands d'avant 1919 au sein du *Reich* et que de très nombreux auteurs caressaient le rêve d'une hégémonie allemande sur le continent européen, les moyens pour y parvenir, eux, étaient âprement discutés. Les uns concevaient que seul l'usage de la force pure accompagnée de violences inouïes viendrait à bout de toute résistance à ce projet. D'autres estimaient qu'une alliance avec les grandes puissances européennes ainsi qu'un partage du pouvoir étaient des étapes inéluctables à la domination allemande mondiale. Aussi avons-nous constaté que ces positions se retrouvaient dans l'interprétation du passé allemand. Cette interprétation allait du rejet absolu de tout élément considéré comme étranger à la *deutsche Art*, à l'acceptation d'influences exogènes dans la culture et dans les mœurs allemandes. Le cynisme des dignitaires du NSDAP, guidé par le sens inné de la démagogie de Hitler et son opportunisme politique hors du commun, ont permis au régime de mener une *Realpolitik* aussi bien intérieure qu'extérieure qui répondait aux attentes et aux intérêts les plus contradictoires. Lorsque Himmler allait enrôler des musulmans dans la *SS* au grand dam des milieux *völkisch*, il pouvait chercher une justification dans l'ensemble des théories et publications *SS* les plus antinomiques qui soient. Sur ce point, Himmler ne faisait après tout que copier son *Führer*.

Nous avons aussi cerné toute l'importance que le régime accordait aux sciences historiques. Si le régime a fait subir une *purge stalinienne* dans certains départements universitaires, il a relativement épargné les facultés de philosophie et lettres. Nous avons signalé que la mentalité des académiciens était elle-même très conservatrice. De nombreux historiens partageaient des intérêts et des points de vue communs avec le régime. Aussi, rien d'étonnant à voir des grands noms chercher spontanément à servir, si pas le régime national-socialiste, en tout cas la *nouvelle* Allemagne. Mais dans un premier temps, l'avènement du Troisième *Reich* n'a pas à proprement parler modifié la science historique. De nombreux travaux historiographiques de la fin des années 1920 déjà adoptaient un point de vue nationaliste, conservateur et parfois même *völkisch*. Au contraire, c'est au nom de leur *loyauté* envers les autorités du *Reich* et de l'intérêt de l'Etat que des historiens de renommée internationale ont publié des recherches justifiant à la fois les ambitions territoriales du régime et l'intégrité de son patrimoine historique. Progressivement toutefois et ceci peu après la prise de position de Hitler en faveur de l'historiographie classique et dans le sens de leurs publications en 1935 et surtout après 1937, le corps académique semble s'être divisé en deux groupes. Les premiers ont suivi le régime dans une intransigeance croissante. Les autres se sont reclus ostensiblement dans leur domaine de recherche et avoir effectué une sorte *d'exil*

intérieur, ceci probablement en désaccord avec les choix politiques du régime et par peur de représailles, au cas où celui-ci ne demeurerait que temporairement au pouvoir. Quoi qu'il en soit, les universitaires ont fait corps avec le déclenchement de la Seconde Guerre mondiale et se sont investis unanimement dans le *Kriegseinsatz*. Hitler et son régime ont très bien su se servir des arguments fournis par les académiciens puisque ceux-ci ont servi leur propagande dans les pays occupés. Mais en outre, les arguments fournis n'ont pas seulement alimenté le *moulin idéologique*, il a aussi nourri l'appétit de puissance et les ambitions territoriales du Troisième Reich.

Pour patriotes qu'ils étaient, rares toutefois ont été les universitaires de Lettres à avoir spontanément répondu à l'appel du régime d'abandonner leur place pour occuper les chaires vides de la nouvelle *Reichsuniversität*. Était-ce par conformisme ou par peur de tout mettre en jeu au cas où le Reich hitlérien ne gagnerait pas la guerre ? Nous l'ignorons.

La disponibilité des académiciens vis-à-vis du régime et leur zèle à participer à des projets collectifs, tant pour "*Karl der Große oder Charlemagne?*" que pour leur volonté spontanée de contribuer à l'effort de guerre, nous conduisent inéluctablement à poser une question primordiale : pourquoi les historiens n'ont-ils rien entrepris pour empêcher l'expulsion de leurs collègues ? Pourquoi, s'interroge Raul Hilberg les citoyens non-juifs sont-ils restés indifférents au sort des juifs qu'ils cotoyaient pourtant quotidiennement ? Pourquoi les académiciens, pourtant l'élite de la nation, n'ont-ils pas réagi devant l'horreur du régime ? Pourquoi les historiens ne se sont-ils pas mobilisés pour empêcher le régime d'imposer le port de l'étoile jaune comme ils se sont mobilisés pour préserver la réputation de Charlemagne ? En effet, si la diffamation par quelques hommes politiques d'un souverain mort mille deux cents ans plus tôt est regrettable, cette situation n'a rien de comparable avec la marginalisation subite d'un pan entier de la population dont certaines des plus grandes figures du monde culturel et scientifique. Cette situation elle-même n'est rien comparée aux violences quotidiennes dont étaient victimes toutes les personnes appartenant à des minorités ethniques ou à l'opposition politique... Et pour finir, comment expliquer, comment justifier que des savants de renom aient pu sciemment participer aux plans de déportations massives de populations, tout en étant parfaitement conscients des violences et des drames humains qui allaient de pair avec ces mesures arbitraires ? Il n'y a à nos yeux qu'une seule explication froide qui puisse éclaircir quelque peu ces interrogations : chaque Allemand en savait assez pour être parfaitement conscient qu'il ne voulait pas en savoir davantage...

Les historiens toutefois ne sont pas les seuls dont l'attitude pose problème. En effet, si les cardinaux von Faulhaber et von Gallen ont su faire face courageusement au régime au nom de la dimension juive inhérente au christianisme ou au nom du respect dû aux personnes handicapées, pourquoi ces mêmes hommes n'ont-ils pas esquivé le moindre geste en faveur des Juifs, des Tziganes et des autres minorités ? A l'aperçu de ces deux faits, force est de constater que le régime national-socialiste, son cortège de massacres et *in fine* les génocides des Juifs et des Roms étaient évitables. Les historiens et les autorités ecclésiastiques ont su contraindre le régime, ou en tout cas les milieux les plus virulents de celui-ci, à faire marche arrière et à respecter les acquis intellectuels de la société allemande. Contrairement au programme proclamé par le *Führer*, ni lui, ni son régime, ni les décisions de celui-ci, ni les drames humains qui allaient leur succéder n'étaient le fait du destin. Tout aurait pu être évité.

Et lorsqu'au lendemain de la Seconde Guerre mondiale, seuls les historiens les plus impliqués dans le régime ont été inquiétés, les tracasseries administratives concernant ceux-ci n'ont ni été lourdes ni définitives. Et au début des années 1950, à de rares exceptions, ceux qui avaient été exilés allaient travailler dans les mêmes institutions, avec ceux qui n'avaient rien entrepris pour empêcher leur expulsion. En outre, de nombreux historiens ont pu poursuivre

leur travaux dans leurs domaines de recherche d'avant guerre, voire publier à nouveau des travaux d'avant guerre, à condition de remplacer les termes politiquement trop problématiques par des notions plus neutres et plus concordantes avec la nouvelle Europe pacifiée qui venait de voir le jour. Certes, certains historiens, tel Gerd Tellenbach, avaient produit pendant les années 1930 certains travaux d'une telle qualité scientifique, que ceux-ci étaient inattaquables au lendemain de la guerre.

Enfin, nous avons vu des personnalités qui avaient joué un rôle prédominant dans la politique d'occupation de l'Ouest être invitées par ces mêmes pays, voire les mêmes universités, dans lesquels ils avaient fait appliquer avec zèle et rigueur les ordres de Berlin quelques années plus tôt. Comment expliquer cette attitude de la part des académies d'Europe de l'Ouest ?

Marie-Bénédicte Vincent constate qu'il n'est pas possible d'aborder le national-socialisme comme on le ferait pour un autre thème historique. Il suffit pour s'en rendre compte de se remémorer du tollé suscité par certains passages de "*Eichmann à Jérusalem*" de Hannah Arendt sur le comportement des *Judenräte* et leur responsabilité partielle dans l'application de la Solution finale. De plus, jusqu'à la seconde moitié des années 1960, il n'y a pas eu d'étude sur le comportement des académies et c'est tout à fait compréhensible. Nous ne verrons de véritables études sur ce thème que dans le courant des années 1980. Peu à peu, les recherches historiques récentes nous donnent un portrait plus assuré, aussi bien des événements des douze années de régime nazi que de leurs acteurs, bien que les témoins directs de ces événements aient quasiment tous disparu. D'une part, la chute du Rideau de fer a rendu accessibles les archives de l'ancien bloc de l'Est aux historiens ainsi que de nombreux documents inédits. D'autre part, l'éloignement temporel toujours plus grand avec les événements et les drames humains consécutifs à la *Machtergreifung* permet aux chercheurs contemporains d'exprimer des opinions plus librement que par le passé et d'avancer des théories moins *frileuses*. Les historiens peuvent à présent se permettre de dresser un portrait moins *politiquement correct* du passé.

C'est avec l'assurance de la liberté de recherche garantie par une université qui a toujours été le fer de lance du combat pour la libre expression qu'au travers de notre analyse, nous avons tenté de déceler quels ont été les symptômes de cette infection hautement mortifère qui a contaminé l'Allemagne d'abord, et l'Europe ensuite, emportant dans son sillage des millions de morts. Mais force est de constater que parallèlement à la disparition physique des témoins de tant de souffrances, cette maladie funeste semble à nouveau ressurgir un peu partout sur le continent européen. A l'instar des nationaux-socialistes, les extrémistes de gauche, de droite et les fondamentalistes religieux, qu'ils soient musulmans, juifs ou chrétiens, puisent à leur tour dans l'Histoire les arguments pour justifier leurs prétentions.

Annexes

I. Résumé encyclopédique des publications sur les Führers de l'histoire

Les premiers Carolingiens

K. F. Werner prétend que le début du Troisième *Reich* s'accompagne d'une campagne de propagande de grande envergure en faveur de Widukind et contre Charlemagne en souvenir des guerres de Saxe du VIII^e siècle. Il est vrai que la construction du mémorial de Verdun-sur-la-Aller, les très nombreux discours d'officiels du Parti et les publications abordant ce sujet entre 1934 et 1935 montrent que les guerres de Saxe ont été utilisées à des fins de propagande. Toutefois, nous n'arrivons pas aux mêmes résultats que Werner. Nous remarquons que les auteurs favorables à Widukind et faisant du duc saxon le héros véritable et exemplaire de ces guerres sont minoritaires. Nos recherches ont démontré que la majorité des auteurs, qu'ils soient historiens ou non, étaient loin d'écarter Charlemagne du panthéon historique allemand. De même, nous avons rencontré des ouvrages du Parti prenant plus ou moins ouvertement la défense de Charlemagne, le rangeant parmi les toutes grandes figures de l'histoire, au même rang que Hermann le Chérusque ou Adolf Hitler.¹

L'approche idéologique du Moyen Age peut parfois prendre une forme curieuse. C'est ainsi le cas du Dr Paul Zaubert, lorsque celui-ci tente de comprendre en quoi consiste le *type carolingien*. La dynastie carolingienne règne plus de trois siècles, soit presque le double de la dynastie des Hohenstaufen, constate Zaubert. Elle compte un grand nombre de personnalités au profil de *Führer*. Les Carolingiens étaient des Germains, des nobles francs. D'une certaine façon, cette dynastie était une sélection à l'intérieur de la sélection. Au VIII^e siècle, alors que les Mérovingiens perdaient progressivement leur influence, certaines familles ont accru la leur. Ainsi les Pippinides ou Arnulfiens, les ancêtres du Grand Charles, ont combattu Brunehilde. Les pères de la dynastie Pépin l'Ancien, dit aussi de Landen et Arnoul de Metz, n'ont pas eu le comportement éthique et héroïque qui caractérisait les Germains. L'égoïsme de classe les a poussés à renier le serment qu'ils avaient prêté à leur roi. Néanmoins, jouissant d'un grand nombre d'autres qualités, ils sont devenus les premiers parmi les nobles. Zaubert compare l'histoire des Pippinides à la légende de Nibelungen. Avec Hagen von Tronje, ils ont en commun l'intelligence, la force et l'ambition de régner. En revanche, il leur manque l'essentiel de tout ce qui anoblit Hagen, à savoir le lien vivant et personnel avec le roi, la loyauté du vassal envers son suzerain et sa dynastie. Hagen était prêt à sacrifier sa vie pour sauver l'honneur et la réputation de son souverain.² Le roi n'est plus qu'une pièce d'échec aux mains des Carolingiens. C'est ainsi qu'Ansegisel est hissé au rang de vice-roi uniquement en raison de sa parenté. On ne lui connaît, en effet, affirme Zaubert, aucun fait important ou mérite. Grimoald ira plus loin. Il essaye de faire de son fils un roi. Il manque toutefois aux Carolingiens suffisamment d'autorité. Les grands livrent Grimoald et son fils à la Neustrie où tous deux sont exécutés. Zaubert ne nomme pas ce fils. En fait, Zaubert évoque Childebert l'Adopté. Pépin de Herstal, affirme

¹ - H. KRETZSCHMANN, *Bausteine zum Dritten Reich*, [1937].

² - P. ZAUBERT, *Die Entwicklung des Karolinger-Typus*, dans *Volk und Rasse*, 1933, p. 10 :

"Wenn bei ihrem Typus auf das Hausmeiertum Hagens in der Nibelungensage hingewiesen wurde, müssen wir uns darüber klar sein, daß sie ihm, außer der Stellung, im Charakter nur die Klugheit, Kraft und Herrschsucht gemein haben ; es fehlt bei ihnen ein Wesentliches, was den Haushofmeister Hagen adelt, das lebendig-persönliche Verhältnis zu den Königen, die Treue des Gefolgsmannes zum Gefolgsherrn und zur Königssippe, für deren Ehre und Ansehen er mit seinem ganzen Leben einsteht. In den Händen der Karolinger werden die fränkischen Könige zu Schachfiguren, das Königtum zu einer Kulisse."

Zaunert, est le meilleur des Arnulfiens. Il tue le meurtrier de son père, est célébré par les grands et ils font de lui leur chef.

La polygamie des Carolingiens n'est pas un problème pour Zaunert. Il l'explique. Elle était normale pour l'époque. Il n'est pas question ici de débauche. Dans le choix de leurs femmes, les Carolingiens ont fait preuve d'un meilleur instinct que les Mérovingiens. Charles Martel, bien que fils illégitime, a su s'imposer à tous. C'était un homme fort et bien bâti, actif et décidé, il ne s'est jamais laissé abattre. Avec lui commence la première grande époque de la dynastie. Charles reforme l'unité du Royaume franc, met au pas les vassaux et même la Saxe et la Frise sentent la force de sa poigne. C'est lui aussi qui sauve la chrétienté des Arabes et gagne un surnom : Martel. Auprès de l'Eglise par contre, Charles est plutôt en disgrâce parce qu'il a confisqué les biens ecclésiastiques pour entretenir son armée et n'a pas répondu à l'appel au secours du pape contre les Lombards. Or, la bonne entente entre Charles Martel et Liutprand n'a rien d'un sentiment de fraternité entre chefs germaniques car Charles avait besoin des Lombards contre les Maures.

Zaunert s'interroge. Comment se peut-il qu'il y ait à ce point peu de souvenirs d'un tel homme, un chef gigantesque, auprès des peuples germaniques ? Le souvenir de Charles Martel s'est confondu avec celui de son petit-fils. Il ne vit d'ailleurs presque plus que sur le sol français. Ce manque de lien entre les Allemands et Charles Martel n'est-il pas dû au fait qu'il leur apparaît trop occidental ? Pourtant, le sang germanique de ce dernier est incontestable. Toutefois, il vivait dans une partie du Royaume franc qui menait sa propre existence. Il y vivait un peuple métissé avec une culture métissée. La France elle-même est un mélange de peuples et de cultures de toutes origines, y compris germanique. Les Germains ont eu une grande influence sur le destin de la France. Les Carolingiens eux-mêmes se déplaçant dans ce monde, conscients de leur dignité de souverains, ont dû progressivement s'adapter à ce monde. Ils ont perdu leur essence germanique au fur et à mesure qu'ils s'éloignaient du Rhin. Le fils de Charles Martel, Carloman, ira jusqu'à refuser toute autorité sur le Royaume franc, préférant la vie de moine. Il s'est même laissé frapper par le cuisinier sans répliquer. Cette fuite du pouvoir est tout à fait contraire à la nature des Germains. Elle est orientale. Et pour Zaunert, il ne fait aucun doute que quelque chose ne va pas dans la structure de l'âme des Carolingiens à partir de ce moment.³ Zaunert se perd ensuite dans un raisonnement néonietzschéen. Charlemagne poursuivra la politique carolingienne et la mènera à ses limites les plus ultimes. Parallèlement, il achève le type carolingien.⁴ Charles hérite les qualités et les limites de son père. Lorsqu'il entame la politique italienne, il détruit le royaume lombard, sans pour autant y instituer quelque chose de viable à la place. Alors que Pépin avait surtout concentré ses efforts à l'Ouest, pour nous Allemands, donc à l'extérieur, Charles a mis plus de poids sur la base germanique de son domaine royal. Cependant et c'est-là le tragique de l'histoire, c'est que c'est à l'égard de sa population germanique que Charles n'a pas reculé à user de la plus grande brutalité. C'est en Germanie qu'il y a eu le cruel massacre de Verden. Là aussi, il y a eu des déportations de masse de populations allemandes. Cela montre, affirme Zaunert, combien les Francs avaient perdu les traits essentiels de leur caractère germanique.⁵

³ - P. ZAUNERT, *Die Entwicklung des Karolinger-Typus*, dans *Volk und Rasse*, 1933, p. 14 :

"Hier zeigt sich, daß in der seelischen Struktur der Karolinger etwas nicht stimmt. Der Machtwille hat sich sein Organ in einer einseitig nach außen gewandten harten und hurtigen beweglichen Intelligenz und Aktivität geschaffen. Ethisch-religiös dagegen fehlt es an eigner Entwicklung. Wo die große Naturkraft verbraucht ist, die Nerven versagen, bleibt, völlig ungermanisch, nur die Flucht vor dem Selbst in ein Asyl, das orientalische Weltverneinung erstand."

⁴ - *Ibid.*, p. 14 :

"Und nun endlich der große Karl, der zweite "carolus" des Geschlechtes. Wie er die ererbte Karolingische Politik folgerichtig weiterführt, bis an die Grenzen des Möglichen führt und so vollendet, vollendet er auch den Karolinger Typus."

⁵ - *Ibid.*, 1933, p. 15 :

"Aber das zeigt ja nur deutlicher, wie sehr sich dieses Frankentum schon der germanischen Wesenrichtung entfremdet hatte."

Charlemagne voulait construire un empire chrétien, un Etat de Dieu, en appliquant le césaro-papisme romain et la hiérarchie chrétienne. Dès le début pourtant, il y a une erreur dans cette construction et déjà les premières fissures apparaissent. Il y a un vide entre l'empereur et son peuple. Charles tente de le combler en créant les *missi dominici*. C'est ainsi qu'une administration de contrôle de papier remplace le contact vivant et les relations naturelles de loyauté entre le peuple et son souverain. Charles confie à l'Eglise le rôle de porteur de son empire, alors que celle-ci n'est pas née sur sol germanique et n'est pas non plus de langue germanique. Seuls les Romains y gagnaient quelque chose. Telle la tête de Janus aux deux visages regardant chacun dans une autre direction, Charles portait ses efforts sur les deux fronts, vers les Romains et vers les Allemands. Charles était germanophone mais parlait très bien le latin. Zaubert, en parlant des historiens français, rend d'une certaine façon hommage à la France. Ces historiens, affirme-t-il, sont très critiques pour les sources allemandes et remettent durement leur crédibilité en question. Et, nous leur reconnaissons leur part de famille carolingienne, prétend Zaubert. Il y a, en effet, beaucoup de qualités gallo-romaines dans la politique du conquérant et organisateur franc. Ces qualités sont, entre autres, la routine politique, la bravoure et la virtuosité de la logique. La nation française doit son élan intellectuel aux Carolingiens romanisés. Et nous, prétend Zaubert, leur concédons volontiers Charles Martel et Pépin le Bref qui d'ailleurs reposent à Saint-Denis. Mais Charlemagne repose en terre rhénane allemande. Et ce n'est pas un hasard si Charlemagne a choisi Aix-la-Chapelle comme résidence.⁶

Mais en Allemagne, la controverse est plus difficile. Ainsi, et les informations que donne Zaubert sont intéressantes, à l'école à l'âge de 8 ans, on nous a enseigné que Charles rendait visite à ses petits écoliers pour voir s'ils travaillaient bien en classe. Quelques années après, les élèves allemands lisaient les ballades de Uhland et les voyages maritimes de Charles ainsi que l'histoire du petit Roland et de son grand oncle. Les récits allemands sur Charlemagne par contre sont plus ambigus. Le Saxon devait avoir un ressentiment profond à son égard, alors que le Rhénan en était très fier et dévoué.⁷

Eginhard rapporte que Charlemagne a été très sensible, au point de pleurer parfois et qu'il a été trop accommodant envers son épouse Fastrade. C'est tout à fait crédible. Dans tous ses actes politiques, il a montré une grande froideur et une grande dureté. Charles est le grand créateur de l'Empire universel occidental qu'Eginhard stylisera en un empire chrétien et romain. Barberousse, qui suivra le même objectif que Charles, le laissera d'ailleurs canoniser.⁸ Pour conclure, Charlemagne est devenu l'empereur médiéval idéal. Avec lui s'est développé un type

⁶ - P. ZAUNERT, *Die Entwicklung des Karolinger-Typus*, dans *Volk und Rasse*, 1933, p. 16 :

"Die Heftigkeit und kritische Schärfe, mit der französische Historiker die Glaubwürdigkeit deutscher Quellen über Karl den Großen angegriffen haben, ist durchaus begreiflich. Wir gestehen ihnen, den Franzosen, ihr Karolingertum zu ; tun es gern ; jene Qualitäten, die der fränkische Eroberer und Organisator vorzüglich auf gallo-römischem Boden ausbildete, die politische Routine und Bravour, die Virtuosität der Logik. Denn ihren intellektuellen Elan verdankt die französische Nationalität ja zu einem Teil dem romanisierten Frankentum. Einen Karl Martell also und König Pippin, die ja auch in S. Denis begraben liegen, treten wir ihnen ab. Aber Karls des Großen Grab liegt in rheinisch-deutscher Erde ; und es ist kein Zufall ; man weiß, Karl selbst hat diesen Ort, dieses Aachen, als Aufenthalt bevorzugt."

⁷ - *Ibid.*, p. 16-17 :

"Mit acht Jahren schon in den ersten Lesebüchern fanden wir die Geschichte von Kaiser Karls Schulvisitation, und in paar Klassen weiter lernte man Uhlands Balladen von Karls Meerfahrt und Klein Roland und seinem großen Ohm. Aber die Karls-Überlieferung ist in Deutschland vor allem Anfange an zwiespältig. Der Niedersachse mußte ihm mit bittersten Empfindungen gegenüberstehen, die rheinisch-fränkische Auffassung von entgegengesetzten Stammesgefühlen, von Stolz und Anhängigkeit, bestimmt sein."

⁸ - *Ibid.*, p. 17 :

"[...] der große Begründer des abendländischen Gesamtreiches (dem entspricht ja die christlich-römische Stilisierung bei Einhard) ; Barbarossa, dem das gleiche Ziel vorschwebt, läßt ihn heilig sprechen."

nouveau de Franc qui, sur le sol gallo-romain, a pris des traits étrangers. Il ne peut plus compter ni comme allemand ni comme german.⁹

Le reste de la dynastie carolingienne, Zaubert avoue ne pas vouloir en parler. Il ne désire pas décrire le déclin de mœurs et de famille après l'apogée du règne de Charlemagne.

Wilhelm Pinder, tout comme Zaubert, souligne que les souverains saxons ont poursuivi la politique et la manière de penser des Carolingiens, les Ottoniens, et non pas les souverains français. Il montre, en effet, qu'Otton I^{er}, en se faisant couronner à Aix-la-Chapelle, montrait combien il se reconnaissait en Charlemagne.¹⁰

Charlemagne

Karl F. Werner souligne avec raison que l'opinion de Hitler sur Charlemagne était elle-même ambiguë. Si, comme l'affirme Werner, le mouvement national-socialiste était hostile à l'image de l'histoire allemande véhiculée par Charlemagne, cette perspective, à notre avis, n'était pas unanime. Nous sommes convaincu au contraire que les nationaux-socialistes envisageaient d'ajouter Widukind au panthéon des héros allemands, aux côtés de Charlemagne. Werner, nous semble-t-il, extrapole en se basant sur les opinions de certaines personnalités du NSDAP seulement : des personnalités qui n'étaient ni majoritaires en son sein, ni même influentes politiquement pour la plupart d'entre elles lors de son avènement. Pour s'en convaincre, il suffit de nous remémorer la parution destinée aux membres du *Reichsarbeitsdienst* : "*Bausteine zum Dritten Reich*".¹¹ Or, le *Reichsarbeitsdienst* était bien une des organisations de masse du Parti grâce à laquelle il comptait asseoir son autorité dans le pays. Nous ne croyons pas davantage en une *gilde* des historiens se servant de l'image de Charlemagne pour combattre la *prise du pouvoir* du national-socialisme.

Par exemple, le 4 août 1934, le "*Völkischer Beobachter*" rapporte que le *Gauleiter* de Francfort, Jakob Sprenger, participe à une mise à l'honneur de l'empereur Charlemagne en effectuant la visite de certains lieux symboliques, comme ceux liés à la personne d'Eginhard, le biographe de Charlemagne. Sprenger participe à une visite officielle organisée par le responsable de la protection des bâtiments historiques de la région de Hesse, le Dr. Professeur Felix Behn, dont la basilique dite d'Eginhard se trouve à Odenwald. L'auteur anonyme du "*Völkischer Beobachter*" prétend qu'il s'agit de l'unique basilique carolingienne d'Allemagne. Il rapporte en outre que Charles était le fondateur du premier Empire germanique mondial, *Weltreich*, fondement de la culture européenne du Moyen Âge. Tant d'un point de vue spirituel que temporel, l'époque de Charlemagne était une grande ère créatrice.¹²

Le 1^{er} septembre 1934, Eberhard Ekehard met Charlemagne à l'honneur dans le "*Völkischer Beobachter*" pour avoir fondé le premier véritable *Reich* allemand mais surtout un *Reich* millénaire en rapatriant les Saxons au sein des frontières de celui-ci. Grâce à l'incommensurable service rendu par Charlemagne, le sang allemand avait pu être renouvelé.¹³

⁹ - P. ZAUNERT, *Die Entwicklung des Karolinger-Typus*, dans *Volk und Rasse*, 1933, p. 18 :

"Wir werden also gut tun, scharf zu schreiben zwischen dem Karl, den der Deutsche sich dichtete, auf den er im Mittelalter ein Wunschbild von Kaisertum übertrug, den er aus seinem Märchen- und Sagenschatze liebevoll ausstattete – und dem geschichtlichen, dem Erben Karl Martells und Pippins, den wir auf gallo-romanischem Boden unserm Volkstum fremde Züge annahm [sic !], so daß er uns weder als deutscher noch germanischer Mensch mehr gelten kann."

¹⁰ - F. SCHNEIDER, *Die neueren Anschauungen*, 1936, p. 10.

- W. PINDER, *Die Kunst der deutschen Kaiserzeit*, Leipzig, 1935, p. 42.

¹¹ - H. KRETZSCHMANN, *Bausteine zum Dritten Reich*, [1937].

¹² - *Denkmalpflege im Odenwald*, dans *Völkischer Beobachter*, 4. August 1934.

¹³ - E. ECKEHARDT, *Die "Glocke des Reiches" erklingt*, dans *Völkischer Beobachter*, 1. September 1933 :

"Karl der Große, der erste, der ein germanisches Reich, das Tausendjährige Reich schuf, das Bestand hatte, brachte die Sachsen ins Land, die niedergekämpften Zwangssiedler, und brachte auch die Schwaben mit."

Dans la revue "*Volk und Rasse*" de 1935, un dénommé Karl s'intéresse aux personnalités dirigeantes allemandes. Après avoir commencé son récit avec Hermann le Chérusque, Karl poursuit son récit avec Widukind. Des siècles après, Hermann, le duc saxon défend la liberté de son peuple avec la même âpreté contre Charles, le roi franc, qui veut rendre les Germains païens dociles, ceci au profit de l'Eglise romaine. Widukind a mené un combat contre la domination de Rome, un combat qui s'est poursuivi pendant des siècles et qui dure encore, affirme-t-il. Et pendant que les empereurs allemands dirigeront le front au Sud, des princes clairvoyants comme le margrave Géron, Albrecht l'Ours, Henri le Lion et Henri de Salza étendront l'espace allemand à l'Est. Le Welf rompt son serment de fidélité envers son empereur parce que les combats au Sud ne l'intéressent pas. Toute son attention est dirigée vers l'Est. Il est fidèle à son peuple. Il y mène des paysans allemands et leur offre une nouvelle patrie. L'analyse des portraits des grands Allemands se poursuit et s'achève, bien entendu, avec Adolf Hitler. Hitler, affirme Karl, est l'ancien combattant qui a réuni son peuple, lui a rendu courage et fierté. Il lui a montré le dur chemin du devoir. C'est lui qui finalement lui a apporté un avenir heureux.¹⁴

Abordons à présent les positions tenues par les historiens sur Charlemagne au cours de cette époque. Fait est de constater qu'avant l'avènement du régime nazi, les auteurs à s'intéresser à Charlemagne n'étaient pas très nombreux. Nous avons retenu "*Die Kultur des Mittelalters*" de Johannes Bühler, "*Deutsche Kultur in ihrer Entwicklung*" de Heinrich Günther et "*Germanische Heiligtümer*" de Wilhelm Teudt. Ce dernier rejette l'empereur du panthéon allemand. Il affirme qu'aucun autre personnage historique n'a porté tant préjudice au peuple allemand. En outre, son œuvre était vaine. Quels qu'aient été les efforts de Charles pour consolider son empire, ceux-ci étaient vains.¹⁵

L'ouvrage de Teudt suscite de vives réactions au sein de la communauté scientifique. Fritz Friedrich et Karl Schué soulignent l'appartenance de Charlemagne à l'Allemagne par sa résidence, ses origines et les noms des membres de sa famille.¹⁶ Schué énumère ses résidences : Aix-la-Chapelle, Ingelheim, Mühlwegen et Liège. Pour Fritz Friedrich, la ville de Liège est non seulement germanique mais allemande. Schué répond ensuite à Rosenberg : l'aspect physique de Charlemagne ne laisse pas le moindre doute sur ses origines germaniques. En outre, pas un seul membre de sa famille carolingienne, affirme Schué, n'a la moindre goutte de sang latin. Schué appuie son propos par une étude de Johannes Bühler :

¹⁴ - K. [sic !], *Deutsche Führergestalten*, dans *Volk und Rasse*, 1935, p. 83 :

"Jahrhunderte später verteidigt mit der gleichen tapferen Verbissenheit der Sachsenherzog Widukind die Freiheit seines Volkes gegen den Frankenkönig Karl, der die germanischen Heiden der römischen Kirche gefügig machen will. Widukind leitet einen Kampf ein, den Kampf der Deutschen gegen die Vormundschaft Roms, der durch Jahrhunderte andauern sollte, der auch heute nicht beendet ist.

Während die deutschen Kaiser Front nach Süden nehmen, um die Herrschaftsgelüste des Vatikans zu dämpfen, erweitern weitschauende Fürsten, der Markgraf Gero, Albrecht der Bär, Heinrich der Löwe und Heinrich von Salza den deutschen Raum nach Osten hin."

¹⁵ - J. BÜHLER, *Die Kultur des Mittelalters*, 1931, p. 128-269.

- H. GÜNTER, *Deutsche Kultur in ihrer Entwicklung*, 1932.

- W. TEUDT, *Germanische Heiligtümer*, 1931, p. 8 :

"die Erkennung Karls ist der Schlüssel zur Erkennung des Schicksals der germanischen Kultur in der Vergangenheit mit seiner Wirkung auf Gegenwart und Zukunft."

¹⁶ - K. SCHUE, *Karl der Große und seine Franken*, dans A. HUYSKENS, *Festschrift des Aachenener Geschichtsvereins*, t. LV, 1933-1934, p. 143-201, p. 147 :

"Karl selbst wohnte am häufigsten in Heristal, Ingelheim, Nymwegen [sic !], Worms und Aachen, durchweg in unbestrittenen deutschem Gebiet gelegene Orte."

- F. FRIEDRICH, *War Karl der Große ein Franzose?*, dans *Vergangenheit und Gegenwart*, 1934, p. 467 :

"Die Karolinger waren also ungezweifelt Franken aus dem nicht romanischen Rhein-Mosel-Gebiet, das heißt echte Deutsche. [...] Mit völliger Bestimmtheit die Antwort geben: Karl war ein Deutscher [...] Also war Karls eigene Sprache die Deutsche."

"A tout moment, la présence de têtes rondes parmi les Germains est démontrable archéologiquement."¹⁷

Dans "*Die neuere Anschauungen der deutschen Historiker*", Friedrich Schneider constate qu'Alfred Thobß et Joseph Otto Plassmann sont les historiens les plus virulents à considérer qu'il faut ôter à Charlemagne son épithète *der Große*.¹⁸ De même, Wilhelm Pinder dans "*Die Kunst der deutschen Kaiser*" tient à relativiser le point de vue de Thobß et de Plassmann. Il pense que Charlemagne et les Ottoniens ont été des stades nécessaires de l'évolution des Germains.¹⁹ Et Georg Dehio souligne que Charlemagne est le premier nom marquant dans l'histoire de l'art allemand.²⁰ En effet, l'influence de l'empereur sur l'art en général et l'art allemand en particulier est grande, constate Pinder. Et selon Georg Dehio, l'histoire met en exergue elle-même les grands hommes du passé : eux seuls ont laissé de grandes œuvres à la postérité. Pour appuyer son argumentation, Georg Dehio souligne une expression latine :

"*Hic est magnus imperator. Boni fructus bonus sator.*"

Schneider relève également qu'un grand nombre d'historiens allemands estiment que rejeter l'épithète allemand *der Große* reviendrait à abandonner l'empereur aux seuls Français. Schneider remarque que c'est un Français justement, Voltaire qui le premier a reproché à Charlemagne l'asservissement des Saxons. Sur quoi, Schneider invite ses lecteurs à lire l'ouvrage collectif "*Karl der Große oder Charlemagne? Acht Antworten deutscher Geschichtsforscher*" publié à Berlin en 1935 aux éditions E. S. Mittler und Sohn. Cet ouvrage réunit les travaux de huit grands historiens allemands : Karl Hampe, de l'université de Heidelberg ; Hans Naumann, de Bonn ; Hermann Aubin, de Breslau ; Martin Lintzel, de Kiel ; Friedrich Baethgen, de Königsberg et Albert Brackmann, Carl Erdmann et Wolfgang Windelband de Berlin.²¹ Si comme le remarque Andrej Trifonov, il s'agit ici d'un ouvrage clé publié de concert par huit grands médiévistes reconnus, K. F. Werner souligne que l'initiative de la publication venait de Hampe, parce que celui-ci était considéré comme *fiable* politiquement, ce qui n'était pas le cas d'Erdmann.²² Dans l'introduction, les huit auteurs notifient la controverse née sur l'image de Charlemagne depuis peu. Ils constatent que celle-ci de l'empereur ne fait plus l'unanimité. Cela dit, les huit historiens se sentent obligés de défendre la vérité et l'intérêt de l'Allemagne grâce à leur connaissance des sources.²³ Ces historiens allemands ont répondu aux attaques de Rosenberg, de Himmler et de Darré, pensant qu'elles reflétaient l'opinion du NSDAP. Mais, ainsi que nous l'avons noté, ils ont également voulu répondre aux arguments avancés par certains historiens, tels Plassmann ou Thobß. Bien que les opinions de Rosenberg et de Himmler ne reflétaient pas celle de l'ensemble du NSDAP, la rédaction de "*Karl der Große oder Charlemagne ?*" a néanmoins contribué à empêcher l'implantation d'une historiographie de type *völkisch*. Cet ouvrage, en outre, veut démontrer aux

¹⁷ - K. SCHUE, *op. cit.*, p. 148 :

"Das rassistische Bild Karls war nach Rosenberg: "ein ausgesprochener Rundschild mit dickem kurzen Nacken, im übrigen Wohl nordischer Prägung, also östlich-nordisch, nicht mehr selbstverständlich frei wie sein Gegner Widukind."

"Rundköpfe (sind) unter den Germanen jederzeit archäologisch nachweisbar."

¹⁸ - J. PLABMANN, *Kaiser Karl und unser völkisches Bewusstsein*, dans *Germanien*, 4, 1935, p.111.

¹⁹ - W. PINDER, *Die Kunst der deutschen Kaiser*, 1935.

²⁰ - G. DEHIO, dans *Zeitschrift für Theologie und Kirche*, 1934, p. 119-145. (ici, p. 118).

²¹ - K. HAMPE, *Schlußwort zu der Erörterung*, dans *Vergangenheit und Gegenwart*, 1935, p. 105-109.

²² - A. DOPSCH, *Besprechungen über "Karl der Große oder Charlemagne?"*, dans *Historische Zeitschrift*, 1936, p. 360-363.

²³ - A. TRIFONOV, *Das Karlsbild im Wandel der Zeit*, 2009, p. 31.

- K. WERNER, *Karl der Große oder Charlemagne?*, 1995, p. 6-7.

²³ - *Karl der Große oder Charlemagne?*, 1935, p. 5 :

"In dem jüngst entbrannten Streit um die Gestalt Karls des Großen nimmt die deutsche Geschichtswissenschaft einen einheitlichen Standpunkt ein. Wir Mitarbeiter an diesem Buche fühlen uns verpflichtet, diesen Standpunkt auch in der Öffentlichkeit zu vertreten und die Auffassung darzulegen, zu der wir auf Grund eingehender Prüfung der Geschichtsquellen jener Zeit gekommen sind. Wir tun es um der Wahrheit willen, weil vieles, was über Karl den Großen behauptet wird, nachweisbaren Tatsachen der Geschichte widerspricht ; nicht minder aber um Deutschlands willen, das sich durch Preisgabe dieser überragenden Persönlichkeit selbst schädigen würde. "

responsables nazis l'importance de Charlemagne dans la mémoire collective allemande et tout le potentiel de *Karl der Große* pour la propagande. Cette contribution a offert aux nazis un pannel d'arguments structurés et de qualité universitaire qui allait servir leurs ambitions nationales et internationales. Ainsi, entre 1934 et 1935, Hampe s'exprime souvent sur la polémique *Karl der Große oder Charlemagne?* Aussi bien dans "*Karl der Große und Widukind*", dans "*Das Verdener Blutbad*" que dans "*Schlußwort zu der Erörterung über Karl den Großen und Widukind*", Hampe soutient que l'empire germain chrétien de Charlemagne avait non seulement la première étape essentielle de la fondation de l'Allemagne, de plus, il avait dominé l'Occident dans son entièreté.²⁴ Schneider souligne vigoureusement l'appartenance indéniable de Charlemagne au passé germain. Plus, il revendique la propriété allemande exclusive de Charlemagne. C'était un Germain tant par son sang, son apparence, sa prestance, sa façon de se vêtir, ses mœurs. "*C'était un des nôtres !*", s'exclame Schneider. Charles a mérité la reconnaissance de la patrie pour avoir pris soin des chants épiques de ses aïeux.²⁵ De même, Fritz Friedrich rejette avec violence les affirmations d'Albert A. O. Lampe faisant de Charlemagne un Français ou un Franc de l'Ouest gallicisé.²⁶ Pour finir, il est intéressant d'évoquer le projet initié par Erdmann de collecter toutes les falsifications de l'histoire réalisées par Rosenberg au sujet de Charlemagne. Tellenbach était enthousiaste à ce projet mais pensait qu'il serait plus efficace encore si tous les historiens de renom se prononçaient sur ce sujet.²⁷

Dans "*Beurteilung Widukinds und Karls des Großen*", Lintzel répond à son tour à Albert Lampe, qui a affirmé que l'empire carolingien avait réuni des Germains et des non-Germains, des Allemands et des non-Allemands. Catégorique, Lintzel rappelle à Lampe que son utilisation *völkisch* du concept d'*allemand* relève de l'anachronisme.²⁸ Pour Lintzel, l'Empire franc, qui a dominé tout l'Occident, est à la base de l'Allemagne contemporaine.²⁹ C'est Charlemagne, le Germain, qui le premier a unifié l'ensemble des tribus allemandes et a posé les bases du *Reich* allemand.³⁰ Pour Lintzel, le choix entre Widukind et Charlemagne est un faux problème. Lintzel souligne que tant Widukind que Charlemagne appartiennent à l'histoire et au peuple allemand. Certes, le combat pour la liberté mené par Widukind doit être salué mais c'est Charlemagne qui a posé les fondements de ce qui sera l'Allemagne. Cette affirmation de Lintzel dans un ouvrage publié après la première cérémonie de Verden, pensons-nous, va être réutilisée par la propagande du régime. Notons aussi que le titre de l'article est éloquent : "*Zur Beurteilung*". Lintzel semble répondre à certaines interrogations et à certaines critiques consécutivement à la *Machtergreifung*. C'est d'ailleurs ce que déclare Lintzel : c'est un devoir pour l'historien de reconnaître la grandeur historique de personnages tels Jules César et Napoléon et celle de leurs adversaires germains et allemands, surtout au moment des grandes

²⁴ - K. HAMPE, *Karl der Große und Widukind*, dans *Vergangenheit und Gegenwart*, 1934, p. 313-325.

- IDEM, *Das Verdener Blutbad*, dans *Evangelische Deutschland*, 2. September 1934, p. 297-299.

- IDEM, *Schlußwort zu der Erörterung*, dans *Vergangenheit und Gegenwart*, 1935, p. 105-109 :

p. 107 : "*(Es war Karl) der alle deutschen Stämme zu einer Einheit zusammenband ; die sich später als deutsches Nationalreich aus einem umfassenden Weltreich herauslöste.*"

²⁵ - F. SCHNEIDER, *Die neueren Anschauungen*, 1936, p. 10 :

"*Das historische Bild Karls des Großen steht in neuen überprüften und alten gesicherten Überlieferungen fest. Er ist nach Bluterbe und Aussehen, Gestalt und Kleidung, Lebensführung und Haltung bewußt Germane und einer der Unseren gewesen. Er hat sich auch durch seine Sorge um die Sprache der Väter, durch die Aufzeichnung germanischer Heldenlieder unvergeßliche Verdienste erworben.*"

²⁶ - F. FRIEDRICH, *War Karl der Große ein Franzose?*, dans *Vergangenheit und Gegenwart*, 1934, p. 467.

²⁷ - G. TELLENBACH, *Carl Erdmann*, dans *Aus erinnerter Zeitgeschichte*, Freiburg, 1981, p. 1260-1262.

²⁸ - A. LAMPE, *Widukind und Karl der Westfranke*, dans *Vergangenheit und Gegenwart*, 1934, p. 469-471.

²⁹ - M. LINTZEL, *Beurteilung Widukinds und Karls des Großen*, dans *Vergangenheit und Gegenwart*, 1934, p. 652-660.

³⁰ - *Ibid.*, p. 659 :

"*Es kann sich für uns gar nicht um eine Entscheidung für oder gegen den einen oder den anderen handeln, denn sie gehören beide zu uns. Gewiß, Widukind mag der "arttreuere" Germane gewesen sein, und es ist auch selbstverständlich, daß wir in dem Freiheitskampf seines Volkes innerlich auf seiner Seite stehen. Aber auch Karl war Germane, und er ist es nun einmal gewesen, der alle deutsche Stämme in seinem Reich vereinigte und damit überhaupt erst die Grundlage des deutsche Reiches schuf.*"

agitations *völkisch*.³¹ La science doit conserver son objectivité, quand bien même la *füreur populaire allemande* veut envoyer celle-ci *au diable*. Mais Lintzel reconnaît tant à Karl Hampe qu'à Albert Lampe le désir de suivre les règles de l'objectivité scientifique. En revanche, il regrette que l'article de Walther Behne ait été remis trop tard, sans quoi il aurait concentré ses efforts à répondre à ce dernier.³²

Dans "*Deutsche Geschichte*" publié en 1934, Johannes Bühler souligne par la langue, l'habillement, les origines et l'aspect physique le lien qui unit Charlemagne à l'Allemagne.³³ Plus, c'est la manière d'être de Charlemagne qui est typiquement allemande : sa façon de régner, de manger et même la cruauté dont il a fait preuve en Saxe sont pour Bühler les signes incontestables de son appartenance au genre germanique. L'aspect physique de Charlemagne confirme cette appartenance. Les ossements du reliquaire d'Aix-la-Chapelle et surtout la tête ronde de Charlemagne ne laissent aucun doute sur l'origine germanique de Charlemagne. Bühler conclut que c'est en raison de son attachement viscéral à la germanité que Charlemagne a fondé tous les Etats germaniques : l'Allemagne, l'Angleterre et même la France, l'Italie et l'Espagne.

Dans "*Karl der Große, Deutscher oder Welscher ?*" Ludwig Winterswyl, sans évoquer Verden, mentionne les déplacements massifs de population ordonnés par Charlemagne. Il est d'avis que si Charlemagne a agi de la sorte, c'est pour assurer la survie de l'espace germanique contre la menace slave. Il fallait fortifier les frontières du *Reich*. Grâce à Charlemagne, les conquêtes à venir allaient être possibles.³⁴

Pour finir, dans "*Germanische Religion und Sachsenbekehrung*" édité en 1935, Hermann Dörries affirme que Charlemagne était bien moins cruel que César. Charlemagne, estime-t-il, était un personnage historique de la stature de Bismarck.³⁵

Louis le Pieux

Louis le Pieux n'a pas laissé de bons souvenirs aux historiographes national-socialistes tant du fait de sa religiosité que de son manque de fermeté en politique intérieure et extérieure et enfin et surtout, de par sa bienveillance envers les Juifs. Ainsi, en 1933, le Dr. Fritz Westerfeldt dans le "*Völkischer Beobachter*", voit en Louis le Pieux un gringalet, un "*Schwächling*", qui avait autorisé les Juifs de sa cour à introduire des mœurs décadentes. Si son père Charlemagne avait certes confié au Juif Isaac la mission d'entrer en contact avec le calife de Bagdad, Charlemagne, lui, s'était toujours méfié des Juifs. Louis le Pieux, pour sa part, leur avait ouvert grand les portes de son palais.³⁶

L'historien nazi Willy Hoppe qui n'a cessé de souligner et de répéter la force de caractère de Charlemagne, oppose celui-ci à son fils, un roi faible et totalement sous l'influence de l'Eglise.³⁷ Autant l'empire construit par le père l'avait été avec énergie et dépendait de celle de

³¹ - M. LINTZEL, *Beurteilung Widukinds und Karls des Großen*, dans *Vergangenheit und Gegenwart*, 1934, p. 657-658 :
"Wir stehen auf der Seite der Germanen und der Deutschen gegen Cäsar und Napoleon I., aber die geschichtliche Größe dieser Männer erkennen wir trotzdem an. Gerade der Historiker wird und muß es verstehen, wenn in einer Zeit tiefster völkischer Bedrängnis und Erregung so etwas wie ein furor Teutonicus auch über die Wissenschaft hereinbrechen will, und ihre Zurückhaltung, ihre Objektivität "zum Teufel wünscht"."

³² - W. BEHNE, *Karl der Große und Widukind*, dans *Vergangenheit und Gegenwart*, 1934, p. 660- 670.

³³ - J. BÜHLER, *Deutsche Geschichte*, t. I, *Urzeit, Bauerntum und Aristokratie bis um 1100*, 1934, p. 100-110.

³⁴ - L. WINTERSWYL, *Karl der Große, Deutscher oder Welscher?*, dans *Schildgenossen*, 1934-1935, p. 304-305.

³⁵ - H. DÖRRIES, *Germanische Religion und Sachsenbekehrung*, 1935, p. 22-30.

³⁶ - F. WESTERFELDT, *Der Sturz der Juden im Mittelalter*, dans *Völkischer Beobachter*, 15. Juli 1933.

³⁷ - W. HOPPE, *Grundzüge der deutschen Geschichte*, dans H. LAMMERS, *Grundlagen, Aufbau und Wirtschaftsordnung*, 1936, p. 8 :

"Es ist um so schneller zerfallen, als dem persönlich bedeutenden Karl ein unfähiger schwacher Nachfolger beschieden war, Ludwig der Fromme, wie sein Zuname besagt, ein Verehrer der Kirche, von ihr beherrscht und gezügelt."

son souverain, autant la faiblesse de son fils a entraîné rapidement l'empire à sa perte. Incompétent et faible, Louis le Pieux, comme son surnom l'indique, était un caudataire de l'Eglise. Il était dominé et mené par elle. Dans ce sens, Hoppe suit bien la perspective anticléricale de la majorité des hauts dignitaires nazis, à commencer par Hitler.

*"Il (cet empire) est tombé d'autant plus vite qu'à la forte personnalité de Charles a suivi un successeur faible et incompétent, Louis le Pieux, ainsi que son nom l'indique, était un inconditionnel de l'Eglise qui le menait par le bout du nez. [...] Au même moment, des ennemis extérieurs au faite de la faiblesse de l'Empire franc allaient en profiter : les Danois, les Slaves, les Magyars et plus expressément les Normands."*³⁸

Hoppe reconnaît néanmoins que des circonstances particulièrement défavorables ont joué contre Louis le Pieux et ont précipité la chute de l'Empire carolingien. Au sujet de Louis le Pieux, Dietrich Klagges n'écrit que ceci :

"Homme faible et sous influence complète de la curie, ce dernier laissera les prêtres détruire le patrimoine culturel germanique".

Jusqu'au règne de Louis, les Germains avaient formé une classe de seigneurs régnant sur toute l'Europe. Mais avec son règne, l'Empire germanique universel, œuvre gigantesque de son père Charles éclate en morceaux. Il convient ici de noter une antilogie dans le texte de Klagges. Plus haut, celui-ci avait déjà souligné la disparition de la classe de seigneurs germaniques par leur christianisation vers la fin du règne des Mérovingiens. Même si le facteur le christianisme est le même, Klagges fait réapparaître une classe de seigneurs un siècle après leur disparition supposée.³⁹ C'est également ce que met en valeur Hermann Kretzschmann dans son ouvrage dédié aux membres du *Reichsarbeitsdienst* publié en 1937 : un Louis le Pieux dépassé par les événements, ne comprenant ni le patrimoine de ses ancêtres germaniques, ni ses contemporains, ni même la foi chrétienne. En outre, il est à noter que Kretzschmann n'offre à Louis le Pieux qu'un paragraphe dans tout son ouvrage, alors qu'il avait consacré plusieurs pages à Charlemagne.⁴⁰

Les universitaires ne sont pas plus cléments pour Louis le Pieux que les auteurs politiques et ceci dès le début du XX^e siècle. Dietrich Schäfer s'il dénombre beaucoup de vertus parmi les plus nobles dans la personnalité de Louis le Pieux, n'en demeurerait pas moins un souverain faible. Pour Schäfer, c'est Louis qui porte la responsabilité du déclin de l'empire, malgré le contexte général et les efforts de ce dernier à maintenir l'unité. Ce qui a le plus joué en sa défaveur est le fait que Louis ne parvenait pas à imposer son autorité à ses fils.⁴¹

En accord avec lui sur ce point, Johannes Guthmann, qui dans *"Um die Westmark"* publié en 1935, analyse la matière du cours d'histoire enseignée à l'école primaire, estime que la succession de Charlemagne par Louis le Pieux n'était pas une mauvaise chose en soi. Seul héritier encore en vie, nulle querelle d'héritage n'avait à être réglée à la mort de Charlemagne. Toutefois, le traité de Verdun en 843 allait définitivement démembrer l'empire laissé par ce dernier.⁴²

³⁸ - W. HOPPE, *Grundzüge der deutschen Geschichte*, dans H. LAMMERS, *Grundlagen, Aufbau und Wirtschaftsordnung*, 1936, p. 8 :

"Es ist um so schneller zerfallen, als dem persönlich bedeutenden Karl ein unfähiger schwacher Nachfolger beschieden war, Ludwig der Fromme, wie sein Zuname besagt, ein Verehrer der Kirche, von ihr beherrscht und gezügelt. [...] Zur gleiche Zeit machten sich auswärtigen Feinde die sich meldende Schwäche des Frankenreiches zunutze : Dänen, Slaven, Mayaren und am nachdrücklichsten Normannen."

³⁹ - D. KLAGGES, *Geschichte als nationalpolitische Erziehung*, dans D. KLAGGES, *Volk und Führer*, 1937, p. 316-317.

⁴⁰ H. KRETZSCHMANN, *Bausteine zum Dritten Reich*, Leipzig, [1937], p. 272.

⁴¹ - D. SCHÄFER, *Deutsche Geschichte*, 1904, p. 101.

⁴² - J. GUTHMANN, *Um die Westmark*, 1935, p. 37.

Georg Karl Bauer, dans "*Sternkunde und Sterndeutung*", souligne la grande différence entre Louis le Pieux et son père. Alors que Charles, bien que féru d'astronomie, n'avait pas le moindre goût pour la divination, son fils Louis s'entourait volontiers de devins et d'astrologues. Le premier les avait écartés de la cour, le second s'appuyait sur eux dans sa politique.⁴³ Pour Adalbert Forstreuter, Louis le Pieux, à l'opposé de son illustre père, était un roi faible, incapable de poursuivre la politique pippinide d'administration et d'extension du grand *Reich* franc. Cette incompétence, Louis la ressentira dans sa propre chair avec les querelles d'héritage qu'il aura avec ses fils. Le partage qu'il avait prévu entre eux ne va faire qu'exacerber leur envie de se quereller et la division des territoires du *Reich*. La partie de Louis le Germanique est à ce point homogène, au point de vue du sang qui la compose, que toutes les tribus vivant entre la Meuse, la Meurthe et le Rhône ont choisi de se battre pour lui contre Charles le Chauve. Toute l'armée abandonne Charles en 856. Souvent, Forstreuter parle de "*Carolingiens allemands*".⁴⁴

Même longtemps après la Seconde Guerre mondiale les avis des historiens demeurent à peu près les mêmes. Ainsi, Johannes Haller et Heinrich Dannenbauer estiment que Louis le Pieux n'était pas à la mesure du devoir qui l'attendait. C'était pourtant un homme d'une grande taille et d'une grande force, habile, le meilleur archer et lanceur de javelot de la cour, un chasseur aussi passionné que son père mais il n'avait rien d'un général ou d'un soldat. Il était faible de volonté et influençable. Il avait semblé au début que c'était justement à partir de son règne que l'empire connaissait son véritable épanouissement. Mais peu à peu, l'incompétence de l'empereur devenait évidente.⁴⁵

Lothaire I^{er}

La personnalité et le règne de l'empereur Lothaire I^{er}, il faut bien l'avouer, n'intéresse pas grand monde, ni parmi les historiens, ni parmi les hommes politiques. Si ce dernier est abordé, ce n'est en général qu'en tant que repère chronologique pour situer le traité de Verdun en 843. Cela dit, dans sa pièce de théâtre "*Lothar, ein Königsdrama*", Walter Flex met en scène la volonté de Louis le Pieux de diviser l'Empire carolingien entre ses fils alors que Lothaire, au contraire, voulait préserver l'unité du *Reich*.⁴⁶

En 1940, Willy Koppen rappelle, dans son article "*Lothringen – Land der Entscheidung*", que la Lorraine reçoit son nom du petit-fils de Charlemagne. Celui-ci avait d'ailleurs été appelé à régner aux côtés de son père Louis le Pieux.⁴⁷

La même année, lors de la distribution des prix de la *Deutsche Akademie*, le ministre d'Etat, Dr. Ludwig Siebert, prononce un discours intitulé : "*Le destin de l'Alsace et de la Lorraine au cours de l'histoire*". Dans ce discours, il trace le portrait de la longue et pénible histoire de ce territoire frontalier occidental de l'Allemagne. C'est avec le traité de Meerssen en 870, affirme-t-il, que commence le lien ininterrompu pendant des siècles entre cette partie droite du Rhin et l'Allemagne. Ce lien atteindra son sommet sous les Hohenstaufen. Et bien qu'il s'agisse d'une région frontalière, l'Alsace et la Lorraine étaient à la fin du Moyen Age le centre culturel de la nation allemande. Le Dr. Meißner poursuit l'énoncé des événements

⁴³ - G. BAUER, *Sternkunde und Sterndeutung*, dans *Germanische Studien*, 1937, p. 118.

⁴⁴ - A. FORSTREUTER, *Schicksalsraum Westen*, t. II, Berlin, 1942.

⁴⁵ - J. HALLER, *Der Eintritt der Germanen in die Geschichte*, 1957, p. 95 :

"Daß er dieser Aufgabe nicht gewachsen sei, wußte man bald. Ludwig war groß, stark und gewandt, der beste Schütze und Speerwerfer, auch leidenschaftlicher Jäger, aber weder Feldherr noch Soldat, willenschwach und bestimmbar. [...] es konnte scheinen, als erlebte das Reich erst jetzt seine wahre Blüte. [...] Allmählich jedoch wurde die Unzulänglichkeit des Kaisers fühlbar."

⁴⁶ - I. O. [sic !], "*Führer sein, heißt seinen Leuten vorleben*", dans *Völkischer Beobachter*, 16. Oktober 1935.

H. BÖHME, *Walter Flex zum Gedächtnis*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag/Montag, 15./16. Oktober 1933.

⁴⁷ - W. KOPPEN, *Lothringen*, dans *Völkischer Beobachter*, 10. August 1940.

historiques bien sûr jusqu'au retour de cette marche allemande dans le grand *Reich* allemand après avoir vécu sous l'occupation étrangère française.⁴⁸

Louis le Germanique

Willy Hoppe affirme que les deux Empires francs, tant celui d'Ouest que celui d'Est, s'effondrent malgré les efforts et le caractère fort de Louis le Germanique.⁴⁹ A son exemple, Franz Lüdtké dans "*Kaiser Lothar der Sachse*", défend que Charles le Chauve, le roi des Francs, a été un meilleur souverain que son père, même s'il poursuit la politique de ce dernier.⁵⁰ L'objectif de Charles en Saxe était de fonder une communauté pangermanique ainsi d'assurer l'avenir du *Reich*.⁵¹ Charles est dans l'optique de Lüdtké sur un pied d'égalité avec Widukind et Godfried, le roi des Danois. Charles avait réfléchi, chevauché et combattu pour accomplir un devoir que lui seul était en mesure de réaliser. Mais cette construction était condamnée à la perte dès le départ.⁵² Car si l'empire s'est écroulé à la mort de Charles, c'est parce que ce dernier était lié à la personnalité du roi et non à des nécessités économiques, politiques, géopolitiques ou de conceptions du monde. Et Lüdtké est loin d'en rejeter la responsabilité à Louis le Pieux. Il fallait à l'Empire une personnalité forte, un *Führer* et Louis ne l'était pas.⁵³

Neutre dans son approche, Hermann Kretzschmann évoque le rôle modeste joué par Louis le Germanique dans l'histoire et ne dit rien sur l'individu. Quoi qu'il en soit, Kretzschmann est d'avis que c'est l'extinction de la dynastie carolingienne qui est à l'origine de l'Allemagne, plus que le règne d'Henri I^{er} ou de Conrad I^{er}.⁵⁴ Et pour sa part, si W. Koppen mentionne Louis le Germanique, ce n'est que succinctement et uniquement dans le but de présenter l'histoire et la géographie de l'Alsace et de la Lorraine.⁵⁵

En 1943, pour célébrer le millième anniversaire de sa ratification, Theodor Mayer, membre du NSDAP et directeur de l'*Oberrheinischen Institut für Geschichtliche Landeskunde* de Fribourg, publie un ouvrage collectif relatif au traité de Verdun. Mayer, contrairement à Levison et Schäfer, s'intéresse plus à Louis le Germanique et voit en lui une personnalité capitale de l'histoire allemande.⁵⁶ C'est grâce à Louis le Germanique, affirme Mayer, que l'unité entre Germains a été soudée et qu'elle n'a jamais plus été remise en cause depuis lors.

Dietrich Schäfer, le seul historien à s'être intéressé en profondeur à la biographie de ce souverain dans "*Deutsche Geschichte*", ne pouvait évidemment pas passer sous silence Louis le Germanique.⁵⁷ Mais Schäfer ne s'attarde pas sur la personnalité de celui-ci. Tout comme Levison, Schäfer préfère analyser les différents traités signés sous son règne. Dans l'ensemble

⁴⁸ - In *Straßburg : Der große Tag der Deutschen Akademie*, dans *Völkischer Beobachter*, 2. Juli 1941.

⁴⁹ - W. HOPPE, *Grundzüge der deutschen Geschichte*, dans H. LAMMERS, *Grundlagen, Aufbau und Wirtschaftsordnung*, 1936, p. 8-9.

⁵⁰ - *Ibid.*, p. 8-9.

- F. LÜDTKE, *Kaiser Lothar der Sachse*, 1937, p. 23 :

"[...] den Vater hochüberragende König Karl."

p. 25 :

"Frankenkönig Karl."

⁵¹ - *Ibid.*, p. 25 :

"Um der Zukunft des Reiches als großgermanischer Gemeinschaft willen war er fest entschlossen, die Sachsen zu unterwerfen."

⁵² - *Ibid.*, p. 30 :

"Karl hatte geplant und gehandelt, im Sattel gegessen und gekämpft – für eine Aufgabe, die nur er zu meistern imstande war, für einen Bau, der von vornherein einen Sprung hatte."

⁵³ - *Ibid.*, 1937, p. 30 :

"[...] nur eine wirkliche Führergestalt hätte das Auseinanderstrebende noch (für wie lange?) zusammengehalten. Eine solche indessen war sein Nachfolger Ludwig der Fromme nicht."

⁵⁴ H. KRETZSCHMANN, *Bausteine zum Dritten Reich*, Leipzig, [1937].

⁵⁵ - W. KOPPEN, *Lothringen*, dans *Völkischer Beobachter*, 10. August 1940.

⁵⁶ - T. MAYER, *Der Vertrag von Verdun*, dans T. MAYER, *Der Vertrag von Verdun 843, 1943*, p. 5-30.

p. 19.

⁵⁷ - D. SCHÄFER, *Deutsche Geschichte*, 1932, p. 132.

d'accord avec Levison, Schäfer relativise le traité de Verdun. Si le territoire de Louis le Germanique regroupe les Germains entre eux, tous n'en font pas partie. D'ailleurs l'entente entre Latins et Germains était bien plus grande que celle entre Germains, estime Schäfer. Le traité de 843 n'avait-il pas été signé dans l'optique d'une conservation de l'unité de l'ensemble franc mais réparti entre les trois frères ?

Charles le Chauve

Dans le "*Völkischer Beobachter*", Ernst Bublitz met en évidence les traits négatifs du sang de Charles le Chauve et les caractéristiques spirituelles qui en découlent. Ce sang a eu une influence néfaste sur les générations régnantes suivantes et notamment sur Henri IV. Les traits de caractère tyranniques et pillards de celui-ci avaient été transmis en droite ligne à à celui-ci.⁵⁸

Si Bublitz est le seul auteur national-socialiste à mentionner Charles le Chauve, les historiens, quant à eux, lui consacrent plus de temps. Wilhelm Levison relate avec détails et précision le cours des événements et quelles étaient les ambitions de Charles le Chauve.⁵⁹ Levison pense que Charles a accédé à la dignité impériale en raison de son talent diplomatique. En France, Charles le Chauve joue un rôle similaire à celui de son frère Louis le Germanique en Allemagne, celui de fondateur de l'Etat national. Paul Egon Hübinger qui en général est fort critique à l'égard des descendants de Louis le Pieux, ne manque pas d'évoquer les ambitions effrénées de Charles le Chauve.⁶⁰ Et si Franz Dölger s'intéresse en détail à la biographie de Charles le Chauve, le portrait qu'il de lui n'est guère différent de celui de Levison.⁶¹ Hermann Dörries, voit en Charles le Chauve un homme avide d'héritages, *Erbsüchtig*.

En 1925, Wilhelm Levison souligne la mauvaise réputation de Charles le Chauve en Allemagne. Cinq années plus tôt, le "*Völkischer Beobachter*" lui-même, en effet, avait déjà mis en évidence cette allégation. Ainsi, dès 1920, le Professeur Dr. Langemann reproche à Charles le Chauve d'avoir été responsable de l'implantation des Juifs dans la société allemande.⁶² Ce rôle toutefois, remarque Langemann, a été cher payé par Charles le Chauve. Ainsi, comme beaucoup d'Allemands, Charles a été la victime des Juifs. Langemann rapporte ainsi la rumeur selon laquelle Charles le Chauve aurait été empoisonné par son médecin, le Juif Sédécias, malgré la confiance de ce dernier en lui.

Les derniers Carolingiens

En ce qui concerne les derniers Carolingiens, tels que Louis le Jeune, Louis II d'Italie, Arnulf de Carinthie et Louis l'Enfant nous devons remarquer que ceux-ci, s'ils sont cités, et ce n'est que très rarement le cas aussi bien dans les publications du Parti que dans celles des historiens, ils ne remplissent tout au plus qu'un rôle de repères chronologiques. Ainsi, Arnulf de Carinthie est rapidement évoqué par un l'auteur anonyme Dkp. [sic !] du "*Völkischer Beobachter*".⁶³ Au moment de l'annexion de la Tchécoslovaquie au Reich, le "*Völkischer Beobachter*" consacre un article à la Bohême et à la Moravie et évoque très rapidement l'empereur Arnulf.⁶⁴

Au cours du *Kriegseinsatz*, Aldalbert Forstreuter souligne dans "*Schicksalsraum Westen*" qu'Arnulf de Carinthie était un homme énergique et qu'ila tenté en vain de s'imposer aux grands. Tout comme lui, les trois dernières générations des Carolingiens allemands, de faibles

⁵⁸ - E. BUBLITZ, *Was wissen wir über das rassistische Erscheinungsbild?*, dans Werner KULZ, *Die Sonne*, 1937, p. 171-176.

⁵⁹ - W. LEVISON, *Der Sinn der rheinischen Tausendjahrfeier*, 1925, p. 15.

⁶⁰ - P. HÜBINGER, *Lothringen*, dans T. MAYER, *Der Vertrag von Verdun*, p. 101-115.

⁶¹ - F. DÖLGER, *Europas Gestaltung im Spiegel der Fränkisch-Byzantinischen Auseinandersetzung des 9. Jahrhunderts*, dans T. MAYER, *Der Vertrag von Verdun 843*, Leipzig, p. 273.

⁶² - LANGEMANN, *Das unveränderliche Judentum*, dans *Völkischer Beobachter*, den 25. Julmond, 1920.

⁶³ - Dkp. [sic !], *Heinrich der Reichsgründer*, dans *Völkischer Beobachter*, 1. Juli 1938.

⁶⁴ - *Der Böhmisches Kessel*, dans *Völkischer Beobachter*, 19. März 1939.

souverains, ont détruit en Francie orientale ce que les trois grands et forts rois avaient mis tant d'efforts à élaborer. Tant les Francs orientaux que les occidentaux n'ont pas hésité à user de moyens fort peu recommandables et Forstreuter y voit la preuve du déclin de la morale, des mœurs et de l'administration. Les derniers Carolingiens étaient considérés par leurs contemporains comme des criminels [sic !] qui trouveraient leur place en enfer avec tous leurs complices. C'est la raison pour laquelle il y a eu tant de révoltes paysannes car la noblesse a préféré piller sa population plutôt que de la protéger des Normands. Le portrait général que Forstreuter dresse de cette époque est celui d'une brutalité généralisée : il fallait s'imposer avec force en donnant la mort ou être soi-même détruit.⁶⁵

Levison est un des rares historiens à s'être vraiment intéressé à Arnulf. Levison cerne les ambitions de celui-ci : recréer un royaume lotharingien en y plaçant son fils illégitime Zwentibold. Levison n'exprime pas d'opinion sur le choix d'Arnulf, ni sur la moralité et la politique qui valut à Zwentibold l'hostilité des aristocrates.⁶⁶ Levison se contente de signaler qu'Arnulf a dû intervenir pour maintenir son fils au pouvoir. Levison affirme que c'est la volonté d'indépendance des nobles qui les a poussés à se tourner vers Charles III le Simple en 898.⁶⁷

Louis IV l'Enfant est le dernier des Carolingiens de Germanie. Il intéresse un peu plus les nationaux-socialistes et les historiens que ses prédécesseurs au trône. Le fait qu'Henri I^{er} l'Oiseleur ait été un contemporain de Louis l'Enfant n'y est pas étranger. Ainsi, le *Reichsführer-SS* Himmler, peut-être pour mieux souligner l'importance d'Henri I^{er}, note, au cours d'un discours prononcé en 1936 à l'occasion du millième anniversaire de ce souverain, que Louis IV l'Enfant, ainsi que son successeur Conrad I^{er}, n'avaient nullement fait l'unanimité, bien au contraire. L'autorité de ces *roitelets*, ces *Schattenkönige* pour reprendre l'expression de Himmler, n'était aucunement reconnue par les nobles. Souvent même, ils étaient combattus. Le seul souverain, conclut Himmler, à faire l'unanimité depuis longtemps était Henri I^{er}.⁶⁸ Willy Hoppe tout comme Himmler rapidement Louis l'Enfant.⁶⁹

Pareillement, Wilhelm Levison mentionne tout aussi rapidement Louis IV l'Enfant mais ne s'y attarde pas.⁷⁰ Dietrich Schäfer constate qu'au cours du règne de Louis l'Enfant, l'empire se décompose tout à fait sous les coups des tribus et des grands. Les derniers Carolingiens, sermonne Schäfer, n'ont pas été capables de garantir la condition essentielle de l'existence de tout Etat : assurer sa stabilité face aux attaques extérieures. En cela, conclut Schäfer, les derniers Carolingiens ont commis un péché mortel.⁷¹

Conrad I^{er}

Conrad I^{er} apparaît de deux façons : soit, il n'est qu'un repère chronologique toujours associé à Henri I^{er}, soit il n'est abordé que pour un seul fait politique d'importance, celui d'être mort et d'avoir désigné Henri I^{er} pour lui succéder.

⁶⁵ - A. FORSTREUTER, *Schicksalsraum Westen*, t. II, 1942, p. 69.

⁶⁶ - Pierre Riché, lui-même, ne fait que survoler ces règnes.

⁶⁷ - W. LEVISON, *Der Sinn der rheinischen Tausendjahrfeier*, 1925, p. 15.

⁶⁸ - H. HIMMLER, *König Heinrich, ein deutscher Führer*, dans *Germanien*, August, 1936, p. 225.

- Cfr. "Discours et publications": H. HIMMLER, 2 juillet 1936.

⁶⁹ - W. HOPPE, *Grundzüge der deutschen Geschichte*, dans H. LAMMERS, *Grundlagen, Aufbau und Wirtschaftsordnung*, 1936, p. 9.

⁷⁰ - W. LEVISON, *Der Sinn der rheinischen Tausendjahrfeier*, 1925, p. 15.

⁷¹ - D. SCHÄFER, *Deutsche Geschichte*, 1932, p. 137 :

"Oberste Lebensbedingung jedes Staatswesens ist Sicherung seines äußeren Bestandes. Sie zu vernachlässigen, ist die schwerste Veründigung am Leben eines Volkes. Dieser Sünde aber machten sich die letzten Karolinger schuldig."

En 1925, un article anonyme paraît dans le "*Völkischer Beobachter*". Il souligne l'importance de l'an 925. Cet article note l'aspect capital de la conquête des territoires de l'Ouest, la Lotharingie, pour le développement du *Reich* tout entier. La Lotharingie était un précieux héritage légué à l'Allemagne par Charlemagne, Conrad I^{er} et Henri I^{er} que l'Allemagne n'a pas su conserver. Cette région avait été le cœur de l'Allemagne toute une époque durant. L'Allemagne lui devait un grand nombre de ses grands hommes et de sa richesse. Mais avec le temps, ces domaines du *Reich* se sont tellement distancés de lui qu'ils le ne reconnaissent plus comme patrie.⁷²

Le 1^{er} février 1934, l'émission radio : "*Der Weg zum Reich*", produite par Eberhard Wolfgang Möller, relate l'histoire du *Reich* de sa naissance à son aboutissement dans le Troisième *Reich*.⁷³ La première des cinq émissions débute au chevet de Conrad I^{er} mourant. Celui-ci convoque son ennemi le plus farouche, le duc de Saxe Henri et lui cède le trône. Ayant compris ses erreurs, Conrad I^{er} recommande à Henri de ne pas s'investir dans la construction d'un empire. Le nouveau souverain, lui conseilla-t-il, devait se concentrer sur l'Allemagne seule.

Dans son discours pour le jubilé du millième anniversaire du décès d'Henri I^{er} publié dans la revue *Germanien*, Heinrich Himmler mentionne rapidement les derniers rois Carolingiens. Pour le *Reichsführer-SS*, Conrad I^{er} était un *roitelet* au même titre que Louis IV l'Enfant. L'un et l'autre n'étaient rien en comparaison avec le souverain Henri I^{er}. Himmler s'en tient-là. Il ne dit rien de plus sur Conrad dans cet article.⁷⁴

A la même date, le 2 juillet 1936, le "*Völkischer Beobachter*" publie un bref récit romancé sur le choix posé par Conrad I^{er} de faire d'Henri I^{er} son successeur : "*Das Testament des Königs*".⁷⁵ Ce récit de Willi Fr. Könitzer n'est pas intéressant en soi. Le portrait qu'il dresse de Conrad I^{er} n'est pas édifiant. Ce que nous devons souligner, c'est que Könitzer a pris un grand soin pour rendre son récit fort vivant.

"*Menschen und Mächte*", l'émission radio de Heinrich Braun dont la diffusion avait été prévue le 14 juillet 1936 a été remplacée en dernier instant par "*Aus den Anfängen des Deutschen Reiches*". Nous y reviendrons dans un autre chapitre. Dans cette émission, l'Empire franc n'est devenu allemand qu'à la mort de Conrad I^{er}. A cet instant, la Francie orientale s'est séparée du reste de l'Empire franc. C'est-là, affirmait l'émission radio, que naît véritablement le *Reich* allemand, le *regnum Teutonicorum*.⁷⁶

Willy Hoppe voit dans l'élection de Conrad I^{er} le premier pas de l'affirmation du peuple allemand face aux futurs Français.⁷⁷ Ce n'est plus un Carolingien ouest-franc représentant de l'unité de tout l'empire que les tribus voulaient. Elles ont préféré choisir l'un des leurs, un duc issu de leurs rangs, comme souverain du royaume oriental.

Dietrich Klagges émet, quant à lui, une opinion négative sur la personne et le règne de Conrad I^{er}. Pour lui, Conrad le Franc n'a posé qu'un seul fait d'importance nationale : avoir désigné son adversaire Henri le duc de Saxe comme successeur. Dietrich Klagges s'en tient à ce seul propos.⁷⁸

⁷² - *Die Bedeutung des Jahres 925 für Deutschland*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag/Montag, 7/8. Juni 1925.

⁷³ - Lg. [sic !], *Große Hörfolge des Deutschlandssenders*, dans *Völkischer Beobachter*, 1. Februar 1934.

⁷⁴ - H. HIMMLER, *König Heinrich, ein deutscher Führer Rede des Reichsführers SS Heinrich Himmler an der Heinrichsgruft zu Quedlinburg am 2. Juli 1936*, dans *Germanien*, August, 1936, p. 225.

⁷⁵ - W. KÖNITZER, *Das Testament des Königs*, dans *Völkischer Beobachter*, 2. Juli 1936.

⁷⁶ - Kö. [sic !], *Funk. Aus den Anfängen des Deutschen Reiches. Reichsender Berlin*, dans *Völkischer Beobachter*, 14. Juli 1936.

⁷⁷ - W. HOPPE, *Grundzüge der deutschen Geschichte*, dans H. LAMMERS, *Grundlagen, Aufbau und Wirtschaftsordnung*, Berlin - Vienne, 1936, p. 9.

⁷⁸ - D. KLAGGES, *Geschichte als nationalpolitische Erziehung*, dans D. KLAGGES, *Volk und Führer*, 1937, p. 328 :

Les formations proposées aux membres des différentes associations du Parti sont une autre source officielle du NSDAP. Parmi celles-ci, présentons brièvement le *Reichsarbeitsdienst*. Il s'agissait d'une organisation de mise au travail des chômeurs. Outre une occupation, une mise au travail, elle offrait des formations à ses adhérents. Nous avons retrouvé certains manuels de ces formations. Dans l'un d'eux, Hermann Kretzschmann parle du traité de Verdun. Kretzschmann aborde cette époque d'une façon objective. Il affirme que l'Allemagne a vu le jour très exactement en l'an 911. Conrad I^{er} avait entièrement échoué dans ses tentatives de construire un Etat. Et ce n'est qu'au moment de l'extinction des Carolingiens en Francie orientale et de l'élection d'un Allemand par ses compatriotes que naît l'Allemagne.⁷⁹

En 1938, "*Germanien*" publie un article d'Adolf Babel. Alors que celui-ci est plus clément à l'égard de l'empereur Henri IV, Babel n'est pas tendre avec Conrad I^{er}. Babel reproche à Conrad d'avoir acheté son élection impériale. Parodie de vote aux yeux de Babel. Conrad était soutenu par Rome et n'était que le jouet de la papauté, soutient-il. Et malgré la richesse de celui-ci et l'achat des voix des nobles, Conrad I^{er} n'est resté qu'un pion aux mains des électeurs, affirme Babel.⁸⁰

Nous avons vu que beaucoup d'auteurs *völkisch* affirment qu'Henri I^{er} n'était pas franc, ce qui expliquait aussi son succès politique. L'historien Paul Egon Hübinger n'est pas de cet avis et ceci, dès 1933. Pour lui, Henri I^{er} était un roi qui se sentait à la fois franc et allemand. C'est lui qui réintègre la Lorraine au *Reich* allemand, même si les Carolingiens de la Francie occidentale ont tout entrepris pour la conserver. Ainsi Lothaire III, l'avant-dernier souverain carolingien de la Francie occidentale qui avait tenté en vain de s'approprier la ville d'Aix-la-Chapelle. C'est grâce aux territoires de l'Ouest, à leur population et à leur culture qu'Henri I^{er} pourra mener à bien le grand devoir qu'il s'était fixé à l'Est et au Sud de l'Europe, affirme Hübinger.⁸¹

Wilhelm Levison analyse avec discernement le jeu des alliances et contre-alliances des nobles du X^e siècle. D'abord partisans d'Arnulf, puis de Charles le Gros et enfin de Conrad I^{er}, les grands aristocrates de cette époque, tels Levison les décrit, semblent uniquement motivés par leurs propres intérêts. Levison les décrit comme des hommes ne craignant pas la contradiction. L'élection de Conrad I^{er} par ceux-ci suit la même logique, soutient Levison. Car même si Conrad était un Franc, apparenté aux Carolingiens, son élection ne faisait que souligner la fin du concept unitaire d'empire incarné par les Carolingiens jusque-là. Cette notion d'empire n'avait plus guère de signification pour les nobles de Francie orientale.⁸² Après avoir placé Conrad sur le trône, les grands n'ont-ils pas poursuivi leur politique autonomiste et régionaliste, pour se tourner vers Charles le Simple, constate Levison ?

Cette volonté autonomiste est attestée diplomatiquement. Levison mentionne l'existence d'une source évoquant un royaume allemand rédigée quelques années à peine après l'élection de Conrad I^{er}. Ce royaume allemand, toutefois, constate Levison, était loin d'être unitaire. Ainsi, le rapport entre les différentes tribus, constate-t-il, était large. De plus, il faudra beaucoup de temps avant que la langue populaire germanique ne supplante le latin. En revanche, contrairement au royaume carolingien et au droit à la succession héréditaire qui y était d'application, le *regnum Teutonicorum* ne sera pas divisé par la succession des générations. Mais cette *unité* de fait n'empêchera cependant pas **les** duchés et **les** élections du roi de demeurer libres. Lorsque enfin Conrad devient roi, bien des grands ne lui rendent pas hommage

"Der Franke Konrad vollbringt in dieser Erkenntnis eine einzigartige Tat nationaler Gemeinschaftsgesinnung. Sterbend bestimmt er seinen überlegenen Gegner, den Sachsenherzog H, zum Nachfolgerobert"

⁷⁹ - H. KRETZSCHMANN, *Bausteine zum Dritten Reich*, [1937].

⁸⁰ - A. BABEL, *Sippengedanke und Überlieferung*, dans *Germanien*, März 1938, p. 81-85.

⁸¹ - P. HÜBINGER, *Lothringen*, dans A. BRACKMANN, *Deutschland und Polen*, 1933, p. 101-115

⁸² - W. LEVISON, *Der Sinn der rheinischen Tausendjahrfeier*, 1925, p. 17.

et préfèrent au contraire s'allier à la France afin d'assurer leur propre autonomie. Toutefois, l'idée d'un Empire universel, souligne Forstreuter, n'est toujours pas éteinte à cette époque. Néanmoins, Conrad parvient à s'assurer le contrôle de la Lotharingie et **ce, outre les armes.** Henri I^{er}, en revanche, parvient à renforcer son autorité en Allemagne. Il mène une politique ferme pour mettre fin au va-et-vient politique des grands. Il change la direction de la tête de l'aigle sur le palais d'Aix-la-Chapelle afin de marquer son droit sur la Lotharingie. Il parvient ensuite à ressouder des régions qui appartenaient naturellement ensemble. Conformément à la volonté de Charlemagne, il parvient à faire aboutir un projet auquel tous les Carolingiens ont toujours été très attachés.

En 1932, Dietrich Schäfer distingue clairement Conrad I^{er} de ses prédécesseurs au trône.⁸³ Si les derniers Carolingiens ne sont, à ses yeux, que des incompetents, il n'en est pas de même pour Conrad I^{er}. Conrad I^{er}, précise Schäfer, n'a pas régné assez longtemps pour avoir marqué l'histoire ou pour avoir contribué à l'unification du *Reich*. Ce Franc, conclut Schäfer, n'a pas eu beaucoup d'influence sur l'histoire allemande et n'a pas contribué à l'unification du *Reich*.

En 1943, Heinrich Mitteis soutient, au contraire, que Conrad I^{er} n'est qu'un souverain de transition et refuse de voir dans son règne le début du *Reich* allemand.⁸⁴

Henri I^{er}

C'est sur la personne d'Henri I^{er} que se focalise la plus grande attention de la part des officiels du régime. C'est par l'étude des discours, des publications et de l'organisation d'événements officiels dédiés à Henri I^{er} qu'il nous est possible de constater une des incohérences les plus flagrantes dans la propagande nazie. Dans les publications d'enseignement de la SS, le roi Henri I^{er} passait pour avoir posé les fondements du Saint-Empire romain de la Nation germanique qui avait duré de 962 à 1806. Henri I^{er}, affirmaient-elles, avait combattu pour étendre le *Lebensraum* allemand et fait avancer celui-ci jusqu'à la région du Danube. La politique menée par Henri I^{er} passait pour le prototype de la conduite en tant que chef nordique, *nordische Führertum*.⁸⁵ Henri I^{er} était à ce point porté par son tempérament nordique et l'intérêt de sa contrée septentrionale, prétendait un grand nombre de nazis, qu'il avait repoussé tout compromis avec les Latins et avec la culture romaine. N'avait-il pas refusé l'onction justement pour affranchir le *Reich* de toute influence romaine ?⁸⁶ En outre, il avait fait bâtir loin dans l'Est un mur contre les Slaves. Ses successeurs toutefois s'étaient détournés de sa politique et avaient mené des entreprises aux antipodes de la sienne.⁸⁷

Sur un plan plus personnel, Henri I^{er} correspondait à l'idée que se faisaient les nationaux-socialistes du guerrier germanique type : un Germain sans la moindre ascendance latine, un vrai Saxon, un roi, un combattant contre l'Est, un réunificateur des territoires perdus à l'Ouest, un chevalier, un combattant héroïque et le fondateur du *Reich* allemand. A l'occasion, Henri I^{er} devenait même un argument de vente pour des publications ou des objets à caractère *völkisch*. Tout ce qui, de près ou de loin, pouvait être associé à sa personnalité avait revêtu un caractère quasi sacré. Une bourgade provinciale et sans importance, Quedlinburg, avait manqué de peu de devenir le lieu de pèlerinage national-socialiste par excellence. Tous les endroits où Henri I^{er} avait une propriété, voire plus simplement les endroits par lesquels il n'avait fait que passer,

⁸³ - D. SCHÄFER, *Deutsche Geschichte*, 1932, p. 137-148.

⁸⁴ - H. MITTEIS, *Der Vertrag von Verdun*, dans T. MAYER, *Der Vertrag von Verdun* 843, 1943, p. 66-100 : p. 89 :

"Seine Erscheinung [Konrads] trägt zu deutlich den Stempel des Überganges, als daß ich [sic !] in ihr den Beginn eines fast tausendjährigen Reiches sehen könnte."

⁸⁵ - H. RIEGELMANN, *Heinrich I. Nordische Züge*, p. 360.

⁸⁶ - M. KORN, *Zum Eintausenderinnern Heinrichs I*, dans *Nationalsozialistische Monatshefte*, 7, 1936, p. 746.

- *Monatsbericht : Gedenkfeier für Heinrich I. in Quedlinburg*, dans *Nationalsozialistische Monatshefte*, 7, 1936, p. 746.

⁸⁷ - E. CALIC, *Reinhard Heydrich*, 1982, p. 466.

avaient été utilisés pour édifier le mythe du souverain. Une fondation, la *König-Heinrich I.-Gedächtnisstiftung*, s'était vue chargée de créer et de promouvoir la promotion du souvenir et de culte effectif du souverain. L'association de la ville de Quedlinburg avec ce culte néopaien national-socialiste était à ce point prononcée que de nos jours encore, les autorités communales de Quedlinburg mettent tout en œuvre pour se démarquer de cette *sacralisation* national-socialiste dont la ville avait fait l'objet. Mais ce n'est pas la seule ville à avoir été associée au culte national-socialiste de la personne d'Henri I^{er}.

Cela dit, il convient d'observer ici un paradoxe. Si d'une part, l'imposante littérature consacrée à Henri I^{er} est composée pour sa majorité de publications soit de Himmler soit des milieux sous son influence, d'autre part il n'y a pas eu de légion *SS Heinrich I.*, alors qu'il existait une légion *Hohenstaufen* et une légion *Charlemagne*.⁸⁸ S'il y a effectivement eu un bataillon de la *Hitlerjugend*, le I/208 baptisé *Heinrich I.*, il ne s'agit que d'un bataillon local sans grande importance. Il n'y a pas non plus eu de mémorial construit de part en part, comme ça a été le cas à Verden-sur-la-Aller. Quant à la rénovation de la crypte et de la collégiale de Quedlinburg, celle-ci n'avait rien de comparable avec la construction *ex nihilo* de tout un mémorial. Il n'y a pas eu non plus de bâtiment naval *Heinrich I.* alors qu'il existait un *Bismarck*, un *Tirpitz* ou un zeppelin *Hindenburg*. Enfin, il n'y a pas eu non plus de plan militaire associé à son nom alors qu'il y avait eu un "*Fall Barbarossa*".

Sur un plan individuel, le plus grand admirateur du roi Henri I^{er} était sans conteste le *Reichsführer-SS* Himmler. A ses yeux, Henri I^{er}, en plus d'avoir été le plus grand *Führer* d'Allemagne. En outre, Himmler était convaincu d'être sa réincarnation.⁸⁹ Himmler ambitionnait de faire de la crypte de la collégiale de Quedlinburg le lieu de pèlerinage nazi par excellence. A partir du 2 juillet 1936 et tous les ans à la date anniversaire de sa mort, Himmler et un certain nombre de dignitaires lui rendent régulièrement hommage. A l'occasion du millième anniversaire de la mort d'Henri I^{er}, la revue "*Germanien*", publication officielle de la "*Ahnenerbe e. V.*", fondation de Himmler, consacre un numéro spécial au roi. Himmler écrit une introduction dithyrambique. Himmler fait distribuer ce fascicule à tous les responsables de la *SS* et leur ordonne de l'étudier avec la plus grande attention et de la faire étudier par toute la troupe.⁹⁰ Outre Himmler, Alfred Rosenberg soutient que Hitler est le successeur politique d'Henri I^{er} autant qu'il l'est de Widukind, d'Otton I^{er}, de Frédéric II de Prusse et de von Moltke.⁹¹

Pour la majorité des auteurs national-socialistes, comme pour certains historiens, la politique d'Henri I^{er} est en rupture nette avec celles des Carolingiens : rupture avec Rome, rupture avec la politique impériale et italienne, établissement d'une politique nationale basée sur la paysannerie allemande, une politique de *Blut und Boden*, une politique *völkisch*.⁹² Pour certains, comme Werner Radig-Elbing, Henri I^{er} avait d'ailleurs mené une politique ouvertement raciale.⁹³ Dans les cercles de la *SS*, Henri l'Oiseleur était en rupture par rapport à la tradition carolingienne parce qu'il avait rétabli les anciennes traditions ancestrales et surtout entamé la reconquête des territoires de l'Est. Certains auteurs voient également en Henri I^{er} un souverain dont la personnalité et la politique doivent également être opposées à celles de ses

⁸⁸ - G. WILLIAMSON, *Die SS. Hitlers Instrument der Macht*, 2001, p. 244.

Respectivement, la légion *Hohenstaufen* correspond à la 9^e *SS-Panzerdivision* et la division *Charlemagne*, est la 33^e division des grenadiers de la *Waffen-SS*.

⁸⁹ - H. HIMMLER, *Heinrich I. hieß Herzog*, dans *Völkischer Beobachter*, 3. Juli 1936 :

- Cfr. "*Discours et publications*": H. HIMMLER, 3 juillet 1936.

⁹⁰ - B. WEGNER, *Hitlers politische Soldaten*, p. 60-62.

⁹¹ - A. ROSENBERG, *Der 20. April*, dans *Völkischer Beobachter*, 20. April 1933.

⁹² - H. BAUER, *Die Kaiserkrönung Ottos des Großen*, dans *Völkischer Beobachter*, 25. Mai 1934.

- IDEM, *Ottos des Ersten Weg*, dans *Völkischer Beobachter*, 9. Mai 1934.

⁹³ - B. [sic !], *Reichsbund für deutsche Vorgeschichte*, dans *Völkischer Beobachter*, 29. Januar 1936.

successeurs. Les Ottoniens n'avaient-ils pas renoué avec la politique italienne des Carolingiens ?

Le rôle d'Henri I^{er}, estimait le Dr. Wolfgang Hofmann, ne pourra jamais être surestimé.⁹⁴ Les biographies parallèles et les comparaisons avec Henri I^{er} d'une part et Adolf Hitler d'autre part sont légion.⁹⁵ On pourrait ne citer, entre autres, que Hans Riegelmann et Hans Lüdemann. Les dignitaires du Parti, tels Rosenberg, ne manqueront d'ailleurs pas de tracer une droite ligne historique entre Henri I^{er} et Hitler.⁹⁶ Certains, prenant appui sur les descriptions de Widukind de Corvey de l'élection d'Henri I^{er}, voyaient en lui l'initiateur du cri *Heil !* et de l'extension du bras droit.⁹⁷ Hitler évoque cette association sans ambiguïté dans ses *"Libres-Propos"*. Et Plassmann n'y voyait ni un salut romain ni un salut *césarien*.⁹⁸

Le *Reichsnährführer* voyait d'ailleurs en lui le fondateur de la politique *Blut und Boden*. On ne compte plus les auteurs le figurant dans la liste des grands souverains, des grands *Führer* allemands, parfois même une figure héroïque.⁹⁹ Henri I^{er} n'a-t-il pas refusé de payer le tribut aux Hongrois ? Le *Reich* allemand aurait-il existé si Henri I^{er} n'avait pas existé, s'interroge Fritz Baer ?¹⁰⁰ Willy Hoppe voit dans l'élection d'Henri I^{er} la naissance à proprement parler de l'histoire allemande.¹⁰¹

Henri I^{er}, pensait-on, portait tous les traits spécifiques aux héros germaniques. Héros blond, guerrier musclé, visage marqué par les traits caractéristiques d'un homme résolu, roi dont les yeux exaltaient toute sa dignité... Aussi n'est-il pas étonnant de trouver un grand nombre d'illustrations évoquant ce souverain et le modèle qu'il inspirait. Cette quantité importante d'illustrations reprenant les traits d'Henri I^{er}, ou supposées être les siens d'après la statue du *Bamberger Reiter*, tant dans l'affiche de *"Ein Tag der deutschen Kunst"* en 1938 ou dans une des cartes du *Winterhilfswerk*, interpelle. Mais évoquer l'aspect physique d'Henri I^{er} amène aussi à s'interroger sur ses origines, sur son génome, sur ses ancêtres. La parenté d'Henri I^{er} avec le duc Widukind a été un argument largement exploité par les milieux *völkisch*. Le Dr. Alfred Thoß ne manque pas d'associer la qualité de chef d'Henri I^{er} avec ses origines saxonnes. Si Henri I^{er} a été un grand chef, c'est à cause de son sang. Les grands hommes du

⁹⁴ - W. HOFMANN, *König Heinrichs I. politische und militärische Leitung*, dans *Germanien*, Juli 1936, p. 202.

⁹⁵ - H. RIEGELMANN, *Heinrich I. Nordische Züge*, dans Werner KULZ, *Die Sonne*, Jg.13, 1936, p. 357-360.

- H. LÜDEMANN, *Der Führer in der Geschichte*, dans *Rasse*, 1938, p. 122-128.

⁹⁶ - A. ROSENBERG, *Der 20. April*, dans *Völkischer Beobachter*, 20. April 1933.

⁹⁷ - J. PLABMANN, *König Heinrich, ein germanischer Fürst*, dans *Germanien*, Juli 1937, p. 195-200.

- H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche im Führerhauptquartier*, Stuttgart, 1977, p. 129-130.

⁹⁸ - J. PLABMANN, *op. cit.*, p. 199-200.

"Bei der Schilderung der Königswahl Heinrichs auf der alten Heßischen Dingstätte zu Fritzlar, [...] Das heißt wörtlich : "Diese Rede fand Beifall bei der ganzen Menge, und indem sie die Rechte zum Himmel erhoben, begrüßten sie immer wieder den Namen des neuen Königs mit Heilrufen." Das ist der deutsche Gruß in seiner germanischen Urform – nichts von "römischem Gruß", nichts von "Caesarengruß"; es ist alte germanische Sitte, den Führer mit erhobener Rechte und mit dem Heil ruf zu begrüßen, und der Ruf kann nach dieser deutlichen Schilderung gar nicht anders gelautet haben, als "Heil Heinrich !" Das wird bestätigt durch die spätere Schilderung der Wahl Ottos zu Aachen, wo der Erzbischof den jungen König dem Volke mit den Worten vorstellt : "Si vobis ista election placeat, dextris in caelum levatis significat !" – "Wenn euch diese Wahl gefällt, so geht es mit zum Himmel erhobener Rechten kund." Und weiter : "Ad haec omnis populus dextras in excelsum levans cum clamore valido inprecari sunt prospera novi duci." – "Darauf wünschte alles Volk, indem es die rechte Hand emporhob, mit starken Rufen dem neuen Herrscher Heil"; der Ruf lautete also hier "Heil Otto" ! Aus den beiden Wendungen "nomen salutare" und "prospera inprecari" kann man mit voller Sicherheit das deutsche Wort "Heil" erschließen. Daß der Gründer des ersten Reiches mit diesem Gruße und mit erhobener Rechter von seinem Volke begrüßt worden ist, mag von mehr als nur sinnbildlicher Bedeutung sein; es zeigt, wie eng sich das Erste und das Dritte Reich mit der germanischen Urzeit berühren."

⁹⁹ - K. UTERMANN, *Vom Traum zur Tat*, dans *Völkischer Beobachter*, 25./26./27. Dezember 1942.

¹⁰⁰ - E. BAER, *Wenn Heinrich I. nicht gelebt hätte*, dans *Völkischer Beobachter*, 5. Juli 1936.

¹⁰¹ - W. HOPPE, *Grundzüge der deutschen Geschichte*, dans H. LAMMERS, *Grundlagen, Aufbau und Wirtschaftsordnung*, 1936, p. 9 :

"Erst jetzt kann man daher von einer deutschen Geschichte reden."

Moyen Age n'avaient-ils pas du sang saxon dans leurs veines, comme c'était le cas de Widukind et Henri le Lion ?¹⁰² Thoß

"*Menschen und Mächte*", l'émission radiophonique de Heinrich Braun prévue le 14 juillet 1935, soutenait que l'Empire franc n'avait su s'imposer aux tribus germaniques qu'en broyant les particularismes.¹⁰³ Le Dr. Wolfgang Hofmann défend qu'Henri I^{er} n'a pas tenu compte des duchés tribaux, Henri I^{er}, lui, si.¹⁰⁴ Et Plassmann défend ailleurs qu'il existait une loi non écrite exigeant de tous les empereurs d'être les descendants de Widukind. Le mardi 14 juillet 1936, à savoir deux semaines après les cérémonies organisées en l'honneur du millième anniversaire de la mort d'Henri I^{er} à Quedlinburg et à Meißen, le *Reichssender* de Berlin diffuse "*Aus den Anfängen des Deutschen Reiches*". L'auteur de l'annonce, Kö [sic !] nous apprend que ce texte manuscrit de Hermann Weinreich a été diffusé en lieu et place de "*Menschen und Mächte*" de Heinrich Braun. Tant l'annonce du "*Völkischer Beobachter*" que la suppression de l'émission radio et son remplacement par une autre suscitent la curiosité. Nous en parlerons plus loin, dans notre chapitre consacré aux émissions radiophoniques.¹⁰⁵

Au cours de son exposé à l'université de Berlin dans le cadre du *Reichsbund für deutsche Vorgeschichte* en 1936, Werner Radig-Elbing affirme qu'Henri I^{er} a mené une politique raciale, contrairement à Barberousse. Henri I^{er} a créé un ensemble racial, un ensemble cohérent, parce qu'il était fondé sur la race. Il ouvrait la voie de la colonisation de l'Est. Pour Radig-Elbing, il existait dans l'espace méditerranéen un véritable *chaos racial*, chaos qui n'existait pas à l'Est, puisqu'à l'Est, selon lui et c'est-là que Werner Radig-Elbing soutient un point de vue tout à fait original dans ce Troisième *Reich* slavophobe, il n'y a pas beaucoup de différences entre les races germaniques et les races slaves. Toutes deux, défend-il, sont nordiques et donc proches racialement.¹⁰⁶

En 1937, Dietrich Klagges constate qu'Henri I^{er} n'est certes pas le souverain médiéval le plus célèbre mais il est le plus génial, le plus clairvoyant et aussi le meilleur allemand. Il est la personnalité de *Führer* la plus radieuse du Moyen Age allemand.¹⁰⁷ En Henri, ajoute Klagges, nous célébrons le premier fondateur d'un *Reich* allemand et le créateur d'une politique nationale allemande. Henri I^{er} fonde un royaume allemand libre de toute ingérence, de tout *concept* étranger et indépendant par rapport à l'Eglise romaine, un royaume concentré sur les seuls intérêts du peuple allemand. L'historiographie cléricale du Moyen Age, précise Klagges, ne lui a pas rendu justice et ne lui a pas conféré le nom honorifique *le Grand*. Elle a dû le reconnaître car elle n'avait rien à lui reprocher mais elle ne l'a pas célébré, car il n'était pas à l'Eglise : c'était un Allemand.¹⁰⁸

Joseph Otto Plassmann défend avec emphase que la victoire d'Henri I^{er} menée à l'aide des duchés tribaux contre la pensée universaliste carolingienne ne signifiait nullement une victoire du régionalisme. Henri I^{er}, défend-il, est le fondateur du *Reich* allemand et non son diviseur. Contrairement à beaucoup d'autres, Plassmann défend un point de vue fort original.

¹⁰² - A. THOß, *Zum heutigen 1000jährigen Todestag*, dans *Völkischer Beobachter*, 2. Juli 1936.

¹⁰³ - Kö. [sic !], *Funk. Aus den Anfängen des Deutschen Reiches*, dans *Völkischer Beobachter*, 14. Juli 1936.

¹⁰⁴ - W. HOFMANN, *König Heinrichs I. politische und militärische Leitung*, dans *Germanien*, Juli 1936, p. 202.

¹⁰⁵ - Kö. [sic !], *Funk. Aus den Anfängen des Deutschen Reiches*, dans *Völkischer Beobachter*, 14. Juli 1936.

¹⁰⁶ - B. [sic !], *Reichsbund für deutsche Vorgeschichte*, dans *Völkischer Beobachter*, 29. Januar 1936.

¹⁰⁷ - D. KLAGGES, *Geschichte als nationalpolitische Erziehung*, dans D. KLAGGES, *Volk und Führer*, 1937, p. 328 :

"*Heinrich ist unter allen deutschen Fürsten des Mittelalters zwar nicht der gefeierste, wohl aber der genialste und weitblickendste und – der beste Deutsche. [...] Er ist die klarste nationale Führerpersönlichkeit, die es im deutschen Mittelalter gibt.*"

¹⁰⁸ - *Ibid.* :

"*Die klerikale Geschichtsschreibung des Mittelalters ist ihm nicht gerecht geworden und hat ihm den Ehrennamen der Große vorenthalten. Sie mußte ihn anerkennen, weil sie ihm nichts anhaben konnte, aber sie feierte ihn nicht, weil er nicht der ihre, sondern ein Deutscher war.*"

Ainsi, selon lui, Henri I^{er} aurait bien plus été l'héritier d'une tradition de l'Antiquité tardive que de la tradition médiévale. Ainsi, l'an 800 marque la fin de l'univers et de la pensée germaniques. La création de l'empire et le début de l'édification du pouvoir de l'Eglise qui voient le jour à cette date, ont tous deux toujours été rejetés par les Allemands, défend Plassmann. Ceux-ci considéraient ces deux pouvoirs comme étrangers.¹⁰⁹

A partir de la Seconde Guerre mondiale, un certain nombre d'auteurs soulignent aussi l'importance d'Henri I^{er} pour d'autres pays européens, voire pour toute l'Europe.¹¹⁰ Willy Koppen rappelle le rôle conquérant d'Henri I^{er} à l'Ouest. Celui-ci avait réussi à reprendre les territoires de Lotharingie usurpés par la Francie occidentale.¹¹¹

En ce qui concerne les historiens à présent, quand il évoque l'année 925, Levison rappelle que c'est Henri I^{er} qui réunit la Lotharingie à la Francie orientale. Levison évoque les discussions qui ont eu lieu en 1925 sur la Rhénanie et son importance pour le *Reich* allemand. Levison s'interroge. Il se demande si l'unité politique de la rive gauche du Rhin au reste du *Reich* n'aurait finalement pas déjà commencé avec le traité de Verdun. Bien plus tard, en 1943, Edmund Bickel justifiera les célébrations de 1925 et leur événement fondateur du X^e siècle.¹¹²

Lorsque Conrad meurt en 919, affirme Levison et qu'Henri, duc des Saxons, est élu, la rupture du royaume oriental avec les Carolingiens occidentaux est consommée. Henri I^{er} est le premier roi non franc. Contrairement à Conrad, il n'affronte pas les grands et ne remet pas leur pouvoir en question. Au contraire, il reconnaît l'état de fait et collabore avec eux. Parallèlement, Charles le Simple tente de s'approprier les territoires compris entre Worms et Mayence mais cette entreprise est vouée à l'échec. En 921, les deux rois de Francie, orientale et occidentale, vont se rencontrer à Bonn. Charles le Simple conserve la Lotharingie mais en 922, les grands de Lotharingie et de Francie occidentale se soulèvent, renversent Charles le Simple et l'emprisonnent. Il meurt en prison et en 923, ils élisent un roi d'une autre famille, Robert le Fort, comte d'Anjou (865-923).¹¹³

En 925, conclut Levison, tout le sol colonial allemand était encore à conquérir. Mais l'histoire du *Reich* allemand et la vie allemande ne sont pas concevables sans la rive gauche du Rhin et inversement.¹¹⁴ Levison poursuit son argumentation sur l'histoire de la Rhénanie et ses relations avec le *Reich*. Ne revenant pas sur l'indépendance de la Suisse, de la Belgique et des Pays Bas, Levison regrette la perte de l'Alsace et de la Lorraine allemande qui, pour reprendre ses mots, ont été arrachées à l'Allemagne. Le reste de la Rhénanie, par contre, se considère comme une part intégrante de l'Allemagne et revendique être d'essence allemande. Malgré les difficultés, la Rhénanie s'est opposée au séparatisme peu avant 1925. Les Rhénans de la rive gauche, achève Levison, ne sont pas seulement allemands depuis 1500 et plus. Depuis 1000 ans, le *Reich* les a appelés aux côtés des habitants de la rive droite, les autres Rhénans, afin de partager le sort de la nation.¹¹⁵

¹⁰⁹ - J. PLABMANN, *König Heinrich, ein germanischer Fürst*, dans *Germanien*, Juli 1937, p. 195-200.

¹¹⁰ - IDEM, *Germaniens Sendung und ihre Erfüllung*, dans J. PLABMANN, *Germanien*, Oktober, 1940, p. 361-365.

¹¹¹ - W. KOPPEN, *Lothringen*, dans *Völkischer Beobachter*, 10. August 1940.

¹¹² - D. BICKEL, *Die Auseinandersetzung zwischen Germanen und Römern auf Grund der antiken Nachrichten und der Bodenfunde*, dans Prof. Karl F. CHUBODA, *Der Kampf um den Rhein*, p. 10.

¹¹³ - W. LEVISON, *Der Sinn der rheinischen Tausendjahrfeier*, p. 17.

¹¹⁴ - IDEM, p. 21-22 :

"[...] die linksrheinische Rheinlande sind in der Tat aus der Geschichte des Deutschen Reiches und überhaupt deutschen Lebens nicht wegzudenken, wie umgekehrt sich ihre Geschichte ohne den Zusammenhang mit dem rechtsrheinischen Deutschland schwerlich vorstellen läßt."

¹¹⁵ - *Ibid.*, p. 27.

Pour Dietrich Schäfer, si Conrad n'a pas eu d'influence notable sur le *Reich*, Henri I^{er} par contre a joué un rôle plus décisif.¹¹⁶ Les contemporains d'Henri ne s'y étaient pas trompés. Tous avaient compris qu'avec le transfert de la couronne aux Saxons débutait le *royaume des Allemands*. Conformément à son tempérament saxon, Henri I^{er} avait l'habitude de ne pas entreprendre trop de choses en même temps ou d'envisager trop de nouvelles perspectives politiques. En revanche, lorsqu'il avait débuté une entreprise, il l'effectuait avec toute son énergie et toute sa ténacité de Saxon.

Grâce à Friedrich Schneider et à son ouvrage récapitulatif, nous apprenons qu'à l'occasion du millième anniversaire de la mort du roi Henri I^{er} en 1936, deux livres importants sont parus : le premier d'Alfred Thoß et le second de Franz Lüdtkke.¹¹⁷ Les scientifiques Richard Drögereit et Max Buchner affichent la piètre qualité de "*Der Gründer des ersten Deutschen Volksreiches*" d'Alfred Thoß.¹¹⁸ Friedrich Schneider ne s'arrête d'ailleurs pas plus longtemps sur cet ouvrage.

Après avoir parlé de la politique d'Henri I^{er}, il est naturel que Lüdtkke aborde aussi sa personnalité.¹¹⁹ Ce souverain, soutient Lüdtkke, était de sang purement nordique. Tous les aspects de sa personnalité et son apparence l'indiquent, défend Lüdtkke. C'est avec lui que l'Etat allemand pousse à l'Est. Ces territoires, rappelle Lüdtkke, avaient été allemands avant d'être tombés aux mains de peuples étrangers. Hélas, regrette-t-il, cette politique déterminée n'a pas été poursuivie après lui. Elle aurait pourtant épargné au peuple allemand de suivre une fausse piste pendant presque mille ans : un chemin de souffrances ininterrompues, de dommages causés à la race et à la population. Malgré cette désapprobation, Lüdtkke n'ose critiquer Otton I^{er}. Nous y reviendrons. La grande différence entre Henri I^{er} et Otton I^{er} est qu'Henri avait fondé un empire intemporel et supranational alors qu'Otton, en fondant l'Empire romain de la Nation germanique, avait créé un royaume temporel.¹²⁰

L'ouvrage de Lüdtkke sur Henri I^{er}, par contre, mérite qu'on s'y arrête un peu plus. Si le monde scientifique reconnaît davantage la qualité de ses travaux par rapport à ceux d'Alfred Thoß, Hermann Heimpel estime toutefois que l'analyse critique de Lüdtkke manque de pertinence.¹²¹ Heimpel reproche également à Lüdtkke sa manière de s'attaquer aux autres historiens. Le monde scientifique fait bloc contre le second livre de Lüdtkke. On lui reproche

¹¹⁶ - D. SCHÄFER, *Deutsche Geschichte*, p. 148 :

"Schon das Mittelalter hat im Übergang der Krone an die Sachsen der Anfang des "Reiches der Deutschen" gesehen. Die neuere Geschichtsauffassung hat das noch stärker betont. Und es kann nicht bezweifelt werden, daß Heinrich I. als der Neubegründer, ja als der Begründer des Deutschen Reiches angesehen werden muß."

¹¹⁷ - A. THOß, *Heinrich I. (919-986)*, 1936.

- F. LÜDTKE, *König Heinrich I*, 1936.

- IDEM, *Kaiser Lothar*, 1937.

¹¹⁸ - R. DRÖGEREIT, *Alfred Thoß, Heinrich I. (919-936)*, dans *Niedersächsisches Jahrbuch für Landesgeschichte*, 1936, p. 247-249.

¹¹⁹ - F. LÜDTKE, *König Heinrich I*, p. 33 :

"Das großzügige Werk der Schaffung eines deutschen Oststaates in diesen unserem Volk entfremdeten Gebieten begann der Sachsenherzog und, deutsche König Heinrich I, einer der größten unserer Geschichte, nach Blut, art und Haltung nordisch. [...] Seine entscheidende Lebensart war die Schöpfung des Deutschen Reiches. [...] Die klare Weiterführung solcher nationaler Staats- und Reichspolitik und eine unbeirrbar, durch keinen erneuten Imperialismus gefährdete Verfolgung des königlichen Zieles – sie hätten der nordischen Aufgabe unseres Volkes entsprochen und uns vor einem fast tausendjährigen Irrweg, vor tiefsten Erniedrigungen und furchtbarstem Rasse- und Volksverlust bewacht !"

¹²⁰ - *Ibid.*, p. 6 :

"In zwei Erscheinungsformen (Typen) begegnet uns der nordische Mensch : im scholleverbundenen Bauern und im ferneverlangenden Wiking. Der eine zwingt die Nähe, der andere die Weite, und beide tun es um des Lebens willen. Zwischen ihnen gibt es Übergangsformen; der Bauer wird zum Wiking, der Wiking zum Bauern, und etwas von beiden nur jeweils in verschiedener Stärke, liegt in allen nordischen Menschen. In solcher seelichen, vom Norden einst der Rasse eingepprägten Grundlage beruht letzten Endes die Gegensätzlichkeit nationalistischer und imperialistischer Staatsauffassung."

¹²¹ - H. HEIMPEL, *Bemerkungen zur Geschichte König Heinrichs des Ersten*, p. 11 :

"Die Gelehrten, von deren Arbeit Lüdtkes Buch von der ersten bis zur letzten Zeile lebt, sind nicht vogelfrei und haben es nicht verdient, einem breiten Leserkreise, der die Forschung nicht kennen kann, im Zerrbilde vorgeführt zu werden. Das dabeigeübte Verfahren ist wenig ritterlich und führt irre."

entre autres son manque de cohérence, sa partialité même. Alors que Lüdtké dénonce violemment la politique italienne et méridionale des empereurs en général, il loue en même temps la politique italienne et les deux expéditions italiennes de Lothaire avec ferveur. Norbert Holzmann regrette aussi que Lüdtké en fasse trop dans son apologie d'Henri I^{er}.¹²²

Franz Lüdtké achève son ouvrage en termes ouvertement nationalistes.¹²³ Henri I^{er}, conclut-il, avait fondé le *Reich* allemand et posé les bases territoriales de son devenir. Mais le *Reich* était trop étroit et les Allemands un *peuple sans terre, Volk ohne Raum*. C'était la raison pour laquelle les Allemands se sont affrontés les uns aux autres. Pourtant, il y avait encore un espace à coloniser : l'Est. L'Est agrandissait le *Reich*. Il était l'espace où l'Allemagne pouvait enfin accomplir son destin.

En 1939, Heinrich Ritter von Srbik rappelle le rôle essentiel joué par Henri I^{er}, Otton I^{er}, Henri II et Barberousse en Bohême. Henri I^{er}, le Saxon, va restaurer le lien de vassalité qui existait entre l'ensemble bohémien et l'Empire franc. Sous le Staufen Frédéric, la Bohême et la Moravie deviennent un margraviat. Ce fait n'est pas insignifiant puisque plus tard, d'Henri IV à Frédéric I^{er}, la dynastie des Piast obtiendra la dignité ducal. Et c'est à partir du roi Philippe de Souabe (1198-1208) que cette famille obtient la dignité royale.¹²⁴

Un des arguments les plus soulignés par les nationaux-socialistes, nous l'avons vu, est le refus d'Henri I^{er} d'accepter la couronne royale des mains de l'archevêque de Mayence, marquant de la sorte son indépendance par rapport à l'autorité ecclésiastique. Interrogeons-nous : quelle était l'opinion des historiens à ce sujet ?

Contrairement à un grand nombre d'historiens allemands, Heinrich Günther affirme que le premier successeur allemand des Carolingiens, Henri I^{er}, était lui-même décidé à aller à Rome mais sa maladie et sa mort en ont décidé autrement.¹²⁵ Cette affirmation de Günther nous interpelle. Günther écrit au tout début du régime nazi. Est-ce à la suite de sa publication que beaucoup de nazis, tels Heinrich Himmler et Willy Hoppe, ont affirmé le contraire, c'est-à-dire qu'Henri I^{er} aurait toujours refusé l'onction impériale ? Est-ce parce que Günther écrit en début de régime qu'il peut encore se permettre d'être objectif ? Nous ne pouvons répondre à ces questions.

Johannes Bühler soutient que, conformément aux sources, Henri I^{er} était décidé à aller à Rome mais qu'il a dû renoncer à cette expédition en raison de sa maladie.¹²⁶

¹²² - N. HOLZMANN, *Kaiserpolitik und deutsche Grenzpolitik*, dans *Zeitschrift für deutsche Geisteswissenschaft*, Jg. I, 1938, p. 115.

¹²³ - F. LÜDTKE, *König Heinrich I*, Berlin :

"Heinrich I. hatte das Reich geschaffen, den Raum deutscher Volkswendung. Das Reich war zu eng geworden, ein "Volk ohne Raum" waren die Deutschen, ein Volk, das in der Enge der Heimat sich selbst zerrieb. Noch waren Räume vorhanden, doch nicht halten und gestalten konnte, sondern im Osten, wo mit der Landnahme und Siedlung auch Angliederung an das Reich möglich war.

Der Osten vergrößerte das Reich; der Osten wurde zum Raum, in dem sich die deutsche Volkswendung vollenden sollte.

Deutschlands Wendung zum Osten, aus Deutschlands nordischer Seele geboren, ist das unsterbliche Werk Kaiser Lothars des Sachsen."

¹²⁴ - H. von SRBIK, *Deutsche Führung*, dans *Völkischer Beobachter*, 19. März 1939.

¹²⁵ - H. GÜNTER, *Das mittelalterliche Kaisertum*, p. 12.

¹²⁶ - J. BÜHLER, *Deutsche Geschichte*, t. I, p. 249 :

"Denn, daß Heinrich etwa nur eine fromme Pilgerreise nach Rom habe unternehmen wollen, ist eine haltlose Vermutung. Brach Heinrich nach Rom auf, so hatte er sich, wie die Herrscher vor und nach ihm, ein politisches Ziel gesteckt. Und wenn es vielleicht nicht gerade die Kaiserkrönung war, so wollte er doch seine Macht wenigstens über Oberitalien ausdehnen. So machten sich schon wenige Jahre nach der Thronbesteigung Heinrichs I. die ersten Anzeichen für die Notwendigkeit einer deutschen Italien- und Kaiserpolitik bemerkbar, und es spricht alles dafür und nichts dagegen, daß Heinrich seit 934 Vorbereitungen dafür traf"

En 1943, dix ans plus tard, Theodor Mayer affirme de même qu'Henri I^{er} a bien eu l'intention d'obtenir la couronne impériale à la fin de son règne.¹²⁷

Otton I^{er}

En 1934, Heinrich Bauer s'intéresse à la biographie d'Otton I^{er}. Pourtant, Bauer n'accorde à l'empereur que deux fois son qualificatif de *le Grand* : dans l'introduction et dans la conclusion. Comme il le fait dans d'autres articles, Bauer s'attaque une nouvelle fois à la politique italienne.¹²⁸ Distinguant parfaitement Henri I^{er}, le premier de grands souverains saxons, pour reprendre sa formule, d'Otton I^{er}, Bauer trace d'un trait net une politique jusque-là centrée sur les intérêts du seul peuple allemand, avec une politique d'Empire universel inutile et nuisible à ce dernier. Ne se distinguant ni par la forme, ni par le contenu, cet article entre en droite ligne avec tous les articles de Bauer que nous avons rencontrés jusqu'ici. Bauer tente de montrer que la politique italienne entamée par Otton I^{er} qui pourtant jusque-là avait incontestablement été un grand souverain allemand, est lourde de conséquences pour tous les successeurs à la couronne impériale. La date de 951, avec le franchissement des Alpes par les armées du *Reich*, enterre la politique d'expansion à l'Est et marque la fin de la politique créatrice et allemande d'Otton I^{er}. Dans son article sur le couronnement impérial d'Otton, Bauer emploie plus régulièrement l'épithète *le Grand* pour désigner le souverain saxon.¹²⁹ Comme pour tous ses articles sur cette époque, Bauer dénonce la politique italienne du *Reich* médiéval, la confrontant à la grande politique orientale, hélas interrompue. Si ici Henri le Lion n'apparaît pas, Otton I^{er}, à l'exception de la dernière phrase de la conclusion, dans tout l'article, ne voit accolé à son nom que l'indicatif numérique qui le distingue des autres empereurs homonymes. Ici aussi, Charles n'est pas grand, il n'est qu'un Franc. L'impérialisme universel et romain n'est rien comparé à une politique nationale et populaire.

Au travers de ces lignes, nous le voyons, la position des nationaux-socialistes à l'égard d'Otton I^{er} est délicate. Pourtant, aucun historien, affirme Franz Lüdtkke, n'oserait faire de reproche à l'empereur Otton I^{er}. Il n'empêche que Lüdtkke qualifie les actes posés par Otton à l'Est de demi-mesures. Notons que Lüdtkke n'use jamais du qualificatif *le Grand*. Otton n'en est pas moins pour lui une grande figure nordique importante.¹³⁰

Otton le Grand, en effet, estime Ernst Kriek et l'empire de celui-ci doivent être comptés parmi les forces déterminantes de l'histoire :

*"Le sens d'une histoire millénaire réside dans le devenir du peuple. Les tribus de Germanie, s'installant toujours plus dans l'espace oriental d'un Royaume franc moribond, vont être unifiées en un seul peuple par une série de forces déterminantes pour l'histoire, dont le Reich d'Otton le Grand."*¹³¹

¹²⁷ - T. MAYER, *Der Vertrag von Verdun*, dans T. MAYER, *Der Vertrag von Verdun 843*, 1943, p. 5-30.

¹²⁸ - H. BAUER, *Ottos des Ersten Weg*, dans *Völkischer Beobachter*, 9. Mai 1934.

¹²⁹ - IDEM, *Die Kaiserkrönung Ottos des Großen*, dans *Völkischer Beobachter*, 25. Mai 1934.

¹³⁰ - F. LÜDTKE, *König Heinrich I*, 1936, p. 36 :

"Kein Historiker wird gegen Otto I. "Vorwürfe" erheben".

p. 39 :

"Es mag hart klingen, und ich weiß, daß die Verteidiger des ottonischen Imperialismus nicht verstehen werden, was ich sage : Ottos I. Ostpolitik, so großartig sie erschienen mag, ist eine Halbheit geblieben [...] Das ist Tatsachenwertung, nicht aber eine auch von mir abgelehnte "Verurteilung" einer großen deutschen Persönlichkeit."

p. 39 :

"Denn das war Otto, und auch nordische Größe wird man ihm nicht absprechen."

¹³¹ - E. KRIECK, *Nationalsozialistische Erziehung*, dans H. LAMMERS, *Grundlagen, Aufbau und Wirtschaftsordnung*, 1936, p. 10 :

"Der Sinn einer tausendjährigen deutschen Geschichte ist Volkswerdung. Die im Ostraum des verfallenden Frankenreiches siedelnden Stämme Germanies werden durch ein Reihe geschichtsbildender Mächte, u.a. durch die Reichsgründung Ottos des Großen, in die Bahn der Verschmelzung zu einem einheitlichen Volk geleitet."

C'est Otton I^{er}, parmi les nombreuses forces historiques qui aurait soudé les différentes tribus germaniques en un seul et même peuple, le peuple allemand.

En 1936, dans les grandes lignes qu'il trace de l'histoire médiévale, Willy Hoppe voit en Otton le Grand plus un organisateur d'Etat qu'un conquérant. Le fils d'Henri I^{er} a préféré renforcer les structures du *Reich*. La réforme de l'Etat s'est accompagnée d'une réorganisation ecclésiastique. La manière dont Hoppe présente cette progression des institutions ecclésiastiques dans l'empire allemand, est pour lui un fait plutôt regrettable. La germanisation des territoires de l'Est est évidemment soulignée, quoique sans emphase. Hoppe décrit un *cercle vicieux*. Otton I^{er}, afin de contrôler l'Empire, place les princes-évêques aux postes-clés, car ceux-ci sont sous son contrôle. Mais afin de renforcer ce contrôle, il doit s'assurer également le contrôle de leur supérieur hiérarchique, Le pape. L'empereur va donc devoir continuellement partir en expédition en Italie au détriment des affaires intérieures de l'Allemagne.¹³²

Ernst Bublitz pense pouvoir déceler dans l'aspect physique des souverains du Moyen Age leurs caractéristiques raciales. Il commence son étude par Otton le Grand. Ainsi, les gènes d'Otton ont été transmis à Conrad II. Nous reparlerons plus amplement de cette analyse du génome dans notre chapitre relatif à *l'idéal héroïque*.¹³³

Pour Albert Brackmann, Otton I^{er} qui aux yeux de beaucoup passe pour être l'instigateur de la politique orientale, ne fait que poursuivre l'œuvre entamée par Charlemagne. Ce n'est pas l'Empire romain mais bel et bien l'empire carolingien qui était le modèle qu'Otton désirait copier. Ce n'était pas non plus Rome mais Aix-la-Chapelle qui devait devenir le centre de son pouvoir.¹³⁴

Selon Dietrich Schäfer, tout comme son père Otton I^{er} jouissait d'une grande personnalité et d'un grand charisme lui permettant de transformer des ennemis d'hier en alliés d'aujourd'hui.¹³⁵ Otton n'a pas seulement poursuivi l'œuvre de son père, il l'a étendue à toutes les directions et l'a approfondie. Dietrich Schäfer rappelle la controverse sur la politique italienne et les avis divergents de Heinrich von Sybel et de Julius Ficker. Schäfer préfère et salue l'érudition de ce dernier. Car pour Schäfer, il n'est nulle question de critiquer Otton le Grand.¹³⁶ Sa politique italienne a assuré à l'Allemagne une position majeure en Europe. Schäfer rejette également les accusations selon lesquelles il aurait négligé son territoire. Les Slaves ne pouvaient pas être intégrés au *Reich* comme le furent les Saxons et les Bavares. Pour que le *Reich* puisse germaniser leurs terres, il aurait fallu un grand nombre de colons allemands. Or, l'état de la population ne le permettait pas encore. Par contre, il est vrai que la politique italienne a porté préjudice à la royauté allemande exacerbant la rivalité entre la papauté et l'Empire. En revanche, elle a également apporté un développement de l'Allemagne afin que celle-ci entre dans l'histoire universelle. Ce sont, en effet, les expéditions répétées en Italie qui ont contribué à l'unité des différentes tribus allemandes.¹³⁷ Otton est le seul souverain allemand avec Charlemagne à avoir reçu de la postérité le surnom de *Grand*. En vérité, c'est mérité.¹³⁸

¹³² - W. HOPPE, *Grundzüge der deutschen Geschichte*, dans H. LAMMERS, *Grundlagen, Aufbau und Wirtschaftsordnung*, 1936, p. 10-13.

¹³³ - E. BUBLITZ, *Was wissen wir über das rassistische Erscheinungsbild ?*, dans Werner KULZ, *Die Sonne*, 1937, p. 171-176.

¹³⁴ - A. BRACKMANN, *Der Streit um die deutsche Kaiserpolitik*, dans *Velhagen und Klasings Monatshefte*, 1928/29, Juni 1929, p. 350.

¹³⁵ - D. SCHÄFER, *Deutsche Geschichte*, t. II, 1932, p. 163 :

"Eine Persönlichkeit von der Kraft Ottos ward unverwiderstlich getrieben, zu ordnen, was in Verwirrung war, zu gebieten, wo es Zucht fehlte."

¹³⁶ - *Ibid.* :

"Auf Otto I. kann kein Tadel fallen."

¹³⁷ - D. SCHÄFER, *Deutsche Geschichte*, t. II, 1932, p. 165 :

Albert Brackmann, qui soutient que tant Otton I^{er} qu'Otton III poursuivaient une politique carolingienne, défend que Lothaire de Supplinbourg, en tant qu'empereur saxon, utilise le couronnement impérial dans le but de fortifier la position de Magdebourg en tant que métropole de tout l'Est, Pologne incluse et de renouveler ainsi les plans carolingiens.¹³⁹

Heinrich Günter estime, quant à lui, que le couronnement d'Otton I^{er} est en contradiction avec la tradition carolingienne. Otton I^{er} considère que la mission des puissants protéger la chrétienté et non de la guider. Et tous les combats menés par l'empereur pour défendre la chrétienté, suppose Günter, est une œuvre salvatrice, une déclaration de dignité de la fonction impériale.¹⁴⁰

Otton II

Otton II a été roi de Germanie de 961 à 973 et empereur de 973 à 983. Son règne a été trop bref pour laisser un souvenir vivace dans la mémoire collective. Quant à son épouse Théophanou (vers 955-991), l'impératrice du Saint-Empire aux origines grecques, a assuré la tutelle et la corégence de son fils Otton III. Théophanou avait été la femme la plus puissante de son époque, quoi qu'elle ait dû rivaliser toute sa vie avec sa belle mère, Adélaïde de Bourgogne.

Dietrich Klagges et Eduard Heyck sont d'accord pour reprocher à Otton I^{er} d'avoir organisé le mariage entre son fils Otton II et la grecque Théophanou et d'avoir introduit un sang étranger et inférieur dans la lignée impériale.¹⁴¹ C'est cette union la responsable du déclin, puis de la chute de la dynastie saxonne. Du même avis, Willy Hoppe, s'il ne nomme pas Otton I^{er} comme responsable de ces mariages, dénonce la corruption du sang saxon par les mariages orientaux.¹⁴² Ce sang oriental venait ainsi corrompre la dynastie régnante pure racialement. C'est bien justement ce que Klagges et Heyck reprochent tant à Otton I^{er} qu'à Otton II : c'est pour le premier d'avoir organisé et pour le second d'avoir consenti à faire entrer un sang étranger dans la dynastie saxonne.

Si Hitler considérait que l'Italie et l'Allemagne formaient un ensemble racial, selon Hoppe la race byzantine était distincte de cette race germanique. Nous ignorons ce que Hoppe appelle race étrangère lorsqu'il fait mention à Byzance, cependant, a fortiori, les empereurs byzantins du XI^e siècle devaient être d'origine grecque, incontestablement. Hoppe rejette-t-il de la sorte les Grecs de la race aryenne ou seulement de la race germanique. Hoppe distingue-t-il différentes races dans la race aryenne ou discerne-t-il distinctement deux races opposées, la race aryenne d'une part et la race byzantine, ou grecque, d'autre part ? Le contexte ne permet pas de répondre à cette question. Il n'empêche cependant que cette optique de distinction raciale envers l'ensemble méditerranéen est intéressante. D'une part, elle répond aux affirmations d'intégrité et d'opposition de la race allemande par rapport à toutes les autres défendues au début du mouvement nazi par un grand nombre de dignitaires. D'autre part, elle rejette l'appropriation du patrimoine culturel grec et romain défendue au cours du régime nazi par d'autres dignitaires.

"Otto I. hat durch seinen Schritt das Deutsche Reich und das deutsche Volk als einheitliche Macht an die Spitze der abendländischen Christenheit emporgehoben. [...] Es ist auch nicht bloßer Zufall, daß gleichzeitig mit dem Übergange des Römischen Reiches and die deutschen Könige auch ein einheitlicher deutscher Volksname zuerst in Brauch gekommen ist."

¹³⁸ - D. SCHÄFER, *Deutsche Geschichte*, t. II, 1932, p. 170 :

"Er ist der einzige unserer Könige und Kaiser, dem gleich Karl der Beiname des Großen zuteil geworden ist. Zweifellos mit Reich !"

¹³⁹ - A. BRACKMANN, *Der Streit um die deutsche Kaiserpolitik*, dans *Velhagen und Klasings Monatshefte*, Juin, 1929, p. 370.

¹⁴⁰ - H. GÜNTER, *Das deutsche Mittelalter*, p. 42.

¹⁴¹ - E. HEYCK, *Otto III, das "miraculum mundi"*, dans *Völkischer Beobachter*, 21. Februar 1936.

¹⁴² - W. HOPPE, *Grundzüge der deutschen Geschichte*, dans H. LAMMERS, *Grundlagen, Aufbau und Wirtschaftsordnung*, 1936, p. 13 :

"Fremdes, orientalisches Blut stieß damit in das rassenreine sächsische Herrscherhaus."

Dietrich Schäfer prétend qu'Otton II a su conserver tout le pouvoir hérité de son père.¹⁴³ Il s'est également vaillamment défendu contre les attaques du duc de Bavière et de Lothaire, l'avant-dernier Carolingien en France. Il a, en revanche, subi une lourde défaite devant les Arabes. Son autorité n'en a toutefois pas été affectée. Otton II est malheureusement mort jeune. Otton III, tout érudit qu'il fut, avait été trop influencé par sa mère et sa culture étrangère. Il finit par tomber dans une religiosité monastique et compromit de la sorte son esprit clair et vif. Otton III perd le sens des réalités et de ses devoirs. L'idéal du pouvoir qu'il poursuivait était bien plus romain et byzantin qu'occidental et german.

Franz Lüdtké est l'auteur d'un ouvrage consacré à l'empereur Lothaire de Supplinbourg que Lüdtké nomme Lothaire le Saxon, afin de ne pas le confondre avec les Lothaire carolingiens. Dans son introduction, rédigée à Oranienbourg près de Berlin durant l'été 1937, nous apprenons que Lüdtké a été l'élève de Scheffer-Boichorst, de Tangl et de Hans Delbrück. Dans son ouvrage, il commente et critique "*Die Epochen der deutschen Geschichte*" de Johannes Haller. Lüdtké est ouvertement nationaliste et ne s'en cache pas. Il se demande s'il est possible d'allier la pensée scientifique de Ranke et de Waitz avec la pensée politique de Gobineau, de Chamberlain et de Hans F. K. Günther. Lüdtké ne cache pas moins sa foi profonde dans le Troisième Reich et qualifie de victoire l'arrivée au pouvoir des nationaux-socialistes. L'année 1933 marque pour lui l'avènement d'un nouveau millénaire dans l'histoire allemande.¹⁴⁴ Lüdtké emploie couramment les termes de *race nordique* et d'*espace vital*.

Franz Lüdtké reproche à Otton II le choix de son épouse. Par celui-ci, soutient-il, Otton II avait mené une politique internationale et non une politique de sang.¹⁴⁵ Pour Lüdtké, les Grecs ne sont pas un peuple nordique. Et avec Théophanou, c'est du sang non germanique, non nordique qui entre dans la dynastie des Liudolfides. Au fil de son exposé, les critiques de Lüdtké à l'égard du mariage d'Otton II et de Théophanou vont *crescendo*. Pour Lüdtké, Otton III n'est qu'un *bâtard*. Bien qu'il ait hérité du sang impérial de son père, celui de sa mère était byzantin. C'est pourquoi d'un point de vue racial, Otton III n'est plus rien !¹⁴⁶ Lüdtké explique sa position plus en profondeur. Jusqu'alors, affirme-t-il, on qualifiait de bâtard les hommes de pouvoir qu n'étaient pas nés des liens du mariage.¹⁴⁷ Mais très souvent, ces fils *illégitimes* se sont montrés plus valeureux que leurs pères ou frères. La seule légitimité qui soit est celle du sang. Il n'est pas de dignité aussi haut placée soit-elle, pas même une couronne impériale,

¹⁴³ - D. SCHÄFER, *Deutsche Geschichte*, t. I, *Mittelalter*, 1932, p. 171.

¹⁴⁴ - F. LÜDTKE, *Kaiser Lothar der Sachse*, 1937, p. 6 :

"Der Sieg von 1933, der Aufbruch in ein neues Jahrtausend unserer Geschichte bewies, daß dieser Glaube [in Deutschland] echt war."

¹⁴⁵ - *Ibid.*, p. 41 :

"Schon war es soweit, daß nicht mehr Blut, sondern die "große Politik" mit ihren internationalen Beziehungen, Verwirklichungen und Ansprüchen die Wahl der Gattin Ottos II bestimmte."

¹⁴⁶ - *Ibid.*, p. 46-47 :

"Otto III. hatte zwar von beiden Eltern her "kaiserliches Blut" in seinen Adern, war aber, rassegesetzlich betrachtet, ein Bastard. Kein Deutscher !"

¹⁴⁷ - *Ibid.*, p. 47 :

"Bisher hat man in unserer Geschichtsschreibung die Söhne herrschender oder zur Herrschaft berufener Männer als Bastarde bezeichnet wenn sie aus nicht "legitimen" oder nicht "ebenbürtigen" Verbindungen hervorgegangen waren. Solche "unechte" Söhne haben sich oft als tüchtiger erwiesen als ihre "legitimen" Väter oder Brüder. Ob man vergißt, daß es nur eine Ebenbürtigkeit, nur eine Echtheit gibt: die zu ersetzen, auch kein oft- oder weströmischer Kaisertitel. Durch diese Tatsachen ist Otto III. gekennzeichnet und – gezeichnet. In ihm gewannen die widersprechendsten Erbanlagen Leben, und wer seine Geschichte zu schreiben hätte, könnte bei vielen seiner Taten rassistische Gründe feststellen; zeitweilig handelte der nordisch-deutsche, dann wieder der orientalisches-byzantinische Mensch. Aber das Nordische in ihm unterlag. Zu einer Einheit vermochte er nicht zu gelangen; so wurde sein Denken, Fühlen und Tun von größten Gegensätzen bewegt, und er muß als der uneinheitlichste und zerrissenste der deutschen Könige gelten: Tragik der Rassenmischung."

"Nein, dieser Knabe, der mit fünfzehn Jahren – nach fränkischem Reich mündig geworden – zu regieren begann, war kein deutscher König mehr ! Sein dem Nordischen entfremdetes, entartetes Blut trieb ihn zu unköniglicher und undeutscher Haltung. Zwischen Weltflucht und Cäsarenwahn ging sein Schwanken. In Tränen und maßlosem Fasten suchte er Sündenvergebung er erlangen, ließ sich geißeln und spielte mit dem Gedanken, dem Kaisertum zu entsagen und Einsiedler zu werden. Hätte er es nur getan, ehe der Irrsinn seiner Phantastik sich staatspolitisch entlud!"

d'Orient ou d'Occident qui ne puisse la supplanter. Otton III était marqué au plus profond de sa personnalité par cette réalité. Les caractères héréditaires les plus contradictoires ont dominé chez lui. Et quiconque, poursuit Lüdtké, désirerait écrire sa biographie verrait dans les actes posés par Otton III des réalités raciales. Parfois il agissait tel un germain vraiment en homme nordique, parfois comme un Oriental, un Byzantin. Mais c'est la part non nordique qui l'emportait. Ainsi, il n'a jamais pu trouver de juste milieu. Il était mû par les plus grandes contradictions qui soient. Otton III, conclut Lüdtké, doit être considéré comme le moins équilibré des rois allemands. Tel est le tragique des mélanges raciaux, s'exclame Lüdtké.

Ce garçon de 15 ans qui est monté sur le trône conformément aux lois franques n'avait plus rien d'un roi allemand. Son sang tellement éloigné du nordique l'a poussé à commettre les pires excès. Fuite du monde d'une part et folie césarienne d'autre part, tels étaient les pôles de sa personnalité. Il voulait fuir les pêchés par les larmes et les jeûnes démesurés. A un moment donné, il avait même songé quitter le trône pour devenir ermite.

*"Si seulement il l'avait fait avant que ses fantaisies n'aient eut de répercussions politiques !"*¹⁴⁸

Enfin, Lüdtké voit la providence dans le fait qu'Otton III n'ait pas eu d'enfant.

En 1943, Hans Schwarz écrit une pièce de théâtre sur la personne de l'empereur qu'il intitule tout simplement *"Kaiser Otto II"*.¹⁴⁹ Cette pièce est jouée en novembre 1943 à Leipzig. Schwartz y montre un Otton II profondément divisé entre sa mère Adélaïde et sa femme Théophanou.

Otton III

Dans un article paru dans le *"Völkischer Beobachter"* d'avril 1934, le Dr. Heinrich Bauer est sans compromis pour la politique impériale et Otton III subit les critiques de Bauer. Ainsi, Otton III, dans un mauvais romantisme, aurait accordé trop de droits et de pouvoir à l'archevêché polonais. Heureusement, Lothaire III est revenu sur ces concessions et a rendu tous les pouvoirs sur la Pologne et la Posnanie à un clerc allemand. Contrairement à l'opinion particulièrement critique prononcée par Heinrich Bauer, Albert Brackmann est d'avis que le Romain Otton III a poursuivi les mêmes objectifs que les Carolingiens et que les autres Ottoniens avant lui.¹⁵⁰ Toutefois, souligne Brackmann, Otton III était bien plus proche des Romains que des Allemands. Au passage, Brackmann qualifie Otton III de *Romain*.¹⁵¹

Dans *"Otto III., miraculum mundi"*, Heyck semble de prime abord vouloir faire l'éloge d'Otton III. En effet, nous trouvons bien le surnom latin accompagnant le prénom du souverain : *miraculum mundi*. Il est mis en évidence de deux façons. D'une part, ce sont les deux seuls mots de toute la page à être mis en caractères latins, tandis que l'usage des caractères gothiques est systématique dans tout le *"Völkischer Beobachter"*. D'autre part, ces deux mots latins sont mis entre guillemets. Le lecteur non avisé serait enclin à croire que ce n'est qu'une façon supplémentaire de mettre en évidence le surnom. Mais ce n'est qu'à la lecture de l'article lui-même, que le lecteur se rend compte que les guillemets sont ici utilisés pour isoler la

¹⁴⁸ - F. LÜDTKE, *Kaiser Lothar der Sachse*, 1937, p. 50 :

"Daß Otto III. keinen Sohn hatte, darf als ein Glück bezeichnet werden."

¹⁴⁹ - L. SCHEEWE, *Leipziger Uraufführungswoche*. "Otto II.", dans *Völkischer Beobachter*, 5. November 1943.

¹⁵⁰ - A. BRACKMANN, *Der Streit um die deutsche Kaiserpolitik*, dans *Velhagen und Klasings Monatshefte*, Juin, 1929, p. 366.

¹⁵¹ - H. BAUER, *Die Geburt der Mark Brandenburg*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag/Montag, 8/9. April 1934.

"Das, was Kaiser Otto III. in falscher Romantik am deutschen Osten gesündigt hat, indem er dem polnischen Erzbisum Gnesen die Metropolitangewalt über den ganzen deutschen Osten übertrug, macht Lothar wieder gut und gibt auf seiner Romfahrt 1133 dem Erzbischof Norbert von Magdeburg die geistliche Herrschaft über Polen und Posen zurück."

formule et souligner que l'auteur refuse de les prendre à son compte.¹⁵² Cette expression fait également écho au surnom de Frédéric II de Hohenstaufen, *stupor mundi*.

Pour Heyck, Otton III est un des plus grands *pêcheurs* à la cause nationale. Ce jeune empereur était gêné d'être allemand, affirme-t-il. Dès le départ, il a toujours favorisé tout ce qui n'était pas allemand. Mais, rétorque Heyck, Théophanou, la mère d'Otton III et son sang grec, n'était pas la seule responsable du comportement de son fils. Celui qui est à l'origine de ces troubles mentaux chez le jeune souverain est Otton le Grand. Par manque d'expérience, c'est lui qui a organisé l'entrée d'un sang étranger et inférieur dans la lignée saxonne. Mais nous l'avons déjà évoqué plus haut. Tous les actes posés par Otton III étaient déterminés par sa nature efféminée. Otton III portait d'ailleurs une amitié trop enthousiaste à deux étrangers. Cette amitié, affirme Heyck, n'avait rien d'allemand dans sa forme. Se prétendant lui-même grec de naissance et romain de par sa dignité impériale, Otton III introduit le titre *d'empereur romain* dans la titulature impériale du *Reich*. Imposant à la cour de suivre les usages byzantins, c'est également Otton III qui accorde au roi polonais Boleslaw des privilèges au détriment du *Reich*. Toute la politique d'Otton III, conclut Heyck, aurait eu des conséquences désastreuses si ses successeurs Henri II et Conrad II n'avaient pas fait marche arrière et n'étaient pas revenus sur les réformes entamées.

Le 20 août 1938, c'est la commémoration du 900^e anniversaire de la mort de saint Stéphane, mieux connu en français sous le nom d'Etienne (vers 970–1038). Le saint fondateur du royaume de Hongrie fait l'objet d'un article du "*Völkischer Beobachter*". Cet article est tout à fait scientifique. Détaillé et sans le moindre anachronisme, l'article du Dr. Alfred Thoß impressionne par sa qualité. Thoß prend le soin de bien remettre dans son contexte l'histoire de tout le peuple hongrois. Remontant jusqu'au 7^e siècle, Thoß mentionne l'origine caspienne des Hongrois mais ne donne pas la moindre information sur l'appartenance de ce peuple. Certes, Thoß rapporte les incessants combats des Hongrois contre les Slaves, les Bulgares et les Grecs mais il n'associe les Hongrois ni aux Indo-Germains, ni à aucun autre peuple préhistorique.¹⁵³

Thoß ensuite, rédige une impressionnante biographie de saint Stéphane. Un grand nombre d'acteurs principaux et secondaires paraissent sur cette page, dont bien entendu Otton III. Presque tous les souverains allemands ottoniens et saliens y figurent pour leurs relations, parfois houleuses avec saint Stéphane. Les empereurs allemands cependant ne volent pas la vedette à saint Stéphane, le personnage central de l'article. Ils n'y prennent souvent que la place de personnages secondaires. Pour cette raison, nous ne nous attarderons pas à cet article, tout intéressant soit-il. Notons que Thoß figure les mots latins entre parenthèses à la suite des concepts d'histoire médiévale en allemand.

Henri II

Eduard Heyck souligne l'importance du règne d'Henri II et de Conrad II. C'est lui le premier, affirme-t-il, à être revenu sur les actes politiques désastreux pour le *Reich* posés par Otton III. Klagges, pour sa part, ne dit que quelques mots à peine sur les empereurs situés entre Otton II et Henri III.¹⁵⁴ Dietrich Klagges affirme toutefois qu'Henri II, parce qu'il était d'une branche de la dynastie saxonne demeurée saine d'un point de vue racial, parvient à reconquérir les terres *völkisch* sur les Slaves. Celui-ci meurt cependant sans descendance. Les Saxons ne

¹⁵² - E. HEYCK, *Otto III, das "miraculum mundi"*, dans *Völkischer Beobachter*, 21. Februar 1936.

Voir également les articles :

- IDEM, *Kardinal Faulhaber und die Germanen*, dans *Völkischer Beobachter*, 13. März 1934.

- IDEM, *Die christliche Umbenennung der Germanengötter*, dans *Völkischer Beobachter*, 6. August 1935 :

[...] "*ärgsten Veründige*".

¹⁵³ - A. Thoß, *Der Gründer des Ungarischen Reiches*, dans *Völkischer Beobachter*, 20. August 1938.

¹⁵⁴ - E. HEYCK, *Kardinal Faulhaber und die Germanen*, dans *Völkischer Beobachter*, 13. März 1934.

dirigeront plus l'Allemagne, excepté le règne de Lothaire, bien que celui-ci ne compte pas à ses yeux. Les Saliens formaient une dynastie pleine de courage et de force. Leur œuvre néanmoins, parce qu'elle n'avait rien de *völkisch* était un colosse aux pieds d'argile et elle s'était perdue rapidement.¹⁵⁵

Il décrit ensuite longuement les combats entre l'empereur et Le pape au cours de la querelle des Investitures. Klagges tisse ensuite un lien entre les exigences terrestres du pape et les croisades. La prise de Jérusalem, et plus tard de Constantinople, a été faite au nom du pape, affirme Klagges. Mais justement, les conquêtes en Terre sainte ébranlent le prestige de la papauté comme aucun autre événement. A partir de cette époque, soutient Klagges, les précurseurs de la Réforme vont s'affirmer toujours plus courageusement parmi les différents peuples chrétiens. L'échec des croisades éveille les soupçons sur la mission soi-disant divine du pape. Ainsi, après le conflit politique suscité par lui, Le pape devra faire face à un conflit religieux, conclut Klagges.

Franz Lüdtkke note que c'est un cousin d'Otton III qui va succéder à ce dernier : Henri II, un arrière-petit-fils d'Henri I^{er}. Henri II n'avait plus rien de saxon, déplore Lüdtkke mais il avait hérité quelques traits de caractère déterminants de son aïeul.¹⁵⁶ Même si sa politique orientale n'a pas été couronnée de succès, au moins s'y était-il efforcé. Henri II avait empêché Boleslav Chrobrys de fonder un grand *Reich* polonais. Henri II avait été inépuisable dans son combat, quoique peu chanceux.

Dietrich Schäfer, seul historien avec Ritter von Srbik à s'arrêter vraiment à l'empereur, constate qu'Henri II est le seul souverain médiéval allemand à avoir été canonisé. Il n'a cependant pas rencontré autant de succès qu'Otton I^{er}. Il est vrai aussi que son époque n'était plus aussi favorable. Certains lui reprochent d'avoir perdu des territoires mais pour Dietrich Schäfer, ces accusations ne sont pas justifiées.

Conrad II

Alors que Heyck salut Conrad II d'avoir poursuivi la politique d'Henri II et d'avoir, lui aussi, renoncé aux réformes politiques d'Otton III.¹⁵⁷ Hoppe, pour sa part, caractérise de *pire événement* la perte de territoires à l'Est. Conrad II bénéficie d'un grand crédit de sympathie en raison de sa forte personnalité. Ainsi, Hoppe décrit ce dernier souverain par des termes plus qu'élogieux. Hoppe préfère largement Conrad II à Charlemagne. Si, en effet, Hoppe qualifie Conrad II de *personnalité la plus forte du Moyen Age*, il qualifiait seulement Charlemagne de *personnalité forte* ou encore de *personnalité importante*. Hoppe, comme nous le voyons, suit les instructions de Hitler à conserver Charlemagne dans le panthéon allemand. Par contre, il suit une ligne propre d'une part en conservant Widukind dans ce même panthéon et d'autre part en préférant voir en Conrad II un souverain à la personnalité plus grande que celle de Charlemagne.¹⁵⁸

¹⁵⁵ - D. KLAGGES, *Geschichte als nationalpolitische Erziehung*, dans D. KLAGGES, *Volk und Führer*, 1937, p. 334 :

"Damit geht die Führung in Deutschland den Sachsen für immer verloren. Nur die kurze Regierungszeit Lothars ist ausgenommen."

¹⁵⁶ - F. LÜDTKE, *Kaiser Lothar*, 1937, p. 50 :

"Ihm folgte ein Vetter aus der bairischen Linie der Liudolfinger, Heinrich II, ein Urenkel König Heinrichs I, als Sachse kaum noch anzusprechen, aber wenigstens in mancher Hinsicht dem großen Ahnherr nicht ganz unähnlich. War seine Ostpolitik auch nicht von größeren Erfolgen begleitet, so hat er eine solche wenigstens versucht. Jahrelang kämpfte et gegen das in Bildung begriffene polnische Großreich Boleslaw Chrobrys, [...]. In diesem Ringen ist Heinrich II. zwar unermüdlich, doch wenig glücklich gewesen."

¹⁵⁷ - E. HEYCK, *Kardinal Faulhaber und die Germanen*, dans *Völkischer Beobachter*, 13. März 1934.

¹⁵⁸ - W. HOPPE, *Grundzüge der deutschen Geschichte*, dans H. LAMMERS, *Grundlagen, Aufbau und Wirtschaftsordnung*, 1936, p. 13-14 :

Il affirme que d'autres encore soutiennent l'éclat incomparable de ce règne, sans pourtant citer qui parmi les historiens ou personnages politiques défendent cet avis. Or, il est à noter que Willy Hoppe est le seul national-socialiste rencontré jusqu'à présent à voir en Conrad II le plus grand souverain médiéval. Fort peu de dignitaires du Parti citent ce souverain. Hoppe semble, de fait, être le seul à vouloir voir en Conrad II le plus grand souverain du Moyen Age.

Conrad II était un des plus valeureux souverains allemands, affirme Franz Lüdtkke. Il était sobre, courageux, obstiné et généreux. Il contrôlait l'Eglise et avait révoqué les réformes de ses prédécesseurs qui nuisaient au *Reich*.¹⁵⁹ Mais Conrad II meurt jeune. Il avait à peine 39 ans. Conrad II était une victime de plus de la politique méridionale de l'Allemagne.¹⁶⁰

De façon fort intéressante, Hans Lüdemann compte Conrad II parmi les grands *Führers* de l'histoire allemande au même titre que Pépin le Bref, Charlemagne, Henri I^{er}, Otton le Grand, Henri III, Barberousse et Henri VI.¹⁶¹

A l'occasion du neuf-centième anniversaire de la mort de Conrad II, le 29 juin 1939, le *Nationalsozialistische Deutscher Studentenbund* (NSStB) de Heidelberg s'est réuni autour de la tombe du souverain. Adoptant le cérémonial du Parti des cérémonies du 9 novembre, un étudiant nommait un à un les noms des empereurs auxquels répondait un autre étudiant qui, par l'accoustique, donnait une présence à chacun d'eux. Après, l'association avait festivement pris la résolution d'établir une *garde éternelle*, à l'image de la garde instaurée par le régime à la *Feldherrnhalle* de Munich. Celle-ci devait se rassembler régulièrement aux jours de fête : Pentecôte, Noël etc.¹⁶²

Si Dietrich Schäfer, pour sa part, il aborde Conrad II, c'est seulement pour souligner que ce souverain dynamique était plus chanceux que son père.

Henri III

Le 29 septembre 1934, un auteur anonyme débute son article comme suit :

"Le type d'une halle royale germanique, le symbole d'un combat millénaire pour la paysannerie allemande."¹⁶³

Cet envoyé spécial du "*Völkischer Beobachter*" à Goslar rappelle les descriptions des bâtiments germains transmis par la "*Chanson des Nibelungen*". Celui qui, selon lui, ira en ces lieux et les comparera avec le bâtiment de Goslar trouvera ici, la réalisation concrète de cette transmission légendaire. Une telle construction, nul ne peut en douter, ne pouvait être conçue que par un homme profondément enraciné dans l'essence allemande.¹⁶⁴ Rien ne s'oppose à la

"Die Antwort ist durch die kraftvolle Persönlichkeit inter den deutschen Herrschern des Mittelalters nich einmal kurz aufgeschoben worden, durch den mit den Ottonen entfernt verwandten Konrad II. (1024-1039), der die Reihe der sogenannten fränkisch-salischen Herrscher eröffnete. Man spricht von seiner Zeit als dem Höhepunkt mittelalterlicher deutscher Herrschaft. Mit Recht !"

¹⁵⁹ - F. LÜDTKE, *Kaiser Lothar*, 1937, p. 51-52 :

"Er war einer der Tüchtigsten, die die deutsche Krone getragen, nüchtern, tapfer, zäh, auch großzügig im Planen und Handeln, der Kirche gegenüber Herr und abhold jenen reichszerstörenden, von seinem Vorgänger begünstigten Reformen."

¹⁶⁰ - *Ibid.*, p. 53 :

"Kaum neununddreißig Jahre alt, stirbt dieser hochbefähigte Mann, auch ein Opfer, das Deutschland dem Süden gebracht hat."

¹⁶¹ - H. LÜDEMANN, *Der Führer in der Geschichte*, dans *Rasse*, 1938, p. 122-128.

¹⁶² - U. CLEMENS-SCHIERBAUM, *Mittelalterliche Sakralarchitektur*, 1995, p. 197.

¹⁶³ - *Symbol eines tausendjährigen Kampfes*, dans *Völkischer Beobachter*, 30. September 1934.

"Der Typ einer germanischen Königshalle, das Symbol eines tausendjährigen Kampfes um deutsches Bauerntum."

¹⁶⁴ "Es kann keinem Zweifel unterliegen, daß der Gedanke zur Schaffung eines solchen Bauwerkes nur in einem Manne gereift sein kann, der ganz in deutschem Wesen wurzelte. Dieser Tatsache wird nicht widerlegt durch urkundliche Feststellung, daß Kaiser Heinrich III, der Salier, im Jahre 1050 am Fuße erzeihen Rammelsberges die stattliche Pfalz Goslar erbauen ließ, um

transmission diplomatique selon laquelle c'est l'empereur Henri III, le Salien, qui a laissé construire ce palais à Goslar, pour manifester en Saxe l'étendue de son pouvoir. Mais bien plus que ça, le palais impérial de Goslar est l'expression du plus haut épanouissement du pouvoir du Premier *Reich*. Enraciner de la sorte Henri III dans le plus profond de l'essence de l'alémanité est pour l'empereur une des reconnaissances les plus élogieuses qui soit dans le Troisième *Reich*. Si Henri le Lion et Frédéric Barberousse sont rapidement mentionnés, il ne s'agit que d'un bref coup d'œil. Notons toutefois que l'auteur écrit bien Frédéric I^{er} de Hohenstaufen et non Barberousse ou Rotbart. Pour conclure, l'auteur tisse un lien entre ce palais et la tradition impériale qu'il incarne avec le Troisième *Reich* et son *Führer*.¹⁶⁵

Le lendemain, un autre article non signé, rapporte le déroulement de la cérémonie de Goslar. Cet article ne mentionne que très rapidement le passé historique des lieux au détour du discours prononcé par le ministre du *Reich* Darré. Celui-ci mentionne Henri le Lion, vaincu par l'empire des Hohenstaufen. Ce dernier pourtant, n'a pas fait long feu, en ce qu'il n'avait pas basé sa politique sur le sang et le sol. Ce qu'Henri le Lion, tout comme le *Führer* un grand Bavarois, [sic !] n'avait pas réussi, Adolf Hitler, lui, lui avait donné le jour.¹⁶⁶ L'article n'est pas intéressant en soi. Cependant, il nous donne un grand nombre de noms des participants aux cérémonies : Hitler, Lutze, Siegfried Kasche, Goebbels, Konstantin Hierl, Rust, Otto Dietrich et bien sûr Darré.

En 1936, la section du journal consacrée au tourisme : "*Beiheft : Die Deutsche Landschaft*" des différentes villes allemandes existe toujours. Toutefois et nous devons le noter, il y a beaucoup d'articles consacrés à des villes historiques ou à des régions, certaines à l'occasion de l'anniversaire de leur fondation mais contrairement à 1934, le nom des souverains allemands qui les avaient créées qui y avaient séjourné ou qui y reposent n'y figure pas. Nous ne devons cependant pas généraliser. Ainsi, le jeudi 21 mai 1936, la rubrique signée par Anny Schäfer : "*Eine Fahrt in Westfalen*", mentionne Henri III, pour avoir passé Noël 1040 à la cathédrale de Münster. Mais cet article est dans l'ensemble plutôt une exception. Les nationaux-socialistes ratent de fait quelques occasions. Alors que le culte d'Henri le Lion n'est plus à démontrer, l'article de Robert Scholz sur l'acquisition du trésor des Welf est consacré au trésor uniquement et ne mentionne tout au plus qu'une fois Henri le Lion.¹⁶⁷

C'est avec Henri III que le pouvoir impérial est aux fêtes de sa gloire, prétend Franz Lüdtkke. Ce règne d'Henri III cependant perd beaucoup de son éclat d'un point de vue objectif. Lüdtkke le caractérise par une insécurité, intérieure et extérieure, par des révoltes incessantes et des succès très relatifs. Pendant dix-sept ans, l'empereur a régné toujours plus sèchement et avec une injustice toujours plus flagrante.¹⁶⁸

seine Machtstellung in Sachsen zu festigen. Der Bau der Goslarer Kaiserpfalz ist vielmehr der Ausdruck höchster Machtentfaltung des Ersten Reiches [...]"

¹⁶⁵ "[...] und wenn nun der Führer am diesjährigen Erntedankfest in dem machtvollen Mittelraum des Pfalzbaues die Bauernabordnungen aus dem Reich empfängt, dann ist dies nicht nur ein Akt, der die alte Kaiserstadt erstmalig als Reichsbaustadt in Erscheinung treten läßt, sondern auch ein Symbol dafür, daß der Kampf des Sachsentums um die Verbundenheit mit dem Boden nunmehr im Führer seinen endgültigen Sieg errungen hat."

¹⁶⁶ - Goslar huldigt Adolf Hitler, dans *Völkischer Beobachter*, 1. Oktober 1934.

"Was Heinrich dem Löwen, einem Bayern wie Sie (mein Führer), nicht gelang, erleben heute Sie, mein Führer : In der alten Stadt Goslar die Huldigungen des geeinten Bauerntums !"

¹⁶⁷ - R. SCHOLZ, Zur Rückerwerbung des Welfenschatzes, dans *Völkischer Beobachter*, 22. August 1936, n°235.

¹⁶⁸ - F. LÜDTKE, *Kaiser Lothar*, 1937, p. 52 :

"Mit ihm erreichte die deutsche Kaiserherrlichkeit einen ihrer scheinbaren Höhepunkte. [...] Das wundervolle Bild Heinrichs III [...] erfährt etliche Trübungen, wenn man, von Glanz des römischen Kaisertums nicht in gleicher Weise geblendet, nüchtern jene Zeit betrachtet. Da sieht man Aufstand auf Aufstand, ständige Kämpfe mit meist nur begrenzten Erfolgen, Friedlosigkeit innen wie außen [...]. Siebzehn Jahre hat der kaiser regiert; immer schroffer und ungerechter war er geworden."

Au passage, mentionnons Ernst Bublitz souligne, dans son article consacré aux caractéristiques raciales et à l'aspect physique des souverains, que les traits principaux d'Otton le Grand ont été transmis en droite ligne à Henri III.¹⁶⁹

Hans Lüdemann ne le compte-t-il pas parmi les grands *Führer* de l'histoire allemande ?¹⁷⁰ Traçant une ligne directe d'Henri III et Frédéric II, l'empereur médiéval Hans Gstettner soutient que c'est avec la réalisation des différentes étapes de succès européen que le *Reich* d'Adolf Hitler reçoit sa confirmation historique et accomplit la mission qui lui avait été confiée.

Et en 1940, Hans Gstettner soutient que c'est avec Henri III que l'institution impériale atteint son sommet.¹⁷¹

Selon Dietrich Schäfer, Henri III soumet les adversaires de l'Allemagne, ce que son père n'était pas parvenu à réaliser.¹⁷² Henri III toutefois n'arrive pas à régler les problèmes intérieurs. Il est vrai, reconnaît Schäfer, qu'il n'a pas hérité des capacités de distinction de son père.

En 1943, Karl Langosch publie "*Politische Dichtung um Kaiser Friedrich Barbarossa*". Nous devons souligner que l'appareil critique en fin d'ouvrage est impressionnant. Si, dans le texte il n'y a pas d'appel de note, à la fin de l'ouvrage nous trouvons une bibliographie complète, des explications de lexique, de grammaire etc. Dans celui-ci, Langosch soutient qu'Henri III a tout tenté pour rétablir le *Reich* allemand dans sa puissance et sa gloire d'antan mais qu'il n'y est pas parvenu.¹⁷³

Henri IV

Willy Hoppe décrit en détail les débuts difficiles du règne d'Henri IV : l'arrivée au pouvoir d'un enfant devant être placé sous tutelle, l'opposition entre différents partis parfois hostiles à la couronne, la mort du dernier pape allemand et la naissance d'un courant réformateur au sein de l'Eglise dont l'ambition était de contrecarrer l'influence allemande.¹⁷⁴ Or, ces épreuves vont transformer un garçon immature en homme de caractère, intelligent et fort : Henri IV. Quant à Adolf Babel, Henri IV, bien que malchanceux, n'en demeure pas moins un grand empereur.¹⁷⁵

Le Dr. Richard Biedrzyński, un auteur fort prolifique que nous rencontrerons souvent au cours de notre étude, apporte ses lumières sur la biographie d'Henri IV. Abordant la pièce de théâtre de Kolbenheyer "*Gregor und Heinrich*" jouée en novembre 1940 au *Schillertheater* de Berlin, Biedrzyński se demande qui était le vrai Henri IV. Bien que Kolbenheyer prétende le contraire dans son drame historique, Biedrzyński défend que les événements de Canossa ne marquent en rien une victoire d'Henri IV. Nous reviendrons plus loin sur la pièce en question et sur le point de vue défendu par Kolbenheyer. Intéressons-nous ici à l'opinion de Biedrzyński. Ce dernier soutient que l'acte de pénitence effectué par Henri IV à Canossa bien qu'il ait été un *beau coup de poker*, pour reprendre l'expression de Biedrzyński, n'a apporté au souverain qu'un sursis. Rien ne pouvait empêcher la conclusion tragique du conflit opposant l'empereur au pape. Dietrich Schäfer ne croit pas non plus un instant que Canossa ait été une humiliation personnelle pour Henri IV. Le différend qui opposait l'empereur au pape, poursuit Biedrzyński, n'avait pas la moindre dimension confessionnelle et encore moins *völkisch*. Ici, il n'était

¹⁶⁹ - E. BUBLITZ, *Was wissen wir über das rassische Erscheinungsbild ?*, dans Werner KULZ, *Die Sonne*, 1937, p. 171-176.

¹⁷⁰ - H. LÜDEMANN, *Der Führer in der Geschichte*, dans *Rasse*, 1938, p. 122-128.

¹⁷¹ - H. GSTETTNER, *Ausstellung "Deutsche Größe"*, dans *Völkischer Beobachter*, 9. November 1940.

¹⁷² - D. SCHÄFER, *Deutsche Geschichte*, 1932.

¹⁷³ - K. LANGOSCH, *Politische Dichtung um Kaiser Friedrich Barbarossa*, 1943, p. 13-14.

¹⁷⁴ - W. HOPPE, *Grundzüge der deutschen Geschichte*, dans H. LAMMERS, *Grundlagen, Aufbau und Wirtschaftsordnung*, 1936, p. 14.

¹⁷⁵ - A. BABEL, *Sippengedanke und Überlieferung*, dans *Germanien*, März 1938, p. 81-85.

question que des décisions politiques concernant l'Investiture. En associant aussi étroitement les princes religieux à la gestion du *Reich*, les Ottoniens avaient fait des ecclésiastiques des rouages indispensables à son fonctionnement. Biedrzyński ne s'y laisse pas tromper. La querelle des Investitures n'avait rien d'un désaccord sur le catéchisme. C'était une question d'une importance vitale pour le *Reich*. En prononçant l'excommunication d'Henri IV et en déliant les nobles de l'obligation de lui obéir, Grégoire ébranlait le *Reich* au plus profond de ses structures. Si les princes, en revanche, note Biedrzyński, se sont empressés apparemment d'obéir à Grégoire, ce n'était pas par zèle religieux mais bien par cupidité et par esprit dynastique. Il faut aussi reconnaître, comme le démontre incontestablement le langage d'une lettre d'Henri IV adressée au pape en 1073, qu'Henri IV n'avait pas le caractère d'Otton I^{er} ou de Barberousse. La victoire à court terme acquise à Canossa par Henri IV s'est faite aux dépens du *Reich*. Et celui-ci n'a laissé à ses descendants qu'un héritage diminué.¹⁷⁶

Dietrich Schäfer n'est pas tendre pour Henri IV. Ce n'était pas un roi fort, estime-t-il. Les changements à Rome n'auraient pas été possibles s'il y avait eu en Allemagne un roi vigoureux à ce moment-là. Un souverain vraiment compétent n'aurait pas accepté tant d'écarts vis-à-vis de l'empire. Grégoire VII était, au jugement de Schäfer, un homme bien plus prudent et plus intelligent qu'Henri IV. C'est d'ailleurs Grégoire l'acteur principal de cette période. Canossa est pourtant un acte de talent politique posé par Henri IV. Le portrait d'Henri IV ne pourra jamais être dressé avec exactitude, tant ce souverain est complexe dans ses vertus, ses erreurs, ses fautes et ses innocences. Quelque tort qu'Henri IV ait commis à autrui, il l'a chèrement payé de son vivant. Il n'est pas une souffrance, pas un tourment qui lui aient été épargné.¹⁷⁷

L'événement politique le plus marquant du règne d'Henri IV est sans conteste la pénitence accomplie par l'empereur à Canossa face au pape Grégoire VII afin que celui-ci lève l'excommunication dont il avait fait l'objet. Cet acte politique allait marquer la mémoire collective allemande au point que le 14 mai 1872, après que Le pape ait refusé de recevoir en audience les délégués allemands et en plein cadre du *Kulturkampf*, Bismarck avait prononcé devant le *Reichstag* :

"Soyez sans crainte, nous n'irons pas à Canossa, ni physiquement, ni mentalement."¹⁷⁸

Cinq ans plus tard, à l'occasion du huit-centième anniversaire des événements, le gouvernement du Second *Reich* fait ériger un grand obélisque d'une hauteur de 19 mètres sur le sommet du Große Burgberg près de Bad Harzburg. Cette "*Canossa Säule*", une interprétation anachronique des problèmes du XIX^e siècle projetés dans le Moyen Age, évoquait à la fois la défaite du pouvoir temporel en 1077 et le discours du chancelier du *Reich* cinq années plus tôt.

Hitler reprend l'idée en 1938. Si dans les discours du dimanche 6 à Weimar, l'expression : "*Nach Canossa gehen wir nicht !*" n'apparaît pas telle quelle dans le premier discours, l'idée exprimée par celle-ci y est.¹⁷⁹ Mais ce n'est que lors de son discours à la *Bürgerbräukeller* de Munich du mercredi 9 novembre 1938, à l'occasion de l'anniversaire du putsch de 1923, que

¹⁷⁶ - R. BIEDRZYŃSKI, "*Nach Canossa gehen wir nicht !*", dans *Völkischer Beobachter*, 24. November 1940 :

"*Aus Jugendtorheit und Machtverblendung, [...] bin ich zum unglücklichen Verbrecher geworden, habe gesündigt gegen den Himmel und vor Dir und bin nicht mehr wert, daß ich Dein Sohn heiße. [...] Da ich ohne Deine Autorität die Lage der Kirche nicht bessern kann, erbitte ich darüber und überhaupt über alle meine Angelegenheiten Deinen Rat und Deine Hilfe und werde in allem Deine Anweisung sorgfältig befolgen.*"

¹⁷⁷ - D. SCHÄFER, *Deutsche Geschichte*, 1932, p. 236 :

"*Es wird nie gelingen, Fehler und Tugenden, Schuld und Unschuld dieses Mannes säuberlich zu sondern. Wer immer er aber gefehlt haben mag, er hat es auf Erden voll gebüßt. Es gibt kaum ein Unbill, die ihm nicht zugeführt worden wäre, kaum einen Schmerz, den er nicht erlitten hätte.*"

¹⁷⁸ - M. PAPE, "*Nach Kanossa gehen wir nicht*", dans *Eloquentia copiosus*, 2006, p. 245-264.

"*Seien Sie außer Sorge, nach Canossa gehen wir nicht – weder körperlich noch geistig.*"

¹⁷⁹ - *Schärfste Abrechnung des Führers*, dans *Völkischer Beobachter*, 7. November 1938.

Hitler prononce effectivement ces mots : "*Nach Kanossa gehen wir nicht !*". Remarquons que le "*Völkischer Beobachter*" emploie un K au lieu d'un C pour écrire Canossa. Max Domarus, qui rapporte cette déclaration, ajoute que Hitler ne parlait pas seulement de l'Allemagne en général mais bien de l'Allemagne national-socialiste.¹⁸⁰ Toutefois, cette expression utilisée par Hitler ne nous semble pas faire un lien avec les événements du règne d'Henri IV mais bien avec une réplique prononcée par Bismarck. En outre, Traudl Junge, la secrétaire d'Hitler atteste "*qu'aller à Canossa*" était une locution fréquente dans la bouche du *Führer* pour décrire quelque chose de pénible ou de gênant.¹⁸¹

Mais bien plus tôt, le 7 juillet 1934, l'historien du "*Völkischer Beobachter*" Heinrich Bauer, s'intéresse lui aussi aux événements de Canossa. Commenant son récit par Otton le Grand et son empire dont l'Eglise était la colonne vertébrale, Bauer montre que le *Reich* était intrasèquement attaché à la papauté et aux intérêts de celle-ci. Le combat entre les deux pouvoirs était dès lors inévitable. Et c'est finalement avec Henri IV, personnage sombre et grand, que ce combat allait trouver sa conclusion. Rigoureux dans sa présentation scientifique, Bauer présente au lecteur l'échange épistolaire entre Le pape et l'empereur et l'aggravement de la querelle.¹⁸²

Konrad Bürger écrit une pièce de théâtre intitulée "*Canossa*".¹⁸³ Celle-ci est jouée à Bielefeld. Selon le "*Völkischer Beobachter*", la représentation aurait connu un véritable succès. Si nous en parlerons plus amplement dans notre chapitre sur la vie culturelle, disons de cette pièce que Konrad Bürger s'inspire de l'œuvre de Kolbenheyer "*Georg und Heinrich VI*". Bürger illustre un Henri VI détestant les intrigues et la déloyauté. Bürger est convaincu de la nécessité de séparer les pouvoirs temporel et spirituel.

Willy Hoppe estime qu'Henri IV, en se rendant en pénitent face au primat de l'Eglise, n'a rien fait d'humiliant aux yeux de ses contemporains.¹⁸⁴ Pourtant, cet acte montre l'évolution de la situation générale. Peut-on concevoir un Otton le Grand, un Conrad II ou même un Henri III en pénitent devant Le pape, s'interroge Hoppe ? Si Canossa est un acte d'intelligence politique, il révèle aussi à quel point la situation avait changé pour qu'un roi regagne son pouvoir.

Franz Lüdtkke pour sa part, dénonce violemment l'attitude d'Henri IV. C'est avec Henri IV que l'empire passe des sommets aux abysses, soutient-il. Lüdtkke explique Canossa ainsi : Henri IV avait eu une l'attitude hautaine et envers la Saxe, sa conduite avait été arbitraire. C'est finalement Henri V, son propre fils qui devra mettre fin à ce règne.¹⁸⁵

¹⁸⁰ - *Die Feierstunde im historischen Bürgerbräukeller*, dans *Völkischer Beobachter*, 7. November 1938.

- Cfr. "*Discours et publications*": A. HITLER, 9 novembre 1938.

- M. DOMARUS, *Hitler*, 1965, p. 968 :

"*Das nationalsozialistische Deutschland wird niemals nach Canossa gehen.*"

¹⁸¹ - T. JUNGE, *Dans la tanière du loup*, 2014, p. 214.

¹⁸² - H. BAUER, *Canossa*, dans *Völkischer Beobachter*, 7. Juli 1934, n°188, Jg. 47.

¹⁸³ - ann.[sic !], *Uraufführung in Bielefeld*, dans *Völkischer Beobachter*, 2. November 1935.

¹⁸⁴ - W. HOPPE, *Grundzüge der deutschen Geschichte*, dans H. LAMMERS, *Grundlagen, Aufbau und Wirtschaftsordnung*, 1936, p. 16 :

"*Heinrich IV. hat durch die Buße vor dem geistlichen Herrn der Kirche an sich nichts getan, was nach Anschauung der Zeit als Demütigung angesehen werden konnte.*"

"*Und doch zeigt der Vorgang die Wandlung der Dinge. Kann man sich Otto den Großen, Konrad II, oder ja selbst Heinrich III. als Büsser vor dem Papst denken? Man darf in em Gang Heinrichs nach Kanossa einen Akt politischer Klugheit sehen, aber muß aber doch zugleich erkennen, wohin die Dinge gelaufen waren, daß der König dadurch seine Macht wiederzugewinnen versuchte.*"

¹⁸⁵ - F. LÜDTKE, *Kaiser Lothar*, 1937, p. 60 :

"*Das schrofße, willkürhafte Wesen des Kaiser [...] vor allem aber sein Verhalten gegen die Sachsen hatten sich gerächt.*"

Henri V

Willy Hoppe constate qu'Henri V n'a pas pu mener de politique différente à celle du père qu'il avait si âprement combattu.¹⁸⁶ Franz Lüdtkke critique sévèrement Henri V pour avoir trahi son père le plus naturellement du monde tout en poursuivant exactement la même politique que celui-ci.¹⁸⁷ Forstreuter n'est pas tendre pour Henri V. Il affirme que ce dernier a été dur et un traître envers son père. Il n'empêche, explique Forstreuter, qu'Henri V a agit ainsi dans l'intérêt de la monarchie.¹⁸⁸ Henri V, rappelle Dietrich Schäfer, s'était laissé entraîné par les grands contre son père, a reçu l'Empire en héritage dans un état déplorable, pire que n'importe quel roi depuis Otton I^{er}.¹⁸⁹ Henri V est parvenu à le restituer dans un état de respectabilité et de puissance. Il est le premier roi, dont on peut dire qu'il est arrivé sur le trône en tant que "*créature de la curie*". En fin de compte, c'est lui qui a su incliner celle-ci comme aucun de ses prédécesseurs.

Lothaire III

Du règne de Lothaire III, Willy Hoppe retient en gros que deux faits: que celui-ci conquiert des territoires du Nord et qu'il a poursuivi la conquête de l'Est.¹⁹⁰

Franz Lüdtkke, quant à lui, propose une biographie de l'empereur riche en détail. Le portrait que Lüdtkke fait de l'empereur tend à être aussi vivant et coloré que possible.¹⁹¹ Pour commencer, Lothaire III rétablit l'autorité royale en Saxe, condition *sine qua non* du pouvoir dans le *Reich*.¹⁹² Et avec lui, le *Reich* fondé par un Saxon a à nouveau à sa tête un Saxon.¹⁹³ C'est aussi grâce à lui que l'Allemagne retrouve sa mission première : protéger l'Europe contre l'Asie. Le portrait que Lüdtkke fait de l'empereur est aussi vivant que possible.¹⁹⁴ Lothaire, écrit-il, est mort il y a huit cents ans, déclare-t-il et depuis ce temps, nous, les Allemands, construisons sur ce qu'il nous a légué. Une des œuvres de Lothaire est éternelle : l'Est allemand. Lüdtkke est parfaitement conscient qu'il va s'attirer les critiques de ses collègues historiens. La plupart d'entre eux vont fermement rejeter le désir de Lüdtkke d'introduire l'élément nordique dans une monographie d'histoire médiévale. Lüdtkke se prépare aux diatribes du milieu académique. Et il est vrai que le livre de Lüdtkke ne présente aucun appareil critique, juste une petite bibliographie sans prétention. L'ouvrage est plein de jugements de valeur, de préjugés et n'offre au lecteur que fort peu de détails.¹⁹⁵

Dietrich Klagges aborde lui aussi le règne de Lothaire, bien qu'il affirme que celui-ci soit sans réelle importance pour le cours de l'histoire allemande. La couronne repasse une dernière

¹⁸⁶ - W. HOPPE, *Grundzüge der deutschen Geschichte*, dans H. LAMMERS, *Grundlagen, Aufbau und Wirtschaftsordnung*, 1936, p. 16.

¹⁸⁷ - F. LÜDTKE, *Kaiser Lothar*, 1937, p : 60.

¹⁸⁸ - A. FORSTREUTER, *Schicksalsraum Westen*, t. II, 1942, p. 91 :

"*der so übel und verräterisch an seinem Vater gehandelt hatte.*"

¹⁸⁹ - D. SCHÄFER, *Deutsche Geschichte*, p. 236-238.

¹⁹⁰ - W. HOPPE, *op. cit.*, p. 16.

¹⁹¹ - F. LÜDTKE, *König Heinrich I*, Berlin, 1936.

¹⁹² - F. LÜDTKE, *Kaiser Lothar der Sachse*, 1937, p. 91 :

"*Nur als Herr konnte er die Aufgabe, die sich vor seiner Schau abzeichnete, erfüllen. Nicht aus Trotz, aus Eigensinn, aus kleinlichem Ehrgeiz wollte und mußte er Herr in Sachsen sein; es war ihm die Grundlage für das Größere, für den Osten.*"

¹⁹³ - *Ibid.*, p. 112 :

"*An der Spitze des von einem Sachsen geschaffenen Reiches stand wiederum ein Sachse.*"

¹⁹⁴ - *Ibid.*, p. 114 :

"*Jahrhundertlang hatten die ostdeutschen Stämme ihr Blut im Kampf um die Grenze vergossen. Niemand war im Grenzkampf so bewährt wie Baiern und Sachsen :Deutschlands Ostwacht, Europas Grenzschutz gegen Asien !"*

¹⁹⁵ - *Ibid.*, p. 7 :

"*Doch eine Schöpfung Lothars ist ewig : der deutsche Osten.*"

"*Ich bin darauf gefaßt, daß etliche meiner Fachgenossen mir nicht folgen werden; [...] Ich bin darauf gefaßt, daß man die Einführung des "Nordischen" in eine Betrachtung mittelalterlicher Geschichte ablehnen wird. Ja, ich bin darauf gefaßt, [...] daß sich zur Verständnislosigkeit auch "fachkritische" Böswilligkeit gestellt [...]."*

fois entre les mains d'un Saxon avec Lothaire, souligne Klagges. Il reprend tout de suite la politique orientale. Il renouvelle les marches et y place des hommes forts pour les défendre. Il s'appuie sur le Welf Henri de Bavière contre les Staufen. Ceux-ci avaient espéré être élus. Le futur différend entre Staufen et Welf s'annonce de la sorte. Konrad de Souabe est élu par supercherie, *Überrumpelung* dans le texte, au grand dam des partisans des Welf. Dès lors, l'Allemagne est divisée en deux. Les Saxons et les Bavaois sont aux mains de ceux-ci et vont concentrer leurs forces à l'Est. Les Francs et les Souabes en revanche, aux côtés des Staufen, vont se concentrer au Sud. Pendant des décennies, la paix règnera, tant que durera l'harmonie entre Henri le Lion et Frédéric Barberousse. De grandes victoires auront lieu au cours de cette époque, tant à l'Est qu'au Sud. Tout comme les Romains jadis, les empereurs Staufen vont étendre leur influence en Asie et en Afrique. Or, l'histoire avait déjà démontré que ce chemin était irréalisable. Et le but même de ces expéditions était d'ailleurs remis à juste titre en question. Néanmoins, reconnaît Klagges, les empereurs souabes étaient des hommes entiers et grands.¹⁹⁶

A l'occasion du huit-centième anniversaire de son décès, le 4 décembre 1937, le Dr. Alfred Thoß consacre un article à Lothaire III de Supplinbourg. Le rôle de ce personnage dans l'histoire allemande et européenne a souvent été sous-estimé par les historiographes. Monté sur le trône impérial en 1125, à l'âge canonique pour l'époque de 60 ans, Lothaire III a eu une importance considérable pour tous les événements historiques ultérieurs. Avec l'article de Waldemar Hartmann sur l'art allemand et italien, la biographie de Lothaire III par Alfred Thoß est le seul article historique vraiment profond de l'année 1937. Prenant le soin de relater les précédents historiques, le règne de la dynastie des Saliens et la querelle des Investitures, Thoß fait tout pour montrer au lecteur l'importance du règne de Lothaire. Montrant l'intensité du conflit entre les aristocrates allemands, dont Lothaire a été un des acteurs, Thoß montre quel a été le travail de consolidation de Lothaire.¹⁹⁷

Tout commence avec un bref rappel à Henri le Lion. Thoß souligne que c'est Lothaire de Supplinbourg, originaire de Bavière, bien que bas-saxon de par ses origines qui a permis à la dynastie des Welf de s'installer en Allemagne du Nord. Or, c'est justement au Nord que Lothaire III avait choisi de se faire enterrer, à Königsutter, ville et basilique fondée par lui et achevée par son aïeul. Au passage, Thoß signale la proximité avec Quedlinburg, la ville du fondateur du *Reich* populaire allemand, Henri I^{er} Lothaire III, aux yeux de Thoß, prend une importance tout à fait particulière. C'est lui, en effet qui a recentré la politique du *Reich* vers le Nord et l'Est, en lieu et place de la politique méridionale de ses prédécesseurs. C'est à lui que l'Allemagne doit d'avoir reconquis une part importante des terres perdues aux Slaves.

Alfred Thoß analyse la querelle des Investitures. Son article, en plus d'être intéressant pour les événements qu'il relate et d'avoir un style agréable à la lecture, est d'une qualité scientifique incontestable. Ainsi, il donne les références de la Bulle papale du 8 juin 1133 dont il cite un grand extrait. Thoß commence son récit par Henri IV qu'il nomme le "*Canossa-Kaiser*". Il rappelle que le père de Lothaire, le comte Gerhard, est mort dans ces combats fratricides. Il montre par contre les succès des armées de Lothaire contre celles d'Henri V. Et lorsque ce dernier est mort en 1125, l'archevêque de Mayence a agi à l'encontre des décisions du défunt de faire du duc de Souabe, le comte Staufen Friedrich son successeur. Bien qu'administrateur de talent, Friedrich de Souabe n'avait pas l'aval de l'Eglise. C'est pourquoi l'archevêque de Mayence a couronné Lothaire, malgré son âge avancé et laissé Le pape confirmer l'onction.

¹⁹⁶ - D. KLAGGES, *Geschichte als nationalpolitische Erziehung*, dans D. KLAGGES, *Volk und Führer*, 1937, p. 338.

¹⁹⁷ - A. THOß, *Der Großvater Heinrichs des Löwen*, dans *Völkischer Beobachter*, 4. Dezember 1937.

Le règne commence mal : la campagne contre les Bohémiens se solde par une défaite. De plus, les armées de Lothaire ont dû combattre celles de Frédéric de Souabe. Finalement, tous ont accepté le nouvel empereur. Lothaire s'est ensuite attelé à régler un contentieux sur l'élection papale. D'une part, il y avait Le pape Anaklet, un Juif, *Volljude* dans le texte, ayant beaucoup de contacts influents à Rome et d'autre part, Innocent II, pour qui s'étaient investi Berbard de Clairvaux et l'archevêque Norbert de Magdebourg. Lothaire a porté son choix en 1131 sur Innocent II alors qu'il était à Liège. Quoi qu'en disent certaines sources, Lothaire n'a jamais promis certains avantages à l'Eglise en échange de son élection. Bien au contraire, tout montre dans son règne que Lothaire s'est toujours tenu scrupuleusement au Concordat de Worms, tel qu'il avait été conclu par Henri V en 1122. On peut même constater que Lothaire, grâce à ce concordat, a agi en faveur de la dignité impériale. Ainsi, il n'y a que deux exemples, où Lothaire n'a pas usé de son droit d'investiture royale. Lothaire, après tant de contre-temps, peut enfin se consacrer à sa politique orientale. La réputation de Lothaire commence alors à se répandre dans toute l'Europe. C'est lui qui tranchera le différend entre la Bohême et la Pologne. Même Byzance lui enverra une ambassade afin de lui demander son aide contre Roger de Sicile alors que ce dernier dérangeait le commerce maritime vénitien. Déjà à cette époque-là déjà, ajoute Thoß, on constate que l'empereur allemand remplissait un rôle capital pour la paix en Europe. Par sa politique orientale ensuite, Lothaire a conquis pour le peuple allemand une grande partie de son espace vital. Thoß nomme un grand nombre de nobles qui ont agi à l'Est au nom de l'empereur, comme Albrecht l'Ours qui a fondé la marche de Brandebourg.

En 1135, Lothaire a tenu sa promesse faite au pape de l'aider et a pris deux fois le chemin de l'Italie. Il a assiégé Roger de Sicile dans sa capitale Salerne et l'a forcé à conclure la paix. Lothaire a ensuite repris le chemin du *Reich* car il sentait sa fin proche. Forçant le pas, il fini par arriver à Breitenwang, près d'Innsbrück, gravement malade, il a rendu l'âme le 4 décembre 1137. Son corps a ensuite été ramené à Königsutter, où il a trouvé un repos dans la basilique achevée par son petit-fils Henri le Lion. En conclusion, écrit Thoß, jamais l'œuvre du duc Henri n'aurait atteint de tels sommets si son aïeul Lothaire n'y avait contribué pour une très grande part.

Toujours dans le "*Völkischer Beobachter*", Norbert Holzmann constate que Lüdke n'a pas pris note des échecs de Lothaire à Magdebourg et à Hambourg.¹⁹⁸

L'avis des historiens diverge au sujet de Lothaire III, constate Dietrich Schäfer.¹⁹⁹ Si l'Eglise n'a que des louanges pour lui, des historiens contemporains sont moins enthousiastes. Schäfer veut calmer les esprits. Lothaire III doit être jugé plus sereinement. Il est le premier souverain depuis Otton II et Henri III à avoir su imposer ses revendications au Danemark et le tout premier à avoir la suzeraineté de l'Allemagne sur ce pays. Pareillement, il a su mettre la Bohême et la Hongrie au pas.

Hans Haimar Jacobs compare Lothaire III de Supplinbourg au chancelier Bismarck. Lothaire est le prédécesseur des rois du Moyen Age tardif qui dirigeaient le *Reich* depuis un centre bien administré. Ce Saxon fort sobre de caractère était également le précurseur de Bismarck qui menait depuis la Prusse une politique pour toute l'Allemagne. Haimar Jacobs partage l'avis de Bismarck sur Henri le Lion. Les desseins du Lion dans ces guerres contre les Slaves à Helmold, n'étaient nullement l'extension du christianisme mais bien son enrichissement personnel. Henri le Lion, affirme Haimar Jacobs, n'a pas mené de politique de

¹⁹⁸ - N. HOLZMANN, *Kaiserpolitik und deutsche Grenzpolitik*, dans *Zeitschrift für deutsche Geisteswissenschaft*, Jg. I, 1938, p. 115.

"*Das Versagen Lothars in der Magdeburger und Hamburger Frage fällt in der übers Ziel hinauschießenden Apologie von Lüdke völlig unter den Tisch.*"

¹⁹⁹ - D. SCHÄFER, *Deutsche Geschichte*, 1932.

colonisation pour l'extension du *Reich*, pas plus que Frédéric le Grand n'avait installé de populations allemandes en Prusse orientale, malgré ce qu'en pensent les nationalistes.²⁰⁰

En 1937, Rudolf Greiser publie un ouvrage : "*Kaiser Lothars Krone*" rejeté unanimement.²⁰¹ Il est vrai que Greiser lui-même reconnaît que son ouvrage n'est pas dédié à la science mais seulement à la mémoire d'un souverain allemand. Friedrich Schneider propose prendre le livre de Greiser en tant que tel. Alors qu'Henri I^{er} avait posé les fondements du *Reich*, Lothaire avait poussé le *Reich* à l'Est. C'est-là que l'Allemagne pouvait enfin accomplir son destin. Cette conquête, conclut Lüdtke, c'est l'œuvre immortelle d'une âme nordique, celle de Lothaire le Saxon.

Les Hohenstaufen

Walter Post analyse les conceptions de politique extérieure de Hitler. Post affirme que Hitler considérait que le Second *Reich* s'était trompé dans sa politique économique. Face au considérable accroissement de la population au XIX^e siècle, le *Reich* s'était décidé à faire de l'Allemagne une puissance industrielle et coloniale, entrant dès lors en concurrence directe avec l'Angleterre. Et selon Hitler, c'est cette politique économique qui a rendu toute alliance avec l'Angleterre impossible. Le *Reich*, estime-t-il, aurait dû au contraire demeurer une nation agricole mais accroître ses territoires à l'Est afin de donner à sa population les terres suffisantes à la nourrir. Dans cette situation, jamais l'Angleterre n'aurait vu en l'Allemagne une rivale et n'aurait rompu son alliance naturelle et ancestrale avec le *Reich*.²⁰² Voilà pourquoi, estime Post, Hitler rejetait la politique italienne des Hohenstaufen.

Dans la revue *Germanien* de mars 1938, Adolf Babel tresse un lien fort entre l'époque des Hohenstaufen et l'époque contemporaine. Babel s'intéresse à la pensée tribale des Hohenstaufen. Il démontre que les Hohenstaufen sont une famille germanique tant par leurs origines que par leur comportement. Les Hohenstaufen étaient bien moins fortunés que les Welf mais Frédéric Barberousse, *der Rotbart*, contrairement à Conrad III, était un véritable roi. Son programme était simple : restaurer l'Empire romain dans sa dignité et sa puissance. Babel cite Johannes Haller :

"Faire de l'empire à nouveau une réalité politique".²⁰³

Aujourd'hui, comme alors, affirme Babel, on avait parfaitement compris la force qui jaillissait du peuple et de l'héritage ancestral.

Dans "*Die Gestalt Heinrich des Löwen in der deutschen Geschichtsschreibung*", publié dans la revue "*Germanien*" en 1940, Karl Jordan rejette l'argumentation *petite-allemande* de Hans Martin Elster et soutient que ce dernier ne rend pas suffisamment hommage à la grande œuvre réalisée par les Hohenstaufen. Cette œuvre est à ses yeux particulièrement importante pour les Allemands et surtout depuis que l'Allemagne se prépare à donner à tout l'Occident un

²⁰⁰ - H. HAIMAR JACOBS, *Heinrich der Löwe*, 1933, p. 8 (?) : "*Lothar ist schon ein Vorgänger der spätmittelalterlichen Könige, die von Zentrum einer gut ausgebauten Hausmacht her das Reich zu führen versuchen, und damit ist dieser nüchterne niedersächsische Realist auch der erste Vorläufer Bismarcks, der von Preußen her deutschen Politik trieb.*"

- p. 13 : "*Heinrichs des Löwen Leitgedanken in de Slawenkämpfen nach Helmold : "nicht Christentum, sondern Geld".*"

- p. 29 : "*Ein national-deutscher Gesichtspunkt der Gewinnung neuen Siedlungslandes für Deutsche leitete Heinrichs Politik, die so großartige Wirkungen für die Nation gehabt hat, ebensowenig wie später Friedrich des Großen Ansiedlungen von Deutschen in Westpreußen.*"

- p. 33 : "*Sein Verhältnis zu Frauen war fast immer der Politik untergeordnet; in deren Dienst standen sein beiden Ehren.*"

²⁰¹ - R. GREISER, *Kaiser Lothars Krone, Leben und Herrschaft Lothars von Supplinburg*, 1937.

²⁰² - W. POST, *Unternehmen Barbarossa*, 1995, p. 73.

²⁰³ - A. BABEL, *Sippengedanke und Überlieferung*, dans *Germanien*, März 1938, p. 85 :

"*Aber wir erfahren es heute täglich neu, welche Kräfte im Volkstum und im Ahnenerbe liegen.*"

Ordre Nouveau.²⁰⁴ Dans l'analyse qui va suivre, nous allons relever d'une part les critiques dont Barberousse a fait l'objet et d'autre part les éloges prononcés à son encontre.

Conrad III

Heinrich Bauer conclut son article du "*Völkischer Beobachter*", dans lequel il dressait les biographies national-socialistes des grandes figures de l'histoire allemande, avec le portrait de Conrad III. Bauer qualifie celui-ci de roi *cureton*. Alors que les empereurs avaient pour la plupart combattu pour l'indépendance du *Reich* par rapport à l'Eglise, Conrad III lui a obéi docilement et mis fin à une politique grandiose du développement du *Reich*. Et ce n'est qu'à l'heure actuelle, conclut Bauer, que le *miracle* de la colonisation de l'Est reprend vie.²⁰⁵

Dans "*Rassengeschichte des deutschen Volkes*", von Leers, lui, qualifie Conrad III de souverain *peu compétent*.²⁰⁶ Dans un article paru dans "*Mannus*" en 1938, Adolf Babel se refuse de compter Conrad III parmi les souverains allemands. Il ne voit en lui que le défenseur des intérêts de sa famille : les Hohenstaufen.²⁰⁷

Frédéric Barberousse

Le célèbre empereur à la rouge barbe, le héros de la troisième croisade, illustre parmi les empereurs du Moyen Age, ne jouit pas que d'éloges de la part des nationaux-socialistes. C'est essentiellement sa politique italienne et son jugement prononcé contre Henri le Lion qui l'ont rendu particulièrement impopulaire parmi les rangs des nazis. Mais certains auteurs s'en prennent également à sa personne. Nous n'aborderons pas dans cette annexe le plan d'offensive de l'Union Soviétique "*Fall Barbarossa*". Nous estimons plus pertinent d'analyser celui-ci dans notre cinquième chapitre consacré aux années de guerre 1939-1945.

Dès le XIX^e siècle des voix s'élèvent pour reprocher à Barberousse sa politique italienne. Ainsi, dans la tragédie "*Kaiser Friedrich Barbarossa*", écrite en 1829 et première partie d'un cycle dédié à la dynastie Hohenstaufen, Christian Dietrich Grabbe dépeint Barberousse et Henri le Lion comme étant tous deux de grandes figures déterminantes de l'histoire du *Reich*, amis jusqu'au moment de la trahison du Lion. Grabbe dresse le portrait d'un Barberousse devenu ensuite démon dans l'histoire allemande.²⁰⁸ Grabbe, convaincu de l'inutilité des campagnes italiennes contre l'empereur, prend ouvertement le parti d'Henri le Lion, sans pour autant dénigrer l'envergure de Barberousse.²⁰⁹ En février 1935, le régime nazi trouve cette pièce à son goût et diffuse l'entièreté du cycle "*Die Hohenstaufen*" sur les ondes radio à une heure de grande écoute et qui plus est, dans une émission destinée à la jeunesse.²¹⁰ Aussi, rien d'étonnant alors de constater qu'à l'occasion de la visite du *Führer* à Goslar en septembre 1934, Darré soutienne que la politique de Barberousse était naturellement condamnée car elle n'était pas basée sur le *Blut und Boden*.²¹¹ Si Friedrich Lange prend la défense de Barberousse pour avoir annexé la Silésie au *Reich* et mené campagne en Posnanie, Sethe rétorque que Barberousse a délaissé sa patrie. Occupé dans ses contrées lointaines, Frédéric a négligé sa patrie. Voilà pourquoi aux yeux de Sethe, les gestes de l'empereur n'ont guère d'importance pour le peuple allemand. Le véritable héros, selon Sethe, est le Welf Henri le Lion. Ses actes ont eu un impact incontestable sur l'histoire et le peuple allemands. Que reste-t-il, en effet, de l'empereur

²⁰⁴ - K. JORDAN, *Die Gestalt Heinrichs des Löwen*, dans J. PLAßMANN, *Germanien*, Oktober 1941, p. 361-367.

- H. ELSTER, *Heinrich der Löwe*, 1940.

²⁰⁵ - H. BAUER, *Die Geburt der Mark Brandenburg*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag/Montag, 8/9. April 1934.

²⁰⁶ - J. von LEERS, *Rassengeschichte*, dans H. LAMMERS, *Grundlagen, Aufbau und Wirtschaftsordnung*, 1936, p. 23-24.

²⁰⁷ - A. BABEL, *Sippengedanke und Überlieferung*, dans *Germanien*, März 1938, p. 81-85.

²⁰⁸ - Lg. [sic !], *Funk. "Die Hohenstaufen"*, dans *Völkischer Beobachter*, 17./18. Februar 1935.

²⁰⁹ - C. G. KAUL, *Friedrich Barbarossa im Kyffhäuser*, p. 93-95.

- H. MÜNKLER, *Die Deutschen und ihre Mythen*, 2009, p. 47.

²¹⁰ - Lg. [sic !], *op. cit.*

²¹¹ - *Goslar huldigt Adolf Hitler*, dans *Völkischer Beobachter*, 1. Oktober 1934.

Barberousse ? s'interroge Sethe. Des légendes, des chants épiques et un grand flot de sang versé en vain... Munich et Lübeck, en revanche, demeurent encore des preuves incontestables des mérites du Lion, conclut Sethe.²¹²

Ernst Bublitz souligne enfin la petite taille de l'empereur. Cette absence de grandeur physique chez un homme, souligne Bublitz, signifiait le prédominance d'un sang étranger en lui. Si les Staufen étaient réputés pour leur taille moyenne, Barberousse, quant à lui, était carrément petit. En outre, son fils Henri VI avait des cheveux noirs. La dynastie Staufen connaîtra son dernier sursaut avec Frédéric II. Celui-ci jouissait du tempérament de sa mère et de l'esprit rationnel de son père.²¹³ Moins catégorique, Thilo von Trotha, au nom de *l'objectivité héroïque* dans laquelle la discipline, la culture et la race passent avant la richesse, doit constater que malgré son éclat, l'époque des rois Staufen est bien en deçà de celle des rois Saxons.²¹⁴

Cela dit, Barberousse cependant est loin d'être rejeté unanimement par le régime. Heims et Jochmann soutiennent en l'occurrence que c'est à partir de 1942-1943 que Frédéric Barberousse apparaît comme un des plus grands empereurs médiévaux allemands dans la littérature du Parti. Heims et Jochmann se basent sur l'analyse des fascicules de formation édités par l'administration centrale de la SS, le *SS-Hauptamt*. Le revirement du Parti, affirment-ils, est à mettre au compte de l'interdiction faite par Hitler d'attaquer Barberousse au profit du Lion. Tous deux, soutient le *Führer*, doivent figurer côte à côte, chacun dans son combat et dans sa direction. De plus, dans son cercle d'intimes, Hitler récuse le Lion, tel un félon à son empereur. Barberousse a mené un combat pour l'hégémonie raciale du *Reich*, affirme-t-il. Les Lombards étant largement germanisés de par leurs origines et leurs caractéristiques raciales, les empereurs, dont Barberousse, avaient cherché à placer sous leur autorité les villes d'Italie du Nord, ceci afin de créer un ensemble racialement homogène.²¹⁵

Bien que le point de vue de Heims et Jochmann puisse se défendre, nous ne le partageons pas. Nous avons rencontré de nombreux auteurs, dont des nationaux-socialistes qui font l'éloge de Barberousse bien avant 1942. La plus ancienne mention à Barberousse, nous la trouvons dans le journal intime de Joseph Goebbels. Le 19 juillet 1924, après la mort de son ami Richard Fliges, Goebbels se perd en réflexions sur la lecture d'un ouvrage relatif à Frédéric II de Prusse.

*"Lecture : "Entretiens avec Frédéric le Grand, Journal du Seigneur de Catt 1758-1760" [...] Oui, une monarchie sous la direction du vieux Fritz, ce serait la meilleure forme d'Etat. Mais ceci est une illusion. Où prendre ce grand Fritz ? Un tel homme n'apparaît que tous les 100 ans dans l'histoire mondiale. [...] De grands hommes font de grandes époques. Et non de grandes époques de grands hommes. Mais que signifie grandes époques ? Il existe des époques calmes et des troublées. La nôtre appartient à ces dernières. Une époque cependant, ne devient grande que par l'homme. Alexandre, César, Barberousse, Napoléon, Frédéric, Bismarck. Qu'elle était minable leur époque, si on les omettait. Vraiment, les époques et les hommes sont noués par un lien organique. Si le grand homme est absent, c'est que l'époque n'est pas encore prête."*²¹⁶

Goebbels qui compare son ami aux grands hommes du passé allemand, considère la monarchie comme le meilleur des régimes. Il se demande qui pourrait marcher sur les traces

²¹² - P. SETHE, *Glanz und Verhängnis der Staufenkaiser*, dans *Völkischer Beobachter*, 6. Mai 1944.

²¹³ - E. BUBLITZ, *Was wissen wir über das rassische Erscheinungsbild?*, dans W. KULZ, *Die Sonne*, 1937, p. 171-176.

²¹⁴ - T. von TROTHA, *Heroische Sachlichkeit*, dans *Völkischer Beobachter*, 14. März 1934.

²¹⁵ - H. HEIMS, *Adolf Hitler Monologe im Führer Hauptquartier 1941-1944*, 1980, p. 303-305 :

- H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche im Führerhauptquartier*, p. 230-233 :

- Cfr. "Discours et publications": A. HITLER, *Tischgespräche*, 27 février 1942 et 31 mars 1942.

²¹⁶ - C. BÄRSCH, *Erlösung und Vernichtung*, 1987, p. 173.

- R. REUTH, *Joseph Goebbels Tagebücher*, 1992, p. 107, 346, 892, 1007 et 1800-1806 :

- Cfr. "Discours et publications": J. GOEBBELS, *Goebbels Tagebücher*, 19 juillet 1919.

des grands souverains et constate que des hommes d'un format comparable n'apparaissent qu'une fois par siècle, car ce sont les grands hommes qui font les grandes époques et non l'inverse. Ceci dit, Goebbels, constatons-le, se préoccupe fort peu de la chronologie. En effet, Goebbels place Frédéric II de Prusse après Napoléon. De même, il n'évoque qu'un seul personnage médiéval, Barberousse.

Edouard Calic remarque que Heinrich Himmler et son bras droit Reinhard Heydrich n'ont pas émis d'opinion hostile à Barberousse. Au contraire, ils comptaient celui-ci parmi les grands empereurs allemands. Plus, ils voyaient en Hitler la réincarnation du grand empereur et considéraient tous deux que celui-ci aurait agi de la même façon dans les mêmes circonstances. Tant Himmler que Heydrich considéraient que les grands souverains allemands avaient témoigné d'un courage guerrier inébranlable mais qu'ils avaient échoué dans leur projet par manque d'unité sociale. Frédéric Barberousse avait été contraint de faire face à la résistance d'un aristocrate allemand, aussi indiscipliné qu'ambitieux, son concurrent, le duc de Bavière et de Saxe Henri le Lion. Cette rivalité avait considérablement affaibli l'empereur dans son entreprise.²¹⁷ L'affirmation de Calic, toutefois, doit être relativisée. Werner et Jochmann mentionnent en effet le monologue de Hitler du 27 février 1942, dans lequel celui-ci ordonne à Himmler de revoir son opinion sur Charlemagne, Barberousse et Henri le Lion :

*"Je l'ai expliqué à Himmler : Si moi j'avais été empereur allemand, je serais également tombé en disgrâce. Je ne leur en tiens pas rigueur à ces hommes de ne pas être allés à l'Est. A cette époque, ils ne possédaient pas de cheminée bâtie ou de voie de circulation et de toute façon l'hiver y régnait tout le temps. Aussi, quelqu'un a vite fait de dire : le sang et le sol ! A l'Ouest justement, les sols étaient chauds ! S'il n'y avait pas eu cet individualisme des princes allemands, nous aurions pu germaniser toute l'Italie du Nord. L'occidental est de toute façon en grande partie germanique racialement. La théorie de Himmler est particulièrement sujette à corrections, elle n'est pas défendable telle quelle. Nous exagérons dans la mise à l'honneur d'Henri le Lion, il a contribué à empêcher l'empereur de mener à bien sa politique : ce qu'il aurait pu réaliser, si tous avaient tiré avec lui à la même corde ! Si le déplacement (de populations) à l'Ouest avait été exécuté de façon conséquente, il y aurait aujourd'hui un Reich germanique du Danemark à la Loire. L'Angleterre n'aurait pas l'importance qu'elle a aujourd'hui."*²¹⁸

Force est de constater que ce monologue de Hitler prouve que Himmler a pourtant bien émis des propos défavorables à Barberousse. Hitler reprend une opinion qu'il avait exprimée dans "*Mein Kampf*". Hitler a établi une corrélation semblable entre le style de vie des Germains, le climat et l'art d'isoler les bâtiments.²¹⁹ Dans son monologue de 1942, Hitler défend que les conditions climatiques à l'Est rendaient une politique conséquente dans ces régions plus qu'improbable ; les terres du Sud, quant à elles, étaient chaudes. En outre, les habitants du Sud, comme c'était le cas des Lombards, étaient partiellement germanisés. Enfin, défend Hitler, le régime rend bien trop d'hommages à Henri le Lion. C'est à cause de sa déloyauté envers son empereur que ce dernier n'a pas pu mener à bien sa politique occidentale et méridionale. S'il n'y avait pas eu de princes tels Henri le Lion, le *Reich* s'étendrait *aujourd'hui* du Danemark à la Loire.²²⁰

²¹⁷ - E. CALIC, *Reinhard Heydrich*, 1982, p. 403-405, 466-467.

²¹⁸ - H. HEIMS, *Adolf Hitler Monologe im Führer Hauptquartier*, 1980, p. 303-305.

²¹⁹ - A. HITLER, *Mein Kampf*, 1934, p. 391.

²²⁰ - H. HEIMS, *op. cit.*, p. 303-305 :

- Cfr. "*Discours et publications*": A. HITLER, *Tischgespräche*, 27 février 1942.

Notons, en outre, que le régime, par la voie du "*Völkischer Beobachter*", n'a pas manqué de rappeler systématiquement l'importance de Barberousse pour l'histoire de Nuremberg.²²¹ De même, alors que le *Reichssender* avait diffusé en février 1935 le cycle "*Die Hohenstaufen*" écrit par Christian Dietrich Grabbe en 1829 et qui prenait le parti du Lion, en août de la même année, une émission radio du *Reich* destinée à la *Hitlerjugend* est entièrement consacrée au règne et à la personnalité de Barberousse et dresse un portrait incontestablement positif de l'empereur.²²² De plus, de nombreux membres du NSDAP considèrent Frédéric Barberousse comme un des grands *Führer* de l'histoire allemande. Ainsi, en 1934, un anonyme qualifie de *triomphe* la séparation entre les pouvoirs temporel et spirituel réalisée par Barberousse.²²³ Et en 1938, Hans Lüdemann ne tarit pas d'éloges pour les Staufen et pour Barberousse.²²⁴ La même année, Adolf Babel contrairement à Bublitz considère que les Hohenstaufen étaient d'origine purement germanique. S'il est vrai que Conrad III n'avait pas été accepté par tous les grands et qu'il s'était montré essentiellement le défenseur des intérêts des Staufen, Barberousse, en revanche, était bel et bien le roi de tous les Allemands et reconnu comme tel.²²⁵

Le 22 juin 1940, à l'occasion de la capitulation française, le professeur Böhmer, conseiller de Goebbels en politique extérieure, a transmis aux journalistes la déclaration des généraux, dont le général Gotthardt Heinrici et du *Reichsführer-SS* pour qui Hitler était le premier homme depuis Charlemagne à disposer d'une puissance militaire illimitée.²²⁶ Ceux-ci avaient qualifié Adolf Hitler de "*plus grand chef germain de tous les temps*". Et Böhmer avait ajouté que ceux-ci voyaient dans le Führer la réincarnation de Frédéric Barberousse. En son temps, celui-ci avait considéré que l'unité des tribus allemandes et des nobles était la condition pour la création d'un grand *Reich* allemand. Cette unité de l'ensemble du peuple était nécessaire pour imposer un Ordre Nouveau en Europe et y maintenir la paix.²²⁷

Jens Janssen, qui a été l'enseignant d'Edouard Calic, avait fréquenté les hautes sphères de la *SS* et avait connu personnellement Himmler et Heydrich. Janssen témoigne qu'en août 1940 le *Gruppenführer-SS* Heydrich s'est exclamé d'un ton emphatique devant les étudiants d'Otto Ohlendorf à l'école d'enrôlement de la *SS* :

"*La conception de Reich telle que Barberousse l'avait imaginée, devient réalité*".²²⁸

Le 30 janvier 1942, Hermann Heimpel prononce à la *Reichsuniversität* de Strasbourg un discours qui commémore la "*Machtergreifung*" ainsi que l'unification sous Guillaume I^{er}. Dans son exposé "*Frédéric Barberousse et le tournant de l'époque Staufen*", Heimpel glorifie les héros du passé allemand, dont Barberousse qui, souligne Heimpel, a rétabli la grandeur du *Reich*.²²⁹

En 1943, un article du "*Völkischer Beobachter*", intitulé "*Der Weg zum Reich*" présente succinctement Barberousse et le Lion sans pourtant évoquer les différends qui les ont opposés.

²²¹ - C. KÖHNE, *Die Reichskleinodien in Nürnberg eingetroffen*, dans *Völkischer Beobachter*, 4. September 1934.

²²² - *Reichssender Berlin. Barbarossa*, dans *Völkischer Beobachter*, 10. August 1935.

²²³ - *Das Fest von Mainz*, dans *Völkischer Beobachter*, 20./21./22. Mai 1934.

²²⁴ - H. LÜDEMANN, *Der Führer in der Geschichte*, dans *Rasse*, 1938, p. 122-128.

²²⁵ - A. BABEL, *Sippengedanke und Überlieferung*, dans *Germanien*, März 1938, p. 85.

²²⁶ - A. SPEER, *Erinnerungen*, 2000, p. 181 :

- Cfr. "*Discours et publications*": A. SPEER, *Erinnerungen*, 2000, p. 181.

²²⁷ - E. CALIC, *Reinhard Heydrich*, 1986, p. 466.

²²⁸ - Jens Janssen a été impliqué dans le complot du 20 juillet 1940 et exécuté après celui-ci.

²²⁹ - H. HEIMPEL, *Kaiser Friedrich Barbarossa*, dans *Strasburger Universitätsreden*, 1942, p. 3.

*"La dynastie des Hohenstaufen avait offert en la personne de Frédéric Barberousse une des plus grandes figures de la dignité impériale. Sous son règne, Henri le Lion pouvait reprendre le combat pour l'Est allemand."*²³⁰

En ce qui concerne les historiens, Hans Hirsch déclare en 1937 que la figure de Barberousse continue à rayonner de nos jours. Barberousse s'est efforcé d'instituer la dignité impériale au-dessus de tous les royaumes et de tous les pays et d'en faire un ensemble universel. Cet œuvre a eu des influences jusqu'à l'Est.²³¹ Dans *"Die Hausmachtpolitik der Staufer von Herzog Friedrich I. bis König Konrad III"* publié en 1939, Hans Heuermann constate que jamais la dynastie souabe n'est parvenue à imposer son autorité par la force du glaive. Si Barberousse ne voulait pas se perdre en vains combats, il devait assurer la paix afin de concentrer et d'accroître ses forces.²³²

En 1943, l'historien Karl Langosch s'interroge sur la légende du Kyffhäuser. Ce mythe, soutient-il, n'est entré dans le patrimoine intellectuel des Allemands que depuis la seconde moitié du XIX^e siècle. Ce n'est en effet qu'à cette époque que la nostalgie d'un Etat fort a ravivé le souvenir du roi à la barbe rousse mais dans sa forme contemporaine, cette légende n'a rien d'historique. Elle a néanmoins suscité un engouement pour l'étude des sources.²³³ Karl Langosch décrit Barberousse comme un souverain ambitieux, ferme, parfois tenace mais généreux. Il ajoute que toutes les qualités réunies de Barberousse faisaient de lui *l'idéal du combattant allemand et du souverain*. Langosch dépeint Barberousse comme le chevalier accompli.

*"Le nom de Frédéric Barberousse est l'incarnation de la dignité impériale de notre Premier Reich allemand. De tous nos souverains médévaux, c'est lui qui s'est le plus investi, pour accomplir le concept impérial et pour rétablir l'empire allemand à son ancienne puissance et dans sa gloire."*²³⁴

La lettre personnelle du 29 mars 1941 de l'avocat Helmut James von Moltke montre que Frédéric Barberousse et le mythe du Kyffhäuser font partie intégrante des mentalités des Allemands.²³⁵

*"Je n'ai qu'un seul souci, un seul désir : (re)venir à Kreisau, m'occuper de mes affaires et de mon jardin, creuser et couper du bois, planter, couper et attendre, [...]. Mais-là, il s'agit des conceptions de l'empereur Barberousse qui attend, jusqu'à ce que les corbeaux s'envolent. Tout est joué déjà, le drame touche à sa fin."*²³⁶

Cette lettre illustre deux faits. D'une part, elle témoigne de la vivacité du mythe de Barberousse et montre qu'à l'instar de Charlemagne, ce souverain n'est pas mort dans la

²³⁰ - H. HIMMLER, *Der Weg zum Reich*, dans *SS-Leitheft*, 1943.

Cité par : H. HEIMS, *Adolf Hitler Monologe im Führer Hauptquartier*, 1980, p. 460-461, notes n°245 et n°246 :

- *"Das Geschlecht der Hohenstaufen stellte dem Reiche in Friedrich Barbarossa noch einmal einen der größten Repräsentanten der Kaiserherrlichkeit. Unter seiner Regierung beginnt Heinrich der Löwe wieder, um den deutschen Osten zu kämpfen."*

²³¹ - H. HIRSCH, *Forschungen zur Geschichte der deutschen Kaiserzeit, t. I, Urkundenfälschungen*, 1937, p. 160.

²³² - H. HEUERMANN, *Die Hausmachtpolitik der Staufer*, 1939, p. 114.

²³³ - K. LANGOSCH, *Politische Dichtung um Kaiser Friedrich Barbarossa*, 1943, p. 12-13.

²³⁴ - *Ibid.*, p. 13 :

"Der Name Friedrich Barbarossa bildet den Inbegriff der Kaiserherrlichkeit in unserem Ersten Deutschen Reich. Von allen unsern mittelalterlichen Herrschern setzte er sich am stärksten dafür ein, den Reichsgedanken voll durchzuführen, das deutsche Kaisertum und die alte Macht und Herrlichkeit wiedererstehen zu lassen."

²³⁵ - Helmut James von Moltke a été impliqué dans le complot du 20 juillet 1940 après celui-ci.

²³⁶ - B. RUHM VON OPPEN, *Helmut James von Moltke*, 1988, p. 232-233 :

"Ich habe nur ein Bestreben, nur einen Wunsch: nach Kreisau zu kommen, mich um den Betrieb und den Garten zu kümmern, selbst zu graben und zu hacken, zu pflanzen und zu schneiden und zu warten, [...]. Aber das ist ja die Einstellung des Kaisers Barbarossa, der wartet, bis die Raben fliegen. [...] Es ist doch schon alles entschieden, das Drama ist bereits zu Ende."

- F. von MOLTKE, *Helmut James von Moltke*, 1975, p. 144-145.

mémoire collective de l'Allemagne du Troisième *Reich*. D'autre part, elle associe le mythe de Barberousse à une attente sans fin et à une espérance insensée.

Un des mythes liés à la figure de Barberousse, est celui du *retour du roi providentiel*. Nous allons tenter d'expliquer quel est le lien de filiation entre l'importance qu'a pris le culte du *Führer* et le mythe de Barberousse. Chez tous les peuples, on retrouve cette croyance latente où il est question d'un roi ou d'un empereur qui dort *aujourd'hui*, caché dans une profonde caverne.²³⁷ Ce roi surgira à la fin des temps pour faire triompher la justice et la vérité. Il s'agit ici, à coup sûr, d'une réminiscence de la légende du roi Arthur. Celui-ci n'est-il pas également censé ne pas être mort mais seulement endormi dans une caverne ? Les peuples du Moyen Âge et l'être humain en général ne pouvaient concevoir perdre définitivement leurs grands rois et laissaient aux générations à venir le souvenir d'un grand roi, non mort, attendant dans un lieu secret que son peuple le rappelle pour de nouveaux et grands faits d'armes et pour le mener à la victoire.²³⁸

Heinrich Heine, dans son "*De l'Allemagne*" publié en 1835, saisit ce mythe. Le poète Heine était voisin du mont Kyffhäuser dans lequel, selon la légende, repose l'empereur Frédéric I^{er}, le *vieux Barberousse*, songeant aux moyens de reconquérir l'Empire. Selon cette légende encore, on dit que lorsque l'empereur referra surface, il suspendra son bouclier à un arbre. Une ère nouvelle de l'histoire des hommes, une ère de prospérité pour l'Allemagne, débutera alors.

Cette légende, constatent Guillaud et Debenat, était profondément ancrée dans l'âme allemande. Elle l'était tellement qu'elle est devenue partie intégrante de son être, comme l'atteste la lettre de von Moltke. En l'occurrence, R. Smelser rapporte que Robert Ley, fasciné par le Moyen-Âge et par l'épopée de Perceval, croyait très sincèrement dans le mythe du *retour du roi*. Ley était intimement convaincu que Hitler était cet élu, ce *messie* envoyé par Dieu.²³⁹ Ce dernier, en outre, était également animé par ce mythe. Ainsi, du haut de son *Berghof*, Hitler pouvait admirer *l'Untersberg* où, selon la légende, dormait l'empereur Frédéric Barberousse. Joachim Fest note que Hitler y voyait là, non un hasard mais un appel.²⁴⁰ Alfred Rosenberg même ira jusqu'à déclarer aux soldats de la *Wehrmacht* que Hitler devait être considéré comme le "*Fredericus Rex*" attendu depuis des siècles.²⁴¹

Marlis Steinert prétend que l'idée de *Reich* de Hitler s'incarnait en la personne de Barberousse.²⁴² Steinert constate que nombre de mythes s'inspirant de l'histoire du Saint-Empire romain avaient laissé des traces dans l'imaginaire collectif du peuple allemand et avaient permis le maintien d'une conscience d'unité nationale.²⁴³ Kershaw affirme même que Hitler ne fait que reprendre à son compte le besoin de mythes de tout nationalisme.²⁴⁴

Kershaw, tout comme Steinert, pense que tout nationalisme a besoin de mythes. A l'instar du Deuxième *Reich* qui, en 1896, a noué un lien entre lui-même et le *Reich* de Barberousse par l'érection d'un monument commémoratif à Guillaume I^{er} sur le Kyffhäuser, le nom même de *Troisième Reich* montre un attachement du même ordre vis-à-vis du *Reich* médiéval. Le mythe du Kyffhäuser est lié à la montagne où, selon la légende, l'empereur Frédéric Barberousse

²³⁷ - L. GUILLAUD, *Le cauchemar de fer*, 1993, p. 63-64.

²³⁸ - A. REIF, *Albert Speer*, 1978, p. 49.

- M. STEINERT, *Hitler*, 1994, p. 68.

²³⁹ - R. SMELSER, *Robert Ley*, 1989, p. 30-32.

²⁴⁰ - J. FEST, *Hitler*, 1995, p. 31.

²⁴¹ - T. RAVENSCROFT, *La lance du destin*, 1973, p. 244.

²⁴² - M. STEINERT, *Hitler*, 1994, p. 498.

²⁴³ - *Ibid.*, p. 67-68.

²⁴⁴ - I. KERSHAW, *Hitler*, t. I, *1889-1936*, 1998, p. 113-115.

dormait au fond d'une caverne, attendant le moment propice pour détruire les ennemis de l'Allemagne. Steinert toutefois souligne que deux montagnes entrent en compétition, le Kyffhäuser en Thuringe et l'Untersberg près de Salzbourg. Comme Steinert le remarque, ce mythe a laissé de profondes traces dans la mémoire collective. Nous croyons que Hitler, ainsi que beaucoup d'Allemands, était lui-même très attaché à ce mythe, au mythe et non à la personne de Barberousse.

Le 26 juin 1927, Hitler déclare qu'un Etat qui n'a pas de respect pour les grands hommes du passé ne contient pas non plus de grands hommes. Il y a eu plusieurs Frédéric : Frédéric Barberousse, Frédéric II de Prusse, Friedrich Ebert mais celui-ci est cité uniquement pour qu'il y ait un Frédéric à citer par époque.²⁴⁵ L'association de Barberousse à Friedrich Ebert n'est pas à l'avantage de l'empereur. Le personnage central dans cette affirmation de Hitler est Frédéric II de Prusse. Barberousse et Ebert n'ont, à notre avis, été choisis que pour illustrer une liste de *grands* Frédéric dans l'histoire.

Joachim Fest rappelle la proximité géographique du Berghof et de l'Untersberg. Et Hitler, non sans émotion, voyait un signe du destin dans le fait que sa demeure privée se trouve face à cette montagne.

*"Ce n'est pas un hasard, j'y vois un appel."*²⁴⁶

Il est regrettable cependant que Fest ne mentionne pas la source dans laquelle il trouve cette opinion. De ce fait, il nous est impossible de la dater et de voir un potentiel rapport chronologique avec toutes les mentions à Charlemagne entre 1941 et 1942.

Plus qu'en la personne de Barberousse, certains rédacteurs du *"Völkischer Beobachter"* voient dans toute la dynastie des Hohenstaufen la plus grande ère d'éclosion du *Reich*, parlant même de *Stauferherrlichkeit*, de splendeur des Staufens. Toutefois, le *Reich* a été affaibli par leur négligence de leur patrie, origine de leur puissance. Ils ont été contraints d'abandonner leur pays à cause de la papauté.²⁴⁷ Thilo von Trotha, en revanche, soutient que malgré son éclat, la dynastie Hohenstaufen est bien en deçà de celle des Saxons.²⁴⁸

C'est le destin qui confère au peuple allemand un nouveau souverain, une personnalité exceptionnelle en la personne de Frédéric Barberousse. Avec lui, le peuple allemand connaît une dernière apogée avant le déclin final.²⁴⁹

Hoppe ne cache pas l'admiration qu'il porte à Barberousse. Il reconnaît les efforts infatigables de celui-ci à réaliser ses ambitions. Pourtant, nous voyons qu'en accord avec ce qu'il affirmait plus haut, Hoppe soutient encore que la politique impériale et italienne de l'empereur fut une erreur aux conséquences tragiques pour le développement de l'Allemagne.

²⁴⁵ - B. DUSIK, *Hitler. Reden, Schriften, Anordnungen*, 1992, p. 400-401 :

- Cfr. "Discours et publications": A. HITLER, *Tischgespräche*, 26 juin 1927.

²⁴⁶ - J. FEST, *Hitler. Eine Biographie*, 1973, p. 713-714 :

- Cfr. "Discours et publications": A. HITLER, dans J. FEST, *Hitler. Eine Biographie*, 1973, p. 713-714.

²⁴⁷ - *Konradin in Neapel*, dans *Völkischer Beobachter*, 23. Oktober 1938.

²⁴⁸ - T. von TROTHA, *Heroische Sachlichkeit*, dans *Völkischer Beobachter*, 14. März 1934.

²⁴⁹ - W. HOPPE, *Grundzüge der deutschen Geschichte*, dans H. LAMMERS, *Grundlagen*, 1936, p. 20 :

"Noch einmal hat die Gnade des Schicksals Aufstieg gewährt, indem sie dem deutschen Volk eine so ungewöhnliche Persönlichkeit wie den Staufer Friedrich (von den Italienern als Barbarossa = Rotbart bezeichnet) gab, freilich einen Aufstieg vor dem endgültigen Niedergang.

Wir bewundern gewiß die Unermüdlichkeit, ja zuweilen die Genialität, mit der der Staufer an sein Werk ging. Erfolge hat er aufzuweisen, wie sie die Deutsche Geschichte lange nicht mehr gesehen hatte, und er ist nicht ohne Grund in das Gedächtnis unseres Volkes als eine der glänzendsten Gestalten des deutschen Mittelalters eingegangen. Aber gleichwohl bleibt die Aufnahme der Kaiser- und Italienpolitik für uns verhängnisvoll."

Henri VI

A l'exemple de Dietrich Eckart, Curt Langenbeck consacre une tragédie à Henri VI intitulée tout simplement "*Heinrich VI.*", mise en scène en 1935. Langenbeck affirme que le faite de la politique Hohenstaufen a été atteint sous le règne d'Henri VI, parce que l'empereur était un serviteur infatigable du *Reich*. Langenbeck m dans sa pièce que le rêve du pouvoir impérial absolu était tout proche mais le tragique résidait dans le génie de l'empereur, en avance de plusieurs siècles sur son époque.²⁵⁰

Dietrich Klagges retrace dans les grandes lignes la biographique d'Henri VI. Lorsque celui-ci succède à son père, il utilise à bon escient la situation qu'il avait héritée de lui. Il domine en Méditerranée. Même Byzance reconnaît sa supériorité et lui paye un tribut. Henri VI ne possède pas seulement l'Allemagne et l'Italie, il est également le suzerain de l'Angleterre et donc, d'une grande partie de la France, déclare Klagges. L'Allemagne était sur le point de réaliser le rêve des grands Romains et de dominer sur les trois parties du globe, tout en dirigeant à la manière nordique.²⁵¹

Alors que d'innombrables Allemands meurent au front et sont enterrés près des lignes de combat, Plassmann s'intéresse en 1940 aux grands Allemands enterrés en terre étrangère. Il note qu'à l'instar d'Otton II, Henri VI est enterré en dehors de l'Allemagne. Henri VI de Hohenstaufen, écrit Plassmann, cherchait à poursuivre la politique impériale de ses prédécesseurs et voulait mettre l'Italie sous son contrôle. Le souverain repose aujourd'hui dans un sarcophage de porphyre à Palerme. Il est le second empereur allemand à reposer au Sud et à avoir trouvé la mort là-bas au service de la patrie. Son fils, Frédéric II, repose à ses côtés, alors que son père, Frédéric Barberousse est enterré quelque part en Anatolie, en un endroit inconnu. Mais tout autour des deux grands empereurs Staufen, il y a toutes les tombes de leurs combattants sans nom, qui témoignent, loin derrière les frontières, la gloire des armes allemandes.²⁵²

Henri le Lion

Stefanie Barbara Berg constate que l'image d'un Henri le Lion, héros médiéval et organisateur de la colonisation de l'Est, naît longtemps avant l'avènement du régime national-socialiste. Toutefois, cette image semble reconnaître une renaissance à partir du Troisième *Reich*. Henri le Lion devient le prototype du héros historique. Tous les griefs exprimés jusque-là sur sa déloyauté du duc envers son suzerain semblaient avoir disparu totalement. La politique du Welf était devenu le synonyme de politique allemande d'une nécessité vitale et de conquête de l'Est.²⁵³ Le duc était perçu par les nazis comme l'instigateur de la politique du *Reich* de colonisation de l'Est aux dépens des Slaves. Chaque année, les chefs de la *Hitlerjugend* prêtaient serment sur sa tombe.²⁵⁴

Edouard Calic analyse quelle pouvait être l'importance d'Henri le Lion pour le mouvement nazi.²⁵⁵ Henri le Lion avait le mérite d'avoir repoussé les Slaves de la région de l'Elbe.²⁵⁶ A ce titre, il passait pour l'instigateur de la politique antislave et de la conquête de l'Est du *Reich* nazi. Stefanie Barbara Berg constate que l'image d'un Henri le Lion, héros médiéval et organisateur de la colonisation de l'Est, naît longtemps avant l'avènement du

²⁵⁰ - K. K. [sic !], *Uraufführung einer deutschen Tragödie in Dresden*, dans *Völkischer Beobachter*, 6. Oktober 1935.

²⁵¹ - D. KLAGGES, *Geschichte als nationalpolitische Erziehung*, dans D. KLAGGES, *Volk und Führer*, 1937, p. 338.

²⁵² - J. PLABMANN, *Deutsche in fremder Erde*, dans J. PLABMANN, *Germanien*, April 1940, p. 121-127.

²⁵³ - Cité par S. BERG, *Heldenbild der und Gegensätze*, 1994, p. 193.

- M. ELSTER, *Heinrich der Löwe. Eine politische Tragödie in Deutschland*, Hambourg, 1940, p. 110.

²⁵⁴ - E. CALIC, *Reinhard Heydrich*, 1982, p. 403-405.

²⁵⁵ - *Heinrich der Löwe übergibt Lübeck*, dans *SS-Leitheft*, 20. August 1938, p. 15-17.

²⁵⁶ - O. BUCHHOLZ, *Heinrich der Deutsche!*, dans *SS-Leitheft*, 15. Juni 1939, p. 39-42.

régime national-socialiste. Toutefois, cette image semble connaître une renaissance à partir du Troisième *Reich*. Henri le Lion devient le prototype du héros historique et tous les griefs exprimés jusque-là sur la déloyauté du duc envers son suzerain semblaient avoir disparu. La politique du Welf était devenu le synonyme de politique nécessaire pour la conquête allemande à l'Est.²⁵⁷ Voilà pourquoi, tous les ans, les chefs de la *Hitlerjugend* se rassemblaient sur sa tombe à Braunschweig avec les drapeaux et les tambours et prêtaient serment de fidélité au *Führer*. Mais si ce dernier bénéficiait d'une cérémonie annuelle des chefs de la *Hitlerjugend* qui prêtaient serment sur sa tombe, il avait pourtant commis l'erreur de ne pas soutenir la campagne nord-italienne de son empereur : une grande erreur aux yeux de la SS.²⁵⁸

En 1936, Hans Riegelmann affirme que pour ses contemporains, Henri I^{er} était à la fois un *Führer* et un général pour son armée. Il avait conscience de son héritage saxon et de sa nature nordique et germanique. Henri I^{er} était connu pour son courage. C'était un héros. Sa politique guerrière et paysanne répondait bien aux lois du sang et du sol, profondément ancrées dans son peuple. Il reconquiert les terres germaniques perdues à l'Est. Et pour Riegelmann, ce n'est pas un hasard si un autre Saxon poursuivra cette même politique : Henri le Lion. Ainsi, sont alignés les trois plus grands personnages du haut Moyen Age allemand, Widukind, Henri I^{er} et Henri le Lion, tous trois des Saxons.²⁵⁹ Dans l'analyse qui va suivre, nous allons relever d'une part les éloges dont le Lion a fait l'objet et d'autre part les critiques prononcées à son encontre.

L'image d'Henri le Lion toutefois n'était pas immaculée. Le régime nazi a dû nettoyer sa mémoire des reproches qui avaient pu être émis depuis le XIX^e siècle. Cette nécessité impliquait une réadaptation radicale de l'histoire. Hitler, dans "*Mein Kampf*", avait lui-même plaidoyé en faveur d'une nouvelle image du passé allemand.²⁶⁰ Stephanie Barbara Berg défend que Hitler, même s'il ne nomme pas directement Henri le Lion, fait clairement allusion à celui-ci. Sur ce point toutefois, nous ne sommes pas d'accord. Rien dans ce passage de "*Mein Kampf*" ne permet d'affirmer que Hitler ait effectivement évoqué Henri le Lion en personne. Nous croyons plutôt que Hitler songeait à l'ordre des chevaliers Teutoniques en général ou plus probablement même à un passé médiéval mythique sans lien véritable avec les faits historiques. Certes, l'évocation par Hitler de la politique italienne médiévale est incontestable. Hitler affirme vouloir un retournement complet des conceptions stratégiques défendues jusque-là :

*"Aussi, nous autres nationaux-socialistes, biffons-nous délibérément l'orientation de la politique extérieure d'avant guerre. Nous commençons là où l'on avait fini il y a six cents ans. Nous arrêtons l'éternelle marche des Germains vers le Sud et l'Ouest de l'Europe et nous jetons nos regards sur l'Est. Nous mettons un terme à la politique coloniale et commerciale d'avant guerre et nous inaugurons la politique territoriale de l'avenir."*²⁶¹

Et bien que Hitler refuse que le Troisième *Reich* suive la politique italienne du *Reich* médiéval, il ne dénonce pas les entreprises du passé. Pour lui, la politique italienne n'est tout simplement plus à l'ordre du jour.

Une fois au pouvoir, il manquait au mouvement national-socialiste des exemples historiques suffisamment lumineux pour légitimer ses objectifs. Dans cette logique, les propagandistes, sans tenir compte des différences entre les siècles et leur contexte socio-

²⁵⁷ - Cité par : S. BERG, *Heldenbilder und Gegensätze*, 1994, p. 193 :

- M. ELSTER, *Heinrich der Löwe. Eine politische Tragödie in Deutschland*, 1940, p. 110.

²⁵⁸ - E. CALIC, *Reinhard Heydrich*, 1982, p. 403-405.

²⁵⁹ - H. RIEGELMANN, *Heinrich I. Nordische Züge*, 1936, p. 360.

²⁶⁰ - A. HITLER, *Mein Kampf*, t. II, 1933, p. 734.

²⁶¹ - IDEM, *Mon Combat*, 1934, p. 653 :

- Cfr. "*Discours et publications*": A. HITLER, *Mein Kampf*, 1943, p. 742.

économique, ont cherché dans l'histoire toute la légitimité qu'ils pouvaient trouver. Henri le Lion avait un double avantage aux yeux des nazis. D'une part, il était d'origine saxonne, tribu allemande qui passait alors comme étant la plus pure de toutes. D'autre part, il était un des principaux organisateurs de la colonisation de l'Est. Une fois catalogué parmi les précurseurs de la politique du Troisième Reich, le personnage d'Henri le Lion devait obligatoirement être stylisé et idéologisé. La personnalité du Lion nouvellement formée ne respectait pas les critères d'historicité ou même de chronologie. Stefanie Barbara Berg prétend que, quel que soient l'auteur et l'époque de sa publication, l'image d'Henri était partout identique. Ainsi, Henri le Lion est devenu le précurseur de la politique national-socialiste d'expansion à l'Est, dont il aurait vu la nécessité pour le peuple allemand dès le XII^e siècle. Un des exemples les plus évidents nous est donné par Walter Darré dans "Geburt des Ostens" :

*"L'avenir de l'Allemagne repose à l'Est [...] Alors qu'au Moyen Age, l'empereur et le pape, l'Empire et l'Eglise, se battaient l'un avec l'autre pour le pouvoir et que l'empereur Frédéric I^{er}, le Roux, sacrifiait des rivières de sang allemand sur le sol italien, à l'Est le développement de l'expansion de l'espace vital allemand au-delà de l'Elbe s'effectuait, fait jusqu'à nos jours trop peu mis en valeur. Le grand duc Welf Henri le Lion repoussait avec une vigueur extrême la marée slave."*²⁶²

Mais Alfred Rosenberg, dans "Mythus des 20. Jahrhunderts", partage ce point de vue :

*"Henri le Lion est l'un des plus grands hommes de notre histoire. De toute la puissance de sa forte personnalité, il a tenté d'empêcher les folles entreprises en Italie. En entamant la colonisation de l'Est, il posait les premières pierres du futur Reich allemand, ainsi que les premières sécurités pour celui-ci et le renforcement du peuple allemand."*²⁶³

Au cours du rassemblement du *Kampfbund für deutsche Kultur*, Rosenberg souligne quelle était l'importance d'Henri le Lion pour l'histoire allemande. Plus, il soutient que le nouveau modèle à suivre n'est pas Frédéric Barberousse mais bien Henri le Lion.²⁶⁴ Henri le Lion est célébré de concert avec Widukind au cours des cérémonies de masses organisées à Verden-sur-la-Aller en juin 1934.²⁶⁵ Beaucoup veulent voir en lui, non pas un félon ou un rebelle mais bien un résistant, un *Widukind de l'époque des Hohenstaufen*.²⁶⁶

Heinrich Bauer écrit "Die Geburt der Mark Brandenburg" dans le "Völkischer Beobachter". Après avoir dressé le portrait des grandes figures de l'histoire allemande, il conclut son article par celui d'Henri le Lion. Au passage, Bauer commet un anachronisme : lors des combats pour la récupération des territoires le long de la mer Baltique, Bauer place le duc Welf parmi les combattants aux côtés de Lothaire III. Or, Henri avait 8 ans lorsque cet empereur est mort. Bauer n'a pas pris le soin de préciser qu'Henri le Lion avait par la suite poursuivi les efforts du souverain Supplinbourg. Au contraire, Bauer fait de Lion un parfait contemporain de Lothaire III.²⁶⁷

²⁶² - H. BAUER, *Geburt des Ostens*, 1933, p. 5 :

"Das Schicksal Deutschlands liegt in seinem Osten begründet [...] Während Kaiser und Papst, Imperium und Kirche im Mittelalter um die Macht rangen und Kaiser Friedrich I, der Rotbart, auf dem Boden Italiens Ströme deutschen Blutes opferte, vollzog sich im Osten die bis auf unsere Tage viel zu wenig gewürdigte Entwicklung der Ausweitung des deutschen Lebensraumes über die Elbe hinaus. Der große Welfenherzog Heinrich der Löwe drängte mit ungeheurer Kraftanstrengung die Slawenflut zurück."

²⁶³ - Cfr. "Discours et publications": A. ROSENBERG, *Der Mythus*, 1934, p. 489.

²⁶⁴ - TROEBES [sic !], *Deutsche Kunst oder Parteikunst?*, dans *Völkischer Beobachter*, 10. Dezember 1935.

²⁶⁵ - A. ROSENBERG, *Widukind für immer das Symbol*, dans *Völkischer Beobachter*, 24./25. Juni 1934, p. 1-2.

²⁶⁶ - R. BIEDRZYNSKI, *Die Stadt des Löwen*, dans *Völkischer Beobachter*, 16. Februar 1944.

²⁶⁷ - H. BAUER, *Die Geburt der Mark Brandenburg*, dans *Völkischer Beobachter*, 8./9. April 1934.

Le 13 avril 1934, Bauer souligne que c'est le duc qui a continué la grande politique de conquête de l'Est entamée par Lothaire III. Cette politique était, selon Bauer, particulièrement importante pour le *Reich* et pour tout le peuple allemand, contrairement à la politique italienne commencée par Charles le Franc et poursuivie par Otton I^{er} aux conséquences désastreuses pour le *Reich*. Le fantôme d'Empire romain de la Nation germanique incluant l'Italie, déclare Bauer, a causé un sacrifice incommensurable en précieux sang allemand sur un sol étranger. Et le différend qui opposait Henri le Lion à son empereur était celui de deux conceptions, de deux projets d'avenir pour le *Reich* : d'une part, un Etat national et d'autre part, un Empire universel. Frédéric I^{er}, que Bauer ne nomme nullement Barberousse, aurait peut-être eu raison dans sa politique. En effet, le Nord de l'Italie avait en son temps été peuplé par les Ostrogoths, un peuple dans les veines duquel coulait un sang germanique. Et dans les plaines lombardes, ces Italiens étaient blonds, avaient des yeux bleus mais ne reconnaissaient plus leurs semblables, alors que ceux-ci leur ressemblaient tant physiquement. En outre, ils parlaient une langue étrangère. Toutefois, cette partie de la germanité avait déjà pénétré l'univers roman et s'était fixé son propre destin, distinct des autres peuples germains. C'est pourquoi, malgré ce rêve étincelant, le Welf se devait de se rebeller :

*"Tout l'éclat de l'Empire du Staufen n'est rien comparé au coup mortel, asséné à l'idée de l'Etat national causé par la chute tragique du duc Welf Henri le Lion."*²⁶⁸

Au travers de ce passage, Bauer s'exprime clairement : c'est Henri le Lion et non son cousin Barberousse qui symbolise l'Etat allemand, l'Etat national.

En mars 1935, le *Reichssender* a programmé l'émission de la *Hitlerjugend*: "*L'heure de la jeune nation*" qui voulait à la fois décrire le *Zug nach Osten*, ainsi que la vie quotidienne d'une ferme à l'époque d'Henri le Lion.²⁶⁹ Dans la pièce de Christian Dietrich Grabbe "*Kaiser Barbarossa*", le régime décrit le Lion comme parfaitement droit, masculin et conscient de la mission nordique.²⁷⁰ Et c'est la raison pour laquelle il a mérité l'hommage de la nation. Henri le Lion, comme la plupart des personnages historiques, se voit consacrer des romans. Le plus intéressant, celui de Mirko Jelusich, "*Der Löwe*" fait le rapprochement entre le passé médiéval et l'époque contemporaine. Pour Jelusich, Henri était tout simplement *génial*.²⁷¹

Plus officiellement maintenant et pour bien marquer l'importance tant d'Henri le Lion dans l'histoire allemande que des travaux de rénovation et des recherches archéologiques effectués à Braunschweig, Hitler s'y rend en personne en juillet 1935. Accompagné du ministre du *Reich* pour les Affaires ecclésiastiques Hanns Kerrl, de Bormann, d'Otto Dietrich et de Wilhelm Brückner, Hitler inspecte l'état d'avancement du site archéologique.²⁷² L'ouverture de la tombe du duc était l'occasion pour certains auteurs de s'intéresser à son apparence physique. H. Reinke avait analysé la pureté de son sang et avait calculé que celle-ci devait au moins atteindre 50 pour cent. Bien que petit de taille et foncé de cheveux, tout dans sa personnalité, c'est ce que soutient Reinke, démontrait que c'était le sang saxon qui prédominait en lui.²⁷³ Arrêtons-nous un instant. L'argumentation de Reinke est tout à fait comparable à celle de Bublitz mais les deux *raciologues* arrivent à des résultats opposés : si Reinke souligne le

²⁶⁸ - H. BAUER, *Heinrich der Löwe*, dans *Völkischer Beobachter*, 13. April 1934 :

"*Alles Glanz des Reiches der Stauffer ist nichts gegen den tödlichen Schlag, den die Idee des Nationalstaates durch den tragischen Sturz des Welfenherzogs Heinrichs des Löwen erlitten hat.*"

²⁶⁹ - g. [sic !], *Funk. Der Osten ruft*, dans *Völkischer Beobachter*, 2. März 1935.

²⁷⁰ - C. HERBERMANN, *Grabbe-Fest-Woche 1941 in Vorbereitung*, dans *Völkischer Beobachter*, 4. November 1940.

²⁷¹ - M. JELUSICH, *Dichter und Schriftsteller der Deutschen Kulturbuchreihe*, dans *Völkischer Beobachter*, 30. April/1. Mai 1938.

²⁷² - *Adolf Hitler an der Gruft Heinrichs des Löwen*, dans *Völkischer Beobachter*, 18. Juli 1935.

²⁷³ - H. REINCKE, *Gestalt, Ahnenerbe und Bildnis Heinrichs des Löwen*, dans *Zeitschrift des Vereins für Lübecker Geschichte*, 28, 1936, p. 203.

caractère germanique du Lion et Bublitz le caractère étranger de Barberousse, tous deux mettent en évidence les défauts raciaux des deux personnages.²⁷⁴

Henri le Lion toutefois, avait historiquement dû plier devant son cousin à la barbe rousse et s'exiler en Angleterre. Tout enclins les nazis aient-ils été à l'exagération ou au mensonge, ils ne pouvaient pas nier ce fait historique. Aussi, loin de le contourner, un grand nombre d'idéologues souligneront l'échec du Lion et introduiront une dimension temporelle à la victoire du peuple allemand. La victoire finale, le destin le voulait ainsi, seul le *Führer* Adolf Hitler pouvait l'apporter. Et tout courageux le duc de Saxe Henri ait-il été, le temps n'était pas mûr encore pour la victoire. Hitler seul pouvait apporter la victoire au peuple allemand. Cette victoire, le *Führer* avait su l'acquérir parce qu'il avait basé sa politique sur le *Blut und Boden*, le sol et le sang.²⁷⁵

La radio du *Reich* a programmé l'émission "*L'heure de la jeune nation*", dédiée à la *Hitlerjugend*.²⁷⁶ Cette émission voulait à la fois décrire le *Zug nach Osten*, l'irréversible poussée du *Reich* à l'Est ainsi que la vie quotidienne d'une ferme à l'époque d'Henri le Lion.

Henri le Lion, comme la plupart des personnages historiques jouit du privilège de se voir consacrer plusieurs romans. Celui de Mirko Jelusich, "*Der Löwe*" fait le rapprochement entre le passé médiéval et l'époque contemporaine. Pour Jelusich, Henri était tout simplement *génial*.²⁷⁷ Christian Dietrich Grabbe, dans sa pièce "*Kaiser Barbarossa*", décrit Henri comme parfaitement droit, masculin et conscient de la mission nordique.²⁷⁸ Et c'est la raison pour laquelle il a mérité l'hommage de la nation.

Dans la revue "*Germanien*" d'octobre 1941, le *Gauleiter* Karl Jordan analyse l'évolution de l'image d'Henri le Lion dans l'historiographie allemande. Il rapporte l'état des fouilles archéologiques menées entre 1935 et 1940 ainsi que le discours de Rosenberg au cours de la conférence des communes allemandes, *Kulturtagung der deutschen Gemeinden*. Rosenberg soutenait le concept de *Reich* tel qu'il avait été incarné par Barberousse. Mais l'expansion à l'Est menée par Henri le Lion, elle, avait permis la création de l'espace vital allemand. Et quoi qu'il en soit, affirme Jordan, c'est en poursuivant à la fois l'œuvre d'Henri le Lion et celle de Barberousse que le *Reich* réalise enfin sa véritable vocation : apporter à tout l'Occident un Ordre Nouveau. Pour Rosenberg, la controverse entre une petite Allemagne et une grande-Allemagne devait prendre fin. Ces deux tendances étaient dépassées. En 1942, Heinrich Himmler, quant à lui, avait insisté pour regrouper tous les documents historiques relatifs au duc Henri et pour les authentifier.²⁷⁹

Et enfin, le 16 février 1944, dans la rubrique touristique du "*Völkischer Beobachter*", le Dr. Richard Biedrzynski décrit les curiosités touristiques de Braunschweig. Biedrzynski rapporte le bombardement de la ville. Henri le Lion y figure comme le "*Widukind de l'époque des Staufens*". Ce rebelle, en colonisant l'Est, a assuré la base de la future œuvre des chevaliers de l'ordre Teutonique, de la Hanse et de la mission indissoluble du *Reich* à l'Est. Pendant ce temps-là, la politique méridionale des Staufens allait engendrer le conflit entre le *Reich* et Rome. La sépulture d'Henri et de son épouse, rappelle Biedrzynski, a d'ailleurs été mise sous la protection d'honneur du *Reich* par le *Führer* en personne. Braunschweig, conclut Biedrzynski, est devenue la ville du Lion. Cette ville est un avertissement pour un chemin qui est redevenu

²⁷⁴ - E. BUBLITZ, *Was wissen wir über das rassische Erscheinungsbild?*, dans W. KULZ, *Die Sonne*, 1937, p. 171-176.

²⁷⁵ - *Goslar huldigt Adolf Hitler*, dans *Völkischer Beobachter*, 1. Oktober 1934.

²⁷⁶ - g. [sic !], *Funk. Der Osten ruft*, dans *Völkischer Beobachter*, 2. März 1935.

²⁷⁷ - M. JELUSICH, *Dichter und Schriftsteller der Deutschen Kulturbuchreihe*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonnabend/Sonntag, 30. April/1. Mai 1938.

²⁷⁸ - C. HERBERMANN, *Grabbe-Fest-Woche 1941 in Vorbereitung*, dans *Völkischer Beobachter*, 4. November 1940.

²⁷⁹ - K. JORDAN, *Die Gestalt Heinrichs des Löwen*, dans J. PLABMANN, *Germanien*, Oktober 1941, p. 361-367.

l'objectif du combat. Et pour chaque flamme provoquée dans une ville allemande par *nos* ennemis, avertit Biedrzyński, ce chemin sera défendu d'autant plus ardemment par le peuple allemand. C'est, en effet, dans cette voie que réside tout l'avenir du peuple allemand.²⁸⁰

Tout comme les membres du NSDAP, nombreux sont les historiens à souligner les mérites conquérants d'Henri le Lion. Hampe voit dans les conquêtes de l'Est d'Henri le Lion un haut fait national. Hampe rejette toutefois l'approche nationaliste qu'on donne *aujourd'hui* à ces événements. Il affirme que ces conquêtes avaient d'autres motivations que celles qu'on aimerait voir de nos jours. Il affirme même que si Henri le Lion avait été roi, il aurait poursuivi la politique italienne comme l'avaient fait Otton I^{er}, Lothaire et Otton IV. Pourtant, Hampe considère que les efforts d'Henri le Lion sont plus durables pour le présent et l'avenir de l'Allemagne que ceux de Frédéric Barberousse.²⁸¹ Heinrich von Srbik voit en Henri le Lion le grand inaugurateur du nouvel espace vital allemand.²⁸² Et Erich Maschke souligne que le Lion a étendu l'espace de l'Etat allemand à l'Est comme aucun dans l'histoire allemande. Le Lion a cependant refusé de combattre la domination de la curie. Maschke constate que la politique italienne et l'idée impériale étaient autant naturelles qu'utiles.²⁸³ Il reconnaît également à Frédéric Barberousse d'avoir répondu à cette nécessité politique en Italie. Maschke, dans "*Mittelalter. Stoffe und Gestalten*", considère que la politique italienne était d'une importance capitale pour l'Allemagne. Le chaos régnant en Italie au X^e siècle a créé un vacuum qui a attiré le peuple allemand à tel point qu'Otton a décidé, par son expédition de 951, que toute la zone italo-bourguignonne devait former une unité avec le royaume. Pour finir, une des rares historiennes des années 1930, Ursula Jentsch, remarque qu'Henri le Lion portait son surnom de *Lion* de son vivant. Il s'agirait en fait d'une mauvaise traduction de son nom de famille. *Welf* viendrait de *Welf* ou *Welp*, or *Guelp* est le jeune d'un animal sauvage qui correspond au substantif latin de *catulus*. Le surnom de *Lion*, démontre Ursula Jentsch, n'est pas une invention de ses contemporains ou de ses admirateurs postérieurs mais provient d'une longue tradition familiale.²⁸⁴

L'image d'Henri le Lion n'était cependant et malgré ce qu'en disaient ses laudateurs pas sans tache.²⁸⁵ Ainsi, le régime nazi a dû nettoyer cette dernière des reproches qui avaient été émis à l'encontre d'Henri du XIX^e siècle au régime de Weimar. Cette nécessité impliquait une réadaptation plus que radicale de l'histoire. Ursula Clemens-Schierbaum affirme que l'image d'Henri le Lion a changé en fonction de la politique extérieure en 1938-1939.²⁸⁶ A la suite de *l'Anschluss* et de l'annexion des territoires tchèques, l'Empire médiéval devient un modèle historique pour la réalité politique contemporaine. Dans une telle politique d'expansion territoriale, l'éloge de rebelles semblables à Henri le Lion n'avait plus sa place. Et bien que le jugement de Clemens-Schierbaum puisse se justifier, nous ne le partageons pas. De fait, il n'y a pas eu de retournement de politique de propagande au tournant de 1938-1939. Dès les origines du mouvement, Hitler et un nombre de dignitaires non négligeable ne voyaient pas en Henri le Lion un candidat suffisamment irréprochable pour pénétrer le panthéon héroïque national-socialiste. C'est ainsi qu'Edouard Calic rappelle que le Lion a commis l'erreur de ne pas soutenir la campagne nord-italienne de son empereur. D'accord sur ce point avec l'empereur, la

²⁸⁰ - R. BIEDRZYŃSKI, *Die Stadt des Löwen*, dans *Völkischer Beobachter*, 16. Februar 1944.

²⁸¹ - K. HAMPE, *Herrschergestalten*, 1933, p. 255-277.

- IDEM, *Welfen und Waidlinger*, dans *Zeitwende*, Juni 1935, p. 137-150.

²⁸² - H. von SRBIK, *Österreich in der deutschen Geschichte*, 1936, p. 30.

"*Der große Eröffner neuen deutschen Lebensraumes.*"

- IDEM, *Deutsche Einheit*, 1935.

²⁸³ - E. MASCHKE, *Handbuch der Deutschen Geschichte*, t. I, 1936.

- IDEM, *Mittelalter*, 1937.

²⁸⁴ - U. JENTSCH, *Heinrich der Löwe im Urteil der deutschen Geschichtsschreibung*, 1939.

²⁸⁵ - S. BERG, *Heldenbilder und Gegensätze*, 1994, p. 194.

²⁸⁶ - U. CLEMENS-SCHIERBAUM, *Mittelalterliche Sakralarchitektur*, 1995, p. 46.

SS estimait que la déloyauté envers son *Führer* était une grande erreur de la part du Lion. Et même si Henri le Lion était un modèle historique pour nombre de nazis, Himmler lui avait préféré Henri I^{er} et en avait fait le symbole de son ordre.²⁸⁷ Hitler, dans ses monologues de février et mars 1942, avait mis en évidence l'attitude félonne d'Henri le Lion. Il avait manqué de loyauté envers son chef. Voilà pourquoi lui rendre hommage était une erreur. En outre, son refus d'assister son empereur avait coûté l'annexion de l'Italie du Nord.²⁸⁸

Ernst Bublitz doit lui aussi constater que le sang du duc n'était pas, loin s'en faut, purement germanique. Il y avait du sang étranger, même dans la célèbre famille des Welf. Bublitz y décèle des caractéristiques de la race faliennne, comme par exemple les joues rondes notoires d'Henri le Lion.²⁸⁹

L'historien Hermann Heimpel voit en Henri le Lion un égocentrique.²⁹⁰ F. Güterbock rejette l'opinion de Herbert Meyer lorsque celui-ci affirmait voir en Henri le Lion un homme tout à fait *moderne* et un *génial révolté*.²⁹¹ Güterbock rappelle que l'intérêt personnel et la défense des particularismes étaient les motivations premières de l'entreprise d'Henri le Lion et des autres Welf. L'intérêt national n'a pas la moindre valeur aux yeux du duc Welf. Güterbock rappelle que ce dernier n'avait pas éprouvé de remords à ordonner aux hordes de pillards slaves d'entreprendre des raids en Allemagne. De plus, le Lion n'a jamais eu avec les femmes de relations désintéressées politiquement, ainsi que le prouvent ses deux mariages.²⁹² Pour ces raisons, affirme Güterbock, Henri le Lion ne peut en aucun cas être rangé parmi les héros allemands. Néanmoins, Güterbock reconnaît au Lion un rôle important en ce qui concerne la politique économique et coloniale. Enfin, lorsqu'il écrit "*Politische Dichtung um Kaiser Friedrich Barbarossa*" en 1943, Karl Langosch mentionne à peine Henri le Lion. Celui-ci y apparaît aux côtés des nombreuses figures historiques entourant l'empereur pour lequel Langosch ne tarit pas d'éloges.²⁹³

²⁸⁷ - E. CALIC, *Reinhard Heydrich*, 1982, p. 403-405.

²⁸⁸ - H. HEIMS, *Adolf Hitler Monologe im Führer Hauptquartier*, 1980, p. 303-305 :

- Cfr. "Discours et publications": A. HITLER, *Tischgespräche*, 27 février 1942.

- H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche im Führerhauptquartier*, 1977, p. 230-233 :

- Cfr. "Discours et publications": A. HITLER, *Tischgespräche*, 31 mars 1942.

²⁸⁹ - E. BUBLITZ, *Was wissen wir über das rassische Erscheinungsbild?*, dans W. KULZ, *Die Sonne*, 1937, p. 171-176.

²⁹⁰ - H. HEIMPEL, *Deutschlands Mittelalter*, 1933, p. 5-30.

- p. 5 :

"Deutschlands Mittelalter ist Deutschlands Anfang in Macht, Größe und Weltruf."

- p. 9 :

"Weltdienst, nicht Weltherrschaft war der Inhalt des Reichs: Die Deutschen sind die großen Ordner unter den europäischen Staaten gewesen."

- p. 13 :

"Der tödliche Kampf zwischen Kirche und Staat mußte kommen. Es geht um ewige Antinomien."

- p. 26 :

"Die Franzosen und Engländer des Mittelalters waren nicht gescheiter als die Deutschen. Die Franzosen besonders waren genau so imperialistisch, wie nur je die Deutschen es waren. Die Franzosen wären im 10. Jahrhundert gern nach Italien gezogen, wenn nur nicht die Deutschen schon dort gewesen wären."

²⁹¹ - F. GÜTERBOCK, *Barbarossa und Heinrich der Löwe*, dans *Vergangenheit und Gegenwart*, 1933, p. 251-268.

²⁹² - *Ibid.*, p. 254 :

"In der Tat, nationale Gesichtspunkte spielten keine Rolle bei dem Welfenherzog, der, wenn es in seinem Interesse lag, Slawenhorden zu Raubzügen gegen deutsches Land angestachelt hat. Zum deutschen Nationalhelden eignet sich der Löwe wahrlich nicht. Aber er bleibt, dank seiner Wirtschafts- und Kolonialpolitik neben Barbarossa einer der großen Männer der deutschen Geschichte."

²⁹³ - K. LANGOSCH, *Politische Dichtung um Kaiser Friedrich Barbarossa*, 1943, p. 13-14.

Otton IV

Klagges note que l'Allemagne, se sentant négligée par le souverain Staufen, tombe pour moitié aux mains du Welf Otton. L'idée impériale ne s'épuise cependant pas car Otton IV, à peine couronné empereur, doit intervenir en Sicile.²⁹⁴

²⁹⁴ - D. KLAGGES, *Geschichte als nationalpolitische Erziehung*, dans D. KLAGGES, *Volk und Führer*, 1937, p. 338.

II. Discours et publications des dignitaires du Troisième Reich

Cette liste suit l'ordre alphabétique des dignitaires du Reich sans tenir compte de leur rang ou de leur importance dans l'administration.

Otto Abetz

Septembre 1938

- A. von KESSEL, *Verborgene Saat. Aufzeichnungen aus den Widerstand 1933 bis 1945*, p. 118-119 :

"Von Kessel: Was wollen Sie mit Karl dem Großen - der ist doch nichts weiter als ein Sachsenschlächter. Abetz: Ach was, Sachsenschlächter, der hat eben auch seinen 30 Juni gehabt!"

Martin Bormann

12 septembre 1944

- M. BORMANN, *The Bormann Letters. The private correspondence between Martin Bormann and his wife from January 1943 to April 1945*, 1954, p. 109-111 :

"Today I did homework with Eike, history - Charlemagne- and the geography of Africa. Her history lessons are quite impossible. That moron of a teacher told the children that the slaughter of the Saxons in Verden-on-the-Aller was not at all historically certain, that there was only one document to prove it, while all other evidence was against it. It is obvious that the Carolingians destroyed all documents proving their ignominy, as far as they could get hold of them. There are a lot of things to be learnt from the era of Charlemagne. After all, even now we partly felt the after-effects of his policy. Though him, Christianity and with it Jewry got a foothold in our regions. (Ten minutes ago another alert was sounded in Munich.) I explained all this to Eike and Gertrud. Let's hope they grasped it. It is such a pity that we have at present no good history text books for children, from which incompetent teachers could read out their lessons. Here is a job for one of your men: to write a National Socialist history book, so simple in ideas and language that children of Eike and Irmi's age could be able to understand it. It would have to cover German history and prehistory history, and Greek and Roman history, seen through our eyes. (Books of this type are in preparation). Any schoolteacher who has not got it in him to give unobjectionable lessons of his own would simply have to read passages from this book to the children. It is the only way to unify the teaching of history and general philosophy at the high schools and the secondary schools."

Joseph Goebbels

24 juillet 1924

- R. REUTH, *Joseph Goebbels Tagebücher, 1924-1945*, 1992, p. 107 :

"Lektüre: "Unterhaltungen mit Friedrich dem Großen, Tagebücher des Herrn de Catt 1758-1760" [...] Ja, eine Monarchie unter dem alten Fritz, das wäre die beste Staatsform. Aber das ist ja nur Illusion. Woher den großen Fritz nehmen? So ein Mann kommt nur alle 100 Jahre einmal in der Weltgeschichte vor. [...] Große Männer machen große Zeiten. - Aber nicht große Zeiten große Männer. Was heißt große Zeiten? Es gibt ruhige und unruhige Zeiten. Die unsere gehört zu den letzten. Aber die Zeit wird doch erst groß durch den Mann."

Alexander, Cäsar, Barbarossa, Napoleon, Friedrich, Bismarck. Wie kläglich ihre Zeit, wollte man sie hinwegdenken. Überhaupt stehen Zeit und Mensch in einem organischen Zusammenhang. Fehlt der große Mann, dann ist die Zeit noch nicht reif."

25 septembre 1935

- R. REUTH, *Joseph Goebbels Tagebücher, 1924-1945*, 1992, p. 889-890 :

"Dienstag: früh heraus. Um 7.30 Uhr Abflug. 10 Uhr München Rathaus. Tagung der Gauleiter. [...] Und dann der Führer. In einer einzigartigen Rede. So hörte ich ihn noch nie. Fast prophetisch. Rechtfertigung Karls des Großen. Gegen neue Religionsgründer. Klarheit in der Judenfrage. Keine ... [sic !] Keine... der "Nichtarier". Monumentale außenpolitische Vorschau. Dieser Mann steht und wirkt in der Gnade. Seine Rede eine einzige Absage an Rosenberg und Streicher. Und beide klatschen am lautesten."

4 juillet 1936

- *Ibid.*, p. 967 :

"Himmler gute Rede Heinrich I. [sic !]"

19 juillet 1937

- *Ibid.*, p. 1104-1105 :

"Gestern. [...] Eröffnung Haus der deutschen Kunst. Feierlicher Staatsakt. Sehr wehevoll. Führer hält eine klassische Rede. Gegen den Kunstverfall. Mit lapidaren Feststellung. Fabelhaft gemacht. Sehr witzig. [...] Erster Gang durch das Haus, das sehr festlich aussieht. Auch die Auswahl der Werke ist sehr gut. [...] Festzug der Münchener Künstler. 2000 Jahre deutscher Geschichte. Ein Rausch von Formen. Wunderbar. Wir sind alle tief ergriffen. Am meisten der Führer".

15 novembre 1937

- *Ibid.*, p. 1007-1008 :

"Mittags beim Führer. Er wendet sich bei Tisch scharf gegen die Bestrebungen, die deutsche Geschichte zu entwerten durch kleinliche Versuche, sie in gut oder böse zu spalten. Alles ist eine Einheit. Daraus ist das deutsche Volk geworden. Auch Karl der Große gehört zu uns. Was gewesen ist, müssen wir hinnehmen, was kommt gestalten. Nur keine vorgefaßten Meinungen. Und vor allem: alle Versuche zur Reichseinheit waren nötig und sind deshalb richtig. Rosenberg, gegen den das geht, sitzt stumm und grollend dabei."

5 juin 1938

- *Ibid.*, p. 1221 :

"Ein Oberschlauberger hat herausgefunden, daß Joh.[sic !] Strauß ein Achteljude ist. Ich verbiete, das an die Öffentlichkeit zu bringen. Denn erstens ist es noch nicht erwiesen, und zweitens habe ich keine Lust, den ganzen deutschen Kulturbesitz so nach und nach unterbuttern zu lassen. Am Ende bleiben aus unserer Geschichte nur noch Widukind, Heinrich der Löwe und Rosenberg übrig. Das ist ein bißchen wenig. Da geht Mussolini viel klüger vor. Er okkupiert die ganze Geschichte Roms von der frühesten Antike angefangen, für

sich. Wir sind demgegenüber nur Parvenüs. Ich tue dagegen, was ich kann. Das ist auch der Wille des Führers."

11 juillet 1938

- R. REUTH, *Joseph Goebbels Tagebücher, 1924-1945*, p. 1234-1235 :

"Gestern: das Wetter ist doch noch sehr schön geworden. Das ist die Hauptsache. Feierliche Eröffnung der Großen Kunstausstellung. Der Führer hält eine Rede, in der er sich noch mal sehr scharf mit dem früheren Kunstverfall auseinandersetzt. [...] Es regnet in Strömen. Der Festzug leidet etwas darunter. Aber dann klart es wieder auf und die ganze Pracht dieser einzigartigen Kunstdemonstration entfaltet sich. Wunderbar in Farben und Wirkung. Prächtige Kostüme, schöne Frauen. 2000 Jahre Deutsche Geschichte gehen da vorbei. Man erschauert dabei. Welche eine nationale Vergangenheit. Und zum Schluß unsere Zeit. Wir sind unserer Geschichte würdig."

12 mai 1942

- H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche in Führerhauptquartier 1941-1942*, 1963, p. 287 :

"Anderer Meinung ist der Chef, da schon ein gewisser Herr "Karl der Große" es restlos ohne Erfolg versucht hat, mit Bischöfen in seinem Stabe die Kirche zu einer "deutschen" Politik zu gewinnen."

30 mai 1942

- R. REUTH, *op. cit.*, p. 1806 :

"Was nun die Politik des Reiches anlangt, so hat der Führer ganz konkrete Pläne zur Erweiterung unserer Grenzen. Für ihn ist es eine Selbstverständlichkeit, dass sowohl Belgien als Flandern als Brabant zu deutschen Reichsgauen gemacht werden. Auch die Niederlande dürfen kein eigenstaatliches Leben mehr führen. Er hat das bei seiner letzten Unterredung mit dem holländischen Nationalführer Mussert, der andere Ziele verfolgte, ganz klar und deutlich zum Ausdruck gebracht. Ob die Holländer dabei Widerstand leisten werden oder nicht, ist ziemlich unerheblich [sic !]. Auch die Niedersachsen haben sich den Reichsplänen Karl des Großen nicht beugen wollen, und er musste sehr harte und grausame Mittel anwenden, um die Einheit des Reiches den niedersächsischen Hartköpfen gegenüber durchzusetzen. Es ist dabei ganz gleichgültig, ob später ein paar abwegige Geschichtsschreiber die Methode mit dem Ergebnis verwechseln. Ausschlaggebend ist, ob es uns zu unserer Zeit nicht mehr gefährdet werden kann. Das ist das unverrückbare Ziel der Politik des Führers [...] Im übrigen stelle ich bei dieser Unterredung mit dem Führer wieder einmal fest, daß ich mich mit seinen Gedankengängen in einer fast hundertprozentigen Übereinstimmung befinde."

- H. PICKER, *op. cit.*, p. 496 :

"1200 [sic !] Jahre sind vergangen seit der Geburt des Mannes, der zum ersten Mal in ganz großem Ausmaß unter Anlehnung vorgeschichtlicher und historischer Gegebenheiten die deutschen Stämme mit blutigen harten Kämpfen im Innern zusammenfaßte in einem gewaltigen Reich. [...] Es mußte Härte angewendet werden, um Härte schaffen zu können. Was damals für manchen den Verlust teuerster Überlieferungen und Traditionen bedeutete, war im großen gesehen nur die Forschung eines Staatskörpers, der allein war, dem Widerstand gegen den fortgesetzt aus Osten drängenden und drohenden Feind aufzubauen."

7 juin 1942

- H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche in Führerhauptquartier 1941-1942*, 1963, p. 519 :

"Wie geschickt es die Kirche, insbesondere die katholische Kirche, verstehe, sich beim Träger der politischen Macht ein harmloses Ansehen zu geben und sich einzuschmeicheln, das habe er beim ersten Besuch des Bischofs Bertram nach der Machtübernahme erlebt. [...] Mit solch einem demütigen Getue habe sich die Kirche stets in die Macht eingeschlichen und sich auch bei den deutschen Kaisern, von Karl dem Großen an, eingeschmeichelt. Ihre Technik sei die Technik raffinierter Frauen, die sich zunächst brav stellten, um sich ein gewisses Vertrauen beim Manne zu schaffen, dann die Zügel allmählich anzogen und sich schließlich so straff in die Hand nahmen, daß der Mann ganz nach ihren Wünschen tanzen müsse."

8 mai 1943

- K. BARTHEL, *Friedrich der Große in Hitlers Geschichtsbild*, 1977, p. 25 :

"daß Karl der Große eine richtige Politik betrieben habe, daß er die Ostmark so weit nach außen verschob. Auch seine Methoden sind richtig gewesen."

- L. LOCHNER, *Goebbels Tagebücher aus den Jahren 1942-1943*, 1948, p. 326 :

"Der Führer verteidigt in diesem Zusammenhang die Politik Karls des Großen. Auch seine Methoden sind richtig gewesen. Es ist gänzlich falsch, ihn als Sachsenschlächter anzugreifen. Wer gibt dem Führer die Garantie, daß er später nicht etwa einmal als Schweizerschlächter angeprangert wird! Auch Österreich mußte ja zu reich gebracht werden. Wir können glücklich sein, daß es auf eine so friedliche und enthusiastische Weise geschah; aber hätte Schussnigg Widerstand geleistet, so hätte dieser Widerstand natürlich niedergeschlagen werden müssen."

Josef Grohé

2 avril 1942

- *Feier des 1200. Geburtstages Karls des Großen. Gedenkrede des Gauleiters Staatsrats Grohé, dans Völkischer Beobachter, 2. April 1942 :*

"Es wurde damit das Gedächtnis geweckt an den Mann, der als vorausschauender Politiker und kühner Feldherr vor mehr als 1000 Jahren aus der Vielzahl der widerstrebenden Stämme das Römische Reich Deutscher Nation schuf, den Bestand des Abendlandes unter germanischer Führung gegen die von Osten anstürmenden Völkerschaften sicherte und damit zum Begründer der deutschen Ostmark wurde.

Wohl keine Zeit hätte ein größeres Anrecht und eine stärkere Verpflichtung gehabt, die Gestalt und das Werk dieses deutschen Kaisers aus dem Dunkel geschichtlicher Überlieferung in das helle Licht unserer Tage zu rücken, als die Gegenwart, da das deutsche Volk wiederum in einer harten Bewährungsprobe steht, in der es mit der ganzen ihm innewohnenden Kraft um den Bestand seines Reiches und damit zugleich für eine glücklichere Zukunft des Abendlandes kämpft.

Aachen begeht heute einen Erinnerungstag, an dem ganz Deutschland Anteil nimmt: den 1200. Geburtstag Karls des Großen, dessen historisches Werk gerade in unserer Zeit dem deutschen Volke in seiner Bedeutung erkennbar geworden ist. [...] Durch den von Karl dem Großen vollzogenen Zusammenschluß der germanischen Stämme wurde eine deutsche

Entwicklung angebahnt [...] Es entstand ein Reich, das Fortschritt und Wohlstand brachte und dadurch, daß es das ganze damalige Europa umfaßte, zur Weltmacht der Zeit geworden war. [...] wenn schon wenige Jahrzehnte nach dem Tode Karls des Großen sich eine Aufspaltung ergab, so blieb doch die Überwindung des Engen und das Verständnis für die Gemeinsamkeiten. Wir sehen in Karl dem Großen den Erzwinger deutscher Einheit und den Gründer unseres Ersten Reiches.

Die geschichtliche Tragik, die wir in Zusammenprall Karls mit dem Sachsenherzog Widukind sehen, erscheint heute als eine notwendig gewesene Entwicklungsstufe, [...] Wir sehen das Ergebnis im Hinblick auf die Größe und die Bedeutung unseres Reiches und die deutsche Volkswendung, die nun durch und unter Adolf Hitler vollendet wird. [...] Die europäische Führung ist wieder auf das Reich übergegangen, [...] als Folge der europafeindlichen englischen Politik [...] Deutschland, durch seine Lage und seine Menschen von Natur aus dazu berufen, gestaltet wieder das Schicksal des Kontinents, und wie damals durch Karls des Großen Reichsgründung die germanischen Stämme ihre Rettung vor tödlicher Gefahr erfuhren, so verdankt das Europa unserer Tage seine Freiheit und sein Leben dem Reiches Adolf Hitlers, ohne dessen kraftvolle Existenz die Zerstörung durch den Bolschewismus nicht aufzuhalten gewesen wäre."

Heinrich (aussi appelé Heinz) Haake

1933

- H. HAAKE, *Das Ehrenbuch des Führers. Der Weg zur Volksgemeinschaft*, 1933, p. 11-12 :

"Die Vorsehung formte ihn für diese Deutsche Sendung, von Kindheit an und stellte ihm die Besten der Nation als Mitkämpfer zur Seite.

Es ist reizvoll und ergreifend zugleich zu erkennen, wie der Himmel Adolf Hitler für seine hohe deutsche Sendung auserkor, wie das Leben ihn für diese Mission reif machte und wie er sie dann einzigartig erfüllte. Gottes Vorsehung waltete sichtbar über Adolf Hitler und dem deutschen Volk!"

- *Ibid.*, p. 189-190 :

"Die geschichtliche Bildung der Jugend und des Volkes in Feldkirchen Staat hat auf das Wesentliche oder Entwicklung deutschen Volks Werdens anzuziehen, den Nationalstolz zu fördern und ganze deutsche zu erziehen.

Das sind die Richtlinien, die der Führung selbst in seinem Buch "Mein Kampf" gegeben hat. Es ist bekannt, dass Adolf Hitler in seiner Schulzeit einen tüchtigen Geschichtslehrer hatte und dass er von Jugend an sich mit geschichtlichen Studien befasste. Seine Forderungen über die geschichtliche Erziehung der Deutschen, besonders der deutschen Jugend lauten:

"Der Hauptwert liegt ihn erkennen gar Entwicklungslinien. Je mehr der Unterricht (unter Kürzung des Stoffes) darauf beschränkt wird, um so mehr ist zu hoffen, dass dem Einzelnen aus seinem Gewissen später einen Vorteil erwächst, der summiert Ort der eine Gemeinheit zugute kommt..."

Wenige Lehrer begreifen, daß das Ziel gerade des geschichtlichen Unterrichts nie und nimmer noch im Auswendiglernen und Herunterhaspeln geschichtlicher Daten und Ereignisse liegen kann; daß es nicht darauf ankommt, ob der Junge nun genau weiß, wann diese oder

jene Schlacht geschlagen, ein Feldherr geboren wurde oder gar ein (meistens sehr unbedeutender) Monarch die Krone seiner Ahnen auf das Haupt gesetzt erhielt. Nein, wahrhaftiger Gott, darauf kommt es wenig an. Geschichte "lernen" heißt die Kräfte suchen und finden, die als Ursachen zu jenen Nebenwirkungen führen, die wir dann als geschichtliche Ereignisse von unseren Augen stehen. Die Kunst des Lesens wie des Lernens ist auch hier: Wesentliches behalten, Unwesentliches vergessen!

Auch in der Wissenschaft hat der völkische Staat ein Hilfsmittel zu erblicken zur Forderung ist Nationalstolzes. Die gesamte Geschichte muss von diesem Gesichtspunkt aus gelehrt werden. Aus der Unzahl all der großen Namen der deutschen Geschichte sehen die allergrößten herauszugreifen und der Jugend in so eindringlicher Weise fortzuführen, daß sie zu Säulen eines unerschütterlichen Nationalgefühls zu werden. Planmäßig ist der Lehrstoff nach diesen Gesichtspunkten aufzubauen, planmäßig die Erziehung so zu gestalten, daß der junge Mensch beim Verlassen seiner Schule nicht ein halber Pazifist, Demokrat oder sonst was ist, sondern ein ganzer Deutscher."

Heinrich Himmler

Non daté, probablement entre 1934 et 1936

- M. KATER, *Das "Ahnenerbe" der SS 1935-1945. Ein Beitrag zur Kulturpolitik des Dritten Reiches*, p. 18 :

"Und wenn man ein Dutzend sogenannter Beweise vorlegen würde, würde ich sie beiseite schieben und erklären, das sie nachträglich konstruiert worden seien, weil mir mein Gefühl sagt, daß ein Mann, der Preußen den Platz an der Sonnen erobert hat, keine Neigungen haben kann, wie diese homosexuellen Schwächlinge besitzen."

1936

- H. HIMMLER, *Die Schutzstaffel*, dans H.LAMMERS, *Grundlagen, Aufbau und Wirtschaftsordnung des nationalsozialistischen Staates*, 1936, p. 1:

Introduction de l'article de Himmler :

"Der Reichsführer SS und Chef der Deutschen Polizei, Heinrich Himmler, zeigt in seinem Beitrag über die Schutzstaffel an einigen eindringlichen Beispielen aus der 2000jährigen [sic !] Geschichte unseres Volkes die Ursachen des Verfalls. In klarer Erkenntnis dieser Ursachen ergeben sich hieraus die Aufgaben für die Schutzstaffel, an deren Spitze die vier Haupttugenden stehen: Reinheit des Blutes, Wille zur Freiheit, Ehre und Treue, Gehorsam. Um diese Tugenden verwirklichen zu können, mußte der Orden der SS geschaffen werden, dem eine begrenzte Anzahl nordlich bestimmter Männer angehört, die sich bewußt sind, daß von der Durchführung ihrer Aufgaben die Zukunft des ewigen Deutschlands abhängt. "

2 juillet 1936

- H. HIMMLER, *König Heinrich, ein deutscher Führer. Rede des Reichsführer SS Heinrich Himmler an der Heinrichsgruft zu Quedlinburg am 2. Juli 1936*, dans *Germanien. Monatshefte für Vorgeschichte zur Erkenntnis deutschen Wesen*, August, fasc. 8, 1936, p. 225 :

"Die Herzogtümer der Schwaben und Bayern hatten ein Menschenalter hindurch die deutschen Schattenkönige – so besonders Ludwig das Kind und Konrad I. von Franken –

bekämpft und nicht anerkannt. Überall waren noch die Wunden der radikalen und blutigen Einführung des Christentums offen."

- H. HIMMLER, *König Heinrich, ein deutscher Führer. Rede des Reichsführer SS Heinrich Himmler an der Heinrichsgruft zu Quedlinburg am 2. Juli 1936*, dans *Germanien. Monatshefte für Vorgeschichte zur Erkenntnis deutschen Wesen*, August, fasc. 8, 1936, p. 226 :

"Schutzlos lagen Land und Leute in ganz Deutschland, ich möchte sagen in ganz Europa, dem Zugriff dieser politisch und strategisch hervorragend geführten Reiterhorden und –heere offen."

- *Ibid.*, p. 228 :

"Es hat manch anderer eine längerer Zeit regiert und kann sich nicht rühmen, einen Bruchteil eines derart tausendjährigen Erfolges für sein Land errungen zu haben wie Heinrich I. Und nun interessiert es uns, die Menschen des 20. Jahrhunderts, die wir nach einer Epoche furchtbarsten Niederbruchs in einer Zeit des abermaligen deutschen Aufbaues allergrößten Stiles unter Adolf Hitler leben dürfen, aus welchen Kräften heraus die Schöpfung Heinrichs I. möglich war. Die Frage beantwortet sich, wenn wir Heinrich I. als germanische Persönlichkeit kennenlernen. Er war, wie seine Zeitgenossen berichten, ein Führer, der seine Gefolgsleute an Kraft, Größe und Weisheit überragte. [...] Er war eine der großen Führerpersönlichkeiten der deutschen Geschichte [...]"

- *Ibid.*, p. 229 :

"Er hat keinen Augenblick seines Lebens vergessen, daß die Stärke des deutschen Volkes in der Reinheit seines Blutes und der odalsbäuerlichen Verwurzelung im freien Boden beruht. Er hatte die Erkenntnis, daß das deutsche Volk, wenn es leben wollte, den Blick über die eigene Sippe und über den eigenen Raum nach Größerem sich ausrichten mußte."

- *Ibid.*, p. 230 :

"Und nun muß ich zum Schluß ein für unser Volk trauriges und beschämendes Bekenntnis ablegen: die Gebeine des großen deutschen Führers ruhen nicht mehr in ihrer Begräbnisstätte. Wo sie sind, wissen wir nicht."

- *Ibid.*, p. 231 :

"[...] soll eine Weihestätte sein, zu der wir Deutschen wallfahrten, um König Heinrichs zu gedenken, [...] und um uns wieder vorzunehmen, daß wir ihn am besten dadurch ehren, daß wir dem Mann, der nach 1000 Jahren König Heinrichs menschliches und politisches Erbe wieder aufnahm, unserem Führer Adolf Hitler für Deutschland, für Germanien mit Gedanken, Worten und Taten in alter Treue dienen."

3 juillet 1936

- H. HIMMLER, *Heinrich I. hieß Herzog und König und war ein Führer vor tausend Jahren. Die Rede des Reichsführers SS. Himmler bei der Heinrichsfeier in Quedlinburg*, dans *Völkischer Beobachter*, 3. Juli 1936 :

"Und nun interessiert uns, die Menschen des 20. Jahrhunderts, die wir nach einer Epoche furchtbarsten Niederbruchs in einer Zeit des abermaligen deutschen Aufbaues allergrößten Stiles unter Adolf Hitler leben dürfen, aus welchen Kräften heraus die Schöpfung

Heinrichs I. möglich war. [...] Er hat keinen Augenblick seines Lebens vergessen, daß die Stärke des deutschen Volkes in der Reinheit seines Blutes und der odalsbäuerlichen Verwurzelung im freien Boden beruht. [...] daß wir ihn am beste dadurch ehren, daß wir dem Mann, der nach 1000 Jahren König Heinrichs menschliches und politisches Erbe wieder aufnahm, unserem Führer Adolf Hitler für Deutschland, für Germanien mit Gedanken, Worten und Taten in alter Treue dienen."

- U. CLEMENS-SCHIERBAUM, *Mittelalterliche Sakralarchitektur in Ideologie und Alltag der Nationalsozialisten*, 1995, p. 40-41 :

"Ein Volk lebt so lange glücklich in Gegenwart und Zukunft, als es seiner Vergangenheit und der Größe seiner Ahnen bewußt ist. Wir Deutsche [sic!] haben jahrhundertlang nicht nur unsere Jahrtausende alte, ferne Vergangenheit, sondern auch die großen Ahnen und Führergestalten der letzten zehn Jahrhunderte vergessen."

24 mai 1944

- Bundesarchiv NS 19/324: *Rede Himmlers vor den Teilnehmern des politisch-Weltenanschaulichen Lehrganges in Sonthofen*, 24. Mai 1944, p. 6, cité par: Josef ACKERMANN, *Heinrich Himmler als Ideologe*, 1970, p. 59 :

"Karl der Große, viel umstritten, viel verehrt und letzten Endes doch -bei allen Dingen, die wir nach außen nicht schön finden, die wir aber im Machtkampf um die Bildung eines Reiches verstehen müssen -der Große, weil er der Reichsgründer ist. Er führte das Christentum als alle Lande zusammenschweißende Weltanschauungsidee, in seinem Reiche ein."

Adolf Hitler

1. Mein Kampf

- A. HITLER, *Mein Kampf*, 1943, p. 734 :

"Es muß als wahrhaft verhängnisvoll angesehen werden, daß unsere deutsche Geschichtsschreibung [...] alles Mögliche verherrlicht, phantastisches Heldentum, zahllose Kämpfe und Kriege bewundernd preist..."

- *Ibid.*, p. 742 :

"Damit ziehen wir Nationalsozialisten bewußt einen Strich unter die außenpolitische Richtung unserer Vorkriegszeit. Wir setzen dort an, wo man vor sechs Jahrhunderten endete. Wir stoppen den ewigen Germanenzug nach dem Süden und Westen Europas und weisen den Blick nach dem Land im Osten [...] und gehen über zur Bodenpolitik der Zukunft."

2. Déclarations

Non daté (avant la Machtergreifung)

- J. FEST, *Hitler. Eine Biographie*, 1973, p. 713-714 :

"Das ist kein Zufall. Ich erkenne darin eine Berufung".

20 mai 1920

- E. JÄCKEL, *Hitler. Sämtliche Aufzeichnungen 1905-1924*, 1980, p. 136 :

"Charakter des einzelnen bleibt sich immer gleich. Charakter und Geschichte eines Volkes entstehend aus Rasseneigenarten (Disraeli L[ord] Beakonsfield). Deutsche Geschichte seit 2 Jahrtausend Weltgeschichte. Voraussetzung hierfür ein Riese an Kraft und Geist. Eigenarten des Riesen im Einzelnen wie des Riesen als Staat und Volk sind.

1. Kraft, Stärke, Mut, Entschlossenheit usw.;
2. Gutmütigkeit;
3. Ehrlichkeit und Gerechtigkeit Fremden gegenüber;
4. Hinneigen zu idealer Schwärmerei;
5. Streitsucht untereinander.

Geschichte unseres Volkes bietet ein Wellenspiel Berg und Tal, Kraft, Mut, Stärke usw. - ist Aufstieg Gutmütigkeit - nicht volles Ausnützen es Erfolges. Ehrlichkeit und Gerechtigkeit sofortige Hilfe, dem Geschlagenen gegenüber, ideale Schwärmerei, Mitleid mit dem Gegner u[nd] Streitsucht untereinander - eigener Zusammenbruch der Absturz. Beispiele:

Deutsche Befreiungskämpfe, Herman der Cher[usker].

Christentum - Italienschwärmerei - Fürstenpolitik.

Bismarck - Bethman Hollweg - Wilhelm der II. - Zusammenbruch.

Deutschland seit 1871 emporgestiegen durch den Kanzler der Tat, gelähmt durch übergroße Gerechtigkeit und Ehrlichkeit, geschwächt durch Idealismus, - zu Grunde gerichtet durch innere Streitsucht - Bürgerkrieg und Brudermord. Der Streit wurde immer von Gegner benützt. Kampf deutscher Stämme untereinander im Dienste Roms.

26 juin 1927

- B. DUSIK, *Hitler. Reden, Schriften, Anordnungen, Februar 1925 bis Januar 1933*, t. II, *Vom Weimarer Parteitag bis zur Reichstagswahl Juli 1929*, 1992, p. 400-401 :

"Meine lieben Freunde! Als in den Novembertagen 1918 die deutsche Republik in die Gegenwart hineinschritt und ihre großen Vergangenheit von den Postamenten zu stürzen begann, da hat sie nicht die großen Männer an sich zu beseitigen vermocht. Wenn heute ein Kommunist hergeht und sagt: Das Monument Friedrichs des Großen muß gestürzt werden, dann wird die Nachwelt nicht sagen: Friedrich der Große existierte nicht. Das ist ein anderer Mensch, es ist der Xaver Pimpelhuber, der sagte: Als dem Großen Friedrich ein Monument gesetzt wurde, da habe ich das Monument gestürzt. Folglich bin ich noch größer als der Große Friedrich. Allein wenn ein Stand Angst besitzt vor den Großen der Vergangenheit, dann ist es ein Beweis, daß er keine großen Männer besitzt. Diese Republik bestünde nicht, wenn sie nicht die großen Männer der Vergangenheit gehabt hätte. Es gab verschiedene Friedrichs: Friedrich Barbarossa, Friedrich der Große, Friedrich Ebert, nur, um aus jeder Zeit einen Friedrich zu nennen. Die Zeiten großer Männer waren die großen Zeiten des Volkes. Heute gibt es keine großen Männer, dafür aber zahllose kleine, die die Angst haben, an der Größe der Vergangenheit gemessen zu werden, und deshalb die Denkmäler umstürzen. Sie vergessen, daß die Weltgeschichte nicht den Maßstab an Erz und Stein legt, sondern an die ewigen Werte. Die nationalsozialistische Bewegung steht auf dem Boden der Verehrung;

diese Sehnsucht hat unserem Volke eine Entwicklung gegeben, die es befähigt, große Männer zu erzeugen. Aus dieser Verehrung."

28 juin 1928

- H. HEIMS, *Adolf Hitler Monologe im Führer Hauptquartier 1941-1944*, 1980, p. 389-391:

"Die Fürsten sind Zuchtergebnisse, die einmalig sind in Bezug auf Dummheit, eine Rassenauslese nach rückwärts. [...] Von Generationen zu Generationen degenerieren die europäischen Fürstenhäuser immer mehr. In Bayern war es doch geradezu tragisch, einer nach dem anderen ist verrückt geworden. Letzten Endes ist die ganze europäische Fürstenfamilie zurückzuführen auf die fränkische Herrenschicht, die Karl der Große eingesetzt hat, die inzwischen abgestorben an Inzucht."

1929-1932

- H. TURNER: *Hitler aus nächster Nähe. Aufzeichnungen eines Vertrauten 1929-1932*, 1978, p. 78 :

Erst die Merowinger, die nach dem 5. Jahrhundert die Erbschaft des zerfallenden römischen Reiches in Westeuropa an sich rissen, überschritten den Limes wieder und brachten den Gedanken des römischen Obrigkeitstaates nach Thüringen und Heßen hinein. Und Karl der Große setzte sich im Jahre 800 die verwaiste römische Kaiserkrone aufs Haupt und schuf damit das römische Kaiserreich deutscher Nation. Er vollendete die Unterwerfung der germanischen Stämme jenseits des Limes unter seinen an sich römischen Obrigkeitsstaat und öffnete dem Christentum damit auch das mittlere und nördliche Europa.

- *Ibid.*, p. 167 :

Einige Generationen später sehen wir bereits einen römischen Kaiser in Trier, von wo aus Jahrhunderte lang das westliche Europa regiert wird. Und im Jahre 800 nach Christus wird, - wieder etwas nördlich - Karl der Große in Aachen zum Kaiser gekrönt, zum "römischen Kaiser deutscher Nation!"

18 septembre 1935

- *Der Abschluß des Parteitages der Freiheit. Die Schlußansprache des Führers auf dem Kongreß. Gewaltige Huldigungen im Kongreß für den Führer, dans Völkischer Beobachter*, 18. September 1935 :

"Parteigenossen und Parteigenossinnen ! Nationalsozialisten !" "Welche Zeiten könnte [sic !] uns mehr verpflichten, den Blick von den Vorgängen und Erscheinungen einer begrenzten Gegenwart hinweg in die Vergangenheit und Zukunft zu richten, als die Woche des Reichsparteitages. [...]"

In diesen Hunderttausenden von Männern aber fühlen wir Zeugen des strotzenden Lebenswillens. So ist unser Volk durch Jahrtausende seinen Weg gewandert, und indem wir vorübergehend das Auge schließen, verneinen wir den Marschtritt zu hören all jener, die unseres Blutes waren aus grauer Vorzeit und wir glauben ihn in seinem Verklingen noch zu hören in der fernsten Zukunft.

Diese erhabene Demonstration des ewigen Lebens unseres Volkes ist daher geeignet, uns mit den Fragen zu beschäftigen, die sich über die Aufgaben des Tages und der Zeit erheben und eine ewige Bedeutung zukommt. [...] Es gibt wohl kein Volk, das für die

Erhaltung seiner nationalen Existenz mehr Mut einsetzen mußte, als das deutsche. Wohl von keinem Volk hat das Schicksal größere und schmerzlichere Opfer gefordert, als von dem unseren. Aus seinen Reihen heraus wurden Entschlüsse geboren, die zu den kühnsten gehören, was menschlicher Wagemut je unternehmen mochte.

Wir selbst sind Menschen, die das Verhängnis Zeugen sein ließen eines wahrhaft tragischen Opfers an Blut, unerschütterlicher Tapferkeit der Lebenden, stoischer Anopferung der zum Sterben Bestimmten, grenzenloser Kühnheit des Wollens und des Entschlusses großer Heerführer.

Nein! Keine Nation hat auf dem Altar des die Völker prüfenden Gottes größere Opfer niedergelegt als die deutsche.

Und dennoch mußten wir selbst es erleben, wie gering ihre geschichtliche Würdigung ausfiel. Gemessen an den Erfolgen anderer Völker sind die Ergebnisse des Ringens um das deutsche Schicksal tief beklagenswerter.

Indem wir diese Tatsache ohne jede Selbsttäuschung erkennen, legt uns die Sorge für die Zukunft unseres Volkes die Verpflichtung auf, ihre Ursachen zu erforschen.

Denn eine solche Erscheinung kann nicht abgetan werden mit dem einfachen Hinweis auf fehlende große Männer, so wenig, als der fortgesetzte Erfolg einer Nation das Ergebnis sein kann, einer fortdauernden Folge von Genies. Nein! Der tiefste Grund dieses geschichtlichen Versagens liegt in der leider so oft in Erscheinung tretenden Schwäche des inneren Zusammenhanges und damit Haltes der Nation, sowie in einer oft zufällig und zwangsläufig fehlerhaften Konstruktion unserer staatlichen Verfassung. Die Nachprüfung unseres Volkes vermittelt uns ein Reich bitterer Erkenntnisse.

1. In der Zeit, da die Deutschen das erste Mal geschichtlich sichtbar für uns Nachkommen in Erscheinung treten, sind sie wohl blutsmäßig eine große Familie, allein in ihrer Einsicht und Empfindung kein Volk. In ihrer geschichtlichen Überlieferung, in ihrer Lebensgewohnheit und in ihrer Sprache sind die deutschen Stämme dieser Vorzeit so voneinander verschieden, daß nur wenigen besonders begnadeten Helden die Möglichkeit einer Zusammenfassung dieser Volksstämme in ein, wenn auch nur politische Volkseinheit als traumhaftes Ziel erschien.

Wollen wir uns wundern, die wir selbst noch im Jahre 1933 mit Stammes- und Länderauffassungen und Überlieferungen und Traditionen zu kämpfen hatten, wenn einem Cheruskerfürsten der Versuch, die deutschen Stämme zu einigen, nur für die Dauer der sie alle gemeinsam bedrohenden höchsten Not gelang.

Aus dieser Tatsache können wir folgende Erkenntnis ableiten, daß nämlich die Zusammenfügung der Angehörigen der damaligen deutschen Stämme zu einer Nation nicht über den Weg einer bewußten oder gar gewollten Volkswendung, sondern nur über den Weg einer aus anderen Absichten angestrebten Staatsbildung zu erreichen war. Das heißt also, die erste staatliche Zusammenfügung deutscher Menschen konnte nur über eine Vergewaltigung des völkischen Eigenlebens der einzelnen deutschen Stämme zustande kommen. Damit trat aber auch solange ein Gegensatz zwischen Staatsorganisation und individuellem Volkstum ein, also nicht die Deutschen von bewußten Angehörigen ihrer Stämme zu bewußten Angehörigen einer Nation wurden. Ein harter und für viele Jahrhunderte schmerzlicher Prozeß. Unzählige individuelle Fähigkeiten und Symbole sind ihm zum Opfer gefallen. Man kann sie im einzelnen vielleicht bedauern, aber man soll nicht

die Geschichte verdammen, weil der Weg, der von Dutzenden deutscher Stämme zu einer einzigen Deutschen Nation führte, als mehr oder minder harte Vergewaltigung über Zehntausende und oft so wertvolle Gefallene und Traditionen ging und gehen mußte.

Es ist daher auch falsch, zu wehklagen über die eigenreligiösen und eigenstaatlichen Opfer, die dieser Weg der deutschen Volkwerdung erforderte.

Was in diesen Jahrhunderten fiel, es mußte fallen.

Es ist auch nicht richtig, die inneren Beweggründe jener analysieren zu wollen, die uns als Gestalter der ersten größeren und großen deutschen Staatsgebilde in den Augen fallen und uns bekannt sind. Die Vorsehung, die wollte, daß aus den deutschen Stämmen ein deutsches Volk wird, hat sich ihrer bedient, um diese Volkswerdung zu vollziehen. Wer will uns die innere Seele, ihre Gedanken und treibenden Kräfte jener großen germanischen Kaiser enthüllen oder gar analysieren, die mit hartem Schwert über die einzelnen Stammeschicksale hinweg nach einer größeren Zusammenfassung deutscher Menschen strebten! Und es ist weder Fügung der Vorsehung, daß sich ihnen Hilfe anboten, ohne sicherlich die germanische Staatsgründung und damit die Voraussetzung zur deutschen Volkswerbung entweder überhaupt nicht gelungen wäre oder bestimmt nicht in dieser verhältnismäßig kurzen Zeit. Denn uns treten ja die Völker ins geschichtliche Blickfeld, wenn sie sich, und zwar als organisatorische Einheit, anschicken, den Zenit ihrer Kraft, ihres Lebensdranges und ihrer Lebensauswirkung zu erreichen. Die Dauer der vorausgegangenen Entwicklung bleibt meist verborgen. Ohne den Blick auf die antiken Staaten des Altertums und ohne die weltanschauliche Hilfe des Christentums würden seine germanischen Staatenbildungen zu jener Zeit denkbar gewesen sein.

Das Schicksal Europas aber und der übrigen Welt wäre, soweit es sich um die weiße Waffe handelt, dann nicht ausdenkbar und heute jedenfalls nicht vorzustellen.

Gegenüber den ausschließlich divergierenden Tendenzen der einzelnen Stämme bot sich im Christentum die erste bewußt empfundene und betonte Gemeinsamkeit. Es gab damit eine mögliche religiös-weltanschauliche Basis ab für den Aufbau einer Staatsorganisation, die stammesmäßig nicht einheitlichen Charakters war und sein konnte. Dieser Weg war aber geschichtlich notwendig, wenn überhaupt aus den zahllosen deutschen Stämmen am Ende doch ein deutsches Volk kommen mußte. Denn erst auf dieser wenn auch zunächst nur religiös und staatlich geschaffenen Plattform konnte im Laufe vieler Jahrhunderte die Abschleifung und Überwindung der ausschließlichen Stammeseigenarten erfolgen zugunsten neugefundener wenn auch blutsmäßig ursächlich vorhandener Elemente einer gemeinsamen Herkunft und damit einer inneren Zusammengehörigkeit. So wie aber jede Geburt mit Schmerzen verbunden ist, so ist auch die Geburt von Völkern nicht schmerzlos. Wer will die Geschichte anklagen, daß sie einen Weg ging, den die Vorsehung nicht weiser wählen konnte, um am Ende das von uns Anklägern selbst erwünschte Ergebnis zu fordern und zu erreichen. Es war daher in dieser Periode der deutschen Volkswerdung der Gegensatz zwischen Staatsidee und Staatsziel und Volkstum damals ein zwangsläufiger, bedauerlich, aber notwendig, solange nicht das Volkstum aus der unbewußten Beengung der Stämme hinauswuchs und übergang in die erst langsam empfundene und endlich als notwendig und natürlich erkannte Ebene der Nation.

Die Männer aber, die in diesem Prozeß geschichtliche Vollstrecker waren, handelten im Auftrag einer Vorsehung, die wollte, daß wir Deutsche zu einem Volk wurden.

Zwei Erscheinungen erheben sich hier heraus zur Höhe unumstößlicher Tatsachen:

1. Das Christentum bot dieser ersten germanische Staatenbildung, d.h. [sic!] dieser ersten Zusammenfassung aller deutschen Stämme zu einer höheren Einheit, das weltanschaulich religiöse und damit moralisch gemeinsame Ideengut. Es stürzte, was fiel, weil es fallen mußte, wenn unser Volk aus den Wirrnissen seiner kleinen Stammesexistenzen zur Klarheit und Kraft einer größeren staatlichen und damit volklichen [sic!] Einheit emporstiegen wollte.

2. Das von der antiken Staatsidee her inspirierte Königtum als Ablösung des früheren Herzogswesens führte zu einer tauglicheren Organisation, und vor allem zur stabilen Erhaltung des Geschaffenen.

Durch viele Jahrhunderte fand auf der Ebene dieser Erscheinungen die staatliche, d.h. [sic!] äußerlich organisatorische Zusammenfassung [sic!] der deutschen Stämme statt. Unzählig sind die Opfer, die dieser Prozeß erforderte, tragisch das Schicksal zahlreicher dabei Gestürzter und Gefallener. Wie groß aber auch die Irrungen und Wirrungen in diesen Zeiten gewesen sein mögen, in diesem Pendelschlag und Wellenspiel der Jahrhunderte vollzog sich dennoch unter schmerzvollen Wehen die Geburt der deutschen Nation."

15 janvier 1936

- M. DOMARUS, *Hitler. Reden und Proklamationen, 1932-1945. Kommentiert von einem deutschen Zeitgenossen*, t. II, *Untergang*, vol. 1, 1939-1940, 1965, p. 564 :

"Ich sehe die Geschichte und erkenne daraus die Lehren."

23 novembre 1937

- H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche im Führerhauptquartier. Hitler wie er wirklich war*, 1977, p. 443-450 :

"Rede vor dem politischen Führernachwuchs auf der Ordensburg Sonthofen am 23.11. 1937: In unserer Walhalla kann jeder einzelne Deutsche Platz finden, der in unserer Vergangenheit mitgewirkt hat, die Voraussetzungen zu schaffen, auf denen wir heute stehen. Wenn wir unsere deutsche Geschichte so ganz groß auffassen, aus unserer grauesten Vorzeit bis heute, dann sind wir das reichste Volk Europas. Und wenn wir dazu in größter Toleranz alle unsere großen deutschen Heroen aufmarschieren lassen, alle unsere großen Führer der Vergangenheit, alle unserer großen germanischen Kaiser - ausnahmslos, wie sie auch waren - dann muß England vor uns versinken."

septembre 1938

- P. DEEG et J. STREICHER, *Hofjuden*, 1938, p. 60 :

"Schon im neunten Jahrhundert setzte Ludwig der Fromme, Karls des Großen Sohn, als obersten Befehlshaber der Judenschaft im Frankenreich den Hofjuden Eberhard ein. Dieser war es, der die Mahnung der jüdischen Rechte überwachte. Ihm aber auch gelang es, diese Privilegien immer weiter ausdehnen zu lassen. Und seinem Einfluß verdankte es schließlich das Geldjudentum, daß die Empörung der europäischen Völkerschaften über den von zahlreichen Finanzjuden im neunten Jahrhundert betriebenen Sklavenhandel mit arischen Menschen lange Zeit keinen Eindruck auf den Herrscher machte."

9 novembre 1938

- Die Feierstunde im historischen Bürgerbräukeller. Adolf Hitlers Rede an Großdeutschland. Der Führer: "Mit Phrasen wird man Deutschland nicht mehr besiegen!", dans *Völkischer Beobachter*, 7. November 1938 :

"Wenn mir nun jemand sagt: Sie wollen also nicht auf dem Rechtswege Geschichte machen, sondern auf dem Wege der Gewalt, so kann ich nur sagen: Das heutige Deutschland hat es nicht abgelehnt, auf dem Verhandlungswege sein Recht zu verwirklichen. Jahr um Jahr haben wir auf dem Verhandlungswege versucht, unser Recht zu erreichen. Besonders englische Parlamentarier haben kein Recht, daran zu zweifeln. Denn auch auf dem Verhandlungswege haben wir einen Vertrag mit England abgeschlossen. Wenn die anderen nicht mittaten, so können wir nichts dafür. Aber etwas muß man sich merken:

Das nationalsozialistische Deutschland wird niemals nach Kanossa gehen!

Das haben wir nicht nötig! Wenn eine andere Welt sich beharrlich gegen den Versuch verschließt, auf dem Verhandlungswege Recht werden zu lassen, dann soll man sich nicht wundern, daß wir uns das Recht auf einem anderen Wege sichern, wenn wir es auf dem normalen Wege nicht finden können."

3 décembre 1938

- *Völkischer Beobachter*, 3. décembre 1938, p. 2 :

"Und wenn nun dieser Knabe und dieses Mädchen mit ihren zehn Jahren in unsere Organisationen hineinkommen [...], dann kommen vier Jahre später vom Jungvolk in die Hitlerjugend, und dort behalten wir sie wieder vier Jahre, und dann geben wir sie erst recht nicht zurück [...], sondern [...] sofort in die Partei oder in die Arbeitsfront, in die SA oder die SS, in die NSKK und so weiter. Und wenn sie dort [...] noch nicht ganz Nationalsozialisten geworden sein sollten, dann kommen sie in den Arbeitsdienst und werden wieder sechs und sieben Monate geschliffen, alle mit einem Symbol, dem deutschen Spaten. Und was dann nach sechs oder sieben Monaten noch an Klassenbewußtsein oder Standesdünkel da oder noch vorhanden sein sollte, das übernimmt dann die Wehrmacht zur weiteren Behandlung auf zwei Jahre. Und wenn sie dann nach zwei oder drei oder vier Jahren zurückkehren, dann nehmen wir sie, damit sie auf keinen Fall rückfällig werden, sofort wieder in die SA, SS und so weiter. Und sie werden nicht mehr frei ihr ganzes Leben."

1^{er} avril 1939

- M. DOMARUS, *Hitler. Reden und Proklamationen, 1932-1945. Kommentiert von einem deutschen Zeitgenossen*, t. II *Untergang*, vol. 1, 1939-1940, 1965, p. 1123 :

"Italien würde nach Hitlers Maximen gleichfalls deutsch werden müssen. Auch dort waren deutsche Könige und Kaiser zugleich Regenten gewesen. Außerdem hatten Oberitalien, Venedig und Toskana längere Zeit zu Österreich gehört. Spanien war zwei Jahrhunderte hindurch von den Habsburgern regiert worden. Wenn man bis auf Karl den Großen zurückging, dann mußte ganz Frankreich an Deutschland fallen. Zum mindesten Elsaß-Lothringen und Burgund hatten lange zum "deutschen Lebensraum" gehört. Zugunsten einer Annexion Belgiens ließen sich nicht nur Eupen, Malmedy und Moresnet anführen, sondern auch die frühere Zugehörigkeit zu den habsburgischen Landen und die Regenten Belgiens aus den Häusern Nassau-Oranien und Sachsen-Coburg. Für die Annexion Dänemarks konnte Nordschleswig zum Vorwand genommen werden bzw. der "deutsche Lebensraum" im Norden. England war, wie Hitler oft behauptete, angeblich von einem deutschen Volksstamm kultiviert und besiedelt worden und nach Rasse und Herkunft zu Deutschland zu rechnen."

4 février 1942

- H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche*, 1963, p. 100-103 :

"Hätte sich Heinrich der Löwe hinter die Kaisergewalt gestellt, so wäre ihm den Gedanken an den Osten nicht gekommen. Wäre es nach ihm gegangen, so würde Slawentum eine germanische Führerschicht bekommen haben, weiter wäre nichts gewesen. Wie viel deutsches Blut ist so slawisiert worden! [...] Eines ist jedenfalls sicher: wenn wir überhaupt einen Weltanspruch erheben wollen, müssen wir uns auf die deutsche Kaisergeschichte berufen. Alles andere ist etwas so Junges und derart Fragliches und nur bedingt Gelungenes. Die Kaisergeschichte ist das gewaltige Epos, das -neben dem alten Rom- die Welt je gesehen hat. Diese Kühnheit wenn man sich vorstellt, wie oft die Kerle über die Alpen geritten sind.

Die Männer haben ein Format gehabt! Von Sizilien aus sogar haben sie regiert! Wir haben nur ein Unglück: daß wir bisher nicht den Dramatiker gefunden haben, der in die deutsche Kaisergeschichte hineingeht. Ausgerechnet Schiller mußte diesen Schweizer Heckenschützen verherrlichen. Die Engländer haben ihren Shakespeare, dabei haben sie in ihrer Geschichte doch nur Wüteriche oder Nullen.

Der deutsche Film hat eine Riesenaufgabe: Die Kaisergeschichte gehört zum Gewaltigen, was es gibt. 500 Jahre lang war das unbestritten die Herrschaft der Welt."

27 février 1942

- H. HEIMS, *Adolf Hitler Monologe im Führer Hauptquartier 1941-1944*, 1980, p. 303-305 :

"Ich habe es Himmler erklärt: Wenn ich alter deutscher Kaiser gewesen wäre, hätte ich auch Ihre Ungnade bekommen! Ich verdenken es den Leuten nicht, daß sie nicht nach dem Osten gegangen sind. Damals haben sie Ofenbauerei und Rollbahnen auch noch nicht gehabt, es ist überhaupt nur Winter gewesen, da kann einer leicht sagen: Blut und Boden! Im Westen waren eben warme Böden! Wäre nicht die Eigenbrödelei (sic!) deutscher Fürsten gewesen, so wäre es uns gelungen, ganz Norditalien zu germanisieren. Der Westen ist rassisch zum großen Teil sowieso germanisch. Die Theorie von Himmler ist außerordentlich Korrekturbedürftig, die kann man nicht aufrechterhalten. Wir tun Heinrich dem Löwen zu viel Ehre an, er hat mitgeholfen, daß dem Kaiser seine Politik verhindert wurde, was würde der durchgeführt haben, wenn alle an einem Strang gezogen hätten! Wäre der Zug nach dem Westen konsequent durchgeführt worden, so gäbe es ein germanisches Reich von Dänemark bis zur Loire. England wäre nicht geworden, was es heute ist."

31 mars 1942

- H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche*, 1963, p. 230-233 :

"Die heutige deutsche Ostpolitik - so führte der Chef, angeregt durch eine Bemerkung Bormanns über Heinrich I., beim Abendessen aus - sei ohne geschichtliche Parallele."

"Zwar habe es an des Reiches Ostgrenzen Kämpfe zur wiederholten Malen und von gewaltigem Ausmaß gegeben. Diese Kämpfe seien aber durch die Völkerschaften des Ostens an die Reichsgrenzen herangetragen worden und hätten ganz einfach zu der Alternative gezwungen, den Kampf aufzunehmen oder unterzugehen, seien also keinesfalls als Ausdruck einer bewußten deutschen Ostpolitik anzusprechen. Auch irrten die Historiker, wenn sie bei Heinrich dem Löwen Ansätze deutscher Ostpolitik feststellen zu können glaubten. Ihn habe

lediglich die Erkenntnis getrieben, daß nur noch im Osten für ihn die Möglichkeit gegeben gewesen sei, sich eine Hausmacht zu gründen.

Ein Reichinteresse am Osten weitausgreifenden Planungen einer Ostkolonisation oder dergleichen seien zur Kaiserzeit nicht zu erkennen. Die Kaiserpolitik sei rassistisch-einheitlich und daher südlich orientiert gewesen. Der Osten mit seinen völlig fremdrassigen Völkerschaften, die nur hin und wieder dünne germanische Oberschichten aufzuweisen gehabt hätten, habe ihr ferngelegen. Der Süden dagegen, ins Besondere die Lombardei, habe sich in rassistischer Hinsicht ohne weiteres dem Gesamtbild des Heiligen Römischen Reiches Deutscher Nation eingefügt und sei daher ein ewig aktuelles Problem der Kaiserpolitik gewesen. Wie weit damals die politische Ideenwelt rassistisch bestimmt gewesen sei, zeige die Tatsache, daß noch im 14. Jahrhundert in Florenz eine deutschkaiserliche Partei existiert habe. Und wer wisse, ob die Lombardei nicht heute noch fest in unseren Händen wäre, wenn nicht Lehenfürsten wie Heinrich der Löwe ihre Treueidverletzungen dem Kaiser gegenüber immer wieder die Reichspolitik durchkreuzt und den Kaiser gezwungen hätten, von seinem Unternehmen im Süden schleunigst zurückzukehren und zunächst einmal wieder den Brand im eigenen Hause zu löschen. In der Einheitlichkeit der Reichspolitik liege alles an Erfolg begründet.

Er müsse daher den Schwaben, die im Sinne des Kaisergedankens am reichstreuesten gewesen seien, unsere höchste Achtung gelten. Lehenfürsten wie Heinrich den Löwen wegen ihres Ausderreihetanzens zu verherrlichen, halte er nicht für richtig, denn sie hätten "ihre" Politik damals eindeutig gegen das Reich gemacht. Er habe deshalb auch Rosenberg gewarnt, die großen deutschen Kaiser zugunsten von Eidbrüchigen verblassen zu lassen und einen Heroen wie Karl den Großen als Karl den "Sachsenschlächter" zu bezeichnen.

Geschichte müsse immer aus ihrer Zeit verstanden werden. Wer garantiere denn, daß nicht nach 1000 Jahren – wenn das Reich aus irgendwelchen Gründen wieder Südpolitik treiben müsse – irgend so ein verrückter Gymnasialprofessor erkläre, "was der Hitler im Osten gemacht habe, sei zwar gut gemeint, aber letzten Endes doch Unsinn gewesen, nach dem Süden hätte er gehen müssen!" Vielleicht gehe solch ein Einfaltspinsel dann sogar so weit, ihn als "Ostmark-Schlächter" zu bezeichnen, weil er bei der Heimführung des deutschen Österreichs alle habe an die Wand stellen lassen, die das Unternehmen zu hindern versucht hätten. Ohne Gewalt hätte man die deutschen Stämme mit ihren Dickschädeln und ihrer Eigenbrötelei (sic!) weder zur Zeit Karls des Großen noch zu seiner Zeit zusammengebracht.

Das deutsche Volk sei auch nicht lediglich als ein Produkt von antiker Idee und Christentum, sondern als ein Produkt von Gewalt, antiker Idee und Christentum entstanden. Nur mit Hilfe der Gewalt habe sich das deutsche Volk im Abglanz alt-römischer Staatenbildungen und auf dem Boden des von einer Universal-Kirche vertreten Christentums in der Kaiserzeit erstmalig zusammenschweißen lassen.

Ein Mann wie Karl der Große habe sich dabei kaum so sehr von machtpolitischen Erwägungen leiten lassen als vielmehr von dem mit der antiken Idee gegebenen Streben nach kultureller Entwicklung, nach kulturellem Schaffen. [...]

Ohne Organisation, das heißt ohne Zwang, und damit ohne Verzicht für den Einzelnen gehe es nicht. Das ganze Leben sei ja ein fortgesetzter Verzicht auf individuelle Freiheit. Je höher ein Mensch auch steige, desto leichter müsse ihm der Verzicht auch fallen! Denn desto mehr müsse er aufgrund seines erweiterten Überblicks die Notwendigkeit des Verzichts einsehen. [...]

Durch diese einfachen, natürlichen Lebensweisheiten entsprechende Zusammenfassung der deutschen Menschen zu einer straffen staatlichen Organisation habe Karl der Große ein Reich geschaffen, das auch - als es nicht mehr existierte - immer noch als Reich bezeichnet worden sei. Er habe diesem Reich so viel von der besten politischen Substanz des alten römischen Imperiums mit auf seinen geschichtlichen Weg gegeben, daß es von den Menschen des gesamten europäischen Kontinents Jahrhundert lang als Fortführung des alten römischen Weltreichs empfunden worden sei, als Fortführung dieser Welt an sich, auf deren Erhaltung oder Rekonstruktion alles damalige politische Streben ausgerichtet gewesen sei. Wenn das deutsche Reich daher damals als "Heiliges" Römisches Reich Deutscher Nation bezeichnet worden sei, so habe das mit der Kirche oder kirchlichen Erwägungen nichts, aber auch gar nichts zu tun."

23 avril 1942

- H.PICKER, *Hitlers Tischgespräche*, 1963, p. 179-180 :

"Über die Form des Grußes in älterer Zeit gibt es nur verhältnismäßig wenig zureichende und eindeutige Quellen. Man nimmt im allgemeinen an, daß der Gruß den Zweck hatte, den Gegrüßten von der friedlichen Absicht des Grüßers zu überzeugen, der ihm seine Unterwerfung anzeigt und ihm durch Ausweisen der offenen Handfläche beweist, daß er keine Waffen verborgen hält. Man reicht sich die Hände, um sich gegenseitig zu binden und in den Schutz des anderen zu begeben. Das gilt allgemein für die Grußformen.

Bei den Orientalen, Arabern, Juden gilt als Grußform das Sichniederwerfen, Sichbeugen und so weiter, die Hände über die Brust kreuzen, keineswegs aber das Handerheben.

Bei den Griechen grüßte man sich mit Handschlag, man faßte sich gegenseitig an der Handwurzel. Das Handerheben war ein Teil des Gebets-Ritus.

Bei den Römern gilt das Ausstrecken der Hand, waagrecht von der Schulter weg, als Gruß und Segen, wenigstens wird eine Augustus-Statue, die diese Gebärde zeigt, so gedeutet. Die Hand wird aber auch beim Schwur erhoben.

*Wir besitzen keine Nachrichten über die Form des Grußes bei den Germanen, die auf Handerheben zu deuten wäre. Wohl aber wird uns vom Erheben der rechten Hand bei besonders feierlichen Anlässen berichtet. Widukind von Corvey erzählt, daß bei der Wahl König Heinrichs I. (919) und König Ottos I. (936) die Wähler ihre Zustimmung durch Erhebung der Hände und lautes Rufen zum Ausdruck gebracht hätten. Das gleiche erzählt Thietmar von Merseburg von der Wahl Ottos des Großen, aber auch von der König Heinrichs II. Das wird immer in einer Art erzählt, daß man erkennen kann, daß die Handerhebung bei einem solchen Erlaß den Chronisten als durchaus geläufig vorkommt. Es handelt sich also zweifellos um einen alten Brauch. In einer großen Zahl von sächsischen Urkunden wird das Erheben der rechten Hand als Bekräftigung bis ins 14. Jahrhundert erwähnt. Die sächsische Weltchronik überträgt eine Stelle aus der Kaiserchronik, die lautet: »Romere racten uf ir hand« [sic!] (Zeile 1172) mit »se sworn alle und loveden« [sic!]. Sie setzt also die Handerhebung mit Geloben gleich. 1235 erklärt König Friedrich II. in einer Urkunde dem Papst Gregor X., daß die *elevatio manuum iuxta consuetudinem Germanorum* ein *vinculum iuramenti* sei, das heißt: Die Handerhebung wird als Schwurbindung nach der Gewohnheit der Deutschen bezeichnet. Daraus ergibt sich aber auch, daß solches bei den Italienern nicht üblich war; denn sonst wäre es nicht nötig gewesen, diese Erklärung beizufügen. Es handelt sich aber hier immer um mehr als einen bloßen Gruß, es ist ein Gelöbnis der Zustimmung und*

Treue, das hier zum Ausdruck gebracht wird. Wurde nun dieses Gelöbnis mit der allgemeinen Segensformel »Heil« verbunden und allenfalls noch mit einem bestimmten Namen, dann erhält das Gelöbnis noch einen besonderen Sinn. Man wird es auch mit Recht als eine deutsche Eigenheit bezeichnen dürfen, so wie das Friedrich II. 1235 getan hat. Wenn es auch nicht gerade als normaler Gruß unmittelbar überliefert ist, kann man aber doch das Handerheben als einen besonders feierlichen Gruß, verbunden mit einem Treuegelöbnis, bezeichnen."

5 mai 1942

- H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche im Führerhauptquartier. Entstehung, Struktur, Folgen des Nationalsozialismus*, 1993, p. 373, n°100 :

30 mai 1942

- H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche im Führerhauptquartier. Entstehung, Struktur, Folgen des Nationalsozialismus*, 1993, p. 707-723 :

"Adolf Hitler Geheimrede vom 30. Mai 1942 vor dem "Militärischen Führernachwuchs :

War der Zweite Weltkrieg für Deutschland vermeidbar? 1200 Jahre sind vergangen seit der Geburt des Mannes, der zum ersten Mal in ganz großem Ausmaße unter Anlehnung an geschichtliche und historische Gegebenheiten die deutschen Stämme mit blutigen harten Kämpfen im Innern zusammenfaßte in einem gewaltigen Reich: Karl der Große. Auch unsere neueste Geschichtsschreibung hat zum Teil den Sinn dieses Prozesses nicht begriffen. Es musste Härte angewendet werden, um Härte schaffen zu können. Was damals für manchen den Verlust teuerster Überlieferungen und Traditionen bedeutete, war im Großen gesehen nur die Formung eines Staatskörpers, der allein geeignet war, den Widerstand gegen den fortgesetzt aus Osten drängenden und drohenden Feind aufzubauen. Nur diese erste große deutsche Staatsbildung konnte die Ostmark im Süden ins Leben rufen und damit eine Scheidewand gegen die dauernden Einbrüche dieser fremden Stämme errichten."

27 juin 1942

- H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche*, 1963, p. 519 :

"Wie geschickt es die Kirche, insbesondere die katholische Kirche, verstehe sich beim Träger der politischen Macht ein harmloses Ansehen zu geben und sich einzuschmeicheln, [...] Mit solch einem demütigen Getue habe sich die Kirche stets in die Macht eingeschlichen und sich auch bei den deutsche Kaisern, von Karl dem Großen an, eingeschmeichelt. Ihre Technik sei die Technik raffinierter Frauen, die sich zuerst brav stellen, um sich ein gewisses Vertrauen beim Manne zu schaffen, dann die Zügel allmählich anzögen und sie schließlich so straff in Hand nehmen, daß der Mann ganz nach ihren Wünschen tanzen müsse."

26 juillet 1942

- H. PICKER, *Hitlers Tischgespräche*, 1963, p. 664 :

"Beim Abendessen führte der Chef aus, daß wir uns eine ganz neue Geschichtsschau zu eigen machen müßten. Wenn wir die Geschichte in ihren Zusammenhängen erfassen wollten, müßten wir in unserer Geschichtswissenschaft anknüpfen an das römische Weltreich und an die griechische Antike. Wenn schon Parallelen entzogen werden sollten, so also zwischen jenem geschichtlichen Geschehen und unserer Zeit; suchte man etwa nach einem Gegenstück

für Friedrich Wilhelm I. und seinen Sohn, Friedrich den Großen, so sei das Beste Alexander der Große und sein Vater Philipp.

Wenn man die Deutsche Geschichte richtig verstehe, sei das Format der deutschen Kaiser zweifellos ein ganz anderes als das des Kleinsiedlers Heinrich des Löwen. Wenn die deutschen Lehenfürsten zum deutschen Kaisertum gehalten hätten, wäre das Heilige Reich Deutscher Nation ein Riesenreich geworden, sähe man doch noch in der Lombardei im dortigen Menschenmaterial eindeutig den starken deutschen Einfluß.

Wenn man sich frage, weshalb die deutschen Kaiser nach Süden gegangen seien, so falle die Antwort leicht. Deutschland sei für die Zeit eines Karls des Großen ähnlich dem gewesen, was für uns heute Mittel- und Nordrussland ist: Riesenwäldungen, fast undurchquerbar, Straßen und Wege zum größten Teil des Jahres unpassierbar, Niederschläge in einem Maße, die das Klima rau und die Erträge des Bodens wenig bedeuten erschienen ließen und so weiter.

Dagegen seien Italien und Nordafrika bewaldete fruchtbare Gebiete gewesen und hätten Kulturzentren aufgewiesen, die das Leben angenehm erschienen ließen. Noch zur Zeit Karls des Großen dürfte eine Versetzung eines kaiserlichen Beamten nach Deutschland ebenso gewertet worden sein wie um 1900 die berüchtigte Strafversetzung nach Posen."

avril 1943 - 1944

- J. TOLAND, *Adolf Hitler*, 1977, p. 951-952 :

"England muß zum Wohle der ganzen Welt in seiner heutigen Form unverändert erhalten bleiben.

Deshalb wird nach dem Endsieg eine großzügige Versöhnungspolitik eingesetzt werden. Keine Demütigungen! Keine Reparationen!

Nur der König muß gehen - an seine Stelle kommt der Herzog von Windsor. Mit ihm wird, anstelle eines Friedensvertrages, ein Freundschaftsvertrag für alle Zeiten abschließen werden. Ribbentrop wird von seinen Ämtern in Deutschland entbunden und als Generalvollmächtiger und Berater des Königs nach England geschickt. Er bekommt vom König Titel und Würde eines englischen Herzogs.

Diesem übermächtigen Staatenbund werden sich die skandinavischen Königreiche sowie die iberische Halbinsel (evt.[sic !] als Blocks), aber auch alle anderen europäischen Länder einschließen müssen. (Durchführung: Rosenberg.) [sic !]

Der Traum eines vereinigten Europas (Karl der Große, Prinz Eugen, Napoleon) ist damit verwirklicht.

Ein besonderes Kolonialamt für die zentrale Verwaltung den englischen, französischen, belgischen, spanischen, portugiesischen und holländischen Überseegebiete wird zum Wohle der farbigen und zum Vorteil der europäischen Länder in Berlin errichtet. (Leitung General von Epp?) [sic !]

Als wichtigster Punkt des Endsieges, erscheint die dauernde Ausschaltung der Vereinigten Staaten aus der Weltpolitik und die Vernichtung des dortigen Judentums. Zu diesem Zweck wird Dr. Goebbels mit diktatorischen Vollmachten ausgestattet, als Gouverneur eine vollkommene Umerziehung der zusammengewürfelten, rassisch minderwertige Bevölkerung vornehmen. Göring wird ihn dabei unterstützen und vor allem den

mindestens 50 % betragenden deutschblütigen Bevölkerungsanteil sammeln, militärisch schulen und national regenerieren. Daß Amerika auf diese Art ein überwiegend deutsches Land werden könnte, steht außer Zweifel und hängt nur von der Intensität der Umerziehungsaktion ab. Sehr wichtig! Sofort in die Verträge von Bogota eintreten, um sofort nach der ersten Stabilisierung die Bearbeitung der südamerikanischen Staaten legal in Angriff nehmen zu können.

Robert Ley

3 novembre 1936

- R. LEY, *Wir alle helfen dem Führer. Deutschland braucht jeden Deutschen*, 1937, p. 105 :

"Deutschland ist von neuem geboren worden. Der Führer sagte auf dem Parteitag, und er sagte es immer wieder, daß für ihn das gewaltige Wunder der Zeit ist, zu sehen, wie die Menschen gewandelt worden sind. Früher Hoffnungslosigkeit, heute Lebensfreude und – bejahung, früher Verzweiflung in allem, heute Auferstehung und Erwachen. [...] Meine deutschen Menschen! Das zweite Wunder: Dieses Volk hat eine Führung erhalten! Sie werden mich vielleicht nicht gleich verstehen und werden fragen: Hatte das Volk denn früher keine Führung? Gewiß, Staaten und Staatsformen hat es ewig gegeben, und Gesellschaftsordnungen und Wirtschaftsarten hat es auch zu allen Zeiten gegeben. Aber eine wahre Volksführung ist erstmalig und völlig neu. Die hat unser Volk in den vergangenen zweitausend Jahren bis dahin nicht gekannt. Dieses Volk hat sich wohl Staaten gebaut, hat Kaiser, Könige, Fürsten, Republiken und jede Staatsform sein eigen gekannt. Dieses Volk hat alle Wirtschaftsformen und Wirtschaftsarten erlebt. Es sind Berufe, Klassen, Stände gekommen und vergangen. Aber eine Volksführung, das Gefühl des einzelnen: Ma sorgt, bekümmert und bemüht sich persönlich um mich, das ist erstmalig. Dieses Gefühl des einzelnen Menschen vom geringsten bis zum höchsten, daß sich andere Menschen verantwortlich um ihn sorgen, daß seine Sorgen die Sorgen dieser Führung sind, das ist erstmalig.

Deshalb lieben wir ja Adolf Hitler so unbändig, weil der deutsche Arbeiter das Gefühl hat, daß dieser Mann, unser Führer, sich Tag und Nacht um uns alle sorgt und kümmert! Diese Volksführung ist erstmalig. Wir verlangen die Führung allein. Wir gehen sie an keinen ab, wir werden sie mit keinem teilen.

Das deutsche Volk und seine Seele gehören Adolf Hitler und seiner Partei."

- *Ibid.*, p. 217 :

"Dienst am Verkehr ist Dienst an der Gemeinschaft!

Die Männer und Frauen, die an der Arbeitsstätten des Verkehrs und der öffentlichen Betriebe am Aufbau Deutschlands mitzuarbeiten berufen sind, haben das Glück, mit der höheren Verantwortung zugleich auch die Verpflichtung zu tragen, ein weithin sichtbares Beispiel getreulicher Pflichterfüllung und opferbereiten Dienstes am Volk und an der Nation geben zu können.

Im Reiche Adolf Hitlers ist der Dienst am Verkehr Dienst an der Volksgemeinschaft - und die Straßen des Führers sind die Straßen, auf denen der Friede Europas marschiert!

Ihr Männer und Frauen des Verkehrs und der öffentlichen Betriebe dient damit in besonderem Maße dem Werk der Selbstbehauptung Deutschlands - nicht eures Ichs wegen -

*für die Ewigkeit unserer Rasse - und für die geschichtliche Sendung des neuen Deutschlands:
Dem Aufbau Europas im friedlichem Wettbewerb der Völker."*

Programme du NSDAP

Article 24

"Wir fordern die Freiheit aller religiösen Bekenntnisse im Staat , soweit sie nicht dessen Bestand gefährden oder gegen das Sittlichkeits- und Moralgefühl der germanischen Rasse verstoßen. Die Partei als solche vertritt den Standpunkt eines positiven Christentums, ohne sich konfessionell an ein bestimmtes Bekenntnis zu binden. Sie bekämpft den jüdisch-materialistischen Geist in und außer uns und ist überzeugt, daß eine dauernde Genesung unseres Volkes nur erfolgen kann von innen heraus auf der Grundlage: Gemeinnutz vor Eigennutz."

Alfred Rosenberg

1. Mythos

- A. ROSENBERG, *Der Mythos des 20. Jahrhunderts. Eine Wertung der seelisch-geistigen Gestaltenkämpfe unserer Zeit*, 1934, p. 186 :

"Das lebendige Gleichnis des ersten abgeschlossenen Kompromisses ist das Schwert mit dem Kreuzgriff, ist der auf dem Schlachtross reitenden Bischof. Ohne Frage überwog zuerst die Ritterehre; selbst ein Karl der Große hätte einen Pius IX lachend abgewiesen [sic !]. Aber er hielt es für zweckmäßig seine Würde durch die Religion heiligen zu lassen - ganz wie der Ägyptische Pharao -und seine Herrschaft als von Gottes Gnaden stammend über die Völker zu verbünden; Kaiser und Papst waren also zunächst machtpolitisch Verbündete gegen die "edlen Sachsen", denen es -nach Goethe- zum Ruhm gereicht, dass sie das Christentum in der gebotenen Form gehasst haben. Widukind kämpfte zwar für sich, aber zugleich für die Freiheit aller nordischen Völker. Er unterlag; aber kein Zweifel darf heute mehr darüber bestehen, daß wir zu den Kräften stehen, die ihn leiteten und nicht zu denen, welche Karl der Große zum Siege verhalf.*

** Das rassistische Bild Karls des Großen ist in diesem Zusammenhang von Interesse: Karl war ein ausgesprochener Rundschädel mit dickem, kurzen Nacken, im übrigen wohl nordischer Prägung also ostisch-nordisch, nicht mehr selbstverständlich frei wie sein großer Gegner Widekind.*

Die Rassische Geschichtsbetrachtung ist eine Erkenntnis, die bald selbstverständlich sein wird."

- *Ibid.*, p. 191-197 :

"Eine weitere scheinbar unausrottbare Geschichtsfälschung beherrscht auch heute noch selbst Kreise, die sich über Rom und sein System sonst klare Rechenschaft ablegen: als sei die Bildung und Gesittung, die nach und nach das Abendland durchzogen, eine Folge der kirchlichen Betätigung gewesen. Dabei ist das genaue Gegenteil der Fall.

Bedrängt von den Langobarden, fleht (um 755) Papst Stephan II. bei Pippin um Hilfe und bittet, man möge ihm ins Frankenreich einladen. Das geschieht; Pippin empfängt den Papst zu Fuß, dieser aber, seiner Schwäche bewußt, zeigt sich als armen Apostel Christi, hüllt sich mit seinen Priestern in härene Gewänder, streut Asche aufs Haupt und fleht den König

auf den Knien an, dem römischen Volke zu helfen. Seit dieser Zeit betrachtet sich Frankreich als älteste Tochter Roms (entsagte jedoch klugerweise seit Hugo Capet den Verlockungen eines römischen Titels). Derselbe Papst wirkt dann gegen eine Vermählung Karls des Großen mit einer Langobardin. Er schreibt, Karl dürfte das "höchst edle Königsgeschlecht" der Franken nicht mit dem Blute der Langobarden "auf treulose und höchstsinkender Weise" besudeln und bittet den Himmel im anderen Fall, Karl den "ewigen Flammen" zu überliefern. Da diese Drohung aber auf den Kaiser keinen Eindruck machte, verbündet sich der fromme Vater später selbst mit dem "stinkenden" Langobardenkönig. [...] Das waren die römischen Zustände im 10. und 11. Jahrhundert, die jeder Deutsche kennen sollte, die aber wohlweislich von einer einerseits verlogenen, andererseits feigen Geschichtsschreibung verschwiegen werden. Gerade zu dieser Zeit begann die nationale Sammlung der Deutschen unter Heinrich I., der bewußte Versuch nationaler Aufrichtung und Kultivierung unter Otto I., dem Großen. In der Religion erblickte Otto ein seelenbildendes und veredelndes Moment. Dank ihm, dem deutschen Ritter, erhielten die Bischöfe großen Einfluß, rückten in den fürstlichen Rang ein und vermittelten geistige Kenntnisse, förderten Handwerk, Gewerbe und Ackerbau. Vom Kaiser nicht vom Papst geleitet und geschützt, entstanden die ersten Kulturzentren in Quedlinburg, Reichenau, Hersfeld. Die Päpste ließen ehrenhafte Mahner im Gegenteil ermorden, wie Hadrian VI., der Arnold von Brescia zu erdrosseln und zu verbrennen befahl, als er von dessen Bußpredigen hörte.

Dem Bestreben Otto I. lag ohne Zweifel der Gedanke einer germanischen Nationalkirche zugrunde, der mit den versunkenen arianischen Goten gestorben zu sein schien. Aus diesem Grunde setzte er fest, daß die Geistlichen vom Grundherrn ernannt würden: das veranlaßte ihn aber auch, sich das Papsttum zu unterwerfen: 905 mußten die Römer schwören, ohne Zustimmung des Kaisers keinen Papst zu wählen. Otto III. ernannte selbstherrlich zwei Päpste. Ähnlich säuberte Heinrich III. das Papsttum. Im großen Konflikt zwischen dem Erzbischof Willigis von Mainz gegen den römischen volkslosen Zentralismus fanden sich sämtliche deutsche Bischöfe in bewußter offener Ablehnung dem Papst gegenüber, der schließlich nachgeben mußte. Man war nicht freier in Deutschland als 1870 und 1930!"

- A. ROSENBERG, *Der Mythos des 20. Jahrhunderts. Eine Wertung der seelisch-geistigen Gestaltenkämpfe unserer Zeit*, 1934, p. 479 :

"als einer des größten Männer unserer Geschichte erscheint Heinrich der Löwe, der mit der ganzen Macht einer starken Persönlichkeit den Wahnsinnsfahrten nach Italien Einhalt zu gebieten versuchte, die Siedlung des Ostens begann, somit den ersten Grundstein legte für ein kommendes Deutsches Reich und die ersten Sicherheiten schuf für die Erhaltung und Stärkung des deutschen Volkstums."

2. Gestaltung der Idee. Blut und Ehre

- A. ROSENBERG, *Gestaltung der Idee. Blut und Ehre*, t. II, *Reden und Aufsätze von 1933-1935*, 1943, p. 36-37 :

"Und sie muß als erste Folgerung dieser Anschauung, daß Seele und Rasse, aber auch Charakterlosigkeit und Rassenchaos einander bedingen, daß eine Seele mit einer Rasse geboren wird und mit ihr zugrunde geht, auch eine neue Geschichtsbetrachtung verkünden. Denn auch Geschichte ist nicht, wie uns eine blutlose gewordene Zeit zu lehren bemüht war, eine aufzählende Chronik, sondern in ihrem Wahrhaften Gehalt immer Wertung gewesen. Die einen Kreise schätzen die Menschen nach den Leistungen, die sie für eine Konfession

vollbracht, die anderen danach, welchen Machtzuwachs sie einem dynastischen oder republikanischen Prinzip zugeführt hatten. Die neue Geschichtsauffassung aber mißt die Größe der Männer und Frauen der Vergangenheit auf allen Gebieten danach, mit welcher Kraft und Vollkommenheit sie Blut und Boden der deutschen Nation erhalten, in welchem Ausmaß sie die hohen Werte germanischen Ehrgefühls beschirmt und wie ihre Schöpferkraft das geistige Deutschland gestellt und verklärt hat. Von diesem alles überwölbenden Standpunkt aus werden sicher viele groß erscheinende Menschen der Vergangenheit einen anderen Platz in unserem Bewußtsein einnehmen und eine neue Ahnenreihe der Geister wird im hellen Licht der Geschichtsbetrachtung unserer Zeit hervortreten.

Wir glauben, daß es in diesem Sinne der Rassen- und Seelenkunde keine wirkliche Welt-Geschichte [sic !] gibt, d.h. [sic !] keine Geschichte, wonach alle Völker und alle Rasse gleichsam zu einer einzigen planvollen Lösung hingeführt werden.

Ganz Deutschland ist heute von einem neuen Lebensgefühl ergriffen, das mit einer unüberwindbaren Kraft die alten Krusten überlebter Formen sprengt und daran geht, sich die Gegenwart und Zukunft neu zu gestalten. Ein Gebiet nach dem anderen wird von dieser Lebenskraft erfaßt und von innen heraus umgebildet. Es ist deshalb auch seltsam, daß die deutsche Nation mit anderen Augen in die Vergangenheit zurückblickt und auf Grund anderer Wertungen als bisher üblich ihr Geschichtsbild formt. Die Schatten der Vergangenheit erscheinen wieder vor unseren Augen und vieles, was vergessen erschien, erhält neues Leben, während andere Gestalten, die im hellsten Licht der bisherigen Geschichtsschreibung standen, zurücktreten und scheinbar verklungenen Sagen Platz machen müssen. Trotz vieler Geschichtsschreiber ist im Herzen des Niedersachsenvolkes die Tragödie um die Wende des 9. Jahrhunderts geblieben. Der erste Dreißigjährige Krieg, zwischen König Karl und Niedersachsen, war eine Epoche in der deutschen Geschichte und hat Folgen gezeitigt, die wir alle auch heute noch zu tragen haben. Angesichts dieser wahrhaft gewaltigen Tatsache erheben wir uns über alle kleinliche Wertungen, denken auch nicht daran, die Gestalt des Königs Karl mit beleidigenden Worten kennzeichnen zu wollen; nichtsdestoweniger [sic !] steht für das heutige Deutschland fest, daß wir innerlich nicht auf der Seite des damaligen Frankenkönigs, sondern auf der Seite des kämpfenden Niedersachsentums stehen.

Er bleibt für ewig in der deutschen Geschichte das Sinnbild heldenhaften Widerstandes gegen fremde Unterdrückung, ein Beispiel für Mannestreue, Volksverbundenheit, und schließlich hat selbst sein tragischer Endschluß am Ende ihm staatspolitisch Recht gegeben; denn es war kaum etwas über ein Jahrhundert vergangen, da sehen wir zwar eine Universalmonarchie in Deutschland ihren Einzug halten, aber der erste wirklich große deutsche Herrscher nach Karl, der aus vielen Völkerstämmen eine Grundlage schaffte für ein einheitliches Reich, ist der Sachse Heinrich I., dessen Frau sich rühmte, eine unmittelbare Nachkommin des Herzogs Widukind zu sein. [...] Heute reitet wieder wie vor 1000 Jahre Herzog Widukind durch die Wälder und Täler Deutschlands, ruft uns zwar nicht zum kriegerischen Streit, wohl aber zum Kampf um die innere Ausgestaltung, zum Kampf für die Überwindung aller Gegensätzlichkeiten innerhalb des deutschen Volkes, zum Kampf für ein Denken, fest verwurzelt in Blut und Boden. Das ist heute das große Vermächtnis, das wir zu hüten haben. Wir legen an dieser heiligen Stätte das Versprechen ab, das ehrfürchtige Gedenken zu wahren für die kommenden Geschlechter, damit der Sieg Adolf Hitlers nicht nur für das nächste Jahrtausend der entscheidende Wendepunkt bleibt, sondern die ewige Grundlage des deutschen Lebens bildet. Zur sinnbildlichen Darstellung dieses Dankes aber soll auf dem Blutacker an der roten Beeke ein Ehrenhain gepflanzt werden als Umfriedung einer Wiese, auf der das kommende Deutschland sich zu Gedenkstunden und Kampfspielen

versammeln soll. 4500 Findlingen sollen von Bauern aus allen Höfen Niedersachsens hergetragen werden, jeder ein Denkmal für einen der in Verden vor 1000 Jahren erschlagen Sachsen. Heute Nacht legen wir den ersten Findling nieder. Er soll sagen, daß kein Opfer vergebens war und kein Kampf umsonst ist für das ewige Deutschland!"

- A. ROSENBERG, *Gestaltung der Idee. Blut und Ehre*, t. II, *Reden und Aufsätze von 1933-1935, 1943*, p. 70-73 :

"Zur gleicher Zeit wirkte neben Friedrich (II le Grand, Hohenstaufen) im tiefen Süden ein Ritter, der zu den größten Staatsmännern der deutschen Geschichte gehört, der Begriff, daß auch die Macht des deutschen Kaisers in Italien nur gehalten werden konnte, wenn Kern-Deutschland eine wirkliche Sicherung vor den herandrängenden Mächten des Ostens besaß, und so entstand im Kopfe Hermann von Salza der Gedanke einer Ausweitung des deutschen Lebensraumes. Das, was Heinrich der Löwe als Rebell gegen Barbarossa durchzuführen versucht hatte, fand staatsmännisch geformte Gestalt in dem ersten Großen Führer des Deutschen Ordens, der zunächst in Ungarn das Burgenland aufbaute, dann aber seine Hauptaufgabe im Osten fand."

- *Ibid.*, p. 107-115 :

"Daß es in den darauffolgenden Monaten Wirrköpfe und Böswillige gab, die den Kampf zwischen Widukind und Karl sowohl nach dieser wie nach jener Seite hin einseitig aufgefaßt und ausgelegt haben, hat mit dieser Rede Rosenberg nichts zu tun; denn ihm lag nicht daran, irgendwelche Gestalten der Geschichte zu verkleinern.

1000 Jahre hatte die Geschichtsschreibung nur Kaiser Karl als den einzigen Großen seiner Zeit hingestellt, seinen Gegner aber, in dem sich germanisches Wesen ebenso verkörpert, vergessen oder gar geschmäht. Gegen diese Stellung genommen, ohne der Persönlichkeit Karls als solchen Abbruch zu tun.

In seiner Schrift "An die Dunkelmänner unserer Zeit", Frühjahr 1935, schrieb er über diese Frage: "Ich sehe deshalb den Kampf des Herzogs Widukinds gegen Kaiser Karl nicht mit den Augen eines tränenfeuchten Spießbürgers an, sondern als einen Titanenkampf, dessen Ausgang deutsche Geschichte auf ein Jahrtausend bestimmt hat. Es ist zweifellos, daß Kaiser Karl das Deutsche Reich gründete, daß er zunächst auch gar nicht die Absicht hatte, es dem römischen Stuhl auszuliefern (was ich ausdrücklich im Mythos ausdrücklich vermerkt habe), er also für mich niemals "Schlächter" sondern ein mächtiger politischer Streiter gewesen ist...

In meiner Rundfunkrede zu 5 Millionen Hitler-Jugend im Frühjahr 1935 habe ich ausdrücklich von Karl dem Große gesprochen."

Durch die Ehrenrettung der Sachsen ist erst wieder die große Spannung in der deutschen Geschichte lebendig geworden.

Nach der großen, 20 000 Niedersachsen gehaltenen Rede in Verden sprach Rosenberg am nächsten Tage gemeinsam mit dem Reichsjugendführer v. Schirach zu 30 000 Vertretern der Jugend in Wildeshausen. Und gleich darauf mit Gauleiter Rust von der Burg Dankwarderode Heinrichs des Löwen zum ganzen Braunschweig. So formte sich das neue Geschichtsbild unserer Zeit als Ganzheit, ohne auf den einen oder anderen Großen zu verzichten: weder auf Karl noch auf Widukind, weder auf Barbarossa noch auf Heinrich."

- *Ibid.*, p. 265-274 :

"Wir Nationalsozialisten bezeichnen unseren heutigen ersten deutschen Nationalstaat oft als "Drittes Reich". Damit soll nicht ausgedrückt werden, daß sich die Entwicklung vom ersten und vom zweiten zum dritten Reiche ganz natürlich und folgerichtig vollzogen hätte, sondern vielmehr, daß ein alter Traum deutscher Sehnsucht begonnen hat, in Erfüllung zu gehen. [...] Genau so wie mit dem Zweiten Reich steht es auch heute mit dem Ersten Reich der Deutschen. Es ist einfach nicht wahr, wenn heute gewisse liberalistische Forscher auftreten und erklären, nach manchen Schwankungen hätte sich doch ein objektives Urteil über das Heilige Römische Reich Deutscher Nation herausgebildet und das Für und Wider um manche Gestalten wäre geklärt. Hinter all diesen Auslassungen steht doch nur der Anspruch des einen oder anderen Forschers, die "allgemeine Wahrheit" allein zu besitzen. Wir erklären demgegenüber, daß dieses Bild noch lange nicht abgeschlossen ist, sondern daß, wie die Ereignisse unserer Tage, wie die Gestalten des Zweiten Reiches, so auch die Mächte und Menschen des Ersten Reiches heute wieder aus der Vergessenheit und aus der Schönfärberei der letzten in ihrer ganze Kraft vor unserem geistigen Auge auftauchen und Stellungnahme vor uns verlangen. Das Heilige Römische Reich Deutscher Nation ist auch bis auf heute in Wirklichkeit nicht von allen mit gleichen Augen gesehen worden. Für den einen Teil des Geschichtsforscher war es ein erstrebendes Ideal auch für die Zukunft, für die anderen war es zum Schluß eine Angelegenheit einer Geschichte des Hauses Habsbourg, für die Dritten das es als Ganzes überlebte Historie ohne unmittelbare Einwirkung auf das Geschehen unserer Zeit. [...] Man sah mit den Siege Karls des Großen den Wendepunkt und schilderte die Folgen der Übernahme römischen Rechtsbegriffe als den Beginn der deutschen Kultur schlechthin. Hier waren sich die konfessionell bedingten römischen Geschichtsbetrachtungen einig mit der liberalischen Vergangenheitsbewertung Deutschlands. Unsere Zeit aber hat gegen diese Verunglimpfung der deutschen Vergangenheit einen mehr als begründeten Einspruch erhoben. Die deutsche Vor- und Frühgeschichtsforschung hat heute mehr als einwandfrei nachgewiesen, daß deutsche Kultur und germanische Wesensart nicht dem Siege Kaiser Karls und konfessioneller Bekehrungen herrührten, sondern in fernen Jahrhunderten ihre urtümliche Wurzel hatten. Das Problem des Einbruchs mittelmeerländischer Kulturformen und deutscher Artung ist also nicht entschieden, sondern von neuem in seiner ganzen Größe aufgetreten. Das Entscheidende der Bewertung der Entstehung des ersten deutschen Kaiserreichs ist jedenfalls, daß wir heute die großen Sachsenkämpfe im 8. Jahrhundert nicht nur mit den Augen des Siegers sehen, sondern auch von der Charaktereinstellung der damaligen scheinbar besiegtten Niedersachsen aus. Diese Kämpfe sind uns Sinnbild geworden, und wir sind der felsenfesten Überzeugung, daß wir das Wesen dieses großen, vor über 1000 Jahren vor sich gegangenen Geschehens besser erfassen und tiefer begreifen als die Geschichtsschreiber des letzten halben Jahrhunderts. [...] Wir sind deshalb des Glaubens, daß das kämpferische Geschlecht von heute auch die Antriebe der Kämpfe der Niedersachsen und ihrer geistigen Nachkommen besser begreift als ein sattes Gelehrtums, [...], ohne daß es dabei die Gestalt König Karl als harten Gründers eines großen Reiches irgendwie verkleinern oder gar aus germanischen Geschichte streichen will."

- A. ROSENBERG, *Gestaltung der Idee. Blut und Ehre*, t. II, Reden und Aufsätze von 1933-1935, 1943, p. 296 :

"Damit versteht sich auch die ganze Geschichtsbetrachtung. Wir denken dabei gar nicht daran, uns in irgendeine Sektiererei hineinbegeben zu wollen. Wir denken gar nicht daran, auch nur irgendeine große Gestalt der deutschen Vergangenheit irgendwie mit Schmähnahmen zu belegen, weil wir vielleicht in seinem Gegenspieler heute die uns verwandte Gestalt erblicken. Wir denken auch nicht daran, dieses Erstes Reichs Deutschlands irgendwie schlecht zu machen. Aber wir glauben allerdings, wenn Karl der Große dieses Erste Reich auch gründete und vielleicht damit die politische Voraussetzung für

Durchhalten in späteren Kämpfen schuf, daß der Gehalt, der mit dieser politischen Tat nach Deutschland gekommen ist, nicht zum Segen des deutschen Wesens gewesen ist, sondern daß sich hier sofort ein organischer Gegenprozeß entwickelte."

3. Déclarations

28 juin 1934

- K. JESERICH, *Herzog Widukind; unterlag im IX. Jahrhundert, im XX. hat er in Adolf Hitler gesiegt. Alfred Rosenberg auf dem Niedersachsentag in Engen, Verden; Wildeshausen und Braunschweig, dans Völkischer Beobachter, 28. Juni, 1934 :*

"Heute reitet wie vor 1000 Jahren wieder Herzog Widukind durch die Wälder und Täler Deutschlands, ruft uns zwar nicht zum kriegerischen Kampf, wohl aber zum Kampf um die innere Ausgestaltung, zum Kampf für die Überwindung aller Gegensätzlichkeiten innerhalb des deutschen Volkes, zum Kampf für ein Denken fest verwurzelt in Blut und Boden. Das ist das große Vermächtnis, das wir zu hüten haben. Wir legen an dieser heiligen Stätte das Versprechen ab, das ehrfürchtige Gedenken zu wahren für die kommenden Geschlechter, damit der Sieg Adolf Hitlers nicht nur für das nächste Jahrtausend der entscheidende Wendepunkt bleibt, sondern die ewige Grundlage des deutschen Lebens bildet. Sie sinnbildlichen Darstellung dieses Dankes aber soll dem Blutacker an der roten Beeke ein Ehrenhain gepflanzt werden als Umfriedung einer Wiese, auf der das kommende Deutschland sich zu Gedenkstunden und Kampfspielen versammeln soll. 4500 Findlinge sollen von Bauern aus allen Höfen Niedersachsens herangetragen werden, jeder ein Denkmal für einen der in Verden vor über 1000 Jahren erschlagenen Sachsen. Heute Nacht legen wir den ersten Findling nieder. Er soll sagen, daß kein Opfer vergebens war und sein Kampf umsonst gewesen ist für das ewige Deutschland.

Über das mit Girlanden und Fahnen überreich geschmückte Verden an der Aller sinkt golden der Abend nieder. 60.000 marschieren auf im Stadion, S.A., S.S., H.J., Jungvolk, Arbeitsdienst, Formationen der Wehrmacht, Bürger und Bauern der Weserlandschaft. Von hohen Masten wehen die Banner des Reiches, die Fahnen der deutschen Jugend.

Wenn wir uns heute auf alten historischen Boden zusammenfinden zum Gedenken, jener Männer, die mit eiserner Kraft zur Erhaltung des deutschen Bodens und deutscher Gesinnung gekämpft haben, Widukind und Heinrich der Löwe, wenn wir uns das tiefe Bekenntnis zur deutschen Lebensordnung und zum deutschen Charakter abzulegen [...].

Männer, wie Widukind und Löwe sind uns heute die großen Rebellen gegen die Universalmonarchie des Heiligen Römischen Reiches. [...] Das dritte Reich ist somit nicht die Fortsetzung des Heiligen Römischen Reiches, sondern knüpft an [sic !] jene Rebellen, die damals aufstanden um Blut und Boden zu verteidigen.

Man kann staatspolitisch die Art und Weise Karls des Franken beurteilen wie man will, sein Einfall in Deutschland war eine fürchtbare Niederlage für das deutsche Volk

Niedersachsen wurde zum Sprecher des jungen Deutschland, das in Widukind und Heinrich dem Löwen seinem Herzog huldigt, dem Führer Adolf Hitler!

Ihr Niedersachsen, so schloss der Minister, erhebt noch einmal die Hände, treu der Idee, treu der Fahne, treu dem Führer Adolf Hitler! Sieg Heil! [...] Niedersachsen wurde so

zum Sprecher des jungen Deutschland, daß in Widukind und Heinrich dem Löwen seinen Herzog huldigt, dem Führer Adolf Hitler!

Damals fielen 4500 Köpfe, die sich nicht beugen wollten, heute recken sich Köpfe, die sich niemals beugen werden. [...] Wir wissen, dass der Aufstand der Niedersachsen damals der Anfang zum Aufstieg des deutschen Volkes war. Heil Herzog-Wittekind-Stamm!"

- A. Rosenberg, *Widukind für immer das Symbol des heldenhaften Widerstandes. Reichsleiter Alfred Rosenberg weiht den Ehrenhain am Leutfeld bei Verden a. d. A.* [sic !]. *A. Engen i. M.* [sic !], 23. Juni, dans *Völkischer Beobachter*, 24-25 Juni 1934, p.1-2

"Ermordung der 4500 Sachsen bei Verden an der Aller noch spätere Jahrhunderte mit Schaudern gesprochen haben. 1000 Jahre später, Adolf Hitler als unmittelbarer Fortsetzer des Werks Hermann des Cheruskers und des Herzogs Widukind. Angesichts dieser wahrhaft grandiosen Tatsache erheben wir uns über alle kleinlichen Wertungen, denken auch nicht daran, die Gestalt des Königs Karl mit beleidigenden Worten kennzeichnen zu wollen; nicht desto weniger steht für das heutige Deutschland fest, dass wir alle innerlich nicht mehr auf der Seite des damaligen Frankenkönigs, sondern alle geschlossen auf der Seite des kämpfenden Niedersachsentums stehen."

- A. Rosenberg, *Widukind für immer das Symbol des heldenhaften Widerstandes. Reichsleiter Alfred Rosenberg weiht den Ehrenhain am Leutfeld bei Verden a. d. A.* [sic !]. *Engen i. M.* [sic !], 23. Juni, dans *Völkischer Beobachter*, 24.-25. Juni 1934, p.1-2 :

"Trotz allem aber ging der erbitterte Widerstand weiter, bis Karl auch noch vom Osten sich Kampfgenossen heranzog und ein Bündnis mit dem Führer der Slawen abschloss, um diese immer mehr in germanische Lande zu ziehen. Heute reitet wie vor tausend Jahren wieder Herzog Widukind durch die Wälder und Täler Deutschlands, ruft uns zwar nicht zum kriegerischen Kampf, wohl aber zum Kampf um die innere Ausgestaltung, zum Kampf für die Überwindung aller Gegensätzlichkeiten innerhalb des deutschen Volkes, zum Kampf für ein Denken festverwurzelt in Blut und Boden. Das ist das große Vermächtnis, das wir zu hüten haben. [...]"eine entscheidende Epoche in der deutschen Geschichte."

- *Reichsleiter Alfred Rosenberg und Reichsführer S.S.* [sic !]. *Himmler im "Sachsenhain"*, vor 25 000 Volksgenossen, dans *Völkischer Beobachter*, 23. Juni 1935 :

"Man kann staatspolitisch die Art und Weise Karls des Franken beurteilen wie man will, sein Einfall in Deutschland war eine furchtbare Niederlage für das deutsche Volk."

1935

- *Heinrich Himmler und Alfred Rosenberg, erste Sonnenwendfeier auf Niedersachsens Thingstätte*, dans *Völkischer Beobachter*, 23. Juni 1935 :

"Männer, wie Widukind und Löwe sind uns heute die großen Rebellen gegen die Universalmonarchie des Heiligen Römischen Reiches. [...] Das dritte Reich ist somit nicht die Fortsetzung des Heiligen Römischen Reiches, sondern knüpft an [sic !] jene Rebellen, die damals aufstanden um Blut und Boden zu verteidigen."

1936

- A. ROSENBERG, *Nationalsozialismus, Religion und Kultur*, dans H. LAMMERS, *Grundlagen, Aufbau und Wirtschaftsordnung des nationalsozialistischen Staates*, t. I, *Die weltanschaulichen, politischen und staatsrechtlichen Grundlagen des nationalsozialistischen Staates*, Gruppe 1, *Die weltanschaulichen Grundlagen*, 1936 :

"Der Nationalsozialismus ist von Beginn an mit dem Anspruch ins Leben getreten, nicht nur das staatliche Dasein zu verändern, sondern auch die übrigen Gebiete einer revolutionierenden Umformung zu unterziehen. [...] Der 14 jährige Kampf der NSDAP ist ein einziger ungeheurer Erziehungsakt am ganzen Volke gewesen [...]. Inmitten der geistigen Kämpfe trat dann das religiöse Problem besonders in den Vordergrund. [...] Im Zentrum aller Angriffe stand zunächst die Behauptung der Nationalsozialismus betrieb Rassenvergötzung, sei materialistisch, er triebe Volksvergötzung, sei antichristlich und predige Zuchtformen, die allen sittlichen Grundsätzen widersprächen.[...] Der Nationalsozialismus, erklärt, daß nicht unsere Zeit daran Schuld ist, wenn in Deutschland zwei oder mehrere religiöse Bekenntnis bestehen. Deshalb muß er, wenn er das ganze Volk umfassen möchte, Abstand davon nehmen, sich als Kampfträger irgendeiner dieser Konfessionen zu bekennen. Er erblickt große Werte im Christentum durch das deutsche Volk geformt, er wendet sich aber im § 24 [sic !] seines Programms ausdrücklich gegen jede Sittenlehre (womit vor allem der Talmud gemeint ist), die sich gegen das germanische Empfinden richtet. Diese grundsätzliche Stellungnahme hat dann später zu weiteren Feststellungen geführt, wonach die NSDAP das Prinzip religiöser Duldsamkeit verkündet und sich nicht in der Lage sieht, den weltlichen Arm irgendeiner Konfession abzugeben. [...] Die Kirchen haben äußerlich den politischen Nationalsozialismus anerkannt und sie werden auch den weltanschaulichen Nationalsozialismus anerkennen müssen, wie sie die Entdeckungen vor 400 Jahren nachträglich bejahen mussten. [...]"

Der Ausbildung dieser neuen Wissenschaft (die Rassenkunde) dienen bereits vorzügliche Kräfte; schon nach wenigen Jahrzehnten werden die deutschen Hochschulen von einem bewußt europäisch getragenen und germanisch bestimmten Geschlecht bevölkert sein.

Aus diesem betonten und freudigen Bejahen einer bestimmten Eigenart ergibt sich dann notwendig auch eine andersartige Bewertung geschichtlicher Gestalten. Männer und Mächte, die früher im Vordergrund der Bewertung standen, rücken zurück, und jene Persönlichkeiten, die vergessen erscheinen, sind zu neuem Leben erwacht. So steht das heutige Deutschland bei den schicksalsschweren Kämpfen am Ende des 8. Jahrhundert innerlich nicht mehr aus seiten der Franken, sondern bejaht den verzweifelten Kampf der Niedersachsen. Das neue Deutschland bewundert nach wie vor die großen geschichtlichen Gestalten des kaiserlichen Mittelalters; nichtsdestoweniger gilt seine Liebe nicht ihnen, sondern jenen Kräften, die Blut und Boden der Heimat verteidigten und die Voraussetzungen dafür schufen, daß die Kräfte Deutschlands nicht mehr nach Italien und Palästina abfließen, sondern im Zentrum Europas für kommende Bauerngeschlechter Städte und Siedlungen schufen. Die zünftige [sic !] Geschichtsbetrachtung wendet dagegen ein, daß diese Abwehr nicht im bewußten Willen etwa Heinrichs des Löwen gelegen hätte, begreift aber dabei nicht, daß es die großen Geschichtserscheinungen nicht immer auf die Bewußtheit des einzelnen Menschen ankommt, sondern auf die entscheidende Tat an sich und die Folgen, die sich aus ihr für die Nation ergeben.

- A. Rosenberg, *Gestaltung der Idee. Blut und Ehre*, t. II, *Reden und Aufsätze von 1933-1935*, 1943, p. 107-115 :

Commentaire de Thilo von Trotha, éditeur des discours de Rosenberg:

"Daß es in den darauffolgenden Monaten Wirrköpfe und Böswillige gab, die den Kampf zwischen Widukind und Karl sowohl nach dieser wie nach jener Seite hin einseitig aufgefaßt und ausgelegt haben, hat mit dieser Rede Rosenberg nicht zu tun; denn ihm lag nicht daran, irgendwelche Gestalten der Geschichte zu verkleinern.

1000 Jahre hatte die Geschichtsschreibung nur Kaiser Karl als den einzigen Großen seiner Zeit hingestellt, seinen Gegner aber, in dem sich germanisches Wesen ebenso verkörpert, vergessen oder gar geschmäht. Gegen diese Stellung genommen, ohne der Persönlichkeit Karls als solcher Abbruch zu tun.

In seiner Schrift "An die Dunkelmänner unserer Zeit", Frühjahr 1935, schrieb er über diese Frage: "Ich sehe deshalb den Kampf des Herzogs Widukind gegen Kaiser Karl nicht mit den Augen eines tränenfeuchten Spießbürgers an, sondern als einen Titanenkampf, dessen Ausgang deutsche Geschichte auf ein Jahrtausend bestimmt hat. Es ist zweifellos, daß Kaiser Karl das Deutsche Reich gründete, daß er zunächst auch gar nicht die Absicht hatte, es dem römischen Stuhl auszuliefern (was ich ausdrücklich im Mythos vermerkt habe), er also für mich niemals "Schlächter" sondern ein mächtiger politischer Streiter gewesen ist...

In meiner Rundfunkrede zu 5 Millionen Hitlerjugend im Frühjahr 1935 habe ich ausdrücklich von Karl der Große gesprochen.

Durch die Ehrenrettung der Sachsen ist erst wieder die große Spannung in der deutschen Geschichte lebendig geworden.

Nach der großen, 20 000 Niedersachsen gehaltenen Rede in Verden sprach Rosenberg am nächsten Tage gemeinsam mit dem Reichsjugendführer v. Schirach zu 30 000 Vertretern des Jugend in Wildeshausen. Und gleich darauf mit Gauleiter Rust von der Burg Dankwarderode Heinrichs des Löwen zum ganzen Braunschweig. So formte sich das neue Geschichtsbild unserer Zeit als Ganzheit, ohne auf den einen oder anderen Großen zu verzichten: weder auf Karl noch auf Widukind, weder auf Barbarossa noch auf Heinrich."

Albert Speer

1. Erinnerungen

- A. SPEER, *Erinnerungen*, 2010, p. 100 :

"Da saß er nun, ein freiwilliger Gefangener, mit dem Blick auf den UNtersberg, von dem, wie die Sage wissen will, der noch schlafende Kaiser Karl eines Tages das Reich vergangener Herrlichkeit wieder aufrichten würde. Natürlich sah Hitler darin eine Beziehung zu seiner Person: "Sehen Sie den Untersberg da drüber. Es ist kein Zufall, daß ich ihm gegenüber meinen Sitz habe."

- *Ibid.*, p. 108 :

"Oft äußerte sich Hitler abwertend über Himmler SS-Mythos: "Welcher Unsinn! Jetzt sind wir endlich so weit, in eine Zeit zu kommen, die alle Mystik hinter sich hat, und nun fängt der wieder von vorne an. Da könnten wir auch gleich bei der Kirche bleiben. Die hat wenigstens Tradition. Der Gedanke, daß ich einmal zum "SS-Heiligen" gemacht werden! Stellen Sie sich vor! Ich würde mich im Grabe umdrehen!"

"Da hat der Himmler schon wieder eine Rede gehalten, in der er Karl den Großen als "Sachsenschlächter" bezeichnet. Der Tod vieler Sachsen war kein historisches Verbrechen, wie Himmler meint; Karl der Große tat sehr gut daran, Widukind zu unterwerfen, die Sachsen kurzerhand zu töten, denn dadurch hat er das Frankenreich und den Einzug der westlichen Kultur in das jetzige Deutschland möglich gemacht."

"Warum stoßen wir die ganze Welt darauf, daß wir keine Vergangenheit haben? Nicht genug, daß die Römer schon große Bauten errichteten, als unsere Vorfahren noch in Lehmhütten hausten, fängt Himmler nun an, diese Lehmdörfer auszugraben und gerät in Begeisterung über jeden Tonscherben und jede Steinaxt, die er findet. Wir beweisen damit nur, daß wir noch mit Steinbeilen warfen und um offene Feuerstellen hockten, als sich Griechenland und Rom schon auf höchster Kulturstufe befanden. Wir hätten eigentlich allen Grund, über diese Vergangenheit stille zu sein. Statt dessen hängt Himmler das alles an die große Glocke. Wie müssen die heutigen Römer verächtlich über diese Enthüllungen lachen."

- A. SPEER, *Erinnerungen*, 2010, p. 181 :

"Er [Speer parant de Hitler] habe als erster seit Karl dem Großen wieder unbeschränkte Macht in einer Hand vereinigt. Er hätte diese Macht nicht umsonst, sondern werde sie in einem Kampf für Deutschland zu gebrauchen wissen. Wenn der Krieg nicht gewonnen werde, habe Deutschland die Kraftprobe nicht bestanden; dann solle und werde es untergehen."

2. Spandauer Tagebücher

- A. SPEER, *Spandauer Tagebücher*, 1975, p. 99-100 :

"Er verlor sich in längere Ausführungen über die Rolle des Einzelnen in der Geschichte. Immer sei es der Wille eines Einzelnen gewesen: Perikles, Alexander, Cäsar, Augustus, und dann Prinz Eugen, Friedrich, Napoleon. Alle seine Helden holte er sich aus zwei historischen Zeiträumen: der Antike sowie dem achtzehnten und neunzehnten Jahrhundert. Eine Ausnahme bildete nur Karl der Große, dessen Reich er gelegentlich als Vorstufe zu seinen europäischen Machtplänen bezeichnete. Ich kann mich nicht erinnern, daß er in all den Jahren je die Salier oder einen der großen Hohenstaufenkaiser mit Bewunderung oder auch nur Respekt erwähnt hätte. [...] Seine Beziehung zur Geschichte war nur romantisch und zum Begriff der Helden orientiert, und er konnte nahezu in einem Satz Napoleon und Old Shatterhand nennen."

- *Ibid.*, p. 646 :

"Viel Papier verbraucht [...] Reiche Ernte aus vielen Chroniken des Mittelalters. Bei dieser Gelegenheit erstmals wieder Notker gelesen, ferner die Jahrbücher Einhards. Mir fiel auf, wie sehr diese Lebensbilder Karls des Großen eigentlich eine Art Tugendspiegel sind. Merkwürdig mischen sich antike und christliche Ansprüche zum Idealbild des großen Herrschers. Welche Fülle und welche Strenge im Auftakt zum frühen Mittelalter!"

Robert Wagner

21 octobre 1940

- *Ein machtvolles Bekenntnis des Elsaß zum Reich. Robert Wagner sprach in einer Massenkundgebung in Straßburg, dans Völkischer Beobachter, 21. Oktober 1940.*

"Bekanntlich lebten vor mehr als 1000 Jahren Deutsche und Franzosen einmal in einem gemeinsamen Reich. Es ist auch bekannt, daß dieses Reich in drei Teile zerfiel und später aus den drei Reichen zwei, nämlich Frankreich und Deutschland wurden. Das Elsaß gehörte weder bei der ersten noch bei der zweiten Aufteilung des Reiches Karls des Großen zu Frankreich. Nicht Deutschland stand bei Ausbruch dieses Krieges in französischen, sondern Frankreich stand im deutschen Volksraum.

Es ist eine geschichtliche Wahrheit, daß Deutschland seit einem Jahrtausend seinen Besitzstand im Westen verteidigte während Frankreich in einer ununterbrochenen Kette von Kriegen Deutschland angegriffen und Stück für Stück aus dem deutschen Reichs- und Volksraum herausgebrochen hat. Deutschland hat also im Westen nur um sein natürliches Reich gekämpft."

III. Bibliographie

A. Les dignitaires du Régime

Adolf Hitler

- Konrad BARTHEL, *Friedrich der Große in Hitlers Geschichtsbild*, Wiesbaden, 1977 (Frankfurter Historische Vorträge, Heft 5).
- Demombynes et A. Calmettes, Paris, 1934.
- Otto DIETRICH, *12 Jahre mit Hitler*, Munich, 1955.
- Max DOMARUS, *Hitler. Reden und Proklamationen, 1932-1945. Kommentiert von einem deutschen Zeitgenossen*, t. II, *Untergang*, vol. 1, 1939-1940, Munich, 1965.
- Bärbel DUSIK, *Hitler. Reden, Schriften, Anordnungen, Februar 1925 bis Januar 1933*, t. II, *Vom Weimarer Parteitag bis zur Reichstagswahl, Juli 1929, Juli 1926 - Juli 1927*, Munich-Londres-New York-Paris, 1992.
- Joachim C. FEST, *Les Maîtres du III^e Reich*, Paris, 1965.
- Joachim C. FEST, *Hitler. Eine Biographie*, Francfort-Berlin-Vienne, 1973.
- Joachim C. FEST, *Hitler*, Francfort-Berlin, 1995.
- Georges GORIELY, *1933, Hitler prend le pouvoir*, Bruxelles, 1999 [Historiques, n°117].
- Brigitte HAMANN, *La Vienne d'Hitler. Les années d'apprentissage d'un dictateur*, Paris, 2001.
- Heinrich HEIMS et Werner JOCHMANN (sous la dir. de), *Adolf Hitler Monologe im Führer Hauptquartier 1941-1944*, Hamburg, 1980.
- Adolf HITLER, *Der offizielle Bericht über den Verlauf des Reichsparteitags 1935. Der Parteitag der Freiheit, vom 10. bis 16 September 1935*, Munich, 1935, p. 73-75.
- Adolf HITLER, *Mein Kampf*, Munich, 1943.
- Adolf HITLER, *Libres propos sur la guerre et la paix recueillis sur l'ordre de Martin Bormann (Version française de Francois Genoud)*, Paris, 1952.
- Adolf HITLER, *Mon Combat, traduction intégrale de "Mein Kampf"* par J. Gaudefroy--Eberhard JÄCKEL et Axel KUHN (sous la dir. de), *Hitler. Sämtliche Aufzeichnungen 1905-1924*, Stuttgart, 1980.
- Traudl JUNGE, *Dans la tanière du loup. Les confessions de la secrétaire d'Hitler*, Paris, 2014.
- Ian KERSHAW, *Hitler*, t. I, *Hybris: 1889-1936*, t. II, *Nemesis: 1936-1945*, 2^e éd., Stuttgart, 1998.
- August KUBIZEK, *Adolf Hitler. Mein Jugendfreund*, Graz – Göttingen, 1953.
- Paul LINDENBERG (sous la dir. de), *Reichsparteitag in Nürnberg 1934*, Dresde, 1934.
- Ferdinand MASER, *Adolf Hitler. Legende. Mythos. Wirklichkeit*. 4^e éd., Munich-Esslingen, 1972, p. 212-213, et 236-237.
- Henry PICKER, *Hitlers Tischgespräche in Führerhauptquartier 1941-1942*, Stuttgart, 1963.
- Henry PICKER, *Hitlers Tischgespräche im Führerhauptquartier. Hitler wie er wirklich war*, Stuttgart, 1977, p. 14.
- Henry PICKER, *Hitlers Tischgespräche im Führerhauptquartier. Entstehung, Struktur, Folgen des Nationalsozialismus*, 3^e éd., Munich, 1993.
- Marlis STEINERT, *Hitler*, Paris, 1994. (Aus dem Französischen von Guy Montag und Volker Wieland).
- John TOLAND, *Adolf Hitler*, New York-Bergisch Gladbach, 1977.
- H. A. TURNER Jr. (sous la dir. de): *Hitler aus nächster Nähe. Aufzeichnungen eines Vertrauten 1929-1932*, Francfort – Berlin - Vienne, 1978.
- Christian Graf von KROCKOW, *Hitler und seine Deutschen*, Munich, 2001.

- Christian ZENTNER, *Adolf Hitlers Mein Kampf. Eine kommentierte Auswahl*, Munich, 1974.

Martin Bormann

- Martin BORMANN (sous la dir. de H.R. TREVOR-ROPER), *The Bormann Letters. The private correspondence between Martin Bormann and his wife from January 1943 to April 1945*, Londres, 1954.

Walther Richard Darré

- R. Walther DARRÉ, *Das Bauerntum als Lebensquell der Nordischen Rasse*, 4^e éd., Munich, 1929.
- Walther R. DARRÉ, *Neuadel aus Blut und Boden*, Berlin-Munich, 1943.

Otto Dietrich

- Dr. Otto DIETRICH, *Der Nationalsozialismus als Weltanschauung und Staatsgedanke*, dans Dr. Hans-Heinrich LAMMERS et Hans PFUNDTNER (sous la dir. de), *Grundlagen, Aufbau und Wirtschaftsordnung des nationalsozialistischen Staates*, t. I, *Die Weltanschaulichen, politischen und staatsrechtlichen Grundlagen des nationalsozialistischen Staates*, Gruppe 1: *Die weltanschaulichen Grundlagen*, Berlin - Vienne, 1936.
- Otto DIETRICH, *12 Jahre mit Hitler*, München, 1955, p.171.
- Eva RIMMLE, *Otto Dietrich*, dans Hermann WEIß (sous dir.de), *Biographisches Lexikon zum Dritten Reich*, Francfort sur la Main, 2002, p. 88.

Gottfried Feder

- Gottfried FEDER, *Das Programm der NSDAP und seine weltanschaulichen Grundgedanken*, Munich, 1934 [sous la dir. de: Nationale Bibliothek, Heft 1].

Walter Frank

- Walter FRANK, *Historie und Leben: Rede zur Eröffnung des Erfurter Historikertages am 5. juli 1937*, Hambourg, 1937.
- Helmut HEIBER, *Walter Frank und sein Reichsinstitut für Geschichte des neuen Deutschlands*, dans *Quellen und Darstellung zur Zeitgeschichte*, t. XIII, Stuttgart, 1966.

Wilhelm Frick

- Bundesarchiv in Koblenz, *Bestand der Reichskanzlei*, Signatur: R 43 II/, 1401a, fol. 92 und 94-95.
- Dr. Klaus A. LANKHEIT, *Wilhelm Frick*, dans Hermann WEIß (sous dir.de), *Biographisches Lexikon zum Dritten Reich*, Francfort sur la Main, 2002, p. 133-134.
- Reichsministerium des Innern (sous la dir. de), *Reichsgesetzblatt*, Teil I, Jahrgang 1940, Erstes Halbjahr, Berlin, 1940, p. 803-804.

Joseph Goebbels

- Claus-Ekkehard BÄRSCH, *Erlösung und Vernichtung. Dr. Phil. Joseph Goebbels. Zur Psyche und Ideologie eines jungen Nationalsozialisten, 1923-1927*, Munich, 1987.
- Helmut HEIBER (sous la dir. de), *Goebbels-Reden, 1932-1945*, Dusseldorf, 1972.
- Louis P. LOCHNER (sous la dir. de), *Goebbels Tagebücher aus den Jahren 1942-1943*, Zurich, 1948, p. 326.
- Curt RIESS, *Goebbels*, Paris, 1962.
- Ralph Georg REUTH, *Joseph Goebbels Tagebücher, 1924-1945*, t. I à V, Munich-Zurich, 1992.

Hermann Göring

- Werner BROSS, *Gespräche mit Hermann Göring während des Nürnberger Prozesses*, s.l., 1950.
- Ewan BUTLER et Gordon YOUNG, *Göring tel qu'il fut*, Paris, 1952.
- Theodor R. EMESSEN, *Aus Görings Schreibtisch*, Berlin, 1947.
- Hermann GÖRING, *Aufbau einer Nation*, Berlin, 1934.

Rudolf Heß

- Rudolf HEß, *Um die Erhaltung des Volkes. Rudolf Heß an eine unverheiratete Mutter. Patenschaft der NSDAP. für Kinder von der Ehe gefallener Kriegsväter*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag, Montag, Dienstag, 24/25/26. Dezember 1939, n°358, 359, 360, Jg. 52
- David IRVING, *Rudolf Hess. Les années inconnues du dauphin de Hitler*, Paris, 1988.
- Kurt PÄTZOLD et Manfred WEIßBECKER, *Rudolf Heß. Der Mann an Hitlers Seite*, Leipzig, 2003.

Reinhard Heydrich

- Edouard CALIC, *Reinhard Heydrich. Schlüsselfigur des Dritten Reiches*, Dusseldorf, 1982.

Heinrich Himmler

- Joseph ACKERMANN, *Heinrich Himmler als Ideologe*, Göttingen, 1970.
- Heinrich HIMMLER, *Die Schutzstaffel*, dans Dr. H.-H. LAMMERS et Hans PFUNDTNER (sous la dir. de), *Grundlagen, Aufbau und Wirtschaftsordnung des nationalsozialistischen Staates*, t. I, *Die weltanschaulichen, politischen und staatsrechtlichen Grundlagen des nationalsozialistischen Staates*, Gruppe 1, *Die weltanschaulichen Grundlagen*, Berlin - Vienne, 1936.
- Heinz HÖHNE, *Der Orden unter dem Totenkopf. Die Geschichte der SS*, Munich, 2002.
- Michael H. KATER, *Das "Ahnenerbe" der SS 1935-1945. Ein Beitrag zur Kulturpolitik des Dritten Reiches*, 2^e éd., Munich, 1997 (Institut für Zeitgeschichte (sous. la dir.de), Studien zur Zeitgeschichte, t. VI).
- Felix KERSTEN, *Totenkopf und Treue – Heinrich Himmler ohne Uniform – Aus den Tagebüchern des finnischen Medizinalrats Felix Kersten*, Hamburg 1953.
- Roger MANVELL et Heinrich FRAENKE, *Heinrich Himmler*, Londres - Melbourne - Toronto - Le Cap - Auckland, 1965.

- W. NASSNER, *SS-Wirtschaft und SS-Verwaltung. Das SS-Wirtschafts-Verwaltungshauptamt und die unter seiner Dienstaufsicht stehenden wirtschaftlichen Unternehmungen, und weitere Dokumente*, Düsseldorf, 1998 [Schriften des Bundesarchiv, 45 a], p. 3
- Bradley F. SMITH, *Heinrich Himmler 1900-1926. Sein Weg in den deutschen Faschismus*, Munich, 1979.
- Bernd WEGNER, *Hitlers politische Soldaten: die Waffen-SS 1933-1945. Leitbild, Struktur und Funktion einer nationalsozialistischen Elite*, 5^e éd., Paderborn - Munich - Vienne - Zurich, 1997.
- Michael WILDT et Katrin HIMMLER, *Heinrich Himmler, d'après sa correspondance avec sa femme, 1927-1945*, Paris, 2014.
- Josef WULF, *Heinrich Himmler. Das Dritte Reich und seine Mörder. Eine biografische Studie*, Berlin, 1960.

Robert Ley

- Dr. Robert LEY, *Wir alle helfen dem Führer. Deutschland braucht jeden Deutschen*, Munich, 1937.
- Ronald SMELSER, *Robert Ley. Hitlers Mann an der "Arbeitsfront". Eine Biographie. Aus dem amerikanischen übertragen von Karl und Heidi Nicolai*, Paderborn, 1989 [Kurt KLUXEN (sous la dir. de), Sammlung Schöningh zur Geschichte und Gegenwart].

Alfred Rosenberg

- Alfred BAEUMLER, *Alfred Rosenberg und der Mythos des 20. Jahrhunderts*, Munich, [1943].
- Rainer BOLLMUS, *Das Amt Rosenberg und seine Gegner. Studien zum Machtkampf im nationalsozialistischen Herrschaftssystem*, Stuttgart, 1970.
- Alfred ROSENBERG, *Der Mythos des 20. Jahrhunderts. Eine Wertung der seelisch-geistigen Gestaltenkämpfe unserer Zeit*, 24^e éd., Munich, 1934, p. 186, 191, 292, et p. 523.
- Alfred ROSENBERG, *Widukind für immer das Symbol des heldenhaften Widerstandes. Reichsleiter Alfred Rosenberg weiht den Ehrenhain am Leutfeld bei Verden a. d. A. [sic !]. Engen i. M. [sic !], 23. Juni*, dans *Völkischer Beobachter. Kampfblatt der national-sozialistischen Bewegung Großdeutschlands*, n°176, Ausgabe A, Norddeutschland, Berlin 24-25. Juni 1934, p.1-2.
- Alfred ROSENBERG, *Nationalsozialismus, Religion und Kultur*, dans Dr. H.-H. LAMMERS et Hans PFUNDTNER (sous la dir. de), *Grundlagen, Aufbau und Wirtschaftsordnung des nationalsozialistischen Staates*, t. I, *Die weltanschaulichen, politischen und staatsrechtlichen Grundlagen des nationalsozialistischen Staates*, Gruppe 1, *Die weltanschaulichen Grundlagen*, Berlin - Vienne, 1936.
- Alfred ROSENBERG, *Gestaltung der Idee. Blut und Ehre*, t. II, *Reden und Aufsätze von 1933-1935*, 15^e éd., Munich, 1943.
- Jürgen MATTHÄUS et Frank BAJOHR [sous la dir. de], *Alfred Rosenberg. Die Tagebücher von 1934 bis 1944*, Francfort sur la Main, 2015.
- TROEBES [sic !]: *Deutsche Kunst oder Parteikunst? Alfred Rosenberg spricht in Berlin. Machtvolle Kundgebung der Berliner Ortsgruppe des Kampfbundes für deutsche Kultur*, dans *Völkischer Beobachter. Kampfblatt der national-sozialistischen Bewegung Großdeutschlands*, Jg. 45, n° 345, Samedi 10 décembre, 1932.
- Hermann WEIß (sous la dir. de), *Biographisches Lexikon zum Dritten Reich*, Francfort sur la Main, 2002, p. 385-387.

Franz von Papen

- Franz von PAPAN, *Appell an das deutsche Gewissen. Reden zum nationalen Revolution*, Oldenburg, 1933 [Schriften an die Nation, Bd.51/52].
- Franz von PAPAN, *Rede des Vizekanzlers von Papen vor dem Universitätsbund. Marburg, am 17. Juni 1934*, Berlin, 1934.
- Franz von PAPAN et Wilhelm FRICK, *Volksdeutscher Durchbruch. Ausrufe und Bekenntnisse zur gesamtdeutschen Verbundenheit*, Berlin, 1934.
- Franz von PAPAN, *Memoirs*, Londres, 1952.
- Franz von PAPAN, *Der Wahrheit eine Gasse*, Munich, 1952.

Baldur von Schirach

- Baldur von SCHIRACH, *Die Fahne der Verfolgten*, Berlin, [1933].
- Baldur von SCHIRACH, *Die Hitler-Jugend. Idee und Gestalt*, Berlin, 1934.
- Baldur von SCHIRACH, *Revolution der Erziehung. Reden aus den Jahren des Aufbaus*, (Zentralverlag der NSDAP., Franz Eher Nachfolger Verlag) Munich, 1938.
- Baldur von SCHIRACH, *Ich glaubte an Hitler*, Hambourg, 1967.

Albert Speer

- Joachim C. FEST, *Albert Speer. Le confident de Hitler*, Paris, 2006, p. 104.
- Adalbert REIF, *Albert Speer. Kontroversen um ein deutsches Phänomen*, Munich, 1978.
- Albert SPEER, *Erinnerungen*, 4^e éd., Berlin, 2010.
- Albert SPEER, *Journal de Spandau*, Francfort - Berlin - Vienne, 1975.

Otto Strasser

- Otto STRASSER, *Le front noir contre Hitler. L'histoire d'une lutte opiniâtre et clandestine contre le dictateur et son régime*, Paris, 1968 [Bibliothèque Marabout, n°327].

Julius Streicher

- *Was soll mit den Juden geschehen? Praktische Vorschläge von Julius Streicher und Adolf Hitler*, Paris, 1936.
- Julius STREICHER, *Kampf dem Weltfeind. Reden aus der Kampfzeit, gesammelt und bearbeitet von Dr. Heinz Preiß*, Nuremberg, 1938.
- Dr. Peter DEEG et Julius STREICHER (sous la dir. de), *Hofjuden*, Nuremberg, 1938.
- Dr. Peter DEEG, *Die Glanzvolle*, Leipzig, 1941.

Autres dignitaires

- Erich CZECH-JOSBERG, *Blick auf die deutsche Geschichte von eine Nationalsozialisten*, Leipzig, 1933.
- *Gedenkstunde für Heinrich den Löwen. Ministerpräsident Klagges und Professor Hofmeister sprachen über die Öffnung [sic !] und Neugestaltung der Gruft des Löwenherzogs*, dans *Völkischer Beobachter*, Freitag, 15. November 1935, n°319, Jg. 48.

- Walter GÖRLITZ (sous la dir. de), *Generalfeldmarschall Keitel. Verbrecher oder Offizier? Erinnerungen, Briefe, Dokumente des Chefs des OKW*, Göttingen – Berlin – Francfort sur la Main, 1961.
- Walter GÖRLITZ, *Model. Strategie der Defensive*, Wiesbaden, 1975.
- *La grande Allemagne. Images de l'histoire du Reich, catalogue de l'exposition 16 III – 30 IV 1942*, Bruxelles, 1942.
- Kurt HIGELKE, *Neubau der Volksschularbeit. Plan, Stoff und Gestaltung nach den neuen Richtlinien des Reichserziehungsministeriums*, 2^e éd., Leipzig, 1941, p. 133.
- Dr. Willy HOPPE, *Grundzüge der deutschen Geschichte im Mittelalter*, dans Dr. H.-H. LAMMERS et Hans PFUNDTNER (sous la dir. de), *Grundlagen, Aufbau und Wirtschaftsordnung des nationalsozialistischen Staates*, t. I, *Die Weltanschaulichen, politischen und staatsrechtlichen Grundlagen des nationalsozialistischen Staates*, Gruppe 2: *Die politischen und staatsrechtlichen Grundlagen*, Berlin - Vienne, 1936.
- Luise JODL, *Jenseits des Endes. Leben und Sterben des Generaloberst Alfred Jodl*, Vienne-Munich-Zurich, 1976.
- Carl Gustav JUNG, *L'Âme et la vie*, Paris, 2008.
- Dietrich KLAGGES, *Geschichtsunterricht als nationalpolitische Erziehung*, dans Dietrich KLAGGES, *Volk und Führer. Deutsche Geschichte für Schulen*, Francfort sur la Main, 2^e éd., 1937.
- Dietrich KLAGGES, *Braunschweig im Wiederaufbau*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag, 16. Januar 1938, n°16, Jg. 51.
- Dietrich KLAGGES, *Geschichte als nationalpolitische Erziehung*, 7^e éd., Francfort, 1942, p. 116.
- Hermann KRETZSCHMANN, *Bausteine zum Dritten Reich. Lehr- und Lesebuch des Reichsarbeitsdienstes*, 5^e éd., Leipzig, [1937].
- Dr. Ernst KRIECK, *Nationalsozialistische Erziehung*, dans Dr. H.-H. LAMMERS et Hans PFUNDTNER (sous la dir. de), *Grundlagen, Aufbau und Wirtschaftsordnung des nationalsozialistischen Staates*, t. I, *Die weltanschaulichen, politischen und staatsrechtlichen Grundlagen des nationalsozialistischen Staates*, Gruppe 1, *Die weltanschaulichen Grundlagen*, Berlin - Vienne, 1936.
- Prof. Paul LINDENBERG (sous la dir. de), *Reichsparteitag in Nürnberg 1934*, Dresden, 1934.
- Reginald T. PAGET, *Manstein. Seine Feldzüge und sein Prozeß*, Dusseldorf, 1952.
- Bodo SCHEURIG, *Alfred Jodl. Gehorsam und Verhängnis. Biographie*, Vienne, 1991.
- Otmar SPANN, *Der wahre Staat, Vorlesung über Abbruch und Neubau der Gesellschaft*, Jena, 1938.
- Albrecht von KESSEL, *Verborgene Saat. Aufzeichnungen aus den Widerstand 1933 bis 1945*, Berlin-Francfort, 1992.
- Freya von MOLTKE, Michael BALFOUR et Julian FRISBY, *Helmut James von Moltke, 1907-1945. Anwalt der Zukunft*, Stuttgart, 1975, p. 144-145.
- Helmut James von MOLTKE, *Briefe an Freya, 1939-1945*, Munich, 1988, p. 232-233.

B. Revues sous influence

Die Sonne. Monatsschrift für Rasse, Glauben und Volkstum

- Heinz AMBERGER, *Karl und Widukind. Drei neue Schriften*, dans Dr. Werner KULZ (sous la dir. de), *Die Sonne. Monatsschrift für Rasse, Glauben und Volkstum. Im Sinne Nordischer Weltanschauung und Lebensgestaltung*, Armanen Verlag, Leipzig, Jg.12, September 1935, p. 505-511.
- Heinz AMBERGER, *Immer noch "Fall Wirth"?*, dans *Die Sonne. Monatsschrift für Rasse, Glauben und Volkstum. Im Sinne Nordischer Weltanschauung und Lebensgestaltung*, Jg.13, 1936, p. 225-226.
- *Berichte. Die Gebeine König Heinrichs des Ersten*, dans Dr. Werner KULZ (sous la dir. de), *Die Sonne. Monatsschrift für Rasse, Glauben und Volkstum. Im Sinne Nordischer Weltanschauung und Lebensgestaltung*, Armanen Verlag, Leipzig, Jg.14, 1937, p. 305.
- Ernst BUBLITZ, *Was wissen wir über das rassische Erscheinungsbild der deutschen Könige im Mittelalter?*, dans *Die Sonne. Monatsschrift für Rasse, Glauben und Volkstum. Im Sinne Nordischer Weltanschauung und Lebensgestaltung*, Jg. 14, 1937, p. 171-177.
- Max FLECK, *Rasse und Schriftstil*, dans *Die Sonne. Monatsschrift für Rasse, Glauben und Volkstum. Im Sinne Nordischer Weltanschauung und Lebensgestaltung*, Jg.13, 1936, p. 97-99.
- Max Robert GERSTENHAUER, *Der nordische Gedanke unter den germanischen Völkern*, dans Dr. Werner KULZ (sous la dir. de), *Die Sonne. Monatsschrift für Rasse, Glauben und Volkstum. Im Sinne Nordischer Weltanschauung und Lebensgestaltung*, Armanen Verlag, Leipzig, Jg.12, Juni 1935, p. 241-246.
- KUKÉ [sic !], *Die Judenfreundlichkeit der Karolinger*, dans *Die Sonne. Monatsschrift für Rasse, Glauben und Volkstum. Im Sinne Nordischer Weltanschauung und Lebensgestaltung*, Jg.12, 1935, p. 15-16.
- Werner KULZ, *Wir brauchen eine wirkliche Weltanschauung. Ein völkischer Notruf zur Rassenpolitik aus Schweden*, dans *Die Sonne. Monatsschrift für Rasse, Glauben und Volkstum. Im Sinne Nordischer Weltanschauung und Lebensgestaltung*, Jg. 12, 1935, p. 246-250.
- Werner KULZ, *Karls des Karolingers Judenfreundschaft*, dans *Die Sonne. Monatsschrift für Rasse, Glauben und Volkstum. Im Sinne Nordischer Weltanschauung und Lebensgestaltung*, Jg. 12, 1935, p. 269.
- Werner KULZ, *Macht-Raum und Rassen-Raum auf der Erde*, dans *Die Sonne. Monatsschrift für Rasse, Glauben und Volkstum. Im Sinne Nordischer Weltanschauung und Lebensgestaltung*, Jg. 13, 1936, p. 1-12.
- Werner KULZ, *Wer war der "Bamberger Reiter"?*, dans *Die Sonne. Monatsschrift für Rasse, Glauben und Volkstum. Im Sinne Nordischer Weltanschauung und Lebensgestaltung*, Jg. 14, 1937, p. 299.
- W. KOTTENRODT, *Im Jahre der Heinrichsfeier. Aus einem deutschen Geschichtsbuch (1936)*, dans *Die Sonne. Monatsschrift für Rasse, Glauben und Volkstum. Im Sinne Nordischer Weltanschauung und Lebensgestaltung*, Jg. 13, 1936, p. 465.
- *Romantisches und germanisches Christentum*, dans *Die Sonne. Monatsschrift für Rasse, Glauben und Volkstum. Im Sinne Nordischer Weltanschauung und Lebensgestaltung*, Jg. 12, 1935, p. 417-418.
- Ferdinand THÜRMER, *Karl der Große - Charlemagne*, dans *Die Sonne. Monatsschrift für Rasse, Glauben und Volkstum. Im Sinne Nordischer Weltanschauung und Lebensgestaltung*, Jg. 12, 1935, p. 7-5.

- Hans RIEGELMANN, *Heinrich I. Nordische Züge im Wesenbilde des ersten deutschen Königs*, dans Dr. Werner KULZ (sous la dir. de), *Die Sonne. Monatsschrift für Rasse, Glauben und Volkstum. Im Sinne Nordischer Weltanschauung und Lebensgestaltung*, Armanen Verlag, Leipzig, Jg. 13, 1936, p. 357-360.
- Werner SCHRÖDER, *Der Einbruch des Christentums in die germanische Welt*, dans *Die Sonne. Monatsschrift für Rasse, Glauben und Volkstum. Im Sinne Nordischer Weltanschauung und Lebensgestaltung*, Jg. 12, 1935, p. 440-444.
- Wilhelm SCHUMACHER, *Mittelalterliche Kunst – rassenseelisch betrachtet. Hinweise und Anregungen*, dans *Die Sonne. Monatsschrift für Rasse, Glauben und Volkstum. Im Sinne Nordischer Weltanschauung und Lebensgestaltung*, Jg. 14, 1937, p. 185-186.
- Martin VOGT, *Der Nordische Geist in Kampf und Kampfspiel früher Zeit*, dans *Die Sonne. Monatsschrift für Rasse, Glauben und Volkstum. Im Sinne Nordischer Weltanschauung und Lebensgestaltung*, Jg. 13, 1936, p. 268-271.
- Edmund WEBER, *Sachsenentehrung*, dans *Die Sonne. Monatsschrift für Rasse, Glauben und Volkstum. Im Sinne Nordischer Weltanschauung und Lebensgestaltung*, Jg. 12, 1935, p. 289-297.
- Edmund WEBER, *Ist Widukind ermordet worden?*, dans *Die Sonne. Monatsschrift für Rasse, Glauben und Volkstum. Im Sinne Nordischer Weltanschauung und Lebensgestaltung*, Jg. 14, 1937, p. 289-292.
- *Die Gebeine Heinrichs des Ersten*, dans *Die Sonne. Monatsschrift für Rasse, Glauben und Volkstum. Im Sinne Nordischer Weltanschauung und Lebensgestaltung*, Jg. 14, 1937, p. 305.
- Edmund WEBER, *Gerolt und Widukind*, dans *Die Sonne. Monatsschrift für Rasse, Glauben und Volkstum. Im Sinne Nordischer Weltanschauung und Lebensgestaltung*, Jg. 15, 1938, p. 305.

Germanien. Monatshefte für Vorgeschichte zur Erkenntnis deutschen Wesens

- Adolf BABEL, *Sippengedanke und Überlieferung bei den ersten Hohenstaufen*, dans *Germanien. Monatshefte für Vorgeschichte zur Erkenntnis deutschen Wesens*, März, Heft 3, 1938, p. 81-85.
- R. BEMMAN, *Die Rettung des deutschen Bauerntums durch Heinrich I.*, dans *Germanien. Monatshefte für Vorgeschichte zur Erkenntnis deutschen Wesens*, Juli, Heft 7, 1936, p. 211-213.
- P. G. BEYER, *Wilhelm Teudts Germanische Heiligtümer in vierter Auflage (Verlag E. Diederichs, Jena)*, dans *Germanien. Monatshefte für Vorgeschichte zur Erkenntnis deutschen Wesens*, Dezember, Heft 12, 1936, p. 315-316.
- BRINKMANN [sic !]: *Unsere Pfingsttagung in Mannheim*, dans *Germanien. Monatshefte für Vorgeschichte zur Erkenntnis deutschen Wesens*, Juli, Heft 7, 1936, p. 218-220.
- Hans DAHNE, *Zur Erkenntnis deutschen Wesens*, dans *Germanien. Monatshefte für Vorgeschichte zur Erkenntnis deutschen Wesens*, November, fasc.11, 1936, p. 321-327.
- *Das Ahnenerbe. Die Forschungs- und Lehrgemeinschaft "Das Ahnenerbe" zu neuen Arbeiten und Aufgaben bereit*, dans J.O.PLABMANN (sous la dir. de), *Germanien. Monatshefte für Germanienkunde zur Erkenntnis deutschen Wesens*, Heft 2, Februar, Jg. 11, 1939, p. 91.
- Hans DENNINGER, *Deutsche Rolandstandbilder*, dans *Germanien. Monatshefte für Vorgeschichte zur Erkenntnis deutschen Wesens*, Juli, Heft 7, 1936, p. 245-250.
- *Geschichtliche Weihstunde in Quedlinburg. Die feierliche Wiederbeisetzung der Gebeine des ersten deutschen Königs*, dans J.O.PLABMANN (sous la dir. de), *Germanien.*

Monatshefte für Germanenkunde zur Erkenntnis deutschen Wesens, Heft 8, August, 1937, p. 251-252.

- Hans F. K. GÜNTHER, *Die Auflösung der germanischen Rassenpflege durch das mittelalterliche Christentum*, dans J.O.PLAßMANN (sous la dir. de), *Germanien. Monatshefte für Germanenkunde zur Erkenntnis deutschen Wesens*, Heft 2, Februar/Hornung, 1935, p. 33-42.

- Heinrich HIMMLER, *König Heinrich, ein deutscher Führer. Rede des Reichsführer SS Heinrich Himmler an der Heinrichsgruft zu Quedlinburg am 2 Juli 1936*, dans *Germanien. Monatshefte für Vorgeschichte zur Erkenntnis deutschen Wesens*, August, fasc. 8, 1936, p. 225-231.

- Heinrich HIMMLER, *König Heinrich, ein germanischer Fürst*, *Germanien. Monatshefte für Vorgeschichte zur Erkenntnis deutschen Wesens*, Juli, Heft 7, 1936, p. 195-205.

- Heinrich HIMMLER, *Zum Geleit*, dans *Germanien. Monatshefte für Vorgeschichte zur Erkenntnis deutschen Wesens*, Juli, Heft 7, 1936, p. 193-194.

- Dr. Wolfgang HOFMANN, *König Heinrichs I. politische und militärische Leitung*, dans *Germanien. Monatshefte für Vorgeschichte zur Erkenntnis deutschen Wesens*, Juli, Heft 7, 1936, p. 200-207.

- Karl JORDAN, *Die Bücherwaage. "Friedrich Schneider: Die neueren Anschauungen der deutschen Historiker über die deutsche Kaiserpolitik des Mittelalters und die mit ihr verbundene Ostpolitik*, 4^e éd., Weimar, 1940, dans J. O. PLAßMANN (sous la dir. de), *Germanien. Monatshefte für Germanenkunde zur Erkenntnis deutschen Wesens*, Heft 2, Februar, Jg. 11, 1939, p. 317-318.

- Karl JORDAN, *Die Bücherwaage. Friedrich SCHNEIDER (sous la dir. de), Universalstaat oder Nationalstaat. Macht und Ende des Ersten deutschen Reiches. Die Streitschriften von Heinrich von Sybel und Julius Ficker zur deutschen Kaiserpolitik des Mittelalters*, Innsbruck, 1941, dans Joseph Otto PLAßMANN (sous la dir. de), *Germanien. Monatshefte für Germanenkunde zur Erkenntnis deutschen Wesens*, Heft 10, Oktober, Jg. 13, 1941, p. 360.

- Karl JORDAN, *Die Gestalt Heinrichs des Löwen in der deutschen Geschichtsschreibung*, dans *Germanien. Monatshefte für Germanenkunde*, Heft 10, Oktober, Jg.13, 1941, p. 361-367.

- R. KOHL, *Wittekind und Bergkirchen*, *Germanien. Monatshefte für Vorgeschichte zur Erkenntnis deutschen Wesens*, Januar/Hartmond [sic !], Heft 1, 1934, p. 9-17.

- Erich KULKE, *Die Halle zu Lorsch, ein Werk germanischer Hoftorbaukunst*, *Germanien. Monatshefte für Vorgeschichte zur Erkenntnis deutschen Wesens*, Januar, Heft 1, 1936, p. 136-139.

- Wilhelm MÜLLER, *Die Irminsäulen bei Altenbeken und Dorf Irminseul bei Hildesheim Richtweiser der Römerkämpfe*, dans *Germanien. Monatshefte für Vorgeschichte zur Erkenntnis deutschen Wesens*, Mai/Wonnemond [sic !], n°6, Heft 5, 1934, p. 131-135.

- Joseph Otto PLAßMANN, *Deutsche in fremder Erde*, dans J.O.PLAßMANN (sous la dir. de), *Germanien. Monatshefte für Germanenkunde zur Erkenntnis deutschen Wesens*, Heft 4, April, Jg. 12, 1940, p. 121-127.

- Joseph Otto PLAßMANN, *Eröffnung der Pflegestätte für Germanenkunde in Detmold am 5. Oktober 1936*, dans *Germanien. Monatshefte für Vorgeschichte zur Erkenntnis deutschen Wesens*, November, Heft 11, 1936, p. 328-334.

- Joseph Otto PLAßMANN, *Kaiser Karl und unser völkisches Bewußtsein*, dans *Germanien. Monatshefte für Vorgeschichte zur Erkenntnis deutschen Wesens*, Februar/Hornung [sic !], Heft 2, 1935, p. 106-111.

- Joseph Otto PLAßMANN, *J. H. Riem. Widukind der Sachse, eine geschichtliche Erzählung. Verlag Abel und Müller, Leipzig*, dans *Germanien. Monatshefte für Vorgeschichte zur Erkenntnis deutschen Wesens*, Dezember, Heft 12, 1936, p. 316.

- Joseph Otto PLABMANN, *König Heinrich, ein germanischer Fürst*, dans *Germanien. Monatshefte für Vorgeschichte zur Erkenntnis deutschen Wesens*, Juli, Heft 7, 1937, p. 195-200.
- Joseph Otto PLABMANN, *Völkisches Wollen und exaktes Forschen*, dans *Germanien. Monatshefte für Vorgeschichte zur Erkenntnis deutschen Wesens*, Januar, Heft 1, 1936, p. 130-133.
- Joseph Otto PLABMANN, *Zur Erkenntnis deutschen Wesens*, dans *Germanien. Monatshefte für Vorgeschichte zur Erkenntnis deutschen Wesens*, Dezember, Heft 12, 1938, p. 385-387.
- Joseph Otto PLABMANN, *Herzog Widukind zum Gedächtnis*, dans *Germanien. Monatshefte für Vorgeschichte zur Erkenntnis deutschen Wesens*, Juli, Heft 7, 1939, p. 320-324.
- Joseph Otto PLABMANN, *Germaniens europäische Sendung*, dans *Germanien. Monatshefte für Germanenkunde*, Heft 1, Januar, Jg. 12, 1940, p. 1-4.
- Joseph Otto PLABMANN, *Deutsche in fremder Erde*, dans *Germanien. Monatshefte für Germanenkunde*, Heft 4, April, Jg. 12, 1940, p. 121-127.
- Joseph Otto PLABMANN, *Germaniens Sendung und ihre Erfüllung*, dans J.O.PLABMANN (sous la dir. de), *Germanien. Monatshefte für Germanenkunde zur Erkenntnis deutschen Wesens*, Heft 10, Oktober, Jg. 12, 1940, p. 361-365.
- Joseph Otto PLABMANN, *Die Ostpolitik König Heinrichs I*, dans J.O.PLABMANN (sous la dir. de), *Germanien. Monatshefte für Germanenkunde zur Erkenntnis deutschen Wesens*, Heft 6, Juni, Jg. 13, 1941, p. 241-248.
- Joseph Otto PLABMANN, *Vom germanischen Kaisertitel*, dans *Germanien. Monatshefte für Germanenkunde*, Heft 10, Oktober, Jg. 14, 1942, p. 393-403.
- Joseph Otto PLABMANN, *Reich und Gefolgschaft im 10. Jahrhundert*, dans *Germanien. Monatshefte für Germanenkunde*, Heft 4, April, Jg. 15, 1943, p. 154-170.
- Fr. PLATZ-DETMOLD, *Wilhelm Teudt zur Vollendung des 75. Lebensjahres*, dans *Germanien. Monatshefte für Vorgeschichte zur Erkenntnis deutschen Wesens*, Julmond [sic !], Heft 12, 1935, p. 353-355.
- Werner RADIG, *Heinrich I. im Ostland*, dans *Germanien. Monatshefte für Vorgeschichte zur Erkenntnis deutschen Wesens*, Juli, Heft 7, 1936, p. 207-211.
- REISCHLE [sic !], *Was will das Deutsche Ahnenerbe?*, dans *Germanien. Monatshefte für Vorgeschichte zur Erkenntnis deutschen Wesens*, November, Heft 11, 1936, p. 337-338.
- Alfred ROSENBERG, *Die Ausweitung des Deutschen Geschichtsbildes. Die Rede Alfred Rosenbergs auf der 2. Tagung des Reichsbundes für Deutsche Vorgeschichte in Bremen*, dans *Germanien. Monatshefte für Vorgeschichte zur Erkenntnis deutschen Wesens*, Nebelung [sic !], Heft 11, 1935, p. 321-327.
- Hans SCHLEIF, *Die SS-Ausgrabungen Karnburg*, PLABMANN, dans *Germanien. Monatshefte für Germanenkunde*, Heft 2, Februar, Jg. 12, 1940, p. 63-70.
- R. SCHIRWITZ, *Die geschichtlichen Stätten Quedlinburgs im Spiegel der Vorzeit*, dans *Germanien. Monatshefte für Vorgeschichte zur Erkenntnis deutschen Wesens*, Juli, Heft 7, 1936, p. 214-218.
- Kurt SCHMIDT, *Heimatliche Vorgeschichte – eine nationale Forderung und Aufgabe unserer Zeit!*, dans *Germanien. Monatshefte für Vorgeschichte zur Erkenntnis deutschen Wesens*, Januar/Hartmond [sic !], Heft 1, 1934, p.1-6.
- Joseph SCHNETZ, *Der Name "Österreich" und seine Geschichte*, dans *Germanien. Sonderausgabe Österreich-deutsches land*, Heft 4, April 1938, p. 107-109.
- Wolfram SIEVERS, *Wer hat Teil am Deutschen Ahnenerbe?*, dans *Germanien. Monatshefte für Vorgeschichte zur Erkenntnis deutschen Wesens*, November, Heft 11, 1936, p. 338-341.
- Theo SOMMERLAD, *Zur Erkenntnis deutschen Wesens: König Heinrich I. als Gegner des politischen Klerikalismus*, dans *Germanien. Monatshefte für Vorgeschichte zur Erkenntnis deutschen Wesens*, Februar, Heft 2, 1938, p. 33-39.

- O. SUFFERT, *Die Germanen in der Silvesterpredigt des Kardinals Faulhaber, Germanien. Monatshefte für Vorgeschichte zur Erkenntnis deutschen Wesens*, März/Lenzing [sic !], fasc.3, 1934, p. 65-71.
- O. SUFFERT, *Die Germanen in der Silvesterpredigt des Kardinals Faulhaber. Fortsetzung aus Heft 3, 1934*, dans *Germanien. Monatshefte für Vorgeschichte zur Erkenntnis deutschen Wesens*, April/Ostermond [sic !], n°6, Heft 4, 1934, p. 113-118.
- Wilhelm TEUDT, *Die Aufgaben der Pflegestätte für Germanenkunde*, dans *Germanien. Monatshefte für Vorgeschichte zur Erkenntnis deutschen Wesens*, November, Heft 11, 1936, p. 334-336.
- Wilhelm TEUDT, *Zur Befreiungskämpfen des Sachsenstammes gegen Karl*, dans *Germanien. Monatshefte für Vorgeschichte zur Erkenntnis deutschen Wesens*, September/Scheidung [sic !], Heft 9, 1933, p.257-263.
- Wilhelm TEUDT, *Zur Lage der Germanenforschung*, dans *Germanien. Monatshefte für Vorgeschichte zur Erkenntnis deutschen Wesens*, Januar/Hartmond [sic !], Heft 1, 1934, p. 6-8.
- Otto UEBEL, *Die Vernichtung der germanischen Musiküberlieferung durch Bonifatius und Kaiser Karl. Eine Quellenzusammendarstellung*, dans *Germanien. Monatshefte für Vorgeschichte zur Erkenntnis deutschen Wesens*, Januar, Heft 1, 1936, p. 103-105.
- *Unsere Zeitschrift Germanien*, dans J.O.PLAßMANN (sous la dir. de), *Germanien. Monatshefte für Germanenkunde zur Erkenntnis deutschen Wesens*, Heft 1, Januar 1936, p. 1-2.
- Joseph WIESENER, *Der Osten als Schicksalsraum Europas und des Indogermanentums*, dans *Germanien. Monatshefte für Germanenkunde*, Heft 5, Mai, Jg.14, 1942, p. 208-221.
- Edmund WEBER, *Zum Wittekindstein. Zur Einführung in die Fragestellung*, dans *Germanien. Monatshefte für Vorgeschichte zur Erkenntnis deutschen Wesens*, August, Heft 8, 1937, p. 243-247.
- Martha WEBER, *Kaiser- und Königsmonogramme des Mittelalters*, dans *Germanien. Monatshefte für Germanenkunde*, Heft 9, September, Jg. 12, 1940, p. 334-364.
- Hermann WIRTH, *Vom Ursprung und Sinn des Hakenkreuzes*, dans *Germanien. Monatshefte für Vorgeschichte zur Erkenntnis deutschen Wesens*, Juni/Linding [sic !], Heft 6, 1933, p. 161-166.
- Walther WÜST, *Zur Erkenntnis deutschen Wesens*, dans *Germanien. Monatshefte für Vorgeschichte zur Erkenntnis deutschen Wesens*, April, fasc.4, 1937, p. 97-98.
- Walther WÜST, *Zur Erkenntnis deutschen Wesens: Germanenkunde/ Frage und Verpflichtung*, dans J.O.PLAßMANN (sous la dir. de), *Germanien. Monatshefte für Germanenkunde zur Erkenntnis deutschen Wesens*, Heft 11, November, Jg. 8, 1936, p. 321-327.

Rasse. Monatschrift der Nordischen Bewegung

- Walter EGGERT, *Die Deutsche Ahnenhalle*, dans *Rasse. Monatsschrift der Nordischen Bewegung*, Jg.5, 1938, p. 63-64.
- Hans Friedrich Karl GÜNTHER, *Die Rassen- und Erbgesundheitspflege der Germanen und ihr Ursprung aus der germanische Frömmigkeit*, dans *Rasse. Monatsschrift der Nordischen Bewegung*, Jg.1, 1934, p. 223-242.
- M. HESCH, *Rassenart bestimmt die Geschichte*, dans *Rasse. Monatsschrift der Nordischen Bewegung*, Jg.5, 1938, p. 418.
- Wolfram HODERMANN, *Die Geschichtsforschung im neuen Reich. Ergebnisse des Geschichtsforschertages in Erfurt vom 5. bis 7. Juli 1937*, dans *Rasse. Monatsschrift der Nordischen Bewegung*, Jg.4, 1937, p. 396-397.

- Paul LOTTER, *Rassenkundliche Betrachtungen zur Geschichte der Baustile*, dans *Rasse. Monatsschrift der Nordischen Bewegung*, Jg.5, 1938, p. 140-151.
- Hans LÜDEMANN, *Der Führer in der Geschichte*, dans *Rasse. Monatsschrift der Nordischen Bewegung*, Jg.5, 1938, p. 122-128.
- Falk RUTTKE, *Die Nordische Bewegung. Ein Beitrag zu ihrer Geschichte*, dans *Rasse. Monatsschrift der Nordischen Bewegung*, Jg.2, 1935, p. 409-415.
- Armin TILLE, *Das Bildnis als Geschichtsquelle*, dans *Rasse. Monatsschrift der Nordischen Bewegung*, Jg. 6, 1939, p. 49-58.
- Armin TILLE, *Rasse und Geschichte*, dans *Rasse. Monatsschrift der Nordischen Bewegung*, Jg. 6, 1939, p. 233-235.
- Hans Joachim TILSE, *Vom Wikingertum und Wikingergeist. Die Normanneneinfälle ins Frankenreich in ihrer rassistischen Bedeutung*, dans *Rasse. Monatsschrift der Nordischen Bewegung*, Jg.6, 1939, p. 210-216.

Nachrichtenblatt für Deutsche Vorzeit

- Julius ANDREE, *Die Grabungen an den Externsteinen im Jahre 1934*, dans *Nachrichtenblatt für Deutsche Vorzeit*, Jg. 11, 1935, p. 13.
- Wilhelm FRICK, *Neue Richtlinien des Reichsministeriums für den Geschichtsunterricht*, dans *Nachrichtenblatt für Deutsche Vorzeit*, Jg. 9, 1933, p. 81-86.
- K. H. JACOB-FRIESEN, *Herman Wirths Ura-Linda-Chronik und die deutschen Vorgeschichtsforscher*, dans *Nachrichtenblatt für Deutsche Vorzeit*, Jg. 10, 1934, p. 130-135.
- H. JANKUHN, *Die Besiedlung Schleswig-Holsteins in der Wikingerzeit*, dans *Nachrichtenblatt für Deutsche Vorzeit*, Jg. 12, 1936, p. 242-244.
- H. JANKUHN, *Die Jahrestagung der Forschungs- und Lehrgemeinschaft "Das Ahnenerbe" vom 30. Mai bis 5. Juni 1939*, dans *Nachrichtenblatt für Deutsche Vorzeit*, Jg. 16, 1940, p. 79-80.
- H. JANKUHN, *Zwei neugefundene karolingische Schwerter*, dans *Nachrichtenblatt für Deutsche Vorzeit*, Jg. 18, 1942, 102-103.

Nationalsozialistische Monatshefte

- Eberhard ACHTERBERG, *Das Blutbad von Verden - ein Schreibfehler?*, dans *Nationalsozialistische Monatshefte*, Februar 1938.
- M. A. KORN, *Zum Eintausenderinnern Heinrichs I.*, dans *Nationalsozialistische Monatshefte*, 7, 1936, p. 746.
- *Monatsbericht: Gedenkfeier für Heinrich I. in Quedlinburg*, dans *Nationalsozialistische Monatshefte*, 7, 1936, p. 746.
- A. MADERNO, *Königtum und Kirche im Fränkischen Reich*, dans *Nationalsozialistische Monatshefte*, 9, 1938, p. 241.
- A PUDELKE, *Volk, Raum*, dans *Nationalsozialistische Monatshefte*, 9, 1938, p. 491.
- A. THOB, *Heinrich I.*, dans *Nationalsozialistische Monatshefte*, 7, 1936, p. 511.

Volk und Rasse

- KARL [sic !], *Deutsche Führergestalten*, dans *Volk und Rasse. Illustrierte Monatsschrift für deutsches Volkstum, Rassenkunde, Rassenpflege. Zeitschrift des Reichsausschusses für Volksgesundheitsdienst und der Deutschen Gesellschaft für Rassenhygiene*, Jg.10, 1935, p. 82-85.

- Adolf KRAEMER, *Zeitgenössische Germanendarstellungen*, dans *Volk und Rasse. Illustrierte Monatsschrift für deutsches Volkstum, Rassenkunde, Rassenpflege. Zeitschrift des Reichsausschusses für Volksgesundheitsdienst und der Deutschen Gesellschaft für Rassenhygiene*, Jg.9, 1934, p. 307-310.
- Ludwig LEONHARDT, *Deutsche Rasse oder Nordische Rasse im Deutschen Volk?*, dans *Volk und Rasse. Illustrierte Monatsschrift für deutsches Volkstum, Rassenkunde, Rassenpflege. Zeitschrift des Reichsausschusses für Volksgesundheitsdienst und der Deutschen Gesellschaft für Rassenhygiene*, Jg.9, 1934, p. 188-190.
- Dr. D. MARKGRAF, *Die Grenze zwischen fränkischen und flämischen Rechtsgebiete im Freistaate Sachsen*, dans *Volk und Rasse. Illustrierte Monatsschrift für deutsches Volkstum, Rassenkunde, Rassenpflege*, Jg. 6, 1933, p. 57-68.
- *Preisausgabe der Deutschen Gesellschaft für Rassenhygiene "Auslese in der Deutsche Geschichte"*, dans *Volk und Rasse. Illustrierte Monatsschrift für deutsches Volkstum, Rassenkunde, Rassenpflege. Zeitschrift des Reichsausschusses für Volksgesundheitsdienst und der Deutschen Gesellschaft für Rassenhygiene*, Jg.11, 1936, p. 35-37.
- Robert RITTER, *Rothhaarigkeit als rassenhygienisches Problem*, dans *Volk und Rasse. Illustrierte Monatsschrift für deutsches Volkstum, Rassenkunde, Rassenpflege. Zeitschrift des Reichsausschusses für Volksgesundheitsdienst und der Deutschen Gesellschaft für Rassenhygiene*, Jg.10, 1935, p. 385-390.
- Bruno R. SCHULTZ, *Verleger J. F. Lehmann zum 70. Geburtstag*, dans *Volk und Rasse. Illustrierte Monatsschrift für deutsches Volkstum, Rassenkunde, Rassenpflege. Zeitschrift des Reichsausschusses für Volksgesundheitsdienst und der Deutschen Gesellschaft für Rassenhygiene*, Jg.9, 1934, p. 369-371.
- R. von BOTHMER, *Stämme und Rassen in den Niederlanden*, dans *Volk und Rasse. Illustrierte Monatsschrift für deutsches Volkstum, Rassenkunde, Rassenpflege. Zeitschrift des Reichsausschusses für Volksgesundheitsdienst und der Deutschen Gesellschaft für Rassenhygiene*, Jg. 11, 1936, p. 417-419.
- Paul ZAUNERT, *Die Entwicklung des Karolinger-Typus*, dans *Volk und Rasse. Illustrierte Monatsschrift für deutsches Volkstum, Rassenkunde, Rassenpflege*, Jg. 8, 1933, p. 8-18.
- ZIMMERMANN [sic !], *Zur Gründung des ersten Reiches der Deutschen*, dans *Volk und Rasse. Illustrierte Monatsschrift für deutsches Volkstum, Rassenkunde, Rassenpflege. Zeitschrift des Reichsausschusses für Volksgesundheitsdienst und der Deutschen Gesellschaft für Rassenhygiene*, Jg. 11, 1936, p. 350.

SS-Leitheft

- Otto BUCHHOLZ, *Deutsche Kultur im böhmisch-mährischen Raum*, dans *SS-Leitheft*, Jg. 5, 15. mai 1939, p. 52-57.
- Heinz ZATSCHEK, *Der Vertrag von Virten 843*, dans *SS-Leitheft*, Jg. 8, 1944, p. 19.

C. Völkischer Beobachter

- Roland Vanderbilt Jr. LAYTON, *The Voelkischer Beobachter, 1925-1933. A Study of the Nazi Party Newspaper in the Kampfzeit*, Virginia, 1965.
- Detlef MÜHLBERGER, *Hitler's Voice. The Völkischer Beobachter, 1920-1933*, Vol. 1, *Organisation & Development of the Nazi Party*, Oxford – Bern – Berlin – Bruxelles, 2004.
- Helmut Karl RESTER, *Völkische Beobachter... auf Befehl des Führers. Organ der Bewegung. Ein neues Pressehaus entsteht*, Ansparn an der Zaya, 1992 [Zeitgeschichtliches Dokumentationsarchiv Ansparn an der Zaya, Historische Schriftenreihe, Bd. 8].

1920

- Prof. Dr. Langemann, *Das unveränderliche Judentum im Wandel der Zeiten*, dans *Völkischer Beobachter. Deutschwirtschaftszeitung / Süddeutscher Beobachter / Deutschvölkische Beobachter*, Sonnabend, den 25. Julmond (Dezember) [sic !], 1920, n°110/11, Jg.34.

1923

- *Tausend Jahre deutsches Rheinland*, dans *Völkischer Beobachter. Kampfblatt der nationalsozialistischen Bewegung Großdeutschlands*, édition Munich, Sonntag/Montag, 2./3. August, 1923, n°106, Jg. 37.

- A. von W. [sic !], *Der Siegeszug des römischen Rechts*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag/Montag, 5. September 1923, n°180, Jg. 37.

- Heinrich WOLF, *Untergang oder Gesundung?* dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag/Montag, 9./10. September 1923, n°184, Jg. 37.

1925

- *Die Aachener Jahrtausend-Ausstellung*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonnabend, 9. Mai 1925, n°38, Jg. 38.

- *Die Bedeutung des Jahres 925 für Deutschland*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag/Montag, 7/8. Juni 1925, n°59, Jg. 38.

- *Buntes aus Speyer*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag/Montag, 6/7. Dezember 1925, n°213, Jg. 38.

1932

- *Alfred Rosenbergs Rundfunkrede über deutsche Kulturerneuerung. Uebertragung [sic !] des Werbeabends der Kampfbundbühne, Berlin*, dans *Völkischer Beobachter. Kampfblatt der nationalsozialistischen Bewegung Großdeutschlands*, édition Allemagne du Nord, Donnerstag, 8. September 1932, n°252, Jg. 45.

- TROEBES [sic !], *Deutsche Kunst oder Parteikunst? Alfred Rosenberg spricht in Berlin. Machtvolle Kundgebung der Berliner Ortsgruppe des Kampfbundes für deutsche Kultur*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonnabend, 10. Dezember 1932, n°345, Jg. 45.

1933

- *Reichskanzler Hitler an die deutsche Nation. Aufruf der Reichsregierung zur gemeinsamen Wiederaufbauarbeit von Staat und Volk*, dans *Völkischer Beobachter*, Freitag, 3. Februar 1933, n°34, Jg. 46.

- Sigurd RABE, *Deutscher Freiheitskampf vor 1000 Jahren. Zum Gedächtnis der Schlacht bei Riade am 15 März 933*, dans *Völkischer Beobachter*, Mittwoch, 15. März 1933, n°74, Jg. 46.

- Heinrich BAEUR, *Das Werk der Ordensritter. Die größte kolonialisatorische Tat der Deutschen*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag/Montag, 26/27. März 1933, n°85/86, Jg. 46.

- Alfred ROSENBERG, *Der 20. April, ein Feiertag der Nation. Adolf Hitlers Geburtstag. Des Führers Sendung*, dans *Völkischer Beobachter*, Donnerstag, 20. April 1933, n°110, Jg. 46.

- Robert SCHMIDT, *Die Taufschale Friedrich Barbarossas. Eine wertvolle Neuerwerbung des Berliner Schloßmuseums*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonnabend, 17. Juni 1933, n°165, Jg. 46.
- Dr. Fritz WESTERFELDT, *Die Vormacht der Juden im Mittelalter*, dans *Völkischer Beobachter*, Mittwoch und Donnerstag, 12. et 13. Juli 1933, n°193 et 194, Jg. 46.
- *Leitgedanken für den Geschichtsunterricht. Reichsminister Dr. Frick gibt neue Richtlinien bekannt*, dans *Völkischer Beobachter*, Freitag, 14. Juli 1933, n°195, Jg. 46.
- Dr. Fritz WESTERFELDT, *Der Sturz der Juden im Mittelalter*, dans *Völkischer Beobachter*, Freitag, 15. Juli 1933, n°196, Jg. 46.
- Dr. L. [sic !], *Die Führerpersönlichkeit in der Geschichte. Ein Vortrag von Professor Dr. Hoppe*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonnabend, 22 Juli 1933, n°203, Jg. 46.
- *Große Kyffhäuserkundgebung! Auf der Kundgebung sprechen Wehrkreispfarrer Müller, Oberpräsident Kube, Reichsstatthalter Loeper*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag/Montag, 23./24. Juli 1933, n°204/205, Jg. 46.
- *Jahresschau Deutscher Gartenkultur in Hannover. Hannover – die Stadt der Welfen. Durch Jahrhunderte Mittelpunkt deutscher Kultur – Die Industrie-Zentrale Niedersachsens*, dans *Völkischer Beobachter*, Dienstag, 8. August, 1933, n°220, Jg. 46.
- *Die Neugestaltung des Geschichtsunterrichts. Stärkere Herausarbeitung der rassistischen Einflüsse auf die Geschichtsbildung der Völker. Das Hauptstück der Geschichtsbetrachtung bilden die letzten beiden Jahrzehnte*, dans *Völkischer Beobachter*, Donnerstag, 17. August, 1933, n°229, Jg. 46.
- Reinhold SCHAFFER, *Aus Nürnbergs Vergangenheit. Am Grenzwall der deutschen Mittelgebirge reichen sich Nord und Süd die Hand*, dans *Völkischer Beobachter*, Freitag, 1. September 1933, n°244, Jg. 46.
- Willy LIEBEL, *Die Reichskleinodien von Nürnberg*, dans *Völkischer Beobachter*, Freitag, 1. September 1933, n°244, Jg. 46.
- Eberhard ECKEHARDT, *Die „Glocke des Reiches“ erklingt. Und wieder tönt sie zu einer bedeutenden Stunde des deutschen Volks- und Staatsgeschehens*, dans *Völkischer Beobachter*, Freitag, 1. September 1933, n°244, Jg. 46.
- [Otto] DIETRICH, *Der Kampf der heroischen Weltanschauung. Ansprache an die Vertreter der in- und ausländischen Presse auf dem Reichsparteitag in Nürnberg. Nürnberg der Erlebnisinhalt des Dritten Reiches, des ersten Reiches deutscher Nation*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonnabend, 2. September 1933, n°245, Jg. 46.
- Hermann BÖHME, *Walter Flex zum Gedächtnis: Das ewige Deutsche*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag/Montag, 15./16. Oktober 1933, n°288/289, Jg. 46.

1934

- Lg.[sic !], *Große Hörfolge des Deutschlandssenders : Der Weg zum Reich*, dans *Völkischer Beobachter*, Donnerstag, 1. Februar 1934, n°32, Jg. 47.
- HOLZACH [sic !], *Braunschweig*, dans *Völkischer Beobachter*, Dienstag, 6. März 1934, n°65, Jg. 47.
- Dr. Eduard HEYCK, *Kardinal Faulhaber und die Germanen*, dans *Völkischer Beobachter*, Dienstag, 13. März 1934, n°72, Jg. 47.
- Thilo von TROTHA, *Heroische Sachlichkeit. Gedanken über einen neuen Stil*, dans *Völkischer Beobachter*, Mittwoch, 14. März 1934, n°73, Jg. 47.
- HOLZACH [sic !], *Bremen*, *Völkischer Beobachter*, Sonntag/Montag, 18/19. März 1934, n°77/78, Jg. 47.
- *Heute vor einem Jahr. Das Gelöbnis Adolf Hitlers*, dans *Völkischer Beobachter*, Dienstag, 21. März 1934, n°80, Jg. 47.

- Dr. Heinrich BAUER, *Die Geburt der Mark Brandenburg. Die Belehnung Albrechts des Bären mit der Nordmark im April 1134*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag/Montag, 8/9. April 1934, n°98/99, Jg. 47.
- Dr. Otto GILLEN, *Goslar – Sitz des Reichsnährstandes. Die Gebäude der Reichsbauernschaft in der tausendjährigen Kaiserstadt*, dans *Völkischer Beobachter*, Dienstag, 10. April 1934, n°100, Jg. 47.
- Dr. Heinrich BAUER, *Heinrich der Löwe*, dans *Völkischer Beobachter*, Freitag, 13. April 1934, n°103, Jg. 47.
- Theodor STECHE, *Niedersachsen, Angelsachsen und Nordgermanen*, dans *Völkischer Beobachter*, Dienstag, 17. April 1934, n°107, Jg. 47.
- H. A. [sic !], *Deutsches Volkstum auf der größten deutschen Ausstellung*, dans *Völkischer Beobachter*, Mittwoch, 25. April 1934, n°115, Jg. 47.
- *Alfred Rosenberg in Marienburg. Der Deutsche Ordenstaat. Ein neuer Abschnitt in der Entwicklung der nationalsozialistischen Staatsgedankens*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag/Montag, 1/2. Mai 1934, n°121/122, Jg. 47.
- Heinrich BAUER, *Ottos des Ersten Weg vom deutschen König zum römischen Kaiser*, dans *Völkischer Beobachter*, Dienstag, 9. Mai 1934, n°123, Jg. 47.
- *Das Fest von Mainz. Pfingsten vor 750 Jahren!*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag/Montag/Dienstag, 20/21/22. Mai 1934, n°140/141/142, Jg. 47.
- Heinrich BAUER, *Die Kaiserkrönung Ottos des Großen zu Rom*, dans *Völkischer Beobachter*, Freitag, 25. Mai 1934, n°145, Jg. 47.
- *Große Niedersachsen-Kundgebungen am 23. und 24. Juni. Appell der Politischen Leiter des Gau*, dans *Völkischer Beobachter*, Dienstag, 5. Juni 1934, n°156, Jg. 47.
- Alfred ROSENBERG, *Widukind für immer das Symbol des heldenhaften Widerstandes. Reichsleiter Alfred Rosenberg weiht den Ehrenhain am Leutfeld bei Verden a.d.A.[sic !]*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag/Montag, 24/25. Juni 1934, n°176, Jg. 47.
- Kurt JESERICH, *Herzog Widukind unterlag im IX. Jahrhundert, im XX. hat er in Adolf Hitler gesiegt. Alfred Rosenberg auf dem Niedersachsentag in Enger, Verden, Wildeshausen und Braunschweig*, dans *Völkischer Beobachter*, Dienstag, 28. Juni 1934, n°176, Jg. 47.
- Heinrich BAUER, *Canossa – ein Kampf zwischen Kaiser und Papst*, dans *Völkischer Beobachter*, Samstag, 7. Juli 1934, n°188, Jg. 47.
- *Denkmalspflege im Odenwald. Die Einhards-Basilika*, dans *Völkischer Beobachter*, Samstag, 4. August, 1934, n°216, Jg. 47.
- Max WEGNER, *Karl der Große und der Verrat des sächsischen Adels*, dans *Völkischer Beobachter*, Samstag, 11. August, 1934, n°223, Jg. 47.
- CK. [sic !], *Aeltester [sic !] deutscher Adel in Westfalen. Die sieben Sattelmeier von Enger*, dans *Völkischer Beobachter*, Donnerstag, 16. August, 1934, n°228, Jg. 47.
- Theodor STECHE, *Die wissenschaftlichen Kenntnisse der Germanen*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonnabend, 18. August, 1934, n°230, Jg. 47.
- Dr. Carl Ernst KÖHNE, *Die Reichskleinodien in Nürnberg eingetroffen. Die Krone des alten Kaiserreichs heute abend beim Staatsakt. Die Geschichte des höchsten Herrscherzeichens des Abendlandes. (Eigener Bericht des „V.B.“)*, dans *Völkischer Beobachter*, Dienstag, 4. September 1934, n°249, Jg. 47.
- Herbert KÜHN, *Die Geschichte der Nürnberger Burg*, dans *Völkischer Beobachter*, Donnerstag, 6. September 1934, n°249, Jg. 47.
- *Symbol eines tausendjährigen Kampfes. Die Kaiserpfalz in Goslar*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag, 30. September 1934, n°273, Jg. 47.
- *Goslar huldigt Adolf Hitler. Reichsminister Darré begrüßt den Führer im historischen Kaisersaal*, dans *Völkischer Beobachter*, Montag, 1. Oktober 1934, n°274, Jg. 47.

- *Ausgestaltung der Externsteine. Germanenkunde auf neuen Wegen*, dans *Völkischer Beobachter*, Donnerstag, 11. Oktober 1934, n°284, Jg. 47.
- Alfred BAEUMLER, *Karl und Widukind oder Geschichte und Politik. Rede Professor [sic!] Baeumler zur Eröffnung des Institutes für politische Pädagogik*, dans *Völkischer Beobachter, Kampfblatt der national-sozialistischen Bewegung Großdeutschlands*, Norddeutsche Ausgabe, Ausgabe A, n°319, 15 nov., 1934, p. 5.
- Lg.[sic!], *Funk. Wittekind*, dans *Völkischer Beobachter*, Donnerstag, 15. November 1934, n°319, Jg. 47.
- Dr. F.L. [sic!], *Der schöpferische deutschen Ostens*, dans *Völkischer Beobachter*, Donnerstag, 29. Dezember 1934, n°363, Jg. 47.

1935

- DOHAS [sic!], *Die deutsche Landschaft. Deutschlands Rolandsstandbilder. Ein Jahrhunderte altes Rätsel*, dans *Völkischer Beobachter*, Donnerstag, 24. Januar 1935, n°24, Jg. 48.
- F. T. [sic!], *Uraufführung in Hagen/Westf. [sic!] „Wittekind“, Trauerspiel von Edmund Kiß*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag/Montag, 27/28. Januar 1935, n°27/28, Jg. 48.
- Str. [sic!], *Die letzten Epochen germanischer Vorzeit in Deutschland*, dans *Völkischer Beobachter*, Dienstag, 5. Februar 1935, n°36, Jg. 48.
- H. [sic!], *Nationalsozialistische Geschichtsschreibung. Walter Frank und sein Schriften*, dans *Völkischer Beobachter*, Donnerstag, 7. Februar 1935, n°38, Jg. 48.
- *Edmund Kiß: „Wittekind“*, dans *Völkischer Beobachter*, Donnerstag, 13. Februar 1935, n°44, Jg. 48.
- Lg. [sic!], *Funk. „Die Hohenstaufen“*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag/Montag, 17/18. Februar 1935, n°48/49, Jg. 48.
- Dr. L. [sic!], *Der nordisch-germanische Kulturkreis*, dans *Völkischer Beobachter*, Dienstag, 19. Februar 1935, n°50, Jg. 48.
- g. [sic!], *Funk. Der Osten ruft. „Stunde der Jungen Nation“*, dans *Völkischer Beobachter*, Donnerstag, 2. März 1935, n°61, Jg. 48.
- H. M. [sic!], *Anerkennung für den Väterglauben. Religionswissenschaftliche Tagung*, dans *Völkischer Beobachter*, Donnerstag, 11. April 1935, n°101, Jg. 48.
- Florentine HAMM, *Die deutsche Landschaft. Von alter Reichesherrlichkeit*, dans *Völkischer Beobachter*, Donnerstag, 18. April 1935, n°108, Jg. 48.
- Wolf BRAUMÜLLER, *Zweite Reichs- Theaterfestwoche in Hamburg. Dietrich Eckarts „Heinrich der Hohenstaufe“*. Festvorstellung des Staatlichen Schauspielhauses, dans *Völkischer Beobachter*, Mittwoch, 19. Juni 1935, n°170, Jg. 48.
- *Heinrich Himmler und Alfred Rosenberg, Erste Sonnenwendfeier auf Niedersachsens Thingstätte. Reichsleiter Alfred Rosenberg und Reichsführer S.S. [sic!]. Himmler im „Sachsenhain“, vor 25000 Volksgenossen*, dans *Völkischer Beobachter. Kampfblatt der national-sozialistischen Bewegung Großdeutschlands*, Norddeutsche Ausgabe, Ausgabe A, n. 174, Jg.48, 23 Juni 1935.
- Franz DUCKE-CHEMNITZ, *Barbarossa-Festspiele in Altenburg. Eine fülle von Veranstaltungen während der dreiwöchigen Dauer*, dans *Völkischer Beobachter*, Donnerstag, 4. Juli 1935, n°185, Jg. 48.
- LERCH [sic!], *Mit dem Schlachtruf Mgrhuhl [sic!]. Meißen und Altenberg erobert. Die Pankgrafen auf ihrer 555 Ritterfahrt*, dans *Völkischer Beobachter*, Donnerstag, 4. Juli 1935, n°185, Jg. 48.

- *Adolf Hitler an der Gruft Heinrichs des Löwen. Würdige Ausstattung der Grabstätte des Sachsenherzogs im Auftrag des Führers. Braunschweig huldigt dem Führer – Glänzender Verlauf des Besuches*, dans *Völkischer Beobachter*, Donnerstag, 18. Juli 1935, n°199, Jg. 48.
- *Der Führer auf dem Kyffhäuser*, dans *Völkischer Beobachter*, Freitag, 19. Juli 1935, n°200, Jg. 48.
- *Harzer Bergtheater. „Das Schwert Karls des Großen“*, dans *Völkischer Beobachter*, Dienstag, 30. Juli 1935, n°211, Jg. 48.
- Prof. Dr. Eduard HEYCK, *Die christliche Umbenennung der Germanengötter*, dans *Völkischer Beobachter*, Dienstag, 6. August, 1935, n°218, Jg. 48.
- *Reichssender Berlin. Barbarossa*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonnabend, 10. August, 1935, n°222, Jg. 48.
- Hans ALT, *Die größte Thingstätte Niedersachsens eingeweiht. Ansprache des Reichsministers Rust*, dans *Völkischer Beobachter*, Dienstag, 20. August, 1935, n°232, Jg. 48.
- Dr. Helmut WEIGEL, *Nürnberg. Stadt des Reiches, Stätte der Reichstage und der Reichsparteitage*, dans *Völkischer Beobachter. Sondernummer. Reichsparteitag 1935*, Dienstag, 10. August, 1935, (pas de numéro !), Jg. 48.
- *Des Ersten Reiches Schwert. Die Reichskleinodien im Wandel der Jahrhunderte*, dans *Völkischer Beobachter*, Donnerstag, 12. September 1935, n°255, Jg. 48.
- *Der Abschluß des Parteitages der Freiheit. Die Schlußansprache des Führers auf dem Kongreß. Gewaltige Huldigungen im Kongreß für den Führer*, dans *Völkischer Beobachter*, Mittwoch, 18. September 1935, n°261, Jg. 48.
- Photographie de Hitler signant le Livre d'Or de la ville de Munich, dans *Völkischer Beobachter*, Donnerstag, 26. September 1935, n°269, Jg. 48.
- *Führertagung in München*, dans *Völkischer Beobachter*, Donnerstag, 26. September 1935, n°269, Jg. 48.
- *Glückwunsch des Reichsjugendführers für Prof. Walter Frank*, dans *Völkischer Beobachter*, Donnerstag, 26. September 1935, n°269, Jg. 48.
- Dr. Gerhard KRÜGER, *Neugestaltete Geschichtswissenschaft. Zur Gründung des „Reichsinstitutes für Geschichte des neuen Deutschlands“*, dans *Völkischer Beobachter*, Donnerstag, 26. September 1935, n°269, Jg. 48.
- K.K. [sic !], *Uraufführung einer deutschen Tragödie in Dresden. Curt Langenbeck: „Heinrich VI.“*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag, 6. Oktober 1935, n°278, Jg. 48.
- Lg. [sic !], *Funk. Die deutschen Reichskleinodien. Deutschlandsender*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag, 13. Oktober 1935, n°286, Jg. 48.
- I.O. [?], *„Führer sein, heißt seinen Leuten vorleben“. Zu Walter Flex' Todestag am 16. Oktober*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag, 16. Oktober 1935, n°289, Jg. 48.
- *Eröffnung des Reichsinstitutes für Geschichte des neuen Deutschlands. Prof. Dr. Walter Frank über nationalsozialistische Geschichtsbetrachtung. Reichsminister Heß und Reichsleiter Rosenberg bei der Eröffnung*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag, 20. Oktober 1935, n°293, Jg. 48.
- *Zu neuen Ufern deutscher Wissenschaft. Aus der rede des Pg. [sic !] Professor Dr. Walter Frank bei der Eröffnung des „Reichsinstitut für Geschichte des neuen Deutschlands“*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag, 20. Oktober 1935, n°293, Jg. 48.
- ann.[sic !], *Uraufführung in Bielefeld: Konrad Bürgers Drama „Canossa“*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag, 2. November 1935, n°306, Jg. 48.
- *Gedenkstunde für Heinrich den Löwen. Ministerpräsident Klagges und Professor Hofmeister sprachen über die Oeffnung [sic !] und Neugestaltung der Gruft des Löwenherzogs*, dans *Völkischer Beobachter*, Freitag, 15. November 1935, n°319, Jg. 48.
- Theo HERFELD, *Die deutsche Landschaft. Die Stadt Heinrichs des Löwen*, dans *Völkischer Beobachter*, Donnerstag, 28. November 1935, n°332, Jg. 48.

- „Der Reichsgedanke in der deutschen Geschichte“ Vortrag von Professor Suchenwirth in der Berliner Universität, dans *Völkischer Beobachter*, Freitag, 6. Dezember 1935, n°340.
- Alfred BAEUMLER, Vortrag von Professor Alfred Baeumler. „Deutsches Mittelalter – deutsches Schicksal, dans *Völkischer Beobachter*, Freitag, 13. Dezember 1935, n°347, Jg. 48.

1936

- B. [sic !], *Reichsbund für deutsche Vorgeschichte: Heinrich I. im Ostland. Zum heutigen Vortrag von W. Radig-Elbing in der Berliner Universität*, dans *Völkischer Beobachter*, Mittwoch, 29. Januar 1936, n°29, Jg. 49.
- R. STRÖBEL, *Reichsbund für deutsche Vorgeschichte. „Heinrich I. im Ostland“*. Vortrag von Dr. Werner Radig, dans *Völkischer Beobachter*, Sonnabend, 1. Februar 1936, n°32, Jg. 49.
- Prof. Eduard HEYCK, *Otto III., das „miraculum mundi“*. Probleme der deutschen Geschichte, dans *Völkischer Beobachter*, Freitag, 21. Februar 1936, n°52, Jg. 49.
- A.B., *Tausendjährige Kaiserpfalz. Memleben, der Lieblingsplatz der sächsischen Kaiser – Ein Denkmal deutschen Geschichte*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag, 8. März 1936, n°68, Jg. 49.
- *Neue Glanzleistung der NSKK.-Männer. 326 meisterten die Weser-Berglandfahrt*, dans *Völkischer Beobachter*, Mittwoch, 6. Mai 1936, n°127, Jg. 49.
- Anny SCHÄFER, *Eine Fahrt in Westfalen*, dans *Völkischer Beobachter*, Donnerstag, 21. Mai 1936, n°144, Jg. 49.
- Helmut GÖTZELT, *Quedlinburg. Stadt Heinrichs I.*, dans *Völkischer Beobachter*, Mittwoch, 28. Juni 1936, n°180, Jg. 49.
- Dr. Alfred THOß, *Zum heutigen 1000jährigen Todestag. Heinrich I. als Reichsgründer*, dans *Völkischer Beobachter*, Donnerstag, 2. Juli 1936, n°184, Jg. 49.
- Willi Fr. KÖNITZER, *Das Testament des Königs*, dans *Völkischer Beobachter*, Donnerstag, 2. Juli 1936, n°184, Jg. 49.
- *Meldungen aus der Bewegung. In der Heinrichstadt. Die Vorbereitungen in Quedlinburg. Quedlinburg, 1. Juli*, dans *Völkischer Beobachter*, Donnerstag, 2. Juli 1936, n°184, Jg. 49.
- *Feierstunde für Heinrich I. in Quedlinburg. Ehrung des Gründers des Ersten Deutschen Reiches. Feier deutscher Unsterblichkeit. Von unserem nach Quedlinburg entsandten Schriftleiter SS.-Obersturmbannführer Gunter d'Alquen*, dans *Völkischer Beobachter*, Freitag, 3. Juli 1936, n°185, Jg. 49.
- Heinrich HIMMLER, *Heinrich I. hieß Herzog und König und war ein Führer vor tausend Jahren. Die Rede des Reichsführers SS. Himmler bei der Heinrichsfeier in Quedlinburg*, dans *Völkischer Beobachter*, Freitag, 3. Juli 1936, n°185, Jg. 49.
- *Ein Reichsinstitut für Vor- und Frühgeschichte*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonnabend, 4. Juli 1936, n°186, Jg. 49.
- *Heinrich I.-Feier in Meißen*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonnabend, 4. Juli 1936, n°186, Jg. 49.
- E. Fritz BAER, *Wenn Heinrich I. nicht gelebt hätte*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag, 5. Juli 1936, n°187, Jg. 49.
- Kö. [sic !], *Funk. Aus den Anfängen des Deutschen Reiches. Reichssender Berlin*, dans *Völkischer Beobachter*, Dienstag, 14. Juli 1936, n°196, Jg. 49.
- Waldemar HARTMANN, *„Großen Deutsche in Bildnissen ihrer Zeit“*. Zur Eröffnung der großen deutschen Bildnisausstellung der Staatlichen Museen, dans *Völkischer Beobachter*, Samstag, 1. August, 1936, n°214, Jg. 49.
- *Drei Urkunden zur deutschen Geschichte*, dans *Völkischer Beobachter*, Mittwoch, 2. September 1936, n°246, Jg. 49.

- Gerhard UTIKAL, *Das politische Deutschland. Eröffnung durch Reichsminister Rudolf Heß am 9. September*, dans *Völkischer Beobachter*, Freitag, 4. September 1936, n°248, Jg. 49.
- Dr. H.L. [sic !], *Die großen Deutschen*, dans *Völkischer Beobachter*, Dienstag, 8. September 1936, n°252, Jg. 49.
- Dr. Ernst LEIBL, *Schöpferische Kräfte deutscher Geschichte im Sudetenraum*, dans *Völkischer Beobachter*, Mittwoch, 9. September 1936, n°253, Jg. 49.
- Waldemar HARTMANN: *Die Gotenburg Toledo und das Horn von Roncevalles. Den Helden vom Alkazar gewidmet!*, dans *Völkischer Beobachter*, Mittwoch, 30. September 1936, n°274, Jg. 49.
- Olf [sic !], *Eröffnung der Pflegestätte für Germanenkunde in Detmold*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag, 4. Oktober 1936, n°278, Jg. 49.
- *Pflegestätte für Germanenkunde. Eröffnungsrede Dr. Reischles in Detmold*, dans *Völkischer Beobachter*, Mittwoch, 7. Oktober 1936, n°281, Jg. 49.
- *Reichsleiter Rosenberg spricht heute in Braunschweig*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag, 1. November 1936, n°306, Jg. 49.

1937

- *Deutsches Grenzlandschicksal in Geschichte und Gegenwart. Erste Vortragsfolge der Geschichtstagung des NSLB*, dans *Völkischer Beobachter*, Freitag, 9. April 1937, n°99, Jg. 50.
- Waldemar HARTMANN, *Geschichtstagung des NSLB. in Flensburg. „Der Volksbegriff fordert politischen Geschichtsunterricht“*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonnabend, 10. April 1937, n°100, Jg. 50.
- Dr. W. WIEN, *Dr. Walter Groß über die rassepolitischen Grundlagen des neuen Geschichtsbildes*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonnabend, 10. April 1937, n°100, Jg. 50.
- *Der erste deutsche Historikertag im nationalsozialistischen Deutschland*, dans *Völkischer Beobachter*, Donnerstag, 15. April 1937, n°105, Jg. 50.
- *Die Gebeine des deutschen Königs Heinrich I. gefunden*, dans *Völkischer Beobachter*, Mittwoch, 23. Juni 1937, n°174, Jg. 50.
- *Die Auffindung der Gebeine Heinrichs I.*, dans *Völkischer Beobachter*, Freitag, 2. Juli 1937, n°183, Jg. 50.
- *Wiederbeisetzung der Gebeine König Heinrichs I. Geschichtliche Weihestunde in Quedlinburg*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonnabend, 3. Juli 1937, n°184, Jg. 50.
- *Deutscher Historikertag. Hellas, Germanien und Thüringen*, dans *Völkischer Beobachter*, Mittwoch, 7. Juli 1937, n°188, Jg. 50.
- *Deutscher Historikertag in Erfurt. Kernfragen nationalsozialistischer Geschichtsauffassung*, dans *Völkischer Beobachter*, Donnerstag, 8. Juli 1937, n°189, Jg. 50.
- *Der große Festzug in Gegenwart des Führers. „2000 Jahre deutsche Kultur“. Lebendige Verkörperung deutscher Geschichte*, dans *Völkischer Beobachter*, Montag, 19. Juli 1937, n°200, Jg. 50.
- Alfred KOCH, *Der Dom Otto des Großen in Magdeburg. Zur tausendjährigen Wiederkehr seiner Grundsteinlegung*, dans *Völkischer Beobachter*, Mittwoch, 25. August, 1937, n°237, Jg. 50.
- *„Nürnberg – die deutsche Stadt“. Ausstellung des Amtes Schrifttumspflege in der Stadt der Reichsparteitage*, dans *Völkischer Beobachter*, Freitag, 27. August, 1937, n°239, Jg. 50.
- Dr. Erwin BAUER, *Das politische Nürnberg. 900 Jahre Kampf um eine deutsche Stadt*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag, 5. September 1937, n°248, Jg. 50.

- Rt. [sic !], *Neue wertvolle Funde. Ein Gang zur Kaiserpfalz Heinrichs I. Die Werlaburg in Urgeschichte und Mittelalter*, *Völkischer Beobachter*, Freitag, 17. September 1937, n°260, Jg. 50.
- *Fahrt zur Kaiserpfalz Heinrich I. Besichtigung der Ausgrabungsergebnisse an der Werlaburg*, dans *Völkischer Beobachter*, Donnerstag, 23. September 1937, n°266, Jg. 50.
- Waldemar HARTMANN, *Zum Besuch Benito Mussolinis. Deutschland und Italien in der Kunst*, dans *Völkischer Beobachter*, Dienstag, 28. September 1937, n°271, Jg. 50.
- Dr. Alfred THOB, *Der Großvater Heinrichs des Löwen. Kaiser Lothar, der Sachse. Zu seinem heutigen 800jährigen Todestag*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonnabend, 4. Dezember 1937, n°338, Jg. 50.

1938

- Dr. [Wilhelm] Hesse, *Die alte Kultur- und Wirtschaftsstadt*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag, 16. Januar 1938, n°16, Jg. 51.
- Dietrich KLAGGES, *Braunschweig im Wiederaufbau*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag, 16. Januar 1938, n°16, Jg. 51.
- Dr. Johannes DÜRKOP, *Museumswesen in Braunschweig*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag, 16. Januar 1938, n°16, Jg. 51.
- Rudolf FRICKE, *Kulturgeschichtliche Leistung Braunschweigs*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag, 16. Januar 1938, n°16, Jg. 51.
- (Oberbaurat) WITTIG, *Die Landeshauptstadt als Verkehrszentrum im norddeutschen Raum*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag, 16. Januar 1938, n°16, Jg. 51.
- Dr. H. UHLIG, *Tausend Jahre Bollwerk des Reiches*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag, 27. März 1938, n°86, Jg. 51.
- A. HILLEN ZIEGFELD et Dr. Wilhelm ZIEGLER, *1000 Jahre Deutsches Schicksal. Sehnsucht und Erfüllung*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag, 3. April 1938, n°93, Jg. 51.
- Heinrich Ritter von SRBIK, *Das Reich der Deutschen. Tausend Jahre Deutschland*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag, 10. April 1938, n°100, Jg. 51.
- Dr. Philipp HILTEBRANDT, *Vom Deutschtum in Rom*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag, 24. April 1938, n°114, Jg. 51.
- Dr. L.N. [sic !], *Reise und Erholung. Die Fremdenverkehrsbeilage des Völkischen Beobachters. Harzer Ferienglück*, dans *Völkischer Beobachter*, Freitag, 29. April 1938, n°119, Jg. 51.
- Mirko JELUSICH, *Dichter und Schriftsteller der Deutschen Kulturbuchreihe. Mirko Jelusich: „Der Löwe“*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonnabend/Sonntag, 30. April/1. Mai 1938, n°120/121, Jg. 51.
- *„Einheit der deutschen Geschichte“*. *Professor Bäumler eröffnete Amt für Gastvorstellung in Halle*, dans *Völkischer Beobachter*, Dienstag, 3. Mai 1938, n°123, Jg. 51.
- Dkp. [sic !], *Heinrich der Reichsgründer. Heinrich-Feier in Quedlinburg – Reichsführer SS Himmler spricht*, dans *Völkischer Beobachter*, Freitag, 1. Juli 1938, n°182, Jg. 51.
- Illustration de la plaque crée par Richard Klein, dans *Völkischer Beobachter*, Donnerstag, 7. Juli 1938, n°188, Jg. 51, p. 3.
- *Reise und Erholung. Die Fremdenverkehrsbeilage des Völkischen Beobachters. Umschau im Harz*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonnabend, 13. August, 1938, n°225, Jg. 51.
- Ludwig BÄTE, *Reise durch deutsches Mittelalter*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonnabend, 13. August, 1938, n°225, Jg. 51.
- Dr. Bernhard PAYR, *Die große Ausstellung auf dem Reichsparteitag 1938. Europas Schicksalskampf im Osten*, dans *Völkischer Beobachter*, Donnerstag, 18. August, 1938, n°230, Jg. 51.

- Dr. Alfred THOSS, *Der Gründer des Ungarischen Reiches. Stephan der Heilige. Zum Gedenken an seinen heutigen 900. Todestag*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonnabend, 20. August, 1938, n°232, Jg. 51.
- Werner BÖKENKAMP, *Tausend Jahre deutsch-ungarische Kulturbeziehungen*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag, 21. August, 1938, n°233, Jg. 51.
- Dr. H. UNGER, *Europas Schicksalskampf im Osten. Denkmäler und Urkunden aus fünf Jahrtausend auf der Geschichtlichen Schau zum Reichsparteitag*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag, 21. August, 1938, n°233, Jg. 51.
- Dr. KOPP, *Nürnberg – eine Stadt des Reiches*, dans *Völkischer Beobachter*, Freitag, 2. September 1938, n°245, Jg. 51.
- K. H. RÜDIGER, *Reichsleiter Alfred Rosenberg über Europas Schicksalskampf im Osten. Eröffnung der Ausstellung des Amtes „Schrifttumspflege“ und des Amtes „Schönheit der Arbeit“ in Nürnberg*, dans *Völkischer Beobachter*, Mittwoch, 7. September 1938, n°250, Jg. 51.
- *Erhebender Festakt in der Meistersingerkirche. Die Reichskleinodien wieder in Nürnberg. Feierliche Wiedereinbringung der Symbole des Ersten Reiches der Deutschen*, dans *Völkischer Beobachter*, Mittwoch, 7. September 1938, n°250, Jg. 51.
- Dr. Peter SCHNEIDER, *Heiligtümer des deutschen Volkes. Die Geschichte der Reichskleinodien bis zu ihrer Rückkehr nach Nürnberg*, dans *Völkischer Beobachter*, Mittwoch, 7. September 1938, n°250.
- *Eine Schlacht um die Reichskleinodien. Als Deutschland noch in zahlreiche Kleinstaaten zerfallen war...*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag, 18. September 1938, n°261, Jg. 51.
- Dr. Karl OETTINGER, *Die Kaiserpfalz von Eger*, dans *Völkischer Beobachter*, Mittwoch, 5. Oktober 1938, n°278, Jg. 51.
- J. Benecke, *Vom Steinzeithaus zur Kaiserpfalz*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag, 9. Oktober 1938, n°282, Jg. 51.
- *Konradin in Neapel. Der letzte Staufer auf dem Schafott*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag, 23. Oktober 1938, n°296, Jg. 51.
- *Schärfste Abrechnung des Führers mit den Kriegshetzern. Der Abschluß des Gautages in Weimar – Beispiellose Jubelkundgebungen des thüringischen Volkes für Adolf Hitler – Vorbeimarsch der Formationen auf dem Karlsplatz*, dans *Völkischer Beobachter*, Montag, 7. November 1938, n°311, Jg. 51.
- *Die Feierstunde im historischen Bürgerbräukeller. Adolf Hitlers Rede and Großdeutschland. Der Führer: „Mit Phrasen wird man Deutschland nicht mehr besiegen!“*, dans *Völkischer Beobachter*, Montag, 7. November 1938, n°311, Jg. 51.
- *Gedenkmünze zur Schaffung Großdeutschlands*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag, 4. Dezember 1938, n°338, Jg. 51.

1939

- J. BENECKE, *„Gen Ostland wollen wir reiten...“*. *Deutsches Friedenswerk in fünf Jahrtausenden – Neue Ergebnisse der Vorgeschichtsforschung*, dans *Völkischer Beobachter*, Mittwoch, 11. Januar 1939, n°11, Jg. 52.
- Heinrich Ritter von SRBIK, *Deutsche Führung – der Segen des böhmischen Raumes*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag, 19. März 1939, n°78, Jg. 52.
- *Der Böhmisches Kessel*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag, 19. März 1939, n°78, Jg. 52.
- Max von MILLENKOVICH-MOROLD, *„Der deutsche Heinrich“*, dans *Völkischer Beobachter*, Dienstag, 21. März 1939, n°80, Jg. 52.
- Otto DIETRICH, *Das Gesetz seines Lebens*, dans *Sonderbeilage zum Geburtstag des Führer am 20. April 1939*, *Völkischer Beobachter*, Donnerstag, 20. April 1939, n°110, Jg. 52.

- Dr. Hans ERMAN, *Aus der Geschichte der Iberischen Halbinsel. Schicksalstage Spaniens*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag, 4. Juni 1939, n°155, Jg. 52.
- Erich TEUBER, *Welches Stil ist es? Die Romanik (etwa 1000-1250)*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag, 3. Juli 1939, n°204, Jg. 52.
- Dr. Hans UNGER, *Frau und Mutter – Lebensquell des Volkes. Kunstwerke und Urkunden aus fünf Jahrtausend auf dem diesjährigen Reichsparteitag*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag, 27. August, 1939, n°240, Jg. 52.
- Dr. S. [sic !], *Große Deutsche in Polen. Polens Anschluß an die europäische Kultur – das Werk deutscher Kaiser und Missionare*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag, 10. September 1939, n°253, Jg. 52.
- H. B. [sic !], *Zeugen deutscher Kulturarbeit im Osten. Posen. Gnesen. Thorn*, dans *Völkischer Beobachter*, Freitag, 15. September 1939, n°258, Jg. 52.
- Dr. Hans HOHENSTEIN, *Baltendeutschum. Zur Umsiedlung der Deutschen aus Estland und Lettland*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag, 15. Oktober 1939, n°288, Jg. 52.
- *Die Front der deutschen Wissenschaft im Kriege. Reichsminister Rust sprach bei Eröffnung der Hochschulwoche der Technischen Hochschule in München*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag, 10. Dezember 1939, n°344, Jg. 52.
- Rudolf HEBß, *Um die Erhaltung des Volkes. Rudolf Heß an eine unverheiratete Mutter. Patenschaft der NSDAP. für Kinder von der Ehe gefallener Kriegsväter*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag, Montag, Dienstag, 24/25/26. Dezember 1939, n°358, 359, 360, Jg. 52.
- Waldemar HARIM, *Große Balten. Die kulturelle Sendung des Baltentums und ihre 700jährige Geschichte*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag, 30. Dezember 1939, n°364, Jg. 52.

1940

- Karl Heinz BALZER, *Im deutschen Malmedy. Begeisterte Begrüßung unserer Truppen*, dans *Völkischer Beobachter*, Dienstag, 21. Mai 1940, n°142, Jg. 53.
- Dr. Paul BINDELS, *Am Hohen Venn. Streifzug durch das befreite Eupen-Malmedy*, dans *Völkischer Beobachter*, Mittwoch, 22. Mai 1940, n°143, Jg. 53.
- *Der Feldherr Adolf Hitler*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag, 7. Juli 1940, n°189, Jg. 53.
- Dr. Hans ERMANN, *Das ewig deutsche Gesicht des Elsaß*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag, 12. Juli 1940, n°194, Jg. 53.
- Dr. W. KOPPEN, *Lothringen – Land der Entscheidung*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag, 10. August, 1940, n°223, Jg. 53.
- Dr. Fritz NONNENBRUCH, *Das Erbe Karls des Großen*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag, 25. August, 1940, n°238, Jg. 53.
- *Luxemburg ist deutsch. "VB."-Gespräch mit Gauleiter Simon*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag, 22. September 1940, n°266, Jg. 53.
- *Ein machtvolles Bekenntnis des Elsaß zum Reich. Robert Wagner sprach in einer Massenkundgebung in Straßburg*, dans *Völkischer Beobachter*, Montag, 21. Oktober 1940, n°295, Jg. 53.
- Clem.[sic !] J. HERBERMANN, *Grabbe-Fest-Woche 1941 in Vorbereitung. "Kaiser Barbarossa" in Bochum*, dans *Völkischer Beobachter*, Montag, 4. November 1940, n°309, Jg. 53.
- *VB.[sic !]-Vorbericht von der Reichsausstellung "Deutsche Größe". Eröffnung am 8. November im "Deutschen Museum" in München*, dans *Völkischer Beobachter*, Montag, 4. November 1940, n°309, Jg. 53.
- Hans HAGEMeyer, *Gedanken zur Reichsausstellung der NSDAP. in München "Deutsche Größe"*, dans *Völkischer Beobachter*, Freitag, 8. November 1940, n°313, Jg. 53.

- Rosenberg spricht zur Eröffnung der Ausstellung "Deutsche Größe", dans *Völkischer Beobachter*, Freitag, 8. November 1940, n°313, Jg. 53.
- Ausstellung "Deutsche Größe" durch Rudolf Heß eröffnet. Alfred Rosenberg: Auf unseren Schultern liegt die Entscheidung über die Zukunft der Nation, dans *Völkischer Beobachter*, Sonnabend, 9. November 1940, n°314, Jg. 53.
- Rosenbergs Rede bei der Eröffnung der Ausstellung "Deutsche Größe", dans *Völkischer Beobachter*, Sonnabend, 9. November 1940, n°314, Jg. 53.
- Hans GSTETTNER, Ausstellung "Deutsche Größe". Ein Spiegel unserer Kraft, dans *Völkischer Beobachter*, Sonnabend, 9. November 1940, n°314, Jg. 53.
- Dr. Richard BIEDRZYNSKI, *Im Schillertheater der Reichshauptstadt. Die Königsbuße von Canossa. Erwin Guido Kolbenheyer: "Gregor und Heinrich"*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonnabend, 22. November 1940, n°327, Jg. 53.
- Dr. Richard BIEDRZYNSKI, "Nach Canossa gehen wir nicht!". Historisch-kritische Anmerkungen zu Kolbenheyers Schauspiel "Gregor und Heinrich", dans *Völkischer Beobachter*, Sonnabend, 24. November 1940, n°329, Jg. 53.
- Alfred ROSENBERG, *Ausstellung Deutsche Größe. Unter Schirmherrschaft des Stellvertreters des Führers Reichminister Rudolf Heß veranstaltet von der Dienststelle des Beauftragten des Führers für die Überwachung der gesamten geistigen und weltanschaulichen Schulung und Erziehung der N.S.D.A.P. Dachgeführt von Amt Schrifttumspflege, 1940-1941.*
- Karlheinz RÜDIGER, *Reichsleiter Rosenberg im Dom zu Braunschweig. Die Geschichte - ein Kampf der Geister, Seelen und Völker*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag, 24. November 1940, n°329, Jg. 53.
- Clem. [sic !], J. HERBERMANN, *Zur Grabbe-Festwoche 1941. Der zweite Teil der "Hohenstaufen". "Heinrich VI." in der Inszenierung von Professor Saladin Schmitt*, dans *Völkischer Beobachter*, Dienstag, 3. Dezember 1940, n°338, Jg. 53.
- Prof. Götz von SELLE, *Auf über 1000 Seiten: Geschichte der Bibliotheken*, dans *Völkischer Beobachter*, Dienstag, 10. Dezember 1940, n°345, Jg. 53.

1941

- Dr. Rudolf GÖLDEL, *Meißen – lebendige Vergangenheit*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonnabend, 25. Januar 1941, n°25, Jg. 54.
- B. W. [sic !], *Im Juni. Bochumer Grabbe-Woche*, dans *Völkischer Beobachter*, Mittwoch, 5. Februar 1941, n°36, Jg. 54.
- Hans REETZ, *Der Schöpfer des Mythos vom Reich. Zu Alfred Rethels heutigem 125. Geburtstag*, dans *Völkischer Beobachter*, Mittwoch, 15. Mai 1941, n°135, Jg. 54.
- Dr. Richard BIEDRZYNSKI, *Fahrt durch Flandern*, dans *Völkischer Beobachter*, Freitag, 16. Mai 1941, n°136, Jg. 54.
- Dr. Werner RITTLICH, *Eine germanische Ehrenpflicht. Die flämische Ausstellung in der Berliner Kunsthalle*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag, 18. Mai 1941, n°138, Jg. 54.
- Dr. Richard BIEDRZYNSKI, *Flämischer Gewissenkampf*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag, 23. Mai 1941, n°143, Jg. 54.
- *Wächter der germanischen Rasse. Die Deutsch-Flämischen Kulturtag in Köln 1941 eröffnet*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonnabend, 28. Juni 1941, n°179, Jg. 54.
- *In Straßburg: Der große Tag der Deutschen Akademie. Reden des Präsidenten Siebert und des Staatsministers Dr. Meißner – Verkündung der Preise der Deutschen Akademie für 1940*, dans *Völkischer Beobachter*, Mittwoch, 2. Juli 1941, n°183, Jg. 54.
- MSK. [sic !], *Flämisches Seminar in Lüneburg*, dans *Völkischer Beobachter*, Mittwoch, 13. August, 1941, n°225, Jg. 54.

- Dr. G. KRAUSE, *Einfacheres Schreibenlernen für unsere Kinder. Nur noch Deutsche Normalschrift*, dans *Völkischer Beobachter*, Mittwoch, 17. September 1941, n°260, Jg. 54.
- Dr. Richard BIEDRZYNSKI, *Im Theater am Horst-Wessel-Platz. "Das Jahr 1000". Ein Mysterium von Felix Lützendorf*, dans *Völkischer Beobachter*, Mittwoch, 19. November 1941, n°323, Jg. 54.
- Dr. Richard BIEDRZYNSKI, *Delphi, das Jahr 1000 und die Gegenwart. Thematische Anmerkungen zu zwei Stücken*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag, 23. November 1941, n°327, Jg. 54.

1942

- Wilhelm WEIß, *Der Kampf um das Reich. Idee und Erfüllung im Spiegel des Krieges*, dans *Völkischer Beobachter*, Freitag, 30. Januar 1942, n°30, Jg. 55.
- *Wallonische Kunst. Zum Kongreß der Communauté Culturelle Wallonne [sic !] in Lüttich*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonnabend, 28. März 1942, n°87, Jg. 55.
- Dr. Willy KOPPEN, *Karl der Einiger*, dans *Völkischer Beobachter*, Donnerstag, 2. April 1942, n°92, Jg. 55.
- *Zur 1200-Jahrfeier Karls des Großen*, dans *Völkischer Beobachter*, Donnerstag, 2. April 1942, n°92, Jg. 55.
- *Feier des 1200. Geburtstages Karls des Großen. Gedenkrede des Gauleiters Staatsrats Grohé*, dans *Völkischer Beobachter*, Donnerstag, 2. April 1942, n°92, Jg. 55.
- *1000 flämische Arbeiter auf Rheinfahrt. Am "Tag der güldenen Sporen"*, dans *Völkischer Beobachter*, Mittwoch, 23. Juni 1942, n°177, Jg. 55.
- *"Das Reich und Europa". Wissenschaftliche Woche in Magdeburg*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonnabend, 1. August, 1942, n°213, Jg. 55.
- Eduard GERLACH, *Zwei Jahre Aufbau in Luxemburg*, dans *Völkischer Beobachter*, Montag, 3. August, 1942, n°215, Jg. 55.
- Eduard GERLACH, *Arel – deutsches Grenzland im Westen*, dans *Völkischer Beobachter*, Dienstag, 1. September 1942, n°244, Jg. 55.
- Kurt UTERMANN, *Vom Traum zur Tat. Das Reich der Deutschen im Spiegel des gegenwärtigen Geschichtsbildes*, dans *Völkischer Beobachter*, Freitag, Sonnabend, Sonntag, 25./26./27., Dezember 1942, n°359/360/361, Jg. 55.
- Clemens LAAR, *Vom Herzen des Reiches. Unsere Geschichte als Auftrag der Dichtung*, dans *Völkischer Beobachter*, Freitag, Sonnabend, Sonntag, 25./26./27., Dezember 1942, n°359/360/361, Jg. 55.
- Dr. Richard BIEDRZYNSKI, *Das Antlitz der Kaiserzeit. Zu einer Geschichte der deutschen Kunst*, dans *Völkischer Beobachter*, Freitag, Sonnabend, Sonntag, 25./26./27., Dezember 1942, n°359/360/361, Jg. 55.

1943

- Dr. Heinrich OLMS, *Das ewige Reich*, dans *Völkischer Beobachter*, Montag, 18. Januar 1943, n°18, Jg. 56.
- Ludwig KLAAS, *Die Lorscher Königshalle. Ein Tor zum Reich*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag, 24. Januar 1943, n°24, Jg. 56.
- Dr. Eugen MÜNDLER, *Reise nach Europa*, dans *Völkischer Beobachter*, Mittwoch, 24. März 1943, n°83, Jg. 56.
- *Was leistet die Universität im Kriege?*, dans *Völkischer Beobachter*, Samstag [sic !], 10. Juli 1943, n°191, Jg. 56.

- *Rede an das geistige Deutschland. Dr. Goebbels in Heidelberg von der Aufgabe der Arbeiter des Geistes*, dans *Völkischer Beobachter*, Samstag [sic !], 10. Juli 1943, n°191, Jg. 56.
- Dr. Willy KOPPEN, *Die Reichsteilung von Verdun*, dans *Völkischer Beobachter*, Dienstag [sic !], 10. August, 1943, n°222, Jg. 56, p. 1-2.
- Florentine HAMM, *Canossa und die Reichshoheit. Wirkungen einer historischen Begegnung*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag, 3. Oktober 1943, n°276, Jg. 56.
- Dr. Ludwig SCHEEWE, *Leipziger Uraufführungswoche. "Otto II." zwischen Mutter und Frau. Ein Drama aus der Geschichte der Sachsenkaiser von Hans Schwarz*, dans *Völkischer Beobachter*, Freitag, 5. November 1943, n°309, Jg. 56.

1944

- Dr. Richard BIEDRZYNSKI, *Das Kaisermünster zu Aachen*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag, 18. Januar 1944, n°18, Jg. 57.
- Dr. Richard BIEDRZYNSKI, *Die Stadt des Löwen*, dans *Völkischer Beobachter*, Mittwoch, 16. Februar 1944, n°47, Jg. 57.
- Dr. Karl BUSCH, *Monte Cassino. Pforte des Abendlandes*, dans *Völkischer Beobachter*, Samstag, 19. Februar 1944, n°50, Jg. 57.
- Dr. Fritz ZIERKE, *Führer der Wallonen. Der kämpferische Weg Léon Degrelles*, dans *Völkischer Beobachter*, Freitag, 25. Februar 1944, n°56, Jg. 57.
- Oscar SCHÜRER, *Reichsidee und Kunst*, dans *Völkischer Beobachter*, Sonntag, 25. Februar 1944, n°107, Jg. 57.
- Wilhelm WEISS, *Führer und Volk – Träger der Reichsidee*, dans *Völkischer Beobachter*, Donnerstag, 25. Februar 1944, n°111, Jg. 57.
- Paul SETHE, *Glanz und Verhängnis der Staufenkaiser. Bemerkungen zu neuen Büchern*, dans *Völkischer Beobachter*, Samstag, 6. Mai 1944, n°127, Jg. 57.
- Walter FRANK, *Vollender von zweitausend Jahren deutscher Geschichte*, dans *Völkischer Beobachter*, Montag, 14. August, 1944, n°227, Jg. 57.

1945

- Dr. Eberhard ACHTERBERG, *Friedrich II., der große Hohenstaufe. Zum 750. Gedenktag seiner Geburt*, dans *Völkischer Beobachter*, Samstag, 6. Januar 1945, n°6, Jg. 58.
- Theodor STIEFENHOFER, *Kulturpolitik. Die Reichsidee in unserer Dichtung*, dans *Völkischer Beobachter*, Mittwoch, 31. Januar 1945, n°31, Jg. 58.
- Wilhelm WEISS, *Die Schlacht am Rhein*, dans *Völkischer Beobachter*, Samstag, 31. März 1945, n°77, Jg. 58, p. 1.

D. Sources

- Eberhard ACHTERBERG, *Das Blutbad von Verden - ein Schreibfehler?*, dans *Nationalsozialistischen Monatsheften*, février, 1938, p. 166.
- Joseph ACKERMANN, *Heinrich Himmler als Ideologe*, Göttingen-Zurich-Francfort, 1970, p. 24-25 et 59.
- Konrad ALGERMISSEN, *Germanentum und Christentum. Ein Beitrag zur Geschichte der deutschen Frömmigkeit*, Hannovre, 1934, p. 206-227.
- Robert ANDREAS, *Rheinische Bäder*, dans *Rheinische Blätter und Mitteilungen der Landesleitung Rhein-Saar des Kampfbundes für deutsche Kultur*, Jg. 10, juin, 1933, p. 565.
- Hermann AUBIN, *Die Herkunft der Karolinger*, dans *Karl der Große oder Charlemagne? Acht Antworten Deutscher Geschichtsforschern*, Berlin, 1935, p. 40-48.
- Hermann AUBIN, *Das Gesamtbild der mittelalterlichen deutschen Ostsiedlung*, dans Hermann AUBIN et a.(sous la dir. de), *Deutsche Ostforschung, Ergebnisse und Aufgaben seit dem ersten Weltkrieg*, t. I, Leipzig, 1942, p. 331-332.
- Hermann AUBIN, *Die historisch-geographischen Grundlagen der deutsch-polnischen Beziehung*, dans Albert BRACKMANN (sous la dir. de), *Deutschland und Polen. Beiträge zu ihren geschichtlichen Beziehungen*, Munich-Berlin, 1933, p. 14-15.
- Hermann AUBIN, *Die Ostgrenze des alten deutschen Reiches. Entstehung und staatsrechtlicher Charakter*, dans *Historische Vierteljahrschrift. Zeitschrift für Geschichtswissenschaft und für lateinische Philologie des Mittelalter*, Jg. XXVIII, 1934, p. 225-272.
- Hermann AUBIN, *Die Rheinbrücken in Altertum und Mittelalter. Eine kriegs- und wirtschaftsgeschichtliche Studie*, dans *Rheinische Vierteljahrsblätter. Mitteilungen des Instituts für geschichtliche Landeskunde der Rheinlande an der Universität Bonn*, Jg. 7, 1937, p. 111-126.
- Georg BAESECKE, *Das Nationalbewußtsein der Deutschen des Karolingerreiches nach den zeitgenössischen Benennungen ihrer Sprache*, dans Theodor MAYER, *Der Vertrag von Verdun 843. Neun Aufsätze zur Begründung der europäischen Völker- und Staatenwelt*, Leipzig, 1943 [Theodor MAYER und Walter PLATZHOFF (sous la dir. de), *Das Reich und Europa. Gemeinschaftsarbeit Deutscher Historiker*].
- Georg BAESECKE, *Vor und Frühgeschichte des deutschen Schrifttums*, t. I, *Vorgeschichte des deutschen Schrifttums*, Halle (Saale), 1940, p. 15, 58, 81, 145, 159, 275, 310, 343 et 371.
- Friedrich BAETHGEN, *Die Front nach Osten*, dans *Karl der Große oder Charlemagne? Acht Antworten Deutscher Geschichtsforschern*, Berlin, 1935, p. 66-79.
- Friedrich BAETHGEN, *Das Reich und Italien*, dans *Deutschland, Italien und das neue Europa*, Berlin, 1942, p. 5, 122, 131.
- Friedrich BAETHGEN, *Die Kurie und der Osten im Mittelalter*, dans Hermann AUBIN et a. (sous la dir. de), *Deutsche Ostforschung. Ergebnisse und Aufgaben seit dem ersten Weltkrieg*, t. I, Leipzig, 1942, p. 312.
- Alfred BAEUMLER, *Karl und Widukind oder Geschichte und Politik. Rede Professor [sic !] Baeumler zur Eröffnung des Institutes für politische Pädagogik*, dans *Völkischer Beobachter, Kampfblatt der national-sozialistischen Bewegung Großdeutschlands*, Norddeutsche Ausgabe, Ausgabe A, n°319, 15 nov., 1934, p.5.
- Walter BAETKE, *Religion und Politik in der Germanenbekehrung*, Leipzig, 1937, p. 15-17.
- Claus-Ekkehard BÄRSCH, *Erlösung und Vernichtung. Dr. Phil. Joseph Goebbels. Zur Psyche und Ideologie eines jungen Nationalsozialisten, 1923-1927*, Munich, 1987, p. 400-401.
- Hans BARTELS, Karl KLOTZSCH et Hans LÜDEMAN, *Von der Vorgeschichte bis zum Ende der Stauferzeit*, 3^e éd., dans M. EDELMANN et L. GRUENBERG, *Volkswerden der Deutschen. Geschichtsbuch für höhere Schulen, Klasse 6*, Leipzig-Berlin, 1942, p. 168-180.

- Georg Karl BAUER, *Sternkunde und Sterndeutung der Deutschen im 9.-14. Jahrhundert, unter der reinen Fachwissenschaft*, dans *Germanische Studien*, fasc. 186, Berlin, 1937.
- Karl BAUER, *Die Quellen für das Blutbad von Verden*, dans *Westfälische Zeitschrift*, t. 92, vol. 2, 1936, p. 40 – 73.
- Karl BAUER, *Die Quellen für das sog. (sic) Blutbad von Verden*, dans *Historische. Blätter*, fasc. 7, Münster, 1937 (Sonderdruck aus der Westfälischen Zeitschrift. Zeitschrift für vaterländische Geschichte und Altertumskunde, t.XCII), p.3-32.
- Karl BAUER, *Was wissen wir über das Blutbad von Verden?*, dans *Forschungen und Fortschritte*, fasc. 2, janvier, 1938, p. 15.
- H. BAYER, *Deutsches Volk – deutsche Arbeit. Ausstellung, Berlin 21.4.1934. Ausstellungsgelände Kaiserdam*, Berlin, 1934.
- Marcel BECK, *Die Schweiz im politischen Kräftespiel der merowingischen, karolingischen und ottonischen Reiches*, dans *Zeitschrift zur Geschichte Oberrheins*, t. LXXXIX, 1936, p. 249-300.
- Walther BEHNE, *Karl der Große und Widukind. Eine Beitrag zur politischen Geschichtsschreibung*, dans *Vergangenheit und Gegenwart. Zeitschrift für Geschichtsunterricht und politische Erziehung*, Jg. 24, 1934, p. 660- 670.
- Dr. Prof. Edmund BICKEL, *Die Auseinandersetzungen zwischen Germanen und Römern auf Grund der antiken Nachrichten und der Bodenfunde*, dans Prof. Dr. Karl F. CHUDOBA (sous la dir. de), *Der Kampf um den Rhein*, Bonn, 1943 [Kriegsvorträge der Rheinischen Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn, Bd. I].
- Gerhard BONWETSCH, *Geschichte des Mittelalter*, dans *Teubners Geschichtliches Unterrichtsmerk für Höhere Lehranstalten. Grundriss der Geschichte für Oberstufe*, Leipzig-Berlin, 1928, p. 31-32.
- Michael BORGOLTE, *Historie und Mythos*, dans *Könige in Aachen. Geschichte und Mythos. Eine Ausstellung des Vereins Aachener Krönungsgeschichte e.V. in Zusammenarbeit mit der Stadt Aachen, dem Domkapitel Aachen und der RWTH-Aachen aus Anlaß des 1200-Jahrfeier der Krönung Karls des Großen*, Mario KRAMP (sous la dir. de), t. II, *Ausstellungskatalogue Aachen, Krönungssaal des Aachener Rathauses, Domschatzkammer und Aachener Dom 11.06-03.10.2000*, Mayence, 2000, p. 844.
- Albert BRACKMANN, *Die Anfänge der Slavenmission und die Renovatio Imperii des Jahres 800*, Berlin, 1931 (Sonderausgabe aus den Sitzungsberichten der Preussischen Akademie der Wissenschaften, Phil.-hist. Klasse, 1931, IX), p. 3-18.
- Albert BRACKMANN (sous la dir. de), *Deutschland und Polen. Beiträge zu ihren germanischen Beziehungen*, Berlin – Munich, 1933.
- Albert BRACKMANN et Fritz HARTUNG (sous la dir. de), *Jahresberichte für deutsche Geschichte*, 11 Jg., Leipzig, 1935; 12 Jg; 1936; 13 Jg., 1937, 14 Jg., 1938, 15 Jg; 1939, 16 Jg. 1940.
- Albert BRACKMANN, *Kaisertum und römische Kirche*, dans *Karl der Große oder Charlemagne? Acht Antworten Deutscher Geschichtsforschern*, Berlin, 1935, p. 80-93.
- Albert BRACKMANN, *Krisis und Aufbau in Osteuropa. Ein Weltgeschichtliches Bild*, Berlin-Dahlem, 1939, p. 14-15.
- Albert BRACKMANN, *Das Mittelalterliche Deutschland als Vormacht Europas*, dans *Menschen, die Geschichte machten*, 2^e éd., Vienne, 1933, p. 289-296, dans Albert BRACKMANN, *Gesammelte Aufsätze*, 2^e éd., Cologne, 1967, p. 6-7.
- Albert BRACKMANN, *Der mittelalterliche Ursprung der Nationalstaaten*, Berlin, 1936 (Sitzungsberichte der Preußischen Akademie der Wissenschaft, Philosophisch-historische Klasse).

- Albert BRACKMANN, *Pippin und die Römische Kirche*, dans *Göttingen gelehrte Anzeigen*, n°11 et 12, 1918, dans Albert BRACKMANN, *Gesammelte Aufsätze*, 2^e éd., Cologne, 1967, p. 402-412.
- Albert BRACKMANN, *Die politische Entwicklung Osteuropa vom 10. bis 15. Jahrhundert*, dans Albert BRACKMANN (sous la dir. de), *Deutschland und Polen. Beiträge zu ihren geschichtlichen Beziehungen*, Munich, 1933, p. 28.
- Albert BRACKMANN, *Reichspolitik und Ostpolitik im Frühen Mittelalter*, Berlin, 1935 (Sitzungsberichte der Preußischen Akademie der Wissenschaften, Philologische-historische Klasse 1935, n°XXXII), p. 946-966, dans Albert BRACKMANN, *Gesammelte Aufsätze*, 2^eème édition, Cologne, 1967, p. 190-191.
- Erich BRANDENBURG, *Die Nachkommen Karls des Grossen, I-XIV Generation*, Leipzig, 1935 (Stimmen und Ahnentafelwerk der Zentralstelle für Deutsche- und Familiengeschichte, XI).
- Karl BRANDI, *Karls des großen Sachsenkriege*, dans *Niedersächsisches Jahrbuch für Landes Geschichte. Neue Folge der Zeitschrift des historischen Vereins für Niedersachsen*, t. X, 1933, p. 30-48.
- Carl Richard BRÜHL, *Deutschland-Frankreich. Die Geburt zweier Völker*, Cologne-Vienne, 1990, p. 7-31.
- Max BUCHNER, *Rom oder Reims die Heimat des Constitutum Constantini?*, dans *Historische Jahrbuch*, Jg. 53, 1933, p. 150-153.
- Max BUCHNER, *Rom oder Reims, die Heimat des Constitutum Constantini?*, dans *Historische Jahrbücher*, t. LIII, 1933 p. 150-153.
- Rudolf BUCHNER, *Der Beginn des Mittelalters in westlicher Sicht*, dans *Deutsches Archiv*, 3, 1940, p. 236
- Johannes BÜHLER, *Die Kultur des Mittelalters*, Leipzig, 1931, p. 128-269.
- Johannes BÜHLER, *Deutsche Geschichte*, t. I, *Urzeit, Bauerntum und Aristokratie bis um 1100*, Berlin-Leipzig, 1934, p. 100-110.
- Erich CASPAR, *Das Papsttum unter fränkische Herrschaft*, dans *Zeitschrift für Kirchengeschichte*, Darmstadt, 1956, p. 43, 48, 51, 74, 77, 81, 91, 93, 96, 139-146, et 156.
- Erich CZECH-JOCHBERG, *Blick auf die Deutsche Geschichte von einem Nationalsozialisten*, Leipzig, 1933, p. 32-40.
- *Deutsche Geschichte, Vom Bismarck-Reich zum geteilten Deutschland*, Berlin, 1960, p. 696-670.
- Franz DÖLGER, *Besprechung über E. Stein, Postconsulat et autocratoria. Annuaire de l'Institut de philologie et d'histoire orientales*, 2, (Mélanges Bidez), dans *Bysantinische Zeitschrift*, Abteilung II, t. LXIII, 1936, p. 132-133.
- Franz DÖLGER, *Europas Gestaltung im Spiegel der Fränkisch-Byzantinischen Auseinandersetzung des 9. Jahrhunderts*, dans Theodor MAYER, *Der Vertrag von Verdun 843. Neun Aufsätze zur Begründung der europäischen Völker- und Staatenwelt*, Leipzig, 1943 [Theodor MAYER und Walter PLATZHOFF (sous la dir. de), *Das Reich und Europa. Gemeinschaftsarbeit Deutscher Historiker*], p. 203-273.
- Franz DÖLGER, *Die „Familie der Könige“ im Mittelalter*, dans *Historisches Jahrbuch*, t. LX, 1940, p. 404-405.
- Alfons DOPSCH, *Besprechungen über "Karl der Große oder Charlemagne?" Acht Antworten deutscher Geschichtsforscher*, dans *Historische Zeitschrift*, t. CLIII, 1936, p. 360-363.
- Hermann DÖRRIES, *Die geistigen Voraussetzungen und Folgen der Karolingischen Reichsteilung 843*, dans Theodor MAYER, *Der Vertrag von Verdun 843. Neun Aufsätze zur Begründung der europäischen Völker- und Staatenwelt*, Leipzig, 1943 [Theodor MAYER und

- Walter PLATZHOFF (sous la dir. de), *Das Reich und Europa. Gemeinschaftsarbeit Deutscher Historiker*], p. 150-180.
- Hermann DÖRRIES, *Germanische Religion und Sachsenbekehrung*, 3^e éd., Göttingen, 1935, p. 22-30.
 - Eduard EICHMANN, *Kaiserkrönungsstudien*, dans *Forschungen und Fortschritte. Nachrichtenblatt der Deutschen Wissenschaft und Technik*, n°23/24, 10. und 20. August, Jg. 15, 1939, p. 296-297.
 - Eduard EICHMANN, *Die Kaiserkrönung im Abendland. Ein Beitrag zur Geistesgeschichte des Mittelalters mit besonderer Berücksichtigung des kirchlichen Rechts, der Liturgie und der Kirchenpolitik*, t. I, *Gesamtbild*, Würzburg, 1942, p. 23-34.
 - EGINHARD, *Vie de Charlemagne*, éditée et traduite par Louis Halphen, 2^e éd., Paris, 1938.
 - Joachim EHLERS, *Charlemagne – Karl der Große*, dans Etienne FRANÇOIS, *Deutsche Erinnerungsorte*, Munich, 2001, p. 41-55.
 - EINHARD, *Vita Caroli Magni. Das Leben Karls des Großen. Lateinisch / Deutsch. Übersetzung, Anmerkungen und Nachwort von Evelyn Scherabon Firchow*, Stuttgart, 1996.
 - Wilhelm ERBT, *Weltgeschichte auf rassischen Grundlage*, 5^e éd., Leipzig, 1944, p. 291-293.
 - Carl ERDMANN, *Die Briefe Kaiser Heinrichs IV.*, dans *Forschungen und Fortschritte. Nachrichtenblatt der Deutschen Wissenschaft und Technik*, n°6, 20. Februar, Jg. 16, 1940, p. 40-41.
 - Carl ERDMANN, *Der Name Deutsch*, dans *Karl der Große oder Charlemagne? Acht Antworten Deutscher Geschichtsforschern*, Berlin, 1935, p. 94-105.
 - Kardinal Michael von FAULHABER, *Christentum und Heidentum. Licht und Finsternis. Eine Predigt bei dem Bruder Konrad - Feier in Altötting am 8. September 1934*, Munich, 1934, p. 3-5.
 - Kardinal Michael von FAULHABER, *Judentum, Christentum, Germanentum. Adventspredigten gehalten in St. Michael zu München 1933*, Munich, 1934.
 - Dr. Eugen FEHRLE, *Das Wesen des Volkes*, dans Dr. Hans-Heinrich LAMMERS et Hans PFUNDTNER (sous la dir. de), *Grundlagen, Aufbau und Wirtschaftsordnung des nationalsozialistischen Staates*, t. I, *Die weltanschaulichen, politischen und staatsrechtlichen Grundlagen des nationalsozialistischen Staates*, Gruppe 1, *Die weltanschaulichen Grundlagen*, Berlin - Vienne, 1936.
 - Robert FOLZ, *Le souvenir et la légende de Charlemagne dans l'Empire germanique médiéval*, Paris, 1950.
 - Adalbert FORSTREUTER, *Schicksalsraum Westen. Tausendjähriger Kampf um deutsches Land*, t. II, Berlin, 1942.
 - Alfred FRANKE und Werner DEMELT, *Merkbuch zur deutschen Geschichte, Vorgeschichte, Alte Geschichte, Deutsche Geschichte*, 7^e éd., Francfort, 1938, p. 38-39.
 - Alfred FRANKE und Werner DEMELT, *Merkbuch zur deutschen Geschichte, Vorgeschichte, Alte Geschichte, Deutsche Geschichte*, 10^e éd., Francfort, 1939, p. 42-44.
 - Walter FRENZEL et Hermann FUNKE, *Geschichte des deutschen Volkes und seiner Vorfahren von den Anfängen bis Kaiser Karl*, dans *Volkswerden der Deutschen. Geschichtsbuch für höhere Schulen, Klasse 2*, Leipzig-Berlin, 1939, p. 117-129.
 - Fritz FRIEDRICH, *War Karl der Große ein Franzose?*, dans *Vergangenheit und Gegenwart. Zeitschrift für Geschichtsunterricht und politische Erziehung*, Jg. 24, 1934, p. 467- 469.
 - Walter GEHL, *Geschichte für höhere Schulen. Ein Hilfsbuch zu geschichtlichen Denken und Sehen*, t. II, *Mittelalter*, Breslau, 1924, p. 18-24.
 - Walter GEHL, *Deutsche Geschichte in Stichworten*, fasc. 1, Breslau, 1937, p. 25-28.

- H. GÖBEL, *Das Erste Reich der Deutschen. Das Weltreich der Franken*, dans *Dürs Deutsche Geschichte*, fasc. 3, Leipzig, 1935.
- Heinrich GÜNTER, *Deutsche Kultur in ihrer Entwicklung*, Leipzig, 1932.
- Heinrich GÜNTER, *Das deutsche Mittelalter*, t. I, *Das Reich (Hochmittelalter)*, 2^e éd., Freiburg im Breisgau, 1943, p. 13 et p. 20.
- Heinrich GÜNTER, *Kaiser Otto der Große*, Stuttgart-Berlin, 1941.
- Heinrich GÜNTER, *Das Werdende Deutschtum und Rom, von Einhard zu Widukind von Korvey*, Munich, 1934, P. 5-15.
- Dr. Johannes GUTHMANN, *Um die Westmark*, Munich-Berlin, 1935.
- Adelin GUYOT et Patrick RESTELLINI, *L'art nazi. Un art de propagande*, Bruxelles, 1996 (Historique, 102), p. 22-41.
- Theodor HAECKER, (sans titre) commentaire d'une photo de grandes dimensions en première page, dans *Junge Front. Wochenzeitung Junger Deutscher*, Jg. 3, n°4, 8 janvier 1934, p. 1.
- Johannes HALLER et Heinrich DANNENBAUER, *Der Eintritt der Germanen in die Geschichte*, 3^e éd., 1957.
- Johannes HALLER, *Die Karolinger und das Papsttum*, dans *Historische Zeitschrift*, t. CVIII, 1912, p. 38-76.
- Johannes HALLER, *Die Epochen der deutschen Geschichte*, Berlin, 1923, p. 48-52.
- Johannes HALLER, *Reden und Aufsätze zur Geschichte und Politikum*, Stuttgart-Berlin, 1934, p. 22-29.
- Johannes HALLER, *Entstehung der germanisch-romanischen Welt*, 3^eme partie, *Das fränkische Reich*, dans K. A. von MÜLLER et P. R. RHODEN, *Knaurs Weltgeschichte. Von der Urzeit bis zur Gegenwart*, Berlin, 1935, p. 314-325.
- Johannes HALLER, *Das Papsttum, Idee und Wirklichkeit*, t. II, Stuttgart, 1937, p.1-37.
- Johannes HALLER, *Abhandlungen zur Geschichte des Mittelalters*, Stuttgart, 1944, p. 34-35.
- Johannes HALLER, *Das altdeutsche Kaisertum*, Stuttgart, 1944.
- Johannes HALLER, *Von den Karolingern zu den Staufern. Die altdeutsche Kaiserzeit (900-1250)*, Berlin, 1958, p. 18-20.
- Karl HAMPE, *Deutsche Kaisergeschichte in der Zeit der Salier und Staufer*, 6^e éd., Leipzig, 1929.
- Karl HAMPE, *Herrschergestalten des deutschen Mittelalters*, 5^e éd., Leipzig, 1933, p. 30-69.
- Karl HAMPE, *Karl der Große und Widukind*, dans *Vergangenheit und Gegenwart. Zeitschrift für Geschichtsunterricht und politische Erziehung*, Jg. 24, 1934, p. 313-325.
- Karl HAMPE, *Die Persönlichkeit Karls*, dans *Karl der Große oder Charlemagne? Acht Antworten Deutscher Geschichtsforschern*, Berlin, 1935, p. 11-29.
- Karl HAMPE, *Schlußwort zu der Erörterung über Karl den Großen und Widukind*, dans *Vergangenheit und Gegenwart. Zeitschrift für Geschichtsunterricht und politische Erziehung*, Jg. 25, 1935, p. 105-109.
- Karl HAMPE, *Geschichtliche Umwertungen*, dans *Rheinisch-Westfälische Zeitung. Westfälische Zeitung Dortmund. Essener Zeitung Essen. Rheinische Zeitung Duisburg*, Jg. 197, n° 385, jeudi matin, p. 11.
- Karl HAMPE, *Das Verdener Blutbad und die Christianisierung der Sachsen*, dans *Evangelische Deutschland. Kirchliche Rundschau für das Gesamtgebiet der Deutschen Evangelischen Kirche*, n° 35, 2 sept., 1934, p. 297-299.
- Albert HAUCK, *Kirchengeschichte Deutschlands*, t. II, 5^e éd., Leipzig, 1935, p. 71-487.

- Wilhelm HARTNACKE, *Das Blutbad von Verden - ein Geschichtsirrtum?*, dans *Deutschlands Erneuerung. Monatschrift für das deutsche Volk*, Jg. 21, fasc. 11, 1937, p. 597-600.
- *Heimatkalender 1962 für den Kreis Verden*, Verden, 1962, p. 55-57.
- *Heimatkalender 1972 für den Kreis Verden*, Verden, 1972, p. 170-172.
- Hermann HEIMPEL, *Kaiser Friedrich Barbarossa und die Wende der Staufischen Zeit*, [Straßburger Universitätsreden, Heft 3], 1942.
- Walter HEINERMEYER, *Studien zur Diplomatie mittelalterlicher Verträge vornehmlich des 13. Jahrhundert*, dans *Archiv für Urkundenforschung*, t. XIV, 1936, p. 405-406.
- Wilhelm HEINTZ, *Deutsches Rechtbewußtsein im Kampfe mit dem römischen Rechte*, dans *Rheinische Blätter und Mitteilungen der Landesleitung Rhein-Saar des Kampfbundes für deutsche Kultur*, Jg. 10, juillet, 1933, p. 636.
- Friedrich HEIß (sous la dir. de), *Deutschland und der Westraum*, (Volk und Reich Verlag) Berlin, 1941.
- Andreas HEUSLER, *Germanentum. Vom Lebens- und Formgefühl der alten Germanen*, dans *Kultur und Sprache*, t. VIII, Heidelberg, 1934, p. 115.
- Kurt HIGELKE (sous la dir. de), *Neubau der Volksschularbeit. Plan, Stoff und Gestaltung nach den neuen Richtlinien des Reichserziehungsministeriums*, Leipzig, 1940.
- Paul HIRSCH, *Widukind Sächsische Geschichten. Auf Grund des Textes der "Scriptores rerum Germanicarum" und nach den Übersetzung von Reinhold Schottin in der Ausgabe von W. Wattenbach, 5^e éd.*, dans G. H. PERTZ, J. GRIMM, L. v. RANKE et M. TANGL, *Die Geschichtschreiber der deutschen Vorzeit*, t. XXXIII, Leipzig, 1931, p. 1-45.
- Hermann HOFMEISTER, *Die Gruft Heinrichs des Löwen*, dans *Braunschweigische Heimat*, dans *Zeitschrift des Braunschweiger Landesvereins für Heimatschutz*, 1935, p. 132 – 136.
- Paul Egon HÜBINGER, *Lothringen*, dans Albert BRACKMANN, *Die politische Entwicklung Osteuropas vom 10. bis 15. Jahrhundert*, dans Albert BRACKMANN (sous la dir. de), *Deutschland und Polen. Beiträge zu ihren germanischen Beziehungen*, Berlin – Munich, 1933, p. 101-115.
- Albert HUYSKENS, *Aachen. Ein zeitgemässer illustrierter Führer für Kultur und Verkehr*, Aix la Chapelle, 1933, p. 33-34.
- Hans-Adolf JACOBSEN (sous la dir. de), *Deutschland 1933-1945. Neue Studien zur nationalsozialistischen Herrschaft*, 2^e éd., Bonn, 1992 (Bundeszentrale für politische Bildung, Schriftenreihe, t. CCCXIV).
- Werner JANSEN, *Verratene Heimat*, Berlin, 1932.
- Hein. [sic !] JANSSEN, *Die schönste Sproech va Kaiser Karl*, dans *Öcher Platt. En Ziedong, wo me Freud a hat. Monatschrift für Aachener Mundart und Volkskunde*, Jg. 31, janvier-février 1937, fasc.1/2, p. 19.
- Ursula JENTZSCH, *Heinrich der Löwe, im Urteil der deutschen Geschichtsschreibung von seinen Zeitgenossen bis zur Aufklärung*, Jena, 1937 (Friedrich Schneider (sous la dir. de), *Beiträge zur mittelalterlichen und neueren Geschichte*, Bd. 11).
- Kurt JESERICH, *Herzog Widukind unterlag im IX. Jahrhundert, im XX. hat er in Adolf Hitler gesiegt. Alfred Rosenberg auf dem Niedersachsentag in Engen, Verden, Wildeshausen und Braunschweig*, dans *Völkischer Beobachter. Kampfblatt der national-sozialistischen Bewegung Großdeutschlands*, Ausgabe A, Norddeutschland, Berlin, n°177, le mardi 28 juin, 1934.
- Leo JUST, *Reichserinnerungen in der Niederlanden*, dans *Brüsseler Zeitung*, Dienstag, 4. Mai 1943
- Hellmut KÄMPF, *Die Entstehung des deutschen Reiches (Deutschland um 900). Ausgewählte Aufsätze aus den Jahren 1928-1954*, Darmstadt, 1956 [Wege der Forschung, t. I].

- Ernst H. KANTOROWICZ, *The King's Two Bodies. A Study in Mediaeval Political Theology*, Princeton (New Jersey), 1957.
- Ernst H. KANTOROWICZ, *Laudesregiae. A Study in Liturgical Acclamations and Mediaeval Ruler Worship*, dans R. J. KERNER, G. H. GUTTRIDGE et F. L. PAXSON, *University of California Publications in History*, vol. XXXIII, Berkeley-Los Angeles, 1946.
- Wilhelm KEITEL, *Die Gründung von Kirchen und Pfarreien im Bistum Zeitz-Naumburg zur Zeit der Christianisierung*, Jena, 1939 [Arbeiten zur Landes- und Volksforschung, Bd.5].
- Walther KIENAST, *Deutschland und Frankreich in der Kaiserzeit (900 bis 1270)*, Leipzig, 1943.
- Walther KILLY (sous la dir. de), *Deutsche Biographische Enzyklopädie*, Munich, 1999.
- Jos. [sic !] KIRCHBERG, *Kaiseridee und Mission, unter den Sachsenkaisern und den ersten Saliern von Otto I bis Heinrich III*, dans *Historische Studien*, fasc. 259, 1934, p. 12-23.
- Helmut KITTEL, *Religion als Geschichtsmacht. Über das Evangelium in der deutschen Geschichte*, 2^e éd., Leipzig-Berlin, 1939, p. 18.
- Theodor KLAUSER, *Die liturgischen Austauschbeziehungen zwischen der römischen und der französisch-deutschen Kirche vom achten bis zum elften Jahrhundert*, dans *Historisches Jahrbuch*, Jg. 53, 1933, p. 177-180.
- Ernst KLEBEL, *Herzogtümer und Markten bis 900*, dans Edmund E. STENGEL (sous la dir. de), *Deutsches Archiv für Geschichte des Mittelalters, namens der Reichsinstituts für ältere deutsche Geschichtskunde (Monumenta Germaniae Historica)*, Jg. 2, fasc. 1, Weimar, 1938, p. 50-53.
- Hans-Walter KLEWITZ, *Königtum, Hofkapelle und Domkapitel im 10. und 11. Jahrhundert*, dans *Archiv für Urkundenforschung*, t. XVI, 1939, p. 108.
- Hermann KLING, *Zweitausend Jahre Kampf um den Rhein. Ein Überblick über die deutsch-französischen Beziehungen bis zur Gegenwart*, Stuttgart, [1935].
- Friedrich KNEPP, *Karl der Große und Widukind. Grundlagen germanischer Urteilsbildung*, fasc. 1, Francfort, 1935, p. 44-48.
- Erich KÖNIG, *Neues zu den ältesten Bearbeitungen der Geschichte des Welfenhauses*, dans *Forschungen und Fortschritte. Nachrichtenblatt der Deutschen Wissenschaft und Technik*, n°18, 20. Juni, Jg. 14, 1938, p. 210-211.
- Rudolf KÖTZSCHKE et Wolfgang EBERT, *Geschichte der Ostdeutsche Kolonisation*, Leipzig, 1937, p. 26-27.
- Klaus KREMB, *Aachen. "Zu vermitteln und die Grenzen zu überwinden..."*, dans *Praxis Geschichte*, n°5, Beihefter: Aachen, 2000, p. 38.
- Johannes KRETZSCHMAR, *Die frühmittelalterliche Keramik im Lichte der Siedlungsgeschichte*, dans *Forschungen und Fortschritte. Nachrichtenblatt der Deutschen Wissenschaft und Technik*, n°27, 20. September, Jg. 15, 1939, p. 340-342.
- Dirk VAN LAAK, *Widerstand gegen die Geschichtsgewalt*, dans Norbert FREI (Sous la Dir. de), *Geschichte vor Gericht*, Munich, 2000, p. 14.
- Albert Otto August LAMPE, *Widukind und Karl der Westfranke*, dans *Vergangenheit und Gegenwart. Zeitschrift für Geschichtsunterricht und politische Erziehung*, n° 24, Leipzig, 1934, p. 469-471.
- Wilhelm LEVISON, *Der Sinn der rheinischen Tausendjahrfeier 925-1925*, Bonn-Leipzig, 1925.
- Martin LINTZEL, *Der sächsische Stammesstaat und seine Eroberung durch die Franken*, Berlin, 1933.
- Martin LINTZEL, *Das abendländische Kaisertum im neunten und zehnten Jahrhundert. Der römische und der fränkisch-deutsche Kaisergedanke von Karl dem Großen bis auf Otto den Großen*, dans *Die Welt als Geschichte. Eine Zeitschrift für Universalgeschichte*, Jg.4, 1938, p.423-447.

- Martin LINTZEL, *Zur Beurteilung Widukinds und Karl der Großen*, dans *Vergangenheit und Gegenwart. Zeitschrift für Geschichtsunterricht und politische Erziehung*, Jg. 24, 1934, p. 652-660.
- Martin LINTZEL, *Zur Entstehungsgeschichte des sächsischen Stammes*, dans *Sachsen und Anhalt*, t. III, 1927, dans *Martin Lintzel - Ausgewählte Schriften*, t. I, *Zur altsächsischen Stammesgeschichte*, Berlin, 1961, p. 25-35.
- Martin LINTZEL, *Die Germanen auf deutschem Boden. Von der Völkerwanderungen bis auf zum ersten Reich*, Cologne, 1937, p. 41-54.
- Martin LINTZEL, *Karl der Große und Karlmann*, dans *Historische Zeitschrift*, t. CXL, 1929.
- Martin LINTZEL, *Karl der Große und Widukind*, Hamburg, 1935, p. 1-46.
- Martin LINTZEL, *Der Sachsenfrieden Karls des Großen*, dans *Neues Archiv*, t. 48, fasc.1, 1929, dans *Martin Lintzel. Ausgewählte Schriften*, t. I, *Zur altsächsischen Stammesgeschichte*, Berlin, 1961, p. 175-198.
- Martin LINTZEL, *Die Sachsenkriegen*, dans *Karl der Große oder Charlemagne? Acht Antworten Deutscher Geschichtsforschern*, Berlin, 1935, p. 49-65.
- Martin LINTZEL, *Die Umwerfung Sachsens durch Karl der Große und der sächsische Adel. Untersuchungen zur Geschichte der alten Sachsen*, X, dans *Sachsen und Anhalt*, t. 10, 1934, p. 30-70, dans *Martin Lintzel, Ausgewählte Schriften*, t. I, Berlin, 1961, p. 95-127.
- Martin LINTZEL, *Die Vorgänge in Verden und die Schlacht am Süntel 782*, dans *Westfälische Zeitschrift*, 1938, t. XCIII, 1ère partie, p. 151-192.
- Martin LINTZEL, *Die Vorgänge in Verden im Jahre 782*, Hildesheim-Leipzig, 1938, p. 1-41.
- Martin LINTZEL, *Widukind*, dans *Westfälische Lebensbilder. Im Auftrage der Historischen Kommission des Provinzialinstituts für Westfälische Landes- und Volkskunde*, Hauptreihe 5, 1937, p. 13-28.
- Joseph LORTZ, *Geschichte der Kirche in ideengeschichtlicher Betrachtung. Eine geschichtliche Sinndeutung der christlichen Vergangenheit*, 14^e éd., Münster, 1948, p.128-139.
- Helmut LOTHER, *Neugermanische Religion und Christentum. Eine kirchengeschichtliche Vorlesung*, Gütersloh, 1934, p. 70-75.
- Heinz LÖWE, *Die Karolingische Reichsgründung und der Südosten. Studien zum Werden des Deutschtums und seiner Auseinandersetzung mit Rom*, dans (sous la dir. de) Erich SEEBERG, Wilhelm WEBER et Robert HOLTZMANN, *Forschungen zur Kirchen- und Geistesgeschichte*, t. XIII, Stuttgart, 1937. Berlin 1937, p. 48-169.
- Heinz LÖWE, *Karl der Große, 742-814*, dans Hermann HEIMPEL, Theodor HEUS et Benno REIFENBERG (sous la dir. de), *Die großen Deutschen. Deutsche Biographie*, Berlin (Ouest), 1956, p. 19-34.
- Gerhard LÜDTKE, *Kaiser Lothar der Sachse. Deutschlands Wendung zum Osten*, Berlin, 1937.
- Gerhard LÜDTKE et Friedrich RICHTER (sous la dir. de.), *Kürschners Deutscher Gelehrten-Kalender*, Berlin-Leipzig, 1935-1954.
- Günther LUTZ, *Wissenschaft als völkische Notwendigkeit*, 2. September 1940, dans *Der Kriegseinsatz der Geisteswissenschaft*, 1940.
- Theodor MAYER, *Das Kaisertum und der Osten im Mittelalter*, dans *Deutsche Ostforschungen*, t. I, 1942, dans *Mittelalterliche Studien. Gesammelte Aufsätze*, Konstanz, 1959, p. 60-64.
- Theodor MAYER, *Der Vertrag von Verdun 843. Neun Aufsätze zur Begründung der europäischen Völker- und Staatenwelt*, Leipzig, 1943 [Theodor MAYER und Walter

- PLATZHOFF (sous la dir. de), *Das Reich und Europa. Gemeinschaftsarbeit Deutscher Historiker*].
- Paul MEIER-BENNECKENSTEIN, *Dokumente der deutsche Politik*, vol. 1, 2^e éd., Berlin, 1937, pp. 263-264.
 - Peter MENNICKEN, *Die Vier Kulturkreise des deutschen Westens*, dans *Rheinische Blätter und Mitteilungen der Landesleitung Rhein-Saar des Kampfbundes für deutsche Kultur*, Jg. 10, Mai 1933, p. 418.
 - Emil MEYNEN, *Deutschland und Deutsches Reich. Sprachgebrauch und Begriffswissenheit des Wortes Deutschland*, Leipzig, 1935, p. 27.
 - Heinrich MITTEIS, *Der Vertrag von Verdun im Rahmen der Karolingischen Verfassungspolitik*, dans Theodor MAYER, *Der Vertrag von Verdun 843. Neun Aufsätze zur Begründung der europäischen Völker- und Staatenwelt*, Leipzig, 1943 [Theodor MAYER und Walter PLATZHOFF (sous la dir. de), *Das Reich und Europa. Gemeinschaftsarbeit Deutscher Historiker*], p. 66-100.
 - Hilde MÜHLNER, *Die Sachsenkriege Karls des Großen in der Geschichtsschreibung der Karolinger- und Ottonenzeit*, dans *Historische Studien*, fasc. 308, Berlin, 1937, p. 6-7.
 - Hans NAUMANN, *Kampf wider den undeutschen Geist*, Bonn, 1933 (Bonner Akademische Reden, fasc. 17. Reden gehalten bei der von der Bonner Studentenschaft veranstalteten Kundgebung wider den undeutschen Geist auf dem Marktplatz zu Bonn am 10. Mai 1933).
 - Hans NAUMANN, *Karls germanischer Art*, dans *Karl der Große oder Charlemagne? Acht Antworten Deutscher Geschichtsforscher*, Berlin, 1935, p. 30-40.
 - Hans NAUMANN, *Rede zum Geburtstag des Führers (Germanische Götter liebe)*, Bonn, 1937 (Bonner Akademische Reden, fasc. 27).
 - Hans NAUMANN, *Deutsches Dichten und Denken von der germanischen bis zur staufischen Zeit* (Deutsche Literaturgeschichte vom 5. bis 13. Jahrhundert), Berlin, 1938 (Sammlung Göschen, t. MCXXI), p. 22-36.
 - Hans NAUMANN, *Ansprache zur Feier des 50. Geburtstag des Führers, in der Aula der Universität am 20. April 1939*, Bonn, 1939 (Bonner Akademische Reden, Heft 28).
 - Hans NAUMANN, *Altdeutsche Völkönigtum. Reden und Aufsätze zum germanischen Überlieferungszusammenhang*, Stuttgart, 1940, p. 183-194.
 - Hans NAUMANN, *Heil und Segen oder Italo-germanische Sprachgemeinschaft und Römisch-deutsches Reich*, Bonn, 1943, (Kriegsvorträge der Rheinischen Friedrich-Willems-Universität Bonn am Rhein, Heft 116), p. 12-16.
 - Dr. [sic !] NECKEL, *Die Bekehrung der Germanen zum Christentum im Lichte der Quellen*, dans Johannes WITTE, *Deutschglaube und Christenglaube*, Göttingen, 1934, p. 15.
 - Henri PIRENNE, *Die Geburt des Abendlandes*, 1941.
 - Theodor OBERLÄNDER, *Der Kampf um das Vorfeld*, Königsberg, 1937.
 - Georg OSTROGORSKY, *Geschichte des Byzantinischen Staates*, dans Walter OTTO (sous la dir. de), *Byzantinisches Handbuch*, t. I, vol. 2, Munich, 1940, p.126-138.
 - Eberhard OTTO, *Friedrich Barbarossa*, dans Werner REESE (sous la dir. de), *Deutsche Könige und Kaiser*, Potsdam, [1940].
 - Gaston PARIS, *Histoire poétique de Charlemagne*, Paris, 1865
 - Kurt PASTENACI, *Die Kriegskunst der Germanen*, Leipzig, 1942.
 - Erna PATZELT, *Die Karolingische Renaissance*, 2^e éd., Graz, 1965.
 - Gustav PAUL, *Grundzüge der Rassen- und Raumgeschichte des deutschen Volkes*, Lehmann Verlag, Munich, 1940.
 - Ernst PERELS, *Zum Kaisertum Karls des Grossen in Mittelalterlichen Geschichtsquellen*, Berlin, 1931 (Sonderausgabe aus den Sitzungsberichten der Preußischen Akademie der Wissenschaften. Phil. -hist. Klasse. 1931, XVI).

- Jürgen PETERSOHN, *Deutschsprachige Mediävistik in der Emigration. Wirkungen und Folgen des Aderlasses der NS-Zeit (Geschichtswissenschaft-Rechtsgeschichte-Humanismusforschung)*, dans *Historische Zeitschrift*, t. 277, fasc. 1, août, 2003.
- Franz PETRI, *Germanisches Volkserbe in Wallonien und Nord Frankreich, Die fränkisches Landnahme in Frankreich und den Niederlanden und die Bildung der westlichen Sprachgrenze*, Bonn, 1937.
- F. PETRI, *Wallonien und die deutsche Welt. Gedanken zu einer geschichtlichen Wende*, dans *Holland, Flandern, Wallonien. Vorlande des Reiches im Nordwesten*, Bruxelles, 1944.
- Joseph Otto PLASSMANN, *Kaiser Karl und unser völkisches Bewußtsein*, dans *Germanien. Monatshefte für Vorgeschichte zur Erkenntnis deutschen Wesen*, avril, 1935, fasc. 4, p. 106-111.
- Kleo PLEYER, *Die Landschaft im neuen Frankreich. Stammes- und Volksgruppenbewegung im Frankreich des 19. Und 20. Jahrhunderts*, Stuttgart, 1935.
- Hans PHILIPP, *Das sogenannte Blutbad zu Verden*, dans *Eiserne Blätter. Wochenschrift für Politik und Kultur*, Jg. 16, n°27, 8 juillet, 1934, p. 335-340.
- Johannes RAMACKERS, *Die rheinischen Aufmarschstraßen in den Sachsenkriege Karl des Großen*. dans *Annalen des Historisches Vereins für Niederrhein, insbesondere das alte Erzbistum Köln*, fasc 142/143, 1943, p. 1-27.
- Werner REESE, *Die Niederlande und das Deutsche Reich*, t. I, *Die Niederlande im Reich. Von den Anfängen bis ins 14. Jahrhundert*, Berlin, 1941.
- Leni RIEFENSTAHL, *Triumph des Willens*, DVD Video, 110 min., sous-titré en anglais, néerlandais et français, version originale: allemand, éd. Hot Town Music-Paradiso, 2004.
- Hans ROTHFELS, *Das Problem des Nationalismus im Osten*, dans H. ROTHFELS, *Ostraum, Preußentum und Reichsgedanke*, 1935, p.183-194.
- Hans ROTHFELS, *Der Vertrag von Versailles und der deutsche Osten*, dans *Berliner Monatshefte*, 1934, p. 3-24.
- Hans ROTHFELS, *Polen und das Baltikum*, dans *Historische Zeitschrift*, 148, 1933, p. 294-300.
- Erwin RUNDNAGEL, *Der Mythos vom Herzog Widukind*, dans *Historische Zeitschrift*, t. CLVI, 1937, p.232-277.
- Erwin RUNDNAGEL, *Der Tag von Verdun*, dans K. Al. von MÜLLER (sous la dir. de), *Historische Zeitschrift*, Bd. 157, 1938 (Munich, Berlin), p. 29 et 407-490.
- Hanns RÜCKERT, *Die Christianisierung der Germanen: ein Beitrag zu ihrem Verständnis und ihrer Beurteilung*, Tübingen, 1934.
- Dietrich SCHÄFER, *Deutsche Geschichte*, 10^e éd., t. I, *Mittelalter*, Jena, 1932.
- Dietrich SCHÄFER, *Die Entstehung der Französischen Nation*, dans Theodor MAYER, *Der Vertrag von Verdun 843. Neun Aufsätze zur Begründung der europäischen Völker- und Staatenwelt*, Leipzig, 1943 [Theodor MAYER und Walter PLATZHOFF (sous la dir. de), *Das Reich und Europa. Gemeinschaftsarbeit Deutscher Historiker*], p. 137-149.
- Dietrich SCHÄFER, *Das Mittelalter*, 2^e éd., Munich-Berlin, 1926.
- Dietrich SCHÄFER, *Osteuropa und wir Deutschen*, Berlin, 1924.
- Wilhelm SCHÄFER, *Die dreizehn Bücher der deutschen Seele*, Munich, 1934, p. 50-52.
- Jakob SCHAFFNER, *Der Aufgang des Reiches Heinrich I.*, (Nibelungen Verlag) Berlin-Leipzig, 1940 [Dr. Franz NIEDWEG (sous la dir. de), *Soldat und Staatsmann. Schriftenreihe der Aktion*]
- Theodor SCHIEDER, *Die völkischen Verhältnisse des Bezirkes Bialystok und ihre geschichtliche Entwicklung. Bericht Nr. 8 der Landesstelle Ostpreußen für Nachkriegsgeschichte*, Königsberg, 1942 (GStA, Rep. 178, Kasten 9079).

- Kurt Dietrich SCHMIDT (sous la dir. de), *Karl der Große und Widukind. Ausgewählte Quellen zur Geschichte des Sachsenfrage*, Bielefeld-Leipzig, 1936 [Dr. H. SCHAAL et Dr. P. SPARMBERG (sous la dir. de), Lateinische und Griechische Lesehefte, n°31].
- Kurt Dietrich SCHMIDT, *Widukind*, Göttingen, 1935 (Der Dienst des Pfarrers. Beihefte zur Monatschrift für Pastoraltheologie, Heft 7).
- Kurt Dietrich SCHMIDT, *Die Christianisierung der Sachsen*, Göttingen, 1937, p. 24-31.
- Kurt Dietrich SCHMIDT, *Die Bekehrung der Ostgermanen zum Christentum (Der ostgermanische Arianismus)*, dans *Die Bekehrung der Germanen zum Christentum*, t. I, 6^e éd., Göttingen, 1939, p. 1-78.
- Kurt Dietrich SCHMIDT, *Grundriß der Kirschengeschichte*, Göttingen, 1954.
- Friedrich SCHNEIDER, *Neueren Anschauungen der deutschen Historiker zur Beurteilung der deutsche Kaiserpolitik des Mittelalters*, 2^e éd., Weimar, 1936.
- Friedrich SCHNEIDER, *Um die Kaiserpolitik des Mittelalters*, dans *Evangelische Deutschland. Kirchliche Rundschau für das Gesamtgebiet der Deutschen Evangelischen Kirche*, 1934, n°. 50, 16 déc., p. 425-427.
- Friedrich SCHNEIDER (sous la dir. de), *Universalstaat oder Nationalstaat. Macht und Ende des Ersten deutschen Reiches. Die Streitschriften von Heinrich von Sybel und Julius Ficker zur deutschen Kaiserpolitik des Mittelalters*, Innsbruck, 1941.
- Reinhold SCHNEIDER, *Auf Wegen deutscher Geschichte. Eine Fahrt ins Reich*, Leipzig, 1934, p. 20-23.
- Hubert SCHRADE, *Die heldische Gestalt in der deutschen Kunst. 48 Bilder ausgewählt und beschrieben von Hubert Schrade*, Munich, 1937.
- Percy Ernst SCHRAMM, *Das Versprechen Pippins und Karl des Großen für die römische Kirche (754 und 774)*, dans *Zeitschrift Savigny-Stiftung für Rechtgeschichte*, Kanon, partie. 27, t. LVIII, 1938, p. 180-217.
- Percy Ernst SCHRAMM, *Die Anerkennung Karl des Großen als Kaiser. Ein Kapitel aus der Geschichte der mittelalterliche Staatsymbolik*, dans *Historische Zeitschrift*, t. CLXXII, 1951, p.449-515.
- Percy Ernst SCHRAMM, *Karl der Große: Denkart und Grundfassungen. Die von ihm bewirkte "Corretio"* dans *Historische Zeitschrift*, t. CXCVII, 1964.
- Karl SCHUE, *Besprechungen: Karl der Große oder Charlemagne?*, dans *Zeitschrift der Aachener Geschichtsverein*, t. LV, 1933-1934, p. 236-238.
- Karl SCHUÉ, *Karl der Große und seine Franken, von neuem gewürdigt in ihrer volksgeschichtliche Bedeutung aus Anlass der Angriffe von W. Teudt*, dans Albert HUYSKENS (sous la dir. de), *Festschrift des Aachener Geschichtsvereins*, t. LV, 1933-1934, p. 143-201.
- Konrad SCHÜNEMANN, *Deutsche Kriegsführung im Osten während des Mittelalters*, dans *Deutsches Archiv für Geschichte des Mittelalters namens des Reichsinstituts für ältere deutsche Geschichtskunde (MGH)*, Jg. 2, fasc. 1, Weimar, 1938, p. 54-64.
- Hermann SCHUSTER, *Das Werden der Kirche. Eine Geschichte der Kirche auf deutschem Boden*, Berlin, 1941, p.67 et 107-113.
- Hans VON SCHUBERT, *Grundzüge der Kirchengeschichte. Ein Überblick*, Tübingen, 11^e éd., 1950, p.141-144.
- Aloys SCHULTE, *Der deutsche Staat, Verfassung, Macht und Grenzen*, Stuttgart, 1933.
- Karl SCHÜTTE und Otto GAEDE, *Geschichtsbuch für die Jugend des Dritten Reiches*, Halle (Saale), 1934, p.17.
- Leo SCHWERING, *782: Das Verdener Blutgericht*, dans *Junge Front. Wochenzeitung Junger Deutscher*, Jg. 3, n°36, 9 septembre, 1934, p. 7.

- Paul SEELHOFF, *Schule und Nation. Eine Kulturgeschichte der deutschen Schulen und des deutschen Lehrers mit einem Abriss der nationalpolitischen Erziehung im neuen Deutschen Reich*, Dortmund, 1934, p. 54-63.
- Michael SEIDLMEYER, *Karl der Große. Das neu gewonnene Bild*, dans *Hochland. Monatschrift für alle Gebiete des Wissens/ der Literatur und Kunst*, 1935-1936, Munich, p. 319-334.
- Franz Xaver SEPPELT, *Papstgeschichte, von den Anfänge bis zur französischen Revolution*, t. I, Munich, 1924, p. 85-95.
- Rudolf SIEMSEN, *Germanengut im Zunftbrauch*, (Ahnenerbe-Stiftung Verlag) Berlin-Dahlem, 1945 [Forschungs- und Lehrgemeinschaft Das Ahnenerbe; Reihe B: Fachwissenschaftliche Untersuchungen: Abteilung: Arbeiten zur Germanisch-Deutschen Volkskunde, Bd. 1].
- G. S. [sic !] (Georg SMOLKA?), *Vom Werden des ostdeutschen Volksbodens*, dans *Junge Front. Wochenzeitung junger deutscher*, Jg. 3, n°15, 15 avril, 1934, p. 2, *Junger Front*, et Jg.3, n°16, 22 avril, 1934, p. 2.
- Harald SPEHR, *Germanische Religion und Sachsenbekehrung*, dans *Das Evangelische Deutschland. Kirchliche Rundschau für das Gesamtgebiet der Deutschen Evangelischen Kirche*, Berlin, 26 août 1934, n°34, Jg.XI, p. 289-291.
- SRBIK, Heinrich Ritter von, *Zur Gesamtdeutschen Geschichtsauffassung. Ein Versuch und sein Schicksal*, dans *Historische Zeitschrift*, t. 156, 1937, p. 229.
- Ekkehard STARITZ, *Abogard von Lyon (769-840). Ein Beitrag zur Geschichte der Judenfrage im Mittelalter*, dans *Vergangenheit und Gegenwart. Monatschrift für Geschichte und Erziehung*, Jg. 28, 1938, p. 678-681.
- Edmund E. STENGEL, *Kaisertitel und Souveränitätsidee. Studien zur Vorgeschichte des modernen Staatsbegriffs*, dans Edmund E. STENGEL (sous la dir. de), *Deutsches Archiv für Geschichte des Mittelalters namens des Reichsinstituts für ältere deutsche Geschichtskunde (Monumenta Germaniae historica)*, 3 Jg., Weimar, 1939.
- Theodor STEUDEL, *Geschichtserziehung für die Unterstufe*, 6^e éd., dans *Teubners Geschichtliches Unterrichtswerk für höhere Lehranstalten*, Leipzig-Berlin, 1930, p. 12-14.
- R. STRAUS, *Die Juden im Königreich Sizilien unter Normannen und Staufeu*, dans Karl HAMPE et Hermann ONCKEN (sous la dir. de), *Heidelberger Abhandlungen zur mittleren und neueren Geschichte*, fasc. 30, Heidelberg, 1910.
- Hans-Ulrich THAMER, *Nationalsozialismus. Von den Anfängen bis zur Festigung der Macht*, 2. Quartal, mai, Munich, 1996, p. 55.
- Gerd TELLENBACH, *Römischer und christlicher Reichsgedanke in der Liturgie des früheren Mittelalters*, Heidelberg, 1934 (sitzungsberichte der Heidelberger Akademie der Wissenschaften Philosophisch-historische Klasse, Jg. 1934-1935, t. XXV. Abhandlung), p. 21- 35.
- Gerd TELLENBACH, *Studien und Vorarbeiten zur Geschichte des großfränkischen und frühdeutschen Adels*, dans Gerd TELLENBACH, Clemens BAUER, Friedrich MAURER et Gerhard RITTER (sous la dir. de), *Forschungen zur Oberrheinischen Landesgeschichte*, t. IV, Freiburg, 1957, p. 27-41.
- Gerd TELLENBACH, *Über Herzogskronen und Herzogshüte im Mittelalter*, dans *Deutsche Archiv für Geschichte des Mittelalters*, 5. Jg., Weimar, 1942.
- Gerd TELLENBACH, *Von der Tradition des Frankischen Reiches in der Deutschen und Französischen Geschichte des Hohen Mittelalters*, dans Theodor MAYER, *Der Vertrag von Verdun 843. Neun Aufsätze zur Begründung der europäischen Völker- und Staatenwelt*, Leipzig, 1943 [Theodor MAYER und Walter PLATZHOFF (sous la dir. de), *Das Reich und Europa. Gemeinschaftsarbeit Deutscher Historiker*], p. 181-202.

- Gerd TELLENBACH, *Wann ist das deutsche Reich entstanden?*, dans *Deutsches Archiv für Geschichte des Mittelalters*, Jg. 6, fasc. 1, 1943, p. 1-41.
- Gerd TELLENBACH, *Das wissenschaftliche Lebenswerk von Friedrich Baethgen*, dans *Deutsches Archiv für Erforschung des Mittelalters*, Jg. 29, 1973, p. 1-17.
- Gerd TELLENBACH, *Carl Erdmann*, dans *Aus erinnerter Zeitgeschichte*, Freiburg, 1981 (Wagnersche Universitätsbuchhandlung).
- Wilhelm TEUDT, *Germanische Heiligtümer. Beiträge zur Aufdeckung der Vorgeschichte, ausgehend von Externsteinen, den Lippenquellen und der Teutoburg*, 2^e éd., Jena, 1931, p. 8, 38, 41-48, 56-57, 65, 89, 252-276.
- Dr. Alfred THOB, *Heinrich I., der Gründer des ersten deutschen Reiches*, Blut und Boden Verlag, Goslar, 1936.
- Georg TROESCHER, *Deo et Caesari Fidelis Perpetuo. Kaiserbilder und Reichssymbole in der westlichen Reichsromania*, (De Lage Verlag) Landen – Bruxelles, 1943 [Veröffentlichungen des Deutschen Instituts Brüssel. Kleine Schriften II].
- Justus H. ULBRICHT, „*Heil Dir, Wittekinds Stamm*“. *Verden, der „Sachsenhain“ und die Geschichte völkischer Religiosität in Deutschland*, dans *Heimatkalender 1995 für den Landkreis Verden*, Verden, 1995, p. 69-124; 1996, p. 224-267.
- Wilhelm UNVERZAGT, *Landschaft, Burgen und Bodenfunde als Quellen norddeutscher Frühgeschichte*, dans Hermann AUBIN (sous la dir. de), *Deutsche Ostforschung*, t. I, 1942, p. 268-269.
- Wilhelm UNVERZAGT, *Zur Vorgeschichte des ostdeutschen Raumes*, dans Albert BRACKMANN (sous la dir. de), *Deutschland und Polen. Beiträge zu ihren germanischen Beziehungen*, Berlin – Munich, 1933, p. 1-12.
- Karl VOIGT, *Die karolingische Klosterpolitik und der Niedergang des westfränkischen Königtums. Laienäbte und Klosterinhaber*, dans *Kirchenrechtlicher Abhandlungen*, fasc. 90 et 91, Stuttgart, 1917, p. 12-59.
- Karl VOIGT, *Staat und Kirche von Konstantin dem Großen bis zum Ende der Karolingerzeit*, Stuttgart, 1936, p.314-360.
- *Volk und Reich der Deutschen. Geschichtsbuch für Oberschulen und Gymnasien, Klasse 2, Indogermanen und Germanen. (Von der Urzeit bis 1000. n. Chr.)*, Francfort, 1940, p. 94-103.
- Ernst VOLLERT (Berlin), *Albert Brackmann und die ostdeutsche Volks- und Landesforschung*, dans Hermann AUBIN, Wolfgang KOHTE, Johannes PARRITZ, *Deutsche Ostforschung. Ergebnisse und Aufgaben seit dem ersten Weltkrieg*, Bd. I, Leipzig, 1942.
- Clemens VOLLNHALS (sous la dir. de), *Hitler Reden Schriften Anordnungen, Februar 1925 bis Januar 1933*, Munich - New York - Paris, 1992.
- Wolfram VON DEN STEINEN, *Karl der Grosse und die Libri Carolini. Die tironischen Randniten zum Codex Authenticus*, dans *Neues Archiv der Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde zur Beförderung einer Gesamtausgabe der Quellenschriften deutscher Geschichten des Mittelalters*, t. II, 1932, p. 207-280.
- Friedrich VON KLOCKE, *Um das Blutbad von Verden und die Schlacht am Süntel 782*, dans *Westfälische Zeitschrift*, 93 Jg, 1931, Abt.1, p. 169-192.
- Johannes VON LEERS, *Der Kardinal und die Germanen*, 2^e éd., Hambourg, 1934.
- Johannes VON WALTER, *Die Geschichte des Christentums*, t. I-2, *Das Mittelalter*, Gütersloh, 1934, p. 294-322.
- Jan de VRIES, *Altgermanische Religionsgeschichte*, t. I, *Einleitung- Die Vorgeschichtliche Zeit, Religion der Südgermanen*, Berlin-Leipzig, 1935 (Grundriss der Germanischen Philologie unter Mitwirkung Zahlreicher Fachgelehrter, t. 12/1).
- Josef WAGNER et Alfred BECK, *Hochschule für Politik der Nationalsozialistischen Deutschen Arbeiterpartei*, Munich, 1933, p.199-202.
- Rudolph WAHL, *Karl der Große. Eine Historie*, Berlin, 1934.

- Rudolf WAHL, *Die Deutschen. Ein Volk und seine Geschichte, -von den Germanen bis zum 20. Jahrhundert*, Munich, 1953, p. 18-23.
- Hans WARNECK et Willy MATSCHKE, *Geschichte für Volksschulen*, Bielefeld-Leipzig, 1943.
- Wolfgang WEBER, *Biographisches Lexikon zur Geschichtswissenschaft in Deutschland, Österreich und der Schweiz. Die Lehrstuhlinhaber für Geschichte von den Anfängen des Faches bis 1970*, 2^e éd., Francfort-Berne-New York-Paris, 1987.
- Max WEGNER, *Karl der Große und der Verrat des sächsische Adels*, dans *Völkischer Beobachter. Kampfblatt der national-sozialistischen Bewegung Großdeutschlands*, n°223, Ausgabe A, Norddeutschland, Berlin le 11 août, 1934.
- Wolfgang WINDELBAND, *Charlemagne in der französischen Ausdehnungspolitik*, dans *Karl der Große oder Charlemagne? Acht Antworten Deutscher Geschichtsforschern*, Berlin, 1935, p. 106-122.
- Ludwig A. WINTERSWYL, *Karl der Große, Deutscher oder Welscher? Grundsätzliches zur Umwertung seiner Gestalt und seines Werkes*, dans *Schildgenossen. Katholische Zweimonatsschrift*, Jg. 14, 1934-1935, p. 297-314.
- Ludwig WINTERSWYL, *Otto der Große und das Erste Reich der Deutschen*, (Obelisk Verlag) Berlin, 1937.
- Johannes WITTE, *Deutschglaube und Christusglaube*, Göttingen, 1934, p. 5-15.
- Heinz ZATSCHEK, *Ludwig der Deutsche*, dans Theodor MAYER, *Der Vertrag von Verdun 843. Neun Aufsätze zur Begründung der europäischen Völker- und Staatenwelt*, Leipzig, 1943 [Theodor MAYER und Walter PLATZHOFF (sous la dir. de), *Das Reich und Europa. Gemeinschaftsarbeit Deutscher Historiker*], p. 31-65.
- Heinz ZATSCHEK, *Die Ostpolitik des Mittelalters*, dans *Vergangenheit und Gegenwart. Zeitschrift für Geschichtsunterricht und politische Erziehung*, Jg. 25, 1935, p. 75-78.
- Heinz ZATSCHEK, *Wie das erste Reich der Deutschen entstand. Staatsführung, Reichsgut und Ostsiedlung im Zeitalter der Karolinger*, Prague, 1940, p. 44-49, 66-67 et 273-274.
- Heinz ZATSCHEK, *Deutschlands Weg zur Führung Europas im Mittelalter*, dans *Forschungen und Fortschritte. Nachrichtenblatt der Deutschen Wissenschaft und Technik*, n°3/4, 20. Januar und 1. Februar, Jg. 18, 1942, p. 31-32.
- Gerhard von ZEZSCHWITZ, *Ludus de Antichristo. Vom Römischen Kaisertum deutsche Nation. Ein mittelalterliches Drama*, Leipzig, 1877.
- Wilhelm ZIEGLER, *Was wird mit Frankreich? Ein weltgeschichtliches Bild*, (Ahnenerbe-Stiftung Verlag), Berlin-Dahlem, 1939.

E. Travaux

- Uwe Dietrich ADAM, *Hochschule und Nationalsozialismus. Die Universität Tübingen im Dritten Reich*, Tübingen, 1977 [*Contubernium*, Beiträge zur Geschichte der Eberhard-Karls-Universität Tübingen, Bd. 23].
- Gadi ALGAZI, *Otto Brunner – "Konkrete Ordnung" und Sprache der Zeit*, dans Peter SCHÖTTLER, (sous la dir. de), *Geschichtsschreibung als Legitimationswissenschaft 1918-1945*, Francfort sur la Main, 1997, p. 166-167.
- Fabrice d'ALMEIDA, *Goebbels, un génie?*, dans Anthony ROWLEY (sous la dir. de), *Le nazisme que questions, 1933-1939*, Paris, 2010 (Pluriel, L'Histoire), p. 87-96.
- Fabrice d'ALMEIDA, *Une histoire mondiale de la propagande, de 1900 à nos jours*, Paris, 2013.
- Annelies AMBERGER, *Bildhafte Zeichen der Macht als sakrale Symbole in der atheistischen Diktatur. Zur Funktionalisierung der Reichskleinodien durch die Nationalsozialisten*, dans Maïke STEINKAMP et Bruno REUDENBACH (sous la dir. de), *Mittelalterbilder im Nationalsozialismus*, Berlin, 2013 [Hamburger Forschungen zur Kunstgeschichte. Studien, Theorien, Quellen], p. 119 - 135
- Hannah ARENDT, *Le système totalitaire. Les origines du totalitarisme*, Paris, 2002.
- Jan ASSMANN, *Kollektives Gedächtnis und kulturelle Identität*, dans *Kultur und Gedächtnis*, Jan ASSMANN et Tonio HÖLSCHER (sous la dir. de), Francfort sur la Main, 1988, p. 15.
- Mathilde AYCARD et Pierre VALLAUD, *Allemagne III^e Reich*, Paris, 2013 [Tempus, n°482].
- Herbert BAYER, *Deutsches Volk – deutsche Arbeit. Ausstellung, Berlin 21.4.1934. Ausstellungsgelände Kaiserdam*, Berlin, 1934.
- Stefanie Barbara BERG, *Heldenbilder und Gegensätze. Friedrich Barbarossa und Heinrich der Löwe im Urteil des 19. und 20. Jahrhundert. Inaugural-Dissertation zur Erlangung des Doktorgrades der Philosophischen Fakultät der Westfälischen Wilhelms-Universität zu Münster (Westfalen) 1993*, Münster, 1994 (Geschichte, 7).
- Jeannie BEAUVOIS, *L'histoire enseignée dans les lycées allemands et français des années 1920 aux années 1950. Approche culturelle*, dans *L'information Historique*, n°4, 1996, p. 167-181.
- Jan BEHLING, *Der Sachsenhain : Erbe aus düsterer Zeit. Junger Verdener erstellte eine historische Studie*, dans *Verdener Nachrichten*, Nr. 206, Sonnabend, 5. September 1995, p. III.
- Otto BERGE, *Der Schicksalsweg der Fuldaer Juden im Dritten Reich*, dans Walter HEINEMEYER et Berthold JÄGER (sous la dir. de), *Fulda in seine Geschichte. Landschaft, Reichsabtei, Stadt*, Fulda, 1995 (Veröffentlichungen der Historischen Kommission für Hessen, 57), p. 503-528.
- Marnix BEYEN, *Oorlog en verleden. Nationale geschiedenis in België en Nederland, 1938-1947*, Amsterdam, 2002, p. 89-94.
- Hermann BÖHME, *Entstehung und Grundlagen des Waffenstillstandes von 1940*, Stuttgart, 1966.
- Arno BORST, *Das Karlsbild in der Geschichtswissenschaft vom Humanismus bis heute*, dans Wolfgang BRAUNFELS et Percy Ernst SCHRAMM, *Karl der Große, Leben und Nachleben*, t. IV, *Das Nachleben*, Dusseldorf, 1967, p. 394-399.
- Daniel BOVY, *Hitler et le Troisième Reich: 50 questions clés*, Liège, 2008, p. 9.
- Karl Dietrich BRACHER, Manfred FUNKE et Hans-Adolf JACOBSEN (sous la dir. de), *Deutschland 1933-1945. Neue Studien zur nationalsozialistischen Herrschaft*, 2^e éd., Bonn, 1993 [Bundeszentrale für Politische Bildung, Schriftenreihe, Bd. 314].

- Karl Dietrich BRACHER, *La dictature allemande. Naissance, structure et conséquences du national-socialisme*, Cologne, 1980.
- Martin BROZAT, *Der Nationalsozialismus. Weltanschauung, Programmatik und Wirklichkeit*, dans *Schriftenreihe der Niedersächsischen Landeszentrale für Politische Bildung, Zeitgeschichte*, fasc. 8, Hannovre, 1960.
- Martin BROZAT, *Der Staat Hitlers*, Munich, 1973 [DTV. *Deutscher Taschenbuch Verlag-Weltgeschichte des 20. Jahrhunderts*, Bd. 9].
- Martin BROZAT, *Plädoyer für eine Historisierung des Nationalsozialismus*, dans *Merkur*, Mai 1985.
- Carlrichard BRÜHL, *Die Geburt zweier Völker: Deutsche und Franzosen (9.-11. Jahrhundert)*, Cologne, 2001.
- Hans BUCHHEIM, *Glaubenskrise im Dritten Reich. Drei Kapitel nationalsozialistischer Religionspolitik*, Stuttgart, 1953.
- Allan BULLOCK, *Hitler et Staline. Vies parallèles*, t. I, Paris, 1991.
- Hamilton T. BURDEN, *Die programmierte Nation. Die Nürnberger Reichsparteitage*, Gütersloh, 1967.
- Henri BURGELIN, *La mise en scène d'une idéologie*, dans Anthony ROWLEY (sous la dir. de), *Le nazisme que questions, 1933-1939*, Paris, 2010 (Pluriel, L'Histoire), p. 69-86.
- Michael BURLEIGH, *Albert Brackmann (1871-1952) Ostforscher: The Years of Retirement*, dans *Journal of Contemporary History*, 23, n°4, 1988, p. 573-588.
- Michael BURLEIGH, *Germany turns eastwards. A study of "Ostforschung" in the Third Reich*, New York – New Rochelle – Melbourne – Sydney, 1988.
- Philippe BURRIN, *Le Führer dans le système nazi*, dans Anthony ROWLEY (sous la dir. de), *Le nazisme que questions, 1933-1939*, Paris, 2010 (Pluriel, L'Histoire), p. 137-156.
- Johann CHAPOUTOT, *Le national-socialisme et l'Antiquité*, Paris, 2008.
- Johann CHAPOUTOT, *Les nazis et la "nature". Protection ou prédation ?*, dans Marie-Bénédicte VINCENT, *Le nazisme, régime criminel*, Paris, 2015 [Tempus, n°578], p. 211–230.
- Thomas CHILDERS, *The Nazi Voter. The Social Foundations of Fascism in Germany, 1919-1933*, Londres, 1983, p. 268.
- Ursula CLEMENS-SCHIERBAUM, *Mittelalterliche Sakralarchitektur in Ideologie und Alltag der Nationalsozialisten, Inauguraldissertation zur Erlangung des Doktorgrades der Philosophischen Fakultäten der Rheinischen Friedrich-Wilheims-Universität zu Bonn*, Weimar, 1995.
- H. L. COX, M. GROTEN, Th. KLEIN et M. NIKOLAY-PANTER (sous la dir. de), *Rheinische Vierteljahrsblätter. Mitteilungen des Instituts für geschichtliche Landeskunde der Rheinlande der Universität Bonn. Sonderdruck*, Jg. 65, Bonn, 2001.
- Arnaud DE LA CROIX, *Hitler et la franc-maçonnerie*, Paris, 2013.
- Arnaud DE LA CROIX, *La religion d'Hitler*, Paris, 2015.
- David B. DENNIS, *Inhumanities. Nazi Interpretations of Western Culture*, Cambridge, 2012
- *Der Nationalsozialismus*, Munich, mars 1991 (Informationen zur politischen Bildung 123/124/125).
- Andrée DESPY-MEYER, Alain DIERKENS et Frank SCHEELINGS, *25. 11. 1941. L'Université Libre de Bruxelles ferme ses portes*, Bruxelles, 1991.
- Burkhard DIETZ, Helmut GABEL et Ulrich TIEDAU (sous la dir. de), *Griff nach dem Westen. Die "Westforschung" der völkisch-nationalen Wissenschaften zum nordwesteuropäischen Raum (1919-1960)*, Münster-New York-Munich-Berlin, 2003 [Horst LADEMACHER, *Studien zur Geschichte und Kultur Nordwesteuropas*, Bd.6].
- Yves DURAND, *Le nouvel ordre européen nazi. La collaboration dans l'Europe allemande (1938-1945)*, Paris, 1990 [Editions Complexe: Questions au XX^e siècle, n°20].
- Holger A. DUX, *Das war das 20. Jahrhundert in Aachen*, Gundesberg-Gleichen, 2001.

- Joachim EHLERS, *Charlemagne – Karl der Große*, dans Etienne FRANÇOIS et Hagen SCHULZE, *Deutsche Erinnerungsorte*, t. I, Munich, 2001, p. 41-55.
- Arnold ESCH, *Ein Kampf um Rom*, dans Etienne FRANÇOIS et Hagen SCHULZE, *Deutsche Erinnerungsorte*, t. I, Munich, 2001, p. 27-40.
- Arnold ESCH, *Über Hermann Heimpel*, dans Winfried SCHULTZE et Otto Gerhard OEXLE, *Deutsche Historiker im Nationalsozialismus*, 4^e éd., 2000, p. 159-160.
- Michael FAHLBUSCH, *Die "Südostdeutsche Forschungsgemeinschaft". Politische Beratung und NS-Volkstumspolitik*, dans Winfried SCHULTZE et Otto Gerhard OEXLE, *Deutsche Historiker im Nationalsozialismus*, 4^e éd., 2000, p. 241-264.
- Michael FAHLBUSCH, *"Wo der deutsche...ist, ist Deutschland !" Die Stiftung für deutsche Volks- und Kulturbodenforschung in Leipzig 1920-1933*, Bochum, 1994.
- Michael FAHLBUSCH, *Wissenschaft im Dienst der nationalsozialistischen Politik? Die "Volksdeutschen Forschungsgemeinschaften" von 1931-1945*, 1^{ère} éd., Baden-Baden, 1999.
- Kurt-Ingo FLESSAU, *Schule der Diktatur. Lehrpläne und Schulbücher des - Gabriel GORODETSKY, Die Große Täuschung. Hitler, Stalin und das Unternehmen "Barbarossa"*, Berlin, 2001.
- Marc FERRO, *Nazisme et Communisme. Deux Régimes dans le siècle*, Paris, 1999.
- Joachim FEST, *Das Böse als reale Macht. Hitler noch immer verleugnetes Vermächtnis*, dans *Der Spiegel. Das deutsche Nachrichten Magazin*, le 25 octobre, n°43, 1999, p. 182-197.
- Etienne FRANÇOIS et Hagen SCHULZE (sous la dir. de), *Deutsche Erinnerungsorte*, Munich, 2001, p. 12-17.
- Saul FRIEDLÄNDER, *Tout était-il déjà écrit dans Mein Kampf?*, Anthony ROWLEY (sous la dir. de), *Le nazisme que questions, 1933-1939*, Paris, 2010 (Pluriel, L'Histoire), p. 111-120.
- Cathrin FRIEDRICH, *Erich Brandenburg – Historiker zwischen Wissenschaft und Politik. Inaugural-Dissertation zur Erlangung der Doktorwürde der Philosophischen Fakultäten der Albert-Ludwigs-Universität zu Freiburg i.Br.*, Leipzig, 1998.
- Sigrid FRIND, *Die Sprache als Propagandainstrument in der Publizistik des Dritten Reiches, untersucht an Hitlers "Mein Kampf" und den Kriegsjahrgängen des "Völkischen Beobachters". Inaugural Dissertation zur Erlangung des Grades eines Doktors der Philosophie der Philosophischen Fakultäten der Freien Universität Berlin*, Berlin, 1964.
- Konrad FUCHS et Heribert RAAB, *Wörterbuch Geschichte*, Munich, 1998 (Deutscher Taschenbuch Verlag).
- André GOB, *"Deutsche Grösse". Une exposition à la gloire de l'Empire allemand en 1942 à Bruxelles*, dans Jean-Pierre LEGENDRE, Laurent OLIVIER et Bernadette SCHNITZLER, *L'archéologie nationale-socialiste dans les pays occupés à l'Ouest du Reich. Actes de la table ronde internationale "Blut und Boden" tenue à Lyon (Rhône) dans le cadre du X^e congrès de la European Association of Archeologists (EAA), le 8 et 9 septembre 2004*, Gollion, 2007.
- Aly GÖTZ, *Rückwärtsgewandte Propheten. Willige Historiker – Bemerkungen in eigener Sache*, dans A. GÖTZ, *Macht – Geist – Wahn. Kontinuitäten deutschen Denkens*, Berlin 1997.
- Christian GRAF von KROCKOW, *Hitler und seine Deutschen*, Munich, 2001.
- *Massenführung*, Hambourg, 1948.
- Vladimir GRIGORIEFF, *Les Mythologies du monde entier*, Allier, 1987 (Marabout université, Histoire, MU 470).
- Michael GRÜTTNER, *Wissenschaft*, dans Wolfgang BENZ, Hermann GRAML et Hermann WEIß (sous la dir. de), *Enzyklopädie des Nationalsozialismus*, 4^e éd., Stuttgart, 1991, p. 135-153.
- André GUNTHER, *L'ordre des images. Culture visuelle et propagande en Allemagne nazie*, dans Marie-Bénédicte VINCENT, *Le nazisme, régime criminel*, Paris, 2015 [Tempus, n°578], p. 181 – 195.

- Eduard GUGENBERGER, *Boten der Apokalypse. Visionäre und Vollstrecker des Deutschen Reichs*, Vienne, 2002.
- Adelin GUYOT et Patrick RESTELLINI, *L'art Nazi*, Bruxelles, 1996.
- Ingo HAAR, *Historiker im Nationalsozialismus. Deutsche Geschichtswissenschaft und der "Volkstumskampf" im Osten*, Göttingen, 2000 [Kritische Studien zur Geschichtswissenschaft, t. 143].
- Ingo HAAR, *"Kämpfende Wissenschaft". Entstehung und Niedergang der völkischen Geschichtswissenschaft im Wechsel der Systeme*, dans Winfried SCHULTZE et Otto Gerhard OEXLE, *Deutsche Historiker im Nationalsozialismus*, 4^e éd., 2000, p. 215-240.
- Ingo HAAR, *Revisionistische Historiker und Jugendbewegung: Das Königsberger Beispiel*, dans Peter SCHÖTTLER, *Geschichtsschreibung als Legitimationswissenschaft 1918-1945*, 2^e éd., Francfort sur la Main, 1999.
- Walter HAGEMANN, *Die Zeitung als Organismus. Ein Leitfadens*, Heidelberg, 1950.
- Walter HAGEMANN, *Publizistik im Dritten Reich. Ein Beitrag zur Methodik der* - Lauric GUILLAUD et Jean-Paul DEBENAT, *Le cauchemar de fer. L'imagerie face au nazisme*, Bruxelles, 1993, p. 63.
- Frank-Rutger HAUSMANN, *Der "Kriegseinsatz" der Deutschen Geisteswissenschaften im zweiten Weltkrieg (1940-1945)*, p. 63- 86.
- Helmut HEIBER (sous la dir. de), *Universität unterm Hakenkreuz*, t. I, *Der Professor im Dritten Reich*, Munich, 1991.
- Helmut HEIBER (sous la dir. de), *Universität unterm Hakenkreuz*, t. II, *Die Kapitulation der Hohen Schulen*, Munich, 1992-1994.
- Sabine HEINZ (sous la dir. de), *Die Deutsche Keltologie und ihre Berliner Gelehrten bis 1945. Beiträge zur internationalen Fachtagung "Keltologie an der Friedrichs-Wilhelms-Universität vor und während des Nationalsozialismus vom 27. – 28.03.1998" an der Humboldt-Universität zu Berlin*, t. II, Francfort-sur-la-Main, 1999.
- Jost HERMAND, *Der alte Traum vom neuen Reich. Völkische Utopien und Nationalsozialismus*, Francfort sur la Main, 1988.
- *Historia, Spécial, Les Assassins de la mémoire*, n°24, juillet – août 2015.
- Rüdiger HOHLS und Konrad JARAUSCH, *Versäumte Fragen. Deutsche Historiker im Schatten des Nationalsozialismus*, Munich, 2000.
- Hans-Paul HÖPFNER, *Die Universität Bonn im Dritten Reich. Akademische Biographien unter nationalsozialistischer Herrschaft*, Bonn, 1999.
- Christian INGRAO, *Croire et détruire. Les intellectuels dans la machine de guerre SS*, Paris, 2010.
- Eckhard JESSE (sous la dir. de), *Totalitarismus im 20. Jahrhundert. Eine Bilanz der internationale Forschung*, 2^e éd., Bonn, 1999 [Bundeszentrale für politische Bildung, Schriftenreihe, Bd. 336]
- Hilde KAMMER et Elisabeth [sic !] BARTSCH, *Lexikon Nationalsozialismus. Begriffe, Organisationen und Institutionen*, 6^e éd., Hambourg, 2002.
- Camilla G. KAUL, *Friedrich Barbarossa im Kyffhäuser. Bilder eines Nationalen Mythos im 19. Jahrhundert*, Cologne – Weimar – Vienne, 2007, deux vol. in-8, 1066 p., 253 ill. n/b (ATLAS, BONNER BEITRÄGE ZUR KUNSTGESCHICHTE, 4/1 et 4/2).
- Max KERNER, *Karl der Grosse. Entschleierung eines Mythos*, Cologne – Weimar - Vienne, 2000.
- Ian KERSHAW, *Hitler. Essai sur le charisme en politique*, Paris, 1995.
- Ian KERSHAW, *Qu'est-ce que le nazisme? Problèmes et perspectives d'interprétations*, Paris, 1997.
- Otto KESTNER, *Alpenpässe und römische Malaria*, dans *Historische Vierteljahrschrift*, 1936, p. 686-719.

- Sidney KIRKPATRICK, *Les reliques sacrées de Hitler. Sur la piste des secrets ésotériques du Reich*, Paris, 2012.
- Viktor KLEMPERER, *LTI, la langue du III^e Reich. Carnets d'un philologue*, Paris, 1996.
- Heinrich KOCH, *Das Schicksal des Sachsenhains nach 1945*, dans Robert KIENZLE (sous la dir. de), *Heimatkalender 1962 für den Kreis Verden*, Verden, 1962, p. 55-57.
- Franz Lothar KROLL, *Utopie als Ideologie. Geschichtsdenken und politisches Handeln im Dritten Reich*, Paderborn, 1998.
- Klaus KREMB, Aachen. "Zu vermitteln und die Grenzen zu überwinden...", dans *Praxis Geschichte*, t. 5, Beihefter : Aachen, Braunschweig, 2000, p. 38.
- *L'Allemagne de Hitler, 1933-1945*, Paris, 1991 (Points Histoire, H. 149).
- Hans-Peter KUHNEN (sous la dir. de), *Propaganda. Macht. Geschichte. Archäologie an Rhein und Mosel im Dienst des Nationalsozialismus*, Trêves, 2002.
- Carlo LEJEUNE, *Die deutsch-belgischen Kulturbeziehungen 1925 – 1980*, Cologne – Weimar – Vienne, 1992.
- Jean-Pierre LEGENDRE, Laurent OLIVIER et Bernadette SCHNITZLER (sous la dir. de), *L'archéologie nationale-socialiste dans les pays occupés à l'Ouest du Reich. Actes de la table ronde internationale "Blut und Boden" tenue à Lyon (Rhône) dans le cadre du X^e congrès de la European Association of Archeologist (EAA), les 8 et 9 septembre 2004*, Gollion, 2007, p. 464-465.
- Jean-Pierre LEGENDRE, Laurent OLIVIER et Bernadette SCHNITZLER, *Introduction. L'archéologie nazie en Europe de l'Ouest*, dans Jean-Pierre LEGENDRE, Laurent OLIVIER et Bernadette SCHNITZLER, *L'archéologie nationale-socialiste dans les pays occupés à l'Ouest du Reich. Actes de la table ronde internationale "Blut und Boden" tenue à Lyon (Rhône) dans le cadre du Xe congrès de la European Association of Archeologists (EAA), les 8 et 9 septembre 2004*, Gollion, 2007, p. 21-42.
- Jean-Luc LELEU, *La Waffen-SS. Soldats politiques en guerre*, t. I et t. II Paris, 2007 (Tempus, n°565 et 566).
- Achim LEUBE, *Deutsche Prähistoriker im besetzten Westeuropa 1940-1945. Das "Ahnenerbe" der SS in Westeuropa*, dans J.-P. LEGENDRE, *L'archéologie nationale-socialiste dans les pays occupés à l'Ouest du Reich*, 2007, p. 93-119.
- Daniel LINDENBERG, *Préface*, dans Jean-Pierre LEGENDRE, Laurent OLIVIER et Bernadette SCHNITZLER, *L'archéologie nationale-socialiste dans les pays occupés à l'Ouest du Reich. Actes de la table ronde internationale "Blut und Boden" tenue à Lyon (Rhône) dans le cadre du Xe congrès de la European Association of Archeologists (EAA), les 8 et 9 septembre 2004*, Gollion, 2007.
- Peter LONGERICH, *Geschichte der SA*, Brème, 2003.
- Hans-Ulrich LUDEWIG, *Das Land Braunschweig im Dritten Reich*, dans : Horst-Rüdiger JARCK et Gerhard SCHILDT (sous la dir. de), *Die Braunschweigische Landesgeschichte. Jahrtausendrückblick einer Region*, Braunschweig, 2000, p. 989.
- Peter LUNDGREEN, *Hochschulpolitik und Wissenschaft im Dritten Reich*, dans Peter LUNDGREEN (sous la dir. de), *Wissenschaft im Dritten Reich*, Francfort sur le Main, 1985.
- Chris McNAB, *La stratégie nazie. Les plans de Hitler*, Paris, 2015.
- Dirk MARTIN, *Les universités belges pendant la deuxième guerre mondiale*, dans *L'Occupation en France et en Belgique 1940 – 1944*, 1987, t. I, p. 315 – 336.
- Thomas MATHIEU, *Kunstauffassungen und Kulturpolitik im Nationalsozialismus. Studien zu Adolf Hitler. Joseph Goebbels. Alfred Rosenberg. Baldur von Schirach. Heinrich Himmler. Albert Speer. Wilhelm Frick*, Saarbrücken, 1997.
- Jean-Philippe MATHIEU, Hélène BELLETTO-SUSSEL et Jacques DUVERNET, *Précis alphabétique de civilisation germanique*, Paris, 2008 [Pascal Gauchon et Hubert Laizé (sous la dir. de) Collection Major].

- J. MATTHÄUS, *"Weltanschauliche Forschung und Auswertung"*. Aus den Akten des Amtes VII im Reichshauptamt, dans *Jahrbuch für Antisemitismusforschung*, 5, 1996, p. 287 – 330.
- Arno MAYER, *Der Krieg als Kreuzzug. Das Deutsche Reich, Hitlers Wehrmacht und die "Endlösung"*, Hambourg, 1989.
- Dieter MERSTENS, Hubert MORDEK et Thomas ZOTZ (sous la dir. de), *Gerd Tellenbach (1903-1999). Ein Mediävist des 20. Jahrhunderts. Vorträge aus Anlass seines 100. Geburtstages in Freiburg im Breisgau am 24. Oktober 2003*, Freiburg im Br., 2005.
- Armin MOHLER, *Die konservative Revolution in Deutschland 1918-1932. Ein Handbuch*, Darmstadt, 1989.
- Hannes MÖHRING, *Der Weltkaiser der Endzeit*, 2008, p. 54-104.
- Wolfgang J. MOMMSEN, *Vom "Volkstumskampf" zur nationalsozialistischen Vernichtungspolitik in Osteuropa. Zur Rolle der deutschen Historiker unter dem Nationalsozialismus*, dans Winfried SCHULTZE et Otto Gerhard OEXLE, *Deutsche Historiker im Nationalsozialismus*, 4^e éd., 2000, p.183-214.
- Michel MOURRE, *Le Petit Murre. Dictionnaire d'Histoire universelle*, Paris, 2009.
- Herfried MÜNKLER, *Die Deutschen und ihre Mythen*, Berlin, 2009.
- Didier MUSIEDLAK, *L'espace totalitaire d'Adolf Hitler*, dans Marie-Bénédicte VINCENT, *Le nazisme, régime criminel*, Paris, 2015 [Tempus, n°578], p. 57-86.
- Karl NERGER, *Der Sachenhain in Verden (Aller)*, dans Robert KIENZLE (sous la dir. de) *Heimatkalender 1973 für den Kreis Verden*, Verden, 1973, p. 86-87.
- M. NERLICH, *Romanistik : von der wissenschaftlichen Kriegsmaschine gegen Frankreich zur komparatistischen Konsolidierung der Frankreichforschung*, dans *Romanische Zeitschrift für Literaturgeschichte*, t. XX, 1996, p. 396 – 436.
- Carsten NICOLAISEN, *Deutsche Glaubensbewegung*, dans Wolfgang BENZ et a., *Enzyklopädie des Nationalsozialismus*, Munich, 1997, p. 422.
- Marlene NICOLAY-PANTER, *Geschichte, Methode, Politik*, dans Burkhard DIETZ, Helmut GABEL et Ulrich TIEDAU (sous la dir. de) *Griff nach dem Westen*, t. 6, Münster – New York – Munich – Berlin, 2003, p. 704 [Horst LADEMACHER (sous la dir. de), *Studien zur Geschichte und Kultur Nordeuropas*].
- Ernst NOLTE, *Der Faschismus in seiner Epoche. Die Action française, der italienische Faschismus, der Nationalsozialismus*, Munich, 1963, p. 584, n°399.
- Ernst NOLTE, *Eine Vergangenheit, die nicht vergehen will*, dans *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 6 Juin, 1986.
- Ernst NOLTE, *Les Fondements historiques du national-socialisme*, Monte-Carlo, 1998, p. 110-111.
- Willy OBERKRÖME, *Geschichte, Volk und Theorie. Das Handwörterbuch des Grenz- und Auslandsdeutschtums*, dans Peter SCHÖTTLER, *Geschichtsschreibung als Legitimationswissenschaft 1918-1945*, 2^e éd., Francfort sur la Main, 1999.
- Otto Gerhard OEXLE, *Deutsche Historiker im Nationalsozialismus*, 4^e éd., 2000, p. 142 – 156.
- Otto Gerhard OEXLE, *Zusammenfassung des Beitrags von Pierre Racine*, dans Winfried SCHULTZE et Otto Gerhard OEXLE, *Deutsche Historiker im Nationalsozialismus*, 4^e éd., 2000, p.157-158.
- Laurent OLIVIER, *Nos ancêtre les Germains. Les archéologues au service du nazisme*, Paris, 2012.
- George ORWELL, *1984*, Paris, 1997, p. 54.
- Matthias PAPE, *Der Karlskult an Wendepunkten der neueren deutschen Geschichte*, dans Arnold ANGENENDT et a. (sous la dir. de), *Historisches Jahrbuch*, Jg. 120, 2000, p. 138-181.

- Nicolas PATIN, *Le journal de Joseph Goebbels*, dans Marie-Bénédicte VINCENT, *Le nazisme, régime criminel*, Paris, 2015 [Tempus, n°578], p. 109 – 133.
- Kurt PÄTZOLD et Manfred WEIßBERGER, *Geschichte der NSDAP., 1920 bis 1945*, Cologne, 2002.
- Wolfgang PETTTER, *SA und SS als Instrumente nationalsozialistischer Herrschaft*, dans Karl Dietrich BRACHER, Manfred FUNKE et Hans-Adolf JACOBSEN (sous la dir. de), *Deutschland 1933-1945. Neue Studien zur nationalsozialistischen Herrschaft*, Bonn, 1992 (Bundeszentrale für politische Bildung, t. CCCXIV).
- Wilhelm PINDER, *Die Kunst der deutschen Kaiserzeit bis zum Ende der staufischen Klassik*,
- Léon POLIAKOV, *Le mythe aryen. Essai sur les sources du racisme et des nationalismes*, Paris, 1994 [Agora, n°133].
- Walter POST, *Unternehmen Barbarossa. Deutsche und sowjetische Angriffspläne 1940/41*, Hambourg - Berlin - Bonn, 1995.
- Julien PREVOTAUX, *Un européisme nazi. Le Groupe Collaboration et l'idéologie européenne dans la Seconde Guerre mondiale*, Paris, 2010.
- Pierre RACINE, *Hermann Heimpel à Strasbourg*, dans Winfried SCHULTZE et Otto Gerhard OEXLE, *Deutsche Historiker im Nationalsozialismus*, 4^e éd., 2000.
- Trevor RAVENSCROFT, *La lance du destin*, Paris, 1973, p. 244.
- Alain REY, *Dictionnaire historique de la langue française*, Paris, 1998, p. 1774.
- Anthony RHODES, *Histoire mondiale de la propagande de 1933 à 1945*, Paris-Bruxelles, 1980.
- Lionel RICHARD, *Le Nazisme et la culture*, Bruxelles, 1988 (Historique, 42).
- Rainer RIEMENSCHNEIDER, *Allemagne: les manuels scolaires à l'ombre de "Mein Kampf"*, dans *L'Allemagne de Hitler, 1933-1945*, Paris, 1991, p. 53 (Points Histoire).
- Ernst RITTER, *Das Deutsche Ausland-Institut in Stuttgart 1917–1945. Ein Beispiel deutscher Volkstumsarbeit zwischen den Weltkriegen*, Wiesbaden 1976 [Frankfurter historische Abhandlungen 14]
- Frédéric ROSSIF et Philippe MEYER, *De Nuremberg à Nuremberg*, Montparnasse Distribution, Paris, 2010.
- Joseph ROVAN, *Histoire de l'Allemagne, des origines à nos jours*, Paris, 1994.
- Anthony ROWLEY (sous la dir. de), *Le nazisme que questions, 1933-1939*, Paris, 2010 (Pluriel, L'Histoire).
- Anders RYDELL, *Hitlers Bilder. Kunstraub der Nazis – Kunstraub in der Gegenwart*, Francfort – New York, 2014.
- Michael SALEWSKI, *Geschichte und Geschichtswissenschaft. Ihre Grunzüge im 19. und 20. Jahrhundert in Deutschland*, dans Heiner TIMMERMANN, *Geschichtsschreibung zwischen Wissenschaft und Politik : Deutschland – Frankreich – Polen im 19. und 20. Jahrhundert*, Saarbrücken – Scheidt, 1987, p. 21 – 36.
- Martin SCHÄRER, *Deutsche Annexionspolitik im Westen. Die Wiedereingliederung Eupen – Malmedy im Zweiten Weltkrieg*, Berne – Francfort sur la Main, 1975, p. 210-225, p. 313-321.
- Detlev SCHEIL, *Ehemals "braune" Kultstätte : der Sachsenhain. Nazis wollten eine "Wallfahrtsstätte germanischen Geistes" und betrieben enormen Aufwand*, dans *Verdener Nachrichten*, 11. Januar 1985.
- Friedrich SCHNEIDER, *Die neueren Anschauungen der deutschen Historiker über die deutsche Kaiserpolitik des Mittelalters und die mit ihr verbundene Ostpolitik*, Weimar, 1936.
- Alain SCHNAPP, *L'autodestruction de l'archéologie allemande sous le régime nazi*, dans Marie-Bénédicte VINCENT, *Le nazisme, régime criminel*, Paris, 2015 [Tempus, n°578], p. 197 – 210.

- Klaus SCHOLDER (sous la dir. de), *Die Mittwochs-Gesellschaft. Protokolle aus dem geistigen Deutschland, 1932-1944*, Berlin, 1982.
- Karen SCHÖNWÄLDER, *Historiker und Politik. Geschichtswissenschaft im Nationalsozialismus*, Francfort - New York, 1992 (Historische Studien, Band 9. Wissenschaftlicher Beirat).
- Karen SCHÖNWÄLDER, *Lehrmeisterin der Völker und der Jugend*, dans Peter SCHÖTTLER, *Geschichtsschreibung als Legitimationswissenschaft 1918-1945*, 2^e éd., Francfort sur la Main, 1999.
- Peter SCHÖTTLER, *Deutsche Historiker im Nationalsozialismus – 10 Thesen*, dans *Werkstatt Geschichte*, n°17, 1997, p. 93-97.
- Peter SCHÖTTLER, *Die Historische "Westforschung" zwischen "Abwehrkampf und territorialer Offensive*, dans SCHÖTTLER Peter (sous la dir. de), *Geschichtsschreibung als Legitimationswissenschaft 1918-1945*, Francfort sur la Main, 1997, p. 204-261.
- Peter SCHÖTTLER, *Geschichtsschreibung als Legitimationswissenschaft 1918-1945*, Winfried SCHULTZE et Otto Gerhard OEXLE, *Deutsche Historiker im Nationalsozialismus*, 4^e éd., 2000.
- Peter SCHÖTTLER, *Von der rheinischen Landesgeschichte zur nazistischen Volksgeschichte oder die "unhörbare Stimme des Blutes"*, dans Winfried SCHULTZE et Otto Gerhard OEXLE, *Deutsche Historiker im Nationalsozialismus*, 4^e éd., 2000, p. 83 - 113.
- Torsten-Dietrich SCHRAMM, *Der deutsche Widerstand gegen den Nationalsozialismus*, Berlin, 1980
- Winfried SCHULTZE, Gerd HELM, Thomas OTT, *Deutsche Historiker im Nationalsozialismus. Beobachtungen zu einer Debatte*, dans Winfried SCHULTZE et Otto Gerhard OEXLE, *Deutsche Historiker im Nationalsozialismus*, 4^e éd., 2000.
- Stefan SCHWEITZER, *"Unserer Weltanschauung sichtbaren Ausdruck geben". Nationalsozialistische Geschichtsbilder in historischen Festzügen zum "Tag der Deutschen Kunst" 1933 bis 1939*, Göttingen, 2007, p. 261.
- Eduard SEIDLER (sous la dir. de), *Leopoldina-Symposion. Die Elite der Nation im Dritten Reich - das Verhältnis von Akademien und Ihrem Wissenschaftlichen Umfeld zum Nationalsozialismus. Symposion an der Deutschen Akademie der Naturforscher Leopoldina, Halle, Saale, vom 9. bis 11. Juni 1994 in Schweinfurt, Leipzig*, 1995, p. 16.
- Franz SELMEIER, *Das nationalsozialistische Geschichtsbild und der Geschichtsunterricht 1933 – 1945. Inaugural-Dissertation zur Erlangung des Doktorgrades der Philosophischen Fakultät der Ludwig-Maximilians-Universität zu München*, Munich, 1969.
- Ronald SMELSER, Enrico SYRING et Rainer ZITTELMANN (sous la dir. de), *Die Braune Elite*, t. I, *22 biographische Skizzen*, 2^e éd., Darmstadt, 1999.
- Ronald SMELSER, Enrico SYRING et Rainer ZITTELMANN (sous la dir. de), *Die Braune Elite*, t. II, *21 weitere biographische Skizzen*, 2^e éd., Darmstadt, 1999.
- Robert SPECKLIN, *La frontière franco-allemande*, Paris, 1986.
- Marlis STEINERT, *La SS, pilier du régime ?*, dans Anthony ROWLEY (sous la dir. de), *Le nazisme que questions, 1933-1939*, Paris, 2010 (Pluriel, L'Histoire), p. 157-174.
- Maike STEINKAMP et Bruno REUDENBACH (sous la dir. de), *Mittelalterbilder im Nationalsozialismus*, Berlin, 2013 [Hamburger Forschungen zur Kunstgeschichte. Studien, Theorien, Quellen].
- Joseph Peter STERN, *Hitler. Le Führer et le Peuple*, Paris, 1995.
- Erich STOCKHORST, *5000 Köpfe. Wer war was im 3. Reich*, 3^e éd., Kiel, 1998.
- Christoph STUDDT, *Das Dritte Reich in Daten*, Munich, 2002.
- Wolfgang TREES et Charles WHITING, *Die Amis sind da! Wie Aachen 1944 erobert wurde*, 5^e éd., Aix-la-Chapelle, 1984.

- Andrej TRIFONOV, *Das Karlsbild im Wandel der Zeit – die Darstellung Karls des Großen im Nationalsozialismus. EGA Abschlussarbeit Helmut-Schmidt-Universität: Universität der Bundeswehr*, Studentenjahrgang 2006, 10. Studientrimester, Norderstedt, 2009.
- Werner TSCHACHER, Dirk TÖLKE et Jürgen LINDEN, *Denkmäler der Geschichte: Die Nachbildung der Reichskleinodien im Krönungsfestsaal des Aachener Rathauses, Aix-la-Chapelle*, 2002, p. 26-31.
- Werner TSCHACHER, *Von Aachen nach Wien: Geschichte und Mythos der Reichskleinodien und ihrer Aachener Nachbildungen*, dans *Denkmäler der Geschichte. Die Nachbildungen der Reichskleinodien im Krönungsfestsaal des Aachener Rathauses*, Aachen, 2001.
- Horst UEBERHORST (sous la dir. de), *Elite für die Diktatur. Die nationalpolitischen Erziehungsanstalten 1933-1945. Ein Dokumentarbericht*, Dusseldorf, 1969.
- Dirk VAN LAAK, *Widerstand gegen die Geschichtsgewalt. Zur Kritik an der "Vergangenheitspolitik"*, dans Norbert FREI, Dirk VAN LAAK et Michael STOLLEIS, *Geschichte vor Gericht. Historiker, Richter und die Suche nach Gerechtigkeit*, Munich, 2000, p. 7-11.
- Walter VOGEL, *Die Alpenstraße in der deutschen Kaiserpolitik des Mittelalters*, dans *Die Straße, 1935*, p. 205.
- Ludwig VOLK (sous la dir. de), *Akten. Michael von Faulhaber, 1917-1934*, Mayence, 1975.
- Winfried WAGNER, *Belgien in der deutschen Politik während des Zweiten Weltkrieges*, Boppard, 1974, p. 249.
- Rüdiger vom BRUCH et R. A. MÜLLER, *Historikerlexikon. Von der Antike bis zum 20 Jahrhundert*, Munich, 1991, p. 300.
- Rüdiger VOM BRUCH, *Die Deutsche Hochschule im Nationalsozialismus*, Sabine HEINZ (sous la dir. de), *Die Deutsche Keltologie und ihre Berliner Gelehrten bis 1945. Beiträge zur internationalen Fachtagung "Keltologie an der Friedrichs-Wilhelms-Universität vor und während des Nationalsozialismus vom 27. – 28.03.1998" an der Humboldt-Universität zu Berlin*, t. II, Francfort-sur-la-Main, 1999, p. 13-23.
- *Die Wahrheit über Oberländer. Braunbuch über die verbrecherische faschistische Vergangenheit des Bonner Ministers*, Berlin [Ausschuss für Deutsche Einheit (sous la dir. de)], 1960.
- Hans-Ulrich WEHLER, *Nationalsozialismus und Historiker*, dans Winfried SCHULTZE et Otto Gerhard OEXLE, *Deutsche Historiker im Nationalsozialismus*, 4^e éd., 2000, p. 306-339.
- Peter Thomas WALTHER, *Geschichtswissenschaften. Zum Entwicklung der Geschichtswissenschaften in Berlin : Von der Weimarer Republik zur Vier-Sektoren-Stadt*, dans Peter Thomas WALTHER, Wolfram FISCHER, Klaus HIERHOLZER, Michael HUBENSTORF et Rolf WINAU (sous la dir. de), *Exodus von Wissenschaften aus Berlin. Fragestellungen – Erlebnisse – Desiderate. Entwicklung vor und nach 1933*, Berlin – New York, 1994, p. 153-183.
- Nicola Valeska Weber, *Überblendungen*, dans M. Steinkamp (sous la dir. de) , *Mittelalter im Nationalsozialismus*, Berlin, 2013, p. 89-100.
- Hans-Ulrich WEHLER, *Deutsche Gesellschaftsgeschichte*, t. IV, 1914-1949, Munich, 2005, p. 677
- Wilhelm WEITZ, *Von Widukind und Enger. Eine kurzgefaßte und allgemeinverständliche Übersicht*, Brambauer (Westfalen), 1962.
- Christian WELZBACHER, *Ordensburg und Völkermord. Zur Kunst- und Geschichtspolitik der SS*, dans Maïke STEINKAMP et Bruno REUDENBACH (sous la dir. de), *Mittelalterbilder im Nationalsozialismus*, Berlin, 2013 [Hamburger Forschungen zur Kunstgeschichte. Studien, Theorien, Quellen], p. 171-183.

- Karl Ferdinand WERNER, *Das NS-Geschichtsbild und die deutsche Geisteswissenschaft*, Stuttgart – Berlin – Cologne – Mayence, 1967.
- Karl Ferdinand WERNER, *Karl der Große in der Ideologie des Nationalsozialismus. Zur Verantwortung deutscher Historiker für Hitlers Erfolge*, dans *Zeitschrift des Aachener Geschichtsvereins*, t. CI, 1997-1998, p. 9-64.
- Karl Ferdinand WERNER, *Karl der Große oder Charlemagne? Von der Aktualität einer überholten Fragestellung*, Munich, 1995 (Bayerische Akademie der Wissenschaften. Philosophisch-Historische Klasse. Sitzungsberichte, Jg. 1995, Heft. 4).
- Fritz WIEDEMANN, *Der Mann, der Feldherr werden wollte*, ed. Velbert, Kettwig, 1964, p. 69.
- Ernst W. WIES, *Barbarossa. Mythos und Wirklichkeit. Biographie*, Esslingen - Munich, 1998, p. 11.
- Gordon WILLIAMSON, *Die SS. Hitlers Instrument der Macht. Die Geschichte der SS von der Schutzstaffel bis zur Waffen SS*, Londres, 1998.
- Dieter P. J. WYNANDS, *Geschichte der Wallfahrten im Bistum Aachen*, Aix-la-Chapelle, 1986 (Hans-Günther SCHMALENBERG (sous la dir. de), Veröffentlichungen der Bischöflichen Diözesanarchivs Aachen, t. 41).
- Klaus ZERNACK, *Berliner Osteuropaforschung und die Deutsche Ostforschung*, dans Peter Thomas WALTHER, Wolfram FISCHER, Klaus HIERHOLZER, Michael HUBENSTORF et Rolf WINAU (sous la dir. de), *Exodus von Wissenschaften aus Berlin. Fragestellungen – Erlebnisse – Desiderate. Entwicklung vor und nach 1933*, Berlin – New York, 1994, p.234-243.

IV. Index

A

- A. von W., [sic !], 116, 152
Abbio, comte, 107
Abd-al-Rahman, 298, 430
Abel, 153, 221
Abetz, Otto, 282, 373
Abogard de Lyon, 152
Achterberg, Eberhard, 246, 356
Ackermann, Joseph, 173, 289
Adam, Uwe Dietrich, 32, 230, 246, 251, 253, 254, 257, 258
Adélaïde de Bourgogne, 131, 340, 479, 481
Adolf Paul, 339
Adolphus, Hitler, 11, 414, 422, 433
Adrien VI, 91
Afrique, 143, 151, 173, 387, 490
Ahnenerbe, 23, 24, 45, 61, 62, 73, 96, 97, 109, 160, 170, 171, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 231, 247, 251, 260, 271, 285, 286, 288, 289, 290, 295, 304, 351, 400, 471, 492, 503, 513
Aix la Chapelle, 570
Aix-la-Chapelle, 11, 29, 34, 86, 99, 196, 197, 284, 354, 363, 371, 380, 382, 383, 412, 416, 420, 425, 457, 458, 459, 462, 469, 470, 478
Akademische Gilde, 257
Alamans, 113, 208, 388
Albion, 389
Albrecht l'Ours, 459, 491
Alexandre le Grand, 132, 142, 188, 293
Alfred Thoß, Alfred, 475
Algermanissen, Konrad, 565
Algermissen, Konrad, 136, 140, 246, 356
Alldeutsche Verband, 257
Allemagne, 12, 14, 16, 17, 21, 23, 34, 39, 46, 49, 50, 53, 58, 59, 67, 69, 71, 76, 77, 78, 84, 92, 93, 96, 99, 101, 103, 105, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 129, 134, 135, 136, 139, 144, 146, 149, 154, 155, 157, 162, 164, 166, 168, 169, 174, 178, 179, 182, 183, 184, 186, 188, 189, 191, 195, 198, 199, 200, 201, 203, 204, 206, 207, 209, 212, 214, 215, 217, 218, 220, 226, 227, 228, 230, 232, 233, 234, 236, 237, 239, 241, 242, 243, 244, 247, 254, 257, 261, 263, 264, 265, 269, 271, 273, 275, 277, 278, 280, 282, 283, 285, 286, 287, 290, 292, 295, 296, 298, 299, 301, 302, 303, 304, 306, 309, 311, 317, 318, 319, 321, 323, 324, 325, 326, 328, 330, 331, 336, 339, 342, 355, 356, 357, 360, 361, 362, 363, 365, 368, 369, 371, 374, 375, 376, 378, 379, 381, 382, 383, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 395, 396, 397, 400, 403, 406, 408, 410, 411, 412, 413, 414, 416, 417, 418, 419, 421, 424, 425, 426, 427, 429, 431, 436, 437, 439, 440, 444, 447, 448, 449, 450, 457, 458, 459, 461, 462, 464, 465, 466, 468, 469, 470, 471, 474, 476, 478, 479, 483, 484, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 498, 499, 500, 502, 504, 505, 506, 507, 583, 585
Allemand, 11, 12, 16, 21, 34, 51, 68, 69, 71, 73, 76, 91, 93, 99, 104, 107, 108, 109, 110, 111, 113, 114, 116, 118, 119, 120, 122, 125, 126, 128, 134, 135, 138, 143, 149, 150, 152, 155, 163, 164, 165, 166, 167, 169, 174, 182, 185, 188, 191, 198, 200, 201, 203, 205, 207, 208, 209, 211, 214, 215, 218, 221, 223, 224, 227, 228, 230, 234, 239, 242, 244, 248, 249, 251, 256, 263, 275, 278, 279, 283, 286, 288, 292, 293, 294, 295, 297, 300, 301, 307, 308, 310, 312, 313, 319, 324, 325, 327, 355, 359, 365, 367, 368, 369, 370, 375, 376, 378, 390, 391, 399, 403, 408, 409, 410, 413, 415, 417, 418, 420, 423, 425, 426, 428, 431, 434, 437, 445, 449, 456, 457, 461, 462, 466, 474, 475, 476, 481, 489, 492, 495, 496, 497, 499, 500
Aller, 46, 162
Allgemeine Deutsche Historikerausschuß, 208, 316
Alpenländische Forschungsgemeinschaft, 267
Alpes, 115, 123, 149, 157, 301, 303, 340, 477
Alsace, 12, 263, 302, 370, 389, 391, 392, 393, 394, 395, 424, 464, 465, 474
Alsaciens, 372, 391
Amberger, Heinz, 134
Américains, 413, 443
Amérique, 148, 220, 273, 370
Amt für Gastvorlesungen, 141, 143, 280
Anaklet, 491
Anatolie, 16, 40, 500
Ancien Testament., 233, 235
Andreas, Robert, 565
Andreas, Willy, 436
anglais, 27, 53, 94, 123, 141, 160, 191, 429
Angles, 94, 142, 214
Angleterre, 12, 53, 68, 122, 241, 302, 358, 371, 382, 398, 408, 411, 415, 422, 462, 492, 495, 500, 504
Anhalt, 70, 72, 112, 270, 271
Anjou, 474
Ankara, 191
Ann., [sic !], 342
Annales de Saint-Amand, 212
Annales Mosellani, 212
Annales Petiviani, 212
Annales Royales Franques, 212
Anrich, Ernst, 79, 100, 144, 148, 247, 248, 251, 263, 264, 272, 322, 387, 393, 394, 397, 415, 418, 423, 428
Anschluß, 76, 191, 198, 215, 246, 267, 291, 293, 295, 303, 304, 308, 437, 451, 505
Ansegisel, 455
Antiquité, 69, 156, 188, 189, 216, 223, 234, 296, 337, 364, 375, 407, 409, 411, 412, 415, 424, 474
antisémite, 20, 22, 26, 88, 102, 107, 150, 152, 167, 185, 219, 221, 230, 255, 267, 353
antisémitisme, 26, 58, 60, 77, 102, 150, 154, 230, 231, 251, 255, 401
Anvers, 115, 149, 157
Aquitaine, 426
Arabes, 153, 154, 223, 297, 298, 384, 456, 480
Arbeitsdienst, 386
Arbeitsgemeinschaft für westdeutsche Landes- und Volksforschung, 444, 447
Ardennes, 115, 149, 157, 265
Arlon, 378, 419, 431
Arnold de Brescia, 91
Arnoul de Metz, 455
Arnulf de Carinthie, 296, 423, 466
Arnulfiens, 455
Artamanen, 75
Arthur, roi, 498

Aryens, 103, 150, 151, 152, 154, 223, 225, 313, 317
Asie, 119, 142, 191, 215, 223, 489, 490
Assyriens, 142
Atlantique, 435
Aubin, Hermann, 49, 71, 125, 127, 250, 256, 257, 260,
261, 264, 297, 367, 384, 399, 444, 445, 460
Auf gut Deutsch, 88
Auschwitz, 44
Autriche, 12, 17, 76, 77, 126, 165, 187, 198, 199, 202,
267, 291, 293, 295, 296, 302, 304, 308, 354, 408,
410, 435
Autrichiens, 76, 202, 207, 209, 308
Auzias, L., 415, 424
Avars, 124, 283, 313, 384, 436

B

B. W., [sic !], 343
Babel, Adolf, 469, 486, 492, 493, 496
Bach, Johann Sebastian, 344
Bad Doberan, 78, 178, 179, 180, 181
Bad Harzburg, 487
Baer, Fritz, 167, 472
Baesecke, Georg, 117, 160, 301, 415, 423, 428
Baethgen, Friedrich, 125, 257, 301, 436, 460, 577
Baetke, Walter, 355
Baeumler, Alfred, 26, 94, 134, 141, 143, 164, 175, 179,
186, 205, 207, 236, 248, 249, 251, 258, 354, 400,
451, 565
Bagdad, 151, 298, 430, 462
Balkans, 267
Baltes, 368, 369
Bamberger Reiter, 472
Bambergers, Rudolf, 334
Barbarossa, 16, 40, 64, 100, 124, 131, 199, 223, 229,
293, 331, 337, 342, 361, 364, 365, 366, 367, 369,
395, 396, 434, 457, 471, 486, 492, 493, 496, 497,
499, 503, 504, 506, 536, 570, 585
Barberousse, Frédéric, 12, 13, 15, 16, 19, 30, 34, 35,
37, 40, 60, 70, 78, 83, 85, 89, 93, 101, 104, 106,
116, 119, 121, 122, 124, 126, 129, 131, 132, 147,
162, 164, 189, 192, 207, 209, 223, 228, 242, 280,
293, 300, 301, 311, 312, 328, 330, 335, 336, 337,
341, 343, 348, 349, 361, 366, 367, 373, 409, 435,
437, 457, 473, 476, 484, 485, 487, 490, 492, 493,
494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 502, 503, 504,
505
Bärsch, Klaus-Ekkehard, 103
Bartels, Hans, 320
Barth, Karl, 44
Barthel, Konrad, 83, 85
Bartsch, Elisabet, 20, 128
Bataille des Epérons d'Or, 377
Bauer, Georg Karl, 355, 464
Bauer, Heinrich, 237, 477, 481, 488, 493, 502
Bauer, Karl, 174, 212, 246, 355, 356, 445
Bauer, Karl, 356
Bauer, Otto, 77
Bauvois, Jeannie, 24, 317
Bavarois, 112, 113, 208, 292, 478, 490
Bavière, 83, 107, 116, 117, 123, 135, 155, 175, 204,
290, 292, 328, 416, 425, 435, 436, 444, 480, 490,
495
Beauvois, Jeannie, 579
Bédarida, François, 99, 217, 236, 239
Behagel, Otto, 108

Behn, Felix, 458
Behne, Walther, 51, 116, 135, 210, 222, 226, 248, 249,
299, 308, 309, 436, 462
Belges, 11, 370
Belgique, 12, 17, 18, 178, 262, 263, 265, 266, 302, 370,
372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 386,
391, 397, 400, 402, 403, 424, 444, 450, 474, 583
Belletto-Sussel, Hélène, 20, 68, 74
Bemman, R., 142
Benecke, J., 73
Benelux, 266, 403
Bénévent, 436
Berbard de Clairvaux, 491
Berchtesgaden, 34, 188, 409
Berg, Stefanie Barbara, 30, 97, 350, 500, 501, 502
Berghof, 34, 78, 174, 498, 499
Berlin, 14, 23, 49, 51, 56, 61, 63, 69, 70, 71, 79, 88,
100, 114, 118, 119, 121, 122, 125, 126, 127, 128,
135, 138, 142, 143, 148, 161, 170, 174, 178, 180,
189, 211, 214, 220, 222, 237, 241, 242, 243, 252,
255, 256, 257, 258, 262, 263, 265, 266, 268, 269,
270, 271, 272, 284, 285, 296, 297, 298, 299, 300,
301, 305, 306, 318, 320, 322, 323, 330, 331, 332,
335, 336, 341, 342, 343, 348, 350, 352, 353, 357,
359, 361, 372, 377, 386, 387, 390, 398, 399, 401,
402, 405, 408, 412, 415, 423, 436, 438, 439, 440,
442, 443, 444, 460, 464, 468, 473, 476, 480, 486,
489, 496, 497, 502, 526, 542, 565, 566, 567, 568,
569, 570, 571, 572, 573, 575, 576, 577, 578, 585,
586, 587, 588
Berlin-Dahlem, 126, 127, 251, 260, 443, 444
Bernhard de Clervaux, 116
Bernhard-Rust Hochschule für Lehrerbildung, 353
Berthe au Grand Pied, 439
Berthe de Turin, 132
Bessarabie, 295
Bethman Hollweg, 84
Beyer, Hans Joachim, 267
Beyer, P. G., 134, 227
Bickel, Edmund, 390, 406, 407, 474
Bickel, Ernst, 390, 407
Biedrzyński, Richard, 118, 120, 121, 124, 237, 301,
340, 341, 359, 363, 365, 376, 437, 440, 486, 504
Bismarck, 567
Bismarck, cuirassier, 471
Bismarck, Otton von, 188
Bizet, Georges, 344
Blut und Boden, 19, 26, 39, 58, 60, 75, 100, 111, 119,
143, 154, 161, 246, 249, 300, 309, 325, 328, 354,
440, 450, 471, 472, 493, 504, 534
Bochum, 264, 342, 503, 504, 581
Bodfeld, 347
Boelitz, Otto, 259
Bohème, 81, 114, 128, 145, 267, 296, 368, 466, 476,
491
Bohémiens, 296, 368, 435, 476, 491
Böhmer, Prof., 496
Boleslav Chrobry, 482, 483
Bollmus, Reinhard, 44, 97
Bölsche, Wilhelm, 82
Boniface, 318
Bonn, 10, 18, 29, 31, 144, 173, 248, 252, 259, 265,
266, 289, 315, 355, 357, 366, 373, 378, 379, 389,
390, 393, 397, 402, 403, 404, 406, 407, 460, 474,
492, 565, 570, 573, 585
Bonwetsch, Gerhard, 319

Bormann, Gerda, 173, 174
 Bormann, Martin, 27, 62, 72, 121, 173, 175, 202, 230,
 243, 262, 323, 346, 348, 352, 451, 503
 Borst, Arno, 30, 31, 32
Boucher des Autrichiens, 408, 410
Boucher des Saxons, 408, 410
 Bouhler, Philipp, 72, 323
 Bourbon, 142
 Bourgogne, 302, 395, 396, 424
Bourse de saint Stéphane, 196
 Bouvines, 364, 390
 Brabant, 208, 373, 375
 Brackmann, 580
 Brackmann, Albert, 49, 70, 71, 117, 125, 126, 127,
 222, 250, 255, 256, 257, 260, 261, 262, 297, 367,
 368, 384, 401, 402, 403, 435, 436, 460, 478, 479,
 481
 Brandebourg, 124, 166
 Brandenburg, Erich, 166, 236, 249, 295, 481, 493, 502
 Brandi, Karl, 160, 256, 301, 384, 437
 Braubach, Max, 407
 Braumüller, Wolf, 88
 Braun, Heinrich, 331, 468, 473
 Braunschweig, 38, 133, 138, 166, 236, 335, 346, 347,
 348, 349, 351, 353, 361, 501, 536, 570
 Brecker, Arno, 188, 348, 349, 381
 Breitenwang, 491
 Brême, 47, 50, 166
 Breslau, 119, 262, 317, 318, 399, 401, 402, 444, 447,
 460, 568
 Bretagne, 115, 199, 426
 Brinkmann, Theodor, 442
 Bross, Werner, 28
 Bruckmann, Hugo, 178
 Brückner, Wilhelm, 348, 503
 Brühl, Carl Richard, 567
 Brun, comte, 107
 Brune, bourgmestre de Enger, 135
 Brunehilde, 455
 Brunswick, 24, 25, 72, 94, 133, 219, 236, 280, 289,
 294, 323, 334, 335, 339, 347, 348, 349, 351, 353,
 361, 362, 503, 504
 Bruxelles, 18, 56, 59, 60, 61, 181, 225, 230, 266, 337,
 370, 379, 385, 394, 397, 403
 Bublitz, Ernst, 131, 134, 466, 478, 486, 494, 506
 Buchner, Max, 475
 Bühler, Johannes, 126, 136, 144, 146, 299, 459, 462,
 476
 Bulgares, 482
Bulle d'or, 196
Bund Deutscher Mädel, 267, 352
Bund Deutscher Osten, 260, 322
 Burckhardt, Carl Jacob, 369
 Burgelin, Henri, 14, 55, 141, 329
 Bürger, Konrad, 342, 488
 Burrin, Philippe, 43, 47
 Busch, Karl, 302, 438
 Byzance, 40, 123, 340, 440, 479, 491, 500
 Byzantins, 35, 222, 296, 313, 314, 419, 429, 479, 480

C

Caen, 153, 221
Calic, Eduard, 495, 500, 505
 Calmette, Joseph, 32, 415, 424
 Calmettes, A., 22

Canossa, 193, 341, 342, 440, 486, 487, 488, 490
Capet, 91
 Capétiens, 122, 390
Carl Schmitt, 400
 Carloman, fils de Charles Martel, 456
 Carloman, roi de Bavière, 466
 Carloman, roi des Francs, 324
Caroli Magni, 339
 Carolingiens, 12, 33, 51, 103, 122, 129, 132, 145, 146,
 148, 151, 157, 166, 167, 173, 221, 222, 227, 232,
 237, 281, 283, 286, 287, 296, 302, 359, 365, 390,
 403, 408, 414, 416, 418, 419, 422, 423, 425, 428,
 429, 430, 455, 456, 457, 458, 463, 464, 466, 467,
 468, 469, 470, 471, 474, 476, 478, 480, 481
 Carpates, 435
 Caspar, Erich, 268
 Caucase, 267
Caudillo
 voir Franco, Francisco, 297
 Cauer, Ludwig, 352
 Celtes, 154
 Chapoutot, Johann, 13, 20, 29, 33, 37, 74, 82, 141, 154,
 187, 240, 310, 345
 Charlemagne, 11, 12, 13, 15, 19, 26, 29, 30, 31, 32, 33,
 34, 37, 38, 39, 50, 51, 53, 63, 69, 70, 71, 72, 76, 83,
 85, 86, 89, 91, 92, 94, 95, 98, 101, 103, 104, 106,
 107, 109, 111, 112, 113, 114, 116, 117, 118, 124,
 125, 126, 127, 129, 133, 134, 135, 136, 138, 139,
 140, 143, 144, 145, 146, 147, 151, 153, 155, 156,
 157, 160, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169,
 170, 171, 172, 173, 174, 177, 180, 185, 186, 188,
 189, 190, 191, 192, 198, 199, 200, 201, 202, 204,
 206, 209, 212, 213, 214, 215, 219, 221, 222, 224,
 227, 229, 230, 232, 233, 234, 235, 236, 241, 242,
 243, 246, 249, 261, 268, 270, 271, 275, 279, 280,
 282, 283, 293, 294, 296, 297, 298, 299, 300, 301,
 302, 304, 308, 310, 313, 317, 318, 319, 320, 321,
 323, 325, 326, 339, 340, 343, 354, 355, 356, 362,
 363, 364, 367, 371, 372, 373, 374, 378, 382, 383,
 387, 388, 389, 390, 391, 394, 407, 408, 409, 410,
 411, 412, 413, 414, 415, 417, 419, 421, 422, 423,
 424, 425, 426, 427, 430, 432, 433, 435, 436, 437,
 438, 439, 449, 450, 451, 455, 456, 457, 458, 459,
 460, 461, 462, 463, 464, 468, 470, 471, 478, 483,
 484, 489, 495, 497, 499, 565, 566, 567, 568, 569,
 572, 573, 575, 578, 588
 Charles le Chauve, 152, 417, 419, 426, 430, 464, 466
 Charles le Gros, 423, 469
 Charles le Simple, 390, 420, 431, 467, 469, 474
 Charles Martel, 221, 297, 456, 457
 Charles Quint, 122, 312
 Charnberlain, Houston Steward, 22, 32, 82, 92, 169,
 233, 284, 480
 Chaume, M., 415, 424
 Chef du Reich pour la Presse, 391
Chevalier de Bamberg, 129, 338, 365
 Chevaliers teutoniques, 211, 252, 501
 Chiavenna, 349
 Childebert l'Adopté, 455
 chrétienté, 122, 191, 215, 235, 294, 344, 419, 430,
 456, 479
Christ, 86, 91, 186, 226, 233, 235, 340
 christianisme, 15, 23, 58, 86, 90, 99, 112, 116, 135,
 137, 143, 154, 169, 170, 173, 201, 204, 206, 213,
 217, 218, 219, 220, 222, 223, 224, 225, 228, 230,
 231, 233, 234, 235, 236, 237, 239, 242, 246, 275,

286, 301, 309, 325, 326, 343, 349, 368, 377, 395, 410, 463, 491
 Chuboda, Carl Franz, 403, 404
 Chuboda, Karl Franz, 404
 Clemens-Schierbaum, Ursula, 30, 31, 38, 63, 104, 120, 133, 156, 157, 161, 185, 197, 198, 203, 207, 209, 213, 236, 243, 285, 345, 346, 350, 351, 352, 353, 360, 361, 364, 392, 437, 505
 Clementia de Zähringen, 439
 Clovis, 221, 388
 Cologne, 113, 117, 126, 127, 191, 215, 222, 346, 354, 371, 373, 376, 382, 394, 436, 566, 567, 572, 583
Communauté Culturelle Wallonne, 337
 Concordat de Worms, 491
 Congrès de Erfurt, 211
 Congrès de Nuremberg, 21, 51, 103, 138, 151, 172, 196, 197, 198, 229, 231, 238, 275, 277, 281, 282, 332, 354, 436
 Congrès des Historiens, 114, 141, 146, 208, 211, 260, 316, 354
 Congrès des Historiens d'Erfurt, 208, 211
 Congrès des Sciences Historiques d'Oslo, 130
 Congrès du Parti, 190, 204, 209, 242
 Congrès National Catholique, 218
 Conrad de Ratisbonne, 135
 Conrad I^{er}, 69, 105, 204, 237, 326, 330, 465, 467, 468, 469, 470
 Conrad II, 131, 192, 196, 207, 209, 293, 352, 478, 482, 483, 484, 488
 Conrad III, 222, 492, 493, 496
 Conradin, 119, 120, 280, 311, 438
 Conradins, 12, 131
 Constantin, 33
 Constantinople, 430, 483
 Conze, Werner, 78, 257, 273, 403
 Cordoue, 430
 Corse, 115
 Craemer, Albert Rudolf, 257, 258
 Crémone, 16
 Croisade, 16, 228
Croisade contre le bolchévisme, 56
 Croisades, 104, 228, 311, 336, 483
 Cro-Magnon, 143
 Cromwell, Olivier, 22
 Czech-Jochberg, Erich, 26, 29, 124

D

d'Almeida, Fabrice, 43, 55, 89
 Daluge, Kurt, 72, 323
 Danemark, 302, 398, 491, 495
 Dannenbauer, Heinrich, 154, 212, 257, 445, 464
 Danois, 94, 142, 205, 284, 463, 465
 Dante Alighieri, 364
 Dantzig, 369
 Danube, 267, 364, 470
 DAP., *Deutsche Arbeiterpartei*, 87
 DAP., *Deutsche Arbeiterpartei*, 24
 Darré, Walther R., 19
 Darré, Walther Richard, 25, 59, 72, 73, 75, 98, 99, 109, 111, 137, 143, 153, 160, 176, 181, 191, 284, 323, 450, 451, 460, 485, 493, 502
 Darwin, Charles, 82
Das politische Deutschland, 106, 336
Das Versagen Lothars in der Magdeburger und Hamburger Frage fällt in der übers Ziel

hinausschießenden Apologie von Lüdtké völlig unter den Tisch, 491
 David, roi d'Israël, 34
 de Clercq, René, 376
 de Clercq, Staf, 376
 de Flore, Joachim, 69
 de Gaulle, Charles, 389
 de Gobineau, Arthur, 82, 92, 226, 284, 480
 de Meeüs, Adrien, 67
 de Torquemada, Thomas, 153
 de Vinci, Léonard, 106
 Debenat, Jean-François, 34, 498
 Deeg, Peter, 26, 102, 103, 150, 152, 449
 Degrelle, Léon, 379
 Dehio, Georg, 32, 369, 460
 Delbrück, Hans, 480
 Demelt, Werner, 317
 Dennis, David B., 344
 Detmold, 71, 72, 73, 78, 83, 95, 108, 109, 142, 167, 176, 221, 226, 323, 342
 Deustchordensland, 75
Deutsch-Akademischen Gildenschaft, 262
Deutsche Akademie, 260, 391, 464
Deutsche Arbeitsfront, 387, 402
Deutsche Christen, 186, 231
Deutsche Gesellschaft für Rassenhygiene, 142, 148, 247
Deutsche Glaubensbewegung, 89, 230, 231, 421
Deutsche Größe, 106, 113, 265, 301, 353, 360, 377, 380, 381, 382, 383, 385, 386, 397, 403, 405, 437, 486, 562
Deutsche Sprachverein, 378
Deutsche Studentenschaft, 258
Deutsche Vaterlandspartei, 249
Deutsche Volkspartei, 160, 257
Deutsche Zentrumspartei, 191, 215, 492
Deutscher Ikonographischer Ausschuss, 130
Deutsches Auslandsinstitut, 259
Deutsches Historisches Institut, 370
Deutsches Institut, 370
Deutsch-Flämische Arbeitsgemeinschaft, 376
Deutschglaube, 90, 137, 230, 231, 235, 237, 275, 451
Deutschnationale Volkspartei, 126
Deutschnationales Institut, 173
 Didier, roi des Lombards, 439
 Diederichs, Arthur, 284
 Dierkens, Alain, 18
 DIETRICH, 540
 Dietrich, Otto, 27, 48, 132, 175, 183, 188, 348, 391, 485, 503
 Dietrich, Uwe Dietrich, 31
Dieu, 40, 101, 183, 185, 229, 230, 232, 233, 234, 235, 269, 340, 457
Diktat de Versailles, 157, 307
 Disraeli, Benjamin, 84
 Dkp, [sic !], 72, 289, 290, 353, 466
 Doizé, J., 415, 424
 Dölger, Franz, 415, 419, 423, 429, 430, 436, 466
 Domarus, Max, 27, 83, 198, 199, 202, 302, 308, 365, 366, 411, 413, 438, 488, 520, 521, 539
Don Juan, 342
 Donar, 130, 232
 Dopsch, Alfons, 117, 299
 Dörries, Hermann, 69, 222, 233, 415, 419, 423, 430, 462, 466
 Dortmund, 569, 576
 Doubek, Franz Anton, 127

Dr. S., [sic !], 237, 368
Dresde, 288
Drexler, Anton, 89
Drögereit, Richard, 475
Durand, Yves, 44
Durham, 272
Dürkop, Johannes, 334
Duruy, Victor, 363
Dusik, Bärbel, 27, 84
Düsseldorf, 27, 169, 171, 280, 335, 336, 337, 379, 506,
542

E

Ebert, Friedrich, 85, 233, 499
Eckart, Dietrich, 22, 88, 89, 102, 150, 299, 342, 500
Eckehard, Eberhard, 190, 458
Eckelmann, E. Ch., 343
Eckhardt, Karl August, 173
Eginhard, 135, 189, 212, 222, 412, 436, 457, 458
Eglise catholique, 46, 113, 116, 218, 221, 299
Eglise protestante, 186
Eglise, protestante et catholique, 98, 222, 232, 301,
436
Egypte, 98
Ein Tag der Deutschen Kunst, 338
EinhardVoir Eginhard, 568
Elbe, 115, 119, 149, 157, 191, 228, 307, 326, 368, 416,
424, 445, 500, 502
Elster, Hans Martin, 301, 492
Emessen, Theodor R., 28, 59
Enée, 33
Enger, 93, 135, 138, 280
Ennen, Edith, 406
Epée de saint Maurice, 196
Erdmann, Carl, 214, 236, 256, 268, 271, 289, 440, 460,
461, 577
Erdmann, Karl Dietrich, 256, 267, 443
Erfurt, 114, 141, 146, 147, 164, 205, 211, 255, 316,
354
Erlangen, 114, 142, 148
Erman, Hans, 153
Röhm, 47
Erntedankfest, 485
Esch, Arnold, 31, 396
Espagne, 143, 153, 229, 280, 297, 302, 462
Espagnols, 153, 281, 439
Essen, 569
Etats-Unis, 272, 273
Etienne II, 91
Etienne III, 91
Eupen, 263, 302
Europe, 11, 15, 33, 37, 58, 67, 69, 71, 76, 86, 108, 110,
118, 119, 120, 121, 122, 123, 127, 145, 147, 149,
166, 191, 204, 207, 209, 215, 220, 223, 224, 243,
245, 248, 257, 267, 268, 278, 284, 293, 294, 296,
299, 300, 301, 302, 307, 310, 313, 319, 320, 322,
325, 355, 356, 358, 359, 360, 361, 362, 365, 368,
369, 370, 371, 372, 373, 376, 381, 382, 383, 389,
390, 396, 397, 398, 399, 402, 403, 405, 406, 408,
410, 411, 414, 419, 422, 427, 428, 429, 430, 434,
438, 443, 445, 463, 469, 474, 478, 489, 491, 496,
501
Evangélique du Reich, 196
Evangiles, 232
Externsteine, 71, 72, 78, 108, 226, 323

F

F. T., [sic !], 132, 219, 338, 339
Fahlbusch, Michael, 31, 32, 250, 255, 260, 261
fascistes, 44, 45, 116, 118, 119, 262, 280, 298, 299,
302, 323, 374, 379, 421, 437
Fastrade, 111, 439
Faulhaber, Michael, 235
Feder, Gottfried, 24, 55, 59, 87, 98
Fest, Joachim C., 34, 53, 54, 55, 78, 81, 83, 87, 97, 182,
184, 185, 199, 342, 496, 498, 499, 503, 504
Ficker, Julius, 68, 207, 209, 268, 440, 478
Fiehler, Karl, 361
Fischer, Eugen, 259, 262, 347, 348
Flamands, 209, 337, 370, 372, 375, 377, 379, 414, 418,
421, 428
Flämische Kunst der Gegenwart, 377
Flandre, 208, 210, 373, 375, 376, 377, 379, 385, 406,
419, 431
Fleck, Max, 344
Flensburg, 114, 125, 146, 210, 252, 316, 354
Flex, Walter, 339, 340, 464
Fliges, Richard, 494
Florence, 149, 202
Folkers, Dr., 210, 252, 354
Forschungs- und Arbeitsstätte für Germanenkunde, 71,
108
Forstreuter, Adalbert, 237, 255, 359, 372, 415, 423,
464, 466, 470, 489
Fraenger, Wilhelm, 331
Français, 11, 51, 70, 92, 98, 111, 114, 148, 157, 167,
168, 169, 214, 221, 227, 237, 252, 319, 363, 365,
371, 389, 390, 391, 392, 413, 415, 417, 423, 426,
460, 461, 468
France, 11, 12, 17, 39, 51, 53, 68, 70, 71, 91, 114, 119,
122, 132, 168, 188, 190, 192, 199, 208, 210, 215,
252, 256, 262, 263, 266, 270, 302, 360, 364, 370,
372, 373, 375, 377, 379, 387, 388, 389, 390, 391,
393, 394, 396, 397, 400, 403, 405, 414, 417, 418,
419, 421, 423, 424, 426, 429, 431, 444, 450, 456,
457, 462, 466, 470, 480, 500, 583
Francfort, 186, 543, 544, 565, 568, 571, 577, 578
Francfort-sur-le-Main, 46, 58, 65, 79, 107, 115, 127,
133, 137, 143, 146, 147, 211, 219, 224, 236, 247,
248, 249, 251, 259, 260, 261, 263, 264, 266, 270,
271, 273, 277, 282, 314, 318, 320, 357, 371, 388,
393, 394, 395, 396, 399, 444, 445, 446, 458, 468,
473, 483, 490, 500
Francie Occidentale, 12, 389, 469, 474
Franco, Francisco, 153
Franconie, 83, 87, 150
francophones, 18, 263, 377, 379, 414, 415, 421, 424
Francs, 40, 51, 92, 109, 112, 114, 133, 139, 151, 162,
168, 203, 204, 210, 213, 214, 242, 263, 271, 313,
338, 343, 344, 394, 425, 434, 456, 458, 459, 461,
468, 469, 470, 476, 477
Francs-Maçons, 153, 297, 374
Frank, Walter, 31, 72, 141, 164, 208, 211, 217, 244,
245, 248, 249, 255, 261, 263, 270, 323, 359, 387,
400, 444, 447
Franke, Alfred, 317, 320
Frédéric Barberousse, 277
Frédéric de Souabe, 491
Frédéric II de Hohenstaufen, 40, 482, 494
Frédéric II de Prusse, 22, 83, 85, 86, 104, 171, 188,
189, 311, 360, 405, 492, 494, 495, 499

Frédéric-Guillaume IV, 424
 Freiburg, 461, 569, 576, 577
 Freising, 233
 Frenzel, Walter, 317, 320
Freunde der germanischen Vorgeschichte, 71, 108
 Fribourg, 442, 465, 506
 Frick, Wilhelm, 25, 29, 72, 173, 228, 249, 261, 306,
 307, 310, 311, 323, 351, 352
 Friedländer, Saul, 150, 581
 Friga, 232
Frilinge, 70, 112, 133, 270
 Frings, Theodor, 264
 Frise, 456
 Fritsch, Karl Johann Erhard, 288
 Fritz, Friedrich, 268, 459
 Fritzlar, 420, 472
Führer
 voir Adolf Hitler, 118, 121, 134, 140, 155, 188, 240,
 303, 309, 373, 398, 410, 411, 494, 495, 497, 506
 voir Adolf Hitler, 203
Führerhauptquartier, 27, 83, 86, 120, 149, 184, 189,
 201, 202, 218, 229, 241, 266, 277, 303, 308, 357,
 373, 379, 413, 414, 421, 431, 472, 494, 506, 525
Führerlinie, 266, 388, 396
Führerprinzip, 172, 183, 185, 203, 229, 231, 283
Führerschule, 305
Führerschule des deutschen Handwerks, 353
Führer Voir Adolf Hitler, 238, 517, 522, 539, 570
 Fulda, 414, 422

G

G. S., [sic !] Voir Georg Smolka, 268
 G. S. Voir Georg Smolka, 576
 Galiléen, 154
 gallo-romain, 458
 Gand, 374, 376
 Ganshof, François Louis, 32, 419, 429
 Gaudefroy-Demombynes, J., 22
 Gaule, 233, 246, 417, 426
Gauleiter, 26, 62, 72, 73, 87, 94, 109, 113, 140, 150,
 175, 251, 289, 323, 330, 346, 351, 354, 358, 359,
 362, 371, 376, 382, 386, 387, 391, 399, 401, 406,
 410, 458, 504, 536
Gaupropagandaleitung, 354
Geheime Preußischer Staatsarchiv, 261
 Gehl, Walter, 317, 319, 320
 Gengis Khan, 191, 215, 300, 364, 435
Georg und Heinrich VI, 342, 488
 Gerlach, Eduard, 378, 386, 387
 Germain, 23, 70, 71, 72, 78, 94, 101, 107, 108, 109,
 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 129, 131,
 135, 143, 145, 148, 154, 156, 160, 167, 168, 169,
 171, 174, 187, 204, 208, 209, 221, 223, 224, 226,
 234, 242, 256, 265, 268, 281, 283, 286, 287, 300,
 301, 311, 313, 325, 332, 336, 343, 355, 356, 363,
 364, 371, 376, 377, 379, 383, 388, 403, 410, 420,
 422, 425, 435, 445, 455, 456, 460, 461, 463, 465,
 466, 501
 Germanité, 117, 122, 144, 149, 160, 209, 377, 378,
 380, 462
 Gérolt, comte, 135
 Géron, margrave, 459
 Gerstenhauer, Max Robert, 118, 208, 209, 377
 Gertrude de Supplinbourg, 147

Gesellschaft für germanische Ur- und Vorgeschichte,
 176, 181, 377
 Gesellschaft zur Förderung und Pflege Deutscher
 Kulturdenkmäler, 181
 Gestapo, 269
 Gibelins, 363
 Giessen, 108
 Gisela, fille présumée de Didier, 439
Gleichschaltung, 59, 248
 Göbel, H., 319
 Godefroid III de Arnsberg, 191, 215
 Godfried, roi des Danois, 465
 Goebbels, 526
 Goebbels, Joseph, 14, 27, 33, 45, 46, 59, 63, 64, 72, 88,
 96, 99, 100, 103, 104, 166, 184, 200, 201, 212, 213,
 216, 217, 218, 241, 255, 275, 276, 283, 288, 316,
 323, 332, 333, 337, 338, 342, 357, 368, 373, 376,
 400, 410, 411, 413, 449, 485, 494, 496, 508, 509,
 510, 541, 565
 Goethe, Johann Wolfgang von, 168
 Goetz, Walter, 130, 259, 260
 Golgotha, 40
 Goriely, Georges, 26, 47, 55, 56, 58, 83, 96, 150, 225,
 367
 Göring, 526
 Göring, Hermann, 28, 72, 164, 178, 184, 188, 192, 200,
 203, 208, 211, 293, 302, 317, 323, 349, 354
 Görlitz, Walter, 412
 Goslar, 34, 59, 60, 62, 142, 160, 361, 475, 484, 485,
 493, 504
Gottfried-Herder-Institut, 444
 Göttingen, 170, 233, 260, 270, 291, 299, 396, 440, 442,
 447, 565, 567, 568, 573, 575, 578
 Götz, Aly, 401
 Grabbe, Christian Dietrich, 34, 331, 341, 342, 343,
 493, 496, 503, 504
 Graf von Krockow, Christian, 53, 233, 244, 245
 Grande-Bretagne, 53, 214
 Grèce, 240, 345, 346, 360, 406
 Grecs, 12, 24, 131, 142, 154, 165, 307, 317, 479, 480,
 482
 Grégoire VII, 116, 327, 341, 487
 Greiser, Rudolf, 492
Grenz- und Auslandsdeutschum, 251
 Grimm, Friedrich, 390
 Grimoald, 455
 Grohé, Josef, 354, 362, 371, 376, 382
 Groß, Walter, 146, 252, 297, 406
 Große Burgberg, 487
 Gstettner, Hans, 486
 Guerre de Trente ans, 110, 221, 434, 439
 Guillaud, Lauric, 34, 498
 Guillaume I^{er}, 34, 35, 496, 498
 Guillaume II, 178, 182, 311
 Günther, Heinrich, 356, 476, 479
 Günther, Hans F. K., 142, 148, 154, 203, 223, 284
 Günther, Heinrich, 70, 459
 Güterbock, F., 506
 Guthmann, Johannes, 114, 229, 463

H

H. B., [sic !], 368
 H. L., [sic !], 280, 335
 H. M., [sic !], 151, 152, 227, 378
 Haake, Heinrich, 183

Haar, Ingo, 31, 32, 49, 245, 252, 262, 442, 443, 447
 Habersthof, 75
 Habsbourg, 76, 113, 142, 163, 192, 198, 215, 302, 311, 313, 434, 451
 Haeckel, Ernst, 82
 Hagemann, Walter, 22, 216
 Hagemeyer, Hans, 382, 383
 Hagen, 132, 213, 219, 338, 339, 455
 Hagen von Tronje, 132, 455
 Hainaut, 375
 Halder, Franz, 365, 366
 Halle, 575
 Haller, Johannes, 114, 115, 119, 121, 212, 213, 214, 222, 249, 254, 257, 263, 270, 284, 355, 384, 445, 464, 480, 492
 Hallmann, Hans, 322, 406
 Halphen, Louis, 32, 415, 424, 568
 Hamann, Brigitte, 30, 57, 81, 82, 83, 87, 155, 195, 199, 238, 239, 276, 279, 290, 291, 337, 358, 370, 373
 Hambourg, 111, 128, 134, 165, 231, 235, 245, 246, 270, 298, 343, 393, 439, 491, 500, 501, 540, 577, 585
 Hamm, Florentine, 342
 Hampe, Karl, 32, 70, 71, 117, 121, 127, 146, 147, 148, 160, 169, 210, 222, 270, 271, 298, 375, 384, 436, 460, 461, 462, 505
 Händel, Georg Friedrich, 344
Hannibal, 342
 Hanovre, 72, 73, 323
 Hanoviens, 69
 Hanse, 359, 504
 Harim, Waldemar, 369
 Harlan, Veit, 333
 Hartmann, Waldemar, 141, 280, 297, 437, 490
 Hartnacke, Wilhelm, 356
 Hartung, Fritz, 249, 256, 270
 Hassio, comte, 107
 Hauck, Albert, 116, 298, 436
 Hauck, Robert, 116, 298, 436
 Hauer, Wilhelm, 181, 230
 Hausherr, Hans, 122
 Haushofer, Karl, 255, 260, 267
 Hausmann, Rutger, 31, 255, 400, 401
 Haut-Palatinat, 352
 Hege, Walter, 334
 Hegel, Friedrich, 232
 Hegel, Georg Friedrich, 34
 Hegel, Walter, 182, 334
 Heiber, Helmut, 27, 31, 217, 237, 251, 541, 582
 Heidelberg, 207, 399, 460, 484, 570, 576
 Heimpel, Hermann, 247, 263, 271, 390, 393, 394, 395, 396, 397, 447, 475, 496, 506
 Heims, Heinrich, 27, 118, 120, 121, 155, 240, 303, 373, 398, 494, 495, 497, 506, 517, 522, 539
Heinrichfeier, 288, 353
Heinrichsfeier, 72, 285, 288, 289
 Heinrichi, Gotthardt, 496
 Heintz, Wilhelm, 570
 Heiss, Friedrich, 390
 Helbock, Adolf, 263, 387
 Hellauf, 75
 Hennen, Edith, 406
 Henri de Salza, 459
 Henri I^{er}, 69, 72, 86, 91, 105, 110, 111, 113, 119, 121, 125, 129, 133, 145, 146, 147, 167, 177, 185, 192, 202, 204, 205, 207, 209, 210, 211, 236, 252, 271, 280, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 293, 296, 312, 323, 326, 331, 335, 340, 343, 350, 351, 353, 368, 389, 395, 418, 420, 424, 427, 428, 440, 449, 451, 465, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 483, 484, 492, 501, 506
 Henri II, 145, 149, 296, 314, 335, 421, 439, 476, 482, 483
 Henri III, 60, 91, 119, 131, 192, 293, 327, 352, 482, 484, 485, 486, 488, 491
 Henri IV, 70, 116, 129, 131, 207, 209, 293, 296, 311, 327, 341, 342, 351, 352, 449, 466, 469, 476, 486, 487, 488, 490
 Henri l'Oiseleur, 191
 Henri le Lion, 16, 30, 73, 79, 93, 94, 101, 102, 118, 120, 122, 124, 125, 126, 129, 132, 133, 147, 161, 162, 164, 166, 180, 185, 186, 201, 202, 207, 209, 211, 216, 220, 228, 236, 241, 266, 271, 280, 283, 285, 301, 302, 303, 304, 311, 312, 321, 328, 330, 335, 336, 337, 343, 347, 348, 349, 361, 362, 368, 369, 382, 398, 407, 409, 413, 431, 438, 449, 451, 459, 473, 477, 485, 490, 491, 493, 495, 497, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506
 Henri V, 132, 352, 488, 489, 490, 491
 Henri VI, 70, 88, 89, 132, 149, 192, 223, 293, 300, 341, 342, 484, 488, 494, 500
 Henri VII, 70, 299, 437
 Hentschel, Willibald, 75
 Hermand, Jost, 21, 46, 52, 58, 75, 82, 107, 227, 240, 304
 Hermann le Chérusque, 73, 98, 101, 135, 277, 312, 325, 332, 365, 382, 455, 459
 Hersfeld, 91
 Hesch, M., 113, 149
 Hess, Rudolf, 72, 96, 106, 230, 249, 254, 255, 299, 323, 336, 381, 437
 Hesse, 85, 458
 Heuermann, Hans, 497
 Heyck, Eduard, 164, 235, 479, 481, 482, 483
 Heydrich, Reinhard, 120, 171, 267, 373, 393, 470, 495, 496, 500, 501, 506
 Hierl, Konstantin, 485
 Higelke, Kurt, 320, 544
 Hiltebrandt, Philipp, 122, 300, 437
 Himiltrude, épouse de Charlemagne, 439
 Himmeler, Heinrich, 24, 26, 45, 72, 73, 75, 78, 83, 88, 96, 98, 109, 112, 137, 138, 140, 145, 166, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 180, 181, 184, 185, 191, 204, 205, 212, 224, 225, 227, 228, 229, 239, 240, 241, 242, 243, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 303, 322, 323, 349, 350, 351, 356, 357, 361, 375, 379, 393, 394, 402, 403, 440, 449, 450, 451, 460, 467, 468, 471, 476, 495, 496, 504, 506, 555, 565
 Himmeler, Katrin, 27
Hindenburg, zeppelin, 471
 Hinkel, Hans, 100
 Hintze, Hedwig, 260
 Hippler, Fritz, 334
 Hirsch, August, 74, 177
 Hirsch, Hans, 267
 Hirsch, Paul, 70
 Hitler, 515, 526
 Hitler, Adolf, 11, 14, 16, 17, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 27, 28, 31, 34, 35, 36, 41, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 63, 69, 76, 77, 78, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 96, 97, 98,

99, 100, 101, 102, 103, 104, 107, 110, 111, 113, 118, 120, 121, 123, 124, 129, 133, 134, 138, 140, 142, 143, 146, 148, 149, 150, 151, 152, 154, 155, 156, 160, 161, 164, 165, 166, 172, 173, 174, 175, 176, 178, 179, 180, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 194, 195, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 207, 209, 211, 216, 217, 218, 219, 225, 226, 227, 229, 230, 231, 233, 234, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 246, 247, 248, 249, 252, 253, 254, 257, 258, 266, 269, 275, 277, 278, 279, 286, 287, 292, 293, 295, 296, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 311, 313, 314, 315, 317, 318, 320, 321, 324, 331, 332, 333, 342, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 352, 354, 359, 362, 365, 366, 367, 368, 369, 371, 372, 373, 376, 382, 387, 388, 392, 394, 395, 396, 398, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 420, 421, 422, 423, 431, 434, 435, 437, 438, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 455, 458, 459, 463, 471, 472, 479, 483, 485, 486, 487, 488, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 501, 503, 504, 506, 517, 520, 521, 522, 539, 540, 570, 577, 581, 583, 585

Hitlerjugend, 25, 59, 79, 92, 93, 95, 139, 162, 267, 288, 304, 305, 315, 316, 330, 331, 348, 352, 353, 387, 471, 496, 500, 501, 504, 536

Hodermann, Wolfram, 164

Hoetsch, Otto, 260

Höfler, Otto, 146, 147, 211

Hofmann, Wolfgang, 69, 210, 214, 472, 473

Hohenstaufen, 12, 37, 40, 83, 89, 93, 95, 118, 119, 120, 175, 188, 192, 207, 209, 215, 280, 331, 342, 353, 364, 365, 382, 391, 411, 434, 437, 438, 455, 464, 469, 485, 486, 492, 493, 496, 497, 499, 500, 502

Hohenstein, 369

Hohenstein, Hans, 369

Hohenzollern, 34, 107, 113, 434

Höhne, Rolf, 177, 288, 289, 351

Hollandais, 337, 370, 379

Hollande, 178, 265, 370, 373, 406

Holtzmann, Walther, 407

Holtzmann, Walther, 407

Holzach, 166

Holzmann, Norbert, 476, 491

Hongrie, 17, 76, 93, 126, 267, 295, 296, 359, 368, 482, 491

Hongrois, 124, 145, 204, 326, 368, 423, 472, 482

Höpfner, Hans-Paul, 31, 100, 215, 247, 251, 253, 254, 264, 321, 393, 405, 406, 407, 442, 444

Hoppe, Willy, 24, 111, 112, 116, 123, 148, 205, 206, 261, 281, 282, 283, 377, 414, 421, 422, 462, 463, 465, 467, 468, 472, 476, 478, 479, 483, 484, 486, 488, 489, 499

Horace, 79

Hörbiger, Hans, 82

Huber, Ernst Rudolf, 256

Hubermont, Pierre, 337

Hübinger, Paul Egon, 407, 415, 423, 466, 469

Hübotter, Wilhelm, 170

Hugelmann, Karl Gottfried, 291

Huyskens, Albert, 29, 160

I

ibérique, 281, 298, 411

Ibsen, Henrik, 88

Iéna, 146, 211, 393

Immermann, Karl, 132, 339

Indo-Germains, 482

Ingelheim, 363, 459

Innocent II, 491

Innocent III, 390

Innsbrück, 491

Institut für die Geschichte des neuen Deutschlands, 164, 165

Institut für geschichtliche Landeskunde der Rheinlande, 252, 259, 264, 265, 378, 397, 402, 406

Institut für politische Pädagogik, 354

Institut für Völkerverständigung, 444

Ipsen, Günther, 257

Isaac, ambassadeur de Charlemagne à Bagdad, 151, 462

Islam, 297, 298, 417, 427, 428

Islandais, 94, 142

Israël, 233

Italie, 12, 14, 67, 93, 118, 119, 120, 121, 147, 148, 188, 201, 203, 208, 220, 262, 270, 285, 298, 299, 301, 302, 303, 322, 327, 331, 333, 336, 411, 413, 414, 421, 431, 435, 437, 462, 478, 479, 491, 494, 495, 500, 502, 503, 505, 506

Italiens, 118, 119, 148, 149, 157, 300, 301, 437, 502, 503

Italo-Lombardo-Bavarois, 117

Ivan IV, opéra de Bizet, 344

J

Jäckel, Eberhard, 27, 57, 84

Jacobs, Hans Haimar, 491

Jacobsen, Hans-Adolf, 570

Jahn, Friedrich Ludwig, 207

Jansen, Werner, 111, 144, 168, 297, 343, 439

Janssen, Heinrich, 355

Janssen, Jens, 496

Japon, 336

Jean VIII, 116

Jelusich, Mirko, 275, 343, 503, 504

Jena, 168, 577

Jentzsch, Ursula, 30, 271, 505

Jérusalem, 40, 483

jesuites, 58

Jésus de Nazareth, 86, 154, 223, 225, 231, 232, 233, 235

Jetzinger, Franz, 81

Jochmann, Werner, 27, 118, 120, 155, 303, 398, 494

Jodl, Alfred, 365, 366

Johann-Gottfried-Herder-Forschungsrat, 273, 444

Jordan, Karl, 301, 302, 362, 437, 440, 441, 492, 504

Jordan, Rudolf, 72, 289, 323, 351, 358, 362, 363, 368, 399, 504

Josson, Maurits, 210, 377

Judas Iscariote, 131

Juifs, 16, 20, 44, 47, 60, 73, 87, 89, 101, 102, 103, 109, 116, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 178, 216, 217, 218, 221, 223, 225, 226, 227, 230, 231, 232, 233, 235, 258, 260, 262, 298, 304, 312, 322, 402, 403, 449, 462, 466, 491

juiverie, 154, 173, 245, 336

Jules César, 104, 135, 233, 293, 375, 461, 462, 494

Julfeier, 225

Jung, Carl Gustav, 303

Jung, Rudolf, 359

Jung-Flamen, 178

Junkerschule, 351
Jura, 266
Just, Leo, 266, 322, 397, 405, 406

K

K. K., [sic !], 500
Kadner, Siegfried, 71, 152, 227, 378
Kaiser-Lothar-Preis, der Stadt Prüm, 442
Kalongenos, famille juive, 151
Kaltenbrunner, Ernst, 403
Kammer, Hilde, 20, 128
Kampfbund für deutsche Kultur, 96, 100, 103, 129, 161, 353, 502
Kämpfende Wissenschaft, 49, 127, 208, 211, 245, 251, 255, 262, 267, 403, 443
Kampfzeit, 22, 25, 50, 96, 316
Kantorowicz, Ernst, 273
Karl, 13, 29, 32, 114, 136, 144, 439, 460
Karl [sic !], 459
Karl der Franke, 166, 319
Karl der Grosse, 571, 572, 575, 578, 579, 588
Karl der Große, 26, 29, 30, 31, 39, 44, 50, 51, 53, 63, 92, 93, 94, 100, 101, 111, 112, 114, 116, 117, 125, 127, 133, 134, 135, 136, 146, 153, 160, 165, 166, 167, 169, 191, 203, 213, 214, 221, 222, 226, 227, 230, 232, 234, 241, 246, 249, 261, 270, 271, 282, 298, 299, 309, 313, 319, 325, 355, 356, 378, 382, 384, 386, 389, 390, 413, 415, 417, 423, 426, 432, 436, 439, 458, 459, 460, 461, 462, 526, 536
Karl, [sic !], 134
Karlspreis, 34
Kasche, Siegfried, 485
Kater, Michael, 23, 96, 170, 171, 172, 177, 178, 295
Kaufmann, K. J., 259
Kaul, Camilla G., 34, 35, 40
Kehr, Eckart, 260
Keitel, Wilhelm, 272
Kern, Fritz, 393, 405, 406
Kerner, Max, 29, 30, 31
Kerrl, Hanns, 348, 349, 392, 503
Kershaw, Ian, 14, 35, 41, 43, 44, 45, 46, 47, 52, 53, 54, 60, 63, 82, 83, 87, 88, 96, 279, 304, 498
Kestner, Otto, 272, 440
Keyser, Erich, 273, 403, 444
Kiel, 147, 177, 211, 256, 393, 398, 399, 400, 402, 460
Kienast, Walter, 390, 419, 431
Killy, Walter, 571
Kirchberg, Jos., 571
Kirchenkampf, 53
Kirchensteuer, 218, 231
Kirkpatrick, Sidney, 36, 42, 43, 57, 58, 64, 66, 77, 80, 136, 159, 160, 170, 177, 194, 195, 196, 217, 238, 333, 383
Kirn, Paul, 431
Kiß, Edmund, 132, 213, 219, 331, 338, 339
Klagges, Dietrich, 24, 25, 72, 95, 124, 133, 173, 185, 219, 224, 236, 283, 284, 311, 312, 313, 314, 323, 334, 347, 348, 349, 463, 468, 473, 479, 482, 483, 489, 500, 507
Klee, Ernst, 76
Klein, *Domprobst*, 352
Klein, Richard, 64, 199, 337, 338
Kleinclausz, Arthur, 32
Kleßmann, Christoph, 261, 369, 444
Kling, Hermann, 92

Knepp, Friedrich, 571
Kö, [sic !], 331, 332, 468, 473
Koch, Erich, 251, 401
Koch, Franz, 69
Köhler, Walter, 391
Köhne, Dr., 197
Kolbenheyer, Erwin, 342
Kolbenheyer, Guido, 341, 342, 440, 486, 488
Konen, Heinrich Matthias, 406
König-Heinrich I.-Gedächtnisstiftung, 288, 289, 471
Königsberg, 78, 249, 251, 257, 258, 262, 401, 460, 573
Königslutter, 490, 491
Könitzer, Willi Fr., 468
Konstanzer Arbeitskreis, 444
Köpp, Friedrich, 134
Koppen, Willy, 363, 365, 389, 414, 422, 464, 465, 474
Kötschke, Rudolph, 122
Kraemer, Adolf, 129
Krause, Reinhold, 231, 345
Kreisau, 367, 497
Kretschmann, Hermann, 25, 224, 324, 325, 326, 327, 328, 463, 465, 469
Kriek, Ernst, 248, 251, 306, 477
Kriegseinsatz, 32, 255, 256, 323, 357, 358, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 419, 431, 443, 445, 572
Kriegsgemeinschaft, 400
Kröger, Erhard, 369
Kubizek, August, 28, 81, 82
Kuhn, Axel, 27, 84
Kuhn, Walter, 127
Kuke [sic !], 151, 167, 209, 221, 227, 449
Kulturkampf, 487
Kulturkreis, 148, 320, 368, 445
Kulz, Werner, 26
Kyffhäuser, 34, 35, 40, 78, 348, 367, 493, 497, 498

L

L., Dr. [sic !], 148, 368
Lammers, Hans-Heinrich, 24, 281
Lampe, Albert A. O., 168, 169, 235
Landsberg, 54, 89
Langbehn, Julius, 82
Lange, Friedrich, 119, 493
Langemann, Dr., 152, 466
Langenbeck, Curt, 500
Langosch, Karl, 486, 497, 506
Langsdorff, Alexander, 96
Lanz von Liebenfels, Jörg, 76, 82
Laßwitz, Kurt, 82
latin, 301
latinité, 249
Latins, 111, 116, 117, 125, 144, 145, 148, 154, 209, 248, 299, 301, 321, 363, 376, 377, 422, 438, 466, 470
Layton, Roland Vanderbilt Jr., 20, 21, 22, 89, 96
le juif Eberhard, 151
Lebensraum, 128, 296, 320, 369, 387, 397, 399, 403, 470
Leberecht Strack, Paul, 393
Lebon, Gustave, 82
Lechtfeld, 69, 292, 326
Leers, Johann von, 168, 245, 246
Lehmann, Julius Friedrich, 137, 154

Leipzig, 26, 39, 49, 70, 112, 117, 119, 121, 122, 124, 144, 148, 157, 178, 212, 246, 249, 259, 260, 261, 262, 263, 265, 285, 287, 298, 299, 318, 319, 320, 321, 324, 325, 326, 327, 328, 340, 357, 393, 395, 396, 401, 402, 404, 418, 419, 423, 428, 429, 430, 431, 436, 458, 463, 465, 466, 467, 481, 505, 544, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 575, 576, 577, 578, 581

Leiter des Rassenpolitischen Amtes der NSDAP, 252

Leningrad, 373

Lenzmond, 165, 192

Léon III, 222

Leonding, 81

Léopold 1^{er}, 70

Levison, Wilhelm, 114, 221, 263, 322, 373, 465, 466, 467, 469, 474

Ley, Robert, 45, 48, 72, 323

Lg. [sic !], 95, 132, 198, 331, 338, 468, 493

Liebel, Willy, 197, 198

Liège, 18, 459

Ligne Nationale-Socialiste de l'Enseignement, 306

Lintzel, Martin, 19, 28, 70, 125, 134, 135, 144, 172, 203, 205, 206, 210, 212, 213, 232, 268, 270, 309, 355, 356, 384, 437, 439, 450, 460, 461, 572

Lionel Richard, 52, 96, 103, 225, 250, 253

Lippe, 72

Liten, 70, 112, 133, 203, 270

Liutprand, 456

Loeper, Wilhelm, 339

Loire, 397, 398, 416, 424, 447, 495

Lombard, 91, 300

Lombardie, 107, 116, 149, 188, 201, 202, 266, 327, 342, 411, 413

Lombards, 91, 117, 301, 410, 413, 436, 438, 456, 494

Longerich, Peter, 47, 50

Löns, Hermann, 319

Lord Byron, George Gordon, 131

Lorraine, 12, 263, 302, 370, 389, 391, 414, 419, 422, 424, 431, 464, 469, 474

Lortz, Joseph, 70, 297, 439

Loßberg, 366

Lot, Ferdinand, 415, 424

Lothaire, 149, 222, 284, 387, 389, 415, 416, 422, 425, 464, 469, 476, 480, 483, 489, 490, 491, 492, 502, 505

Lothaire de Supplinbourg, 222, 284, 479, 480, 490

Lothaire III, 147, 481, 489, 490, 491, 502, 503

Lotharingie, 104, 237, 263, 290, 326, 373, 468, 470, 474

Lotharingische Institut für Landes- et Volksforschung, 370

Lother, Helmut, 231, 268

Lotter, Paul, 149, 157

Louis IV l'Enfant, 467, 468

Louis le Germanique, 419, 422, 425, 426, 428, 430, 464, 465, 466

Louis XIV, 264, 415, 422

Louis-le-Pieux, 103, 116, 151, 224, 284, 285, 325, 326, 339, 363, 389, 416, 419, 425, 430, 462, 463, 464, 465, 466

Louvain, 374, 423

Löwe, Heinz, 295, 355, 436

Lübbe, Hermann, 39

Lübeck, 369, 494, 500

Lucca, 151

Ludad, Dr., 114, 125, 211, 252, 270, 296

Lüdemann, Hans, 165, 192, 293, 472, 484, 486, 496

Ludendorff, Erich, 47, 248

Lüdtke, Franz, 149, 284, 465, 475, 476, 477, 480, 483, 484, 485, 488, 489, 491, 492

Lüdtke, Gerhard, 572

Lueger, Karl, 107

Lumières, 190, 226, 311

Lüneburg, 376

Luther, Martin, 40, 206, 280

Lutze, Viktor, 485

Lützkendorf, Erich, 341

Lützkendorf, Felix, 340

Luxembourg, 12, 370, 374, 378, 386, 387, 397, 402, 424, 439

Luxembourgeois, 370, 387

M

Machatschek, Fritz, 267

Machtergreifung, 21, 23, 32, 56, 74, 86, 178, 179, 248, 260, 271, 319, 330, 347, 348, 394, 395, 437, 496

Magdebourg, 72, 280, 323, 335, 358, 365, 479, 491

Magdeburg, 323, 358, 365, 399, 481

Magyars, 428, 463

Mahomet, 79

Maier, Hans, 29

Malmedy, 263, 302, 379, 419, 431

Malthus, Thomas Robert, 82

Mann, Thomas, 22, 48, 101, 168, 171, 175, 234, 272, 319, 327, 328, 371, 484

Marbourg, 25, 178, 215, 443

Marc, saint, 154

Marcks, Erich, 366

Marie-Thérèse d'Autriche, 359

Marker, Werner, 257

Markgraf, D., 370

Markham, S. F., 287

Markov, Walter, 248

Marks, Erich, 366

Maschke, 114, 211, 248, 257, 403

Maschke, Erich, 114, 146, 258

Maser, Ferdinand, 82, 277, 539

Maser, Werner, 83

Mathieu, Jean-Philippe, 77

Mathieu, Thomas, 344

Mathilde d'Angleterre, 347, 348, 349

Mathilde de Ringelheim, 205, 287, 350, 351

Matthieu, saint, 154

Maures, 167, 221, 283, 313, 456

Maximilien d'Autriche, 33

May, Karl, 82

Mayence, 16, 54, 145, 151, 346, 474, 476, 490

Mayer, Mayer, 260

Mayer, Theodor, 248, 365, 370, 415, 424, 431, 477

Mecklembourg, 124, 328

médiéval, 29, 69, 79, 83, 86, 106, 118, 120, 147, 173, 224, 243, 275, 299, 301, 328, 338, 348, 360, 363, 364, 365, 382, 383, 391, 395, 403, 421, 428, 437, 457, 473, 477, 484, 486, 495, 498, 500, 501, 503, 504, 505, 568

Méditerranée, 119, 223, 500

méditerranéen, 222, 281, 300, 336, 473, 479

Meerssen, 391, 414, 415, 421, 422, 424, 464

Mein Kampf, 23, 36, 47, 53, 56, 60, 81, 83, 86, 89, 90, 99, 123, 146, 184, 185, 195, 211, 246, 252, 258,

269, 304, 307, 308, 317, 318, 324, 345, 361, 367,
369, 388, 413, 447, 501, 585
Meinecke, Friedrich, 260, 261, 270
Meißen, 288, 353, 473
Meißner, Dr., 391, 464
Memleben, 205
Mendel, Gregor, 82
Menghin, Oswald, 291
Mennicken, Peter, 573
Mer Baltique, 369, 502
Mer du Nord, 115, 149, 157
Mer Noire, 111
mérovingien, 403
Mérovingiens, 85, 117, 148, 317, 359, 396, 451, 455,
456, 463
Metz, 370
Metz, Friedrich, 259, 266, 397
Meurthe, 464
Meuse, 326, 387, 397, 464
Meyer, Alfred, 72, 73
Meyer, Alfred Otto, 146, 252, 256
Meyer, Herbert, 506
Meynen, Emil, 246, 259, 443
Minden, 281
Ministère du Reich de l'Intérieur, 322
Ministère du Reich de la Propagande, 14, 61, 397
Ministère Prussien de l'Instruction, 100
Ministère Prussien de l'Intérieur de la Prusse, 260
Ministre du Reich de l'Intérieur, 261
Ministre prussien des Cultes, 100
Mitteis, Heinrich, 415, 418, 423, 428, 429, 470
Model, Walter, 412
Moeller van den Bruck, Arthur, 107
Möller, Wolfgang, 468
Moltke, Helmut Johannes Ludwig, 471
Mommsen, Wolfgang J., 257
Monumenta Germaniae Germanica, 223
Moravie, 128, 165, 267, 296, 466, 476
Moresnet, 302, 379
Moselle, 378, 387, 397
Moyen Age, 78, 117, 121, 127, 146, 157, 201, 212, 265,
272, 322, 327, 345, 346, 367, 407, 410, 440, 483,
484, 487, 498, 502
Moyen Orient, 35
Mozart, Wolfgang Amadeus, 344
Mühlner, Hilde, 76, 212, 270
Mühlwegen, 459
Müller, Joseph, 264
Munich, 23, 24, 27, 45, 49, 53, 58, 71, 73, 79, 84, 86,
104, 106, 109, 119, 125, 142, 143, 146, 150, 162,
163, 165, 171, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179,
180, 181, 189, 198, 199, 202, 211, 225, 232, 233,
234, 235, 236, 241, 244, 245, 248, 255, 256, 260,
262, 263, 270, 271, 275, 291, 294, 295, 296, 302,
304, 308, 342, 347, 355, 357, 365, 367, 369, 379,
380, 398, 411, 412, 413, 429, 435, 436, 438, 442,
444, 445, 447, 484, 487, 494, 497, 539, 541, 542,
565, 567, 569, 571, 573, 574, 576, 577, 578, 580,
588
Münster, 30, 174, 181, 212, 346, 356, 393, 402, 445,
447, 485
Mussolini, Benito, 14, 22, 89, 216, 283, 299, 301, 302
Mythus, 536
Mythus des 20. Jahrhunderts, 25, 26, 89, 91, 92, 93,
95, 98, 99, 180, 203, 218, 236, 502

N

Nadler, Josef, 291
*Nahplan des Reichskommissars für die Festigung
deutschen Volkstums*, 127
Naples, 120, 280, 438
Napoléon, 33, 77, 104, 110, 135, 142, 277, 311, 342,
408, 411, 451, 461, 494, 495
Nassau-Orange, 302
national-socialisme, 268, 320, 437
national-socialiste Voir national-socialisme, 32, 136,
319, 435, 458
Nationalsozialistische Deutsche Dozentenbund, 248
Nationalsozialistische Deutscher Studentenbund, 484
Nationalsozialistische Kulturgemeinde, 181
Nationalsozialistische Lehrerbund, 247
Nationalsozialistischer Deutscher Studentenbund, 272
Nationalsozialistischer Lehrerbund, 146
Naumann, Hans, 117, 248, 256, 300, 301, 354, 355,
406, 436, 460
Naumbourg, 272
Neckel, Dr., 573
Neisse, 445
Nerger, Karl, 137, 138
Neustrie, 426, 455
Nibelungen, 132, 455, 484
Nietzsche, Friedrich, 82, 203
Nimègue, 363
Noël, 22, 106, 225, 282, 324, 484, 485
Nolte, Ernst, 14, 60
Nonnenbruch, Fritz, 371, 388
Norbert de Magdebourg, 491
Nord- und Ostdeutsche Forschungsgemeinschaft, 262,
444
Normands, 114, 336, 423, 426, 463, 467
Norvège, 154, 224
Nouvel Ordre, 110, 243, 245, 255, 359, 382, 386, 387
NSDAP, 18, 24, 25, 28, 38, 47, 49, 50, 52, 54, 55, 56, 58,
61, 69, 73, 75, 78, 79, 83, 93, 96, 97, 100, 103, 106,
113, 124, 125, 139, 140, 143, 146, 161, 176, 178,
180, 181, 184, 185, 205, 206, 218, 219, 220, 231,
246, 247, 248, 249, 251, 253, 254, 257, 262, 266,
292, 303, 305, 317, 323, 348, 357, 359, 360, 373,
377, 383, 387, 393, 394, 400, 444, 449, 450, 460,
465, 469, 496, 505
NS-Lehrerbund, 174, 296, 354
Nuit de Cristal, 150
Nuit des Longs Couteaux, 56, 59, 274, 279, 283
Nuremberg, 21, 25, 28, 106, 151, 153, 172, 174, 180,
184, 185, 190, 196, 197, 199, 203, 204, 218, 242,
244, 274, 275, 277, 294, 349, 352, 356, 380, 388,
402, 451, 496

O

Oberhof, 132, 339
Oberländer, 573
Oberländer, Theodor, 250, 251, 257, 258, 262, 443
*Oberrheinischen Institut für Geschichtliche
Landeskunde*, 465
Obersalzberg, 85
Occident, 53, 70, 85, 89, 107, 110, 121, 144, 161, 190,
214, 224, 226, 290, 298, 300, 301, 302, 327, 336,
342, 353, 354, 359, 362, 363, 364, 365, 368, 371,
380, 382, 397, 415, 417, 424, 427, 428, 435, 437,
445, 461, 481, 492, 504

Odenwald, 458
 Oder, 166, 191, 445
 Oertel, Friedrich, 406
 offensive *Barbarossa*, 363, 450
 Ohlendorf, Otto, 496
 Olms, Heinrich, 113, 359, 434
 Oncken, Hermann, 114, 121, 249, 256, 260, 263
 Oranienbourg, 480
Ordensburg, 184, 241, 242
 Ordre Nouveau, 362, 427, 493, 504
 Ordre teutonique, 93, 94, 107, 129, 146, 166, 336, 338, 359, 384, 504
 Oslo, 256, 282
Ostara, 76, 82
Osteuropaforschung, 588
Ostforschung, 49, 127, 245, 249, 261, 262, 263, 357, 369, 387, 402, 404, 444, 588
Ostmark, 128, 165, 291, 292, 304, 371
 Ostrogorsky, Georg, 440
 Otton I^{er}, 12, 91, 103, 118, 120, 121, 129, 131, 133, 145, 146, 185, 192, 210, 214, 236, 237, 280, 294, 295, 312, 313, 314, 326, 327, 335, 365, 368, 420, 458, 471, 475, 476, 477, 478, 479, 483, 487, 489, 503
 Otton II, 70, 237, 300, 313, 314, 340, 439, 479, 480, 481, 482, 491, 500
 Otton III, 70, 91, 123, 124, 131, 313, 314, 340, 368, 439, 479, 480, 481, 482, 483
 Otton IV, 132, 390, 505, 507
 Otton le Grand, 69, 86, 118, 119, 131, 188, 207, 209, 235, 293, 295, 296, 324, 340, 341, 343, 364, 368, 387, 419, 421, 427, 430, 435, 449, 477, 478, 482, 484, 488
 Ottoniens, 166, 341, 359, 371, 382, 458, 460, 472, 481, 482, 487

P

Paderborn, 181
 Paix de Münster, 420, 431
 Paix de Westphalie, 396
 Palerme, 437, 500
 Papauté, 34, 91, 478
 Papritz, Johannes, 127, 443
 Paris, 23, 29, 42, 44, 45, 47, 48, 52, 53, 56, 60, 63, 82, 83, 87, 88, 96, 99, 115, 149, 150, 157, 166, 176, 179, 188, 195, 230, 239, 256, 269, 279, 304, 306, 315, 361, 367, 369, 370, 388, 389, 396, 447, 501, 568, 573, 585
Paul Diacre, 320
 Paul, Gustav, 147
 Paulus de Tarse, 231
 Paulus, Friedrich, 366
 Pavie, 439
 Pays-Bas, 370, 372, 373, 375, 376, 387, 397, 402, 403
 Pépin, 91, 116, 132, 168, 192, 207, 283, 293, 313, 324, 438, 455, 456, 457, 484
 Pépin de Landen, 455
 Pépin II d'Acquitaine, 426
 Pépin II de Herstal, 455
 Pépin le Bossu, 438
 Pépin le Bref, 91, 116, 192, 283, 293, 313, 457, 484
 Perses, 142
 Petersen, Carl, 259
 Petri, Franz, 83, 143, 147, 265, 372, 373, 374, 376, 379, 385, 394, 396, 397, 399, 403, 447

Pfeffer von Salomon, Franz, 28, 155
 Pfeffer, Karl-Heinz, 258
Pflegestätte für Germanenkunde, 72, 73, 95, 109, 142, 176, 221, 354
Pflegestätte für Schrift- und Sinnbildkunde, 176
 Pfundtner, Hans, 24, 281
 Philipp, Hans, 116, 169
 Philippe de Souabe, 296, 476
 Philippe-Auguste, 390
 Piast, dynastie polonaise, 166, 296, 476
 Picker, Henry, 165, 310, 409
 Pietrusky, Friedrich, 405
 Pimpelhuber, Xaver, 85
 Pinder, 157, 190, 458
 Pinder, Wilhelm, 213, 365, 460
 Pippinide, 363, 464
 Pippinides, 148, 455
 Pirenne, Henri, 32, 265, 374, 415, 419, 424, 429
Plan Young, 259
 Plassmann, Joseph Otto, 69, 108, 111, 134, 167, 168, 177, 181, 187, 295, 300, 362, 420, 421, 460, 473, 500, 574
 Platzhoff, Walter, 114, 146, 211, 263, 431
 Pleyer, Kleo, 114, 164, 249, 257, 263, 265, 387
 Ploetz, Alfred, 82
 Poliakov, Léon, 585
 politique italienne, 60, 84, 105, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 149, 162, 173, 201, 211, 221, 243, 252, 327, 328, 344, 349, 438, 456, 472, 476, 477, 478, 493, 501, 503, 505
 Pologne, 17, 49, 56, 77, 124, 126, 127, 145, 211, 281, 297, 316, 367, 369, 400, 479, 481, 491
 Polonais, 71, 297, 367, 368, 401, 413
 Poméranie, 124, 367
Pomme de Souveraineté, 196, 199, 291, 352
 Posnanie, 119, 481, 493
 Post, Walter, 366, 492
 Potsdam, 86, 106, 265, 267, 307
 Prague, 117, 125, 293, 296, 301, 334, 357, 383, 436, 438, 578
 Precht, Ernst, 137, 138
 Préhistoire, 307
 Premier Reich, 69, 79, 120, 163, 174, 186, 187, 198, 207, 209, 277, 346, 359, 371, 420, 485, 497
 Première Guerre mondiale, 22, 68, 77, 88, 107, 126, 174, 182, 251, 258, 263, 271, 285, 336, 373, 376, 382, 387, 403, 445
Preussische Geheime Staatsarchiv, 403
 Prince Eugène, 295, 408, 411
Prise du pouvoir, 21, 56, 185, 272, 306, 315, 458, 461
 Provence, 12
 Prugel, Alfred, 331
 Prusse, 69, 106, 171, 189, 251, 311, 328, 360, 367, 376, 401, 405, 412, 471, 491, 499
 Pseudo-Méthode, 40
Publikationsstelle, 260, 261, 321, 403, 443, 444
 Pyrénées, 297
 Pythagore, 79

Q

Quedlinbourg, 72, 91, 112, 177, 204, 205, 227, 271, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 323, 342, 350, 351, 440, 466, 468, 470, 471, 473, 490
 Querelle des Investitures, 341, 483, 487, 490

R

- race, 20, 77, 88, 92, 94, 102, 107, 110, 113, 127, 130, 131, 132, 134, 141, 142, 143, 144, 146, 147, 148, 149, 150, 152, 154, 155, 157, 160, 163, 164, 165, 168, 169, 171, 175, 186, 202, 203, 208, 209, 210, 216, 219, 223, 224, 225, 234, 243, 249, 252, 258, 259, 263, 265, 270, 272, 280, 284, 285, 287, 292, 293, 295, 301, 302, 307, 311, 312, 313, 314, 316, 334, 336, 342, 354, 356, 369, 400, 410, 413, 445, 447, 473, 475, 479, 480, 494, 495
 race baltique orientale, 141
 race dinarique, 94, 113, 141
 race falienne, 94, 129, 132, 141, 143, 149, 506
 race nordique, 94, 113, 129, 130, 141, 143, 149, 153, 169, 208, 209, 281, 284, 287, 307, 313, 480
 race occidentale, 141
 race orientale, 94, 141
 race orientale-baltique, 94
 Racine, Pierre, 31, 394, 395, 396
 Radig-Elbing, Werner, 281, 471, 473
 Raeder, Erich, 164, 208, 211, 354
 Ramackers, Johannes, 574
Ranke-Gesellschaft, 446
 Rascher, Sigmund, 177
Rasse- und Siedlungshauptamt, 288, 443
Rassenkunde, 26, 129, 147, 154, 223, 259, 310
 Rassow, Peter, 147
 Rauschnig, Hermann, 27, 54, 82
 Reche, Otto, 134, 142, 148, 259, 402
 Reese, Werner, 372, 397
 Réforme protestante, 30, 226, 336, 395, 483
 Reichenau, 91
Reichsakademie für deutsche Jugendführung, 353
Reichsakademie für Führerinnen der BDM. und der Jungmädels, 353
Reichsarbeitsdienst, 25, 193, 224, 236, 458, 463, 469
Reichsbauernführer, 181
Reichsbeauftragter für künstlerische Formgebung, 377
Reichsbund für deutsche Vorgeschichte, 71, 108, 281, 368, 471, 473
Reichsinstitut für die Geschichte des neuen Deutschlands, 164, 249, 255, 270, 444
Reichsinstitut für Vor- und Frühgeschichte, 71
Reichsinstitut für ältere deutsche Geschichtskunde, 384
Reichsjägerhof, 353
Reichskleinodien, 194, 196, 197, 198, 291, 331, 335, 353, 451, 496
Reichskommissar für die Festigung Deutschen Volkstums, 261
Reichskommissariat für die Festigung deutschen Volkstums, 322
Reichskulturkammer, 103, 250
Reichsleiter, 71, 73, 92, 134, 161, 320, 332, 336, 348, 349, 361, 368, 380, 381, 410
 Reichsministerium des Innern, 321, 322
Reichsministerium für die besetzten Ostgebiete, 322
Reichsministerium für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung, 321
Reichsmotorsportschule des NSKK, 353
Reichsnährführer, 472
Reichspressechef, 183
Reichsschriftskammer, 206
Reichssender, 331, 473, 496
Reichssicherheitshauptamt, 261, 322, 403
 Reichsstelle für Musikbearbeitungen, 344
Reichstag, 257, 293, 487
Reichsuniversität, 271, 392, 394, 496
 Reif, Adalbert, 190
 Reinerth, Hans, 71, 108
 Reinke, H., 503
 Reischle, Hermann, 73, 109
 religion chrétienne, 46, 98, 109, 175, 219, 225
 Renaissance, 188, 226, 411, 442
 République de Weimar, 68
 République Fédérale, 31, 247, 400, 444
 Rester, Helmut Karl, 20
 Reuth, Ralf Georg, 27, 42, 63, 64, 99, 103, 104, 166, 201, 212, 216, 241, 275, 276, 283, 288, 332, 333, 338, 369, 376, 410, 413, 494, 508, 509, 510, 541
 Révolution française, 190
Rheinische Forschungsgemeinschaft, 260
Rheinische Friedrich-Wilhelms Universität, 264
 rhénanes, 232
 Rhénanie, 105, 264, 365, 406, 474
 Rhin, 17, 92, 114, 167, 221, 246, 263, 264, 290, 326, 353, 364, 377, 388, 390, 391, 392, 397, 415, 416, 417, 420, 423, 424, 426, 431, 456, 464, 474
 Rhône, 464
 Ribbentrop, 526
 Ribemont, 389, 427
 Richard Cœur de Lion, 347, 349
 Richard, Lionel, 35, 59, 67, 77, 82, 567
 Riché, Pierre, 467
 Richelieu, cardinal, 390
 Riefenstahl, Leni, 333, 334
 Riegelmann, Hans, 472, 501
 Riem, J. H., 134
 Riemenschneider, Rainer, 317, 318
 Ritter von Srbik, Heinrich, 76, 164, 187, 214, 235, 267, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 400, 476, 483, 505
 Ritter, Robert, 130
 Ritterbusch, Paul, 358, 365, 399, 400, 402
 Robert le Fort, 474
 Roland, comte, 297, 298, 457
 Romains, 12, 15, 24, 78, 85, 86, 91, 110, 117, 123, 142, 148, 157, 163, 191, 201, 207, 208, 209, 215, 239, 240, 294, 299, 307, 313, 317, 325, 328, 354, 360, 364, 365, 371, 377, 386, 403, 408, 409, 410, 415, 417, 424, 426, 427, 457, 470, 475, 478, 481, 490, 498, 500, 503
 Rome, 23, 70, 73, 84, 91, 95, 109, 116, 117, 118, 119, 123, 124, 157, 171, 211, 216, 219, 221, 222, 237, 240, 252, 271, 282, 283, 284, 299, 303, 311, 312, 327, 333, 344, 346, 359, 363, 370, 382, 437, 459, 469, 471, 476, 478, 487, 491, 504
 Roncevaux, 280, 297
 Rosenberg, 526, 535, 536
 Rosenberg, Alfred, 17, 20, 22, 24, 25, 26, 32, 34, 42, 44, 45, 48, 54, 61, 62, 63, 71, 72, 73, 78, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 103, 106, 108, 110, 120, 129, 132, 133, 134, 137, 138, 139, 143, 145, 146, 154, 161, 162, 163, 164, 166, 167, 173, 174, 177, 180, 181, 184, 185, 186, 191, 192, 201, 202, 203, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 216, 218, 219, 220, 221, 224, 225, 230, 231, 236, 239, 241, 242, 246, 247, 249, 252, 258, 260, 275, 280, 295, 303, 308, 312, 320, 323, 325, 332, 335, 336, 346, 348, 349, 352, 353, 361, 362, 368, 369, 381, 383, 400, 407, 408, 409, 410, 411, 448, 450, 451, 452, 459, 460, 471, 472, 498, 502, 504, 534, 542, 555, 570

Rosenberg, Hans, 260
Roßtrappe, 288
Rostock, 210, 252, 428
Rothfels, Hans, 76, 78, 249, 250, 257, 258, 260, 273, 403
Roumanie, 295
Rückert, Hanns, 168, 271
Rüffel, *Bannführer*, 352
Rügen, 124
Ruhr, 406, 413
Rundnagel, Erwin, 355, 574
RuSHA, 288
Russes, 191, 215, 245, 367, 369
Russie, 16, 53, 87, 127, 369, 406
Rust, 536
Rust, Bernhard, 71, 72, 78, 94, 100, 108, 162, 166, 167, 255, 262, 280, 306, 323, 335, 349, 398, 400, 485

S

SA, 21, 22, 45, 47, 50, 56, 59, 97, 139, 155, 230, 267, 279, 286, 304, 315, 331, 393
Saar-Forschungsgemeinschaft, 252
Sabbat, 152
Sachsenhain, 138, 192, 209, 215, 288
Sachsenschlächter, 15, 38, 72, 101, 109, 139, 140, 164, 165, 167, 168, 169, 230, 232, 242, 323, 409, 410
Sacke, Georg, 248
Saint Empire, 12, 78, 86, 139, 149, 163, 187, 191, 192, 202, 207, 215, 294, 313, 324, 325, 328, 359, 365, 408, 410, 470, 479, 498
Saint Stéphane, 482
Sainte Lance, 196
Saint-Esprit, 230
Salien, 485
Saliens, 12, 114, 132, 188, 209, 211, 252, 313, 351, 352, 359, 364, 377, 381, 382, 411, 482, 483, 490
Salomon, roi d'Israël, 34
Samo, le Franc, 435
Sarrasins, 428
Sarre, 263
Sauckel, Fritz, 249
Saur, Otto, 188, 411
Saxe, 26, 70, 73, 93, 94, 103, 107, 113, 134, 135, 136, 137, 138, 154, 163, 166, 205, 206, 207, 208, 209, 212, 213, 214, 222, 227, 232, 233, 234, 242, 270, 281, 288, 299, 300, 319, 328, 330, 343, 344, 355, 356, 370, 373, 410, 416, 425, 437, 455, 456, 462, 465, 468, 485, 488, 489, 495, 504
Saxe-Cobourg, 302
Saxons, 12, 15, 69, 73, 92, 94, 95, 98, 104, 107, 110, 111, 112, 113, 114, 131, 132, 134, 135, 137, 139, 142, 143, 148, 162, 163, 164, 166, 167, 168, 169, 171, 172, 173, 186, 190, 192, 202, 203, 204, 206, 207, 209, 212, 213, 215, 217, 220, 222, 227, 233, 242, 243, 249, 275, 279, 282, 284, 296, 298, 300, 301, 308, 309, 313, 314, 323, 324, 325, 332, 355, 359, 370, 381, 407, 409, 410, 434, 438, 439, 457, 458, 460, 470, 474, 475, 476, 478, 480, 482, 489, 490, 492, 494, 499, 501
Scandinaves, 94, 142, 160
Schäfer, Dietrich, 107, 121, 126, 231, 232, 233, 237, 282, 341, 422, 463, 465, 467, 470, 475, 478, 480, 483, 484, 485, 486, 487, 489, 491
Schäfer, Wilhelm, 232, 436, 574
Schalk, Fritz, 415, 423, 429
Scheel, Heinrich, 248
Scheel, Otto, 259
Scheewe, Ludwig, 340
Scheffer-Boichorst, Paul, 480
Scheidt, H. W., 95
Scheurig, Bodo, 365
Schieder, Theodor, 49, 78, 125, 127, 250, 257, 258, 262, 273, 399, 401, 403, 444
Schirach, Baldur von, 139
Schleif, Hans, 96
Schleswig, 302, 319
Schmidt, Karl, 393, 404
Schmidt, Kurt Dietrich, 160, 237, 238, 299
Schmitt, Carl, 256, 322
Schneider, Friedrich, 29, 30, 32, 68, 70, 119, 147, 169, 207, 209, 246, 267, 268, 284, 295, 347, 440, 460, 461, 475, 492
Scholz, Robert, 436, 485
Schönwälder, Karen, 26, 32, 99, 160, 226, 250, 253, 270, 278, 289, 299, 304, 315, 372, 373, 383, 396, 398, 399, 407, 440
Schöttler, Peter, 31, 32, 83, 244, 245, 246, 247, 248, 250, 251, 252, 259, 262, 263, 264, 265, 266, 271, 272, 387, 388, 393, 394, 395, 396, 445, 446, 447
Schramm, Percy Ernst, 130, 256, 289, 384
Schramm, Torsten-Dietrich, 268, 269, 317, 318
Schué, Karl, 136, 146, 436, 459, 575
Schulte, Aloys, 70, 405
Schultze, Winfried, 31, 32, 250, 251, 444
Schünemann, Konrad, 355
Schürer, Otto, 365
Schütte, Karl, 319, 320
Schwarz, Hans, 340, 481
Schwarzenerde, 75
Schwarzfeld, 288
Schweitzer, Prof., 377
Schwering, Leo, 232, 268
Schwiedetzky, Ilse, 447
Second Reich, 34, 35, 69, 95, 106, 163, 187, 255, 361, 434, 487, 492, 498
Seconde Guerre mondiale, 48, 255, 398, 403, 436
Sédécias, médecin juif, 152, 466
Seelhoff, Paul, 319
Seidlmayer, Michael, 355
Seine, 266, 293, 378, 416, 424, 429, 470, 475
Seiß-Inquart, Arthur, 372, 373, 403
Sépharades, 153
Seppelt, Franz Xaver, 222
Sethe, Paul, 69, 118
Seyß-Inquart, Arthur, 198, 397
Sicile, 122, 123, 491, 507
Siebenbürge, 386
Siebert, Ludwig, 175, 352, 464
Sievers, Wolfram, 73, 177, 351
Silésie, 119, 493
Simon, Gustav, 386, 387
Slaves, 124, 125, 126, 127, 133, 134, 139, 143, 144, 150, 154, 166, 205, 211, 214, 223, 252, 261, 262, 268, 270, 283, 292, 295, 296, 313, 316, 321, 340, 358, 367, 405, 416, 419, 425, 430, 431, 463, 470, 478, 482, 490, 491, 500, 506
slavophobie, 256, 261
Smelser, Ronald, 44
Smolka, Georg, 268, 576
Société des Nations, 369

Somme, 266
Sonderweg, 157
 Souabes, 113, 208, 359, 407, 409, 490
 Spahn, Martin, 387, 397
 Spandau, 28, 188, 411
 Spann, Othmar, 37
 Speer, Albert, 28, 56, 188, 189, 190, 241, 242, 350, 351, 352, 411, 412, 498
 Spehr, Harald, 576
 Spengler, Oswald, 107, 142
 Spire, 342, 346, 349, 350, 351, 352, 353, 381
 Sprenger, Jakob, 458
 SS, 23, 24, 26, 38, 45, 61, 63, 72, 73, 89, 95, 96, 97, 110, 117, 118, 120, 121, 138, 139, 169, 170, 171, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 240, 242, 243, 246, 251, 258, 259, 261, 269, 271, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 295, 304, 315, 322, 349, 350, 351, 353, 354, 369, 374, 380, 386, 393, 395, 396, 400, 401, 403, 433, 440, 443, 467, 468, 470, 471, 494, 496, 500, 501, 506, 513, 542, 551
SS-Hauptamt, 494
SS-Junkerschule, 305
Stahlhelm et Bund der Frontsoldaten, 257
 Stalingrad, 58, 316
 Staritz Ekkehard, 576
 Staufen, 40, 69, 114, 118, 119, 120, 131, 132, 157, 211, 252, 296, 313, 328, 331, 352, 359, 365, 381, 382, 384, 395, 434, 476, 490, 494, 496, 499, 500, 503, 504, 507
 Steche, Theodor, 94, 98, 108, 133, 141
 Steinacker, Harold, 249, 291
 Steinbach, Franz, 147, 264, 265, 266, 386, 387, 389, 396, 397, 405, 407, 424, 447
 Steinbach, Walther, 247
 Steinberg, H., 130
 Steinberg, Siegfried, 256
 Steinert, Marlis, 35, 78, 87, 498
 Stellrecht, Helmut, 330
 Stengel, Edmund, 142, 148, 247, 384
 Steudel, Theodor, 319
Stiftung für deutsche Volks- und Kulturbodenforschung, 258, 259, 264, 581
 Str., [sic !], 134
 Strasbourg, 148, 263, 271, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 415, 418, 423, 428, 496
 Strasser, frères, 45, 47, 59
 Strasser, Gregor, 87, 279
 Strasser, Otto, 28
 Strasser, Theodor, 148
 Strauss, Richard, 216, 283
 Streicher, Julius, 25, 26, 87, 102, 103, 150, 151, 152, 275, 449
 Strobel, Hans, 108
 Stuckart, Wilhelm, 266, 396, 397
 Studt, Christoph, 291
 Stuttgart, 44, 57, 115, 119, 180, 184, 201, 222, 241, 245, 248, 249, 254, 255, 258, 259, 267, 277, 296, 301, 310, 323, 357, 367, 393, 395, 409, 410, 411, 431, 436, 438, 444, 447, 472, 497
 Suchenwirt, Richard, 71, 113, 118, 119, 206, 221, 323
Sudetendeutsche Nationalsozialistische Arbeiterpartei, 248
 Sudètes, 164, 199, 216, 283, 291, 295, 302, 354
Südostdeutsche Forschungsgemeinschaft, 128, 267, 291, 321, 322
 Suisse, 12, 267, 272, 373, 424, 474

Suisses, 410
 Sulaiman, 298
 Süntel
 bataille de, 572, 577
 Supplinbourg, 284, 490, 502
 svastika, 294, 338, 348, 377

T

Tacite, 106, 221
 Tackenberg, Kurt, 405, 406
Tag der deutschen Kunst, 338, 472
 Tangl, Michael, 480
 Tassilon, duc de Bavière, 135, 292, 435, 436, 437
 Tchécoslovaquie, 77, 165, 466
 Tchèques, 128, 293
 Tellenbach, Gerd, 247, 268, 271, 415, 423, 424, 425, 461, 576, 577
 Tenorth, Elmar, 315, 316
 Teubner, éditions, 319
 Teudt, Wilhelm, 71, 72, 73, 108, 109, 111, 118, 136, 143, 168, 176, 210, 222, 227, 323, 435, 436, 439, 459, 575
 Thamer, Hans-Ulrich, 576
 Theodor Mayer, 358, 402, 415, 417, 423, 425, 426, 427, 428, 444, 465
 Théodoric le Grand, 277, 380
 Théophanou, 131, 313, 314, 340, 439, 479, 480, 481, 482
 Thietmar de Mersebourg, 368, 421
 Thorn, 368, 381
 Thoß, Alfred, 286, 449, 460, 472, 475, 482, 490, 491
Thule-Gesellschaft, 89, 179
 Thuringe, 78, 85, 114, 499
 Thürmer, Ferdinand, 167, 209
 Tille, Armin, 129, 130, 141
 Tilse, Hans Joachim, 113, 142, 204, 221
Tirpitz, cuirassier, 471
Tischgespräche, 23, 27, 42, 63, 83, 86, 98, 120, 123, 149, 165, 173, 184, 189, 201, 202, 216, 219, 227, 239, 240, 241, 242, 243, 266, 277, 303, 308, 310, 318, 323, 333, 357, 360, 368, 373, 379, 408, 409, 410, 411, 413, 414, 420, 421, 431, 432, 472, 494, 506, 525
 Tite-Live, 79
 Toland, John, 411
 Tolbiac, 388
 Toscane, 302
 Toynbee, Arnold Joseph, 32
Traité de Germain-en-Laye, 77
Traité de Meerssen, 427
Traité de Verdun, 375, 414, 415, 417, 418, 419, 421, 424, 426, 427, 428, 429, 431
Traité de Versailles, 68, 76, 182, 263, 275, 445
 Transnistrie, 267
 Trèves, 86, 378, 387
 Trevor-Roper, H. R., 173
 Troisième Reich, 16, 18, 23, 24, 31, 32, 35, 43, 49, 60, 69, 70, 72, 73, 77, 88, 89, 95, 96, 99, 106, 107, 109, 113, 121, 127, 132, 134, 135, 138, 139, 142, 161, 162, 163, 164, 168, 169, 171, 172, 173, 177, 183, 186, 187, 190, 194, 197, 198, 199, 202, 210, 211, 221, 225, 226, 230, 242, 243, 245, 246, 249, 254, 255, 257, 258, 260, 263, 267, 270, 271, 275, 284, 285, 286, 290, 294, 297, 307, 309, 310, 314, 316, 317, 319, 321, 323, 325, 333, 337, 338, 343, 356,

359, 361, 367, 407, 420, 427, 434, 440, 447, 461,
473, 480, 485, 498, 500, 501, 502
Troll, Carl, 407
Tubingen, 575
Tübingen, 253, 255, 257, 258, 271
Turner, H. A., 28
Turques, 191, 215
Tyrol, 128, 295, 302

U

UFA, 334
Uhlig, H., 291
Ulbricht, Justus H., 137, 139
Unger, H., 368
Union des Républiques Socialistes Soviétiques, 56,
397
Union Soviétique, 16, 189, 249, 333, 360, 365, 369
Université Libre de Bruxelles, 316, 374
Untersberg, 34, 78, 498, 499
Unverzagt, Wilhelm, 71, 125, 256, 367
Uta de Naumburg, 334
Utermann, Kurt, 143, 207, 209

V

Valentin, Veit, 260, 271
van Beethoven, Ludwig, 182
van Gogh, Vincent, 131
Varsovie, 261
Varus, Publius Quintilius, 100, 101, 110, 133
Venise, 16, 118
Verband des deutschen Hochschulen, 272
Verden, 137, 138, 300, 534, 536, 542, 565, 566, 570,
572, 574, 577
Verden-sur-la-Aller, 72, 94, 108, 111, 113, 116, 133,
134, 136, 137, 138, 139, 140, 162, 165, 169, 170,
173, 174, 181, 192, 209, 212, 215, 217, 221, 232,
233, 246, 275, 279, 281, 282, 283, 285, 288, 295,
308, 319, 325, 331, 343, 355, 356, 437, 439, 445,
455, 456, 461, 462, 471, 502, 550
Verdun, 263, 326, 377, 389, 391, 396, 414, 415, 416,
417, 418, 419, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427,
428, 429, 430, 431, 432, 463, 464, 465, 466, 469,
470, 474, 477
Verein für das Deutschtum im Ausland, 255
Verein für das Deutschtum im Ausland, 260, 322
Vereinigung der Freunde germanischer Vorgeschichte,
71, 72, 108, 167, 323
Verne, Jules, 82
Verschaeve, Cyriel, 376, 377
Vienne, 30, 85, 117, 191, 192, 195, 196, 198, 215, 251,
267, 357, 365, 446, 451, 468, 479, 483, 497, 566,
567, 583
Vikings, 107, 113, 114, 142, 148, 219, 317, 336
Vogel, Walter, 272, 440
Volga, 295
Völkischer Beobachter, 20, 21, 22, 24, 25, 26, 45, 46,
59, 60, 62, 64, 69, 71, 72, 73, 78, 84, 86, 88, 89, 92,
94, 95, 98, 100, 101, 104, 106, 108, 109, 110, 111,
113, 114, 115, 116, 118, 119, 120, 121, 124, 125,
129, 132, 133, 134, 139, 141, 142, 143, 146, 147,
148, 150, 151, 152, 153, 161, 162, 164, 165, 166,
167, 173, 175, 182, 186, 187, 188, 190, 193, 194,
196, 197, 198, 199, 200, 203, 204, 205, 206, 207,
208, 209, 210, 211, 213, 217, 218, 219, 221, 226,

227, 228, 235, 236, 237, 246, 249, 252, 255, 270,
275, 280, 281, 286, 288, 289, 290, 291, 292, 293,
294, 296, 297, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 306,
307, 309, 310, 315, 316, 323, 324, 331, 335, 336,
337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 345, 347, 348,
349, 351, 353, 354, 356, 358, 359, 360, 361, 362,
363, 364, 365, 368, 369, 370, 371, 376, 377, 378,
379, 380, 381, 382, 383, 386, 387, 388, 389, 391,
392, 398, 399, 414, 415, 422, 434, 435, 437, 438,
440, 458, 462, 464, 465, 466, 468, 471, 472, 473,
474, 476, 477, 479, 481, 482, 483, 484, 485, 486,
487, 488, 490, 491, 493, 494, 496, 499, 500, 502,
503, 504, 505, 534
Volksbühne, 341
Volksbund für Deutsche Kriegsgräberfürsorge, 300
Volksdeutsche Bewegung, 387
Volksdeutsche Forschungsgemeinschaft, 255, 259, 260,
321, 322
Volksdeutsche Mittelstelle, 260, 322
Volksgemeinschaft, 58, 94, 187, 234, 270, 293, 294,
300, 312, 385, 417, 427, 445
Volksturm, 321, 365, 396
Vollnhals, Clemens, 577
Volz, Wilhelm, 259
von Bismarck, Otto, 22, 79, 84, 86, 104, 143, 182, 189,
239, 252, 277, 311, 312, 341, 359, 395, 399, 462,
487, 488, 491, 494
von Bothmer, R., 370
von Craushaar, Harry, 377
von den Steinen, Wolfram, 32
von Eickstedt, Else, 447
von Epp, corps franc, 396
von Epp, Friedrich, 393
von Faulhaber, Michael, 108, 132, 218, 233, 234, 235
von Gieselbrecht, Wilhelm, 284
von Glasenapp, Helmuth, 369
von Goethe, Johann Wolfgang, 22, 79, 182
von Guttenberg, Erich Freiherr, 114
von Hartnack, Adolf, 369
von Hindenburg, Paul, 86, 87, 189, 191
von Hoff, Richard, 26
von Humboldt, Alexander, 399
von Isenburg, Dr. Prinz, 322
von Jostenoode, Harald Arjuna Grövel, 195, 196
von Kessel, Albrecht, 282
von Klocke, Friedrich, 308
von Leers, Johannes, 112, 131, 144, 145, 146, 155,
168, 176, 181, 224, 228, 230, 245, 370, 493
von Millenkovich-Morold, Max, 342
von Moltke, Helmut James, 367, 497
von Moltke, Helmut Johannes Ludwig, 188
von Page, Chr., 130, 256
von Papen, Franz, 25, 27, 67, 191, 192, 215, 543
von Ranke, Leopold, 119, 161, 200, 208, 211, 214,
235, 247, 271, 284, 308, 341, 427, 450
von Raumer, Kurt, 301, 397, 438
von Ribbentrop, Joachim, 391
von Roosbroek, Dr., 376
von Schenk von Staufenberg, Alexander, 393
von Schiller, Friedrich, 22, 79, 123, 131
von Schirach, Baldur, 25, 59, 72, 78, 79, 139, 162, 244,
305, 323, 330, 349, 394
von Schönerer, Georg, 53, 107
von Selle, Götz, 362
von Sybel, Heinrich, 68, 268, 440, 478
von Trotha, Thilo, 94, 95, 162, 203, 494, 499

von Verschuer, Otmar, 447
von Walter, Johannes, 136, 169, 230, 436, 439

W

Wagener, Otto, 28, 85
Wagner, Adolf, 348
Wagner, Joseph, 29, 136, 175, 577
Wagner, Richard, 344
Wagner, Robert, 391
Wahl, Adalbert, 257
Wahl, Rudolph, 136, 298, 299, 436, 439, 445
Waitz, Georg, 115, 284, 440, 480
Walhalla, 184, 241, 242, 278
Walkenried, 347
Wallonie, 208, 210, 266, 337, 375, 376, 377, 379, 385, 419, 424, 431
Wallons, 337, 379, 380
Wampach, Camille, 273, 405
Warneck, Hans, 320
Waterloo, 77
Weber, Edmund, 135, 207
Weber, Martha, 268
Weber, Nicola Valeska, 37, 334
Wegner, Bernd, 38, 169, 171, 243
Wegner, Max, 111, 203, 205, 206
Wehler, Hans Ulrich, 31
Wehler, Hans-Ulrich, 32, 49, 76, 77, 256, 401
Wehrmacht, 34, 118, 218, 256, 267, 295, 300, 315, 322, 324, 342, 357, 381, 387, 391, 397, 400, 402, 498
Weimar, 21, 30, 46, 85, 173, 233, 244, 248, 250, 253, 255, 257, 270, 271, 285, 315, 316, 319, 401, 407, 443, 446, 487, 505, 583
Weinreich, Hermann, 331, 473
Weisgerber, Leo, 406, 407
Weiss, Hermann, 96, 97
Weiss, Wilhelm, 329, 359, 434
Weiß, Wilhelm, 118, 120, 143, 300, 362, 363
Welf, 12, 131, 132, 328, 348, 359, 364, 459, 485, 490, 493, 500, 501, 502, 503, 505, 506, 507
Welf III, 147
Welsch, 151, 227, 377
Welsches, 210, 377, 395
Weltanschauung, 18, 19, 20, 22, 26, 48, 49, 53, 57, 58, 59, 73, 117, 129, 141, 144, 146, 154, 164, 172, 175, 177, 183, 185, 224, 225, 239, 303, 305, 306, 309, 320, 334, 393, 413
Wenter, Joseph, 342
Wentzcke, P., 397
Werla, 191, 215
Werner, Karl Ferdinand, 13, 18, 29, 30, 31, 32, 69, 98, 99, 106, 164, 242, 277, 343, 431, 447, 455, 458, 568
Westdeutsche Forschungsgemeinschaft, 260, 370, 444, 447
Westerfeldt, 151, 462
Westforschung, 79, 115, 143, 147, 248, 249, 252, 256, 259, 261, 262, 263, 264, 266, 371, 388, 393, 394, 395, 396, 399, 401, 402, 447
Westfranke, 168, 169, 309, 461

V. Illustrations

Westgrenzfond, 264
Westphal, Otto, 207, 209
Westphalie, 30, 181, 191, 213, 215, 338, 339
Wewelsburg, 181
Widukind, 133, 138
Widukind, 19, 26, 38, 44, 51, 59, 64, 69, 70, 72, 73, 92, 93, 94, 95, 98, 99, 100, 101, 107, 108, 110, 111, 112, 116, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 140, 141, 144, 146, 162, 164, 168, 169, 171, 172, 173, 174, 175, 185, 186, 188, 192, 199, 203, 204, 206, 208, 210, 213, 216, 217, 222, 224, 226, 230, 232, 233, 236, 241, 242, 243, 249, 270, 280, 281, 283, 284, 285, 287, 295, 296, 299, 309, 312, 319, 320, 321, 323, 325, 330, 331, 335, 337, 338, 343, 355, 356, 371, 372, 381, 386, 388, 413, 420, 435, 436, 455, 458, 459, 460, 461, 462, 465, 472, 473, 483, 502, 504, 534, 536, 542, 565, 566, 569, 570, 571, 572, 574, 575
Widukind de Corvey, 289, 420, 472
Wies, Ernst W., 16
Wildt, Michael, 27, 75, 120, 145, 170, 373, 377
Willigis de Mayence, 91
Wilser, Ludwig, 82
Wimpfen, 381
Windelband, Wolfgang, 112, 114, 282, 389, 460
Winkelkemper, Peter, 376
Winterhilfswerk, 472
Winterswyl, Ludwig, 51, 116, 232, 378, 462
Wirth, Hermann, 73, 109, 151, 176, 178, 179, 180, 181
Wissenloh, 75
Witte, Bernhard, 197
Witte, Johannes, 573, 578
Wittelsbach, 113, 434
Wittram, Reinhard, 247, 257
Wolf, Heinrich, 119, 142
Wolfgang J. Mommsen, 31, 32, 49, 74, 262
Wollersdorf, B., 139
Worms, 346, 353, 459, 474
Wotan, 226, 232
Wulfhilde de Norvège, 147
Würzburg, 568
Wüst, Walther, 73, 109, 142, 171, 176, 227, 351

Y

York von Wartenberg, Ludwig, 106

Z

Zatschek, Heinz, 117, 122, 125, 301, 415, 423, 425, 436
Zaunert, Paul, 132, 148, 455, 456, 457, 458
Zeis, Hans, 146
Zeiß, Hans, 211
Zeit, 272
Zimmermann, Dr., 142, 148
Zipfel, Ernst, 395
Zülpich, 388
Zwentibold, 467

A

- Max KERNER, *Karl der Grosse. Entschleierung eines Mythos*, Cologne – Weimar - Vienne, 2000, images n°23 :



B

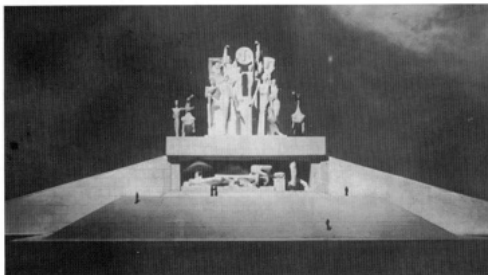
- Hilde KAMMER et Elisabeth [sic !] BARTSCH, *Lexikon Nationalsozialismus. Begriffe, Organisationen und Institutionen*, 6^e éd., éd. Rowolt Taschenbuch Verlag, Hambourg, 2002, p. 262 :

**Umsiedlung deutscher Volksgruppen
(1939 – 44)**

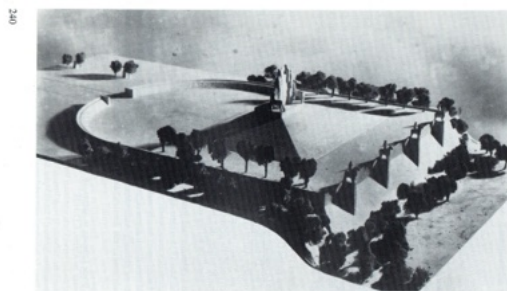
| Jahr | Herkunftsgebiet | Hauptansiedlungsgebiet | Zahl |
|---------|---------------------|-------------------------|----------------|
| 1939 | Südtirol | Nordtirol, Kärnten | 100 000 |
| 1939 | Ost-Polen | Reichsgaue | 28 000 |
| 1940 | Generalgouvernement | Reichsgaue | 30 000 |
| 1939/40 | Estland | Reichsgaue | 13 000 |
| 1939/40 | Estland | Reichsgaue | 49 000 |
| 1941 | Lettland | Reichsgaue | 16 000 |
| 1941 | Estland, Lettland | Reichsgaue | 50 000 |
| 1940 | Bessarabien | Reichsgaue, Steiermark | 93 000 |
| 1940 | Nord-Bukowina | Reichsgaue, Steiermark | 42 000 |
| 1940 | Süd-Bukowina | Reichsgaue | 55 000 |
| 1940 | Nord-Dobrukscha | Reichsgaue | 14 000 |
| 1941–43 | Bulgarien | Deutschland | 2 000 |
| 1941 | Serbien | Reichsgaue | 2 000 |
| 1942 | Gottschee | Südkärnten, Krain | 13 000 |
| 1942 | Kroatien | Generalgouvernement | 30 000 |
| 1942 | Petersburger Geb. | Reichsgaue | 4 000 |
| 1942 | Sowjetunion | Wolhynien | 10 000 |
| 1941 | Kaukasusgebiet | Reichsgaue | 11 000 |
| 1943/44 | Ukraine | Reichsgaue | 72 000 |
| 1943/44 | Schwarzmeergebiet | Reichsgaue | 73 000 |
| 1943/44 | Ost-Wolhynien | Reichsgaue | 45 000 |
| 1944 | Galizien | Reichsgaue | 135 000 |
| 1944 | Siebenbürgen | Deutschland, Österreich | 70 000 |
| | | | 957 000 |

C

- Justus H. ULBRICHT, „Heil Dir, Wittekinds Stamm“. Verden, der „Sachsenhain“ und die Geschichte völkischer Religiosität in Deutschland (Teil II), dans Heimatkalender für den Landkreis Verden, 1996, p. 233 et p. 240 :



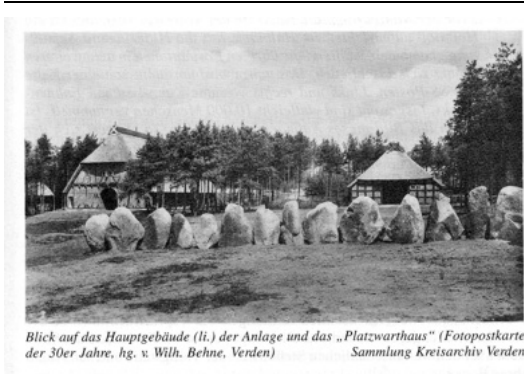
233 Gipsmodell des geplanten gigantischen Wäldes-Denkmals auf dem Verdener Bergberg; Vorderansicht von der Zufahrt aus. (Entwurf: Fritz Müller-Kamphausen). Fotos vom Modell: Sammlung Dombernhaus/Heimatmuseum Nr. 3382b



240 Gesamtsicht mit Blick auf die zur Aller gewandte, in der Planung steil abfallende Rückseite – mit den vier „Jünglingsgestalten hoch zu Pflanz(e)“.

D

- Justus H. ULBRICHT, „Heil Dir, Wittekinds Stamm“. Verden, der „Sachsenhain“ und die Geschichte völkischer Religiosität in Deutschland (Teil II), dans Heimatkalender für den Landkreis Verden, 1996, p. 257 :



E

- H. KOCH, *Das Schicksal des Sachsenhains nach 1945*, dans *Heimatkalender 1962 für den Kreis Verden*, 1962, p. 55-57.



F

- Wilhelm WEITZ, *Von Widukind und Enger. Eine kurzgefaßte und allgemeinverständliche Übersicht*, Brambauer (Westfalen), 1962, p. 13 :



G

- Herbert BAYER, *Deutsches Volk – deutsche Arbeit. Ausstellung, Berlin 21.4.1934. Ausstellungsgelände Kaiserdam*, Berlin, 1934.



H

PIECE DE L'ANSCHLUSS

Gedenkmünze zur Schaffung Großdeutschlands, dans *Völkischer Beobachter*, 4. Dezember 1938.

I

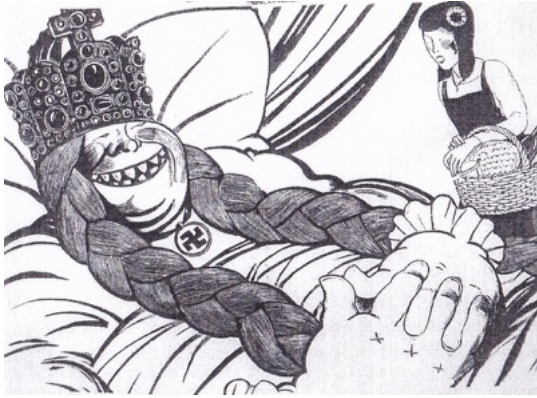
- Leni RIEFENSTAHL,

Sieg des Glaubens, 1933, éd. Hot Town Music-Paradiso, 2004, séquence 3: "Empfang im Rathaus", 12^e minute et 33^e seconde.



J

A. AMBERGER, *Bildhafte Zeichen der Macht als sakrale Symbole in der atheistischen Diktatur*, dans M. STEINKAMP, *Mittelalterbilder im Nationalsozialismus*, 2013, p. 123.



K

Paul LINDENBERG (sous la dir. de), *Reichsparteitag in Nürnberg 1934*, Dresde, 1934, p. 28.



Der Führer bei seiner Ansprache im großen Rathausaal. Im Hintergrund die Reichskleinodien.

L

Werner TSCHACHER, Dirk TÖLKE et Jürgen LINDEN, *Denkmäler der Geschichte: Die Nachbildung der Reichskleinodien im Krönungsfestsaal des Aachener Rathauses*, Aix-la-Chapelle, 2002, p. 27-28 :



Adolf Hitler am Vorabend des Reichsparteitages 1934 im Nürnberger Rathaus

Im Hintergrund der Reichskleinodienerschrein aus Nürnberg. In Vitrinen die Aachener Nachbildungen der Reichskleinodien.
 Links Reichsschwert, Zeremonienschwert, Reichskrone, Reichsapfel und Zepter als weltliche Abzeichen.
 Rechts Reichskreuz, Stephansbarock, Heilige Lanze und Reichs evangeliar und Aspergill als geistliche Zeichen.
 Der sogenannte Sessel Karls des Großen fehlt. Foto: wohl Heinrich Hoffmann, aus:
 Reichstagung in Nürnberg, hg. im Auftrage des Frankfurterheeres Julius Streicher, Berlin o.J. [1934]

M

- Werner TSCHACHER, Dirk TÖLKE et Jürgen LINDEN, *Denkmäler der Geschichte: Die Nachbildung der Reichskleinodien im Krönungsfestsaal des Aachener Rathauses*, Aix-la-Chapelle, 2002, p. 27-28 :



Das "Schwert der Freiheit" wird in der Goldschmiedewerkstatt Wittes geprüft



Übergabe des "Reichsschwertes"

Links: Vorne v. l. n. r.: Bernhard Witte, August Witte III. – Rechts: Der Nürnberger Oberbürgermeister Liebel übergibt Adolf Hitler auf dem Reichsparteitag der Freiheit 1935 als Geschenk der Stadt Nürnberg eine Kopie des Zeremonienschwertes. Als Ersatz für die bei Bernhard Witte zu kurzfristig bestellte Kopie wird zu diesem Anlaß die Aachener Nachbildung von Paul Beumers verwendet. Foto: Stadtarchiv Aachen, Depositum Witte Nr. 57 (Register R)

Congrès38

A. AMBERGER, *Bildhafte Zeichen der Macht als sakrale Symbole in der atheistischen Diktatur*, dans M. STEINKAMP, *Mittelalterbilder im Nationalsozialismus*, 2013, p. 129 :



N

- Justus H. ULBRICHT, „Heil Dir, Wittekinds Stamm“. Verden, der „Sachsenhain“ und die Geschichte völkischer Religiosität in Deutschland (Teil I), dans *Heimatkalender für den Landkreis Verden*, 1995, p. 115 :



Teilnahmeberechtigungs- und Erinnerungsplakette zum Niedersachsentag am 23. 6. 1934 in Verden.
Repro: Foto-Behne, Verden

O

- Hans-Paul HÖPFNER, *Die Universität Bonn im Dritten Reich. Akademische Biographien unter nationalsozialistischer Herrschaft*, Bonn, 1999, p. 303 :



Abb. 1: „Für Adolf Hitler. Erklärung von Bonner Hochschullehrern“, in: *General-Anzeiger* vom 4. März 1933, S. 11

P

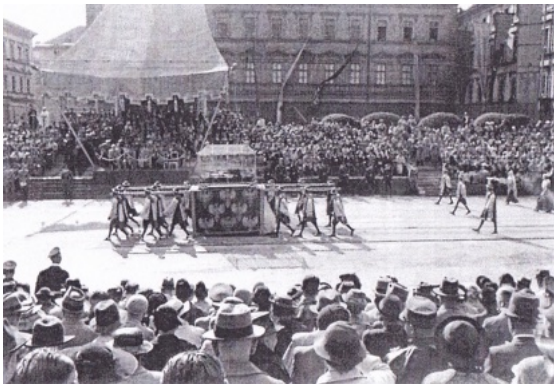
- St. SCHWEIZER, "*Unserer Weltanschauung sichtbaren Ausdruck geben*", 2007, p. 270.



3 Festzug „2000 Jahre Deutsche Kultur“ 1937. Gruppe „Romanische Zeit“ mit Replik des Bamberger Fürstennortals

Q

A. AMBERGER, *Bildhafte Zeichen der Macht als sakrale Symbole in der atheistischen Diktatur*, dans M. STEINKAMP, *Mittelalterbilder im Nationalsozialismus*, 2013, p. 120 :



R

- *Adolf Hitler an der Gruft Heinrichs des Löwen*, dans *Völkischer Beobachter*, 18. Juli, 1935



Kaufm. Wittmann, Braunschweig

Der Führer an der Gruft Heinrich des Löwen im Dom zu Braunschweig
 Links: Ministerpräsident Engelke, Braunschweig, rechts: Reichsminister
 Herzog. — Der Führer gab der braunschweigischen Staatsregierung den Auftrag,
 die Grabstätte des großen Niederlöwenherzogs wieder herzustellen.



Kaufm. Wittmann

Ehrenwache an der Heintich-Krypta im Dom zu Quedlinburg

S

- Max KERNER, *Karl der Grosse. Entschleierung eines Mythos*, Cologne – Weimar - Vienne, 2000, image n°24 :

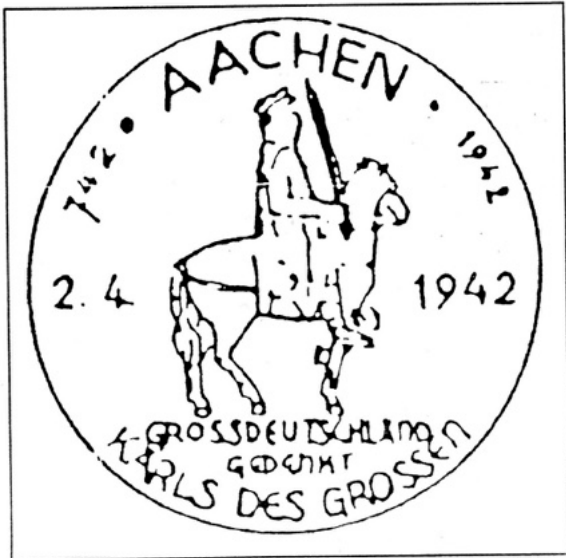


Abbildung 24

Stempel anlässlich der 1200jährigen Wiederkehr des Geburtstages Karls des Großen (Geburtstag nach älterer Forschungsmeinung)

Max KERNER, KdGr, Entschleunigung.

T

- Hans-Paul HÖPFNER, *Die Universität Bonn im Dritten Reich. Akademische Biographien unter nationalsozialistischer Herrschaft*, Bonn, 1999, illustration 5 :



U

- <http://www.photo.rmn.fr/archive/06-501960-2C6NU0BRTBH9.html> (site consulté le 1^{er} juin 2017)



V

13 janvier 2015 10:30:19 UTC+1

Cher Monsieur,

La Manufacture nationale de Sèvres a effectivement reçu une commande de l'occupant allemand en 1943 pour une coupelle ou cendrier sur lequel était représentée cette statue et cette inscription au revers. Je ne suis pas certaine qu'il s'agisse d'un objet destiné directement aux Volontaires Français de la légion de la Waffen-SS. Il s'agit avant tout de commémorer le 1100ème anniversaire du traité de Verdun rappelant qu'Hitler avait réussi à réunifier l'ancien empire de Charlemagne divisé par ses fils. Il servait sans doute ensuite de cadeaux diplomatiques ou militaires.

Vous trouverez un exemple de cette coupelle au Musée de l'armée à Paris, n° 997.777.1 et une photographie de cette pièce sur le site de la RMN (les droits sont gérés par l'agence photo de la RMN)

<http://www.photo.rmn.fr/C.aspx?VP3=SearchResult&VBID=2CO5PCMF50KY&SMLS=1&RW=1920&RH=941>

Nous conservons au Musée national de la Céramique le plat à l'effigie de Charlemagne avec les mêmes inscriptions, MNC 25577. Je vous joins la notice. C'est également la RMN qui gère nos photographies. A l'heure actuelle cette oeuvre n'est pas photographiée par leurs services mais si vous les contactez, ils l'inscriront à leur programme. Vous pouvez également passer au musée (contactez moi pour que nous prenions rendez-vous) et ainsi photographier l'oeuvre vous même.

Je n'ai pas encore identifié l'auteur de ces dessins je peux toutefois vous dire que dans le registre d'entrées au magasin de 1943-1944 (Vv17), plusieurs exemplaires sont mentionnés :

-
- 1er exemplaire destiné à l'Etat allemand en juin 1943 (folio 87) pour le cendrier plus 1 exemplaire pour le plat
 - 13 exemplaires du cendrier en août 1943 (folio 88) sans destinataire (magasin)
 - 24 en septembre 1943 destinés à un certain M. Honessian (commande n°147)
 - 50 en juillet 1944 destinés à Goering.

J'espère avoir pu vous renseigner un peu.

Très cordialement

Sonia BANTING

Sonia BANTING

Chargée des collections de céramiques européennes 1897-1945,

des céramistes indépendants (1800-1945) et des collections de verre (Antiquité à 1945)

Département du patrimoine et des collections

Sèvres - Cité de la céramique

sonia.banting@sevresciteceramique.fr tel. : +33 (01) 46 29 22 53

standard : +33 (01) 46 29 22 00

fax : +33 (01) 46 29 38 30

Ministère de la culture et de la communication

Cité de la céramique - Sèvres & Limoges

2 Place de la Manufacture, 92310 Sèvres

w

